

Aangetekend verstuurd MBVO

██████████, advocaat

OPENBARE VERSIE

Quarz Vermogensstrategieën B.V.
Ter attentie van de Directie
Prof. Dondersstraat 46
5017HL Tilburg

Datum	16 september 2011
Ons kenmerk	██████████
Pagina	1 van 17
Kopie aan	██████████ ██████████ ██████████
Telefoon	██████████
E-mail	██████████
Betreft	Oplegging van bestuurlijke boete aan Quarz Vermogensstrategieën B.V.

Geachte directie,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft besloten aan Quarz Vermogensstrategieën B.V. (Quarz) een bestuurlijke boete van € 6.000,- op te leggen, omdat Quarz in de periode van mei 2009 tot augustus 2009 bij het adviseren over hypothecair krediet geen of onvoldoende informatie over haar cliënten heeft ingewonnen en haar adviezen niet (mede) heeft gebaseerd op de informatie die verplicht moest worden ingewonnen.

Naar het oordeel van de AFM heeft Quarz geen of onvoldoende informatie ingewonnen over de financiële positie, kennis en ervaring, doelstellingen en/of risicobereidheid van de betrokken cliënten (overtreding artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft). Quarz heeft haar advies derhalve ook niet mede kunnen baseren op de informatie die zij had moeten inwinnen (overtreding artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft).

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. In paragraaf 1 worden de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit weergegeven. Paragraaf 2 geeft een beoordeling van de feiten, waarbij ook de zienswijze van Quarz aan bod komt. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe u bezwaar tegen dit besluit kunt maken. Het wettelijk kader is bijgevoegd als Bijlage 1. De versie van het besluit, die openbaar wordt gemaakt, is bijgevoegd als Bijlage 2.

1. Feiten

1.1 Verloop van het proces

De AFM heeft op 8 februari 2010 (kenmerk [REDACTED]) een informatieverzoek gestuurd aan Quarz, waarin zij informatie vroeg over de bemiddeling door Quarz bij de aankoop van een lidmaatschapsrecht in een [REDACTED].

Quarz heeft bij brief van 25 februari 2010 (per e-mail nagezonden op 1 maart 2010) de gevraagde informatie verstrekt.

De AFM heeft in een brief van 20 mei 2010 (kenmerk [REDACTED]) aangekondigd op 7 juni 2010 een onderzoek te verrichten ten kantore van Quarz in Tilburg. Het onderzoek bestond uit een managementgesprek, gevolgd door het inzien en selecteren van cliëntdossiers. De AFM heeft uiteindelijk 14 dossiers geselecteerd, 11 daarvan heeft zij zelf op 7 juni 2010 meegenomen en 3 zijn later door Quarz aan de AFM nagestuurd.

Quarz heeft op 9 juni 2010 per e-mail 3 cliëntdossiers toegezonden, alsmede het computer berekeningsprogramma dat is gebruikt bij de berekening van de financiering van de lidmaatschappen van een [REDACTED].¹ De AFM heeft zich in haar onderzoek gericht op de 9 meest recente klantgegevens.

Op 13 oktober 2010 heeft de AFM per brief (kenmerk [REDACTED]) het concept onderzoeksrapport van dezelfde datum (kenmerk [REDACTED]) gezonden aan Quarz.

In diverse e-mails van 18 en 19 november 2010, voorzien van bijlagen, heeft Quarz gereageerd op het concept onderzoeksrapport van de AFM.

Op 18 april 2010 heeft de AFM aan Quarz een voornemen tot boeteoplegging toegezonden (kenmerk [REDACTED]), met als bijlage het definitieve onderzoeksrapport van dezelfde datum (kenmerk [REDACTED]).

Quarz heeft op 27 april 2011 per e-mail aan de AFM informatie toegezonden over het aantal bij haar werkzame medewerkers.

Quarz, vergezeld door haar advocaat, heeft op 19 mei 2011 haar zienswijze mondeling toegelicht.

¹ Bij de [REDACTED] was sprake van een pand dat door [REDACTED] of een aan haar gelieerde vennootschap in (studenten)steden werd gekocht en verdeeld in studio's. Het pand bleef echter kadastraal ongesplitst. [REDACTED] richtte een woonvereniging die de juridische eigendom van het gehele pand verkreeg en een eerste recht van hypotheek verstrekte aan een aanbieder van krediet (hypotheeknemer). De leden van de woonvereniging kochten een studio, veelal door middel van de verkrijging van een lidmaatschapsrecht. Quarz adviseerde de aspirant-kopers bij het aangaan van krediet.

Datum 16 september 2011
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 3 van 17

Op 14 juni 2011 heeft Quarz haar zienswijze nog schriftelijk aangevuld in een brief van haar advocaat, voorzien van bijlagen.

1.2 Feiten die aanleiding vormen voor het besluit

Quarz beschikt sinds 10 november 2006 over een vergunning van de AFM voor (onder andere) het bemiddelen in hypothecair krediet (vergunningnummer 12002944). Het onderzoek van de AFM richtte zich specifiek op de advisering door Quarz van krediet ten behoeve van de financiering van de aankoop van een [REDACTED].

De AFM onderzocht in totaal 9 dossiers uit de periode mei tot oktober 2009 en heeft in alle 9 onderzochte dossiers tekortkomingen in de naleving van het bepaalde in artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft geconstateerd. Quarz heeft naar het oordeel van de AFM onvoldoende of geen informatie ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, risicobereidheid en/of kennis en ervaring van haar cliënten. Dit is een overtreding van artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft. Als gevolg van het feit dat Quarz onvoldoende of geen informatie heeft ingewonnen over de financiële positie, doelstelling, risicobereidheid en/of de kennis en ervaring van haar cliënten heeft Quarz haar advies niet mede op deze informatie kunnen baseren. Hiermee heeft Quarz naar het oordeel van de AFM ook artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft overtreden.

Op 1 augustus 2009 is de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving (nieuwe boetewet) in werking getreden. De overgangsbepaling bij deze wet bepaalt dat op overtredingen die zijn aangevangen voor de inwerkingtreding van de nieuwe boetewet het recht van toepassing is zoals dat gold voor dat tijdstip. In 2 van de 9 cliëntdossiers heeft Quarz vóór 1 augustus 2009 aan de cliënten geadviseerd. Om deze reden heeft de AFM besloten om aan Quarz een boete op te leggen onder het oude boeteregime en worden door de AFM alleen de 2 cliëntdossiers waarin voor 1 augustus 2009 is geadviseerd aan de boete ten grondslag gelegd. Dit doet er echter niet aan af dat de AFM ook in de overige dossiers tekortkomingen in de naleving van artikel 4:23, eerste lid, Wft heeft geconstateerd.

2. Beoordeling

2.1 Wettelijk kader

Artikel 4:23, eerste lid, Wft

Op grond van artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft dient een adviseur in het belang van de cliënt informatie in te winnen over diens financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en risicobereidheid, voor zover dit redelijkerwijs relevant is voor het advies.

Op grond van artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft dient een adviseur er vervolgens zorg voor te dragen dat het advies, voor zover redelijkerwijs mogelijk, mede is gebaseerd op de informatie die hij op grond van artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft diende in te winnen.

2.2 Zienswijze Quarz

Zakelijk weergegeven heeft Quarz in haar zienwijze de volgende argumenten aangevoerd:

2.2.1 Algemeen

De door de AFM geconstateerde tekortkomingen zien op informatie die naar het oordeel van Quarz niet redelijkerwijs relevant is voor het specifiek in de onderzochte dossiers door de cliënten gevraagde advies. Volgens Quarz ligt het antwoord op een, door de klant te beantwoorden, vraag soms zodanig voor de hand dat het overbodig is deze vraag te stellen. Bovendien wilden klanten ook vaak de door Quarz verzochte informatie niet aanleveren omdat die informatie in hun ogen niet relevant was.

2.2.1.1 Niet inwinnen informatie vs. schriftelijke vastlegging

De AFM gaat ervan uit dat wanneer een schriftelijke vastlegging in het dossier ontbreekt dit betekent dat informatie niet is ingewonnen. Quarz wijst erop dat de overtreding van het niet vastleggen van ingewonnen informatie een andere is dan de overtreding van artikel 4:23 Wft. Naar het oordeel van Quarz kan de AFM uit het feit dat Quarz de informatie niet heeft vastgelegd niet concluderen dat de informatie niet is ingewonnen. Quarz benadrukt dat het niet inventariseren van bepaalde klantspecifieke informatie niet heeft geleid tot een ander advies dan wanneer deze informatie wel was ingewonnen.

2.2.1.2 AFM heeft eerder onderzoek gedaan

De AFM heeft al in het najaar van 2008 onderzoek gedaan bij Quarz. De AFM heeft in haar onderzoek de toen lopende dossiers van Quarz betrokken. Dit waren onder andere dossiers met betrekking tot ██████████. De - zoals Quarz deze in 2008 aanduidde – maatwerkhypotheekvorm is wel besproken, maar de AFM heeft op geen enkele manier dit onderzoek met Quarz teruggekoppeld. In dit licht verbaast het Quarz dat in 2011 dossiers waarin is geadviseerd over dezelfde hypotheekvorm, ten grondslag gelegd worden aan de boete.

2.2.1.3 Beperkte adviesaanvraag

Volgens Quarz is de ██████████ bestemd voor een zeer specifieke en beperkte doelgroep, zodat sprake is van een zeer specifieke en beperkte vorm van advisering. De potentiële geïnteresseerden zijn studenten die in principe voor de duur van de studie een ██████████ wensen te financieren met behulp van de ouders. Als gevolg van de constructie, waarbij doorgaans al een paraplu-financiering met de ██████████ was aangegaan, gebeurde het in de praktijk nauwelijks dat de financiering bij een andere partij dan de ██████████ werd aangegaan. Men was automatisch ‘veroordeeld’ tot de door deze bank aangeboden producten. Ook de keuzevrijheid ten aanzien van de financieringsvorm was zeer beperkt, gelet op de doelstelling van lage maandlasten.

2.2.2 Financiële positie

De AFM houdt naar het oordeel van Quarz onvoldoende rekening met de specifieke omstandigheden waarin Quarz om advies over de mogelijke financiering werd gevraagd. Zo kwalificeerde geen van de student-kopers op basis van eigen inkomsten zelfstandig voor een hypothecaire lening, zodat het relevante inkomen van de student-koper steeds op nihil is gesteld. Hetzelfde geldt voor het oordeel van de AFM over het onvoldoende inwinnen van informatie ten aanzien van toekomstige ontwikkeling van het inkomen van de student-koper. Volgens Quarz kan in principe worden uitgegaan van een horizon tot het einde van de studie van de student en mag worden verwacht dat zich tijdens de studie geen relevante wijzigingen zullen voordoen. De vraag of inkomensontwikkelingen zijn te verwachten is alleen relevant indien wijzigingen te verwachten zijn. Omdat Quarz bij haar advisering uitgaat van

‘nihil’ inkomen zijn volgens Quarz de eventuele inkomensontwikkelingen minder relevant. Quarz wijst erop dat wel naar inkomensontwikkelingen is gevraagd maar dat gegeven de situatie van de student-koper geen relevante positieve ontwikkelingen in het inkomen werden verwacht. Uitgaande van ‘nihil’ inkomen is volgens Quarz niet langer relevant of de student in de voorzienbare toekomst verwacht (grote) financiële risico’s of verplichtingen aan te gaan.

Quarz stelt dat in het kader van de financiële draagkracht het netto besteedbaar inkomen per maand van de ouders is getoetst, waarbij is uitgegaan van voldoende inkomsten om de lasten in Box 3 te kunnen dragen (toets op basis van 6% annuïteiten).

2.2.3 Kennis en ervaring, doelstelling

Ook in haar bevindingen over het inwinnen van informatie over vermogensopbouw en kennis en ervaring met hypothecaire leningen en de doelstelling van de cliënt houdt de AFM volgens Quarz te weinig rekening met de specifieke omstandigheden die zich voordoen bij de adviesaanvraag. In bijna alle gevallen beschikten de studenten niet over kennis en ervaring. Dit uitgangspunt heeft Quarz vervolgens gehanteerd bij de beoordeling en de informatievoorziening.

De doelstelling was volgens Quarz in alle gevallen gegeven de beperkte adviesaanvraag vrij eenvoudig. Het ging om de financiering van een woning voor de duur van de studie en vermogensopbouw voor zover vereist in de financiering. De bevindingen van de AFM met betrekking tot het inwinnen van informatie over de doelstelling van de cliënten zien volgens Quarz op informatie die niet gerelateerd is aan [REDACTED] en in het kader van de beperkte adviesaanvraag niet redelijkerwijs relevant is voor het advies.

2.2.4 Risicobereidheid

In de bevindingen die zien op de risicobereidheid is onvoldoende rekening gehouden met het feit dat de adviesaanvraag en mogelijkheden voor de koper zeer beperkt waren. Quarz heeft voldoende geïnventariseerd en in haar voorlichting gewezen op de specifieke risico’s die samenhangen met de [REDACTED].

De ouders zijn volgens Quarz als mededebiteur/borg geen cliënt in de zin van artikel 4:23 Wft. Alleen de student-koper is cliënt. Het aanmerken van ouders die hoofdelijke aansprakelijkheid op zich nemen als volledig zelfstandige klant zou een in de markt onbekend en ongewenst fenomeen zijn. De markt benadert de borg of degene die hoofdelijke aansprakelijkheid op zich neemt tot nu toe ook niet op die manier, overigens erkent Quarz dat informatie over de financiële draagkracht van de ouders wel degelijk relevant is, in het kader van het inwinnen van ‘ken uw cliënt’ informatie. Dergelijke informatie heeft Quarz dan ook wel ingewonnen.

2.3 Beoordeling feiten

2.3.1 Inwinnen informatie over financiële positie cliënt

De AFM is van oordeel dat Quarz in de dossiers 6 en 9² onvoldoende informatie over de financiële positie van de cliënt heeft ingewonnen over de volgende onderwerpen:

1. te verwachten inkomensontwikkeling van de student en de mededebiteurs (ouders);

² Dossier 6 - [REDACTED] en dossier 9 - [REDACTED].

2. eventuele grote financiële risico's en verplichtingen die de student en de mededebiteurs in de voorzienbare toekomst verwachten aan te gaan;
3. de persoonlijke levensstijl en het uitgavenpatroon van de cliënt; en
4. of de student of de mededebiteurs overige bestaande leningen hebben of andere verplichtingen of lopende verzekeringen.

De AFM acht bovenstaande informatie redelijkerwijs relevant voor het bepalen van de financiële positie van de student en de mededebiteur. De AFM wijst erop dat – zoals Quarz stelt - bovenstaande informatie deels wel zou zijn ingewonnen maar niet is vastgelegd in lijn met bestendige jurisprudentie voor rekening van Quarz dient te blijven. Zoals de voorzieningenrechter in LJN BG8136³ reeds overwoog ligt het, mede gelet op artikel 32 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo), op de weg van Quarz om zich genoegzaam te documenteren. Nu Quarz dit heeft nagelaten, dient dit, ook afgezien van artikel 32 BGfo, voor haar risico te komen. Op Quarz rust de bewijslast om aan te tonen dat zij de nodige informatie heeft ingewonnen als bedoeld in artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft. Waar Quarz stelt dat zij wel de nodige informatie heeft ingewonnen doch deze niet heeft vastgelegd brengt deze bewijslastregel met zich dat dit voor risico van Quarz komt.⁴

De AFM wijst erop dat het feit dat Quarz adviseert over vergelijkbare gevallen Quarz niet ontslaat van de verplichting om een op de cliënt toegesneden advies te geven en daartoe de nodige informatie te vergaren. Specifieke informatievergaring kan niet achterwege blijven als aangenomen kan worden dat – zoals Quarz stelt - bepaalde omstandigheden zich 'gewoonlijk' voordoen. Dit geldt derhalve ook voor de benadering van Quarz waarbij Quarz ervan uitgaat dat het niet in de lijn der verwachting lag dat het inkomen zou wijzigen. Ook de stelling van Quarz dat 'in principe [kan] worden uitgegaan van een horizon tot het einde van de studie van de student en [dat] mag worden verwacht dat zich tijdens de studie geen relevante wijzigingen zullen voordoen' gaat niet op. In voornoemde uitspraak van de voorzieningenrechter LJN: BG8136 overwoog de voorzieningenrechter immers: *'dat verzoekster tevoren een onderzoek heeft gedaan naar een – naar zij stelt – homogene doelgroep, ontslaat haar niet van de verplichting om een op de cliënt toegesneden advies te geven en daartoe de nodige informatie te vergaren. Informatievergaring door specifieke vragen aan een bepaalde cliënt, kan naar voorlopig oordeel slechts achterwege blijven indien die informatie noodzakelijkerwijze voortvloeit uit andere informatie omtrent de betrokken cliënt waarnaar al wel navraag is gedaan. Aldus is dan immers feitelijk alle relevante informatie beschikbaar. Die specifieke informatievergaring kan derhalve niet achterwege blijven in gevallen (...) waarin een product 'vrijwel steeds' aan de wensen van een bepaalde categorie cliënten tegemoet komt, noch als aangenomen kan worden dat bepaalde omstandigheden zich bij hen 'gewoonlijk' voordoen: een advies dat gewoonlijk goed is, is in uitzonderingsgevallen onjuist. Artikel 4:23, eerste lid, van de Wft beoogt ook – en juist – die uitzonderingsgevallen te beschermen.'*

De stelling van Quarz dat zij de informatie over het inkomen van de student wel heeft ingewonnen, maar bij de vastlegging van de ingewonnen informatie heeft volstaan met het 'op nihil stellen' van het inkomen, gaat gelet op het bovenstaande evenmin op. In dit verband merkt de AFM nog op dat, indien het inkomen van de student inderdaad nihil is, er een reëel risico is dat de student de maandlasten nu en in de toekomst niet (volledig) kan

³ LJN: BG8136, Voorzieningenrechter Rechtbank Rotterdam 19 december 2008.

⁴ In deze zin ook LJN: BQ8872, Voorzieningenrechter Rechtbank Rotterdam 21 juni 2011.

opbrengen. Om deze reden is het eens te meer relevant dat Quarz in individuele gevallen inventariseert hoe de student verwacht in de toekomst de maandlasten te kunnen blijven opbrengen.

Quarz wijst er nog op dat zij bij de inventarisatie van de financiële draagkracht van de ouders hun financiële positie heeft getoetst, en dat zij is uitgegaan van voldoende inkomsten om de lasten in Box 3 te kunnen dragen (toets op basis van 6% annuïteiten). De AFM heeft uit de dossiers niet kunnen herleiden dat dergelijke berekeningen daadwerkelijk door Quarz zijn gemaakt. Wel wordt duidelijk dat Quarz in haar informatievoorziening ingaat op de fiscale aspecten van het aangaan en de financiering van de lening. De AFM wijst er echter op dat hiermee niet kan worden volstaan bij het inwinnen van informatie over de financiële positie van de ouders als mededebiteur.

De AFM is van oordeel dat de levensstijl en het uitgavenpatroon relevante informatie vormen voor de bepaling van de financiële positie van de cliënt en derhalve onderdeel dienen uit te maken van de inventarisatie van diens financiële positie. Hierbij kan niet worden volstaan met de beoordeling van de IB-aangifte van de cliënt, aangezien de IB-aangifte onvoldoende specifieke informatie bevat over het uitgavenpatroon en de levensstijl van de cliënt.

De AFM heeft geconstateerd dat geen informatie is ingewonnen over de vraag of de student eventueel over vermogen (bijvoorbeeld in de vorm van spaargeld) beschikt. De AFM is van oordeel dat Quarz op zijn minst de vraag had moeten stellen of de student over enig vermogen beschikte en de verkregen informatie bij haar advisering had moeten betrekken. Het verweer van Quarz dat zij in de praktijk zelden of nooit studenten met eigen spaargelden tegenkwam en dat dit in de praktijk begrijpelijkerwijs heeft geleid tot een 'niet van toepassing'-antwoord in bijna alle gevallen gaat gelet op hetgeen hiervoor reeds is overwogen niet op.⁵

2.3.2 Inwinnen informatie over doelstellingen en kennis en ervaring cliënt

De AFM heeft geconstateerd dat in de dossiers (6 en 9) geen standaard klantprofiel is opgenomen en niet is te herleiden of en zo ja, in welke mate, Quarz de doelstellingen en de kennis en ervaring van de cliënt ten aanzien van het geadviseerde krediet heeft geïnventariseerd. De AFM heeft ook niet op andere wijze uit de dossiers kunnen herleiden of, en zo ja, in welke mate Quarz de doelstellingen en de kennis en ervaring van de cliënt heeft geïnventariseerd. De stelling van Quarz dat zij op deze punten vragen heeft gesteld, maar dat hier toch in bijna alle gevallen uitkwam dat de kennis en ervaring bijna nihil was en dat dit niet is vastgelegd kan, gelet op hetgeen hiervoor onder 2.3.1 reeds is overwogen, niet slagen.

De mate waarin een cliënt kennis en ervaring heeft met het geadviseerde product is naar het oordeel van de AFM van belang om te kunnen vaststellen welke informatie Quarz aan de cliënt dient te verstrekken en welke informatie zij dient op te vragen teneinde passend te kunnen adviseren over het aangaan van een hypotheckair krediet. Alleen wanneer Quarz, door vragen te stellen over de kennis en ervaring van de cliënt, een goed beeld krijgt van diens kennis en ervaring, kan Quarz de antwoorden die zij krijgt van de cliënt op nadere vragen in een juiste context plaatsen. Wanneer kennis en ervaring te beperkt worden ingewonnen kan Quarz onvoldoende inschatten in hoeverre overige te stellen vragen moeten worden toegelicht en kan Quarz antwoorden van de cliënten niet altijd voldoende op waarde schatten. Het is Quarz in dat geval onvoldoende duidelijk of de cliënt de strekking van zijn

⁵ In deze zin ook LJN: BG8136.

Datum 16 september 2011
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 8 van 17

antwoorden voldoende doorziet. Tegen deze achtergrond is een beoordeling door Quarz van de kennis en ervaring van de cliënt een wezenlijk onderdeel van het proces dat leidt tot een passend advies. De AFM stelt vast dat Quarz er geen blijk van heeft gegeven dat zij voldoende informatie heeft ingewonnen over de kennis en ervaring van de cliënten betreffende hypothecair krediet.

Ten aanzien van de doelstelling van de student verweert Quarz zich door te stellen dat deze doelstelling gegeven de adviesaanvraag vrij eenvoudig was; het ging volgens Quarz om ‘financiering van een woning voor de duur van de studie en vermogensopbouw voor zover vereist in de financiering (klant beschikt ook niet over andere gelden voor alternatieve vermogensopbouw en adviesvraag was beperkt tot de [REDACTED])’. De AFM merkt op dat Quarz in haar reactie miskent dat artikel 4:23 Wft vereist dat ook in deze situatie, waarin wordt geadviseerd over één specifiek product, informatie over de doelstelling van de individuele cliënt wordt ingewonnen.

2.3.3 Inwinnen informatie over risicobereidheid cliënt

De AFM heeft tekortkomingen geconstateerd ten aanzien van het inwinnen van informatie over de risicobereidheid van de cliënt. In de dossiers 6 en 9 heeft de AFM niet kunnen herleiden of en zo ja, hoe, Quarz de risicobereidheid van de cliënt heeft geïnventariseerd. De betreffende informatie blijkt niet uit een klantprofiel, omdat dit niet in de klantdossiers zit. De informatie blijkt evenmin uit documentatie anderszins die in het dossier is opgenomen. Quarz erkent dat de informatie niet afdoende is vastgelegd, maar stelt dat deze wel tijdens adviesgesprekken ter sprake is gekomen. De AFM verwijst korthedshalve naar hetgeen hiervoor reeds is opgemerkt ten aanzien van het inwinnen van informatie over de financiële positie en de doelstelling en de kennis en ervaring.

De AFM heeft niet kunnen vaststellen op grond van welke informatie Quarz in de dossiers 6 en 9 tot het advies over de geadviseerde hypotheekvorm is gekomen. In dossier 6 is evenmin te herleiden op grond waarvan een kapitaalverzekering bij [REDACTED] is geadviseerd. Quarz heeft in haar verweer aangevoerd dat zij de cliënten steeds voorafgaand aan de koop van het lidmaatschapsrecht in de woonvereniging voorlichting heeft gegeven over de risico's en heeft gewaarschuwd voor de specifieke risico's van de constructie. De AFM heeft in dossier 6 een dergelijke brief niet aangetroffen. Bovendien benadrukt de AFM dat, hoewel zij het nut en de waarde van het geven van voorlichting onderkent en onderschrijft, het feit dat Quarz voorlichting heeft gegeven en heeft gewaarschuwd niet afdoet aan de overtreding van artikel 4:23 Wft nu uit de cliëntdossiers niet is te herleiden of Quarz voldoende informatie over de risicobereidheid van de cliënt heeft opgevraagd.

Ten aanzien van dossier 6 heeft Quarz nog opgemerkt dat het gaat om ‘Financiering bij [REDACTED]. Hypotheekvormen beperkt tot 2 soorten. Geen vrije eigen middelen beschikbaar om af te storten bij de bank. Zodoende blijft er nog maar 1 financieringsvorm over. Hypotheek met levensverzekering.’ Zoals hiervoor ten aanzien van de doelstelling reeds is overwogen doet echter het feit dat de cliënt slechts advies zou wensen over één product er niet aan af dat ook in zodanig geval sprake is van advisering door Quarz waarvoor de waarborgen van artikel 4:23 Wft gelden. Zie in deze zin ook de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam in LJN: BG4885⁶ waarin de voorzieningenrechter overwoog: ‘Ook indien het advies slechts kan uitmonden in het advies

⁶ Voorzieningenrechter Rechtbank Rotterdam, 24 augustus 2010.

een overeenkomst met één aanbieder van beleggingsobjecten aan te gaan of daarvan af te zien kan in beginsel worden voldaan aan de in artikel 4:23 van de Wft neergelegde verplichtingen.'

Quarz wijst er in haar zienswijze nog op dat de AFM in diverse bevindingen ten aanzien van de risicobereidheid er ten onrechte vanuit gaat dat ook de ouders als zelfstandige cliënt dienen te worden aangemerkt. Quarz merkt op dat dit met zich mee zou brengen dat de ouders moeten worden aangemerkt als cliënt in de zin van artikel 4:23 Wft en ten aanzien van hen informatie moet worden ingewonnen. Dit is naar het oordeel van Quarz niet juist, waar het gaat om ouders die zich hoofdelijk aansprakelijk verklaren of anderszins borg staan of zich garantstellen. De AFM wijst er in de eerste plaats op dat Quarz er in haar zienswijze ten onrechte aan voorbijgaat dat bijvoorbeeld in dossier 9 de ouder als geldnemer is vermeld, zodat de ouder reeds alleen om die reden als cliënt dient te worden aangemerkt.

In de tweede plaats merkt de AFM op dat, zoals ook reeds in het onderzoeksrapport is vermeld, meerdere bevindingen ten aanzien van de risicobereidheid zijn komen te vervallen omdat deze betrekking hebben op klantdossiers die niet aan boeteoplegging ten grondslag zullen worden gelegd. Dit heeft tot gevolg dat slechts de bevindingen ten aanzien van het ontbreken van een klantprofiel en het niet kunnen herleiden op grond van welke informatie Quarz de betreffende hypotheekvorm en de kapitaalverzekering heeft geadviseerd resteren. In deze bevindingen bestaat geen discussie over de vraag wie de 'klant' is.

2.3.4 Zienswijze Quarz voorzover niet hiervoor reeds besproken

Naar het oordeel van Quarz houdt de AFM bij haar verwijten aan Quarz onvoldoende rekening met het feit dat Quarz alleen informatie *voor zover redelijkerwijs relevant* voor haar advies ingevolge artikel 4:23 Wft dient in te winnen. Volgens Quarz is in een groot deel van de door de AFM geconstateerde tekortkomingen sprake van informatie die niet redelijkerwijs relevant is voor het specifieke gevraagde advies. De AFM wijst erop dat de meer gedetailleerde bevindingen met betrekking tot het inwinnen van kennis en ervaring en doelstellingen waarnaar Quarz in haar zienswijze verwijst zijn komen te vervallen omdat deze bevindingen betrekking hebben op klantdossiers die niet aan de boete ten grondslag worden gelegd. Bovendien kan alleen door dóór te vragen worden vastgesteld welke informatie voor de betreffende cliënt relevant is zodat Quarz niet kan volstaan met het stellen dat bepaalde informatie in het algemeen niet redelijkerwijs relevant is.

Ook de stelling van Quarz dat het antwoord op een, door de klant te beantwoorden, vraag soms zodanig voor de hand ligt dat het overbodig is deze vraag te stellen gaat niet op. Indien cliënten de door Quarz verzochte informatie niet wilden aanleveren omdat die informatie in hun ogen niet relevant was had Quarz ervan moeten afzien om te adviseren en dit aan cliënten kenbaar moeten maken. Nu Quarz dit niet heeft gedaan dient het feit dat Quarz niet kan aantonen dat zij voldoende informatie heeft ingewonnen om te kunnen adviseren, zoals artikel 4:23 Wft vereist, voor haar rekening te blijven.

Voor wat betreft het verweer van Quarz dat de AFM in 2008 al onderzoek heeft gedaan naar de [REDACTED] en de advisering daarover door Quarz en de bevindingen niet door de AFM zijn teruggekoppeld, wijst de AFM erop dat het hier ging om een quick scan waarvan de resultaten op de dag zelf door de toezichthouders van de AFM met Quarz zijn besproken. De stelling van Quarz dat de resultaten in het geheel niet zouden zijn teruggekoppeld is derhalve onjuist.

2.4 Overtreding artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft

De AFM heeft in paragraaf 2.3 een overtreding van artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft geconstateerd, en komt tot de conclusie dat de zienswijze van Quarz als opgenomen in deze paragraaf niet tot een ander oordeel kan leiden. Omdat Quarz geen of onvoldoende informatie over de financiële positie, kennis en ervaring, doelstellingen en/of risicobereidheid van de cliënten heeft ingewonnen heeft zij haar advies niet mede kunnen baseren op deze informatie. Daarmee is de overtreding door Quarz van artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft gegeven.

3. Besluit

3.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan Quarz een bestuurlijke boete op te leggen omdat Quarz in de periode van mei 2009 tot 1 augustus 2009 bij het adviseren over hypothecair krediet geen of onvoldoende informatie over haar cliënten heeft ingewonnen en haar adviezen niet (mede) heeft gebaseerd op de informatie die verplicht moest worden ingewonnen.⁷ Dit is een overtreding van artikel 4:23, eerste lid onder a en b, Wft. Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, lid 1, Wft juncto de artikelen 2 en 3 van het Besluit boetes Wft, een boetetarief van € 6.000,-.

In artikel 6, lid 1, Besluit boetes Wft is bepaald dat de hoogte van een boete die wordt opgelegd aan een persoon die behoort tot een van de in dat artikellid genoemde categorieën, mede afhankelijk is van diens draagkracht. Artikel 6, lid 2, bepaalt dat de draagkracht in de hoogte van de boete tot uiting komt door het boetebedrag te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 Besluit boetes Wft toepasselijke draagkrachtfactor (factor 1 tot 5). Quarz is aan te merken als persoon bedoeld in artikel 6, lid 1, onderdeel a Besluit boetes Wft.

Deze factor is, voor Quarz als financiële dienstverlener, afhankelijk van het aantal werknemers, gemeten naar voltijdsequivalent, dat zich op dit moment rechtstreeks bezighoudt met financiële dienstverlening. Werknemers die zich rechtstreeks bezighouden met financiële dienstverlening betreffen de personen die het contact met de klant hebben. Quarz heeft in haar e-mail van 27 april 2011 aan de AFM kenbaar gemaakt dat het aantal werknemers dat zich rechtstreeks bezighoudt met financiële dienstverlening [REDACTED] bedraagt. Op grond van artikel 7, aanhef en onderdeel a, onder 5° Besluit boetes Wft is in dat geval de draagkrachtfactor 1.

De boete voor overtreding van artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft bedraagt op grond van het vorenstaande € 6.000,-.

De bestuurlijke boete van € 6.000,- dient te worden betaald door overschrijving van dit bedrag op de bankrekening van de AFM met nummer [REDACTED] bij [REDACTED] te Amsterdam, onder vermelding van "[REDACTED]". Voor dit bedrag zal geen afzonderlijke factuur worden verzonden.

Ingevolge artikel 1:85, lid 1, Wft dient de boete te worden betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. Het besluit treedt op grond van artikel 3:40 juncto 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in

⁷ De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft.

Datum 16 september 2011
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 11 van 17

werking op de dag van toezending daarvan. Ingevolge artikel 1:85, lid 2, Wft wordt door het aantekenen van bezwaar of beroep tegen de beschikking de verplichting tot betaling van de boete geschorst. De schorsing geldt totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist. Indien de boete niet wordt betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking is wettelijke rente verschuldigd. Deze wordt berekend vanaf de dag na het verstrijken van laatstgenoemde termijn.

3.2 Besluit tot openbaarmaking van de boete

Omdat de AFM aan Quarz een boete oplegt wegens overtreding van artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft, moet de AFM het besluit tot boeteoplegging openbaar maken, nadat dit definitief is geworden (nadat het niet langer mogelijk is om bezwaar of beroep in te stellen).⁸ Daarnaast moet de AFM het besluit ook al eerder openbaar maken, namelijk vijf werkdagen nadat dit aan Quarz is toegestuurd.⁹

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te waarschuwen. Dit in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.¹⁰ De AFM kan slechts afzien van openbaarmaking, als die in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

Van dat laatste is naar het oordeel van de AFM geen sprake, zodat niet van openbaarmaking kan worden afgezien. Het eventuele belang van Quarz kan in dit verband niet tot een andere uitkomst leiden. Immers dat, overigens niet gestelde, argument heeft geen betrekking op de vraag of openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

De AFM publiceert de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website, onder begeleiding van een persbericht met de kern van het boetebesluit. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrief. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke dagbladen.

Bijlage 2 bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

⁸ Dit volgt uit artikel 1:98 Wft.

⁹ Dit volgt uit artikel 1:97, eerste lid Wft.

¹⁰ Vergelijk PG 29708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Datum 16 september 2011
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 12 van 17

‘AFM legt een boete op aan Quarz Vermogensstrategieën B.V. voor niet-passend advies bij hypothecair advies

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 16 september 2011 een bestuurlijke boete van € 6.000,- opgelegd aan Quarz Vermogensstrategieën B.V. (Quarz) voor het inwinnen van onvoldoende informatie bij het adviseren over hypothecair krediet.

De Wet op het financieel toezicht (Wft) verplicht financiële ondernemingen om consumenten passende adviezen te geven. Ze moeten daarom informatie over de consument inwinnen en hiermee rekening houden bij het advies. Op die manier handelen ze in het belang van de klant.

De AFM onderzocht in totaal 9 cliëntdossiers uit de periode mei tot oktober 2009. Op 1 augustus 2009 is de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving (nieuwe boetewet) in werking getreden. De overgangsbepaling bij deze wet bepaalt dat op overtredingen die zijn aangevangen voor de inwerkingtreding van de nieuwe boetewet het recht van toepassing is zoals dat gold voor dat tijdstip. De boetehoogte voor de overtreding door Quarz was onder het oude recht gefixeerd op € 6.000.

In 2 van de 9 cliëntdossiers heeft Quarz vóór 1 augustus 2009 aan de cliënten geadviseerd. Om deze reden worden door de AFM alleen deze 2 dossiers aan de boete ten grondslag gelegd. Dit doet er echter niet aan af dat de AFM ook in de overige dossiers tekortkomingen in de naleving van artikel 4:23, eerste lid, Wft heeft geconstateerd.

De AFM heeft geconstateerd dat Quarz geen of onvoldoende informatie ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, kennis en ervaring en/of de risicobereidheid van cliënten. Quarz heeft daardoor haar advies niet mede op deze informatie kunnen baseren. Naar het oordeel van de AFM heeft Quarz hiermee in strijd gehandeld met artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, van de Wet op het financieel toezicht (Wft).

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Het volledige besluit is te vinden op www.afm.nl <<http://www.afm.nl>>. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.’

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan Quarz bekend is gemaakt. De publicatie wordt opgeschort als Quarz verzoekt om een

Datum 16 september 2011
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 13 van 17

voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval geschorst, totdat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.

Als Quarz om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail (blp-functionaris@afm.nl) aan haar door te geven. Ook vraagt de AFM Quarz het verzoek om een voorlopige voorziening per fax toe te sturen (faxnummer 020 - 797 3833). Als Quarz niet overgaat tot het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening, zal de AFM de boete openbaar maken, op de wijze zoals hiervoor genoemd.

De AFM zal na het definitief worden van dit besluit, aan haar verplichting tot publicatie op grond van artikel 1:98 Wft uitvoering geven door aan het eerdere persbericht de volgende update toe te voegen:

“Update [datum waarop de update op de site verschijnt]: Het besluit van de AFM is inmiddels definitief geworden en kan door belanghebbenden niet meer ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.”

Een eventuele geschoonde beslissing op bezwaar wordt toegevoegd. Nadat dit besluit definitief is geworden zal geen nadere aankondiging plaatsvinden alvorens tot deze tweede publicatie wordt overgegaan.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835), per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Assistent Boetefunctionaris

[was getekend]
Plaatsvervangend Boetefunctionaris

Bijlage 1: Wettelijk kader

Vierde Tranche Algemene wet bestuursrecht (VT Awb)

Op 1 juli 2009 is de Algemene wet bestuursrecht gewijzigd met de invoering van de VT Awb.

In de VT Awb is de volgende overgangsbepaling opgenomen:

“Indien een bestuurlijke sanctie wordt opgelegd wegens een overtreding die plaatsvond voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft het recht zoals dat gold voor dat tijdstip van toepassing.”

Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving (Wwbfw)

Op 1 augustus 2009 is de Wwbfw in werking getreden. Daarin is de volgende overgangsbepaling (artikel XII) opgenomen:

“Ter zake van overtredingen die hebben plaatsgevonden of zijn aangevangen voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft het recht van toepassing zoals dat gold voor dat tijdstip van toepassing.”

Wet op het financieel toezicht (Wft)

In artikel 1:80 Wft is bepaald:

- 1. De toezichthouder kan een bestuurlijke boete opleggen terzake van overtreding van voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen en de prospectusverordening alsmede terzake van overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
- 2. De bestuurlijke boete komt toe aan de toezichthouder die de boete heeft opgelegd.*
- 3. Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de uitoefening van de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid.*

In de Bijlage bij artikel 1:80 Wft is bepaald:

Overtreding van voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel

(...)

Deel Gedragstoezicht financiële ondernemingen

(...)

4:23, eerste t/m derde lid

Tariefnummer

3

In artikel 1:81 Wft is bepaald:

- 1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 900.000 bedraagt.*
- 2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het bedrag van de deswege op te leggen bestuurlijke boete.*

3. *De toezichthouder kan het bedrag van de bestuurlijke boete lager stellen dan in de algemene maatregel van bestuur is bepaald, indien het bedrag van de boete in een bepaald geval onevenredig hoog is.*

In artikel 1:85 Wft is bepaald:

1. *De bestuurlijke boete wordt betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van de beschikking waarbij zij is opgelegd.*
2. *Indien tegen het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete bezwaar of beroep wordt aangetekend, schorst dit de verplichting tot betaling van de boete totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist.*
3. *Indien de bestuurlijke boete niet is betaald binnen de in het eerste lid bedoelde termijn, wordt zij vermeerderd met de wettelijke rente. De wettelijke rente wordt berekend vanaf de dag na het verstrijken van de in het eerste lid bedoelde termijn.*
4. *Indien de bestuurlijke boete niet tijdig is betaald, stuurt de toezichthouder schriftelijk een aanmaning om binnen twee weken de boete, verhoogd met de kosten van de aanmaning, alsnog te betalen. De aanmaning bevat de aanzegging dat de boete, voorzover deze niet binnen de gestelde termijn wordt betaald, overeenkomstig het vijfde lid zal worden ingevorderd.*
5. *Bij gebreke van tijdige betaling kan de toezichthouder de bestuurlijke boete, verhoogd met de kosten van de aanmaning en van de invordering, bij dwangbevel invorderen.*
6. *Het dwangbevel wordt op kosten van de overtreder bij deurwaardersexploit betekend en levert een executorialie titel op in de zin van het Tweede Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.*
7. *Gedurende zes weken na de dag van betekening staat verzet tegen het dwangbevel open door dagvaarding van de toezichthouder die de bestuurlijke boete heeft opgelegd.*
8. *Het verzet schorst de tenuitvoerlegging niet, tenzij de voorzieningenrechter van de rechtbank in kort geding desgevraagd anders beslist.*
9. *Het verzet kan niet worden gegrond op de stelling dat de bestuurlijke boete ten onrechte of op een te hoog bedrag is vastgesteld.*

In artikel 1:97 Wft is bepaald:

1. *De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet na bekendmaking openbaar, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake overtreding van:
[...]
c. artikel [...], 4:23, [...].*
2. *De openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete geschiedt niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.*
3. *Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*
4. *Indien de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet blijft deze achterwege.*

In artikel 1:98 Wft is bepaald:

Onverminderd artikel 1:97 maakt de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet openbaar, nadat het rechtens onaantastbaar is geworden, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.

In artikel 4:23, eerste lid, Wft is bepaald:

Indien een financiële onderneming een consument of, indien het een financieel instrument of verzekering betreft, cliënt adviseert of een individueel vermogen beheert:

- a. wint zij in het belang van de consument onderscheidenlijk de cliënt informatie in over diens financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en risicobereidheid, voorzover dit redelijkerwijs relevant is voor haar advies of het beheren van het individuele vermogen;*
- b. draagt zij er zorg voor dat haar advies of de wijze van het beheer van het individueel vermogen, voorzover redelijkerwijs mogelijk, mede is gebaseerd op de in onderdeel a bedoelde informatie; en*
- c. licht zij, indien het advisering betreft met betrekking tot financiële producten die geen financiële instrumenten zijn, de overwegingen toe die ten grondslag liggen aan haar advies voorzover dit nodig is voor een goed begrip van haar advies.*

Besluit boetes Wft

In artikel 2 van het Besluit boete Wft is – voor zover relevant – bepaald:

Voor de tariefnummers, behorend bij de in artikel 3, 4 en 5 genoemde overtredingen, zijn de boetebedragen als volgt vastgesteld:

<i>Tariefnummer</i>	<i>Boete</i>
[...]	
3	€ 6.000
[...]	

In artikel 3 van het Besluit boete Wft is – voor zover relevant – bepaald:

Overtreding van een voorschrift, gesteld in een hierna genoemd artikel van de Wet op het financieel toezicht of in een hierna genoemd artikel van een op die wet gebaseerde algemene maatregel van bestuur, is als volgt beboetbaar:

<i>Wet op het financieel toezicht</i>	<i>Tariefnummer</i>
[...]	[...]
4:23, eerste en tweede lid	3

In artikel 6 van het Besluit boete Wft is – voor zover relevant – bepaald:

1. Indien een boete wordt opgelegd aan een persoon die behoort tot een van de hierna genoemde categorieën, is de hoogte van de boete mede afhankelijk van diens draagkracht:

- a. financiële ondernemingen;*
[...]

2. *De draagkracht komt in de hoogte van de boete tot uiting door het boetebedrag, zoals bepaald op grond van artikel 3, 4 en 5, te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 toepasselijke draagkrachtfactor.*
3. *Indien de toezichthouder niet beschikt over de voor de bepaling van de draagkracht noodzakelijke gegevens, verzoekt hij degene aan wie de boete zal worden opgelegd deze gegevens binnen een door hem te stellen redelijke termijn te verstrekken.*
4. *Indien de betrokkene de in het derde lid bedoelde gegevens niet binnen de in dat lid bedoelde termijn verstrekt, is bij de vaststelling van de hoogte van de boete de draagkrachtfactor vijf van toepassing.*
5. *Indien een boete wordt opgelegd aan een persoon die behoort tot meerdere van de in het eerste artikel genoemde categorie dan is de categorie van toepassing die leidt tot de hoogste draagkrachtfactor.*

In artikel 7 van het Besluit boete Wft is – voor zover relevant – bepaald:

De in artikel 6, tweede lid, bedoelde draagkrachtfactoren zijn:

a. draagkrachtfactor één:

[...]

5°. financiële dienstverleners, niet zijnde financiële ondernemingen als bedoeld onder 1° tot en met 4°, waarvan het aantal werknemers, gemeten naar voltijdsequivalent, dat zich rechtstreeks bezighoudt met financiële dienstverlening minder dan 15 bedraagt; [...]