

Openbare versie

De heer

Datum 21 december 2016
Ons kenmerk -16102460
Betreft Last onder dwangsom

Geachte heer ,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ legt een last onder dwangsom op aan de heer () als bestuurder van (), met de bedoeling dat de heer bepaalde informatie over aan de AFM verstrekt. De AFM heeft de heer om informatie over verzocht om te kunnen vaststellen in hoeverre zonder vergunning krediet heeft aangeboden, dan wel daarin heeft bemiddeld, zoals bedoeld in artikel 2:60 en artikel 2:80 van de Wet op het financieel toezicht (Wft). De heer heeft deze informatie tot op heden niet aan de AFM verstrekt.

Deze brief is een besluit in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Iedere belanghebbende die het niet eens is met dit besluit, kan daartegen bezwaar aantekenen.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. In paragraaf 1 vindt u de feiten die tot het besluit aanleiding hebben gegeven. In paragraaf 2 is het besluit beschreven en in paragraaf 3 de publicatie van het besluit als u de verzochte informatie niet verstrekt. In paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken. Het wettelijk kader waarop het besluit is gebaseerd, kunt u vinden in de bijlage.

1. Feiten

1.1 Persoons- en bedrijfsgegevens

Uit het register van Companies House UK² blijken de volgende adressen van en de heer .

¹ Met de "AFM" wordt in deze brief zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld.

² Het register van de Companies House UK is te raadplegen via de <https://beta.companieshouse.gov.uk>. De AFM heeft dit register onder meer geraadpleegd op 13 september 2016 (voorafgaand aan het Informatieverzoek).

[REDACTED]
Correspondence address:

[REDACTED]
[REDACTED]

Director:

Correspondence address

[REDACTED]
[REDACTED]

In het handelsregister van de Kamer van Koophandel³ staat het volgende adres van de heer [REDACTED]:

[REDACTED]

1.2 Onderzoeksdossier

De AFM heeft op grond van de Wft een onderzoek ingesteld naar de activiteiten van [REDACTED]. Aanleiding van het onderzoek was informatie op de website [REDACTED]⁴, in combinatie met door de AFM ontvangen signalen. Hieruit volgt dat [REDACTED] mogelijk zonder vergunning krediet heeft aangeboden, dan wel daarin heeft bemiddeld.

Op 18 augustus 2016 heeft de AFM de heer [REDACTED] per brief met kenmerk [REDACTED] uitgenodigd voor een gesprek ten kantore van de AFM. Deze brief is aangetekend verstuurd naar het adres van de heer [REDACTED] uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, te weten de [REDACTED]. In de weken daarna heeft de AFM diverse malen geprobeerd - telefonisch en per e-mail (naar het e-mailadres: [REDACTED]) - een datum af te spreken voor dit gesprek.

De heer [REDACTED] heeft op 26 augustus 2016 per e-mail laten weten dat hij meer juridisch advies wil inwinnen en in de volgende week contact op zal nemen met de AFM.

Op 30 augustus 2016 heeft de AFM de heer [REDACTED] gemaïld dat de AFM zijn e-mail van 26 augustus 2016 in goede orde heeft ontvangen en dat de AFM zijn bericht afwacht.

Op 1 september 2016 heeft de AFM telefonisch gesproken met de heer mr. P. van Zaal, de raadsman van de heer [REDACTED] (de raadsman). De AFM heeft tijdens het telefoongesprek aangegeven graag een gesprek met de heer [REDACTED] en zijn raadsman in de week van 19 september 2016 te plannen. De raadsman heeft hierop geantwoord dit met zijn cliënt te bespreken en hier volgende week op terug te komen.

³ Geraadpleegd op onder meer 13 september 2016 (voorafgaand aan Informatieverzoek).

⁴ De AFM heeft op 29 september 2016 geconstateerd dat de website niet langer in gebruik is.

Op 6 september 2016 heeft de AFM optionele data voor het gesprek per e-mail naar de raadsman verzonden.

Per e-mail van 7 september 2016 heeft de raadsman de AFM verzocht om hem te informeren over “(...) *de opzet, inhoud, karakter van het gesprek ten kantore van de AFM en de beschreven noodzaak tot dringendheid* (...)”.

De AFM heeft op 13 september 2016 een informatieverzoek met kenmerk [REDACTED] gestuurd aan de heer [REDACTED] (het Informatieverzoek). De brief is aangetekend verstuurd naar het adres van de heer [REDACTED] in [REDACTED]. Per abuis is het Informatieverzoek niet verstuurd naar de overige in de adressering van het Informatieverzoek genoemde adressen, te weten:

- Het e-mailadres van de heer [REDACTED] ([REDACTED]);
- [REDACTED] Het adres van de heer [REDACTED] in [REDACTED];
- Het e-mailadres van de raadsman ([REDACTED]).

Op 14 september 2016 heeft de AFM het Informatieverzoek alsnog per e-mail verstuurd aan de raadsman. Ook heeft de AFM kopieën van het informatieverzoek per (reguliere) post verstuurd aan [REDACTED] op bovengenoemd adres in het Verenigd Koninkrijk⁵ en aan de heer [REDACTED] op het voornoemde adres in [REDACTED]⁶.

Op 15 september 2016 heeft de raadsman per e-mail aangegeven dat de het Informatieverzoek de heer [REDACTED] noch per mail noch per aangetekende post heeft bereikt. Ook vraagt de raadsman uitstel van de reactietermijn, omdat de raadsman tot 21 september 2016 op vakantie is en zijn cliënt tot 23 september 2016 op vakantie is. Voorts verzoekt de raadsman de AFM toekomstige correspondentie enkel aan hem te richten.

Op 15 september 2016 heeft de heer [REDACTED] voor ontvangst op zijn adres in [REDACTED] van het Informatieverzoek getekend.

Per e-mail van 15 september 2016 aan de raadsman heeft de AFM uitstel gegeven voor het aanleveren van de informatie tot 7 oktober 2016. Bij de e-mail is het Informatieverzoek gevoegd. De e-mail is in kopie (cc) naar de heer [REDACTED] ([REDACTED]) verzonden.

Op 16 september 2016 is het Informatieverzoek dat was verzonden naar het adres in [REDACTED] retour gekomen bij de AFM, met de vermelding ‘*pas de boite à ce nom*’.

5

6

Op 4 oktober 2016 heeft de AFM een e-mail ontvangen van de raadsman, waarin hij reageert op het Informatieverzoek. In zijn reactie stelt de raadsman vragen over de adressering en verzending van het Informatieverzoek en over de grondslag van het onderzoek van de AFM. Daarnaast heeft de raadsman de AFM verzocht om een bevestiging dat het Informatieverzoek is verstuurd zoals is vermeld in de adressering van het Informatieverzoek. Voorts heeft de raadsman aangegeven dat (kort samengevat) het niet duidelijk is op welke activiteiten van [REDACTED] het Informatieverzoek betrekking heeft en of het Informatieverzoek zodoende ziet op de uitoefening van het toezicht op de naleving van wet- en regelgeving in Nederland.

Op 18 oktober 2016 stuurt de AFM per e-mail een herhaald informatieverzoek met kenmerk [REDACTED] (het Herhaalde informatieverzoek) naar de raadsman. De AFM heeft namelijk nog geen inhoudelijke reactie ontvangen op de door de AFM gestelde vragen.

In de het Herhaald informatieverzoek gaat de AFM in op de door de raadsman gestelde vragen over adressering en grondslag van het onderzoek. Allereerst bevestigt de AFM dat het Informatieverzoek of een kopie van het Informatieverzoek is verzonden naar de in het Informatieverzoek vermelde adressen. De AFM heeft het volgende aangegeven:

“De brief is op 13 september 2016 aangetekend verstuurd naar het adres in [REDACTED]. Deze aangetekende brief is in [REDACTED] ook bezorgd en/of afgehaald op 15 september 2016. De brief is op 13 september 2016 (niet aangetekend) verstuurd naar de adressen in het [REDACTED] en [REDACTED]. De brief naar het adres in [REDACTED] is retour gekomen, met de vermelding ‘pas de boîte à ce nom’. Per abuis is de brief niet op 13 september 2016 naar het e-mailadres [REDACTED]⁷ gemaïld. Op 14 september 2016⁸ heeft de AFM alsnog een kopie van de brief aan dit e-mailadres verzonden.”

Ten aanzien van de reactie van de raadsman dat niet duidelijk is op welke activiteiten van [REDACTED] het Informatieverzoek betrekking heeft en of het Informatieverzoek zodoende ziet op de uitoefening van het toezicht op de naleving van wet- en regelgeving in Nederland, heeft de AFM het volgende aangegeven:

“De AFM heeft voldoende aanknopingspunten voor het sterke vermoeden dat [REDACTED] zonder vergunning in Nederland krediet aanbod dan wel daarin bemiddelde. De AFM beschikt over informatie waaruit kan worden afgeleid dat [REDACTED] ([REDACTED]) en/of [REDACTED] ([REDACTED]) en/of [REDACTED] ([REDACTED]) activiteiten verrichte op de Nederlandse (krediet)markt, gericht op Nederlandse consumenten. Op de website [REDACTED] werd (vermoedelijk) krediet met een korte looptijd (flitskrediet) aangeboden aan Nederlandse consumenten en/of werd daarin bemiddeld. Op de website stond [REDACTED] bij ‘Contact’ vermeld. Uit signalen blijkt verder dat [REDACTED] als gemachtigde van een particuliere uitlener de kredietovereenkomst met een particuliere lener zou zijn aangegaan.

⁷ Dit stond verkeerd vermeld: het had ‘[REDACTED]’ moeten zijn.

⁸ Dit stond verkeerd vermeld: het had ‘15 september 2016’ moeten zijn.

[REDACTED] zou de geldbedragen inzake (flits)kredieten aan Nederlandse consumenten in Nederland betalen en terug ontvangen.

Zoals ook in het Informatieverzoek is toegelicht, beschikt de AFM voorts over informatie waaruit blijkt dat [REDACTED] mogelijk samenwerkt met [REDACTED] en/of [REDACTED] en/of [REDACTED]. [REDACTED] zou aan [REDACTED] opdracht hebben gegeven om geldbedragen inzake (flits)kredieten aan Nederlandse consumenten in Nederland te betalen en te ontvangen. [REDACTED] leverde in dit verband SEPA betaalbestanden aan, die [REDACTED] importeerde in haar bankadministratie. Voorts blijkt uit deze informatie dat [REDACTED] een samenwerking heeft(gehad) met [REDACTED] [REDACTED], maar uit die informatie blijkt niet waaruit die samenwerking bestaat.

Om te kunnen beoordelen wat precies de activiteiten zijn van [REDACTED], en of en in hoeverre [REDACTED] zonder de benodigde vergunning kredieten aanbiedt en/of heeft aangeboden, dan wel daarin bemiddelt en/of heeft bemiddeld, is het noodzakelijk dat de AFM antwoord krijgt op alle vragen die zij in het Informatieverzoek aan de heer [REDACTED] heeft gesteld. In het kader van toezicht op de naleving van de Wft is de AFM gerechtigd van een ieder informatie te vorderen en is een ieder gehouden aan deze vordering zijn medewerking te verlenen. Het enkele feit dat een (rechts)persoon buiten Nederland is gevestigd, betekent niet dat de AFM niet bevoegd is om informatie in het kader van haar toezichttaak van die (rechts)persoon te vorderen. De uitoefening van de toezichtstaak van de AFM ziet namelijk op de naleving van de wet- en regelgeving door [REDACTED] in Nederland.”

Op 20 oktober 2016 heeft de raadsman per e-mail aan de AFM aangegeven dat zijn cliënt “de indruk heeft dat de handelswijze van de AFM jegens hem zeer onzorgvuldig is waardoor zijn (rechts)positie wordt geschaad. Naar aanleiding hiervan staakt de heer [REDACTED] zijn reacties op de verzoeken van de AFM en verzoekt hij de AFM hem niet verder te betrekken in haar onderzoeken.” Op 20 oktober 2016 heeft de AFM opnieuw per e-mail en per aangetekende post het Herhaalde informatieverzoek aan de raadsman gestuurd, ditmaal met dagtekening 20 oktober 2016.

Op 20 oktober 2016 heeft de raadsman per e-mail aan de AFM aangegeven dat de AFM voorbij gaat aan de opmerkingen omtrent de handelswijze van de AFM jegens de heer [REDACTED] en de vragen van de raadsman over tot wie het Informatieverzoek zich richt. De raadsman heeft daarop voorgesteld om telefonisch contact te hebben en het bovenstaande te bespreken. De AFM reageert op dezelfde dag per e-mail, waarin de AFM aangeeft dat het Informatieverzoek zich richt tot de heer [REDACTED] als bestuurder van [REDACTED] en dat het mogelijk is om telefonisch contact te hebben indien de raadsman nog vragen heeft.

Op 21 oktober 2016 is er een mailwisseling tussen de AFM en de raadsman, teneinde een afspraak te maken voor telefonisch contact.

Op 25 oktober 2016 heeft de AFM telefonisch contact gehad met de raadsman. In dit gesprek geeft de raadsman aan dat het Informatieverzoek niet naar het juiste e-mailadres van de heer [REDACTED] is gestuurd door de AFM. Het Informatieverzoek zou gestuurd zijn naar [REDACTED]. De AFM heeft in het

gesprek aangegeven dat de AFM zal uitzoeken hoe de verzending is gelopen. Voorts heeft de raadsman in het gesprek aangegeven dat de heer [REDACTED] zal reageren op het Informatieverzoek.

Op 25 oktober 2015 stuurt de raadsman de volgende e-mail aan de AFM:

“Zojuist hebben wij per telefoon gesproken over het informatieverzoek van de AFM aan de heer [REDACTED] en de onzorgvuldige handelswijze die de AFM hierbij heeft betracht. In dit gesprek heb ik onder verwijzing naar mijn e-mail van afgelopen vrijdag (21 oktober) aangegeven dat de heer [REDACTED] zal reageren op het informatieverzoek nadat de AFM schriftelijk inhoudelijk op een voor de heer [REDACTED] bevredigende wijze heeft gereageerd op genoemde e-mail van 21 oktober.”

Op 25 oktober 2016 stuurt de AFM de raadsman een e-mail. In de e-mail staat onder meer het volgende vermeld:

“(…) Bij deze kan ik u berichten dat het informatieverzoek op 14 september 2016⁹ naar [REDACTED] is verzonden. Dit is hetzelfde e-mailadres dat de heer [REDACTED] in eerdere correspondentie met de AFM heeft gebruikt. De AFM heeft geen correspondentie verstuurd naar [REDACTED]

[...]

Allereerst merkt de AFM op dat zij het informatieverzoek onder meer heeft verstuurd naar het adres [REDACTED]. Dit is blijkens het uittreksel van [REDACTED] uit register van de Engelse Kamer van Koophandel het correspondentieadres van de heer [REDACTED]. Dat de heer [REDACTED] blijkens de retourzending niet op dit adres bekend is, komt niet voor de rekening van de AFM. Voor zover de AFM kan overzien heeft zij in eerdere correspondentie met u reeds gereageerd op uw overige opmerkingen over de verzending en adressering van de informatieverzoeken en de benaderingswijze van de heer [REDACTED]. De AFM heeft in voornoemd telefoongesprek nogmaals benadrukt dat de heer [REDACTED] een klacht bij de klachtcoördinator kan indienen mocht hij dit wenselijk vinden.

Zoals ook al in het gesprek aangegeven, is de uiterste reactiedatum van het informatieverzoek 27 oktober a.s. De heer [REDACTED] is verplicht om aan deze vordering alle medewerking te verlenen. Als hij niet of niet voldoende meewerkt aan deze vordering kan de AFM hem een last onder dwangsom opleggen.”

Op 25 oktober 2016 geeft de raadsman aan dat hij meer duidelijkheid wenst over de vraag welk e-mailadres de AFM heeft gebruikt om het Informatieverzoek aan de heer [REDACTED] te versturen, nu in de brief van 20 oktober 2016 van de AFM staat vermeld dat deze naar [REDACTED] is verstuurd. De AFM reageert diezelfde dag per e-mail: *“In de brief van 20 oktober staat per abuis dat de e-mail op 14 september naar [REDACTED] is verstuurd. De e-mail met daarbij het informatieverzoek is op 15 september naar [REDACTED] verstuurd.”* De e-mail van 15 september 2016 van de AFM is als bijlage bij de e-mail gevoegd.

⁹ Dit stond verkeerd vermeld: het had 15 september 2016 moeten zijn.

Op 27 oktober 2016 heeft AFM per e-mail een brief ontvangen met daarin een reactie van raadsman op het Herhaald informatieverzoek. Allereerst vraagt de raadsman zich in zijn brief af of er sprake is van het verlenen van financiële diensten in Nederland, waarop de Wft van toepassing is. De raadsman stelt dat op grond van artikel 1:16 van de Wft dienstverlening via internet die wordt verleend vanuit het buitenland, geen dienstverlening vormt in Nederland en is de Wft hierop niet van toepassing. In dit kader vraagt hij zich af of er al contact is geweest met de Financial Conduct Authority (FCA). Daarnaast stelt de raadsman dat de AFM onvoldoende heeft onderbouwd waarom [REDACTED] krediet zou aanbieden dan wel daarin zou bemiddelen. Tot slot geeft de raadsman aan dat de inhoud van het Informatieverzoek innerlijk tegenstrijdig is met de toelichting daarop. Hierbij heeft de raadsman aangegeven dat de AFM vragen stelt over het ontvangen van kredietaanvragen en het aangaan van overeenkomsten, terwijl uit de toelichting van het Informatieverzoek slechts blijkt dat [REDACTED] aan [REDACTED] opdracht zou geven om betalingen uit te voeren en betalingen te innen.

Op 3 november 2016 heeft de AFM opnieuw een herhaald informatieverzoek gestuurd (brief met kenmerk [REDACTED]). In deze brief reageert de AFM als volgt op de brief van de raadsman van 27 oktober 2016.

“Zoals aangegeven in het Informatieverzoek, kwalificeren de activiteiten van [REDACTED] mogelijk als het aanbieden van krediet of het bemiddelen daarin in Nederland. Dit heeft de AFM nader onderbouwd in het Herhaalde informatieverzoek. Hiermee overtreedt [REDACTED] mogelijk artikel 2:60 en/of 2:80 Wft. De Wft is niet van toepassing indien [REDACTED] voldoet aan de voorwaarden van artikel 1:16 Wft. Het is aan de AFM om vast te stellen of artikel 1:16 Wft van toepassing is. De door de AFM gevraagde informatie is redelijkerwijs noodzakelijk om onder meer te beoordelen of artikel 1:16 Wft van toepassing is. De AFM heeft in dit kader geen contact gehad met de FCA, nu [REDACTED] – voor zover de AFM kan overzien – geen vergunning heeft van de FCA.”

Tot slot reageert de AFM op de reactie van de raadsman dat het Informatieverzoek innerlijk tegenstrijdig zou zijn.

“De informatie waarover de AFM beschikt is aanleiding om onderzoek te doen naar mogelijke activiteiten van [REDACTED]. De AFM vermoedt dat de Wft mogelijk wordt overtreden, maar het oordeel staat niet vast. Daarvoor is beantwoording van het Informatieverzoek nodig.”

Op 9 november 2016 heeft de raadsman de AFM per e-mail een brief gestuurd. In de brief geeft hij (kort samengevat) het volgende aan. Allereerst dient de AFM aan te geven welke concrete aanwijzingen zij heeft dat (i) [REDACTED] financiële diensten aan consumenten in Nederland zou hebben verleend en (ii) dat deze diensten niet als online diensten in de zin van artikel 1:16 Wft kwalificeren. Daarnaast geeft de raadsman aan dat de heer [REDACTED] mocht hij overgaan tot het verschaffen van de gevraagde informatie aan de AFM, graag een vrijwaring naar Engels recht ontvangt om zijn aansprakelijkheid voor het delen van privacy gevoelige informatie te beperken.

Op 15 december 2016 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met de raadsman. De AFM heeft aangegeven dat zij van de heer [REDACTED] nog geen inhoudelijke reactie heeft ontvangen op het Informatieverzoek. De AFM heeft aangegeven dat per 11 augustus 2016 het publicatieregime is uitgebreid, wat tot gevolg heeft dat een last onder dwangsom ook wordt gepubliceerd als het besluit onherroepelijk wordt. Daarnaast heeft de AFM aangegeven dat van een eventuele vrijwaring, zoals (onder meer) door de raadsman gevraagd in zijn e-mail van 9 november jl., naar het oordeel van de AFM geen sprake kan zijn. Tot slot heeft de AFM aangegeven dat de deadline voor het verstrekken van de informatie, zoals verzocht in het Informatieverzoek, maandag 19 december 2016 is. De raadsman heeft aangegeven deze termijn onredelijk te vinden, maar dit op te zullen nemen met zijn cliënt.

De AFM heeft het telefoongesprek per e-mail van 15 december 2016 schriftelijk aan de raadsman bevestigd.

Op 16 december 2016 heeft de raadsman het volgende per e-mail aan de AFM gestuurd:

Naar aanleiding van uw onderstaande email waarin u de heer [REDACTED] twee werkdagen de tijd geeft om alsnog aan uw informatieverzoek te voldoen het volgende. Op 9 november jl. heb ik u een brief gestuurd inzake het onderhavige informatieverzoek. In deze brief heb ik een aantal zeer relevante vragen en verzoeken opgenomen ten aanzien van dit informatieverzoek. Tot op heden heb ik op deze brief geen volwaardige reactie ontvangen. Behoudens ons telefoongesprek en het onderstaande bericht dat slechts zeer ten dele ingaat op mijn brief van 9 november jl.

Graag merk ik hierbij op dat ik in de afgelopen periode veelvuldig met u heb gecorrespondeerd inzake het informatieverzoek waarbij er immer binnen de door de AFM gestelde termijnen is gereageerd en naar aanleiding waarvan de AFM heeft erkend dat het informatieverzoek onder niet juist was geadresseerd en niet voldoende was onderbouwd.

In ons telefoongesprek van gistermiddag (15 december jl.) gaf u aan dat de AFM zich de afgelopen vijf weken heeft beraden hoe zij verder wenst te gaan in dit dossier. Daarnaast gaf u aan dat de AFM de op grond van het informatieverzoek te verkrijgen informatie nodig heeft om te beoordelen of er in casu wel of geen sprake is van dienstverlening in Nederland zoals bedoeld in artikel 1:16 Wft.

Uit de omstandigheden zoals beschreven in het informatieverzoek blijkt niet dat er overwegende aanknopingspunten bestaan om aan te nemen dat [REDACTED] in Nederland financiële diensten zou verlenen. Dit is niet gewijzigd na meerdere verzoeken van mij om deze aanknopingspunten te benoemen.

Uit het voorgaande blijkt dat voor de AFM het niet vaststaat of de AFM bevoegd is om informatie op te vragen bij [REDACTED].

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u nogmaals om op een volwaardige schriftelijke wijze te reageren op mijn brief van 9 november jl. en de heer [REDACTED] op basis van deze reactie van uw kant een fatsoenlijke termijn te geven om zijn positie te bepalen en eventueel de gevraagde informatie te vergaren.”

De AFM heeft tot op heden van de heer [REDACTED] en/of [REDACTED] geen antwoord ontvangen op de vragen in het Informatieverzoek. De AFM heeft in het Informatieverzoek en het Herhaalde informatieverzoek aangegeven welke concrete aanwijzingen de AFM heeft voor het vermoeden dat [REDACTED] financiële diensten aan consumenten in Nederland zou hebben verleend. In het herhaalde informatieverzoek van 3 november 2016 heeft de AFM aangegeven dat het aan de AFM is om vast te stellen of artikel 1:16 Wft van toepassing is. De door de AFM gevraagde informatie is redelijkerwijs noodzakelijk om onder meer te beoordelen of artikel 1:16 Wft van toepassing is. Ten aanzien van het verzoek om een vrijwaring naar Engels recht merkt de AFM het volgende op. Ondanks dat er een mogelijkheid bestaat dat de opgevraagde informatie privacygevoelige informatie kan bevatten, dient de heer [REDACTED] bij een wettelijke plicht op grond van artikel 5:20 Awb de opgevraagde informatie te verstrekken.

Het besluit

Om te kunnen vaststellen of [REDACTED] in strijd heeft gehandeld met artikel 2:60 en/of 2:80 Wft, is het noodzakelijk dat de AFM antwoord krijgt op alle vragen die zij in het Informatieverzoek heeft gesteld. De AFM heeft de informatieverzoeken gericht aan de heer [REDACTED] als bestuurder van [REDACTED]. De AFM heeft de bevoegdheid om informatie te vorderen op grond van de Wft en de Awb. De AFM heeft geconstateerd dat de heer [REDACTED] geen gevolg heeft gegeven aan haar informatieverzoeken. Hierdoor heeft hij niet voldaan aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20 Awb.

Volgens artikel 1:79, eerste lid, Wft kan de AFM een last onder dwangsom opleggen als de medewerkingsplicht niet wordt nageleefd.

Omdat de heer [REDACTED] geen gevolg heeft gegeven aan het informatieverzoek van de AFM, heeft de AFM besloten de verstrekking van de gevraagde informatie af te dwingen door een last onder dwangsom op te leggen. De last onder dwangsom houdt in dat de heer [REDACTED] binnen **tien werkdagen** na dagtekening van deze brief alsnog volledig voldoet aan het Informatieverzoek. De heer [REDACTED] moet de volgende informatie schriftelijk verstrekken:

1. Een gedetailleerde beschrijving van de activiteiten en werkwijze van [REDACTED]. Hierin dient te zijn opgenomen hoe het volledige dienstverleningsproces van begin tot eind verloopt. Hierin dient tevens te zijn opgenomen welke gegevens de klant aan [REDACTED] dient te overleggen.
2. Vanaf welke datum verricht [REDACTED] activiteiten zoals bedoeld onder verzoek 1?
3. Hoeveel kredietaanvragen heeft [REDACTED] ontvangen vanaf de datum zoals bedoeld onder verzoek 2 (hierna de Datum) tot op heden (uitgesplitst per maand)?
4. Graag ontvangen wij een digitaal (Excel)productieoverzicht over de periode vanaf de Datum tot heden. Hierin dient te zijn opgenomen:
 - a. Klantnaam;
 - b. Aangevraagd kredietbedrag;
 - c. Uitgekeerd kredietbedrag;

- d. Datum waarop kredietaanvraag door de klant is ingediend;
 - e. Datum waarop krediet is uitbetaald;
 - f. Datum waarop het krediet door de klant is terugbetaald (dat wil zeggen: door [REDACTED] is ontvangen);
 - g. De hoogte van de in rekening gebrachte kosten aan de klant.
- 5. Een kopie van de standaard overeenkomst die [REDACTED] gebruikt en alle overige informatie die een kredietnemer van [REDACTED] ontvangt voor en na afsluiten van een overeenkomst.
 - 6. Een beschrijving van het beleid van [REDACTED] ten aanzien van het niet nakomen van de aflossing van de lening aan het eind van de looptijd van de kredietovereenkomst.
 - 7. Een overzicht van de eventuele klachten van klanten van [REDACTED] vanaf de Datum tot heden (datum klacht, korte beschrijving klacht, naam klant, datum en wijze van afdoening klacht).
 - 8. Wat is het verdienmodel van [REDACTED] vanaf de Datum tot op heden?
 - a. Hoeveel verdient [REDACTED] per krediet?
 - 9. De balans en winst- en verliesrekening van [REDACTED] van 2014 en 2015.
 - 10. Wij verzoeken u bankafschriften te verstrekken van het bankrekeningnummer of de bankrekeningnummers die [REDACTED] aanhoudt voor haar bedrijfsactiviteiten. Graag de bankafschriften van 1 januari 2015 tot en met heden.

Locatie [REDACTED]

- 11. Welke activiteiten vinden plaats in Nederland en vanaf welke datum?
- 12. Waar hebt u uw kantoor, computer en administratie?
- 13. Waar wordt vergaderd?
- 14. Waarom is er gekozen voor een Engelse Ltd, gevestigd in [REDACTED]? Welke werkzaamheden vinden er plaats in [REDACTED]?

Samenwerking met [REDACTED] ([REDACTED])

- 15. Werkt of werkte [REDACTED] samen met [REDACTED] en zo ja, per welke datum (en welke einddatum)?
- 16. Hoe is deze samenwerking tot stand gekomen?
- 17. Welke afspraken heeft [REDACTED] met [REDACTED] gemaakt? Gelieve bij de beschrijving in te gaan op:
 - a. welke partij de leningen aan consumenten uitbetaalt en welke partij de terugbetaling incasseert;
 - b. de afgesproken te betalen vergoedingen tussen [REDACTED] en [REDACTED];
 - c. de afgesproken rechten en plichten over en weer.De AFM ontvangt graag een kopie van de samenwerkingsovereenkomst(en) en/of andere documenten waaruit alle (overige) afspraken blijken ten aanzien van de te verrichten werkzaamheden, rechten en plichten en vergoedingen.

Samenwerking met [REDACTED] ([REDACTED])

- 18. Werkt of werkte [REDACTED] samen met [REDACTED], en zo ja, per welke datum (en welke einddatum)?

19. Hoe is deze samenwerking tot stand gekomen?
20. Welke afspraken heeft [REDACTED] met [REDACTED] gemaakt? Gelieve bij de beschrijving in te gaan op:
- welke partij de leningen aan consumenten uitbetaalt en welke partij de terugbetaling incasseert;
 - de afgesproken te betalen vergoedingen tussen [REDACTED] en [REDACTED];
 - de afgesproken rechten en plichten over en weer.
- De AFM ontvangt graag een kopie van de samenwerkingsovereenkomst(en) en/of andere documenten waaruit alle (overige) afspraken blijken ten aanzien van de te verrichten werkzaamheden, rechten en plichten en vergoedingen.

Samenwerking met [REDACTED]

21. Werkt of werkte [REDACTED] samen met [REDACTED], en zo ja, per welke datum (en einddatum)?
22. Hoe is deze samenwerking tot stand gekomen?
23. Welke afspraken heeft [REDACTED] met [REDACTED] gemaakt? Gelieve bij de beschrijving in te gaan op:
- welke partij de leningen aan consumenten uitbetaalt en welke partij de terugbetaling incasseert;
 - de afgesproken te betalen vergoedingen tussen [REDACTED] en [REDACTED];
 - de afgesproken rechten en plichten over en weer.
- De AFM ontvangt graag een kopie van de samenwerkingsovereenkomst(en) en/of andere documenten waaruit alle (overige) afspraken blijken ten aanzien van de te verrichten werkzaamheden, rechten en plichten en vergoedingen.

24. Gezien het feit dat [REDACTED] ontbonden is en niet langer staat ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel: werkt [REDACTED] nu samen met een andere partij die de taken en werkzaamheden van [REDACTED] heeft overgenomen? Zo, ja graag vraag 21 tot en met 23 beantwoorden met betrekking tot deze nieuwe partij.
25. Werkt [REDACTED] samen met andere financiële dienstverleners of andere (financiële) ondernemingen? Zo ja, welke dienstverleners of ondernemingen zijn dat? De AFM ontvangt graag kopieën van de samenwerkingsovereenkomsten. Indien deze niet aanwezig zijn, dan ontvangt de AFM graag een gedetailleerde omschrijving van de gemaakte afspraken.

Vragen met betrekking tot taken en bevoegdheden

26. Hoe is [REDACTED] georganiseerd?
- Wat zijn uw werkzaamheden bij [REDACTED]? Waar is uw rol vastgelegd? Graag een kopie van deze vastlegging.
 - Welke personen werken voor [REDACTED]? Wat zijn hun werkzaamheden? Wat is de rolverdeling?
 - Op welke locatie werken zij?
 - Overzicht van de organisatiestructuur (inclusief aandeelhouders) vanaf begin van oprichting van [REDACTED] tot heden;

- e. Wat is de rol van de heer [REDACTED] (de heer [REDACTED]) binnen [REDACTED]?
- f. Hoe kent u de heer [REDACTED]?

Als het niet mogelijk is om (een deel van) de gevraagde informatie te geven, moet de heer [REDACTED] binnen tien werkdagen na dagtekening per (deel)punt schriftelijk en gedetailleerd de reden daarvoor geven.

U kunt de gevraagde informatie sturen aan: AFM, t.a.v. [REDACTED], Postbus 11723, 1001 GS te Amsterdam, of per fax naar: [REDACTED].

Als de heer [REDACTED] niet binnen de termijn van tien werkdagen na dagtekening van deze brief aan onderhavige last onder dwangsom voldoet, wordt een dwangsom verbeurd. Deze dwangsom bedraagt € 5.000,- (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de heer [REDACTED] een of meer van de hierboven gevraagde gegevens niet heeft verstrekt, tot een maximum van € 50.000,- (zegge: vijftigduizend euro).

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de dwangsom en het maximaal te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de oplegging van de last onder dwangsom. Het feit dat ondanks herhaald verzoek de gevorderde informatie niet (volledig) is verstrekt, heeft tot gevolg dat de AFM niet kan beoordelen of, en zo ja, in hoeverre sprake is van overtreding van enige bepaling uit de Wft of onderliggende regelgeving. De AFM wordt daardoor belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezicht. De AFM is van oordeel dat conform artikel 4:8 en artikel 4:11, aanhef en onder a en onder b, Awb de hoorplicht buiten toepassing kan worden gelaten en direct kan worden overgegaan tot het geven van een last onder dwangsom.

Indien u binnen de begunstigingstermijn van 10 werkdagen niet of niet volledig voldoet aan de last onder dwangsom, zal de dwangsom van rechtswege verbeuren. Het maken van bezwaar schorst de werking van de beschikking niet. Als er een dwangsom wordt verbeurd, bent u wettelijke rente verschuldigd over het bedrag van de verbeurde dwangsom naast eventuele aanmanings- en invorderingskosten.

2. Publicatie

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, moet de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar maken.¹⁰ Ook moet de AFM het besluit tot het opleggen van een dwangsom openbaar maken als het besluit onherroepelijk is geworden.¹¹ Daarnaast moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar tegen een last met (een) verbeurde dwangsom(men) openbaar maken.¹²

Uitzonderingsmogelijkheden

¹⁰ Zie de artikelen 1:97, vierde lid, Wft en 1:99, eerste lid, Wft.

¹¹ Zie de artikel 1:97, eerste lid, Wft.

¹² Zie artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

De wetgever heeft het openbaar maken van lasten onder dwangsom, in het geval een dwangsom is verbeurd, verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.¹³ Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in artikel 1:97, vierde lid, Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de lastprocedure.

Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:98, eerste lid, Wft uitgesteld te worden of anoniem plaats te vinden. Dit is het geval indien voorafgaand aan de openbaarmaking door de AFM kan worden vastgesteld dat bij directe en volledige openbaarmaking:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- de betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als de AFM concludeert dat er aanleiding is voor een uitgestelde of anonieme publicatie, dient zij vervolgens te beoordelen of zelfs een uitgestelde of anonieme publicatie onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen. Als daar sprake van is, blijft op grond van artikel 1:98, tweede lid, Wft de openbaarmaking achterwege.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking uit te stellen of in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan directe en volledige openbaarmaking in de weg staat. Van directe en volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. De AFM licht dit als volgt toe.

Het voorgenomen besluit om, in het geval een dwangsom wordt verbeurd en/of het onherroepelijk worden van het lastbesluit, over te gaan tot volledige openbaarmaking van het lastbesluit en, voor zover van toepassing, van het feit dat bezwaar is ingesteld, is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat directe en volledige bekendmaking van de in het besluit opgenomen persoonsgegevens onevenredig zou zijn, of dat u of eventuele andere betrokken partijen door niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. Er kan niet worden vastgesteld dat in dit geval sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door u of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.¹⁴ Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer toe te

¹³ Zie *Kamerstukken II* 2005/06, 29 708, nr. 19, p. 301-303 en 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

¹⁴ Zie Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; Rb Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759 en Rb Rotterdam 24 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:9420.

schrijven valt aan de dwangsom(men) die in dat geval is/zijn verbeurd, dan aan het geven van bekendheid aan de opgelegde last.

Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij directe en niet-anonieme openbaarmaking een eventueel lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Wijze van publicatie

Indien er geen dwangsom(men) verbeuren, zal de AFM u bij het onherroepelijk worden van het besluit nader informeren over de wijze van publicatie.

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, publiceert de AFM de last door de volledige tekst van het lastbesluit (met uitzondering van vertrouwelijke gegevens) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Ook wordt een bericht over de last opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst¹⁵ en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed¹⁶ en een news-alert¹⁷. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM legt de heer [REDACTED] als bestuurder van [REDACTED] last onder dwangsom op

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op <DATUM LOD> een last onder dwangsom opgelegd aan de heer [REDACTED] als bestuurder van [REDACTED] ([REDACTED]). De heer [REDACTED] voldoet niet aan informatieverzoeken van de AFM. De AFM heeft deze informatie nodig om vast te kunnen stellen of [REDACTED] ([REDACTED]) zonder vergunning van de AFM in Nederland krediet heeft aangeboden, dan wel daarin heeft bemiddeld.

Op de website [REDACTED] werd (vermoedelijk) krediet met een korte looptijd (flitskrediet) aangeboden aan Nederlandse consumenten en/of werd daarin bemiddeld. Deze website is niet langer online. De AFM beschikt over informatie waaruit blijkt dat [REDACTED] mogelijk opdracht heeft gegeven aan een Nederlands (gelieerd) incassobureau om flitskredieten, afgesloten op [REDACTED], uit te betalen aan Nederlandse consumenten. Daarnaast zou [REDACTED] het Nederlandse incassobureau opdracht hebben gegeven om geldbedragen, die zien op terugbetalingen van krediet, te innen. Ook zou [REDACTED] een samenwerking hebben (gehad) met een Maltese partij die mogelijk betrokken is bij de website [REDACTED].

¹⁵ Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

¹⁶ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

¹⁷ Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde 'news-alerts'.

Vergunning nodig

Het aanbieden van krediet en het bemiddelen daarin mag niet zonder een vergunning van de AFM, tenzij er sprake is van een uitzondering of vrijstelling. [REDACTED] heeft geen vergunning van de AFM voor het aanbieden van krediet of het bemiddelen daarin op de Nederlandse markt. De AFM heeft onvoldoende informatie ontvangen om te kunnen vast stellen of er sprake is van een uitzondering of vrijstelling.

Een vergunning biedt extra bescherming aan consumenten. Voordat de AFM een vergunning verleent, toetst zij onder meer of een onderneming voldoet aan de eisen van betrouwbaarheid, deskundigheid en integriteit. Bovendien moet een onderneming met een vergunning zich houden aan de zogenoemde doorlopende gedragsregels. Deze gaan onder meer over een zorgvuldige dienstverlening aan consumenten.

[REDACTED] heeft de gevraagde informatie niet binnen de gestelde termijn geleverd. Sinds <VERVALDATUM> is [REDACTED] daarom verplicht de dwangsom te betalen. De AFM moet de informatie nog steeds ontvangen. Iedere dag dat [REDACTED] niet aan de opgelegde last voldoet, loopt de dwangsom op met € 5.000,- tot een maximum van € 50.000,-.

Wat is een last onder dwangsom?

Met een last onder dwangsom wordt een onderneming of persoon opgedragen een gedraging te doen of te laten. Als binnen de gestelde termijn niet aan de opdracht is voldaan, dan moet de onderneming of persoon een geldsom betalen. In dit geval probeert de AFM informatie te verkrijgen die nodig is om onderzoek naar een mogelijke overtreding uit te voeren.

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Bij vragen kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).”

Let op: de AFM kan, afhankelijk van de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen. Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het lastbesluit. Als u bezwaar maakt tegen het lastbesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

Stand van zaken						
Last is opgelegd	Bezwaar		Beroep		Hoger Beroep	
	Ingesteld	Beslissing genomen	Ingesteld	Uitspraak gedaan	Ingesteld	Uitspraak gedaan
[datum]	[datum]					

Als dit besluit op de website van de AFM wordt gepubliceerd, worden eventuele vertrouwelijke gegevens verwijderd. Het gaat hierbij om de in deze brief grijs gemarkeerde gegevens. Deze informatie zal dus bij de

publicatie worden afgeschermd. Als u vindt dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt, kunt u dit binnen een termijn van **tien werkdagen** na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het lastbesluit aan u bekend is gemaakt. De publicatie wordt opgeschort als u bij de rechtbank Rotterdam een verzoek om een voorlopige voorziening indient als bedoeld in artikel 8:81 Awb om de openbaarmaking te schorsen. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan, of het verzoek is ingetrokken. Als u om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit ook per e-mail ([REDACTED]@afm.nl) aan haar door te geven. Als u hiertoe niet overgaat, zal de AFM het lastbesluit openbaar maken op de wijze als hiervoor toegelicht.

Nadere publicatiemomenten

Als u tegen de last onder dwangsom rechtsmiddelen aanwendt, is de AFM op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van die procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 niet openbaar is gemaakt. Deze brief ziet niet op deze latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 [REDACTED]), per e-mail (alleen naar e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM-faxnummers of AFM-e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om aan deze last onder dwangsom te voldoen en evenmin aan de eventuele verplichting om verschuldigde dwangsommen te betalen.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] op telefoonnummer 020-797 [REDACTED].

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Ons kenmerk

█-16102460

Pagina

17 van 21

[was getekend]

Hoofd

[was getekend]

Hoofd

Kopie per reguliere post

Bijlage: Het wettelijk kader**Wet op het financieel toezicht (Wft)**

In artikel 1:16 is het volgend bepaald:

1. *Deze wet, met uitzondering van de artikelen 2:36, tweede tot en met vierde lid, 2:38, 2:39 en 2:46, is niet van toepassing op financiële diensten die kunnen worden aangemerkt als dienst van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 15d, derde lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek en die worden verleend door een financiële onderneming vanuit een vestiging in een andere lidstaat.*
2. *Indien ter bescherming van een van de belangen, bedoeld in het zesde lid, onderdeel a, van artikel V van de Aanpassingswet richtlijn inzake elektronische handel, maatregelen noodzakelijk zijn, kan Onze Minister zonedig met toepassing van het zesde lid van dat artikel besluiten dat het Deel Gedragstoezicht financiële ondernemingen en de daarop gebaseerde bepalingen geheel of gedeeltelijk, in afwijking van het eerste lid, van toepassing is op een bepaalde financiële dienst als bedoeld in dat lid.*

In artikel 1:72 is het volgende bepaald:

3. *Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen.*
4. *Van een besluit als bedoeld in het vorige lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.*

In artikel 1:74 is voor zover relevant – bepaald:

1. *De toezichthouder kan ten behoeve van het toezicht op de naleving van de bij of krachtens deze wet gestelde regels van een ieder inlichtingen vorderen.*
2. *De artikelen 5:13 en 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.*
(...)

In artikel 1:79 is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van:*
 1. *voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen;*
 2. *voorschriften met betrekking tot het toezicht op financiële markten of op die markten werkzame personen, gesteld ingevolge een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verordening als bedoeld in artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;*
 3. (...)
 4. *artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
2. (...)

In artikel 1:97 is het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar.*
2. *In aanvulling op artikel 5:2, eerste lid, onderdeel a, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder bestuurlijke sanctie mede verstaan: het door de toezichthouder wegens een overtreding beëindigen of beperken van een recht of bevoegdheid alsmede het opleggen van een verbod.*
3. *In afwijking van het eerste lid maakt de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake overtreding van:*
 - a. *een voorschrift dat op grond van artikel 1:81 is gerangschikt in de derde categorie;*
 - b. *in bij algemene maatregel van bestuur te bepalen gevallen: een voorschrift dat op grond van artikel 1:81 is gerangschikt in de tweede categorie.*
4. *De toezichthouder maakt in afwijking van het eerste lid een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet zo spoedig mogelijk openbaar, indien een dwangsom wordt verbeurd.*
5. *De toezichthouder maakt de indiening van een bezwaar of de instelling van een beroep of hoger beroep tegen een besluit als bedoeld in het derde of vierde lid, alsmede de beslissing op bezwaar en de uitkomst van dat beroep of hoger beroep, zo spoedig mogelijk openbaar, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 niet openbaar is gemaakt.*

In artikel 1:99, eerste en tweede lid is het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder gaat pas over tot openbaarmaking op grond van artikel 1:94 of 1:97, derde of vierde lid, nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop de betrokken persoon van het besluit tot het publiceren van een waarschuwing of verklaring in kennis is gesteld of het besluit tot opleggen van een boete of last onder dwangsom aan hem is bekendgemaakt.*
2. *Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht om openbaarmaking op grond van artikel 1:94 of 1:97 te voorkomen, gaat de toezichthouder niet over tot openbaarmaking totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.*

In artikel 2:60, eerste lid is het volgende bepaald

1. *Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning krediet aan te bieden.*

In artikel 2:80, eerste lid is het volgende bepaald

1. *Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te bemiddelen.*

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

In artikel 1:3 is het volgende bepaald:

1. *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*
2. *Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.*
3. *Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.*
4. *Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.*

In artikel 4:8 is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:*
 - a) *de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en*
 - b) *die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.*
2. *Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.*

In artikel 5:13 is het volgende bepaald:

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

In artikel 5:16 is het volgende bepaald:

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

In artikel 5:17 is het volgende bepaald:

1. *Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.*
(...)

In artikel 5:20 is het volgende bepaald:

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*
2. *Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.*

In artikel 8:81 is het volgende bepaald:

1. *Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de bestuursrechter die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.*
2. *Indien bij de bestuursrechter beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door een partij in de hoofdzaak.*
3. *Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door de indiener van het bezwaarschrift, onderscheidenlijk door de indiener van het beroepschrift of door de belanghebbende die geen recht heeft tot het instellen van administratief beroep.*
4. *De artikelen 6:4, derde lid, 6:5, 6:6, 6:14, 6:15, 6:17, 6:19 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing. De indiener van het verzoekschrift die bezwaar heeft gemaakt dan wel beroep heeft ingesteld, legt daarbij een afschrift van het bezwaar- of beroepschrift over.*
5. *Indien een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld beroep bij de bestuursrechter in te stellen. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de bestuursrechter.*