

OPENBARE VERSIE

De heer R.J.M. van Veldhoven
[REDACTED]

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 15
Email boetefunctionaris@afm.nl
Betreft Boetebesluit

Geachte heer Van Veldhoven,

De Autoriteit Financiële Markten (“**AFM**”) heeft besloten aan u een bestuurlijke boete van € 37.500,- op te leggen omdat u, in de periode van 8 februari 2013 tot en met 26 februari 2014, wijzigingen in de aandelen en stemmen in Vivenda Media Group N.V. respectievelijk Inverko N.V. (“**de Uitgevende Instelling**”), waarover u middellijk – namelijk via Vero Holding B.V. (“**VH**”) – beschikt niet tijdig aan de AFM heeft gemeld. Dit is een overtreding van artikel 5:45 lid 3 jo. 5:48, lid 6 en 7 van de Wet op het financieel toezicht (“**Wft**”).

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. In paragraaf 1 vindt u een weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. Paragraaf 2 geeft een beoordeling van die feiten. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken.

De versie van het besluit die openbaar wordt gemaakt treft u in de bijlage aan.

1. Feiten

1.1 Verloop van het proces

Naar aanleiding van informatie die de AFM ter beschikking staat, stuurt de AFM u op 7 april 2014 een brief (kenmerk [REDACTED]) met het verzoek om de AFM een overzicht te verstrekken van alle transacties in financiële instrumenten in de Uitgevende Instelling in de periode van 1 januari 2013 tot 7 april 2014.

Op 23 juni 2014 stuurt de AFM u het concept onderzoeksrapport met het verzoek te reageren op de daarin opgenomen bevindingen.

Op 3 juli 2014 ontvangt de AFM van u een reactie op het concept onderzoeksrapport.

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 2 van 15

Op 2 oktober 2014 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan u een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 5:45 lid 3 jo. 5:48, lid 6 en 7 Wft.

Op 24 oktober 2014 heeft u ten kantore van de AFM uw mondelinge zienswijze gegeven.

Op 27 oktober en op 7, 11, 21, 23, 26 en 28 november 2014 heeft u – na herhaalde verzoeken van de AFM – diverse stukken bij de AFM aangeleverd teneinde de AFM in staat te stellen uw vermogenspositie en draagkracht te bepalen.

1.2 Feiten die aanleiding vormen voor het besluit

Aanleiding

U was ten tijde van de overtreding bestuurder van de Uitgevende Instelling en u had als aandeelhouder een meerderheidsbelang in VH en via VH een belang in de Uitgevende Instelling. In de periode van 8 februari 2013 tot en met 26 februari 2014 zijn door VH 32 transacties in aandelen van de Uitgevende Instelling verricht die pas op 27 mei 2014 aan de AFM zijn gemeld. Deze melding heeft pas plaatsgevonden nadat u door de AFM was gewezen op de op u rustende meldplicht. Er is dus pas gemeld nadat bijna vier tot veertien maanden, na het moment dat de transacties daadwerkelijk hebben plaatsgevonden, waren verstreken.

Feiten (zoals weergegeven in het definitieve onderzoeksrapport d.d. 2 oktober 2014)

- Naar aanleiding van informatie die de AFM ter beschikking staat, stuurt de AFM u op 7 april 2014 een brief (kenmerk [REDACTED]) met het verzoek om de AFM een overzicht te verstrekken van alle transacties in financiële instrumenten in de Uitgevende Instelling in de periode van 1 januari 2013 tot 7 april 2014.
- Op 22 april 2014 stuurt u per e-mail een reactie met 5 bijlagen:

‘Middels deze mail wil ik u inzicht geven in de transacties waar u om heeft verzocht echter wil ik u graag eerst informeren over een stuk voorgeschiedenis zodat u meer inzicht krijgt in het ontstaan van deze transacties. In mei 2011 heeft [REDACTED] een aantal obligaties van VMG NV geplaatst bij haar cliënten waaronder Dhr [REDACTED], Dhr [REDACTED], Dhr [REDACTED] en Dhr [REDACTED]. Deze portefeuille werd binnen [REDACTED] beheerd door Dhr [REDACTED], ik kom hier later op terug. U heeft wellicht in de media vernomen, medio augustus 2013 dat deze obligatiehouders niet tevreden zijn geweest met hun positie en juridische stappen hebben ondernomen tegen [REDACTED]. In diezelfde periode heb ik vernomen dat Dhr [REDACTED] is ontslagen bij [REDACTED] en zich vervolgens actief heeft opgehouden met bovengenoemde obligatiehouders. Na het bewuste artikel in het FD hebben de obligatiehouders zich verenigd en zijn zich gaan richten op het, toen huidige en nu zittende bestuur, mijzelf en Dhr [REDACTED]. De hele situatie duidt erop dat de obligatiehouders maar een doel hadden; namelijk schade toe te brengen aan het fonds. Dit werd mede ingegeven omdat de posities van alle drie obligatiehouders meer waard waren dan het bedrag waarop zij wilde schikken! (zie mail aan hun advocaat [REDACTED] inclu berekening). Wij hebben sterk het vermoeden dat de (oud) obligatiehouders en de groep waaraan zij zijn verbonden nog steeds actief zijn om ons te beschadigen, zo is Dhr [REDACTED] zeer actief op het IEX forum onder de schuilnaam [REDACTED] en probeert hij de

(nieuwe) aandeelhouders van Inverko NV negatief te beïnvloeden/manipuleren/opzetten van hetz etc. Ook is de heer ----- [REDACTED] voor de overname van Inverko gebeld door [REDACTED], een bevriende relatie van Dhr [REDACTED] met de boodschap om de transactie af te blazen en Dhr [REDACTED] negatief te beïnvloeden. Ik heb in het belang van de vennootschap en in overleg met de RVC besloten om alle obligaties in privé over te nemen, teneinde het fonds te beschermen tegen enige risico's. Hierbij een overzicht van de transacties:

- 8 oktober in privé overgenomen 1 obligatie van Dhr [REDACTED] nominaal €50.000,- en deze direct door geleverd aan [REDACTED] ondertekening heeft plaatsgevonden op 4 november 2013 door [REDACTED] – zie bijlage – dhr [REDACTED] heeft hierbij geacteerd in het belang en in overleg van de vennootschap.
- 20 November heeft Vero Holding BV in het belang van de NV en in het kader van een borgstelling aan Dhr [REDACTED] 500.000 aandelen geleverd in ruil voor funding van de NV, deze aandelen heeft Dhr [REDACTED] op 20 januari 2014 teruggestort op mijn rekening.
- 30 november 2013 in privé overgenomen 1 obligatie van Dhr [REDACTED] nominaal €50.000,- en deze direct door geleverd aan Dhr [REDACTED] en geconverteerd tegen 286.250 aandelen Inverko NV –zie bijlage-
- 30 november 2013 in privé overgenomen 2 obligaties van Dhr [REDACTED] nominaal €50.000,- p/s en deze direct door geleverd aan Dhr [REDACTED] en geconverteerd tegen 572.500 aandelen Inverko NV – zie bijlage-

Alle bovenstaande transacties zijn in overleg en met goedkeuring van RVC gedaan zodat er geen conflict zou kunnen ontstaan en er puur zakelijk en in het belang van de vennootschap is gehandeld.'

- Op 5 mei 2014 stuurt de AFM u een brief (kenmerk [REDACTED]) per e-mail, met het verzoek om op uiterlijk 12 mei 2014 aan het verzoek van de brief d.d. 7 april 2014 te voldoen, aangezien uw reactie van 22 april 2014 niet aan het verzoek voldoet voor wat betreft het verstrekken van een overzicht van alle transacties in financiële instrumenten in de Uitgevende Instelling. Daarnaast vraagt de AFM aanvullende informatie op over VH.
- Per e-mail van 6 mei 2014 geeft u de volgende reactie en voegt u een uittreksel van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel toe van 6 mei 2014 betreffende VH:
 - 'Doordat u expliciet heeft gevraagd om transacties Inverko NV ben ik abusievelijk de transacties VMG jan tm oktober 2013 vergeten, excuus ik zal deze alsnog in een aparte email bij u aanleveren.
 - "20 November heeft Vero Holding BV in het belang van de NV en in het kader van een borgstelling aan Dhr [REDACTED] 500.000 aandelen geleverd in ruil voor funding van de NV, deze aandelen heeft Dhr [REDACTED] op 20 januari 2014 teruggestort op mijn rekening." Ik heb hier inderdaad geen melding van gemaakt omdat zowel het eigendom als het stemrecht in mijn bezit is gebleven en dus ook geen melding heb gedaan op 20 november van de boeking aan Dhr [REDACTED] Als u van mening bent dat ik ondanks het eigendom en stemrecht wel melding had moeten maken verneem ik dat graag en zal ik deze per omgaande verzorgen.
 - Uw vraag over mijn holding, welke eigenaar is van de aandelen Inverko, kan ik niet plaatsen maar feit is dat ik in privé bestuurder ben van Vero Holding bv en ook 100% van de aandelen in privé bezit. Sinds de oprichting van Vero holding tot op heden, zijn de aandelen nooit van eigenaar verwisseld, ook niet vervreemd of verpand. –zie bijlage voor uittreksel KvK-.'
- Op 11 mei 2014 stuurt u, ter aanvulling op uw e-mail van 6 mei 2014, een overzicht van de transacties die zijn verricht in 2013:

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 4 van 15

‘Transacties 2013 aandelen Inverko N.V.

1 januari 2013 ontvangen uit converteerbare obligatie	6.364.830 aandelen Inverko NV
28 januari 2013 ontvangen uit converteerbare obligatie	500.000 aandelen Inverko NV
8 februari 2013 ontvangen uit converteerbare obligatie	274.004 aandelen Inverko NV
14 februari 2013 verkoop aan Dhr [REDACTED]	1.000.000 aandelen Inverko NV
30 juni 2013 correctie terug geleverd aan de NV	1.093.843 aandelen Inverko NV
20 november 2013 borgstelling aan Dhr [REDACTED]	500.000 aandelen Inverko NV
20 januari 2014 terug levering door Dhr [REDACTED]	500.000 aandelen Inverko NV
30 november 2013 levering van de obligatie aan [REDACTED]	572.500 aandelen Inverko NV
30 november 2013 levering van de obligatie aan [REDACTED]	572.500 aandelen Inverko NV’

- Op 14 mei 2014 stuurt de AFM per e-mail een brief aan u (kenmerk: [REDACTED]) als reactie op uw e-mails van 22 april, 6 en 11 mei 2014. De AFM geeft in deze brief aan dat uit de AFM ter beschikking staande informatie blijkt dat namens VH in ieder geval op 1, 2, 9, 11, 14 en 29 oktober, op 18 en 25 november en op 18, 19 en 30 december 2013 verkooptransacties van financiële instrumenten in de Uitgevende Instelling hebben plaatsgevonden. Deze transacties zijn niet opgenomen in uw overzicht d.d. 6 mei 2014 en zijn ook niet bij de AFM gemeld. De AFM verzoekt u uiterlijk 16 mei 2014 een schriftelijke reactie hierop te geven. Daarbij constateert de AFM dat VH geldt als uw gecontroleerde onderneming, in de zin van artikel 1:1 juncto 5:45, derde lid, Wft. Dit maakt dat voor de meldingsplichten onder de Wft de transacties op naam en voor rekening en risico van VH aan u als bestuurder en houder van een substantiële deelneming in Inverko moeten worden toegerekend en door u moeten gemeld worden aan de AFM.
- Op 16 mei 2014 reageert u per e-mail:

‘De transacties waar u naar verwijst is een beperkte positie van Vero welke in het belang van de continuïteit voor Vero is afgebouwd. Ik realiseer me nu dat ik als aandeelhouder van Vero deze transacties ook had moeten melden. Mijn belang in Inverko als bestuurder van Inverko is niet gewijzigd maar ik begrijp nu dat ik het beperkte belang van Vero had moeten verrekenen. Indien u dit wenst zal ik deze alsnog per omgaande melden.’
- Op 19 mei 2014 vraagt de AFM u per e-mail of u – in alle gevallen – zelf de kopende partij van de transacties, verricht door VH bent geweest, waardoor er alleen een verschuiving heeft plaatsgevonden van een middellijk (via VH) naar een rechtstreeks kapitaalbelang en stemrecht.
- U antwoordt diezelfde dag per e-mail dat:

‘De verkochte positie in Vero heeft geen invloed gehad op mijn belang als bestuurder, daar bedoel ik mee dat mijn aantal aandelen welke door mij zijn gemeld niet zijn afgenomen. Maar dat de, niet gemelde aandelen van Vero, via de markt zijn verkocht en er dus geen verschuiving heeft plaats gevonden.’

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 5 van 15

- Op 20 mei 2014 verzoekt de AFM u per gescande brief via e-mail (kenmerk: [REDACTED]) de namens VH verrichte transacties in financiële instrumenten in de Uitgevende Instelling uiterlijk 22 mei 2014 te melden bij de AFM, daar waar het geen interne verrekening tussen u en VH betreft. Die transacties moeten aan u als bestuurder en als houder van een substantiële deelneming in de Uitgevende Instelling worden toegerekend.
- Op 22 mei 2014 ontvangt de AFM per e-mail meldingen van transacties in de periode van 8 februari 2013 tot en met 26 februari 2014. De verkoop van 1.950.343 gewone aandelen heeft een totale waarde van €178.915, -.
- Op 27 mei 2014 stuurt de AFM u een e-mail met de opmerking dat de napositie van de melding van 8 februari 2013 niet overeenkomt met de voorpositie van de melding met transactiedatum 14 februari 2013. U heeft de melding van 8 februari 2013 gecorrigeerd en aan de AFM gestuurd. Ook bij de aansluiting van de transactie van 30 december 2013 op de transactie van 2 januari 2014 is door de AFM een verschil geconstateerd.
- U geeft op 27 mei 2014 per e-mail aan dat alle meldingen van 2 januari 2014 tot en met 24 februari 2014 als niet verzonden kunnen worden beschouwd omdat er een rekenfout in zit. U heeft alle meldingen van deze periode opnieuw nagekeken en berekend en heeft alles opnieuw ingevuld en ingestuurd.
- Op 28 mei 2014 geeft de AFM de ingevoerde meldingen vrij en op 29 mei 2014 publiceert de AFM 32 meldingen van u in het AFM Register Bestuurders en commissarissen alsook in de AFM Update Service.
- Op 23 juni 2014 stuurt de AFM u het concept onderzoeksrapport met het verzoek te reageren op de daarin opgenomen bevindingen.
- Op 3 juli 2014 ontvangt de AFM van u een reactie op het concept onderzoeksrapport waarin het volgende staat:

‘Ik heb geen aanmerkingen op uw rapport echter wil ik u wel laten weten dat ik altijd ter goeder trouw heb gehandeld en dat de transacties met de obligatiehouders met goedkeuring RVC zijn gedaan.

Verder wens ik u te melden dat alle transacties zijn gedaan in belang van de vennootschap en er geen eigen gewin is geweest in de gedane transacties.

Nu Inverko een goedgekeurd prospectus heeft ontvangen van AFM en wij door kunnen bouwen aan een fonds waar wij verdere mogelijkheid hebben om waarde toe te voegen voor de aandeelhouders wil ik u vragen rekening te houden met uw definitieve rapport en eventuele maatregel.’

- Op 2 oktober 2014 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan u een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 5:45 lid 3 jo. 5:48, lid 6 en 7 Wft.
- Op 24 oktober 2014 heeft u ten kantore van de AFM uw mondelinge zienswijze gegeven.
- Op 27 oktober en op 7, 11, 21, 23, 26 en 28 november 2014 heeft u – na herhaalde verzoeken – diverse stukken bij de AFM aangeleverd teneinde de AFM in staat te stellen uw vermogenspositie en draagkracht te bepalen.

2. Beoordeling

2.1 Wettelijk kader

Artikel 5:45 lid 3 Wft bepaalt dat iemand wordt geacht te beschikken over de aandelen die zijn gecontroleerde onderneming houdt danwel over de stemmen die zijn gecontroleerde onderneming kan uitbrengen. Een gecontroleerde onderneming is op grond van artikel 1:1 Wft een dochtermaatschappij als bedoeld in artikel 2:24a BW of een onderneming waarover een persoon overheersende zeggenschap kan uitoefenen. Als directeur groot aandeelhouder van VH, kwalificeert VH als uw gecontroleerde onderneming omdat u over die onderneming overheersende zeggenschap kan uitoefenen. Aangezien VH aandelen houdt in de Uitgevende Instelling en daarin stemmen kan uitbrengen, wordt u geacht over die aandelen en stemmen te beschikken.

Artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft, bepalen – kort gezegd – dat een bestuurder of commissaris van een uitgevende instelling *onverwijld* aan de AFM melding dient te maken van elke wijziging in de aandelen en/of de stemmen in de uitgevende instelling, waarover hij beschikt. Dit behoudens voor zover reeds melding is gedaan op grond van artikel 5:38 lid 1 of 2 Wft, of artikel 5:40 lid 1 Wft (eerste volzin).

‘Onverwijld’ betekent dat de tijd tussen het moment dat de uitgevende instelling, bestuurder of commissaris weet of behoort te weten van een wijziging in de aandelen of stemmen en het moment dat de AFM de melding ontvangt zo kort mogelijk dient te zijn, gegeven de omstandigheden. Door bijvoorbeeld actief een transactiebevestiging van een bank of commissionair op te vragen, weet de meldingsplichtige op welk tijdstip hij de beschikking heeft over de aandelen of stemmen, dan wel wanneer hij deze heeft verkregen of verloren. De AFM toetst strikt of onverwijld is gemeld. Dit ook vanwege de mogelijke koersgevoeligheid van een melding, waardoor bij onzorgvuldigheid (risico bestaat op) misbruik van voorwetenschap.¹

Indien de AFM een boete oplegt wegens overtreding van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft moet de AFM het besluit tot boeteoplegging op grond van artikel 1:97 lid 1 sub c en lid 2 Wft openbaar maken, nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het boetebesluit aan de heer Van Veldhoven bekend is gemaakt. De openbaarmaking van het boetebesluit moet op grond van artikel 1:97 lid 4 Wft anoniem geschieden indien sprake is van één van de vier in dat artikellid (sub a tot en met d) genoemde gevallen, te weten:

¹ Zie Leidraad voor Uitgevende Instellingen, bestuurders en commissarissen, p. 16.

- a) voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van zijn persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- b) betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- c) een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- d) de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

2.2 Beoordeling van de feiten

Allereerst merkt de AFM op dat door u niet is betwist dat sprake is van overtreding van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft.

Wel wordt verweer gevoerd tegen het voornemen van de AFM om vanwege voornoemde (erkende) overtreding een boete op te leggen. Tevens heeft u uw zienswijze gegeven ten aanzien van de publicatie van het boetebesluit. Die zienswijze en de reactie daarop worden besproken in paragraaf 3.2.1. Door u zijn (samengevat) de volgende argumenten ten aanzien van de overtreding aangevoerd.

Zienswijze ten aanzien van de overtreding

U stelt dat u – totdat u daar door de AFM op gewezen werd – niet wist dat er een meldplicht gold voor de transacties waarvoor u niet aan de meldplicht ex artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft heeft voldaan. Voorts stelt u dat u, indien u had geweten dat voor voornoemde transacties een meldplicht gold, de transacties toch niet gemeld zou hebben. U zou daarmee naar eigen zeggen een overname van Vivenda Media Group N.V. door Inverko N.V. frustreren en de aandeelhouders zouden daardoor benadeeld worden. Indien Vivenda Media Group N.V. namelijk niet zou worden overgenomen, zou dat – volgens u – hebben geleid tot een faillissement.

Daarnaast doet u een beroep op het gelijkheidsbeginsel. U stelt dat de huidige bestuurder van Inverko N.V. – de heer [REDACTED] – voor eenzelfde overtreding een waarschuwing zou hebben gekregen.

Reactie op de zienswijze

Het argument dat u niet wist dat u de betreffende 32 transacties moest melden, doet er niet aan af dat u wordt geacht de wet te kennen. De onverwijlde meldingsplicht op grond van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft is voldoende duidelijk en wordt daarnaast via de ‘Leidraad voor Uitgevende instellingen, bestuurders en commissarissen’ zeer uitvoerig uitgelegd. U had zich hiervan op de hoogte kunnen en moeten stellen. Dat u transacties niet onverwijld heeft gemeld, is derhalve aan u zelf te wijten en komt voor uw rekening.

Het feit dat u aangeeft dat u niet gemeld zou hebben, ook al was u wel op de hoogte geweest van de meldplicht, geeft aan dat u zich het belang van de meldplicht niet realiseert. Dat is zeer kwalijk voor een bestuurder van een uitgevende instelling. De meldplicht is door de wetgever in het leven geroepen met het oog op een ordentelijke en transparante werking van de financiële markten. De meldplicht is daarmee juist bedoeld om (potentiële) beleggers een zorgvuldige en afgewogen keuze te laten maken door volledig en transparant inzicht in de aandelenposities te bieden.

De AFM is van mening dat uw beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt. De situatie van de heer [REDACTED] is namelijk niet gelijk aan die van u. De heer [REDACTED] heeft ten aanzien van transacties die gedurende een korte periode plaatsvonden, te laat aan de meldplicht van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft voldaan. Hij is namelijk pas gaan melden vanaf het moment dat hij als bestuurder stond ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en niet vanaf het moment dat hij door de aandeelhouders als bestuurder is benoemd. De heer [REDACTED] verkeerde in de veronderstelling dat het moment van inschrijving bij de Kamer van Koophandel leidend was, terwijl het moment dat hij door de algemene vergadering van aandeelhouders is benoemd leidend is. Toen de AFM hem daarop wees heeft de heer [REDACTED] alsnog gemeld en er heeft geen verdere overtreding van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft plaatsgevonden. Bovendien betrof de overtreding van de heer [REDACTED] het niet melden gedurende een periode van ruim 2 maanden (bij u is dat ruim een jaar) en zag de overtreding op 6 transacties (waar het bij de u om 32 transacties gaat).

2.3 Conclusie

De AFM heeft in paragraaf 2.2 een overtreding van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft geconstateerd. De beoordeling van de zienswijze als opgenomen in paragraaf 2.2 leidt er niet toe dat de AFM tot een ander oordeel komt.

3. Besluit

3.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan u een bestuurlijke boete op te leggen, omdat u in de periode van 8 februari 2013 tot en met 26 februari 2014, 32 transacties – ten aanzien waarvan voor u op grond van artikel 5:45 lid 3 jo. 5:48 lid 6 en 7 Wft een onverwijld meldplicht gold – niet onverwijld aan de AFM heeft gemeld.² Dit is een overtreding van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft.

Hoogte van de boete

Voor overtreding van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft geldt op grond van artikel 1:81 lid 1 en 2 Wft jo. artikel 10 Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) een basisbedrag van € 500.000,-.

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.³ De AFM kan daarnaast het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.⁴ De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete voorts rekening met de draagkracht van de overtreder.⁵

² De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft.

³ Artikel 2 lid 2 Bbbfs.

⁴ Artikel 2 lid 3 Bbbfs.

⁵ Artikel 4 lid 1 Bbbfs.

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 9 van 15

Hierna zal worden beoordeeld of er aanleiding is om het basisbedrag van de boete van € 500.000,- te verhogen of te verlagen.

Ernst en duur

Bij de beoordeling van de ernst en duur van de overtreding is de AFM van oordeel dat geen sprake is van een verminderde of verhoogde ernst. De duur van de overtreding is echter wel uitdrukkelijk lang. De overtreding heeft namelijk langer dan een jaar geduurd. De overtreding met de langste duur tot op heden, waarvoor de AFM een boetetraject is aangevangen, had een duur van 8 maanden. De overtreding van de heer Van Veldhoven heeft daarmee een duur van anderhalf maal zo lang. De duur van de overtreding wordt, gezien het vorenstaande, door de AFM gekwalificeerd als 'hoog'. Waardoor verhoging van het basisbedrag, met 25%, gerechtvaardigd is.

De boete komt hiermee op € 625.000,-.

Verwijtbaarheid

Bij de beoordeling van de verwijtbaarheid is de AFM van oordeel dat sprake is van verhoogde verwijtbaarheid. U heeft namelijk tijdens de zienswijzezitting aangegeven dat u ook niet gemeld zou hebben, indien u had geweten dat u moest melden. U kon in uw beleving – in het belang van de vennootschap – niet anders, aangezien er overnameonderhandelingen liepen. U heeft daarmee de overnamekandidaten (potentiële investeerder) en mogelijk derden op het verkeerde been gezet, hetgeen haaks staat op het doel van de meldplicht, namelijk transparantie zodat (potentiële) beleggers in staat zijn een beoordeling te maken van de financiële instrumenten waarin zij mogelijk transacties willen verrichten.

De AFM volgt u niet in deze redenering. Daarnaast merkt de AFM op dat ook na de overname van Vivenda Media Group N.V. door Inverko N.V. (in november 2013), en toen de heer [REDACTED] (de nieuwe bestuurder van Inverko N.V.) vanaf januari wel zijn transacties in de Uitgevende Instelling meldde, u ook toen niet overging tot melding van transacties. Op basis van het vorenstaande acht de AFM een verhoging van de boete met 25% gerechtvaardigd.

De boete komt hiermee op € 750.000,-

Evenredigheid op grond van draagkrachtfactoren

Voor natuurlijke personen met een eigen vermogen dat kleiner is dan € 500.000,- is de AFM van oordeel dat de boete dient te worden verlaagd. De AFM verlaagt de boete aan u voor overtreding van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft tot een bedrag van € 37.500,-.

U heeft – ondanks herhaalde verzoeken - onvoldoende draagkrachtgegevens aangeleverd en bepaalde transacties niet gespecificeerd. Daarnaast heeft u ten aanzien van VH (in ieder geval de afgelopen drie jaren) nagelaten jaarrekeningen op te stellen en belastingaangiften te doen. Afgezien van de constatering dat uw eigen vermogen kleiner is dan € 500.000,- kan de AFM aan de hand van de door u aangeleverde gegevens uw draagkracht niet verder bepalen. De AFM is van oordeel dat de boete derhalve niet verder dient te worden gematigd.

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 10 van 15

Conclusie

Het basisbedrag voor een boete in de tweede categorie bedraagt € 500.000,-. Gelet op het vorenstaande is de AFM van oordeel dat aan u een boete van € 37.500,- dient te worden opgelegd voor overtreding van artikel 5:48 lid 6 en 7 Wft.

U moet voornoemd bedrag binnen zes weken overmaken op bankrekening [REDACTED] (The Royal Bank of Scotland N.V.) ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. U ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boete moet worden betaald **binnen zes weken** na de datum van dit besluit.⁶ Als u bezwaar maakt tegen dit besluit wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als u na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.⁷ Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, moet u wel wettelijke rente betalen.⁸

3.2 Openbaarmaking van de boete

Omdat de AFM aan u een boete oplegt voor de overtreding van artikel 5:48, lid 6 en 7 Wft, moet de AFM het boetebesluit openbaar nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan u is bekendgemaakt.⁹ Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar door u tegen de bestuurlijke boete bekend maken.¹⁰

3.2.1 Mogelijk anonieme publicatie

De wetgever heeft het openbaarmaken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.¹¹ Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in art. 1:97 Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de boeteprocedure. Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:97, lid 4, Wft anoniem plaats te vinden. Dit is het geval indien voorafgaand aan de openbaarmaking door de AFM kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

⁶ Dit volgt uit artikel 4:87, lid 1 en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

⁷ Dit volgt uit artikel 1:85, lid 1, Wft.

⁸ Dit volgt uit artikel 1:85, lid 2, Wft.

⁹ Dit volgt uit artikel 1:97, lid 1 sub c en lid 2, Wft.

¹⁰ Dit volgt uit artikel 1:97, lid 5, Wft.

¹¹ Vergelijk PG 29708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 11 van 15

- voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan volledige openbaarmaking in de weg staat. Van volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het besluit om over te gaan tot volledige openbaarmaking van het boetebesluit en, voor zover van toepassing, van het feit dat bezwaar is ingesteld, is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat de bekendmaking van de gegevens als opgenomen in het boetebesluit onevenredig zou zijn, of dat u of eventuele betrokken partijen door niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Voor zover sprake is van schade door de openbaarmaking van de aan u opgelegde boete, valt deze schade veeleer toe te schrijven aan de overtreding van de norm door u dan aan het geven van bekendheid aan de voor de overtreding opgelegde sanctie. Van disproportionele schade is temeer geen sprake, gezien het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen.

Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Hierna zal de AFM ingaan op uw zienswijze ten aanzien van de publicatie van de boete, zoals naar voren gebracht tijdens de zienswijzezitting op 24 oktober 2014.

Zienswijze ten aanzien van het publicatiebeleid

U stelt dat indien de AFM overgaat tot het opleggen van een boete, die boete anoniem gepubliceerd zou dienen te worden omdat anders *'andere financiële instellingen in gevaar zouden worden gebracht'*.

U heeft dit tijdens de zienswijzezitting gespecificeerd en doelt daarmee op het feit dat (ex)obligatiehouders verhaal zouden willen halen bij [REDACTED]. U heeft daarover in uw e-mail aan de AFM van 22 april 2014 het volgende aan:

"In mei 2011 heeft [REDACTED] een aantal obligaties van VMG NV geplaatst bij haar cliënten waaronder Dhr [REDACTED], Dhr [REDACTED], Dhr [REDACTED] en Dhr [REDACTED]. Deze portefeuille werd binnen [REDACTED] beheerd door Dhr [REDACTED], [...]. U heeft wellicht in de media vernomen, medio augustus 2013 dat deze obligatiehouders niet tevreden zijn geweest met hun positie en juridische stappen hebben ondernomen tegen [REDACTED]. In diezelfde periode heb ik vernomen dat Dhr [REDACTED] is ontslagen bij [REDACTED] en zich vervolgens actief heeft opgehouden met bovengenoemde obligatiehouders."

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 12 van 15

Tijdens de zienswijzezitting heeft u aangegeven dat de ex-obligatiehouders de gepretendeerde schade thans trachten te verhalen op [REDACTED] en dat een boete aan u ‘koren op de molen’ van die ex-obligatiehouders zou zijn. Om die reden zou volgens u een boete niet-herleidbaar gepubliceerd moeten worden.

Reactie AFM

De AFM leidt uit uw zienswijze af dat u een beroep doet op artikel 1:97 lid 4 sub b Wft. U heeft niet onderbouwd waarom [REDACTED] een betrokken partij in de zin van artikel 1:97 lid 4 sub b Wft zou zijn. Voorts is het standpunt van de AFM dat [REDACTED] als derde geen betrokken partij is. Indien en voor zover [REDACTED] wel een betrokken partij zou zijn – quod non – is de AFM van oordeel dat haar geen onevenredige schade wordt berokkend. Immers in de openbare versie van het besluit is (onder meer) de naam ‘[REDACTED]’ weggelakt.

De AFM is van oordeel dat eventuele negatieve gevolgen van publicatie van de boete voor u, gezien de ernst van de vastgestelde overtredingen, niet leiden tot het advies af te zien van publicatie.

Daarnaast is de AFM van mening dat het doel van publicatie van de boete, waaronder het waarschuwen van het publiek en laten zien dat de AFM ter zake handhaaft, prevaleert.

De AFM concludeert dat de door u naar voren gebrachte zienswijze geen aanleiding vormt om te komen tot aanpassing van haar intentie tot volledige publicatie van het boetebesluit.

De AFM publiceert de boete door de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst¹² en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed¹³ en een news-alert¹⁴. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende tekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“De AFM legt een bestuurlijke boete op voor te late meldingen

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 19 december 2014 een bestuurlijke boete van

¹² Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

¹³ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

¹⁴ Persbureaus en andere instellingen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde ‘news-alerts’.

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 13 van 15

€ 37.500,- opgelegd aan de heer R.J.M. Van Veldhoven (“de heer Van Veldhoven”). De heer Van Veldhoven was (tot 18 augustus 2014) bestuurder van Inverko N.V. (voorheen, namelijk tot 18 november 2013 Vivenda Media Group N.V.).

De AFM heeft vastgesteld dat de heer Van Veldhoven in de periode van 8 februari 2013 tot en met 26 februari 2014 ten aanzien van 32 transacties van Vero Holding B.V. in aandelen in Inverko N.V., niet onverwijld aan zijn meldplicht aan de AFM heeft voldaan. Vero Holding B.V. is een vennootschap waarin de heer Van Veldhoven overheersende zeggenschap kan uitoefenen. Hij heeft de transacties pas op 27 mei 2014 aan de AFM gemeld, nadat hij daartoe door de AFM was verzocht.

De heer Van Veldhoven heeft zodoende artikel 5:48, zesde en zevende lid, Wet op het financieel toezicht overtreden. De meldingen op grond van deze bepalingen zijn verplicht om beleggers en bedrijven inzicht te geven in de belangen en de zeggenschap van bestuurders en commissarissen. Doordat de heer Van Veldhoven herhaaldelijk en gedurende een lange periode niet tijdig heeft gemeld dat zijn middellijke belang en zeggenschap in de onderneming waren toegenomen, is beleggers de mogelijkheid ontnomen om (juist) geïnformeerd en onderbouwd een beoordeling te maken van de financiële instrumenten met betrekking tot Inverko N.V.

Er is volgens de AFM sprake van een lange duur van de overtreding en verhoogde verwijtbaarheid, echter vanwege de vermogenspositie van de heer Van Veldhoven heeft de AFM de boete vastgesteld op € 37.500,- Het basisbedrag voor deze overtreding bedraagt € 500.000,-.

Het in het besluit vervatte oordeel van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Het volledige besluit is in PDF-formaat te vinden op www.afm.nl <<http://www.afm.nl>>. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. Wij bevorderen eerlijke en zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten, particuliere beleggers en (semi-)professionele partijen. We zien toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en ondernemingen in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de stabiliteit van het financiële stelsel, het functioneren van de economie, de reputatie en de welvaart van Nederland.”

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het boetebesluit. Als u bezwaar maakt tegen het boetebesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

Stand van zaken						
Boete is opgelegd	Bezwaar		Beroep		Hoger Beroep	
	Ingesteld	Beslissing genomen	Ingesteld	Uitspraak gedaan	Ingesteld	Uitspraak gedaan
19 december 2014						

De bijlage bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan u bekend is gemaakt. De publicatie wordt opgeschort als u verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.


Als u om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail (boetefunctionaris@afm.nl) aan haar door te geven. Als u hier niet toe overgaat, zal de AFM de boete openbaar maken op de wijze als hiervoor toegelicht. Ook vraagt de AFM u het verzoek om voorlopige voorziening per fax toe te sturen (faxnummer 020 - 797 38 33).

3.2.2 Nadere publicatiemomenten

Als u tegen een eventuele boete rechtsmiddelen aanwendt, is de AFM op grond van artikel 1:97 lid 5 Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van die procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan. Onverminderd deze publicatie, dient de AFM op grond van artikel 1:98 Wft de eventuele boete ook openbaar te maken, nadat deze definitief is geworden (nadat bezwaar of beroep niet langer openstaat). Deze brief ziet niet op deze latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft en artikel 1:98 Wft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835), per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hiervoor genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Datum 19 december 2014
Ons kenmerk 
Pagina 15 van 15

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris

[was getekend]
Assistent boetefunctionaris