

Aangetekend verstuurd

Directie van FXCI Ltd.
Tower 42, 25 Old Broadstreet
LONDON EC2N 1HQ
United Kingdom

Datum	22 september 2015
Ons kenmerk	██████████
Pagina	I van 6
Telefoon	x
E-mail	x
Betreft	Beslissing op bezwaar FXCI Ltd

Geachte directie,

Bij besluit van 4 juni 2015 heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM) FX-CI Ltd. (FX) een last onder dwangsom opgelegd (**de Last**). Tegen de Last heeft FX bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

I. Procedure

1. Bij besluit van 4 juni 2015 heeft de AFM FX de Last opgelegd wegens overtreding van de medewerkingsplicht van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
2. Omdat FX niet aan de Last heeft voldaan, zijn van rechtswege dwangsommen verbeurd. Daarom is de Last op 14 juli 2015 gepubliceerd.
3. Bij brief van 15 juli 2015 heeft FX bezwaar gemaakt tegen de Last.
4. De AFM heeft bij brief van 21 juli 2015 de ontvangst van het bezwaar bevestigd, FX gevraagd bepaalde informatie over te leggen en aan te geven of FX wenst te worden gehoord. De AFM heeft deze brief tevens per e-mail aan FX gestuurd. FX heeft niet gereageerd op deze brief.
5. Op 27 juli 2015 heeft de AFM FX per e-mail gevraagd om aan te tonen waar zij gevestigd is. FX heeft ook hier niet op gereageerd.
6. Bij per aangetekende post en per e-mail verstuurd brief van 13 augustus 2015 heeft de AFM FX gewezen op twee gebreken in haar bezwaarschrift en haar verzocht deze gebreken binnen twee weken na dagtekening van de brief te herstellen. De AFM heeft FX daarbij gewezen op haar bevoegdheid om



het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, indien zij niet zou voldoen aan het verzoek. Daarnaast heeft de AFM de beslistermijn opgeschort. Ook op deze brief is niet gereageerd.

II. Feiten en omstandigheden

Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten in de Last. De feiten die zijn genoemd in de Last moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd.

7. Bij brief van 4 december 2014 heeft de AFM FX geïnformeerd over haar voornemen FX op de waarschuwingslijst voor boiler rooms te plaatsen. Bij brief van 17 december 2014 heeft FX gereageerd op dit voornemen.
8. Op 31 maart 2015 heeft de AFM een schriftelijk informatieverzoek gestuurd aan FX.
9. Op verzoek van FX heeft de AFM FX twee keer uitstel verleend voor het verstrekken van de gevraagde informatie, tot uiteindelijk 28 april 2015. Uiteindelijk heeft de AFM op 4 juni 2015 de Last opgelegd om de gevraagde informatie alsnog te verkrijgen.
10. Tot op heden heeft de AFM de op 31 maart 2015 gevraagde informatie niet ontvangen.

III. Beoordeling van het bezwaar

11. In bezwaar heeft FX gesteld dat de AFM niet bevoegd is om de Last op te leggen.
12. Voordat de AFM toekomt aan een inhoudelijke beoordeling, dient zij te beoordelen of het bezwaarschrift voldoet aan de daar door wet- en regelgeving aan gestelde eisen. Op grond van artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder a, Awb wordt het bezwaarschrift ondertekend en bevat het in ieder geval de naam en het adres van de indiener.

Naam

13. De AFM stelt vast dat het bezwaarschrift een handtekening bevat, met als onderschrift "*De Directie FX-CI ltd.*". Het is echter niet duidelijk wie de handtekening heeft geplaatst. Het bezwaarschrift bevat ook overigens geen enkele naam van een natuurlijke persoon. Het is derhalve niet duidelijk welke natuurlijke persoon het bezwaarschrift heeft ingediend en ondertekend.
14. Door het ontbreken van de naam van de ondertekenaar van het bezwaarschrift kan de AFM niet vaststellen of het bezwaarschrift bevoegdlijk is ingediend. Indien een bezwaarschrift niet door de daartoe bevoegde personen is ondertekend, kan dat op grond van artikel 6:6 Awb niet-ontvankelijk worden verklaard. De AFM verwijst in dit verband onder meer naar de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 15 september 2004, JB 2004/381.

15. Bij brief van 13 augustus 2015 heeft de AFM FX in de gelegenheid gesteld om dit gebrek te herstellen, waarbij de AFM ook heeft aangegeven hoe FX dat zou kunnen doen. FX heeft dit evenwel nagelaten. Dit komt volledig voor haar risico.
16. Volgens vaste rechtspraak dient een bezwaarschrift dat niet voldoet aan de daaraan door artikel 6:5 Awb gestelde eisen, niet-ontvankelijk te worden verklaard.¹ Volgens de AFM is er geen aanleiding om in dit geval anders te beslissen. De AFM kan immers niet vaststellen of het bezwaar bevoegdlijk is ingediend.
17. Het bezwaar is derhalve kennelijk niet-ontvankelijk. Daarom kan op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, Awb worden afgezien van het horen van FX.

Adres

18. Daarnaast overweegt de AFM dat zij tevens ernstige twijfels heeft over het door FX opgegeven adres. Deze twijfel wordt allereerst ingegeven door de bij de AFM bestaande, zwaarwegende verdenking² dat FX een boiler room is. Op haar website omschrijft de AFM een boiler room als volgt:

“Een boiler room-organisatie is een verzamelnaam voor frauduleuze personen en organisaties, die met behulp van gehaaide verkopers bellen naar potentiële beleggers om ze te interesseren te investeren in waardeloze en/of nep aandelen.

Boiler rooms brengen hun ‘slachtoffers’ het hoofd op hol met overtuigende verkooppraatjes dat er grote winsten zijn te behalen. Er wordt een relatie opgebouwd met de gedupeerden door regelmatig te bellen en in het begin goede resultaten (op papier) te laten zien. Ze wekken ook de indruk dat het om een echt eerlijk bedrijf gaat en om belangrijke handel. Je moet snel beslissen, want anders zijn de aandelen al verkocht.”

Een kenmerk van een boiler room is dat deze misleidende informatie verstrekt over het adres.

19. Ook overigens heeft de AFM aanleiding om te betwijfelen dat het opgegeven adres daadwerkelijk het adres van FX is.
20. Het bezwaarschrift bevat een adres in Londen, Verenigd Koninkrijk. Dit adres is ook terug te vinden op de website van FX. De AFM stelt echter tevens vast dat geen van de aangetekend door haar naar dit adres gestuurde brieven in ontvangst is genomen. Indien en voor zover de AFM reacties van FX heeft ontvangen, was dit altijd naar aanleiding van tevens per e-mail verstuurd brieven.

¹ Zie bijvoorbeeld Tekst & Commentaar bij de Awb, aantekening 2.a bij artikel 6:6.

² Voor de aan deze verdenking ten grondslag liggende feiten wordt verwezen naar de publicatie van de Last op www.afm.nl.

Daarnaast geeft een internetonderzoek naar de ondernemingen die zijn gevestigd in Tower 42 in Londen waar FX stelt kantoor te houden, de indruk dat FX daar niet daadwerkelijk is gevestigd.³

21. Het valt de AFM daarnaast op dat op de website van FX geen telefoonnummer staat, terwijl FX ook niet is terug te vinden in online te raadplegen telefoongidsen voor Londen en/of het Verenigd Koninkrijk. Waar FX een commerciële onderneming is die voor zijn bedrijfsvoering afhankelijk is van klantcontact, acht de AFM het zeer onaannemelijk dat FX een geheim telefoonnummer zou hebben. De AFM merkt in dit verband nog op dat FX niet heeft gereageerd op een door DHL ingesproken voice-mailbericht over een aangetekend verzonden brief.
22. FX heeft voorts gesteld dat zij onder toezicht staat van de Financial Services Authority (FSA) en dat zij wacht op toestemming van de FSA om de door de AFM gevraagde informatie te verstrekken. Ondanks herhaalde verzoeken heeft FX echter haar correspondentie met de FSA niet overgelegd. Voorts bestaat de FSA sinds 1 april 2013 niet meer. Zij is opgedeeld in de Prudential Regulation Authority (PRA) en de Financial Conduct Authority (FCA). Als FX daadwerkelijk actief is in het Verenigd Koninkrijk en daar onder toezicht staat van enige toezichthouder, zou zij hier redelijkerwijs van op de hoogte zijn. FX is voorts niet geregistreerd in het Financial Services Register. Dit is volgens de AFM een extra aanwijzing dat FX niet daadwerkelijk in Londen dan wel elders in het Verenigd Koninkrijk is gevestigd.
23. De AFM heeft FX per e-mail van 27 mei 2015 geconfronteerd met (een deel van) het voorgaande en FX verzocht met stukken te komen om haar adres te bewijzen. Daarbij heeft de AFM gewezen op het belang van het kennen van het juiste vestigingsadres, gezien de strekking van de grieven van FX. FX heeft hierop echter niet gereageerd.
24. Vervolgens heeft de AFM per aangetekende brief van 13 augustus 2015 – onder meer – te kennen gegeven dat zij twijfels heeft over de juistheid van het adres en FX in de gelegenheid gesteld deze twijfels weg te nemen. De AFM heeft er daarbij op gewezen dat het niet voldoen aan dit verzoek kan leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar. FX heeft ook hier niet op gereageerd.
25. De AFM heeft de brief retour ontvangen, met als opmerking “*unknown*”. DHL heeft de AFM bericht dat zij een voice-mailbericht heeft ingesproken en een e-mailbericht heeft gestuurd, maar dat daar niet op is gereageerd. In een e-mailbericht van een medewerker van DHL van 9 september 2015 wordt voorts als reden voor het niet bezorgen van een van de per aangetekende post verstuurd stukken aangegeven: “*Company not listed at address.*”
26. Het niet wegnemen van de redelijkerwijs bij de AFM bestaande twijfels over het postadres, komt voor rekening van FX. De AFM verbindt aan dit nalaten de conclusie dat het bezwaarschrift niet het postadres van de indiener bevat en dat FX welbewust haar postadres verzwijgt.

³ De AFM realiseert zich evenwel dat de door haar gevonden informatie wellicht verouderd is.

De AFM wijst er op dat zij om bewijstechnische redenen gehouden is bepaalde brieven, zoals de brief van 13 augustus 2015 en de beslissing op het bezwaar van FX, aangetekend te versturen. Door het bewust achterhouden van een postadres, kan de AFM daar geen uitvoering aan geven.⁴

27. De AFM ziet in het voorgaande een aanvullende reden om het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te achten.

Publicatie

28. FX heeft geen gronden aangevoerd tegen de publicatie van de Last. Op grond van artikel 1:99, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) juncto artikel 1:97, vierde en vijfde lid, Wft dient de AFM de uitkomst van het bezwaar te publiceren. De AFM zal zo spoedig mogelijk na verzending van de beslissing op bezwaar ter zake een voornemen sturen aan FX.

IV. Besluit

29. De AFM verklaart het bezwaar tegen de Last kennelijk niet-ontvankelijk.

V. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Waarschuwingslijst boiler rooms

30. Geheel ten overvloede en ter informatie van FX wijst de AFM FX er op dat zij op korte termijn een besluit zal nemen over het opnemen van FX op de waarschuwingslijst boiler rooms.

⁴ De AFM verwijst in dit verband naar CRvB, 22-06-2001, JB 2001/220.

Ons kenmerk



Pagina

6 van 6

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[]
Bestuurslid

[]
Hoofd Juridische Zaken