

OPENBARE VERSIE

De heer B.C. Ultee

[REDACTED]

Datum 7 juli 2014

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 1 van 45

Telefoon [REDACTED]

E-mail [REDACTED]

Betreft Oplegging twee bestuurlijke boetes

Geachte heer Ultee,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft besloten aan u twee bestuurlijke boetes van ieder € 5.000 op te leggen wegens overtreding van artikel 5:58, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft), het verbod op marktmanipulatie. De AFM legt u de boetes op voor de volgende overtredingen:

1. In de periode van 10 tot en met 29 februari 2012 heeft u via de beurs transacties verricht of bewerkstelligd in het destijds aan NYSE Euronext Amsterdam genoteerde beleggingsfonds Sabon FunDing (Sabon). Van die transacties ging een onjuist of misleidend signaal uit met betrekking tot het aanbod, de vraag en/of de koers van participaties Sabon, althans dat was te duchten. Daarmee heeft u artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel a*, Wft overtreden. Met die transacties heeft u daarnaast de koers van participaties Sabon op een kunstmatig hoog niveau gebracht en/of gehouden. Daarmee heeft u artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel b*, Wft overtreden.
2. Op 23 en 25 april 2012 heeft u kooptransacties verricht of bewerkstelligd in participaties Brand Funding (de naam van het fonds Sabon na naamswijziging per 4 april 2012). Van die transacties ging een onjuist of misleidend signaal uit met betrekking tot het aanbod, de vraag en/of de koers van participaties Brand Funding, althans dat was te duchten. Daarmee heeft u artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel a*, Wft overtreden. Daarnaast heeft u informatie verspreid via meerdere persberichten waarvan tussen in elk geval 20 en 25 april 2012 een onjuist of misleidend signaal is uitgegaan of te duchten was met betrekking tot het aanbod van participaties Brand Funding, terwijl u wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat die informatie onjuist of misleidend was. Daarmee heeft u artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel d*, Wft overtreden.

Hieronder wordt het besluit toegelicht. Paragraaf 1 bevat een weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. In paragraaf 2 worden die feiten beoordeeld. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe u bezwaar tegen dit besluit bezwaar kunt maken. De versie van het besluit die openbaar wordt gemaakt, is als bijlage bijgevoegd.

1. Feiten en onderzoek

Eerst wordt in paragraaf 1.1 een overzicht gegeven van alle (rechts)personen die in het onderzoek zijn betrokken. Daarna volgt in paragraaf 1.2 een weergave van het verloop van het onderzoek en het boeteproces. Tot slot bevat paragraaf 1.3 een samenvatting van de feiten die aanleiding vormen tot het besluit.

1.1. Betrokken (rechts)personen

- **Uitgevende instelling Sabon FunDing (Sabon), na naamswijziging Brand FunDing**

Sabon was een closed-end beleggingsinstelling voor gemene rekening.¹ Op 4 april 2012 is de naam gewijzigd in Brand FunDing en zijn de participaties gesplitst in een verhouding van 1:25.000.

Per 11 februari 2010 verkreeg Sabon een notering aan NYSE Euronext Amsterdam, via een omgekeerde overname van het destijds beursgenoteerde beleggingsfonds [REDACTED]. Tegelijkertijd werd Sabon 100% eigenaar van Sabon B.V., waarin middellijk via Sabon Nederland B.V. de Sabon-winkelketen was ondergebracht.

Eind 2012 is Brand FunDing ontbonden.

- **[F] B.V.**

[F] is gevestigd op het adres [REDACTED]. Enig aandeelhouder en bestuurder is de heer B.C. Ultee.

- **De heer B.C. Ultee (Ultee)**

Dit besluit heeft betrekking op de heer B.C. Ultee, geboren op [REDACTED]. Ultee was grootparticipatant in Sabon/Brand FunDing. Ultee hield zijn participaties zowel op zijn privé-bankrekeningen als op zijn [F]-bankrekening.

- **[E]**

[E] is de echtgenote van Ultee.² Zij noemt zichzelf (en wordt in diverse stukken en bankafschriften afwisselend genoemd) mevrouw Ultee, mevrouw Ultee-[E] en mevrouw [E]. Ten behoeve van het overzicht wordt in dit besluit gesproken over '[E]'.

¹ Sabon had geen rechtspersoonlijkheid.

² [REDACTED]

- **[B]**
[B] is [REDACTED] van [G] en [H]. [B] is “een goede bekende” van Ultee.³
- **[C]**
[C] is een werknemer van [G] [REDACTED]. De functie van [C] is [REDACTED].
- **[D]**
[D] is een voormalig ondernemer. In de onderzochte periode heeft [D] gehandeld in participaties Sabon. [D] kent Ultee van zijn bezoeken aan participantenvergaderingen van Sabon.

1.2. Verloop onderzoek en boeteproces

In deze paragraaf wordt beschreven wat het verloop van het onderzoek is geweest. Vervolgens wordt het verloop van het boeteproces beschreven.

Op 20 februari 2012 heeft [I] aan de AFM een redelijk vermoeden van marktmisbruik gemeld. De melding heeft betrekking op opvallende transacties en overboekingen van participaties Sabon door [F].

Op 23 februari 2012 heeft [J] aan de AFM een redelijk vermoeden van marktmisbruik gemeld. De melding heeft betrekking op opvallende transacties in participaties Sabon door Ultee.

Op 5 maart 2012 heeft [L] aan de AFM een redelijk vermoeden van marktmisbruik gemeld. De melding heeft betrekking op opvallende transacties in participaties Sabon door [E], [REDACTED] en [C].

Vanaf medio maart 2012 heeft de AFM informatieverzoeken verzonden aan [I], [L], [J], [M], [N] en Brand FunDing. De AFM heeft gevraagd naar de cliëntengegevens van de partijen die gehandeld hadden in participaties Sabon. Daarnaast is gevraagd voor wie participaties werden overgeboekt om andere redenen dan koop of verkoop. Het gaat om de volgende informatieverzoeken:

- Op 16 maart 2012 heeft de AFM per brief een informatieverzoek gezonden aan [I], gevolgd door aanvullende verzoeken om informatie op 27 maart, 10 april, 26 april, 9 mei en 24 mei 2012. Op 23 maart, 5 april, 19 april, 9 mei, 16 mei, 22 mei en 30 mei 2012 werden antwoorden van [I] ontvangen.
- Op 16 maart 2012 heeft de AFM per brief een informatieverzoek gezonden aan [L], gevolgd door aanvullende vragen op 16 mei, 24 mei, 17 juli en 18 juli 2012. De antwoorden van [L] werden ontvangen op 29 maart, 30 maart, 1 mei, 3 mei, 8 mei, 25 mei, 30 mei, 31 mei, 4 juni, 27 juli en 13 augustus 2012. Daarbij werden onder andere kopieën aangeleverd van telefoongesprekken tussen medewerkers van [L] en de heer en mevrouw Ultee.

³ In een telefoongesprek op 3 april 2012 met het Monitoring Team van de AFM zegt Ultee dat hij [B] goed kent en dat hij hem die ochtend nog telefonisch heeft gesproken.

- Op 16 maart 2012 heeft de AFM per brief een informatieverzoek gezonden aan [J], gevolgd door een aanvullende vraag op 23 mei 2012. De antwoorden van [J] kwamen op 29 maart en 28 juni 2012.
- Op 16 maart 2012 heeft de AFM per brief een informatieverzoek gezonden aan [M], gevolgd door een aanvullend verzoek op 23 mei 2012. [M] antwoordde op 30 maart, 2 april, 3 april, 18 mei en 31 mei 2012.
- Op 4 april 2012 heeft de AFM aan Brand FunDing een informatieverzoek toegezonden, waarin onder andere gevraagd werd om de insiderlijst en de chronologische overzichten van de gebeurtenissen voorafgaande aan de persberichten van 19 maart en 3 april 2012. Op 12 april, 25 april en 26 april 2012 is per e-mail contact geweest over het informatieverzoek met de advocaat van Brand FunDing. Op 1 mei, 10 mei, 11 mei, 17 mei en 21 mei 2012 werden per e-mail antwoorden ontvangen. Op 10 mei 2012 is het verzoek nogmaals gedaan, daar de beantwoording nog tekort schoot.
- Op 11 april 2012 heeft de AFM een informatieverzoek verzonden aan [N], gevolgd door een aanvullende vraag op 16 mei 2012. De antwoorden van [N] zijn ontvangen op 24 april en 25 mei 2012.

Op 25 april 2012 is er telefonisch contact geweest tussen medewerkers van de AFM en Ultee.⁴ Op dat moment (vanaf 23 april 2012) was de koers opgelopen van € 7 naar € 11,35. Tijdens het gesprek zegt Ultee dat hij aan het kopen is. De AFM geeft Ultee de cautie, waarna hij wordt gevraagd wat de reden van zijn aankoop is. Ultee wordt gewezen op de verschillende vormen van koersmanipulatie. Aangegeven wordt dat hij dat moet bespreken met zijn compliance officer en advocaten. Ultee neemt dat ter harte en geeft aan te zullen proberen zich in te houden en er op te letten. Hij zegt geen slechte intenties te hebben. Hij wordt er op gewezen dat het daar niet om gaat.⁵

Op 26 april 2012 is er telefonisch contact geweest tussen medewerkers van de AFM en medewerkers van [O] (de beheerder van Sabon, hierna [O]) en [P] (de externe compliance officer van Sabon, hierna [P]).⁶ Tijdens het gesprek wijst de AFM de beheerder [O] en compliance officer [P] erop dat Ultee via de rekening van [F] bij [I] grote koper is geweest afgelopen maandag. De AFM wil van [P] bevestiging dat Ultee niet handelt met voorkennis. Tevens wordt door de AFM gemeld dat er thans wordt gekeken of de koers niet gemanipuleerd wordt.

Bij brief van 18 oktober 2012 heeft de AFM aan Ultee een concept onderzoeksrapport gezonden. Ultee is hierbij in de gelegenheid gesteld om op de bevindingen in het rapport te reageren.

Per e-mail van 12 november 2012 heeft Ultee zijn reactie op het concept onderzoeksrapport gegeven.

⁴ Zie onderzoeksrapport p. 47 voor een uitgebreidere verhandeling van het gesprek.

⁵ Onderzoeksrapport, p. 48.

⁶ Onderzoeksrapport, p. 48.

Op 17 januari 2013 ontving de AFM een e-mail van de adviseur/gemachtigde van [E], de heer [REDACTED]. In deze e-mail wordt het vermoeden geuit dat Ultee participaties Sabon heeft overgeboekt naar derden en deze zelf weer heeft teruggekocht. Ultee zou in (telefonische) samenspraak met anderen hebben gehandeld in participaties Sabon, via de [L]rekening van [E] in participaties Sabon hebben gehandeld en via verschillende rekeningen (en via verschillende computers) in participaties Sabon hebben gehandeld.⁷

Op 2 juli 2013 heeft de advocaat van [E] de AFM een brief gestuurd met daarin een vermoeden van marktmanipulatie door Ultee.⁸ Als bijlage bij de brief is onder meer gevoegd een dagvaarding van 4 juli 2012 ([L]/[E]), een verzetdagvaarding van 18 april 2013 ([E]/[L]), een opgetekende verklaring van [E] en een gespreksverslag tussen Ultee en een werknemer van [L] van 1 mei 2012.

Op 3 september 2013 heeft de AFM een GBA-informatieverzoek gestuurd aan [REDACTED] ter verificatie van het woonadres van Ultee.

Bij brief van 9 september 2013 heeft [REDACTED] het woonadres van Ultee bevestigd.

Bij aangetekende brief van 12 september 2013 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan Ultee een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 5:58, eerste lid, Wft.

Op 25 september 2013 heeft de AFM per e-mail het boetevoornemen aan Ultee gestuurd, omdat de AFM de aangetekende brief retour had ontvangen met de mededeling 'niet afgehaald'.

Op 26 september 2013 heeft de AFM telefonisch navraag gedaan of Ultee op maandag 30 september 2013 zijn mondelinge zienswijze zal geven, en heeft Ultee dat bevestigd.

Op 30 september 2013 heeft Ultee ten kantore van de AFM zijn mondelinge zienswijze gegeven op het boetevoornemen.

Per e-mail van 1 oktober 2013 heeft de AFM aan Ultee de tijdens de zienswijzezitting gemaakte afspraken bevestigd. De AFM heeft Ultee in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 14 oktober 2013 schriftelijk te reageren op het onderzoeksrapport van de AFM, in aanvulling op zijn reeds mondeling gegeven zienswijze en daarbij e-mails en/of andere bewijsstukken met betrekking tot de rol van [J] te voegen, zoals door Ultee tijdens de zienswijzezitting beschreven. Daarnaast is Ultee in de gelegenheid gesteld het ingevulde draagkrachtformulier (vragenlijst natuurlijke personen ten behoeve van de bepaling van de draagkracht, bijlage bij het boetevoornemen) aan de AFM te retourneren.

Op 10 oktober 2013 om 11:08 uur heeft Ultee de AFM een e-mail gestuurd, met daarin het verzoek om nogmaals een mondelinge zienswijze te geven.

⁷ Onderzoeksrapport p. 44.

⁸ Stuk nummer 128, dossier Ultee.

Op 10 oktober 2013 om 14:20 uur heeft de AFM per e-mail een reactie gegeven op het verzoek van Ultee. De AFM stelt Ultee in de gelegenheid om eerst schriftelijk zijn aanvullende zienswijze kenbaar te maken. Daarna zal de AFM met Ultee bespreken of er aanleiding is om alsnog een volgende zienswijzezitting in te plannen.

Na een verzoek tot uitstel te hebben ontvangen, heeft de AFM op 10 oktober 2013 om 17:02 uur aan Ultee uitstel tot en met 1 november 2013 gegeven voor het indienen van zijn schriftelijke zienswijze en het aanleveren van stukken zoals besproken tijdens de mondelinge zienswijze. De AFM heeft geen nadere informatie van Ultee ontvangen.

Op 13 februari 2014 heeft de AFM een document aan het dossier van Ultee toegevoegd. De AFM heeft Ultee per e-mail dat stuk toegestuurd en hem in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Het document betreft een rekening van de hand van Ultee ter voldoening van de koopprijs voor levering aan [B] van 20 participaties Sabon. Dit document was door [B] in het kader van zijn zienswijze overgelegd. Ultee heeft niet gereageerd op het toegestuurde document.

1.3. Feiten die aanleiding vormen tot het besluit

De eerste transactie in participaties Sabon op Euronext in 2012 kwam op 10 januari tot stand.⁹ De koers was daarbij € 55.000. Daarna is de koers gestegen tot een hoogste koers van € 161.750 op 3 april 2012 (een stijging van 194%). In die periode van medio januari 2012 tot begin april 2012 zijn ruim 200 participaties verhandeld via Euronext.

Hieronder volgt een schema met alle transacties en overboekingen door de betrokken (rechts)personen¹⁰ van participaties Sabon, voor zover deze plaatsvonden in periode van 1 januari tot en met 3 april 2012 (Periode 1). Voor een volledige weergave van alle transacties, onderliggende orders en overboekingen verwijst de AFM naar het onderzoeksrapport (p. 13 e.v.). Daarna volgt een overzicht van alle relevante transacties in participaties Brand FunDing in periode van 4 tot en met 29 april 2012 (Periode 2).

⁹ In 2011 is geen participatie Sabon verhandeld op Euronext. In 2010 zijn drie participaties Sabon verhandeld op Euronext: op 11 maart 2010 is één participatie verhandeld op een koers van € 75.000; op 23 september is één participatie verhandeld op een koers € 55.000 en op 24 september 2010 is één participatie verhandeld op een koers van € 55.000.

¹⁰ Zie paragraaf 1.1 van dit besluit voor een overzicht van de betrokken (rechts)personen.

Datum 7 juli 2014

Ons kenmerk

Pagina 7 van 45

1.3.1. Periode 1 (1 januari tot en met 3 april 2012)

[F] (Ultee)

Op 1 januari 2012 stonden op de rekening van [F] bij [I] 220 participaties Sabon.

Datum	Tijdstip ¹¹	Bij OTC	Af OTC	Bij Euronext	Af Euronext	Gemiddelde prijs (Euronext)	Tegenpartij ¹²	Saldo
1 jan 2012								220
3 jan 2012			-20				Ultee	200
10 jan 2012			-24				Ultee	176
11 jan 2012			-10				[D]	166
11 jan 2012			-10				[R]	156
11 jan 2012			-91				Ultee	65
16 jan 2012			-15				Ultee	50
10 feb 2012	17:29				-5	€ 65.000	Ultee	45
14 feb 2012			-20				Mevr. [E]	25
14 feb 2012			-20				Ultee	5
15 feb 2012	9:40/9:52				-5	€ 73.000 / € 80.000	Ultee	0

Ultee en [E]

Op de rekeningen van Ultee (bij [J] en bij [Q]) en op de rekening van [E] (bij [L]) staan op 1 januari 2012 geen participaties Sabon. In onderstaand schema zijn alle overboekingen en transacties in participaties Sabon van de rekeningen van Ultee (bij [J] en bij [Q]) en van de rekening van [E] (bij [L]) in de periode van 1 januari 2012 tot en met 3 april 2012 gezamenlijk weergegeven.

Datum	Tijdstip ¹¹	Bij OTC	Af OTC	Bij Euronext	Af Euronext	Gemiddelde prijs (Euronext)	Tegenpartij ¹²	Saldo
1 jan 2012								0
3 jan 2012		+20					[F] (Ultee)	20
10 jan 2012		+24					[F] (Ultee)	44
11 jan 2012		+91					[F] (Ultee)	135
16 jan 2012		+15					Ultee	150
18 jan 2012		+35	-35				Privéoverboeking ¹³	150
23 jan 2012		+36	-36				Privéoverboeking ¹⁴	150
27 jan 2012			-20				[B]	130
31 jan 2012		+10					[R]	140
10 feb 2012	17:29			+12		€ 65.000	[F]/cliënten banken ¹⁵	152

¹¹ Dit is het tijdstip van de transactie (indien bekend) en niet het tijdstip van inleg van de achterliggende koop- of verkooporder.

¹² Dit is de naam van de (uiteindelijke) koper voor zover bekend en relevant.

¹³ Overboeking Ultee ([Q]) naar Ultee ([J]).

¹⁴ Overboeking Ultee ([Q]) naar mevrouw [E] ([L]).

Datum 7 juli 2014

Ons kenmerk

Pagina

8 van 45

13 feb 2012	11:04			+13		€ 58.590 / € 68.000	Cliënten banken ¹⁶	165
14 feb 2012	9:31			+1		€ 68.000	Cliënt [L]	167
	9:33			+1		€ 68.900	Cliënt [Q]	
14 feb 2012		+20					[F] (Ultee)	187
14 feb 2012		+20					[F] (Ultee)	207
15 feb 2012	9:32 / 9:32			+21		€ 66.000 / € 80.000	[F]/cliënten banken ¹⁷	228
15 feb 2012	10:21			+2		€ 80.000	[V]	230
17 feb 2012	9:36/10:08			+18		€ 66.500 / € 79.800	Cliënten banken ¹⁸	248
20 feb 2012	9:35/10:44			+27		€ 75.006 / € 85.000	[D]/ banken ¹⁹	275
21 feb 2012	9:30/13:02			+21		€ 86.000 / € 92.000	[B], [R], [C] en banken ²⁰	295
22 feb 2012	10:01/17:24			+11		€ 85.000 / € 92.500	[C] en banken ²¹	307
23 feb 2012	11:24/15:24			+7		€ 88.500 / € 95.000	Mevr. [E] en banken ²²	311
					-3		Mevr. [E]	
24 feb 2012	12:30/17:23			+11		€ 90.500 / € 99.500	Cliënten banken ²³	318
					-4		Mevr. [E]	
27 feb 2012	9:31/16:17			+4		€ 99,500 / € 103,500	Mevr. [E] en cliënten [Q]	321
					-1		Mevr. [E]	
28 feb 2012	11:42/14:42			+3		€ 102.500 / € 104.500	Mevr. [E] en cliënten banken ²⁴	323
					-1		Mevr. [E]	
29 feb 2012	10:11/15:45			+9		€ 106.000 / € 111.161	Mevr. [E] en cliënten banken ²⁵	331
					-1		Mevr. [E]	
1 mrt 2012	16:42			+1		€ 115.250	Cliënt [S]	332
5 mrt 2012	9:30			+3		€ 125.000	Client [I]	335

¹⁵ Vijf stukken van [F] (Ultee), overige stukken van cliënten van [Q], [S] en [I].

¹⁶ [I], [Q], [L] en [J].

¹⁷ Vijf stukken [F] (Ultee) via [I], zes stukken J. Ultee (via [L]) en verder cliënten van [Q], [U], [S] en [J].

¹⁸ [N], [S], [I], [V], [J], [U] en [T].

¹⁹ Elf stuks [D] (via [I]) en verder [T], [Q], [J] en [I].

²⁰ Tien stuks [B] ([I], [Q] en [N]), twee stuks [R] (via [I]), vijf stuks [C] (via [L]), en verder [S] en [Q].

²¹ Vijf stuks van [C] (via [L]) en verder cliënten van [I], [Q] [J] en [U].

²² Drie stuks van [E] (via [L]) en verder van cliënten van [S], [Q] en [I].

²³ [T], [I], [Q], [redacted], [S].

²⁴ [S] en [I].

²⁵ [S] en [I].

Datum 7 juli 2014

Ons kenmerk

Pagina

9 van 45

[D]

Op 1 januari 2012 heeft [D] op zijn rekening bij [I] 1 participatie Sabon.

Datum	Tijdstip ¹¹	Bij OTC	Af OTC	Bij Euronext	Af Euronext	Gemiddelde prijs (Euronext)	Tegenpartij ¹²	Saldo
1 jan 2012								1
10 jan 2012	12:31			+1		€ 55.000	Cliënt [Q]	1
	12:42				-1	€ 56.000	Cliënt [Q]	
11 jan 2012		+10					Ultee ([F])	11
24 jan 2012	16:13			+1		€ 59.900	Cliënt [Q]	11
	17:00				-1	€ 59.999	Cliënt [Q]	
20 feb 2012	9:32		-10				Ultee ([F])	0
	10:30	+10					Ultee ([F])	
	10:35/10:44				-11	€ 79.000 / € 84.500	Ultee en/of [E]	
23 mrt 2012				+1		€ 120.800	Cliënt [I]	1

[B]

[B] heeft op 1 januari 2012 op zijn rekening bij [N] 5 participaties Sabon.

Datum	Tijdstip ¹¹	Bij OTC	Af OTC	Bij Euronext	Af Euronext	Gemiddelde prijs (Euronext)	Tegenpartij ¹²	Saldo
1 jan 2012								5
24 jan 2012	15:15			+11		€ 56.000	n.b.	16
27 jan 2012		+20					Ultee	36
27 jan 2012		+20	-20				Privéoverboeking ²⁶	36
31 jan 2012			-11				[C]	25
3 feb 2012			-4				[C]	21
14 feb 2012	17:16			+4		€ 66.000	Cliënten [S]/[L]/[J]	25
21 feb 2012	9:30/9:39 ²⁷				-5	€ 86.000 / € 90.000	Ultee e/o [E]	15
	12:32/12:35				-5	€ 89.000 / € 91.500		
15 mrt 2012		+3					[C]	18
27 mrt 2012	15:31			+1		€ 133.150	[T]	19
3 apr 2012	9:30			+1		€ 161.750	[T]	20

²⁶ Van zijn rekening bij [I] naar zijn rekening bij [Q].

²⁷ Orders zijn door de heer [B] ingelegd op 20 februari 2012 tussen 14:31 uur en 14:14:45 uur.

[C]

[C] heeft op 1 januari 2012 geen participaties Sabon in bezit.

Datum	Tijdstip ¹¹	Bij OTC	Af OTC	Bij Euronext	Af Euronext	Gemiddelde prijs (Euronext)	Tegenpartij ¹²	Saldo
1 jan 2012								0
31 jan 2012		+ 11					[B]	11
3 feb 2012		+4					[B]	15
21 feb 2012 ²⁸	9:35/9:38				-5	€ 86.500 / € 89.000	Ultee e/o v. [E]	10
22 feb 2012	9:56 / 9:58				-5	€ 89.000 / € 92.000	Ultee e/o v. [E]	5
15 mrt 2012			-3				[B]	2

1.3.2. Periode 2 (4 tot en met 29 april 2012)

Vanaf 4 april 2012 heet het fonds Brand FunDing en zijn de participaties gesplitst in een verhouding van 1:25.000. De handel wordt direct na de splitsing stil gelegd door Euronext, omdat er geen jaarrekeningen over 2010 en 2011 beschikbaar zijn met een goedkeurende verklaring van de accountant. De handel in de gesplitste participaties start vervolgens op vrijdag 20 april 2012 om 14.00 uur.

Op 20 april 2012 opent de koers Brand FunDing om 14:00 uur op € 5,35 en sluit de koers uiteindelijk op € 7,75 (+45%) bij een volume van 49.096 participaties.

Op 23 april 2012 opent de koers op € 7,00 en stijgt het tot € 11,35 (+ 62%), wat ook de slotkoers van die dag is. Het volume van die dag is 181.116 participaties.

In het onderstaande schema zijn alle kooptransacties van 20 tot en met 25 april 2012 weergegeven. De grootste verkopers waren (klanten van) [M], [REDACTED] (50.000 participaties)²⁹ en [T] (8.976 participaties). De grootste koper was Ultee, al dan niet via de effectenrekening van [F]. Het moment van het inleggen van de onderliggende orders kan eerder in tijd zijn en is niet verwerkt in dit schema. Zie voor de details van de transacties pagina's 48 en 49 en bijlage 5 van het onderzoeksrapport.

²⁸ Orders zijn ingelegd op 20 februari 2012 tussen 13:50 uur en 13:51 uur.

²⁹ Koper op 23 april 2012 was Ultee via zijn effectenrekening bij [F] door middel van een groot aantal kooporders met limieten van € 7,00 en hoger. Zie pagina 48 en bijlage 5 onderzoeksrapport.

Datum	Tijdstip	Koop via Euronext (aantal)	Prijs (laagste/hogste) Euronext	Koper	Dag-volume
20 apr 2012	> 14:00 ³⁰	49.096		n.b.	100%
23 apr 2012	10:00/15:47	164.909	€ 7,00 / € 11,35 ³¹	Ultee (al dan niet via [F])	91%
		10.250 ³²		[T]	5,7%
	13:09/13:26	4.500	€ 9,66 / € 9,70	[B]	2,5%
		450		[Q] (namens cliënten)	0,3%
25 apr 2012		1.007		[I] (namens cliënten)	0,6%
	9:54/9:55	40.000	€ 9,98 / € 10,90	Ultee / [F]	91%
		3.850		n.b.	9%

Op woensdag 25 april 2012 legt Ultee voor de rekening van [F] bij [I] een aantal grote verkooporders met limieten boven € 11,00 in. Geen van deze verkooporders worden uitgevoerd (en staan om die reden niet in het bovenstaande schema). Eveneens worden die dag verkooporders ingelegd met een limiet boven € 11,00 via de rekening van [E] bij [L]. Deze orders worden evenmin uitgevoerd (en staan om die reden niet in het bovenstaande schema).

2. Beoordeling

2.1. Wettelijk kader

In artikel 5:58, eerste lid, Wft (verbod op marktmanipulatie) is het volgende bepaald:

Het is verboden om in of vanuit een in artikel 5:56, eerste lid, onderdeel a, b of d, bedoelde staat telkens voor zover het financiële instrumenten betreft als bedoeld in het desbetreffende onderdeel:

- a. *een transactie of handelsorder in financiële instrumenten te verrichten of te bewerkstelligen waarvan een onjuist of misleidend signaal uitgaat of te duchten is met betrekking tot het aanbod van, de vraag naar of de koers van die financiële instrumenten, tenzij degene die de transactie of handelsorder heeft verricht of bewerkstelligd, aantoont dat zijn beweegreden om de transactie of handelsorder te verrichten of te bewerkstelligen gerechtvaardigd is en dat de transactie of handelsorder in overeenstemming is met de gebruikelijke marktpraktijk op de desbetreffende gereguleerde markt of de desbetreffende multilaterale handelsfaciliteit waarvoor de beleggingsonderneming een vergunning heeft als bedoeld in artikel 2:96;*
- b. *een transactie of handelsorder in financiële instrumenten te verrichten of te bewerkstelligen teneinde de koers van die financiële instrumenten op een kunstmatig niveau te houden, tenzij degene die de transactie of handelsorder heeft verricht of bewerkstelligd, aantoont dat zijn beweegreden om de transactie of handelsorder te verrichten of te bewerkstelligen gerechtvaardigd is en dat de transactie of handelsorder in overeenstemming is met de gebruikelijke marktpraktijk op de desbetreffende gereguleerde markt of de*

³⁰ Op de eerste handelsdag na de splitsing openende de handel pas om 14:00 uur.

³¹ Ultee kocht met 31 kooporders met steeds hogere limieten van € 7,00 tot en met € 11,35. Zie bijlage 5 onderzoeksrapport.

³² [T] verkocht diezelfde dag vervolgens 8.976 participaties.

desbetreffende multilaterale handelsfaciliteit waarvoor de beleggingsonderneming een vergunning heeft als bedoeld in artikel 2:96;

- c. een transactie of handelsorder in financiële instrumenten te verrichten of te bewerkstelligen waarbij gebruik wordt gemaakt van bedrog of misleiding; of*
- d. informatie te verspreiden waarvan een onjuist of misleidend signaal uitgaat of te duchten is met betrekking tot het aanbod van, de vraag naar of de koers van financiële instrumenten, terwijl de verspreider van die informatie weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat die informatie onjuist of misleidend is.”*

2.2. Zienswijze Ultee

In zijn mondelinge zienswijze van 30 september 2013 heeft Ultee – zakelijk weergegeven – het volgende naar voren gebracht met betrekking tot *Periode 1*:

- [J] had zich aan Ultee gecommitteerd voor de financiering van de overname van [W] door Ultee. De AFM begrijpt dat de financiering van de koopprijs voor [W] vervolgens zou worden afgelost met de opbrengst van de plaatsing door [J] van 33% van Ultee's participaties in Sabon. Het risico van plaatsing lag bij [J] lag, zodat de koers van het aandeel Sabon voor Ultee dan ook niet relevant was.
- Voor Ultee was relevant dat hij de controle over het fonds zou behouden. Ultee geeft aan dat hij rond het moment van plaatsing door [J] over ongeveer twee derde van alle aandelen beschikte, als hij daarbij de aandelen van de voormalige [REDACTED] fondseigenaar de heer [X] meerekent. Ultee geeft aan dat hij een optierecht had om de aandelen van [X] te verwerven. Om de aandelen van [X] mee te kunnen rekenen, was hij afhankelijk van betaling voor die aandelen door [J] aan [X]. Ultee geeft aan dat hij [J] daar ook opdracht toe heeft gegeven. Maar [J] bleek uiteindelijk [X] niet betaald te hebben voor die aandelen, ondanks de toezegging die Ultee van [J] daartoe meende te hebben.
- Ultee geeft aan dat op hetzelfde moment [J] wel al 33% van zijn aandelen in de markt aan het plaatsen was en hij dus het risico liep zeggenschap over het fonds te verliezen. Ultee geeft aan dat [J] waarschijnlijk niet kon betalen aan [X]. Ze verkeerde toen al in financiële problemen. Door de betaling aan [X], zou [J] mogelijk omgevallen zijn, vermoedt Ultee.
- Ultee geeft aan dat hij zijn participaties verder wat aan het verdelen was. Privé en zaken zijn daarbij door elkaar gaan lopen. Ultee was voornemens om de helft van de participaties aan zijn vrouw te geven. Verder geeft Ultee aan dat hij bang was voor beslag op de aandelen. Hij had zijn aandelen op een effectenrekening bij [I] op naam van [F]. Ultee wilde ze daar niet houden, omdat [I] de aandelen vasthield als onderpand op een onderdekking die hij bij [I] had van € 250 duizend. Het ging om 232 aandelen van [F], die samen een waarde vertegenwoordigden van € 15 miljoen.
- De overboeking van tien participaties Sabon naar [D] was uit angst voor beslag op de stukken. Bovendien wilde hij [D], die één aandeel bezat, geruststellen door hem als een soort borg extra aandelen te geven.
- Toen het fonds uiteindelijk een nieuwe beheerder kreeg, moest Ultee alle participaties voor de aanvang van aandeelhoudersvergadering (vergadering van deelnemers in het fonds) terug hebben. [D] liet Ultee weten dat hij de als borg ontvangen aandelen wel wilde terugboeken, maar dat de bank die opdracht gewoon niet uitvoerde. Dit probleem deed zich ook voor bij de transacties met [B]. Heen ging OTC wel goed, terug bleek OTC heel lastig. [D] is drie dagen bezig geweest om de aandelen OTC bij hem te krijgen, maar zonder succes. Ultee had echter haast: hij moest alle aandelen terug hebben voor aanvang van de aandeelhoudersvergadering.

Omdat het via de beurs veel sneller ging dan OTC, zijn de stukken op maandagochtend, na drie dragen proberen, via de beurs gegaan.

- Op pagina 15 van het onderzoeksrapport staat dat de participaties wel eerst weer OTC naar Ultee zijn teruggegaan, daarna weer naar [D] en direct daarna via de beurs weer naar Ultee. Dat kan niet juist zijn volgens Ultee. Ultee denkt dat de bank de participaties vermoedelijk inmiddels toch al OTC naar hem overgeboekt had en daarom niet meer kon voldoen aan de levering over de beurs van die participaties. Om dat probleem op te lossen heeft de bank ze vermoedelijk eenvoudigweg weer teruggehaald bij Ultee. De reden dat [D] de stukken uiteindelijk via de beurs heeft verkocht aan Ultee, was dus dat OTC terug leveren van de stukken na drie dagen nog steeds niet gelukt was.
- Ultee geeft aan dat hij en [D] telefonisch afspraken de stukken dan maar via de beurs terug te leveren aan Ultee. Ultee vertelt nogmaals dat hij niet langer kon wachten, hij moest gewoon weer over die aandelen beschikken voor aanvang van de vergadering.
- Bij de overboeking en transacties van [B] is het vergelijkbaar gegaan, meent Ultee.
- Eén en ander is ook de reden dat Ultee liever een lage koers van de aandelen had dan een hoge koers. Hij geeft aan dat [W] met de aandelen gefinancierd moest worden en dat de stukken dus nog in de markt verkocht moesten worden. Maar [J] had zich gecommitteerd aan die verkoop. Ultee geeft aan dat hij wist dat de aandelen na de deal met [W] negen keer meer waard zouden worden. Ultee wist dus naar eigen zeggen waar hij mee bezig was.
- Ultee benadrukt dat hij met [R] het op dezelfde manier heeft gedaan als met [D]. Het verschil was alleen dat hij bij [R] de tijd had voor de terugboeking, dus die is wel OTC gegaan, net als bij [D] de bedoeling was. Volgens Ultee haalt ook dit de redenering uit het rapport onderuit. Zou het hem er om zijn gegaan de koers te laten stijgen, zoals het rapport veronderstelt, dan zou hij namelijk ook de aandelen van [R] wel via de beurs hebben teruggekocht.
- Dat de aandelen die Ultee kocht van [B] niet tegen de meest gunstige koers gekocht zijn, komt omdat op een bepaald moment je niet meer kunt kopen op de beurs als met die transactie direct een stijging van meer dan 5% of 10% plaatsvindt (dan schiet het aandeel in de reservering).
- Ultee benadrukt dat hij belang had bij een lage koers, niet bij een hoge koers. Hij ging qua zeggenschap namelijk van bijna 87% naar 53% door de plaatsing van 33% van de aandelen door [J]. De stukken die hij kocht, daarvan wist hij dat hij ze te duur kocht. Maar het ging Ultee er om de controle over het fonds te houden.
- Dat de koers steeg van circa € 55.000 naar circa € 160.000, komt omdat Ultee in die periode niet alleen stukken van [F] (ongeveer 210) kocht, maar ook van individuele participanten. Hij had die stukken nodig om te komen tot een belang van 87%, waarmee hij de controle kon houden. In totaal heeft Ultee ongeveer 550 participaties gekocht. Er was dus veel vraag (van Ultee) en weinig aanbod, waardoor de koers steeg. Dat hij participanten ging uitkopen had hij ook tevoren aangekondigd, wat nog een extra koersopdrijvend effect had volgens Ultee.

Ultee heeft – zakelijk weergegeven – het volgende naar voren gebracht met betrekking tot *Periode 2*:

- Ultee wist dat [Y] participaties in het fonds aan het dumpen was, althans dat er die ochtend iets gebeurde in de markt. Daarop besloot Ultee dat hij de stukken dan zelf maar zou kopen. Toen de AFM belde met de mededeling dat dit niet mocht, is Ultee direct gestopt met kopen, hoewel hij niet goed begreep waarom het niet was toegestaan.

- Ultee zag geen kwaad in zijn aankopen terwijl in de persberichten was aangegeven dat hij zou gaan verkopen. Op dat moment zocht hij met het fonds overigens ook al een liquidity provider. Volgens Ultee wist iedereen dat hij de prijs voor [W] moest betalen van de opbrengst van de verkoop van zijn aandelen. Ultee geeft aan dat hij op dat moment overigens niet kón verkopen. Dat mocht hij niet van de banken, die wilde hem niet ondersteunen bij de plaatsing van zoveel participaties. Zonder hulp van banken zoveel participaties in de markt zetten, is niet mogelijk volgens Ultee. Ultee geeft aan dat hij de stukken dus niet kwijt kon in de markt.

2.3. Beoordeling van de feiten

Deze paragraaf kent de volgende indeling. In paragraaf 2.3.1 wordt behandeld op grond waarvan de AFM van oordeel is dat Ultee in Periode 1 artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel a* en *b*, Wft heeft overtreden. In paragraaf 2.3.2 wordt behandeld op grond waarvan de AFM van oordeel is dat Ultee in Periode 2 artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel a* en *d*, Wft heeft overtreden. In deze paragrafen wordt ook ingegaan op de door Ultee gegeven zienswijze ter zake. In paragraaf 2.3.3 wordt de zienswijze van Ultee besproken, voor zover deze nog niet in de paragrafen 2.3.1 en 2.3.2 aan de orde is gekomen.

2.3.1. Overtreding in Periode 1 - artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, Wft

De AFM is van oordeel dat Ultee artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel a en b, Wft, heeft overtreden van 10 tot en met 29 februari 2012. Dit wordt hieronder toegelicht.

2.3.1.1. Transacties met [E] en [F]

Ultee heeft van de rekening van [F] bij [I] op 10 en 15 februari 2012 respectievelijk 5 en 5 participaties Sabon verkocht via Euronext aan zichzelf op zijn privérekening bij [J].³³ Ultee heeft van de rekening van [F] bij [I] op 14 februari 2012 20 participaties Sabon OTC overgeboekt naar de rekening van [E] bij [L].³⁴ Op 23, 24, 27, 28 en 29 februari 2012 zijn in totaal 10 participaties van de rekening van [E] verkocht via Euronext aan Ultee op zijn privérekening bij [J].³⁵ Gedurende deze laatst genoemde vijf handelsdagen zijn van de rekening van [E] bij [L] tevens 10 participaties Sabon gekocht via Euronext.³⁶

Toerekening transacties van effectenrekening [E] aan Ultee

De AFM gaat ervan uit dat bovenstaande transacties die via de effectenrekening van [E] bij [L] zijn verricht, feitelijk zijn opgegeven (bewerkstelligd) door Ultee. Dit maakt de AFM op uit het volgende:

³³ Onderzoeksrapport, pp. 21-21.

³⁴ Onderzoeksrapport, p. 14.

³⁵ Onderzoeksrapport, p. 23.

³⁶ Onderzoeksrapport, p. 23.

- Vast staat dat de effectenrekening bij [L] is geopend door [E] begin januari 2012. Op 24 januari 2012 komt vervolgens een effectenkredietovereenkomst met betrekking tot voornoemde effectenrekening tot stand tussen [E] en [L].³⁷
- Vanaf 15 februari 2012 tot 5 maart 2012 loop het tekort op de effectenrekening op van € 0 tot € 3,7 miljoen. De enige aankopen op deze effectenrekening gedurende die periode zijn participaties Sabon. Het ontstane tekort op de effectenrekening is derhalve volledig ontstaan door aankopen participaties Sabon.
- Uit informatie ontvangen van [L] betreffende de effectenrekening, blijkt dat Ultee naar [L] optrad als de gevolmachtigde over de rekening van [E]:
 - Tijdens een telefoongesprek op 23 april 2012 tussen Ultee en een werknemer van [L] over het tekort op de effectenrekening, komt [E] kort aan de telefoon om desgevraagd te bevestigen dat Ultee gemachtigd is voor haar effectenrekening. Voorts wordt gedurende dat telefonisch gesprek een afspraak gemaakt tussen Ultee en de [L] werknemer om ten kantore van [L] verder te spreken over het op de effectenrekening ontstane tekort van op dat moment € 3,9 miljoen. Daarbij geeft Ultee aan dat hij alleen zal komen en dat [E] niet bij dat gesprek aanwezig zal zijn.
 - Uit het gespreksverslag van de hiervoor bedoelde afspraak die op 1 mei 2012 bij [L] plaatsvond, volgt dat Ultee op dat moment een schriftelijke volmacht van [E] had. Uit het verslag volgt verder dat is gesproken over het tekort op de effectenrekening van € 3,9 miljoen. Uit het verslag ontstaat een beeld dat Ultee transacties verrichtte via de effectenrekening bij [L] op naam van [E]. Zo staat er in het verslag dat: “*U geeft hierop aan dat er verkoop orders zijn ingelegd [via de effectenrekening]. U heeft een hoge limiet meegegeven omdat u van mening bent dat het aandeel momenteel ondergewaardeerd is.*”³⁸
 - Dat Ultee structureel als contactpersoon heeft gefungeerd met betrekking tot de effectenrekening bevestigt [L] in een dagvaarding aan [E] inzake aansprakelijkstelling voor het ontstane tekort.³⁹
- Dat Ultee zelf transacties heeft verricht via deze effectenrekening bij [L] maakt de AFM verder op uit een verklaring van Ultee tijdens een telefoongesprek met medewerkers van het Monitoring Team van de AFM op 25 april 2012. Tijdens dat telefoongesprek geeft Ultee aan dat hij op dat moment zelf orders heeft ingelegd via een effectenrekening bij – onder andere – [L].⁴⁰ Er kan geen misverstand bestaan welke rekening hier bedoeld wordt, omdat de enige betrokken effectenrekening bij [L] in dit kader de effectenrekening van [E] was.
- Tot slot zijn verklaringen van [E] zelf relevant:
 - In een e-mail van 17 januari 2013 aan de AFM, schrijft de juridisch adviseur van [E] dat Ultee de transacties verrichtte via de rekening van [E] bij [L].⁴¹
 - Bij brief van 2 juli 2013 doet de advocaat van [E] eenzelfde verklaring aan de AFM toekomen. Bij die verklaring is een kopie gehecht van een uitgebrachte verzetdagvaarding tegen [L]. Daarin wordt door [E] onder meer gesteld dat – kort gezegd – Ultee achter de transacties zat die zijn verricht vanaf de effectenrekening bij [L] op naam van [E].⁴² In de dagvaarding staat ook vermeld dat Ultee de online (‘[REDACTED]’) inlogcodes behorende bij de effectenrekening bezat.⁴³

³⁷ Dagvaarding van 4 juli 2012 ([L]/[E]), punten 16 t/m 19.

³⁸ Gespreksverslag [L]/Ultee van 1 mei 2012, p. 2.

³⁹ Verzetdagvaarding van 4 juli 2012 ([L] / [E]), punten 16 t/m 19.

⁴⁰ Onderzoeksrapport, bijlage 8, p. 124 e.v.

⁴¹ Onderzoeksrapport, bijlage 7.

⁴² Verzetdagvaarding van 18 april 2013 ([E]/[L]), punt 3, p. 3.

⁴³ Verzetdagvaarding, punt 14, p. 3.

- Productie 3 bij de verzetdagvaarding tegen [L] van [E] betreft een verklaring van [E]. Daarin staat – onder meer – het volgende over de [L] effectenrekening op naam van [E]: *“Aan de betaalrekening hing ook een effectenrekening. Na een korte tijd vroeg hij [Ultee] de inloggegevens van de rekening en die gaf ik hem.”*, *“Daarna heeft Bob [Ultee] mij een volmacht laten tekenen zodat hij namens mij kon praten [met [L]]”* en *“Uiteindelijk bleek dat Bob [Ultee] op mijn naam bijna 4 miljoen Euro schuld gemaakt had. De gesprekken met ING zijn door Bob [Ultee] gevoerd en de transacties zijn door hem uitgevoerd.”*

Op grond van het bovenstaande komt de AFM tot het oordeel dat de transacties verricht van de effectenrekening van [E] bij [L] feitelijk zijn verricht, althans zijn bewerkstelligd door Ultee.

Onjuist of misleidend signaal – overtreding artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel a, Wft

Van de transacties die Ultee heeft verricht via Euronext vanaf de effectenrekening van [F] bij [I] op 10 en 15 februari 2012 en vanaf de effectenrekening bij [L] op naam van [E] op 23, 24, 27, 28 en 29 februari 2012 met steeds als wederpartij Ultee via zijn effectenrekening bij [J], ging een onjuist of misleidend signaal uit met betrekking tot de vraag, het aanbod en de koers van participaties Sabon.

Van de koop- en verkooptransacties van Ultee via Euronext ging, zoals als bij iedere koop- en verkooptransactie op Euronext, een signaal uit met betrekking tot respectievelijk de vraag en het aanbod. Zo werd door de kooptransacties via de rekening van Ultee bij [J] een signaal afgegeven aan de markt dat Ultee, althans de koper, een positie in participaties Sabon wilde innemen. Evenzo werd door de verkooptransacties via de rekening van [F] bij [I] en [E] bij [L] een signaal afgegeven aan de markt dat deze partijen, althans verkopers, hun positie in participaties Sabon ter grootte van de orders wilde afstoten. Bij deze transacties was van het innemen van een positie of het opgeven ervan echter feitelijk geen sprake en die intentie had Ultee ook niet. De transacties betreffen allemaal aan elkaar tegengestelde transacties, waarbij Ultee met betrekking de bedoelde participaties steeds de controle heeft behouden evenals steeds het marktrisico heeft gedragen.

Ultee was enig aandeelhouder en bestuurder van [F]. Ultee had uit dien hoofde controle over de effectenrekening bij [I] op naam van [F] en droeg als uiteindelijk belanghebbende feitelijk het marktrisico van financiële instrumenten aangehouden op die rekening. De transacties van [F] via Euronext met als tegenpartij Ultee in privé via [J], betroffen derhalve tegengestelde transacties, waarbij noch de controle, noch het marktrisico van de participaties feitelijk is veranderd. De AFM concludeert hetzelfde met betrekking tot de transacties tussen [E] via [L] en Ultee privé via [J]. Hierboven heeft de AFM toegelicht dat het Ultee was die feitelijk handelde vanaf de effectenrekening van [E] bij [L]. Als echtgenoot van [E] en gevolmachtigde van haar effectenrekening bij [L] had Ultee controle over de financiële instrumenten aangehouden op die rekening.

De AFM constateert op grond van het bovenstaande dat de bedoelde transacties via Euronext feitelijk niet geleid hebben tot het innemen van nieuwe posities in participaties en de transacties derhalve niet het resultaat waren van een integer proces van vraag en aanbod. Met de transacties suggereerde Ultee anderzijds wel een toename van vraag en aanbod op de beurs naar participaties Sabon. Daarnaast is het handelsvolume vergroot door de transacties. De markt wist echter niet dat de controle over de participaties en het marktrisico behorende bij de participaties door die transacties niet was overgaan of zou overgaan en dat er dus geen sprake was van integer (toegenomen) vraag en aanbod. Derhalve hebben de bovenbedoelde koop- en verkooptransacties via Euronext

verricht of bewerkstelligd door Ultee geleid tot onjuiste of misleidende signalen met betrekking tot de vraag naar en het aanbod van participaties Sabon, althans was dat te duchten.

Zoals bij alle financiële instrumenten die verhandeld worden op Euronext het geval is, was de vraag naar en het aanbod van participaties Sabon mede bepalend voor de koers van participaties Sabon. De signalen die van de koop- en verkooptransacties van Ultee uitgingen hadden derhalve ook betrekking op de koers van participaties Sabon. De AFM constateert derhalve dat de hierboven beschreven misleidende signalen die uitgingen van de koop- en verkooptransacties van Ultee onjuist of misleidend waren met betrekking tot de koers van participaties Sabon, althans dat onjuistheid of misleiding daarvan te duchten was. Dat het koersverloop ook zichtbaar is beïnvloed door de transacties van Ultee, licht de AFM hieronder nader toe.

Kunstmatig koersniveau – overtreding artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel b, Wft

Het resultaat van de hierboven beschreven transacties van Ultee is ook dat de koers van participaties Sabon op een kunstmatig hoog niveau is gebracht en/of gehouden. De AFM licht dit hieronder toe.

Transacties tussen [F] en Ultee privé

Op vrijdag 10 februari 2012 tussen 15:25 uur en 15:26 uur legt Ultee via zijn [F] effectenrekening bij [I] vier verkooporders in voor 5 participaties Sabon tegen oplopende koersen van € 63.000 tot en met € 64.999.⁴⁴ Om 17:29 uur worden die orders gematcht met de enige kooporders van die dag. Die kooporders waren van Ultee via zijn privé effectenrekening bij [J] tegen een koers van € 65.000. De AFM concludeert hiermee allereerst dat Ultee deze 5 participaties niet tegen de laagst mogelijk prijs heeft gekocht. De verkooporders van [F] hadden kunnen worden gematcht voor een totaalbedrag van € 255.749 omdat Ultee deze limieten kende. Hij had de orders immers zelf ingelegd. Ultee betaalt er € 325.000 exclusief transactiekosten voor. De verkooptransacties van [F] zijn die dag goed voor bijna 42% van alle verkooptransacties. De kooptransacties van Ultee in privé via [J] zijn die dag goed voor 100% van alle kooptransacties. De koers Sabon is op vrijdag 10 februari 2012 gestegen met 8,3% of € 5.001 ten opzichte van de slotkoers op de laatste dag dat transacties in participaties Sabon plaatsvonden (24 januari 2012). De AFM concludeert op basis hiervan dat de transacties van Ultee op 10 februari 2012 de koers Sabon op een hoger niveau hebben gezet.

Op dinsdag 14 februari 2012 tussen 8:46 uur en 9:43 uur legt Ultee via zijn [F] effectenrekening bij [I] vijf verkooporders in voor 5 participaties Sabon tegen oplopende koersen van € 73.000 tot en met € 80.000. Op woensdag 15 februari 2012 tussen 9:40 uur en 9:52 uur worden die orders gematcht met de kooporders van Ultee via zijn privé effectenrekening bij [J] met steeds hogere limieten die precies gelijk zijn aan de verkooporders ingelegd door Ultee via zijn [F] effectenrekening bij [I] een dag eerder. De verkooptransacties van [F] zijn die dag goed voor iets meer dan 33% van alle verkooptransacties. De kooptransacties van Ultee in privé via [J] zijn die dag goed voor bijna 88% van alle kooptransacties. De overige kooptransacties betreffen twee kooporders via de effectenrekening van [E]. De koers Sabon is op woensdag 15 februari 2012 gestegen met iets meer dan 21% of € 14.000 ten opzichte van de slotkoers een dag eerder. De AFM concludeert op basis hiervan dat de transacties van Ultee op 14 en 15 februari 2012 de koers op een hoger niveau hebben gezet.

⁴⁴ Onderzoeksrapport, p. 24.

Transacties tussen Ultee privé en [E]

Op donderdag 23 februari 2012 tussen 13:12 uur en 15:22 uur legt Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] drie verkooporders in voor 3 participaties Sabon tegen koersen van respectievelijk € 92.500, € 94.500 en € 94.000.⁴⁵ Tussen 13:16 uur en 15:22 uur worden die orders gematcht met bestens kooporders van Ultee via zijn privé effectenrekening bij [J]. Na de laatste transactie tegen een koers van € 94.000, stijgt de koers nog tot € 95.000 door twee transacties van niet nader genoemde derden en Ultee privé via zijn effectenrekening bij [J]. De drie transacties van Ultee zijn die dag goed voor bijna 38% van het handelsvolume. De koers Sabon is op donderdag 23 februari 2012 gestegen met 4,4% of € 4.000 ten opzichte van de slotkoers een dag eerder.

Op donderdag 23 en vrijdag 24 februari 2012 respectievelijk om 13:52 uur en tussen 13:12 uur en 15:22 uur legt Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] vier verkooporders in voor 4 participaties Sabon tegen steeds hogere koersen van € 97.000 tot en met € 99.500.⁴⁶ Op vrijdag 24 februari 2012 tussen 12:52 uur en 17:23 uur worden die orders gematcht met bestens kooporders van Ultee via zijn privé effectenrekening bij [J]. De transactie tegen een koers van € 99.500 is op 24 februari 2012 ook de laatste transactie en bepaalt zo de slotkoers Sabon die dag. De vier transacties zijn die dag goed voor bijna 31% van het handelsvolume. De koers Sabon is op vrijdag 24 februari 2012 gestegen met 4,7% of € 4.500 ten opzichte van de slotkoers een dag eerder.

Op maandag 27 februari 2012 om 16:14 uur legt Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] één verkooporder in voor 1 participatie Sabon tegen een koers van € 103.500.⁴⁷ Om 16:17 uur wordt die order gematcht met een bestens kooporder van Ultee via zijn privé effectenrekening bij [J]. Dit is tevens de laatste transactie op 27 februari 2012 en bepaalt zo de slotkoers Sabon. Deze transactie is die dag goed voor bijna 25% van het handelsvolume. De koers Sabon is op maandag 27 februari 2012 gestegen met 4% of € 4.000 ten opzichte van de slotkoers van vrijdag.

Op dinsdag 28 februari 2012 om 11:50 uur legt Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] één verkooporder in voor 1 participatie Sabon tegen een koers van € 104.500.⁴⁸ Om 11:51 uur wordt die order gematcht met een bestens kooporder van Ultee via zijn privé effectenrekening bij [J]. Deze transactie is die dag goed voor bijna 33% van het handelsvolume en resulteerde in de hoogste koers Sabon tot dusver. De slotkoers Sabon is op dinsdag 28 februari 2012 dezelfde als die van de dag ervoor, € 103.500 en kwam tot stand om 14:42 uur toen een kooporder met limiet € 103.500 die Ultee via de effectenrekening van [E] bij ING om 11:53 uur had ingelegd, werd geraakt door een verkooporder van [S] met eenzelfde limiet.

⁴⁵ Onderzoeksrapport, p. 35.

⁴⁶ Onderzoeksrapport, pp. 36-37.

⁴⁷ Onderzoeksrapport, p. 37.

⁴⁸ Onderzoeksrapport, p. 38.

Op woensdag 29 februari 2012 om 15:42 uur legt Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] één verkooporder in voor 1 participatie Sabon tegen een koers van € 109.000.⁴⁹ Om 15:45 uur wordt die order gematcht met een bestens kooporder van Ultee voor 7 participaties via zijn privé effectenrekening bij [J]. Door de transactie wordt de koers participaties Sabon direct € 2.000 hoger gezet dan de koers voorafgaande aan deze transactie. Deze transactie is die dag goed voor iets meer 11% (één van de negen transacties van die dag) van het handelsvolume. De koers Sabon is op woensdag 29 februari 2012 gestegen met 7,4% of € 7.661 ten opzichte van de slotkoers een dag eerder.

De AFM concludeert op basis van het bovenstaande dat de transacties van Ultee privé via zijn effectenrekening bij [J] en via de effectenrekening van [E] bij [L] op 23, 24, 27, 28 en 29 februari 2012 de koers van de participaties Sabon op een hoger niveau hebben gebracht en/of gehouden, althans de koers in belangrijke mate hebben mede bepaald.

De niveaus van de koersen waren steeds kunstmatig, omdat de koersen niet het resultaat waren van een integer proces van vraag (en aanbod). Uit hetgeen hierboven is beschreven volgt immers dat Ultee met zijn kooporders via zijn effectenrekening bij [J] en zijn verkooporders via de effectenrekening van [E] bij [L] niet de bedoeling had om een bepaalde hoeveelheid participaties te kopen of te verkopen en daarmee een andere positie in participaties Sabon in te nemen. Het betroffen allemaal aan elkaar tegengestelde transacties waarbij noch de controle, noch het marktrisico behorende bij de betreffende participaties feitelijk is veranderd.

Conclusie

De AFM concludeert op grond van het bovenstaande dat van de transacties die Ultee heeft verricht in privé via zijn effectenrekening bij [J], via zijn [F] effectenrekening bij [I] en via de effectenrekening van [E] bij [L] een onjuist of misleidend signaal uitging of te duchten was met betrekking tot de vraag naar, het aanbod van en de koers van participaties Sabon. Daarnaast concludeert de AFM dat Ultee met die transacties de koers van participaties Sabon op een kunstmatig niveau heeft gebracht en/of gehouden. Voor zover de verklaring van Ultee – dat de koers is gestegen van € 55.000 naar circa € 160.000 in Periode 1 doordat hij participaties nodig had om tot een belang van 87% in Sabon te komen waarmee hij de controle kon houden – al een reële verklaring zou kunnen vormen voor zijn transacties, stelt de AFM vast dat dit geen gerechtvaardigde beweegreden is als bedoeld in artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel a en b, Wft.

2.3.1.2. Transacties met [D]

Ultee heeft van de rekening van [F] bij [I] op of rond 11 januari 2012 10 participaties Sabon OTC overgeboekt naar de rekening van [D] bij [I]. Op 20 februari 2012 verkoopt [D] deze 10 participaties via Euronext aan Ultee (6 stuks) en aan [E] (4 stuks). [D] ontvangt voor deze verkoop een bedrag van € 814.750. Op 21 februari 2012 boekt [D] € 800.000 naar rekening 42.46.81.455 ten name van de heer Ultee CJ (en/of rekening) met als omschrijving ‘overboeking 10 participaties minus beheer en transactiekosten volgens afspraak’.

⁴⁹ Onderzoeksrapport, p. 38.

Onjuist of misleidend signaal – overtreding artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel a, Wft

Van de transacties die Ultee (al dan niet via de effectenrekening van [E]) heeft verricht via Euronext met als wederpartij [D], ging een onjuist of misleidend signaal uit, in het bijzonder met betrekking tot de vraag naar en de koers van participaties Sabon.

Van de kooptransacties van Ultee ging, zoals bij iedere kooptransactie op Euronext, een signaal uit met betrekking tot de vraag. Door de kooptransacties werd een signaal afgegeven dat Ultee, althans de koper, een positie in participaties Sabon innam. Van het innemen van een positie in participaties Sabon door Ultee was echter feitelijk geen sprake en die intentie had Ultee ook niet. De AFM is van mening dat de participaties die Ultee eerst OTC aan [D] heeft geleverd en daarna van [D] via Euronext heeft gekocht, in de tussentijd in feite niet uit de controle van Ultee zijn geweest. De AFM is voorts van mening dat het marktrisico op die participaties in de tussentijd steeds bij Ultee is gebleven.

Naar eigen zeggen van Ultee, zijn de OTC overgeboekte participaties als een soort borg bij [D] geplaatst en diende dat tevens als een bescherming voor Ultee tegen mogelijk beslag op de participaties. Dat het niet de bedoeling was dat de participaties uit de controle van Ultee zouden raken en dat het marktrisico feitelijk bij Ultee bleef, wordt mede bevestigd door het feit dat de stukken om niet aan [D] OTC zijn geleverd. Toen Ultee na het aantreden van een nieuwe beheerder op 16 februari 2012 de stukken blijkbaar heel snel weer nodig had, moest [D] op instigatie van Ultee de participaties onverwijld terugboeken naar Ultee.⁵⁰ Het feit dat [D] daar ook onverwijld gehoor aan heeft gegeven, bevestigt dat Ultee in feite de controle over de stukken had, ondanks dat de stukken bij [D] op de rekening stonden. Toen bleek dat het terugboeken van de participaties OTC niet of niet snel genoeg lukte, zijn de participaties door [D] via Euronext aan Ultee verkocht. Ultee en [D] hebben daarover naar eigen zeggen telefonisch contact gehad. Dat ook het marktrisico steeds bij Ultee was gebleven, wordt bevestigd door het feit dat de prijs die [D] voor de verkoop van de participaties via Euronext ontving, minus een vergoeding door [D] is terugbetaald aan Ultee.

De AFM constateert op grond van het bovenstaande dat Ultee door de kooptransacties via Euronext met [D] als wederpartij feitelijk geen nieuwe positie in Sabon had ingenomen en de transacties tussen Ultee en [D] via Euronext derhalve niet het resultaat waren van een integer proces van vraag en aanbod. Met de transacties suggereerde Ultee anderzijds wel een toename van vraag op de beurs naar participaties Sabon en daarnaast hebben de transacties tussen Ultee en [D] het handelsvolume vergroot. De markt wist echter niet dat de controle over de participaties en het marktrisico van de participaties bij die transacties niet was overgaan of zou overgaan en er dus geen sprake was van een integere (toegenomen) vraag naar participaties Sabon. Derhalve hebben de transacties via Euronext van Ultee geleid tot onjuiste of misleidende signalen met betrekking tot de vraag naar participaties Sabon, althans was dat minst genomen te duchten.

Zoals bij alle financiële instrumenten die verhandeld worden op Euronext het geval is, was de vraag naar en het aanbod van participaties Sabon mede bepalend voor de koers van participaties Sabon. De signalen die van de kooptransacties van Ultee uitgingen hadden derhalve ook betrekking op de koers van participaties Sabon. De AFM concludeert derhalve dat het hierboven beschreven misleidende signaal dat uitging van de kooptransacties van

⁵⁰ Verslag zienswijzezitting, p. 2.

Ultee ook onjuist of misleidend was met betrekking tot de koers van participaties Sabon, althans dat onjuistheid of misleiding daarvan te duchten was. Dat het koersverloop ook zichtbaar is beïnvloed door de transacties van Ultee, licht de AFM verder hieronder toe.

Kunstmatig koersniveau – overtreding artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel b, Wft

Met de hierboven beschreven kooptransacties heeft Ultee de koers van participaties Sabon op een kunstmatig hoog niveau gebracht. De AFM licht dit als volgt toe.

Op de bewuste 20 februari 2012 hebben tussen 10:38:21 uur en 10:39:09 uur uitsluitend transacties tussen Ultee (al dan niet via de rekening van [E]) en [D] plaatsgehad op een koers van € 79.000 tot en met € 79.250. Ook tussen 10:43:02 uur en 10:44:12 uur hebben uitsluitend transacties tussen Ultee en [D] plaatsgehad en is de koers in die tijd gestegen van € 80.000 tot € 84.500, waarbij de eerste transactie van deze reeks de koers direct € 2.000 hoger heeft gezet dan de koers die direct daaraan voorafgaand tot stand kwam. De slotkoers die dag is € 85.000, een stijging van 6,5% of € 5.200 ten opzichte van de koers van de vorige handelsdag. Tot slot is relevant dat de kooptransacties van Ultee met [D] als wederpartij die dag bijna 39% van het handelsvolume betroffen. De AFM concludeert zo dat de kooptransacties van Ultee hebben geleid tot een hoger koersniveau van participaties Sabon.

Dat niveau van de koers was kunstmatig, omdat de koers niet het resultaat was van een integer proces van vraag en aanbod. Uit hetgeen hierboven beschreven volgt immers dat Ultee met zijn kooporders via Euronext niet de bedoeling had om een bepaalde hoeveelheid participaties te kopen en daarmee een nieuwe positie in Sabon in te nemen. Reden van de transacties was naar eigen zeggen van Ultee om zo snel als mogelijk de participaties weer op zijn effectenrekening te hebben. Wat daarbij opvalt, is dat het Ultee kennelijk niet uitmaakte dat hij de participaties niet tegen een zo laag mogelijke prijs kocht van [D] en daarmee de koers van de participaties Sabon omhoog zette. De onverschilligheid van Ultee ten aanzien van de koopprijs is wel te begrijpen, omdat de afspraak met [D] was om Ultee de koopprijs weer terug te betalen.

Conclusie

De AFM concludeert op grond van het bovenstaande dat van de transacties die Ultee heeft verricht via Euronext met als wederpartij [D] een onjuist of misleidend signaal uitging met betrekking tot de vraag naar en de koers van participaties Sabon of ten minste te duchten was, alsmede dat Ultee met die kooptransacties de koers van participaties Sabon op een kunstmatig niveau heeft gebracht en/of gehouden. Dat Ultee zo snel als mogelijk over de participaties moest beschikken en de OTC-overdracht tussen [D] en Ultee door de bank niet of niet snel genoeg is uitgevoerd, is geen gerechtvaardigde beweegreden als bedoeld in artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, Wft.

2.3.1.3. Transacties met [B] en [C]

Op 27 januari 2012 boekt Ultee van zijn privé-effectenrekening bij [Q] OTC 20 participaties over naar [B], die deze op zijn beurt direct overboekt van zijn [I] effectenrekening naar zijn [Q] effectenrekening. Op 31 januari en 3 februari 2012 boekt [B] OTC respectievelijk 11 en 4 participaties over naar [C]. Op 14 februari 2012 koopt [B] 4 participaties via Euronext. Op 21 februari 2012 verkoopt [B] in totaal 10 participaties via Euronext van zijn rekeningen bij [Q] en [I]. Koper is Ultee, in privé via zijn effectenrekening bij [J] en via de effectenrekening van [E] bij [L]. Op zowel 21 als 22 februari 2012 verkoopt [C] respectievelijk 5 en 5 participaties via Euronext. Koper

is in beide gevallen Ultee, in privé via zijn effectenrekening bij [J] en via de effectenrekening van [E] bij [L]. [C] stort op 22 februari 2012 de netto opbrengst van zijn verkopen van € 887.977,20 minus € 75.000 naar de bankrekening met nummer ██████████ op naam van [B].⁵¹

[B] heeft op 5 en 8 maart 2012 in totaal € 1.613.000 overgemaakt naar [Z] met als omschrijving ‘levering aandelen’.

Onjuist of misleidend signaal – overtreding artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel a, Wft

Van bovenbeschreven kooptransacties die Ultee heeft verricht of bewerkstelligd via Euronext met als wederpartij [B] en [C], ging een onjuist of misleidend signaal uit, in het bijzonder met betrekking tot de vraag naar en de koers van participaties Sabon.

Van de kooptransacties van Ultee ging, zoals bij iedere kooptransactie op Euronext, een signaal uit met betrekking tot de vraag. Door de kooptransacties werd een signaal afgegeven dat Ultee, althans de koper, een positie in participaties Sabon innam. Van het innemen van een positie in participaties Sabon door Ultee was echter feitelijk geen sprake en die intentie had Ultee ook niet. De AFM is van mening dat de 20 participaties die Ultee eerst OTC aan [B] heeft geleverd en daarna met [B] en [C] als wederpartij via Euronext heeft terug gekocht, in feite niet uit de controle van Ultee zijn geweest. De AFM is voorts van mening dat het marktrisico van participaties steeds bij Ultee is gebleven. De AFM licht dit hieronder volgt toe.

Overleg over verkopen via Euronext

De AFM gaat ervan uit dat tussen Ultee, [B] en [C] (al dan niet via [B]) een afspraak bestond om de 20 door Ultee OTC aan [B] geleverde participaties Sabon aan Ultee terug te verkopen via Euronext. De AFM komt tot dit oordeel op grond van het volgende:

• **Verklaring Ultee: [B] vergelijkbaar met [D]**

Naar eigen zeggen heeft Ultee de 20 participaties vanaf de rekening van [F] aan [B] overgeboekt – net als bij [D] – uit angst voor beslag op de stukken.⁵² Zowel [D] als Ultee hebben verklaard dat tussen hen telefonisch contact is geweest over het terug leveren via Euronext van eerst OTC geleverde participaties, toen terug leveren OTC niet lukte. Dat het bij [B] (en [C]) vergelijkbaar is gegaan als bij [D] leidt de AFM verder af uit de verklaring van Ultee daarover: “De heer [D] liet Ultee weten dat hij de als borg ontvangen aandelen wel wilde terugboeken, maar dat de bank die opdracht gewoon niet uitvoerde. Dit probleem deed zich ook voor bij de transacties met de heer [B]. Heen ging OTC wel goed, terug bleek heel lastig.” en “De heer Ultee vertelt nogmaals dat hij niet langer kon wachten, hij moest gewoon weer over die aandelen beschikken. Bij de heer [B] is het vergelijkbaar gegaan, meent de heer Ultee.”⁵³

• **[B], [C] en [D] verkopen participaties in dezelfde periode van drie dagen**

Dat er overleg moet zijn geweest over het terug leveren van de aandelen via Euronext, leidt de AFM voorts af

⁵¹ Onderzoeksrapport, pp. 17-19.

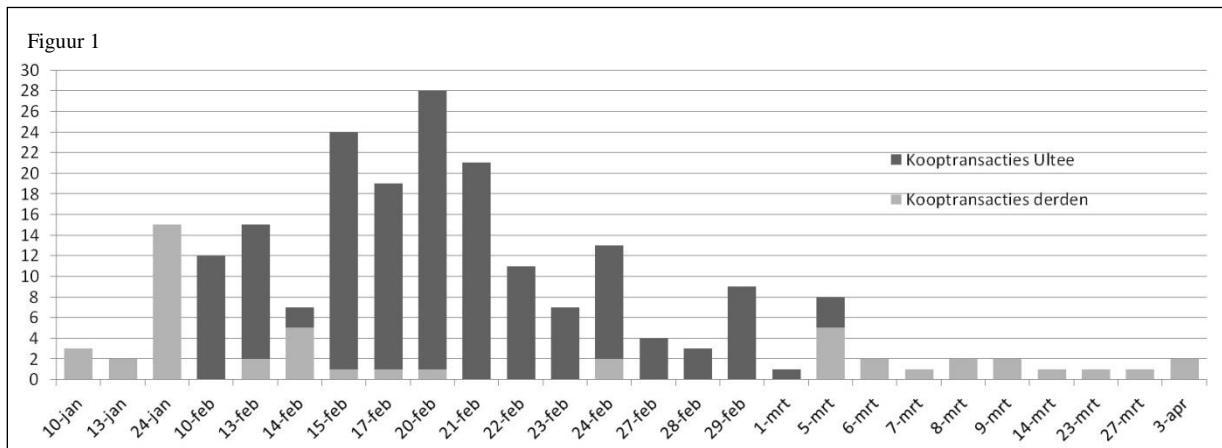
⁵² Verslag zienswijzezitting, p. 2. Vermoedelijk refereert Ultee aan een dreigend beslag op zijn participaties aangehouden op de effectenrekening van [F] door Savon B.V. In de notulen van de informele vergadering van participanten Sabon Funding van 5 januari 2012 staat daarover op pagina 4: “De voorzitter meldt dat hij de dinsdag voorafgaande aan de vergadering is benaderd door een deurwaarder namens Savon BV die beslag wilde leggen op de participaties die [F] houdt in Sabon Funding.”

⁵³ Verslag zienswijzezitting, p. 3.

uit het volgende. Op dezelfde dag – 20 februari 2012 – dat [D] in afstemming met Ultee zijn verkooporders voor 10 participaties inlegt via Euronext, leggen ook [B] en [C] via Euronext verkooporders in voor in totaal 15 participaties. Op 22 februari 2012 legt [C] dan nog verkooporders in voor in totaal 5 participaties. Nadat deze orders van [B] en [C] zijn gematcht op 21 en 22 februari 2012 met kooporders ingelegd door Ultee, had Ultee alle 20 participaties eerder OTC geleverd aan [B] weer terug.

• **Hoeveelheid transacties redelijkerwijs niet mogelijk zonder afstemming**

Hieronder geeft de AFM ter illustratie in Figuur 1⁵⁴ weer wat het aandeel van alle kooptransacties van Ultee⁵⁵ was ten opzichte van de overige kooptransacties van derden via Euronext in de periode 10 januari 2012 tot 23 maart 2012. Overigens was er in het gehele jaar 2011 en tot 10 januari 2012 in het geheel geen handel in participaties Sabon.⁵⁶



Gezien het historisch volume van transacties is het zeer onwaarschijnlijk dat Ultee omstreeks het moment dat hij weer over de participaties moest komen te beschikken (naar eigen zeggen rondom 16 februari 2012) zonder overleg met partijen die veel participaties Sabon bezaten, in enkele dagen het aantal stukken uit de markt kon halen dat uit de grafiek blijkt (de donker gekleurde delen). Dit wijst er in sterke mate op dat Ultee op voorhand afspraken heeft gemaakt over de transacties met [B] en [C], zoals hij dat ook met [D] heeft gedaan.

⁵⁴ De transacties in Figuur 1 weergegeven in de blauwe staven betreffen alle kooptransacties van Ultee via zijn privé-effectenrekeningen, de effectenrekening op naam van [F] en de effectenrekening op naam van [E]. De transacties van derden weergegeven in de rode staven betreffen alle kooptransacties van anderen dan Ultee.

⁵⁵ Via zijn privé-effectenrekening of via de effectenrekening van [E].

⁵⁶ Op 10 januari 2012 kwam op Euronext de eerste transactie in 2012 in participaties Sabon tot stand; de koers was € 55.000. Daarna is de koers in korte tijd sterk gestegen tot een hoogste koers van € 161.750 op 3 april 2012; een procentuele toename van 194%. In deze periode is ook een sterke toename van het aantal verhandelde participaties Sabon te zien. Vanaf 10 januari 2012 tot en met 3 april 2012 worden ineens meer dan 200 participaties verhandeld. In 2010 zijn op Euronext drie participaties Sabon werden verhandeld en in 2011 geen enkele.

- **Structuur transacties zeer sterk gelijkend**

De transacties tussen Ultee, [B] en [C] en de eerdere transacties tussen Ultee en [F] op 10 februari (Ultee koopt 5 participaties van [F]) en 15 februari (Ultee koopt nogmaals 5 participaties van [F]) lijken op de transacties via Euronext op 20 februari 2012 tussen Ultee en [D]. Zo hebben de transacties vrijwel steeds plaats tegen oplopende limieten met korte tussenpozen en wordt steeds gebruik gemaakt van het inleggen van vier of vijf orders voor 5 participaties.

- Op 20 februari 2012 legt [B] tussen 14:31 uur en 14:45 uur vijf verkooporders in voor in totaal 5 participaties Sabon. Vier verkooporders hebben oplopende koersen van € 86.000 tot en met € 90.000 en de laatste verkooporder voor 1 participatie Sabon heeft een koers van € 88.000.
- Ook [C] legt op 20 februari 2012 verkooporders in. Tussen 13:50 uur en 13:51 uur legt hij vier verkooporders in voor in totaal 5 participaties Sabon tegen oplopende koersen van € 86.500 tot en met € 89.000. Deze verkooporders worden de volgende dag op 21 februari 2012 gematcht met kooporders van Ultee via zijn effectenrekening bij [J] en de effectenrekening op naam van [E] bij [L].⁵⁷
- [B] legt op 21 februari 2012 tussen 10:47 uur en 10:50 uur dan vier verkooporders in voor 5 participaties tegen oplopende koersen van € 89.000 tot en met € 91.500. Ultee legt tussen 9:35 uur en 12:35 uur bestens kooporders in via zijn privé effectenrekening bij [J], die allemaal gematcht worden met verkooporders van [B] en [C].
- Ook via de rekening van [E] bij [L] legt Ultee (tussen 9:36 uur en 12:32 uur) vijf kooporders in voor in totaal 7 participaties met oplopende limieten. Die limieten zijn precies gelijk aan de limieten behorende bij de verkooporders ingelegd door [C] en [B].⁵⁸
- Op 22 februari 2012 legt [C] tussen 9:56 uur en 9:58 uur vier verkooporders in voor in totaal 5 participaties tegen oplopende koersen van € 89.000 en € 92.000.
- Tussen 10:02 uur en 10:04 uur koopt Ultee die 5 participaties door middel van drie bestens kooporders via zijn privé effectenrekening bij [J] en via twee limiet kooporders via de effectenrekening van [E] bij [L]. De daarbij gehanteerde limieten zijn exact gelijk aan de limieten van de orders van [C].⁵⁹

De eerste transactie vindt dus plaats tegen een koers van € 86.000 en de laatste transactie vindt plaats tegen een koers van € 92.000. Hierbij geldt dat alle verkooporders direct of vrijwel direct zijn uitgenomen door Ultee. Zowel het volume als de oplopende koersen en de intervallen wijken af van de orders in het historisch beeld van de handel Sabon. Het patroon van de transacties vertoont daarentegen wel sterke gelijkenis met de transacties tussen Ultee en [D] op 20 februari 2012 en die tussen Ultee en [F] op 10 en 15 februari 2012.

- **Verklaring [E]**

Dat er (telefonisch) contact was tussen Ultee en [B] in het kader van transacties Sabon wordt ook bevestigd door [E]. In een schriftelijke verklaring van [E] die als productie 3 is gehecht aan de verzetsdagvaarding tegen [L] van [E], staat: *“In de tijd dat de handel in het aandeel begon, kan ik me herinneren dat Bob [Ultee] nog meer gespannen was dan normaal. Hij had een groepje mensen om zich heen verzameld die hij constant belde en opdrachten gaf om aandelen te kopen en verkopen. Dit waren bestaande aandeelhouders zoals [D], [B]*

⁵⁷ Op 20 februari 2012 lag er al één kooporder in van Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L]. Die kon op 20 februari 2012 nog niet worden uitgevoerd omdat het fonds in de reservering was geraakt. De volgende dag op 21 februari 2012 raakt het fonds uit de reservering en wordt bij de openingsveiling om 9:30 uur de kooporder vanaf de effectenrekening van [E] bij [L] direct gematcht met de verkooporder van [B] tegen een koers van € 86.000.

⁵⁸ Verder koopt Ultee die dag ook nog 6 participaties van andere verkopers via Euronext (Onderzoeksrapport, pp. 31-32).

⁵⁹ Onderzoeksrapport, pp. 31-32).

[onderstreping – AFM], [REDACTED]. *Hij belde iedereen op dat ze aandelen moesten kopen. (...) [REDACTED] werd door Bob [Ultee] achter 3 computerschermen gezet. Ik hoorde Bob [Ultee] constant bellen en heel gespannen roepen naar die mensen: ‘Nu kopen nu kopen’!! ‘Nu verkopen!’*”⁶⁰

Transacties waren (vrijwel) kostenneutraal

De AFM komt tot het oordeel dat de OTC overboeking van 20 participaties door Ultee aan [B] om niet is gebeurd, althans tot het oordeel dat de transacties per saldo vrijwel kostenneutraal waren. De AFM baseert haar oordeel op het volgende:

- Op 21 februari 2012 verkoopt [B] 10 participaties Sabon (van zijn rekeningen bij [I], [Q] en [N]) aan Ultee via Euronext op de rekeningen van Ultee privé bij [J] en van [E] bij [L] voor in totaal € 889.500 (na aftrek kosten bedroeg de opbrengst € 886.149).
- Op diezelfde dag verkoopt [C] 5 participaties van zijn rekening bij [L] aan Ultee ([J]) en [E] ([L]). Op 22 februari 2012 verkoopt [C] weer 5 participaties van zijn rekening bij [L] aan Ultee ([J]) en [E] ([L]). De netto opbrengst van de verkopen op 21 en 22 februari 2012 bedraagt voor [C] € 887.977,20. Op 27 februari 2012 boekt [C] een bedrag van € 812.950 over naar de bankrekening van [B]. De AFM constateert dat [C] een bedrag van circa € 75.000 van de verkoopopbrengsten heeft ingehouden, als vergoeding voor zijn werkzaamheden.⁶¹
- [B] heeft vervolgens op 5 en 8 maart 2012 in totaal € 1.613.000 overgemaakt naar [Z] met als omschrijving ‘levering aandelen’. Deze overboekingen vinden plaats na ontvangst door [B] van de netto opbrengst van zijn verkoop van de 10 participaties van € 886.149 en het bedrag van € 812.950 dat [C] naar hem heeft overgemaakt voor zijn verkoop van 10 participaties aan Ultee via Euronext. Hoe Ultee het geld ontvangen op de derdenrekening van [Z] heeft aangewend is niet volledig duidelijk. Wel is duidelijk dat op 7 en 9 maart 2012 Ultee op zijn en/of rekening bij [I] in totaal € 613.000 heeft ontvangen van [Z] met als omschrijving: “[B]”. Wat er ook met het resterende bedrag op de derdenrekening is gebeurd, duidelijk is dat Ultee per saldo voor het (terug)kopen via Euronext van 20 participaties van [B] en [C] € 1.774.126,20 heeft betaald en dat [B] via de derdenrekening van de notaris een bedrag van € 1.613.000 ter beschikking heeft gesteld. Per saldo resulteerde de transacties voor Ultee dan in een negatief bedrag van € 161.126,20. De AFM heeft niet vastgesteld of Ultee ook voor dat bedrag is gecompenseerd door [B] of [C], of dat er anderszins afspraken zijn gemaakt, maar sluit dat niet uit. Zo heeft de AFM geconstateerd dat Ultee op 16 maart 2012 op zijn en/of rekening bij [I] nog een bedrag van € 237.000 van [H] heeft ontvangen. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat [B] [REDACTED].

Op grond van het voorgaande is de AFM van oordeel dat Ultee de 20 participaties om niet aan [B] heeft geleverd en later van [B] en [C] heeft teruggekocht via Euronext, en dat de verkopers Ultee daarvoor vervolgens financieel geheel of vrijwel geheel hebben gecompenseerd.

Het voorgaande samengenomen leidt voor de AFM tot het oordeel dat Ultee steeds de controle heeft behouden over de 20 participaties die hij eerst aan [B] OTC had overgeboekt en dat hij tevens het marktrisico behorende bij de participaties in het geheel of vrijwel in het geheel heeft gedragen. Ultee heeft de controle gehouden, omdat hij naar het oordeel van de AFM de stukken die hij eerst OTC had geleverd aan [B] op eigen initiatief althans in

⁶⁰ Verzetdagvaarding [E]/[L], productie 3, p. 3.

⁶¹ Dit blijkt ook uit de reactie van [B] (Onderzoeksrapport, p. 41).

samenspraak (vrijwel) geheel kostenneutraal via Euronext van [B] en [C] heeft terugontvangen. Ultee heeft het marktrisico behorende bij de 20 participaties gehouden, omdat de prijs die [B] en [C] voor de verkoop van de participaties via Euronext ontvingen, minus een vergoeding voor [C] geheel of vrijwel geheel is terugbetaald door [B] en [C] (via [B]) aan Ultee.

De AFM constateert op grond van het bovenstaande dat Ultee door de kooptransacties via Euronext met als wederpartij [B] en [C] feitelijk geen nieuwe positie in Sabon had ingenomen en de transacties tussen Ultee, [B] en [C] via Euronext derhalve niet het resultaat waren van een integer proces van vraag en aanbod. Met de transacties suggereerde Ultee anderzijds wel een toename van vraag op de beurs naar participaties Sabon en daarnaast hebben de transacties tussen Ultee, [B] en [C] het handelsvolume vergroot. De markt wist echter niet dat de controle over de participaties en het marktrisico van de participaties bij die transacties niet was overgaan of zou overgaan en er dus geen sprake was van een integere (toegenomen) vraag naar participaties Sabon. Derhalve hebben de transacties via Euronext van Ultee met als wederpartij [B] en [C] geleid tot onjuiste of misleidende signalen met betrekking tot de vraag naar participaties Sabon, althans was dat minst genomen te duchten.

Zoals bij alle financiële instrumenten die verhandeld worden op Euronext het geval is, was de vraag naar en het aanbod van participaties Sabon mede bepalend voor de koers van participaties Sabon. De signalen die van de kooptransacties van Ultee uitgingen hadden derhalve ook betrekking op de koers van participaties Sabon. De AFM concludeert derhalve dat het hierboven beschreven misleidende signaal dat uitging van de kooptransacties van Ultee met als wederpartij [B] en [C] ook onjuist of misleidend waren met betrekking tot de koers van participaties Sabon, althans dat onjuistheid of misleiding daarvan te duchten was. Dat het koersverloop ook zichtbaar is beïnvloed door de transacties van Ultee met als wederpartij [B] en [C], licht de AFM hieronder nader toe.

Kunstmatig koersniveau - overtreding artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel b, Wft

Met de hierboven beschreven kooptransacties heeft Ultee de koers van participaties Sabon op een kunstmatig hoog niveau gebracht en/of gehouden. De AFM licht dit als volgt toe.

Op 21 februari 2012 om 9:30 uur zet een transactie tussen Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] en [B] voor 1 participatie de koers € 1.000 hoger naar € 86.000. Tussen 9:35:15 uur en 9:36:41 uur hebben uitsluitend transacties tussen Ultee (al dan niet via de rekening van [E]) en [C] plaatsgehad en is de koers in die tijd gestegen van € 86.500 tot en met € 87.250. Tussen 9:37:11 uur en 9:38:10 uur hebben uitsluitend transacties tussen Ultee (al dan niet via de rekening van [E]) en [B] plaatsgehad en is de koers in die tijd gestegen van € 87.500 tot en met € 88.000. Om 9:38:53 uur zet een transactie tussen Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] en [C] voor 1 participatie de koers € 1.000 hoger naar € 89.000. Om 9:39:27 uur zet een transactie tussen Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] en [B] voor 1 participatie de koers ook € 1.000 hoger naar € 90.000. Tussen 12:32:54 uur en 12:35:10 uur hebben uitsluitend transacties tussen Ultee (al dan niet via de rekening van [E]) en [B] plaatsgehad voor 5 participaties en is de koers – die daarvoor € 2.000 was gedaald – gestegen van € 88.000 tot en met € 91.500. Daarna hebben die dag tot slot nog twee transacties plaats voor in totaal 2 participaties tussen Ultee via de effectenrekening van [E] bij [L] en twee cliënten van respectievelijk [M] en [S]. Door die transacties daalde de koers tot € 89.000 en dat was de slotkoers van die dag. Deze transacties tussen Ultee, [B] en [C] betroffen meer dan 71% van het handelsvolume die dag. De AFM concludeert zo dat de kooptransacties van Ultee

met als wederpartij [B] en [C] op 21 februari 2012 hebben geleid tot een hoger koersniveau van participaties Sabon.

Op 22 februari 2012 vinden tussen 10:02:28 uur en 10:04:46 uur transacties plaats tussen Ultee (al dan niet via de rekening van [E]) en [C] voor in totaal 5 participaties en door die transacties is de koers in die tijd gestegen van € 89.000 tot en met € 92.000. Daarna vinden die dag nog vier transacties plaats voor in totaal 4 participaties tussen Ultee (al dan niet via de rekening van [E]) en vier cliënten van respectievelijk [M], [U], ██████████ en [I]. Door die transacties daalde de koers tot € 91.000 en dat was de slotkoers van die dag. Deze transacties tussen Ultee en [C] betroffen meer dan 45% van het handelsvolume die dag. De AFM concludeert zo dat de kooptransacties van Ultee met als wederpartij [C] op 22 februari 2012 hebben geleid tot een hoger koersniveau van participaties Sabon.

Dat niveau van de koers, mede veroorzaakt door Ultee op 21 en 22 februari 2012, was kunstmatig, omdat de koers niet het resultaat was van een integer proces van vraag (en aanbod). Uit hetgeen hierboven is beschreven volgt immers dat Ultee met zijn kooporders via Euronext niet de bedoeling had om een bepaalde hoeveelheid participaties te kopen en daarmee een nieuwe positie in Sabon in te nemen. Naar eigen zeggen moest Ultee gewoon weer over de participaties beschikken. Wat daarbij opvalt is dat het Ultee niet uitmaakte dat hij de participaties niet tegen een zo laag mogelijke prijs kocht en daarmee de koers van de participaties Sabon omhoog zette. De onverschilligheid van Ultee ten aanzien van de koopprijs is wel te begrijpen, tegen de achtergrond van een afspraak met [B] en [C] (al dan niet via [B]) om Ultee de koopprijs weer terug te betalen.

Conclusie

De AFM concludeert op grond van het bovenstaande dat van de transacties die Ultee heeft verricht of bewerkstelligd via Euronext met als wederpartij [B] en [C] een onjuist of misleidend signaal uitging met betrekking tot de vraag naar en de koers van participaties Sabon, of dat ten minste te duchten was, alsmede dat Ultee met die kooptransacties de koers van participaties Sabon op een kunstmatig niveau heeft gebracht en/of gehouden. Voor zover Ultee zo snel als mogelijk over de participaties moest beschikken en OTC-overdracht door [B] en [C] niet snel genoeg zou zijn voor Ultee, is dat geen gerechtvaardigde beweegreden als bedoeld in artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, Wft.

2.3.1.4. Archetypisch marktmisbruik - overtreding in Periode 1

De AFM is van oordeel dat de transacties beschreven onder paragraaf 2.3.1 verricht of bewerkstelligd door Ultee in Periode 1 kwalificeren als of sterk lijken op wat als archetypisch marktmisbruik wordt omschreven door CESR.⁶²

'Wash trades' en 'painting the tape'

De aan elkaar tegengestelde transacties van Ultee met als wederpartij [E] zoals beschreven in paragraaf 2.3.1.1 en de afgesproken transacties tussen Ultee, [D], [B] en [C] zoals beschreven in respectievelijk paragraaf 2.3.1.2 en 2.3.1.3, kwalificeren als of lijken sterk op wat door CESR beschreven wordt als 'wash trades' en 'painting the tape'. Onder 'wash trades' verstaat CESR: *"(...) the practice of entering into arrangements for the sale or purchase of an financial instrument where there is no change in beneficial interests or market risk or where the transfer of beneficial interest or market risk is only between parties who are acting in concert or collusion. (...)"* Onder 'painting the tape' verstaat CESR: *"(...) engaging in a series of transactions which are shown on a public display facility to give the impression of activity or price movement in a financial instrument."*

Het gaat er hierbij om dat de participaties in het bezit waren van Ultee, door hem om niet worden overgeboekt naar [D], [B] en via deze ook naar [C], en weer terug worden gekocht via de beurs door Ultee. Ook naar de effectenrekening van zijn echtgenote [E] heeft Ultee in januari en februari 2012 participaties om niet overgeboekt en later koopt hij die participaties weer terug via Euronext. Door deze transacties – tegen steeds hogere koersen – in participaties Sabon van Ultee privé met als wederpartij [E], [D], [B] en [C] is historisch gezien veel handel in Sabon gecreëerd die zichtbaar was voor de markt, terwijl die handel niet tot stand kwam door integere vraag en aanbod.

2.3.2. Overtreding in Periode 2 - artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdelen a en d, Wft

Vanaf 4 april 2012 heet het fonds niet meer Sabon FunDing maar Brand FunDing en zijn de participaties gesplitst in een verhouding van 1:25.000. De handel wordt direct na de splitsing stil gelegd door Euronext, omdat er geen jaarrekeningen over 2010 en 2011 beschikbaar zijn met een goedkeurende verklaring van de accountant. De handel in de gesplitste participaties gaat daardoor pas van start op vrijdag 20 april 2012 om 14.00 uur.

De AFM is van oordeel dat Ultee artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel a en d*, Wft, heeft overtreden in Periode 2 (van 20 tot en met 25 april 2012). Dit wordt hieronder toegelicht.

2.3.2.1. Transacties van Ultee op 23 en 25 april 2012

Op maandag 23 en woensdag 25 april 2012 worden door Ultee de volgende kooptransacties verricht of bewerkstelligd:

⁶² Ref: CESR/04-505b Market Abuse Directive Level 3 – first set of CESR guidance and information on the common operation of the Directive.

- Op 23 april 2012 koopt Ultee / [F] vanuit zijn effectenrekening bij [I] (hierna: Ultee) via Euronext 164.909 participaties voor een bedrag van € 1.420.956,95 (inclusief kosten). Zijn eerste transactie van de dag was op € 7,00 (opening en laagste koers) en zijn laatste transactie was op € 11,35 (hoogste koers en slotkoers).⁶³ De kooporders van Ultee betroffen ruim 91% van het totale handelsvolume die dag. Op 23 april 2012 zijn nog 16.207 participaties gekocht, waarvan 10.250 door [T] (maar zij hebben diezelfde dag ook 8.976 participaties verkocht). [B] heeft eveneens 4.500 participaties gekocht en ook [Q] en [I] kochten respectievelijk nog 450 en 1.007 participaties voor enkele cliënten.
- Op 25 april 2012 koopt Ultee 40.000 participaties voor € 412.622,28. De gemiddelde aankoopkoers was € 10,31. De kooporders van Ultee betroffen wederom ruim 91% van het totale handelsvolume die dag.

Onjuist of misleidend signaal - overtreding artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel a, Wft

Van de kooptransacties die Ultee heeft verricht via Euronext op 23 en 25 april 2012, ging een signaal uit. In de context van de informatie die op 23 en 25 april 2012 algemeen verkrijgbaar was voor de markt, was dit signaal onjuist of misleidend met betrekking tot de vraag naar, het aanbod van en de koers van participaties Brand FunDing. De AFM licht dit hieronder nader toe.

Informatie in de markt

Ultee heeft in meerdere persberichten (19, 22 maart en 3, 4, 18 en 20 april 2012) en publieke uitlatingen (op 26 en 29 april 2012) aangekondigd dat hij althans [F] – kort gezegd – zoveel participaties zou verkopen dat daarmee de voor Brand FunDing koersgevoelige overname van [W] en [AA] gefinancierd kan worden. De AFM vat de relevante berichten en uitingen hieronder als volgt samen:

- In een persbericht van Brand FunDing van 19 maart 2012 staat: “(...) Met de toevoeging van [W] aan Brand FunDing verwacht Brand FunDing een omzet van €200 miljoen en een EBITDA van €17 tot €18 miljoen te kunnen realiseren. Het voornemen is de aankoop grotendeels te financieren door herplaatsing en(of) emissie van participaties. (...)”⁶⁴
- In een persbericht van Brand FunDing van 22 maart 2012 staat: “(...) [F], participatiehouder van Brand FunDing, verkoopt ter financiering van de overname (een deel) van zijn participaties. (...) De afronding van de voorgenomen transactie zal in de komende weken na het due diligence onderzoek plaatsvinden. De afronding van de voorgenomen transactie zal naar verwachting eind april zijn.”⁶⁵
- In een persbericht van Brand FunDing van 3 april 2012 staat: “(...) De afronding van de transactie zal na het due diligence onderzoek en financiering plaatsvinden. Dit zal naar verwachting begin juni 2012 zijn. Er kunnen vooralsnog geen mededelingen gedaan worden over de met de overname gemoeide koopsom. (...) Het voornemen is de aankoop grotendeels te financieren door herplaatsing (verkoop) van de participaties van Brand FunDing’s grootparticipant [F] / Bob Ultee.”⁶⁶
- In een persbericht van Brand FunDing van 4 april 2012 staat: “Vanaf morgen zal door herplaatsing (verkoop) van de participaties van grootparticipant [F] / Bob Ultee de aankoop van de nieuwe investeringen [W] en [AA] grotendeels gefinancierd worden.”⁶⁷ De eerste handelsdag na dit bericht was feitelijk vrijdag 20 april 2012

⁶³ Bijlage 5 overzicht transacties [F] d.d. 23 en 25 april 2012.

⁶⁴ Onderzoeksrapport, p. 91.

⁶⁵ Onderzoeksrapport, p. 93.

⁶⁶ Onderzoeksrapport, p. 94.

⁶⁷ Onderzoeksrapport, p. 95.

(vanaf 14.00 uur), vanwege het tot die tijd uitblijven van jaarrekeningen met een goedkeurende verklaring van de accountant.⁶⁸

- In een persbericht van Brand FunDing van 18 april 2012 staat: *“Na splitsing beschikt [F] over 10.118.480 participaties en beschikt [F] over een volmacht tot uitoefening van het stemrecht voor 2.125.000 participaties [van de 15.525.000 uitstaande participaties - AFM].”* en *“(…) [F] dient voldoende participaties te verkopen aan derden om de benodigde financiering van de hierboven genoemde plannen te verkrijgen. Deze aldus verkregen aandelen zullen door [F] in Brand FunDing als agio worden gestort”*.⁶⁹
- In het persbericht van Brand FunDing van 20 april 2012 staat: *“Brand FunDing is verheugd te kunnen mededelen dat de handel in participaties Brand FunDing op Euronext vanaf 20 april om 14.00 uur weer van start zal gaan. Hierdoor kan uitvoering worden gegeven aan de voorgenomen en eerder aangekondigde herplaatsing van participaties door de groot participant en vergroting van de verhandelbaarheid van de participaties. (…)”*⁷⁰
- Tijdens het online seminar van Ultee op donderdag 26 april 2012 op IEX.nl over – onder andere – de herplaatsing van de participaties zegt Ultee het volgende: *“(…) ik verkoop mijn eigen participaties, en die opbrengst gebruik ik om – zonder schuld – nieuwe deelnemingen te betalen en stort ik in het fonds.’ ‘Ik kan ze morgen op de beurs in de bak leggen en dan worden ze gewoon verkocht.’ ‘Ja, ik verkoop daarmee worden de overnames van [W] en [AA] zonder schuld overgenomen.”* Er wordt door een deelnemer aan het seminar een vraag gesteld, die er in de kern op neerkomt of Ultee zelf stukken opkoopt tegen een hogere koers, om die stukken vervolgens weer te verkopen. Ultee antwoordt hierop: *“(…) de plaatsing slaagt, als we de huidige hoge koers en huidige waarde bekijken nu, er is behoorlijke interesse van grote partijen, ook banken melden zich. Ik vind liquiditeit belangrijk. (….) De deelbetaling op 4 mei gaat gewoon gebeuren. (….) Uiteindelijk verkoop ik 4 tot 5 miljoen stukken over de beurs heen, door de schermen heen, als het nodig is ook OTC aan grote partijen, dat heeft niet mijn voorkeur want het is niet transparant.”*⁷¹
- Op zondag 29 april 2012, tijdens het televisieprogramma Business Class waarin Ultee verschijnt om over zijn fonds te praten, merkt presentator Harry Mens op dat de beursontwikkeling heel erg spectaculair is. Daarop reageert Ultee als volgt: *“De overnames van [W] en [AA] zitten voor een deel al verdisconteerd in de koers van € 9,50. We hebben afgesproken dat ik een deel van mijn aandelen ga verkopen, dat stort ik als een agio storting in het fonds”*.
- In het persbericht van Brand FunDing van 15 mei 2012 staat: *“Brand FunDing (NYSE Euronext: Brand) maakt bekend dat de voorgenomen overname van de aandelen van [W] door [F] gisteren nog niet kon worden afgerond. Door de huidige marktomstandigheden is de herplaatsing van de participaties nog niet volgens plan verlopen en zijn de aandelen van [W] ook nog niet in de portefeuille van Brand Funding geboekt. (….) Brand FunDing werkt eraan om, in goed overleg met alle betrokken partijen, de overname in bovengenoemde termijnen te realiseren. Hierbij wordt niet alleen gekeken naar de eerder aangekondigde herplaatsing van aandelen, maar ook naar alternatieve structuren, waarbij zoals eerder aangekondigd geen verwatering optreedt voor de huidige participanten”*⁷²

⁶⁸ Onderzoeksrapport, p. 45.

⁶⁹ Onderzoeksrapport, p. 96.

⁷⁰ Onderzoeksrapport, p. 97.

⁷¹ Onderzoeksrapport, p. 71.

⁷² Onderzoeksrapport, p. 100.

- Op 29 mei 2012 maakt Brand FunDing dan bekend dat: “(...) de overname van [W] door [F] geen doorgang vindt en de overeenkomst is ontbonden.”⁷³

Op grond van het bovenstaande komt de AFM tot de samenvatting dat vanaf 19 maart 2012 de markt geïnformeerd werd dat Ultee grote hoeveelheden participaties zou gaan verkopen ter financiering van de voor Brand Funding koersgevoelige overname van [W] en later ook [AA] (██████). Die informatie werd in de opvolgende persberichten van Brand Funding steeds herhaald. Op 4 april 2012 werd vervolgens heel concreet aangekondigd dat de bedoelde verkoop door Ultee op 5 april 2012 zou aanvangen. De eerste handelsdag na dit bericht was, zoals gezegd, feitelijk vrijdag 20 april 2012 (vanaf 14.00 uur).⁷⁴ Om die reden wordt op 20 april 2012 gepubliceerd dat vanaf dat moment uitvoering kan worden gegeven aan de voorgenomen verkoop van participaties door Ultee.

De AFM is van oordeel dat de gemiddelde belegger door deze informatie in de veronderstelling werd gebracht dat vanaf vrijdag 20 april 2012 na 14:00 uur, toen de handel startte, door Ultee (grote) verkooporders zouden worden ingelegd ter financiering door hem van de overname van [W] en [AA]. Dat was heel relevante informatie voor de markt, omdat uit het persbericht van Brand FunDing van 18 april 2012 bleek dat in ieder geval de overname van [W] nog slechts afhankelijk was van het betalen van de koopprijs door Ultee aan de aandeelhouders van [W] en [AA].⁷⁵ Na die overname zou Brand Funding ingevolge het persbericht van 20 april 2012 een groeps-ebitda van € 22.500.000 hebben (inclusief [AA]), bestaande uit € 5.000.000 voor Sabon, € 12.000.000 voor [W] en € 5.500.000 voor [AA]. Deze voorgespiegelde ebitda voor Brand FunDing na overname⁷⁶ van [W] en Swith suggereerde een potentieel significante waardestijging van het fonds, die in feite alleen nog afhankelijk was van het door Ultee voldoen van de koopprijs. En die koopprijs was ingevolge de persberichten nog slechts afhankelijk van het door Ultee succesvol verkopen van zijn participaties Brand FunDing in de markt.

Met betrekking tot de vraag en het aanbod

In de context van die informatie, ging van de kooptransacties die Ultee heeft verricht via Euronext op 23 en 25 april 2012 een misleidend of onjuist signaal uit met betrekking tot de vraag naar en het aanbod van participaties Sabon, althans was dat te duchten. Het signaal was misleidend met betrekking tot het aanbod van participaties Sabon, omdat het signaal impliceerde dat Ultee inderdaad was begonnen met zijn verkoop van participaties ter financiering van de overname van [W] en [AA]. Een gemiddeld handelende belegger, die niet kon weten wie verantwoordelijk was voor de kooptransacties van Ultee, kon op grond van de kooptransacties denken dat Ultee inderdaad begonnen was met zijn aangekondigde verkoop van participaties Brand FunDing. In elk geval behoeft de gemiddelde belegger er geen rekening mee te houden dat het juist Ultee was die achter de omvangrijke kooptransacties zat. Het signaal was ook misleidend met betrekking tot de vraag, omdat de gemiddelde belegger kon denken dat het aandeel Brand FunDing door de omvangrijke kooptransacties van Ultee en het daardoor gestegen handelsvolume blijkbaar gewild was. In werkelijkheid was Ultee op dat moment helemaal niet begonnen met zijn verkopen en was er maar één grote koper, Ultee zelf.

⁷³ Onderzoeksrapport, p. 101.

⁷⁴ Zie inleiding van paragraaf 2.3.2.1.

⁷⁵ Onderzoeksrapport, p. 96. Uit het persbericht volgt dat het due diligence onderzoek naar tevredenheid is afgerond, alle goedkeuringen en vergunningen voor het aangaan van de transactie zijn voldaan en dat de overnameovereenkomst voor de koop van [W] is getekend.

⁷⁶ En nadat Ultee de verkregen participaties zoals aangekondigd als agio zou inbrengen in Brand Funding (onderzoeksrapport, p. 96).

Met betrekking tot de koers

De AFM is van oordeel dat het signaal dat uitging van de transacties ook onjuist of misleidend was met betrekking tot de koers van participaties Sabon, althans dat dit te duchten was. Zoals bij alle financiële instrumenten die verhandeld worden op Euronext het geval is, was de vraag naar en het aanbod van participaties Sabon mede bepalend voor de koers van participaties Sabon. De signalen die van de kooptransacties van Ultee uitgingen hadden derhalve ook betrekking op de koers van participaties Sabon. Daarbij hebben de transacties van Ultee ook zichtbaar gezorgd voor een stijging van de koers:

- De 164.909 participaties die Ultee op 23 april 2012 kocht tegen oplopende koersen van € 7,00 tot en met € 11,35, betroffen die dag 91% van het handelsvolume en waren zo mede reden voor een stijging die dag van de koers van meer dan 60%.⁷⁷
- De 40.000 participaties die Ultee op 25 april 2012 tegen een gemiddelde aankoopkoers van € 10,31 kocht, betroffen ook bijna 91% van het handelsvolume die dag en hebben in belangrijke mate de koers mede bepaald. De slotkoers een dag eerder was € 9,99 maar de limietorder van Ultee voor 40.000 participaties tegen € 10,90 trok de koers tussen 9:54 uur 9:55 uur op tot € 10,90. Daarna daalde de koers weer naar € 9,50, de slotkoers van die dag.^{78/79}

De AFM concludeert dat de hierboven beschreven kooptransacties van Ultee op 23 en 25 april 2012 de koers positief hebben bepaald.

In de context van de in de markt beschikbare informatie, suggereerde de stijgende koers dat de kennelijke kopers van de participaties bereid waren om de participaties te kopen tegen steeds hogere koersen. Bij de afwezigheid van andere informatie in de markt over het fonds, kon de gemiddelde belegger denken dat de kopers van participaties de overname van [W] en [AA] en de bijbehorende voorgespiegelde significant hogere ebitda voor het fonds in de prijs van de participaties aan het verdisconteren waren. In elk geval behoefte de gemiddelde belegger er gezien de eerder verstrekte informatie geen rekening mee te houden dat Ultee de grote koper was en door zijn kooptransacties de veroorzaker was van de koersstijging. In werkelijkheid werd de stijging van de koers juist wel met name veroorzaakt door één grote koper, Ultee zelf.

AFM Monitoring Team

Het Monitoring Team van de AFM signaleerde op 25 april 2012 dat Ultee grote koper was, dat het handelsvolume en de koers van participaties Brand Funding aan het oplopen was en dat de markt in de veronderstelling verkeerde dat Ultee *verkoper* was en niet *koper*. Het Monitoring Team van de AFM besloot toen met Ultee contact op te nemen om te vragen wat er aan de hand was:

- Op 25 april 2012 om 17:34 uur bellen twee medewerkers van het AFM Monitoring Team met Ultee.⁸⁰ Aangegeven wordt door de AFM dat de koers op 23 april 2012 is opgelopen van € 7 naar € 11,35. Ultee geeft aan dat hij aan het kopen is. Nadat Ultee de cautie heeft gekregen, wordt hij gewezen op de verschillende vormen van koersmanipulatie en gevraagd naar de reden van zijn aankoop. Enkele citaten van Ultee uit dit

⁷⁷ Onderzoeksrapport, p. 45 en 48.

⁷⁸ Onderzoeksrapport, p. 45 en 51.

⁷⁹ Ultee heeft op 25 april 2012 ook getracht een aantal grote hoeveelheden participaties te verkopen via Euronext met limieten van meer dan € 11,00. Echter, geen van deze verkooporders is uitgevoerd. Zie onderzoeksrapport, p. 51.

⁸⁰ Onderzoeksrapport, pp. 124-130.

gesprek: *'Ik ben ook nog aan het kopen geweest in de ochtend.'* *'Ik ben aan het kopen.'* *'Ik had begrepen dat meneer [Y]⁸¹ weer aan het dumpen was. Ik koop niks geks, ik ga nu ook niet meer bijkopen. Morgen ga ik tussen de 10 en 11 euro inleggen omdat dat de koers is waar veel ruimte inzit voor de belegger. Ruimte omhoog. Ik wil daar beneden gaan inleggen op 8, 9, 10 euro. Dan is er ruimte voor de belegger.'* *'Hij, [Y], is al een paar keer op hele lage prijzen aan het dumpen geweest. Dat zegt mijn gevoel. Er is geen normaal weldenkend mens die dat zou doen.'* *'Ik ga de komende paar dagen heel zachtjes alles inleggen, dan kan de markt zijn werk gaan doen. Ik grijp niet in.'* *'Ik ga het zelf lager inbrengen, zodat het gecontroleerd, zonder hele rare bewegingen, zonder rare uitslagen'* *'Met ingrijpen bedoel ik, die bak moet niet zo heel gespreid zijn, ik ga niet zo hoog zitten. De belegger moet geld verdienen. Maar er moet geen rare uitslag komen.'* *'Als de koers rond 10 euro blijft hangen is dat prima. Het fonds is helaas nog niet in het zicht van de grote belegger, helaas.'* *'Ik wil niet de markt manipuleren.'* *'Ik vind het heel lastig, waar moet ik op gaan aanbieden. Je wilt niet overvragen. Het is een niche, dat is mijn grote probleem.'* *'Normaal doet een bank of liquidity provider dat natuurlijk (...) na vanochtend ben ik gewoon klaar.'* *'Het is nu een kwestie van vraag en aanbod geworden.'* Tijdens het gesprek wijst de AFM Ultee er nog op dat hij zijn transacties met zijn compliance officer en advocaten moet bespreken en geeft de AFM aan dat Ultee geen liquidity provider is.

- Medewerkers van het AFM Monitoring Team bellen daarna op 26 april 2012 met [O] (de beheerder van Sabon) en [P] (de externe compliance officer van Sabon).⁸² De AFM wijst de beheerder [O] en compliance officer [P] erop dat Ultee via de rekening van [F] bij [I] grote koper is geweest afgelopen maandag 23 april 2012. De AFM wil van [P] bevestiging dat Ultee niet handelt met voorkennis. Tevens wordt door de AFM gemeld dat er thans wordt gekeken of de koers niet gemanipuleerd wordt. Het publiek denkt dat Ultee alleen verkoopt en niet koopt. Verwezen wordt naar het telefoongesprek van 25 april 2012, waarin Ultee zegt dat hij optreedt als soort van liquidity provider. De AFM geeft aan dat ze Ultee heeft laten weten dat hij geen liquidity provider is en dus niet valt onder de bepalingen die voor liquidity providers gelden.

De AFM concludeert op basis van het bovenstaande dat Ultee met zijn transacties op 23 en 25 april 2012 kennelijk de intentie had om als een (soort van) liquidity provider de koers van participaties Brand FunDing te stabiliseren, althans vraag en aanbod te beïnvloeden, alvorens hij zou overgaan tot het aangekondigde verkopen van zijn participaties Brand FunDing. Dergelijke activiteiten mogen slechts door financiële instellingen worden verricht die zijn aangesloten bij Euronext en die voor eigen rekening mogen handelen. Voorts moet een dergelijke liquidity provider als een zogenaamde dealer zijn toegelaten als member van NYSE Euronext Amsterdam en moet sprake zijn van een zogenaamde 'liquiditeitsovereenkomst' tussen de liquidity provider en de uitgevende instelling. Het behoeft geen betoog dat Ultee niet kwalificeert als liquidity provider en zijn transacties derhalve niet zijn vrijgesteld van het verbod van marktmanipulatie als bedoeld in artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel a, Wft.⁸³

⁸¹ Ultee doelt op [Y].

⁸² Onderzoeksrapport, p. 48.

⁸³ Het Ministerie van Financiën kan, na advies van de AFM, een bepaald marktgebruik aanmerken als *een gebruikelijke marktpraktijk* zoals bedoeld in artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, Wft. Op dit moment is, onder bepaalde voorwaarden, slechts één praktijk als zodanig aangemerkt en deze ziet op de zogenaamde 'liquiditeitsovereenkomst' tussen een Liquidity Provider en de uitgevende instelling, zie Staatscourant 2011, nr. 8349.

Conclusie

De AFM concludeert op grond van het bovenstaande dat van de transacties die Ultee heeft verricht of bewerkstelligd via Euronext op 23 en 25 april 2012 een onjuist of misleidend signaal uitging met betrekking tot de vraag naar, het aanbod en de koers van participaties Brand FunDing, althans dat dit ten minste te duchten was.

2.3.2.2. Verspreiden van informatie in de markt door Ultee

De AFM is van oordeel dat Ultee artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel d*, Wft heeft overtreden in de periode van 20 april 2012 tot en met in elk geval 25 april 2012. De AFM licht dit als volgt toe.

Artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdeel d*, Wft ziet op informatiemanipulatie. Ingevolge het artikel is het verboden: *“Informatie te verspreiden waarvan een onjuist of misleidend signaal uitgaat of te duchten is met betrekking tot het aanbod van, de vraag naar of de koers van financiële instrumenten, terwijl de verspreider van die informatie weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat die informatie onjuist of misleidend is.”*

Onjuist of misleidend signaal – overtreding artikel 5:58, eerste lid, aanhef en onderdeel d, Wft

In paragraaf 2.3.2.1 onder het kopje ‘Informatie in de markt’ heeft de AFM de kern van de verschillende persberichten van Brand FunDing en andere publieke uitingen van Ultee weergegeven.⁸⁴ In die uitingen staat dat Ultee over zal gaan tot een verkoop (of herplaatsing⁸⁵) van 4 tot 5 miljoen participaties of circa 30% van het belang van Ultee / [F] ter financiering van de overname van [W] en later ook [AA]. Uit geen van de berichten blijkt dat Ultee vooraf verkoop, eerst nog koper is of zou zijn. In het persbericht van 4 april 2012 staat heel concreet het moment waarop Ultee voornemens is te gaan verkopen: *‘Door morgen de participaties van grootparticipatant [F] te herplaatsen (verkopen), wil Brand FunDing de aankoop van [W] en [AA] financieren’*. ‘Morgen’ dient hier te worden gelezen als: zodra de handel in de gesplitste participaties zal worden geopend. Dat was, zoals gezegd, pas 20 april 2012 vanaf 14:00 uur.⁸⁶ In het persbericht van 20 april 2012 wordt dan nog verduidelijkt dat de verkoop door [F] / Ultee dan nu van start kan gaan: *“(…) Brand FunDing is verheugd te kunnen mededelen dat de handel in participaties Brand FunDing op Euronext vanaf 20 april om 14.00 uur weer van start zal gaan. Hierdoor kan uitvoering worden gegeven aan de voorgenomen en eerder aangekondigde herplaatsing van participaties door de grootparticipatant (...)”*. Door alleen en stelselmatig de nadruk te leggen op het verkopen van participaties, was de informatie in de persberichten in elk geval op 20 april 2012 voor de gemiddelde belegger geculmineerd in een sterk signaal, inhoudende dat vanaf vrijdag 20 april 2012 na 14:00 uur, toen de handel startte, door Ultee (omvangrijke) verkooporders zouden worden ingelegd ter financiering van de overname van [W] en [AA].

Dat signaal was onjuist en/of misleidend met betrekking tot het aanbod van participaties Sabon. Het was misleidend voor de gemiddelde belegger, in elk geval op 20 april 2012 en gedurende de handelsdagen na 20 april 2012, omdat Ultee helemaal niet overging tot zijn aangekondigde verkopen. Integendeel, Ultee kocht juist op de

⁸⁴ Zie de integrale persberichten in het onderzoeksrapport, bijlage 3.

⁸⁵ De betekenis van het woord ‘herplaatsing’ wordt in diverse persberichten van Brand FunDing geduid met ‘verkoop’.

⁸⁶ Zie inleiding van paragraaf 2.3.2.

eerste volle handelsdag 23 april 2012 en tevens op 25 april 2012 participaties Brand FunDing. Daarmee veroorzaakte Ultee een koersstijging van meer dan 60%.⁸⁷

Ultee was verspreider van de informatie

De AFM is van oordeel dat Ultee bij alle persberichten geldt als verspreider of mede verspreider. Voor de persberichten van 12, 19, 22 maart 2012 en 3, 4, 18 april 2012 geldt dat Ultee als contactpersoon onder de persberichten stond vermeld, al dan niet in combinatie met zijn mobiele telefoonnummer. Hoewel op 4 april 2012 bekend wordt gemaakt dat [O] de nieuwe beheerder van het fonds is, staat in de persberichten daarna van 5 en 18 april 2012 nog altijd Ultee genoemd als contactpersoon. De betrokkenheid van Ultee bij de persberichten van Brand FunDing is ook niet vreemd, omdat de berichten mede gaan over de overname van [W] en de overnameovereenkomst is gesloten door Ultee in privé en niet door het fonds, Brand FunDing. Het fonds was dus mede – zo niet volledig – afhankelijk van Ultee voor informatievoorziening over de overname waarover steeds gerapporteerd werd in de persberichten. Die afhankelijkheid bestond ook ten tijde van het persbericht van 20 april 2012. Hoewel Ultee daarin niet als contactpersoon staat vermeld, staat daarin wel vermeldt dat Ultee uitvoering kan gaan geven aan zijn toegezegde herplaatsing van financiële instrumenten. Dat Ultee zich ook daadwerkelijk met de inhoud van dit persbericht heeft beziggehouden, wordt verder bevestigd doordat twee citaten van Ultee in het bericht zijn opgenomen.⁸⁸

De AFM concludeert zo dat Ultee in elk geval met betrekking tot de persberichten van 12, 19, 22 maart 2012 en 3, 4, 5, 18, 20 april 2012 geldt als verspreider of mede-verspreider van de relevante informatie in die berichten.

Redelijk vermoeden

De AFM is van oordeel dat Ultee wist of in elk geval redelijkerwijs moest vermoeden dat de door hem verspreide informatie onjuist of misleidend was met betrekking tot het aanbod, althans dat het te duchten was dat de verspreide informatie onjuist of misleidend was.

Als reden dat Ultee op 23 en 25 april 2012 ging kopen in plaats van verkopen, heeft hij in het telefoongesprek met medewerkers van het AFM Monitoring Team op 25 april 2012 aangegeven dat hij “*het gevoel had dat [Y] zijn stukken aan het dumpen was en daarmee de koers omlaag wilde brengen.*” Tijdens de zienswijzezitting van Ultee bij de AFM heeft Ultee desgevraagd aangegeven dat hij wist dat [Y] participaties in het fonds aan het dumpen was en dat hij daarop besloot die participaties dan zelf maar te kopen. Toen medewerkers van het AFM Monitoring Team Ultee belden met de mededeling dat dit niet mocht, is Ultee naar eigen zeggen direct gestopt met kopen. Tijdens de zienswijzezitting is aan Ultee te kennen gegeven dat uit het onderzoeksrapport niet blijkt dat [Y] of iemand anders aan het dumpen was. Daarop antwoordde Ultee dat er die ochtend “*iets gebeurde in de markt, maar hij weet niet meer precies wat het was.*”⁸⁹

De AFM heeft het orderboek van maandag 23 april 2012 bekeken en geconstateerd dat er die dag geen verkooporders zijn ingelegd met een lagere limiet dan € 7,00.⁹⁰ Er zijn op die dag ook geen bestens verkooporders

⁸⁷ Onderzoeksrapport, p. 45.

⁸⁸ Onderzoeksrapport, p. 97.

⁸⁹ Verslag zienswijzezitting, p. 3.

⁹⁰ Onderzoeksrapport, p. 69.

ingelegd. Om 9:05:56 uur is door ██████████ één verkooporder ingelegd voor 50.000 participaties met een limiet van € 7,00. Nadat deze verkooporder van 50.000 stukken was gevuld, is de koers van de participaties Brand FunDing – voornamelijk door de grote aankopen van Ultee via [F] – sterk gestegen naar een slotkoers van € 11,35. Van het dumpen van participaties is de AFM dan ook niets gebleken.

De AFM concludeert derhalve dat er feitelijk tussen vrijdag 20 april 2012 en maandag 23 april 2012 niets met het fonds is gebeurd waardoor Ultee plots van gedachten veranderd zou kunnen zijn, om in plaats van te gaan *verkopen* juist te gaan *kopen*. Als Ultee – om wat voor reden dan ook – na 20 april 2012 wel plots op andere gedachten was gekomen dan had Ultee op 23 april 2012 het beeld dat hij in de markt had gecreëerd over zijn verkopen via een persbericht eerst tijdig moeten en kunnen corrigeren. Maar dat heeft hij niet gedaan. Sterker, op 26 april 2012 tijdens het online seminar bij IEX.nl zegt Ultee niets over de aankopen die hij op 23 en 25 april 2012 heeft gedaan. Ook niet als hem daar rechtstreeks naar wordt gevraagd door een deelnemer aan het seminar.⁹¹ Voorts heeft Ultee tijdens zijn optreden in Business Class op zondag 29 april 2012 niet aangegeven dat hij de grote koper was op 23 en 25 april 2012, terwijl wel herhaaldelijk over de koers is gesproken tijdens het televisieprogramma.⁹²

Ultee wilde waarschijnlijk eerst de markt ‘bewerken’, door naar eigen zeggen het optreden als een soort van liquidity provider, voordat hij ging verkopen. Los van het feit dat Ultee vraag en aanbod niet mocht beïnvloeden door op te treden als een soort liquidity provider, had Ultee zich moeten onthouden van de betreffende aankopen en juist moeten gaan *verkopen*, of de markt eerst moeten informeren dat hij de grote *koper* zou zijn. Maar Ultee heeft dat tegen beter weten in niet aan de markt kenbaar gemaakt. Door niet te gaan *verkopen* en de door hem verspreide informatie niet te corrigeren, voordat hij tegengesteld aan de berichtgeving ging *kopen*, heeft Ultee willens en wetens het aanmerkelijke risico genomen van misleiding. Die misleiding bestond in elk geval van 20 april tot en met in elk geval zijn laatste kooptransacties op 25 april 2012.

Conclusie

De AFM concludeert dat Ultee informatie heeft verspreid waarvan een onjuist of misleidend signaal uitging of te duchten was met betrekking tot het aanbod van participaties Brand FunDing, terwijl Ultee wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat die informatie onjuist of misleidend was.

⁹¹ Er wordt door een deelnemer aan het seminar een vraag gesteld. In de kern komt het er op neer dat aan Ultee wordt voorgelegd of hij zelf stukken opkoopt tegen een hogere koers, om die stukken vervolgens weer te verkopen. Ultee antwoordt hierop: “(...) de plaatsing slaagt, als we de huidige hoge koers en huidige waarde bekijken nu, er is behoorlijke interesse van grote partijen, ook banken melden zich. Ik vind liquiditeit belangrijk. (...) De deelbetaling op 4 mei gaat gewoon gebeuren.(...) Uiteindelijk verkoop ik 4 tot 5 miljoen stukken over de beurs heen, door de schermen heen, als het nodig is ook OTC aan grote partijen, dat heeft niet mijn voorkeur want het is niet transparant.” Zie onderzoeksrapport, p. 71.

⁹² Tijdens het televisieprogramma merkt Harry Mens op dat de beursontwikkeling van Brand FunDing erg spectaculair is geweest. Ultee reageert daarop dat de overnames van [W] en [AA] voor een deel al zijn verdisconteerd in de koers van € 9,50. Zie onderzoeksrapport, p. 73.

2.3.2.3. Signalen archetypisch marktmisbruik overtreding in Periode 2

De AFM is van oordeel dat de door Ultee verspreide informatie waarvan een onjuist of misleidend signaal van uitging als beschreven in paragraaf 2.3.2.2, alsmede de transacties die Ultee heeft verricht of bewerkstelligd op 23 en 25 april 2012 als beschreven in paragraaf 2.3.2.1 als signalen van archetypisch marktmisbruik kwalificeren als omschreven in de uitvoeringsrichtlijn 2003/124/EG⁹³ (Uitvoeringsrichtlijn) en als zodanig zijn herhaald in Level 3 guidance van CESR.⁹⁴

Mogelijke signalen van marktmisbruik

In de Uitvoeringsrichtlijn staan in de artikelen 4 en 5 signalen van marktmisbruik vermeld die in Level 3 guidance van CESR worden herhaald.

In artikel 4 onder a van de Uitvoeringsrichtlijn staat als mogelijk signaal van markmanipulatie de volgende situatie beschreven: *“in hoeverre geplaatste handelsorders of verrichte transacties een aanzienlijk deel uitmaken van de dagelijkse omzet in het desbetreffend financieel instrument op de betrokken gereguleerde markt, met name wanneer deze activiteiten leiden tot een wijziging van betekenis in de koers van het financieel instrument;”*.

In artikel 5, onder a, van de Uitvoeringsrichtlijn staat als mogelijk signaal van markmanipulatie de volgende situatie beschreven: *“of door personen geplaatste handelsorders of verrichte transacties al dan niet worden voorafgegaan of gevolgd door de verspreiding van onjuiste of misleidende informatie door dezelfde of met hen gelieerde personen;”*.

De transacties van Ultee op 23 en 25 april 2012 betroffen een significant deel van het volume (91%) en hebben mede voor een significante koersstijging gezorgd (60%⁹⁵), terwijl Ultee in ieder geval gedurende die periode, althans daaraan vooraf informatie in de markt heeft verspreid waar een misleidend of onjuist signaal van uitging. De AFM komt tot het oordeel dat, indachtig de Uitvoeringsrichtlijn en CESR Level 3 guidance, het handelen van Ultee alsmede het verspreiden van informatie door Ultee als duidelijke signalen van marktmisbruik kwalificeren.

2.3.3. Reactie op overige aspecten van de zienswijze van Ultee

In de paragrafen 2.3.1 en 2.3.2 is door de AFM ingegaan op de aspecten van de zienswijze van Ultee die betrekking hebben op de overtreding zelf. De overige door Ultee naar voren gebrachte punten komen in deze paragraaf aan de orde.

⁹³ Richtlijn 2003/124/EG van de Commissie van 22 december 2003 tot uitvoering van Richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad wat de definitie en openbaarmaking van voorwetenschap en de definitie van marktmanipulatie betreft, artikel 4 en 5.

⁹⁴ Ref: CESR/04-505b Market Abuse Directive Level 3 – first set of CESR guidance and information on the common operation of the Directive.

⁹⁵ Onderzoeksrapport, p. 45.

Zienswijze Ultee

[J] had zich aan Ultee gecommitteerd voor de financiering van de overname van [W] door Ultee. De AFM begrijpt dat de financiering van de koopprijs voor [W] vervolgens zou worden afgelost met de opbrengst van de plaatsing door [J] van 33% van Ultee's participaties in Sabon. Het risico van plaatsing lag bij [J], zodat de koers van het aandeel Sabon voor Ultee ook niet relevant was. Voor Ultee was relevant dat hij de controle over het fonds zou behouden. Ultee geeft aan dat hij rond het moment van plaatsing door [J] over ongeveer twee derde van alle aandelen beschikte, als hij daarbij de aandelen van de voormalige ██████████ fondseigenaar [X] meerekent. Ultee geeft aan dat hij een optierecht had om de aandelen van [X] te verwerven. Om de aandelen van [X] mee te kunnen rekenen bij zijn belang, was hij afhankelijk van betaling voor die aandelen door [J] aan [X]. Ultee geeft aan dat hij [J] daar ook opdracht toe heeft gegeven. Maar [J] bleek uiteindelijk [X] niet betaald te hebben voor die aandelen, ondanks de toezegging die Ultee van [J] daartoe meende te hebben. Volgens Ultee was [J] op hetzelfde moment wel al 33% van zijn aandelen in de markt aan het plaatsen en liep hij dus het risico zeggenschap over het fonds te verliezen. Ultee geeft aan dat [J] waarschijnlijk niet kon betalen aan [X]. Ze verkeerde toen al in financiële problemen. Door de betaling aan [X], zou [J] mogelijk omgevallen zijn, vermoedt Ultee.

Eén en ander was volgens Ultee ook de reden dat hij liever een lage koers van de participaties had dan een hoge koers. Hij geeft aan dat [W] met de aandelen gefinancierd moest worden en dat de stukken dus nog in de markt verkocht moesten worden. Maar [J] had zich gecommitteerd aan die verkoop. Ultee geeft aan dat hij wist dat de aandelen na de deal met [W] negen keer meer waard zouden worden. Hij wist dus naar eigen zeggen waar hij mee bezig was. Maar het ging Ultee er om de controle over het fonds te houden.

Reactie AFM

De AFM houdt het ervoor dat Ultee met dit deel van zijn zienswijze betoogt dat hij door een nalaten van [J] de koopprijs voor [W] niet kon (gaan) voldoen en hij al dan niet daardoor ook zeggenschap over het fonds dreigde te verliezen. Wat ook van het gestelde nalaten van [J] en de gevolgen daarvan voor Ultee zij, het is geen gerechtvaardigde beweegreden voor de transacties verricht of bewerkstelligd door Ultee in Periode 1 en/of Periode 2, zoals Ultee wordt verweten in dit besluit.

Met betrekking tot het argument van Ultee dat het hem zou gaan om controle over het fonds te houden en hij daarom stukken aan het (bij)kopen was via de beurs, merkt de AFM het volgende op. Bij de transacties van Ultee die de AFM ten grondslag legt aan de boete, is juist noch het marktrisico, noch de controle over de participaties gewijzigd. Tegen die achtergrond valt dit argument van Ultee niet goed te plaatsen.

Zienswijze Ultee

Ultee geeft aan dat hij zijn participaties verder wat aan het verdelen was. Privé en zaken zijn daarbij door elkaar gaan lopen. Ultee was voornemens om de helft van de participaties aan zijn vrouw te geven en hij was participaties aan het verdelen omdat hij bang was voor beslag op de participaties. Hij had zijn aandelen op een effectenrekening bij [I] op naam van [F]. Ultee wilde ze daar niet houden, omdat [I] de aandelen vasthield als onderpand op een onderdekking die hij bij [I] had van € 250 duizend. Het ging om 232 aandelen van [F], die samen een waarde vertegenwoordigden van € 15 miljoen.

Reactie AFM

De AFM begrijpt hieruit dat Ultee zijn participaties aan het verdelen was (al dan niet uit angst voor beslag of om zijn vrouw aandelen te doen toekomen) en daardoor OTC-transacties verrichtte. Wat de reden van de OTC-transacties ook was, het rechtvaardigt niet de terug koop door Ultee van participaties kort daarop via de beurs. Als Ultee weer over de participaties wilde beschikken, dan had hij deze OTC kunnen terug leveren. Voor zover dat terug leveren OTC niet of niet snel genoeg lukte, is dat geen gerechtvaardigde beweegreden om de stukken (dan maar) via de beurs terug te kopen.

Zienswijze Ultee

Ultee heeft aangegeven dat hij al eerder had aangekondigd dat hij participanten ging uitkopen, althans iedereen zou uitkopen die zou willen uitstappen.

Reactie AFM

Afgezien van het feit dat voor deze stelling geen bewijs is geleverd door Ultee, merkt de AFM hierover het volgende op. Indien Ultee in Periode 2 op enig moment al voldoende duidelijk zou hebben aangegeven dat hij bereid was ontevreden participanten uit te kopen, was een dergelijke algemene uitlating achterhaald door de algemeen verkrijgbaarstelling van de informatie in de persberichten van het fonds. Op het moment dat Ultee na de opening van de handel op 20 april 2012 overging tot kooptransacties, had hij via persberichten van Brand FunDing informatie in de markt verspreid dat zich had geculmineerd tot een signaal dat Ultee bij eerste gelegenheid grote verkooporders zou inleggen, althans dat hij zou gaan verkopen.

Zienswijze Ultee

Ultee zag geen kwaad in zijn aankopen terwijl in de persberichten was aangegeven dat hij zou gaan verkopen. Op dat moment zocht hij met het fonds overigens ook al een liquidity provider. Volgens Ultee wist iedereen dat hij de prijs voor [W] moest betalen van de opbrengst van de verkoop van zijn aandelen. Ultee geeft aan dat hij op dat moment overigens niet kón verkopen. Dat mocht hij niet van de banken, die wilde hem niet ondersteunen bij de plaatsing van zoveel participaties. Zonder hulp van banken zoveel participaties in de markt zetten, is niet mogelijk volgens Ultee. Ultee geeft aan dat hij de stukken dus niet kwijt kon in de markt.

Reactie AFM

Dat Ultee zijn stukken niet in de markt kwijt kon, al dan niet door gebrek aan ondersteuning van banken, maakt niet dat het Ultee was toegestaan dan zelf maar als een soort liquidity provider te gaan optreden. Sterker, dat de vooruitzichten op succesvolle verkoop van zijn participaties in de markt ter financiering van de aandelen [W] afnam of zelfs negatief waren zou juist aanleiding voor Ultee moeten zijn om de markt te informeren dat de financiering van de overname [W] niet mogelijk bleek. Die informatie is uiteindelijk ook aan de markt medegedeeld via het persbericht, maar pas op 15 mei 2012. Dat was ruimschoots nadat Ultee op 20 april 2012 in een persbericht van Brand FunDing aankondigde bij eerste gelegenheid te gaan verkopen alsmede ruimschoots nadat Ultee op 23 en 25 april 2012 de bedoelde grote kooptransacties deed. Het persbericht van 15 mei 2012 kwam wat het voorgaande betreft dus veel te laat.

3. Besluit

3.1. Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan Ultee twee bestuurlijke boetes op te leggen wegens overtreding van artikel 5:58, eerste lid, Wft: één boete voor overtreding van artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdelen a* en *b*, Wft in de periode van 10 tot en met 29 februari 2012, en één boete voor overtreding van artikel 5:58, eerste lid, aanhef en *onderdelen a* en *d*, Wft in de periode van 20 tot en met 25 april 2012.

3.1.1. Hoogte van de boetes

Wettelijk kader

Voor overtreding van artikel 5:58, eerste lid, Wft geldt op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) een basisbedrag van € 2 miljoen. De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.⁹⁶ De AFM kan daarnaast het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.⁹⁷ De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete voorts rekening met de draagkracht van de overtreder.⁹⁸

Hierna zal worden beoordeeld of er aanleiding is om het basisbedrag van beide boetes van € 2 miljoen te verhogen of te verlagen.

Ernst en/of duur van de overtreding

Het basisbedrag van € 2 miljoen kan per boete worden verhoogd of verlaagd met ten hoogste 50%, indien de ernst en/of duur van de betreffende overtreding dit rechtvaardigt.

De AFM ziet redenen voor een verhoging van het basisbedrag van beide boetes met 25% op grond van de ernst en/of duur van de overtreding. Toelichting:

De koers van participaties Sabon is van 10 tot en met 29 februari 2012 gestegen van nog geen € 60.000 tot ruim € 111.000 (stijging van ruim 85%). Zoals in dit besluit is beschreven, is die koersstijging met name veroorzaakt door transacties in participaties Sabon waarbij Ultee partij was. Het gaat hierbij om omvangrijke transacties van de zijde van Ultee. Hij heeft in totaal (via verschillende effectenrekeningen, waaronder die op naam van zijn vennootschap [F] en op naam van zijn echtgenote [E]) voor € 13.638.877 aan participaties gekocht en voor € 1.704.000 aan participaties verkocht. De transacties die de AFM ten grondslag legt aan de overtreding van Ultee gaan bovendien om duidelijke schendingen van het verbod van marktmanipulatie die gedurende een langere periode zeer veel impact op vraag, aanbod en koers hebben gehad.

Het boetebedrag voor de overtreding in Periode 1 komt hiermee op € 2 miljoen + € 500 duizend = € 2,5 miljoen.

⁹⁶ Artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

⁹⁷ Artikel 2, derde lid, Bbbfs.

⁹⁸ Artikel 4, eerste lid, Bbbfs.

Na de naamswijziging en de splitsing van de participaties was Ultee wederom grote koper van participaties Brand FunDing, op 23 en 25 april 2012 met een bedrag van respectievelijk € 1.420.956,95 en € 412.622,28 aan gekochte stukken. Daarmee nam Ultee op beide dagen ruim 91% van het totale handelsvolume voor zijn rekening. Dit terwijl hij een overduidelijk signaal in de markt had gebracht via persberichten van Brand FunDing dat hij vanaf 20 april 2012 juist grote *verkoper* zou zijn in verband met de financiering van een voor het fonds Brand FunDing koersgevoelige overname. Er moet van worden uitgegaan dat aan publiekelijke berichtgevingen van een grootparticipatant als Ultee, die ook nog in een voor het fonds koersgevoelige overname was verwickeld, door de markt veel waarde wordt gehecht. Van de berichtgeving en de aan de berichtgeving omvangrijke tegengestelde kooptransacties van Ultee was daarom ernstige misleiding te duchten gedurende in elk geval de week na 20 april 2012.

Het boetebedrag voor de overtreding in Periode 2 komt hiermee op € 2 miljoen + € 500 duizend = € 2,5 miljoen.

Mate van verwijtbaarheid

Het basisbedrag kan worden verhoogd dan wel verlaagd met ten hoogste 50%, indien de mate van verwijtbaarheid dit rechtvaardigt.

De AFM ziet redenen voor een verhoging van het boetebedrag van beide boetes met 25% op grond van verwijtbaarheid van de overtreding. Toelichting:

Zoals uiteengezet in dit besluit, heeft Ultee herhaaldelijk en op verschillende manieren het verbod op marktmanipulatie overtreden, onder andere door het verrichten van afgesproken transacties. Het moet voor Ultee duidelijk zijn geweest dat hij steeds in overtreding was van het marktmanipulatieverbod. Daar komt bij dat van Ultee, als grootparticipatant van een beursgenoteerd fonds, die tevens verwickeld was in een voor het fonds koersgevoelige overname, mag worden verwacht dat iedere schijn van marktmanipulatie wordt vermeden. Desondanks heeft Ultee gedurende Periode 1 en Periode 2 meermaals het marktmanipulatieverbod overtreden en daarbij een zeer significante invloed uitgeoefend op vraag, aanbod en koers van participaties Sabon, later Brand FunDing.

Het boetebedrag voor de overtreding in Periode 1 komt hiermee op € 2,5 miljoen + € 500 duizend = € 3 miljoen.

Het boetebedrag voor de overtreding in Periode 2 komt hiermee op € 2,5 miljoen + € 500 duizend = € 3 miljoen.

Draagkracht van Ultee

Ultee heeft de AFM geen draagkrachtgegevens overgelegd, hoewel dat hij daartoe herhaaldelijk de mogelijkheid heeft gekregen.

Het is de AFM bekend geworden dat Ultee bij uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 14 januari 2014 persoonlijk failliet is verklaard. Uit een (voorlopig) overzicht van schuldeisers, afkomstig van de curator van Ultee, blijkt dat hij schulden heeft van in totaal ██████████. Tijdens faillissement van een natuurlijk persoon opgelegde boetes worden na afwikkeling van het faillissement in zijn geheel opeisbaar. De AFM kan

daarom niet voorbij gaan aan het feit dat Ultee thans persoonlijk in staat van faillissement verkeert. Artikel 4 Bbbfs bevat voor de AFM de verplichting om bij oplegging van een boete rekening te houden met de financiële draagkracht van de overtreder en om op basis daarvan over te gaan tot matiging van de boete met maximaal 100%. Gegeven de bovenstaande omstandigheden, zouden boetes van meer dan € 5.000 (in totaal € 10.000) zich niet verhouden tot de zeer substantiële schuldenpositie van Ultee.

Conclusie

- Op grond van het voorgaande stelt de AFM de boete voor Periode 1 vast op € 5.000.
- Op grond van het voorgaande stelt de AFM de boete voor Periode 2 vast op € 5.000.

3.1.2. Betaling van de boetes

Het totaalbedrag van € 10.000 dient te worden overgemaakt op bankrekening ██████████ (The Royal Bank of Scotland N.V.) ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer ██████████. Ultee ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boetes moeten worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.⁹⁹ Als Ultee bezwaar maakt tegen dit besluit, wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst, totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als Ultee na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.¹⁰⁰ Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is Ultee wel de wettelijke rente verschuldigd.¹⁰¹

3.2. Besluit tot openbaarmaking van de boetes

Omdat de AFM aan Ultee een boete oplegt wegens overtreding van artikel 5:58, eerste lid, Wft moet de AFM het besluit tot boeteoplegging openbaar maken, nadat dit definitief is geworden (nadat het niet langer mogelijk is om bezwaar of beroep in te stellen).¹⁰² Ook moet de AFM het besluit al eerder openbaar maken, namelijk vijf werkdagen nadat dit aan Ultee is toegestuurd.¹⁰³

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te waarschuwen. Dit in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.¹⁰⁴ De AFM kan slechts afzien van openbaarmaking, als die in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft. Van dat laatste is naar het oordeel van de AFM geen sprake. Van openbaarmaking na bekendmaking van het boetebesluit kan daarom niet worden afgezien.

De AFM publiceert de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op

⁹⁹ Dit volgt uit artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 Awb.

¹⁰⁰ Dit volgt uit artikel 1:85, eerste lid, Wft.

¹⁰¹ Dit volgt uit artikel 1:85, tweede lid, Wft.

¹⁰² Dit volgt uit artikel 1:98 Wft.

¹⁰³ Dit volgt uit artikel 1:97, eerste lid, Wft.

¹⁰⁴ Zie *Kamerstukken II 2005-06*, 29 708, nr. 19, p. 301-303 en 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

haar website, onder begeleiding van een persbericht met de kern van het boetebesluit. Van het persbericht zal tevens een Engelse vertaling verschijnen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals) en wordt een bericht op Twitter geplaatst. Dit Twitter-bericht bestaat uit de kop van het persbericht, met een link naar het volledige persbericht op de website van de AFM. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke dagbladen.

De bijlage bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM legt aan de heer Ultee boetes op voor marktmanipulatie

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 7 juli 2014 twee bestuurlijke boetes van ieder € 5.000 opgelegd aan de heer B.C. Ultee te Alphen-Chaam, omdat hij op verschillende manieren de koers van participaties in een beleggingsfonds heeft gemanipuleerd. Daarmee heeft hij artikel 5:58, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) overtreden.

Overtredingen

De heer Ultee bezat een groot aantal participaties in het destijds aan Euronext genoteerde beleggingsfonds Sabon FunDing, zowel privé als via een vennootschap waarvan hij enig aandeelhouder was. Vanaf begin 2012 is de heer Ultee met verschillende hem bekende partijen gaan handelen in de participaties, waarbij de stukken feitelijk echter steeds onder de controle van de heer Ultee bleven. Door de transacties wekte de heer Ultee de indruk dat er handel was in het fonds, terwijl er economisch gezien niets wijzigde en bovendien leidden de transacties tot een kunstmatig hoog koersniveau. Dit levert marktmanipulatie op.

In de periode van 10 tot en met 29 februari 2012 is de koers van de participaties Sabon gestegen van nog geen € 60.000 tot ruim € 111.000 (stijging van ruim 85%). Deze koersstijging werd voornamelijk veroorzaakt door transacties waarbij de heer Ultee partij was.

In april 2012, na de naamswijziging van het fonds in Brand FunDing, heeft de heer Ultee zich nogmaals schuldig gemaakt aan marktmanipulatie. Hij verspreidde via persberichten informatie dat hij participaties zou verkopen ter financiering van winkelketens die Brand FunDing zou overnemen, maar de daarop volgende dagen trad hij juist op als grote koper van participaties Brand FunDing.

Hoogte van de boetes

Voor deze overtredingen geldt een basisbedrag van € 2 miljoen. Bij beide boetes heeft de AFM dit bedrag verhoogd met 25 procent op grond van de ernst van de overtreding en met 25 procent op grond van een hoge mate van verwijtbaarheid. Bij het vaststellen van de hoogte van de boete houdt de AFM ook rekening met de draagkracht van de overtreder. In dit verband kan de AFM niet voorbij gaan aan het feit dat de heer Ultee

inmiddels in staat van faillissement verkeert en zeer omvangrijke schulden heeft. Dit is voor de AFM reden om de boetes bij gebrek aan draagkracht te verlagen tot € 5.000 per boete.

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Het volledige besluit is als PDF-download beschikbaar via de link aan de rechterkant van deze pagina. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het [Meldpunt Financiële Markten](#) van de AFM: 0800 - 5400 540 (gratis).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. Wij bevorderen eerlijke en zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten, particuliere beleggers en (semi-)professionele partijen. We zien toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en ondernemingen in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de stabiliteit van het financiële stelsel, het functioneren van de economie, de reputatie en de welvaart van Nederland.”

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.


Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan u bekend is gemaakt. De publicatie wordt opgeschort als u verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval geschorst, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

Als u om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM u dit per e-mail (boetefunctionaris@afm.nl) door te geven. Als u niet overgaat tot het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening, zal de AFM de boete openbaar maken, op de wijze zoals hiervoor genoemd.

Over de publicatie op grond van artikel 1:98 Wft zal de AFM een beslissing nemen, als het boetebesluit definitief is geworden.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020 - 797 3835), per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Datum 7 juli 2014
Ons kenmerk 
Pagina 45 van 45

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Assistent boetefunctionaris

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris