

[REDACTED]
Aangetekend verstuurd
[REDACTED]

Datum
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 7
Telefoon 020 - 797 2058
E-mail [REDACTED]
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED]

Bij besluit van 5 oktober 2015 heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM) gereageerd op het verzoek van 12 augustus 2015 van de heer [REDACTED] (de heer [REDACTED] waarbij is verzocht om openbaarmaking van documenten op IT-gebied. De AFM heeft de heer [REDACTED] daarbij onder meer overzichten van de verzochte informatie verstrekt. Tegen dit besluit (Besluit) heeft u namens uw cliënt, de heer [REDACTED] bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten om het bezwaar gegrond te verklaren voor zover dit ziet op de verstrekking van documentatie waaruit blijkt hoe de AFM haar domeinnaam heeft verkregen en het bezwaar voor het overige ongegrond te verklaren. Tevens heeft de AFM een proceskostenvergoeding toegekend. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat kort de gronden van bezwaar en in paragraaf III geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf IV staat proceskostenvergoeding. In paragraaf V staat het besluit van de AFM. Tot slot bevat paragraaf VI de rechtsgangverwijzing. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit besluit opgenomen.

I. Procedure

1. Bij brief van 12 augustus 2015 heeft de heer [REDACTED] op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) de AFM gevraagd om:

- “1. Documentatie waaruit blijkt hoeveel unieke bezoekers de door u beheerde websites genereren (in de periode 2011 t/m dagtekening verzoek);
2. Documentatie waaruit blijkt wat de uitgaven zijn ten aan zien van ingekochte soft- en hardware, met inbegrip van eventuele kosten voor installatie en/of ontwikkeling (in de periode 2011 t/m dagtekening verzoek);
3. Documentatie waaruit blijkt wat de uitgaven zijn voor search engines, zoals Google (in de periode 2011 t/m dagtekening verzoek);

4. *Documentatie waaruit blijkt wat de uitgaven voor ontwikkeling en onderhoud van de door u beheerde websites zijn (in de periode 2011 t/m dagtekening verzoek);*
5. *Documentatie waaruit blijkt wat de uitgaven zijn voor het domeinnaam. Ik verzoek u hierbij documenten te verstrekken waaruit blijkt hoe u uw domeinnaam heeft gekocht (middels domeinregistratie of via een overnamebod en mogelijke onderhandelingen). Indien domeinregistratie het geval is, behelst de periode 2011 t/m dagtekening verzoek."*
2. Bij besluit (kenmerk: [REDACTED] van 5 oktober 2015 heeft de AFM als reactie op het Wob-verzoek enkele documenten aan de heer [REDACTED] verstrekt. De AFM heeft het volgende aan de heer [REDACTED] verstrekt: een rapport van Google analytics, kopieën van de jaarrekeningen 2011 t/m 2015, een .xls-bestand met uitgaven van search engines, een overzicht van de uitgaven van ontwikkeling en onderhoud van de door de AFM beheerde website en de kosten voor de administratieve afhandeling voor het hosten van het domein (www.afm.nl) van de AFM.
3. Bij brief van 15 november 2015 heeft u, namens de heer [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het Besluit. Tevens heeft u aangegeven dat de heer [REDACTED] telefonisch gehoord wil worden.
4. Bij brief (kenmerk: [REDACTED] van 23 november 2015 heeft de AFM de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en tevens verzocht om uw verhinderdata voor de telefonische hoorzitting door te geven. Daarnaast heeft de AFM onder verwijzing naar artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) haar beslistermijn op uw bezwaar met zes weken verdaagd.
5. Per e-mail van 25 november 2015 heeft u uw verhinderdata verstuurd.
6. Bij brief (kenmerk: [REDACTED] van 30 november 2015 heeft de AFM u uitgenodigd voor een telefonische hoorzitting op 22 december 2015.
7. Op 22 december 2015 heeft de telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan dit besluit is gehecht en hiervan onderdeel uitmaakt.
8. Op 1 februari 2016 heeft de AFM telefonisch contact met u opgenomen en gevraagd of u in wil stemmen met een verlenging van de beslistermijn met twee weken.
9. Per e-mail van 2 februari 2016 heeft u aangegeven uitsluitend in te kunnen stemmen met een verlenging van de beslistermijn indien de AFM aangeeft wat haar voorlopige oordeel is over het bezwaar.
10. Per e-mail van 3 februari 2016 heeft de AFM aangegeven dat de behandeling van het bezwaarschrift meer tijd kost dan verwacht omdat de heer [REDACTED] eerst in het bezwaarschrift expliciet verzoekt om facturen. Voorts heeft de AFM aangegeven dat de bevoegdheid tot het nemen van beslissing op bezwaar bij het bestuur van de AFM ligt en dat zij daar niet op vooruit kan lopen.

11. Per e-mail van 3 februari 2016 heeft u de AFM laten weten dat de heer [REDACTED] zal niet instemmen met een verlenging van de beslistermijn.

II. Bezwaar

Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het bezwaarschrift de volgende gronden:

- a. De heer [REDACTED] heeft niet verzocht om overzichten.
- b. Het is onwaarschijnlijk dat de AFM niet beschikt over de gevraagde documenten.
- c. Het Besluit is niet zorgvuldig genomen.

III. Beoordeling van de bezwaargronden

- a. De heer [REDACTED] heeft niet verzocht om overzichten

12. De heer [REDACTED] stelt dat de AFM niet volledig tegemoet is gekomen aan zijn verzoek omdat hij heeft verzocht om facturen en geen overzichten zoals jaarrekeningen, grootboekrekeningen en balansen. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij met overzichten niet in staat is om de door de AFM verstrekte cijfers te verifiëren.

Reactie AFM

13. De AFM deelt het standpunt van de heer [REDACTED] niet. De AFM onderbouwt dit als volgt.
14. De AFM stelt voorop dat zij ervan uitgaat dat deze bezwaargrond zich richt tegen punt 2 t/m 5 van het verzoek (zie ook randnummer 1 van deze beslissing op bezwaar) aangezien de AFM deze informatie heeft verstrekt in de vorm van overzichten. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in onder meer de uitspraak van 12 november 2014 overwogen dat bij de bepaling van de reikwijdte van een Wob-verzoek de gebruikte bewoordingen en de context waarin het verzoek wordt gedaan, wordt betrokken.¹ De AFM constateert dat uit de gebruikte bewoording van het Wob-verzoek ten aanzien van punt 2 t/m 5 is gedaan, niet volgt dat de AFM gehouden was ook facturen aan de heer [REDACTED] te verstrekken. De heer [REDACTED] heeft immers verzocht om "documentatie" waarbij is toegelicht dat onder documentatie moest worden verstaan "documenten in de breedste zin des woords, doch geen jaarverslagen of soortgelijke documenten (grootboekrekening, balans, rapportages etc.)". Nu documentatie op uitdrukkelijk verzoek van de heer [REDACTED] breed moest worden opgevat en overzichten niet kunnen worden aangemerkt als jaarverslagen of soortgelijke documenten, heeft de AFM dan ook terecht aangenomen dat zij genoegzaam aan het verzoek kon voldoen door genoemde overzichten te verstrekken. Voorts blijkt uit de tekst en context van het Wob-verzoek niet dat de juistheid van de verstrekte informatie aan de hand van de verzochte stukken

¹ ABRvS 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4095.

moest kunnen worden geverifieerd. Gelet op de formulering van het aanvankelijke Wob-verzoek treft deze bezwaargrond geen doel.

15. Eerst in het bezwaarschrift heeft de heer [REDACTED] de AFM expliciet verzocht om facturen te verstrekken ten aanzien van punt 2 t/m 5. Naar aanleiding van deze, eerst in bezwaar naar voren gebrachte, nadere concretisering van het Wob-verzoek ontvangt u de verzochte facturen middels de bijgevoegde CD-rom. De CD-rom is beveiligd met een wachtwoord. U kunt de CD-rom raadplegen met het volgende wachtwoord: [REDACTED]
16. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob blijft het verstrekken van de informatie achterwege indien het belang daarvan niet opweegt tegen eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De AFM heeft, onder verwijzing naar deze uitzonderingsgrond van de Wob, in de te verstrekken facturen op de CD-rom bepaalde gegevens (zoals namen en e-mailadressen van medewerkers van de AFM) geanonimiseerd. Naar het oordeel van de AFM weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen namelijk zwaarder dan het belang van de openbaarheid van desbetreffende informatie.
17. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob blijft het verstrekken van informatie eveneens achterwege indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Derhalve heeft de AFM bepaalde informatie (zoals concurrentiegevoelige informatie) van de betrokken rechtspersonen, geanonimiseerd.

b. Het is onwaarschijnlijk dat de AFM niet beschikt over de gevraagde documenten

De heer [REDACTED] stelt dat het onwaarschijnlijk is dat de AFM niet kan achterhalen hoe de domeinnaam van de AFM is verkregen. Voor zover de domeinnaam is verkregen via een overnamebod, zou dit betekenen dat de AFM hiermee de Archiefwet 1995 (Archiefwet) zou schenden.

Reactie AFM

18. In het navolgende gaat de AFM er van uit dat waar in het verzoek en de bezwaarschrift wordt gesproken over domeinnaam, bedoeld wordt op de domeinnaam www.afm.nl.
19. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat de domeinnaam van de AFM is verkregen middels een overname. In bijlage 2 verstrekt de AFM een persbericht dat in 2003 is gepubliceerd en waaruit blijkt dat de AFM haar domeinnaam heeft gekocht van een andere partij. De AFM beschikt niet over documentatie waaruit blijkt wat de AFM specifiek voor het verkrijgen van de domeinnaam heeft betaald. Reden hiervoor is dat destijds een totaalbedrag is betaald aan de verkoper waarvan slechts een (niet nader gespecificeerd) deel zag op de verkrijging van de domeinnaam. De AFM stelt dan ook vast dat zij niet beschikt over documentatie waaruit de prijs blijkt die destijds voor de domeinnaam is betaald.

20. Daarnaast verstrekt de AFM facturen met betrekking tot het hosten van de domeinnaam van de AFM. Deze kosten zijn reeds in het Besluit vermeld. De facturen treft u op de bijgevoegde CD-rom aan.

Gelet op de verstrekking van de hierboven genoemde stukken, behoeft het betoog dat in het bezwaarschrift is gehouden ter zake van de archiefwet geen inhoudelijke behandeling.

c. Het besluit is niet zorgvuldig genomen

21. De heer [REDACTED] voert aan dat de AFM haar besluit heeft genomen in strijd met artikel 3:2 Awb, doordat de AFM niet al het redelijkerwijs mogelijke heeft gedaan om de verzochte documenten te achterhalen.

Reactie AFM

22. Nu de AFM naar aanleiding van het bezwaarschrift aanvullende stukken verstrekt en daarmee volledig voldoet aan het verzoek van de heer [REDACTED] kan bespreking van deze bezwaargrond achterwege blijven.

IV. Proceskostenvergoeding

23. De heer [REDACTED] verzoekt in bezwaar om vergoeding van de proceskosten. De AFM gaat overeenkomstig artikel 7:15, tweede lid, Awb over tot vergoeding van de proceskosten die in het kader van bezwaar zijn gemaakt. Op grond van artikel 2, eerste lid, onder a jo Bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt aan de behandeling van het bezwaar 2 punten toegewezen; 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor de hoorzitting. Voor de bepaling van de vergoeding van de kosten wordt wegingsfactor 1 als bedoeld in voornoemde bijlage gehanteerd. Het bedrag van de kostenvergoeding wordt vastgesteld op € 992,-.

V. Besluit

24. De AFM verklaart het bezwaar gegrond voor zover dit betrekking heeft op de verstrekking van documentatie waaruit blijkt hoe de AFM haar domeinnaam heeft verkregen en verklaart het bezwaar voor het overige ongegrond. De motivering van het Besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

VI. Rechtsgangverwijzing

25. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[REDACTED]
Hoofd
Juridische Zaken

[REDACTED]
Bestuurslid

Bijlagen:

1. Verslag hoorzitting
2. Persbericht inzake domeinnaam AFM
3. CD-rom (facturen ten aanzien van punt 2 t/m 5)

Bijlage 2. Persbericht inzake domeinnaam AFM

Autoriteit-FM voortaan AFM

Autoriteit Financiële Markten zal vanaf 1 maart 2003 niet langer de afkorting Autoriteit-FM gebruiken, maar AFM. Het bedrijf dat momenteel deze afkorting gebruikt, Actief Financieel Management B.V. te Nieuwegein, gaat onder de nieuwe naam Financieel Bedrijfsmanagement (FBM) B.V. opereren.

Ook de respectievelijke internetadressen worden aangepast. De site van de Autoriteit Financiële Markten is vanaf 1 maart 2003 toegankelijk via www.afm.nl. Actief Financieel Management zal de domeinnaam www.fbm.nl gaan gebruiken.

Gegevens per 1 maart 2003:

Financieel Bedrijfsmanagement (FBM)B.V.
Dukatenburg 68
3437AE Nieuwegein
tel.: 030-6051222
fax: 030-6048197
e-mail: info@fbm.nl

Autoriteit Financiële Markten (AFM)
Singel 542
Postbus 11723
1001 GS Amsterdam
tel.:020-5535200