

Veelgestelde vragen over de Nrgfo wijzigingen

1. Wanneer is er sprake van misleiding bij een pessimistisch opbrengstscenario van een opbouwproduct op spaarbasis?

Het pessimistisch scenario is in ieder geval misleidend als het hoger is dan het verwacht scenario. Het is niet de bedoeling dat een alternatieve berekening voor het scenario wordt gebruikt als deze berekening hoger uitvalt dan de berekening op basis van de guise.

2. Welke concrete richtlijnen/uitgangspunten zijn er om aan het alternatief pessimistisch scenario te voldoen?

Concrete richtlijnen/ uitgangspunten:

- Gebruik een model om de toekomstige rente te voorspellen of simuleren.

Het model bepaalt hoe de toekomstige rente kan gaan afwijken van de geoffreerde rente. Het model moet in staat zijn om een range van toekomstige rentes te geven. In de financiële markten en wetenschap bestaan gangbare modellen voor een enkele rente of een hele rentecurve (bijvoorbeeld Vasicek, Nelson-Siegel, Hull-White). Het is aan de aanbieder om een geïnformeerde keuze uit te maken voor het model dat volgens hem/haar het beste past bij het aangeboden product.

- Zorg dat de parameters van het model aansluiten bij de marktomstandigheden op het moment van afsluiten. Welke parameters denkt de aanbieder dat zullen leiden tot een goede range aan mogelijke uitkomsten van het model? De aanbieder zal haar keuze moeten kunnen onderbouwen.
- Controleer periodiek of de parameters van het model aangepast moeten worden. Sluiten deze nog steeds aan bij de huidige marktomstandigheden?
- Houdt bij de berekening van het pessimistisch scenario rekening met toepasselijke producteigenschappen. Bijvoorbeeld als de rente de eerste 5 jaar vast staat voor een product met een looptijd van 10 jaar.
- Bepaal het pessimistisch scenario als de verwachte opbrengst over de slechtste 10 procent van mogelijk geachte scenario's. Een conservatieve benadering is hierbij toegestaan.

3. *Er is gekozen om op dit moment geen volledige herziening van de Nrgfo methodiek te doen, gelet op de impact voor de markt en de komst van PRIIPs. Maar de opbouwproducten op spaarbasis vallen mogelijk buiten de scope van PRIIPS, dus waarom wachten we hier toch op?*

De reikwijdte van qua producten is vastgesteld in de PRIIPs verordening van 26 november 2011. Op dit moment is nog niet duidelijk of voor alle producten waar nu een Financiële Bijsluiter verplicht voor is, deze vervangen zal worden door het Key Information Document (KID) zoals voorgeschreven door PRIIPS. Als voor bepaalde producten die in Nederland nu wel een Financiële Bijsluiter moeten hebben er geen KID vanuit PRIIPs wordt voorgeschreven, dan moet apart een besluit genomen worden wat te doen met die Financiële Bijsluiters. De AFM streeft ernaar om de regelgeving waar mogelijk consistent te houden, zodat het ook voor producten buiten de scope van PRIIPs logisch kan zijn de Financiële Bijsluiter methodiek gelijk te trekken aan het Key Information Document (KID) van PRIIPs.

4. *Wanneer wordt een volledige herziening van de methodiek wel verwacht?*

De PRIIPs verordening bepaalt de scope en invulling van het KID. De methodiek voor de inschatting van het risico in producten is in november 2015 ter consultatie naar marktpartijen gestuurd. In maart 2016 zal een advies hierover worden uitgebracht naar de Europese Commissie. De verwachting is dat de Europese Commissie in de zomer van 2016 een besluit zal nemen over de te gebruiken methodiek. Deze zal daarna in de Nederlandse regelgeving worden vastgelegd en op 31 december 2016 in werking treden. We verwachten dat de benodigde aanpassingen van de NRGfo en, indien nodig, een verdere volledige herziening van de methodiek op hetzelfde moment in werking zal treden.