



Vereniging van Vermogensbeheerders & Adviseurs

Stichting Autoriteit Financiële Markten  
Vijzelgracht 50  
1017 HS Amsterdam  
Tevens per mail: [nrgfo@afm.nl](mailto:nrgfo@afm.nl)

Amsterdam, 19 september 2016

Betreft: tweede consultatie voorgenomen wijzigingen NRgfo Wft

Geachte heer, mevrouw,

De Vereniging van Vermogensbeheerders & Adviseurs (hierna de: “**Vereniging**”) heeft kennisgenomen van de tweede consultatietekst met betrekking tot de voorgenomen wijziging van het NRgfo.

De Vereniging heeft met instemming kennisgenomen van het feit dat het gebruik van beleggingsgiro's c.q. bewaarinstellingen ook in de toekomst behouden zal blijven als een adequate vorm van vermogensscheiding. Hiermee wordt de unieke functionaliteit van een beleggersgiro behouden voor de Nederlandse markt hetgeen zowel in het belang is van de desbetreffende klanten als de desbetreffende beleggingsondernemingen.

Ten aanzien van de tweede consultatietekst wenst de Vereniging een (aanvullend) punt onder uw aandacht te brengen:



**Vereniging van Vermogensbeheerders & Adviseurs**

Artikel 7:17 lid 2 sub c en 7:18 lid 2 sub c van de voorgenomen NRGfo bepalen dat *“degenen die ten behoeve van de bewaarinstelling werkzaamheden verrichten mogen niet werkzaam zijn of (eind)verantwoordelijkheid dragen voor het bedrijfsonderdeel van de beleggingsonderneming dat zich rechtstreeks bezighoudt met het verlenen van beleggingsdiensten”*.

Het is niet duidelijk hoe deze voorwaarde in concreto moet worden uitgelegd en in de praktijk moet worden toegepast. De Vereniging is van oordeel dat het voor de praktijk wenselijk is dat (i) de bewaarinstelling haar werkzaamheden kan blijven uitbesteden aan de beleggingsonderneming en (ii) dat de mogelijkheid bestaat dat ten minste een bestuurder van de beleggingsonderneming ook bestuurder van de bewaarinstelling mag zijn. Ter toelichting hierop het volgende.

De voorgenomen wijziging van het NRGfo dient in de praktijk geen beletsel te zijn voor de bewaarinstelling (beleggingsgiro) om haar werkzaamheden uit te besteden aan de desbetreffende beleggingsonderneming. Dit sluit aan bij de huidige praktijk en de voorgenomen aanpassing dient ook niet de facto als een uitbestedingsverbod te fungeren. Hoogstens kan daarbij de aantekening worden gemaakt dat de uitbesteedde werkzaamheden niet mogen worden verricht door werknemers die front office activiteiten uitoefenen. Het zal daarbij dienen te gaan om werknemers die niet zozeer (incidenteel) klantcontact hebben maar die in de praktijk daadwerkelijk beleggingsadviezen uitbrengen of in hoedanigheid van vermogensbeheerder optreden.

Ten tweede dient de voorgenomen wijziging van het NRGfo niet aldus te worden geïnterpreteerd dat de bestuurders van de beleggingsonderneming geen plaats meer mogen nemen in het bestuur van de bewaarinstelling (beleggingsgiro). Niet kan van een beleggingsonderneming worden verlangd dat deze financieel instaat voor de verplichtingen van een bewaarinstelling indien de desbetreffende beleggingsonderneming geen bestuurlijke invloed kan uitoefenen op het reilen en zeilen van de desbetreffende bewaarinstelling. In dit verband wijst onze vereniging op de voorwaarde dat de beleggingsonderneming ingevolge artikel 7:17 lid 2 sub i garant dient te staan voor de verplichtingen die de bewaarinstelling op zich neemt.



**Vereniging van Vermogensbeheerders & Adviseurs**

Zonder (bestuurlijke) controle, kan een dergelijke garantstelling niet worden verlangd. Dat de bewaarinstelling zich dient te richten naar het belang van de economische gerechtigden, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Ook een beleggingsonderneming zal bij haar dienstverlening, het klantbelang voorop dienen te stellen. Naar het oordeel van de Vereniging dient gewaarborgd te zijn dat ten minste één bestuurder van de beleggingsonderneming plaats kan nemen in het bestuur van de bewaarinstelling en dat de beleggingsonderneming het recht heeft om bestuurders van de bewaarinstelling te benoemen en/of te ontslaan.

Dit niet alleen vanwege het feit dat een beleggingsonderneming garant dient te staan voor de nakoming van de verplichtingen van de bewaarinstelling maar ook omdat de reputatie van de beleggingsonderneming afhankelijk is van die van de bewaarinstelling, nu voor het publiek beide instellingen – die veelal onder dezelfde naam opereren – onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en onderdeel zijn van dezelfde propositie die aan het publiek wordt aangeboden.

Tot zover deze reactie van onze Vereniging die beschouwd moet worden als een aanvulling op de reactie naar aanleiding van de eerdere consultatie ter zake van de voorgenomen wijziging van het NRgfo.

Met vriendelijke groet,  
namens het bestuur van de VV&A

Theo Andringa  
Voorzitter