

#### 4.1.4 Kwaliteit meten en verbeteren

Tabel 17. Resultaten maatregelen 'kwaliteit meten en verbeteren'

Overzicht resultaten maatregelen uit het rapport 'In het publiek belang'									
Verwachting 1 mei 2015	Accon	BDO	BTB	Deloitte	EY	GT	KPMG	Mazars	PwC
<b>Kwaliteit meten en verbeteren</b>									
5.1 - Kwaliteitsindicatoren	-	+	+	+	+	+	+	+	+
5.2 - Rapportage werkzaamheden en uren	-	-	-	+	+	+	+	-	+
5.3 - OKB	+	+	-	+	+	+	+	+	-
5.5 - Verbeterplan controlepartner	-	+	+	-	-	-	+	-	+

#### Verwachting NBA 1 mei 2015

Via het Overlegplatform Openbare Accountantskantoren (OPAK) heeft de NBA met de OOB-accountantsorganisaties gedeeld wat de NBA van hen verwacht per 1 mei 2015 ten aanzien van de maatregelen die betrekking hebben op het onderwerp 'kwaliteit meten en verbeteren'.

#### Maatregel 5.1

*"Accountantsorganisaties hebben de in 'appendix 2' van het rapport 'In het publiek belang' voorgestelde indicatoren aantoonbaar (blijkend uit document(en)) geëvalueerd op bruikbaarheid en nut en getoetst op data-beschikbaarheid."*

Met uitzondering van Accon, hebben alle OOB-accountantsorganisaties de voorgestelde indicatoren aantoonbaar geëvalueerd en getoetst. Accon heeft deze evaluatie niet aantoonbaar uitgevoerd.

#### Maatregel 5.2

*"De accountantsorganisatie heeft aantoonbaar de controlepraktijk geïnstrueerd om schriftelijk aan de OOB-controlecliënt te rapporteren over werkzaamheden en bestede uren in het kader van de wettelijke controle (nacalculatie boekjaar 2014 en voorcalculatie 2015)."*

De Big 4-accountantsorganisaties en GT hebben aantoonbaar de controlepraktijk geïnstrueerd om schriftelijk aan de OOB-controlecliënt te rapporteren over werkzaamheden en bestede uren in het kader van de wettelijke controle. De overige OOB-accountantsorganisaties hebben een dergelijke specifieke instructie niet uitgevaardigd binnen hun controlepraktijk.

### Maatregel 5.3

*“De accountantsorganisatie heeft aantoonbaar (blijkend uit document(en)) haar beleid inzake opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordelingen (OKB) geëvalueerd op basis van de volgende criteria:*

- a. opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordelingen (OKB) moeten worden uitgevoerd door een OKB team met senior teamleden onder leiding van een ervaren partner (of ervaren accountant van buiten de organisatie);*
- b. de leden van het OKB team zijn permanent, dan wel voor een afgebakende periode, een substantieel deel van hun tijd beschikbaar voor het uitvoeren van OKB's;*
- c. ieder jaar dienen meerdere dossiers van een controlepartner in een OKB te vallen.*

*Indien het OKB-beleid (nog) niet aan deze criteria voldoet is aantoonbaar (in de vorm van een opdracht en projectteam) een proces in gang gezet dat OKB-beleid aan te passen.”*

Accon, BDO, Deloitte, EY, GT, KPMG en Mazars hebben aantoonbaar het OKB-beleid geëvalueerd op basis van de bovenstaande criteria en waar nodig een proces in gang gezet dat OKB-beleid aan te passen. BTB en PwC hebben in de evaluatie van het OKB-beleid naar het oordeel van de AFM ten onrechte geconcludeerd dat in dat beleid ieder jaar meerdere dossiers van een controlepartner in een OKB vallen. In het OKB-beleid van deze OOB-accountantsorganisaties is namelijk bepaald dat jaarlijks ofwel een bepaald percentage dossiers in de OKB valt ofwel dat iedere controlepartner in de OKB valt. In beide gevallen kan het voorkomen dat in een jaar slechts één dossier van een controlepartner in de OKB valt, waarmee niet is gewaarborgd dat jaarlijks meerdere dossiers van een controlepartner in een OKB vallen.

### Maatregel 5.5

*“De accountantsorganisatie heeft het bestaande beleid ten aanzien van controlepartners die niet voldoen aan de kwaliteitseisen geëvalueerd. Voorts is aantoonbaar (blijkens document(en)) nagedacht over de noodzakelijke aanpassingen van dit beleid, om te voldoen aan de volgende criteria:*

- a. gedurende een periode van twee jaar uitvoering wordt gegeven aan dit verbeterplan;*
- b. het aantal OKB's op de controledossiers van deze partner sterk wordt geïntensiveerd;*
- c. na twee jaren een evaluatie plaatsvindt van de ontwikkeling en kwaliteit in die periode;*
- d. na twee jaren wordt bepaald of de controlepartner tekeningsbevoegd kan blijven binnen de accountantsorganisatie;*
- e. het besluit over de tekeningsbevoegdheid van de controlepartner ter goedkeuring wordt ingediend bij de rvc.”*

BDO, BTB, KPMG en PwC hebben het bestaande beleid ten aanzien van controlepartners die niet voldoen aan de kwaliteitseisen geëvalueerd en aantoonbaar nagedacht over de noodzakelijke aanpassingen van dit beleid in overeenstemming met bovenstaande criteria. Bij Deloitte, EY, GT en Mazars heeft de AFM geconcludeerd dat in de noodzakelijke aanpassingen van het beleid van deze organisaties een of meerdere van bovenstaande criteria ontbraken, terwijl de AFM van mening is dat het beleid niet volledig aan die criteria voldoet. Bijvoorbeeld omdat de organisatie

steeds een termijn van één jaar hanteert, in plaats van de in de criteria genoemde twee jaar, of omdat in het beleid niet is vermeld dat het besluit over de tekeningsbevoegdheid van de controlepartner ter goedkeuring moet worden ingediend bij de rvc. Bij Accon heeft de AFM geconstateerd dat niet aantoonbaar is nagedacht over de noodzakelijke aanpassingen van het beleid.