

### 4.1.3 Beoordelen en belonen

Tabel 16. Resultaten maatregelen ‘beoordelen en belonen’

Overzicht resultaten maatregelen uit het rapport 'In het publiek belang'									
Verwachting 1 mei 2015	Accon	BDO	BTB	Deloitte	EY	GT	KPMG	Mazars	PwC
<b>Beoordelen en belonen</b>									
3.1 - Beloningsbeleid controlepartners en medewerkers	-	+	+	+	+	-	+	+	+
3.2 - Promotiebeleid	-	+	+	+	+	-	+	+	+
3.4 - In AFM uitvraag gekoppeld aan maatregel 3.1. Niet afzonderlijk beoordeeld									
3.5 - Claw-back regeling	+	-	+	+	+	-	+	-	+
3.6 - Beleggingsbeleid	-	+	+	+	+	+	+	+	+

#### Verwachting NBA 1 mei 2015

Via het Overlegplatform Openbare Accountantskantoren (OPAK) heeft de NBA met de OOB-accountantsorganisaties gedeeld wat de NBA van hen verwacht per 1 mei 2015 ten aanzien van de maatregelen die betrekking hebben op het onderwerp ‘beoordelen en belonen’.

#### Maatregelen 3.1 en 3.4

*“De accountantsorganisatie heeft aantoonbaar geëvalueerd (blijkend uit document(en)) of het intern beloningssysteem zich primair richt op bevordering van kwaliteit, coaching en begeleiding. De volgende criteria zijn ten minste van belang:*

- a. *het belangrijkste deel van de (variabele) beloning van de individuele werknemers die werkzaam zijn binnen de controlepraktijk en de beloning of verdeelsleutel op basis waarvan de winst wordt verdeeld voor controlepartners wordt bepaald door rol, verantwoordelijkheid en de geleverde controlekwaliteit, waaronder de kwaliteit van de begeleiding en coaching van teamleden en uitkomsten van dossier reviews; en*
- b. *de score op kwaliteit, coaching en begeleiding heeft zowel positieve als negatieve consequenties voor de beloning of verdeelsleutel.”*

Met uitzondering van Accon en GT, hebben alle OOB-accountantsorganisaties aantoonbaar geëvalueerd of het intern beloningssysteem zich primair richt op bevordering van kwaliteit, coaching en begeleiding en hebben daarbij ten minste bovenstaande criteria betrokken. GT heeft niet aantoonbaar een dergelijke evaluatie uitgevoerd. Voor Accon concludeert de AFM dat de

uitgevoerde evaluatie niet volledig voldoet aan de verwachting van de NBA per 1 mei, omdat die niet zichtbaar bovenstaande criteria omvat.

### *Maatregel 3.2*

*“De accountantsorganisatie heeft aantoonbaar geëvalueerd (blijkend uit document(en)) of het promotiebeleid voldoet aan de criteria ‘vaktechnische kennis, professioneel kritische instelling en kwaliteit’. Voor het promotiebeleid van medewerkers geldt dat de genoemde aspecten doorslaggevend dienen te zijn in de beoordelings- en promotiecriteria. Ten aanzien van partnerbenoemingen binnen de OOB controlepraktijk zijn in de evaluatie aanvullend ten minste de volgende criteria in ogenschouw genomen:*

- a. minimaal het equivalent van twaalf maanden ervaring binnen een op kwaliteit of beroepsontwikkeling gerichte functie met positieve beoordeling; en*
- b. minimaal drie dossierreviews met positieve beoordeling in de laatste vijf jaar voor benoeming.”*

Met uitzondering van Accon en GT, hebben alle OOB-accountantsorganisaties aantoonbaar geëvalueerd of het promotiebeleid voldoet aan de criteria ‘vaktechnische kennis, professioneel kritische instelling en kwaliteit’ en hebben bovenstaande criteria ten aanzien van partnerbenoemingen in ogenschouw genomen. Accon en GT hebben niet aantoonbaar het promotiebeleid geëvalueerd.

### *Maatregel 3.5*

*“Het bestuur van de accountantsorganisatie heeft aantoonbaar (blijkend uit document(en)) een opdracht verstrekt (in de lijn of aan een projectteam) tot het uitwerken van een voorstel voor de wijze waarop een claw-back regeling binnen de organisatie kan worden ingevoerd.”*

Bij Accon, BTB, Deloitte, EY, KPMG en PwC heeft het bestuur aantoonbaar een opdracht verstrekt tot het uitwerken van een voorstel voor de wijze waarop een claw-back regeling binnen de organisatie kan worden ingevoerd. BDO, GT en Mazars hebben een dergelijke opdracht niet aantoonbaar verstrekt.

### *Maatregel 3.6*

*“De accountantsorganisatie heeft het bestaande beleggingsbeleid voor de partners aantoonbaar (blijkend uit document(en)) geëvalueerd. De accountantsorganisatie beschikt over een voorstel voor de wijze waarop een beleggingsbeleid voor partners in privé kan worden ingevoerd c.q. aangepast. In het voorstel wordt aangegeven wat de restricties zijn die partners hierbij in acht moeten nemen.”*

Met uitzondering van Accon, hebben alle OOB-accountantsorganisaties het bestaande beleggingsbeleid voor de partners aantoonbaar geëvalueerd. Deze organisaties beschikken eveneens over een voorstel voor de wijze waarop een beleggingsbeleid voor partners in privé kan worden ingevoerd c.q. aangepast, waarin wordt aangegeven wat de restricties zijn die partners in acht moeten nemen. Accon heeft een dergelijke evaluatie niet uitgevoerd en beschikt evenmin over een voorstel voor invoering of aanpassing van een beleggingsbeleid.