



Evaluatie convenant DSI - AFM

Eindrapportage

Maart 2026

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3.
2. Conclusies	7.
3. Aanbevelingen	16.
4. Achterliggende bevindingen	19.
A. Certificering	20.
B. DSI Openbaar Register	25.
C. Accreditatie initiële opleidingen en examens & PV-programma's	29.
D. Markt	34.
E. Organisatie en bekostiging	40.
F. Toezicht door AFM	44.
Bijlage: Geraadpleegde bronnen	46.

1. Inleiding

Beleggingsmedewerkers moeten aantoonbaar vakbekwaam zijn en kunnen zich hiervoor laten certificeren bij DSI.

Regels voor vakbekwaamheid

De Europese richtlijn MiFID II schrijft voor dat beleggingsondernemingen moeten voldoen aan eisen voor vakbekwaamheid van medewerkers. Medewerkers die adviseren of informeren over beleggingen, in het convenant dat AFM en DSI met elkaar hebben ook wel aangeduid als ‘relevante personen’, moeten aantoonbare kennis en vaardigheden hebben. De Europese Autoriteit voor effecten en markten (ESMA) heeft hiervoor richtsnoeren opgesteld, die in Nederland zijn opgenomen in de Regeling vakbekwaamheid werknemers beleggingsondernemingen Wft.

Toezicht door AFM

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) houdt toezicht op de naleving van de eisen voor vakbekwaamheid. In 2017 sloot de AFM een convenant met DSI om de vakbekwaamheid van beleggingsprofessionals in Nederland te borgen. Dit convenant had als doel beleggingsondernemingen een duidelijke en praktische manier te bieden om aan te tonen dat hun medewerkers voldoen aan de wettelijke vakbekwaamheidseisen, en tegelijkertijd de AFM in staat te stellen het toezicht op de naleving van deze eisen effectiever en efficiënter uit te voeren. Daarmee wil de AFM bijdragen aan het in stand houden en verhogen van de kwaliteit van de beleggingsdienstverlening in Nederland en het vertrouwen daarin van het beleggend publiek.

Certificering door DSI

DSI is een stichting die in 1999 is opgericht door de financiële sector. DSI certificeert professionals werkzaam in de financiële sector op vakbekwaamheid en integriteit. DSI kent 12 registers, waaronder de 7 ESMA-registers die onder de reikwijdte van het convenant vallen.

Voor certificering is een examen en relevante werkervaring vereist. Gecertificeerden volgen jaarlijks het Permanent Vakbekwaam (PV) programma bij een erkend instituut om hun certificaat te behouden. De eindtermen van opleidingen en examens worden door DSI opgesteld. Gecertificeerden worden opgenomen in een openbaar register.

Een DSI-registratie is niet verplicht. Als ondernemingen niet kiezen voor een DSI-registratie, moeten zij op een andere manier aantonen dat hun medewerkers die adviseren of informeren over beleggingen vakbekwaam zijn.

AFM wil het functioneren van het convenant met DSI beoordelen ter voorbereiding op een mogelijk nieuw convenant.

Aanleiding

Na bijna tien jaar praktijkervaring wil de AFM het convenant met DSI evalueren, met het oog op het mogelijk afsluiten van een nieuw convenant. De evaluatie moet uitwijzen of het convenant nog voldoet aan de huidige eisen en welke verbeteringen nodig zijn voor een mogelijk nieuw convenant.

Doel van het onderzoek

De evaluatie heeft als doel om te beoordelen in hoeverre het convenant met DSI een doeltreffend en doelmatig instrument is voor de AFM om de vakbekwaamheid van ‘relevante personen’ in de effectenbranche te borgen, en welke lessen hieruit kunnen worden meegenomen voor een eventueel nieuw convenant.

Onderzoeksvraag

De onderzoeksvraag voor de evaluatie luidt:

In hoeverre is het convenant met DSI voor de AFM een doeltreffend en doelmatig instrument om te borgen dat in de effectenbranche werkzame personen (‘relevante personen’) aantoonbaar vakbekwaam zijn?

Het convenant is doeltreffend als de doelen ervan worden bereikt met zo min mogelijk ongewenste neveneffecten. Van doelmatigheid is sprake als de doelen worden bereikt met zo min mogelijk (financiële) middelen en ongewenste neveneffecten of als met de beschikbare middelen de maximale prestaties en effecten worden gerealiseerd.

De doelen van het convenant zijn niet geoperationaliseerd in meetbare doelstellingen. Om een uitspraak te kunnen doen over de doeltreffendheid en doelmatigheid baseren we ons vooral op kwalitatieve inzichten uit beschikbare documentatie en interviews.

Afbakening

In het onderzoek beperken we ons tot de activiteiten van DSI die verband houden met het certificeren en registreren van beleggingsmedewerkers in de ESMA-registers. Overige activiteiten, zoals het tuchtrecht, vallen buiten de reikwijdte van het convenant en daarmee van dit onderzoek.

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 van dit rapport bevat de conclusies. Vervolgens beschrijven we in hoofdstuk 3 onze aanbevelingen voor de AFM en DSI. Hoofdstuk 4 bevat een uitgebreid thematisch overzicht van de achterliggende bevindingen waarop de conclusies en aanbevelingen zijn gebaseerd. Een overzicht met geraadpleegde bronnen is opgenomen in de bijlage.

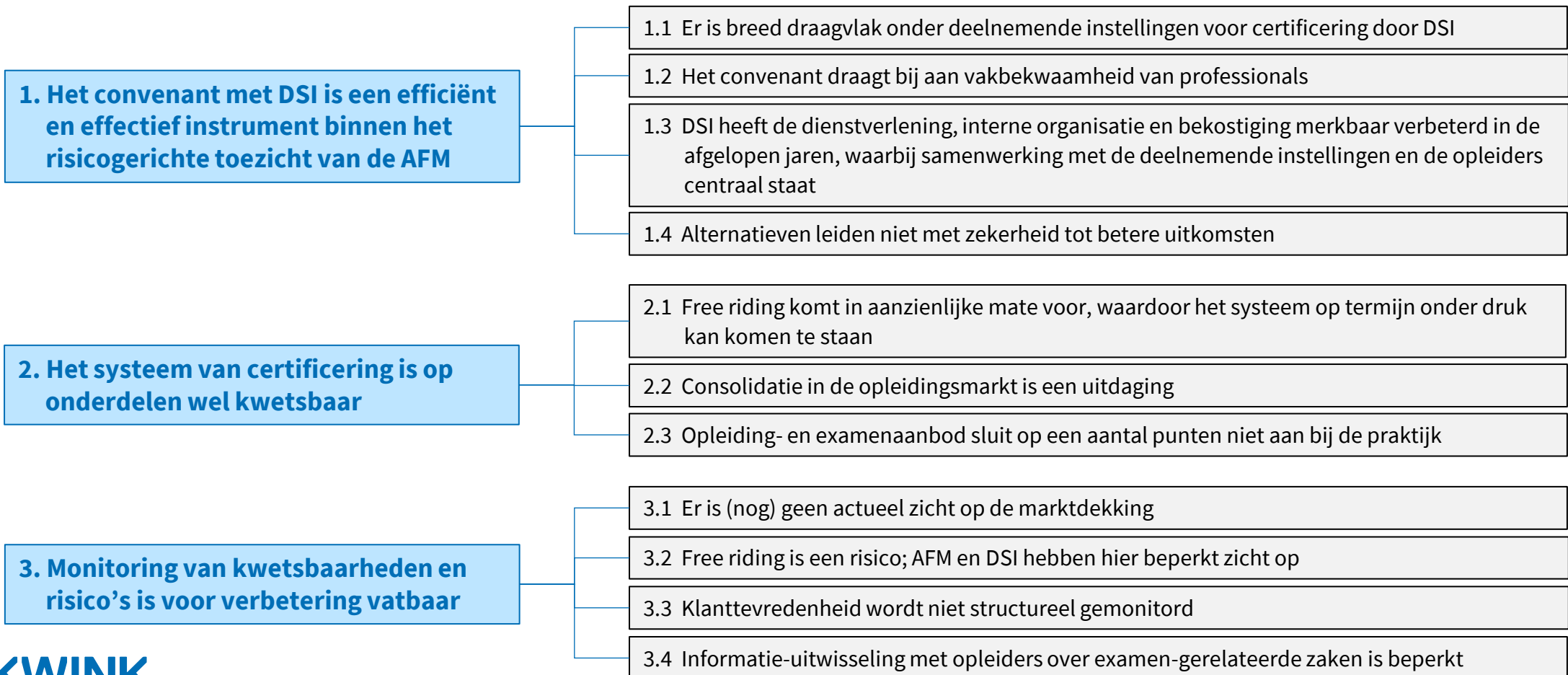
Voor het onderzoek zijn documenten bestudeerd, is een zelfevaluatie uitgevoerd en zijn 17 gesprekken gevoerd.

Fase	Periode	Onderzoeksactiviteiten
Verkenning	Juni - augustus 2025	<ul style="list-style-type: none"> • Documentstudie (zie bijlage voor lijst met geraadpleegde documenten) • Verkennende interviews met de AFM en DSI • Zelfevaluatie door DSI (feitelijke en evaluatieve vragen)
Verdieping	September - november 2025	<ul style="list-style-type: none"> • 2 gesprekken met AFM: Asset Management en Retailbeleggen • 3 groepsgesprekken bij DSI: directeur en staf, Raad van Toezicht en leden commissies DSI (accreditatiecommissie, adviescommissie Retail en adviescommissie Institutioneel) • 3 gesprekken met opleiders • 5 gesprekken met financiële instellingen – aangesloten bij DSI • 1 gesprek met financiële instelling – niet aangesloten bij DSI • 1 gesprek met een onderzoeker staats- en bestuursrecht aan de Vrije Universiteit
Analyse- en rapportage	December 2025 – januari 2026	<ul style="list-style-type: none"> • Bespreking conceptbevindingen met de AFM • Controle conceptrapport op feitelijke onjuistheden door DSI • Bespreking conceptrapport met de AFM

2. Conclusies

Hoofdconclusie

Het convenant met DSI is alles overziend een efficiënt en effectief instrument binnen het risicogerichte toezicht van de AFM (1). Wel is het systeem van certificering op onderdelen kwetsbaar (2) en kan de monitoring hiervan worden verbeterd (3).



Deelconclusie 1 (1/3)

Het convenant met DSI is een effectief en efficiënt instrument binnen het risicogerichte toezicht van de AFM

1.1 Er is breed draagvlak onder deelnemende instellingen voor certificering door DSI

Onder de deelnemende instellingen is breed draagvlak voor certificering door DSI, wat onder ander tot uiting komt in een geleidelijke stijging van het aantal gecertificeerden sinds 2023. Hoewel exacte gegevens over de totale doelgroep (instellingen en professionals) op moment van schrijven ontbreken, wordt aangenomen dat het merendeel van de financiële instellingen, waaronder alle grote en middelgrote partijen, deelneemt. De indruk bestaat dat de deelnamegraad het hoogst ligt onder adviseurs in vergelijking met medewerkers die alleen informeren (zie ook conclusie 2.1).

Voor deelnemers biedt certificering als belangrijkste voordeel dat zij op een efficiënte wijze kunnen voldoen aan de compliance-eisen voor vakbekwaamheid. De aandacht die de AFM besteedt aan vakbekwaamheid en het certificeringssysteem werkt daarbij stimulerend. De laatste tijd is dit meer gebeurd en DSI neemt daar het effect van waar.

We plaatsen hierbij de kanttekening dat de bereidheid om mee te werken aan het onderzoek onder instellingen die hun medewerkers niet laten certificeren door DSI zeer beperkt was. Het perspectief van deze groep blijft daardoor onderbelicht, terwijl verwacht mag worden dat ze kritischer staan tegenover het systeem.

1.2 Het convenant draagt bij aan vakbekwaamheid van professionals

Voor het behalen en behouden van een DSI-certificering moeten professionals een initieel examen afleggen en hun kennis en vaardigheden jaarlijks

bijwerken. Deelnemende instellingen zijn overwegend positief over de kwaliteit van de door DSI geaccrediteerde examens, de bijbehorende opleidingen¹ en de PV-programma's. In het algemeen is er een goede balans tussen de geleverde inspanning en de leeropbrengst.

De kwaliteit van de examens en de pv-programma's is deels toe te schrijven aan het accreditatiesysteem van DSI. Dat systeem is robuust, transparant en afgestemd op de veranderende eisen van de beleggingssector. Het accreditatiesysteem kent verschillende waarborgen voor kwaliteit, zoals dubbele toetsing, periodieke herziening van de eindtermen en tussentijdse actualisaties van examens.

Kritische geluiden zijn er ook. Zo vormt bij bepaalde examens en programma's de aansluiting op de werkpraktijk een aandachtspunt. DSI onderkent dit en werkt samen met opleiders aan verbeteringen. Bij deelconclusie 2.3 gaan we hier dieper op in.

Hoewel er dus ruimte is voor verbetering, mag een perfecte aansluiting op de werkpraktijk niet worden verwacht. Daarvoor is beleggingsdienstverlening een te gevarieerd vakgebied. Ook bij alternatieve modellen is de aansluiting op de werkpraktijk een uitdaging. Zo zijn bij het CDFD², waar DSI tot op zekere hoogte mee kan worden vergeleken, eveneens kritische geluiden te horen vanuit exameninstututen en de sector over de eind- en toetstermen, de aansluiting op de werkpraktijk en de toetsing van vaardigheden.³

¹ Hoewel DSI geen ESMA-opleidingen accrediteert, is de (ervaren) kwaliteit van opleidingen wel een indicatie voor de werking van het systeem.

² Voor financieel adviseurs geldt een Wft-diplomaplicht. Het College Deskundigheid Financiële Dienstverlening (CDFD) is door de minister van Financiën ingesteld om de inhoud van de Wft-examens te ontwikkelen en toezicht te houden op exameninstututen. Het CDFD en DSI voeren deels vergelijkbare activiteiten uit, met als belangrijk verschil dat het bij het CDFD gaat om publieke taken en bij DSI om zelfregulering.

³ KWINK groep (2024). Evaluatie College Deskundigheid Financiële Dienstverlening (CDFD), Eindrapport.

Deelconclusie 1 (2/3)

Het convenant met DSI is een effectief en efficiënt instrument binnen het risicogerichte toezicht van de AFM

1.3 DSI heeft de dienstverlening, interne organisatie en bekostiging merkbaar verbeterd in de afgelopen jaren, waarbij samenwerking met de deelnemende instellingen en de opleiders centraal staat

Tussen 2021 en 2024 heeft een reorganisatie plaatsgevonden, waarin wijzigingen zijn doorgevoerd in de dienstverlening, de organisatie en de governance van DSI. Deelnemende instellingen geven in gesprekken aan dat de dienstverlening sindsdien is verbeterd.

Het systeem van certificering is transparant en het (openbare) register is accuraat en actueel. Hoeveel gebruik wordt gemaakt van het openbare register is onbekend. Gesprekspartners noemen dat specifieke groepen het openbare register raadplegen, zoals vermogende particuliere beleggers bij het selecteren van een gekwalificeerde vermogensbeheerder en werkgevers in het kader van sollicitatieprocedures.

Over de term kandidaat-geregistreerd in het register bestaat enige onduidelijkheid. Het openbaar register vermeldt niet waarom iemand als kandidaat is geregistreerd; dit kan verschillende redenen hebben en hoeft niet te betekenen dat iemand niet aan de vakbekwaamheidseisen voldoet.

We zien dat DSI in de afgelopen jaren voortdurend heeft gezocht naar verdere verbetering in zowel haar eigen dienstverlening als het opleidings- en examenaanbod. Hiervoor heeft DSI kwaliteitswaarborgen ingericht, waaronder klanttevredenheidsonderzoeken en evaluaties. In de afgelopen jaren is de

samenwerking met opleiders en deelnemende instellingen geïntensiveerd.

DSI beschikt over een deugdelijke AO/IC. In 2024 concludeert de accountant dat sprake is van een “over het algemeen adequaat ingeregeld” systeem van AO/IC, met “op detail nog wel punten die voor verbetering vatbaar zijn”.

DSI heeft in 2024 een nieuw bekostigingssysteem geïntroduceerd, zodat de jaarlijkse kosten voor deelname stabiel zijn. Dit wordt gezien als een verbetering door de deelnemende instellingen. Dat DSI vakbekwaamheid aanvult met integriteit en enkele platformactiviteiten, wordt niet als probleem gezien maar juist als toegevoegde waarde.

Er zijn geen aanwijzingen dat de bekostiging van het systeem door de deelnemende instellingen op gespannen voet staat met de onafhankelijkheid van DSI en de kwaliteit van de certificering.

Deelconclusie 1 (3/3)

Het convenant met DSI is een effectief en efficiënt instrument binnen het risicogerichte toezicht van de AFM

1.4 Alternatieven leiden niet met zekerheid tot betere uitkomsten

Alternatieven voor een convenant hebben voor- en nadelen. Er is geen alternatief waarvan met zekerheid kan worden gesteld dat het tot betere uitkomsten leidt.



Convenant stopzetten: De AFM kan het convenant en de samenwerking met DSI stopzetten. Deze keuze zou zowel gevolgen hebben voor de AFM zelf als voor DSI. Het beëindigen van het convenant zal naar verwachting leiden tot een afname van de deelname aan de DSI-certificering. Het convenant en de autoriteit van de AFM zijn nu belangrijke motieven voor deelnemers. Zonder het convenant gaan meer financiële instellingen op hun eigen manier invulling geven aan de eisen rondom vakbekwaamheid. Het draagvlak en de deelname aan het systeem nemen af, waardoor de kosten door minder deelnemers moeten worden gedragen en het systeem in een neerwaartse spiraal terecht kan komen. Vooral voor kleine en middelgrote instellingen betekent het zelf organiseren van vakbekwaamheid een extra administratieve en organisatorische belasting, omdat zij zelf moeten aantonen dat hun medewerkers aan de benodigde kwalificaties voldoen. Het risico bestaat dat hierdoor de aandacht voor vakbekwaamheid binnen deze organisaties afneemt. Bovendien kan het wegvallen van het convenant leiden tot het ontstaan van verschillende concurrerende certificeringssystemen. Dit zorgt voor versnippering in de markt, waardoor er geen eenduidige standaard meer is voor vakbekwaamheid en integriteit. Dit betekent voor de AFM dat ze in haar toezicht op vakbekwaamheid niet langer in belangrijke mate kan leunen op het register van DSI. In plaats daarvan zal de AFM vaker of intensiever zelf moeten controleren of instellingen voldoen aan de wettelijke eisen. Dit kan in de vorm van een eigen registratie, periodieke controles bij instellingen of het opvragen van examenuitslagen bij opleiders. Ongeacht de gekozen vorm zal de AFM te maken krijgen met een grotere toezichtlast.



Diplomaplicht: Een diplomaplicht, vergelijkbaar met die voor financieel adviseurs, betekent dat bedrijven verplicht worden aan te tonen dat hun medewerkers over de vereiste diploma's beschikken. Dit leidt zeer waarschijnlijk tot een grotere deelname aan examens en vergemakkelijkt het toezicht door de AFM. Tegelijkertijd verschuift hiermee de verantwoordelijkheid naar de overheid om te zorgen voor een voldoende kwalitatief hoogwaardig aanbod in opleidingen en examens, waardoor de organisatie(s) die hiervoor verantwoordelijk is of wordt gemaakt – dit kan DSI zijn, maar ook een andere organisatie – publieke taken krijgt. Bovendien krijgt de organisatie waarschijnlijk een grotere rol bij het (zelf) opstellen van examenvragen en het toezicht op examenlocaties en opleidings- en exameninstututen. Dit maakt het systeem robuuster, maar mogelijk ook formeler, omvangrijker en duurder dan het huidige model. Ook is niet langer sprake van zelfregulering, wat kan leiden tot minder draagvlak en eigenaarschap binnen de sector. De publieke taken beperken zich tot de ESMA-vakbekwaamheidseisen, maar die kunnen gecombineerd worden met private taken. In het geval van DSI de niet-ESMA-registers en activiteiten op het vlak van integriteit. Een dergelijke combinatie van publieke en private taken komt vaker voor, bijvoorbeeld bij de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) en de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). Dit zijn publiekrechtelijke beroepsorganisaties die publieke taken, waaronder het beheren van een register, combineren met private activiteiten op het terrein van belangenbehartiging en ondersteuning van de beroepsgroep.



Een wettelijke verplichting om medewerkers bij DSI te registreren: Voor dit alternatief gelden vergelijkbare overwegingen als bij een diplomaplicht. Deelname aan de ESMA-registers neemt toe en het toezicht door de AFM wordt gemakkelijker. Het beheer van het register wordt echter een publieke taak, die eventueel gecombineerd wordt met private taken, met alle eerder genoemde voor- en nadelen die daaraan zijn verbonden. Het model wordt waarschijnlijk robuuster, maar ook formeler, omvangrijker en duurder.

Deelconclusie 2 (1/2)

Het systeem van certificering is op onderdelen kwetsbaar

2.1 Free riding komt in aanzienlijke mate voor, waardoor het systeem op termijn onder druk kan komen te staan

Er is sprake van een aanzienlijke mate van free riding. Verschillende financiële instellingen maken wel gebruik van de door DSI geaccrediteerde opleidingen, maar laten hun medewerkers niet (allemaal) certificeren. Hoe vaak dit voorkomt is niet precies bekend; cijfers hierover ontbraken nog op het moment dat dit onderzoek werd uitgevoerd. De AFM is hier in 2025 overigens wel meer informatie over gaan verzamelen onder beleggingsondernemingen. De eerste inzichten daaruit wijzen inderdaad op een aanzienlijke mate van free riding. Dat free riding voorkomt is eveneens duidelijk gebleken uit de interviews die zijn gevoerd voor het dit onderzoek. Ook de gegevens over deelname aan geaccrediteerde opleidingen geven daarvoor een duidelijke aanwijzing.

De redenen voor free riding lopen uiteen. Sommige instellingen spreken hun steun uit voor het systeem, maar vinden voor bepaalde typen medewerkers de toegevoegde waarde van certificering beperkt. Dit geldt met name voor medewerkers die alleen klanten informeren en niet adviseren. Adviseurs hebben doorgaans meer klantcontact en zichtbaarheid, waardoor certificering en een openbare registratie voor deze groep belangrijker wordt gevonden. Andere instellingen zijn zich er niet van bewust dat ze niet of maar deels meebetalen aan het systeem. Ze verplichten medewerkers wel om de geaccrediteerde opleidingen te volgen, maar laten de keuze om zich te laten certificeren aan de medewerker zelf. Ook zijn er instellingen die uitgesproken kritisch zijn op het systeem en hun medewerkers niet laten certificeren, maar

wel gebruik maken van de geaccrediteerde opleidingen omdat dit een gemakkelijke manier is om compliant te zijn.

Uit de evaluatie blijkt niet dat het opnemen van integriteit in de DSI-certificeringen een doorslaggevende reden is voor financiële instellingen om medewerkers niet te laten certificeren. In verschillende gesprekken is door financiële instellingen genoemd dat ook medewerkers die niet gecertificeerd worden bij DSI integriteitstrainingen volgen.

Free riding leidt op dit moment niet tot problemen voor DSI, doordat de kosten gedekt kunnen worden uit de huidige opbrengsten. Door de toename van het aantal gecertificeerden en een reorganisatie zijn de kosten per deelnemer in de afgelopen jaren gelijk gebleven.

Toch blijft het belangrijk om de mate van free riding, en de redenen waarom instellingen hiervoor kiezen, te monitoren en zo nodig bij te sturen (zie 3.2). In de eerste plaats omdat free riding tot gevolg heeft dat de AFM meer inspanningen moet verrichten om goed en volledig zicht te krijgen op de naleving van vakbekwaamheidseisen door de sector. Dit gaat ten koste van de efficiëntie van het toezicht. Daarnaast omdat free riding in de toekomst wel de financiële stabiliteit van DSI onder druk kan zetten. Als door marktontwikkelingen of keuzes van financiële instellingen het aantal gecertificeerden daalt, stijgen de kosten per deelnemer, waardoor certificering minder aantrekkelijk wordt. Dit kan leiden tot een vicieuze cirkel waarin uiteindelijk te weinig deelnemers overblijven en DSI-diensten onbetaalbaar worden.

Deelconclusie 2 (2/2)

Het systeem van certificering is op onderdelen kwetsbaar

2.2 Consolidatie in de opleidingsmarkt is een uitdaging

De markt voor opleidingen bestaat uit een beperkt aantal aanbieders. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de kwaliteit en beschikbaarheid van opleidingen. Bij vier van de zeven ESMA-registers is er slechts één aanbieder. Deze concentratie vergroot de afhankelijkheid van een paar opleiders en vermindert de keuzevrijheid voor professionals. Tegelijkertijd kunnen juist grotere aanbieders gemakkelijker meegaan in ontwikkelingen als digitalisering. DSI monitort de opleidingsmarkt en staat in contact met opleiders over de kwaliteit en kwantiteit van het opleidingsaanbod.

2.3 Opleiding- en examenaanbod sluit op een aantal punten niet aan bij de praktijk

Opleidingen sluiten bij retail beter aan op de praktijk dan bij institutioneel. Dit komt doordat institutionele functies doorgaans specialistischer zijn. De toegevoegde waarde van een opleiding is bovendien minder, doordat institutionele professionals al andere kwalificaties hebben (zoals CFA) en uit zichzelf veel aandacht geven aan vakbekwaamheid omdat hun professionele klanten dit verwachten. DSI erkent deze situatie en werkt samen met opleiders om het aanbod te laten aansluiten op de behoefte. De al bestaande verkorte toetsen bij relevante vooropleidingen zoals CFA level 3 of VBA zijn hiervan een voorbeeld. Bovendien is het volgen van een opleiding niet verplicht. Professionals die al een andere opleiding hebben gevolgd of zelf kennis hebben opgedaan, kunnen ook alleen het examen afnemen.

Terwijl de kwaliteit van de initiële examens over het algemeen hoog wordt bevonden, zijn er twijfels over de kwaliteit van sommige PV programma's. Er wordt verschil ervaren in niveau en intensiteit tussen opleiders: bij sommige is PV slechts eenmalig, terwijl anderen het door het jaar heen aanbieden. Dit is mede het gevolg van het huidige systeem met relatief algemene leerdoelen voor PV. DSI erkent dit en heeft na een recente evaluatie vanaf 2026 een nieuw minimum voor de intensiteit van PV vastgesteld.

Vaardighedenexamens worden over het algemeen als minder waardevol ervaren dan kennisexamens: het niveau is lager en vaardighedenexamens trainen niet de vaardigheden. DSI bespreekt met opleiders de mogelijkheden voor verbetering, zoals workshops of de inzet van technologie (Virtual Reality, AI), en zoekt daarbij naar een goede balans tussen inspanning, leeropbrengst en kosten.

Deelconclusie 3 (1/2)

Monitoring van kwetsbaarheden en risico's is voor verbetering vatbaar

3.1 Er is (nog) geen actueel zicht op de marktdekking

Bij welke financiële instellingen relevante personen werkzaam zijn is redelijk in beeld, maar hoeveel en welk type relevante personen bij de instellingen werken is vaak onbekend. Doordat gegevens over de totale populatie ontbreken, bestaat er ook geen actueel inzicht in het aandeel dat is gecertificeerd. Het laatste onderzoek door de AFM naar de mate waarin instellingen voldoen aan de vakbekwaamheidseisen (via certificering bij DSI of op een andere wijze) dateert van 2021. De AFM doet hier op dit moment opnieuw onderzoek naar.

Door inzicht te krijgen in de marktdekking van DSI kan de AFM haar risicogerichte toezicht versterken. De AFM kan zo haar focus leggen op instellingen en personen die hun vakbekwaamheid anders organiseren dan via een DSI-certificering. Dit maakt het toezicht effectiever en efficiënter. Een complicerende factor is het onderscheid dat DSI maakt tussen volledig en kandidaat-gecertificeerd. Dit staat namelijk niet gelijk aan wel en niet voldoen aan de ESMA-richtsnoeren.

3.2 Free riding is een risico, maar zowel AFM als DSI hebben daar beperkt zicht op

Zoals eerder besproken is sprake van een aanzienlijke mate van free riding en is de AFM eind 2025 begonnen hier meer inzicht in te vergaren. Er komt daardoor meer zicht op de omvang en beweegredenen voor free riding. De AFM is voornemens in 2026 het inzicht verder te vergroten.

Het is belangrijk om free riding structureel te blijven monitoren, zodat kan worden bijgestuurd indien nodig. Free riding kan namelijk het draagvlak voor certificering ondermijnen en de betaalbaarheid van het systeem onder druk zetten. Door beter inzicht in de aard en omvang van free riding kunnen – waar nodig – passende maatregelen worden genomen.

Deelconclusie 3 (2/2)

Monitoring van kwetsbaarheden en risico's is voor verbetering vatbaar

3.3 Klanttevredenheid wordt niet structureel gemonitord

DSI heeft de afgelopen jaren op verschillende manieren inzicht vergaard in klanttevredenheid onder deelnemende instellingen. Er vindt echter geen structurele monitoring plaats van klanttevredenheid. Met een meer gestructureerde opzet kan nog beter worden geborgd dat DSI zicht heeft op de tevredenheid over de dienstverlening en inspelen op wensen en verbetermogelijkheden. Het gaat dan niet alleen om dienstverlening van DSI naar deelnemende instellingen, maar ook om de (ervaren) kwaliteit van examens (en eventueel opleidingen). Hoewel opleiders hier grotendeels voor verantwoordelijk zijn, is het belangrijk dat ook DSI zicht houdt op de ervaren kwaliteit. (On)tevredenheid over de kwaliteit van examens (en opleidingen) beïnvloedt het draagvlak voor DSI certificering. Ook kan dergelijke monitoring inzicht geven in de redenen van free riders om medewerkers wel de opleidingen te laten volgen, maar niet te laten certificeren. DSI geeft aan bezig te zijn met het opzetten van een eigen systeem om klanttevredenheid te meten.

3.4 De informatie-uitwisseling met opleiders over examen-gerelateerde zaken is beperkt

DSI ontvangt op structurele basis informatie van opleiders over de resultaten van initiële examens en de pv-programma's. De informatie-uitwisseling over andere examen-gerelateerde zaken, zoals de uitkomsten van toets-technische analyses en bezwaar en beroep, vindt momenteel ad hoc plaats. DSI is voornemens de kwaliteit van de informatie(-uitwisseling) te verbeteren door gebruik te gaan maken van uniforme rapportages op vaste momenten.

3. Aanbevelingen

Aanbevelingen voor AFM en DSI

- A. Breng de totale doelgroep in beeld** – zowel de financiële instellingen als de daar werkende professionals ('relevante personen') – zodat beter inzicht ontstaat in de werkelijke deelnamegraad van certificering. De AFM is tijdens deze evaluatie gestart met een dergelijk onderzoek.
- B. Ontwikkel een gezamenlijke aanpak om deelname verder te stimuleren**, passend bij de rollen en verantwoordelijkheden van beide organisaties. De AFM kan een stimulerende rol spelen bij het bevorderen van deelname door aandacht te (blijven) geven aan het belang van vakbekwaamheid en de mogelijkheid van certificering bij DSI, en DSI in te lichten over instellingen die toetreden tot de markt. Bijvoorbeeld door vragen te stellen over opleidingen en registratie van relevante personen in de periodieke overleggen met instellingen of de enquêtes over de compliance functie bij instellingen.
- C. Expliciteer het doel van het openbaar register**, zodat hier een gedeeld beeld over bestaat en het openbaar register en bijbehorende functionaliteiten hierop zijn toegespitst.
- D. Neem aanvullende verplichtingen op in het convenant ten aanzien van informatievoorziening** (zie aanbeveling i).

Aanbevelingen voor DSI

- E. Monitor de mate free riding** en doe onderzoek naar de beweegredenen van instellingen om medewerkers die geaccrediteerde opleidingen hebben gevolgd niet te laten certificeren.
- F. Ontwikkel een preventieve aanpak om free riding zoveel mogelijk te voorkomen en de gevolgen ervan beheersbaar te houden.** Hanteer daarbij een opbouw van faciliterende maatregelen (communicatie, dienstverlening verder verbeteren, et cetera) en stimulerende maatregelen (bijvoorbeeld het invoeren van een financiële prikkel, zoals korting op opleiding of examen bij deelname aan DSI) tot meer dwingende maatregelen (zoals toegang tot opleidingen en examens beperken tot professionals die zich willen registreren of zijn geregistreerd).
- G. Richt een structurele monitoring van klanttevredenheid in,** waarbij zowel de kwaliteit van examens en opleidingen als de dienstverlening wordt meegenomen. Dit stelt DSI in staat om sneller op wensen en signalen uit de markt te reageren en het certificeringsproces blijvend te verbeteren. DSI geeft aan momenteel te werken aan een eigen systeem voor het structureel meten van klanttevredenheid.
- H. Zet,** zoals voorgenomen, **een structurele en gestandaardiseerde informatie-uitwisseling op** met opleiders over examen-gerelateerde zaken, bijvoorbeeld via uniforme rapportages op vaste momenten. Dit vergroot het inzicht in de kwaliteit van zowel de examens als de opleidingen.
- I. Versterk de informatievoorziening richting de AFM** op basis van de verbeterde monitoring van de doelgroep, free riding, klanttevredenheid en gegevens over examens en opleidingen. Dit vergroot het inzicht in het functioneren van het systeem van certificering en de mate van naleving van de vakbekwaamheidseisen. De AFM kan zich vervolgens richten op instellingen waar de kans op onvoldoende naleving het grootst is, waardoor het risicogerichte toezicht wordt versterkt. Aanvullende informatieverplichtingen kunnen worden opgenomen in artikel 5 van het convenant.
- J. Blijf inzetten op een zo goed mogelijke aansluiting tussen de examens en de opleidingen en de praktijk.** Houdt via monitoring zicht op de tevredenheid hierover.
- K. Vermeld in het openbaar register duidelijker waarom iemand als kandidaat-geregistreerd staat,** zodat misverstanden over de vakbekwaamheid van deze personen worden voorkomen.

Achterliggende 4. bevindingen

A. Certificering

DSI draagt zorg voor de certificering van relevante personen en moet borgen dat zij minimaal voldoen aan de criteria uit de ESMA-richtsnoeren.

Relevante personen kunnen zich door DSI laten certificeren. Voor elk van de zeven ESMA-registers is een eigen certificering en een apart examen om te toetsen op kennis en vaardigheden. Een **DSI gecertificeerde professional**:

- Voldoet aan de ESMA-richtsnoeren
- Is gescreend door DISA, heeft een integriteitstraining gevolgd en is aantoonbaar deskundig en vakbekwaam
- Staat geregistreerd in het DSI Openbaar Register
- Leeft de DSI gedragscode na
- Valt onder het DSI Tuchtrecht

Om voor certificeringen in aanmerking te komen, moet worden voldaan aan een aantal **toelatingseisen**, onder meer:

- Aantoonbaar deskundig en vakbekwaam. Kennis- en vaardighedenexamens worden voltooid aan een van de door DSI geaccrediteerde opleiders. De opleiding moet voldoen aan alle door de DSI vastgestelde eindtermen voor kennis en vaardigheden.
- Minimaal 12 maanden werkervaring. ESMA stelt 6 maanden werkervaring als minimumeis. De AFM mag hogere kennis- en bekwaamheidsniveaus eisen en heeft de minimale werkervaring op 12 maanden (voltijdsbasis) vastgesteld.
- Volgen van integriteitstraining. Hiermee heeft DSI/de Nederlandse financiële sector gekozen voor een zwaardere invulling van de eisen. Het is namelijk

niet noodzakelijk in de zin van vakbekwaamheidseisen die ESMA stelt.

Het **proces voor de initiële certificering** ziet er als volgt uit. De kandidaat-gecertificeerde start een MijnDSI omgeving en vult gegevens examens in (duur: circa 1 werkdag). DSI beoordeelt de gegevens (duur: circa 2 werkdagen). Vervolgens vindt een screening plaats door DISA (duur: circa 10 werkdagen). DSI beoordeelt de vanuit DISA ontvangen gegevens en bevestigt de uitkomst: gecertificeerd of kandidaat-gecertificeerd (duur: circa 2 werkdagen).


Gecertificeerden moeten hun vakbekwaamheid jaarlijks bijhouden middels een **permanente vakbekwaamheidsprogramma** (PV-programma). Bij meerdere DSI registraties geldt voor elke registratie een apart PV-programma dat gevolgd dient te worden. Het **proces voor PV** ziet er als volgt uit. Elk jaar begint op 1 januari een nieuwe PV-periode. Gecertificeerden moeten binnen dit jaar het PV-programma behorende bij hun registratie(s) succesvol afronden bij een geaccrediteerde opleider. In januari en april het jaar daaropvolgend ontvangt DSI van alle opleiders een lijst met geslaagde kandidaten. DSI verwerkt het resultaat in register. Professionals die het programma niet met succes hebben afgerond verliezen hun gecertificeerde status (in het register krijgen zij de status kandidaat-gecertificeerd).


Convenant, artikel 2 Borging Vakbekwaamheid

1. *DSI draagt zorg voor Certificering van de Relevante personen die hebben aangetoond aan de Vakbekwaamheid te voldoen.*
2. *DSI borgt dat gecertificeerde Relevante personen minimaal voldoen aan de Criteria.*


Het systeem voor certificering is transparant en voorzien van *checks and balances*. Structurele monitoring klanttevredenheid kan inzicht vergroten.

Ten aanzien van de certificering van relevante personen merken we de volgende **sterke punten** op:


 DSI heeft een **transparant systeem** voor de certificering van relevante personen en de PV-programma's voor gecertificeerde professionals. Het systeem kent *checks and balances* om de kans op fraude te minimaliseren. Er is geen fraude waar DSI van op de hoogte is. Twee pogingen tot fraude ten aanzien van de certificering, daterend uit 2013 en 2016, hebben geleid tot uitspraken van de DSI Tuchtcommissie. Het betrof een valse werkgeversverklaring en een vals diploma.


 DSI heeft de afgelopen periode **ingezet op de doorontwikkeling van het systeem voor certificering en de dienstverlening**. Rndom het proces van certificering, met name de online omgeving, zijn diverse verbeteringen doorgevoerd. DSI voerde ook enkele klanttevredenheidsonderzoeken uit (zie volgende pagina), evalueerde de PV-programma's en de uitkomsten daarvan verwerkt in nieuwe richtlijnen ten aanzien van de PV-programma's, en heeft een klankbordgroep opgezet. Gesprekspartners onderschrijven de ingezette verbeteringen ten aanzien van de dienstverlening en zijn tevreden over het huidige contact met DSI.

We zien ook **kwetsbaarheden** ten aanzien van de certificering:

 Er is **geen structurele monitoring van de klanttevredenheid** over certificering en de kwaliteit van opleidingen en pv-programma's. De

onderzoeken die plaatsvonden zijn momentopnames en geven geen inzicht in trends of ontwikkelingen. Uit de onderzoeken die zijn gedaan komt een aantal kritische signalen naar voren (zie volgende pagina's). Deze onderzoeken dateren echter uit 2022 en 2023 en DSI geeft aan sindsdien verbeteringen te hebben doorgevoerd. Gesprekspartners in dit onderzoek onderschrijven dat. Structurele monitoring van de klanttevredenheid zou hier mogelijk meer en rijkere onderbouwing voor kunnen geven en inzicht in waar nog mogelijke verdere verbeterpunten of nieuwe behoeften liggen. DSI geeft aan bezig te zijn met het implementeren van een eigen systeem om klanttevredenheid te monitoren.

 De termen '**gecertificeerd**' en '**niet gecertificeerd**' loopt niet gelijk met **ESMA-richtsnoeren**. Daarmee bedoelen we: een niet gecertificeerd persoon kan wél vakbekwaam zijn volgens de criteria uit de ESMA-richtsnoeren (maar dat hoeft niet). Het kan dan gaan om iemand die kandidaat-gecertificeerd is, maar ook om iemand die niet in het register staat (en eigenstandig zorgdraagt voor het voldoen aan de vakbekwaamheidseisen). Dit kan leiden tot misvattingen over de betekenis van de term gecertificeerd.

 **Praktijkervaring wordt getoetst bij werkgever**. DSI moet daarbij uitgaan van de juistheid van de verklaringen, onder andere omdat DSI geen toezichhoudende bevoegdheden heeft. Overigens geeft DSI aan dat er geen indicaties zijn van fraude en wijst erop dat deelnemers onder toezicht staan en over het algemeen een robuuste interne compliance kennen.

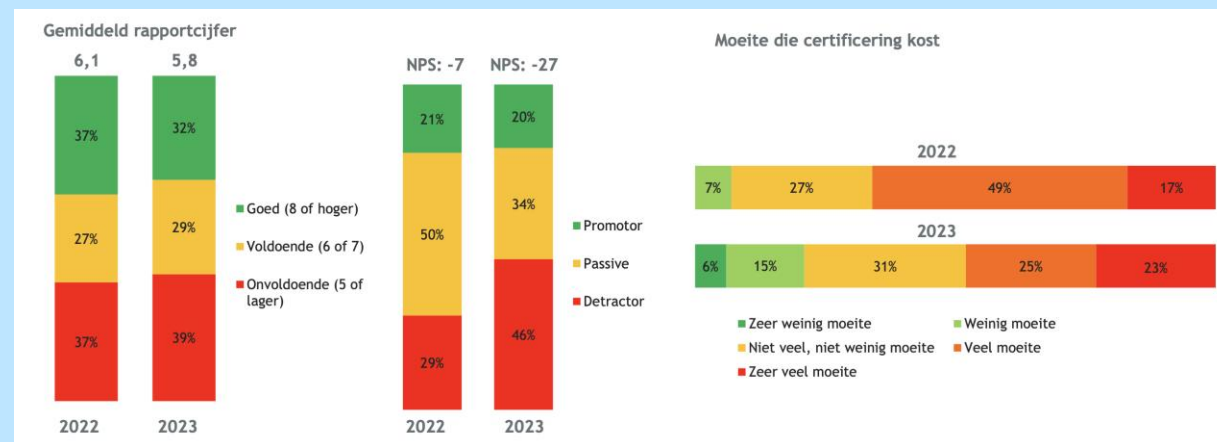
Resultaten klanttevredenheidsonderzoeken: certificering

KTO Certificering 2022

- Communicatie over het certificeringstraject op dsi.nl en over de certificeringsstatus zijn belangrijke factoren voor de negatieve NPS. De meeste respondenten zijn positief over de e-mails die zij ontvangen van DSI over het certificeringstraject. Daarentegen blijven de duidelijkheid van de informatie op dsi.nl hierover en de gebruiksvriendelijkheid van MijnDSI belangrijke punten met ruimte voor verbetering.
- Volgens respondenten is het meest belangrijke verbeterpunt de duidelijkheid en overzichtelijkheid van het traject: toon duidelijk waarom en wanneer er nog actie nodig is.

KTO Certificering 2023

- Over het algemeen is het certificeringstraject zelf duidelijk, maar informatie bij het overgaan naar een andere werkgever of gaan werken als zelfstandige kan beter. Duidelijkere info voorafgaand op de website helpt daarbij.
- Over bereikbaarheid is vrijwel iedereen heel positief.
- De geïnterviewden zijn overall positief over DSI, een aantal zou DSI aanbevelen of hebben dat zelfs al wel eens gedaan. Dit komt voornamelijk doordat de meerwaarde van een certificering zeker gezien wordt. De geïnterviewden vinden het fijn dat er een duidelijk keurmerk is, zodat er toezicht is op de kwaliteit.



Resultaten KTO Certificering 2022 (N=52) en 2023 (N=41) onder (kandidaat) gecertificeerden. NPS staat voor Net Promoter Score en de vraag die daarbij gesteld werd was: Hoe waarschijnlijk is het dat u, op een schaal van 0 tot 10, DSI zou aanbevelen aan uw collega's en/ of relaties in de financiële sector?

Resultaten klanttevredenheidsonderzoeken: relationeel en PV

KTO Relationeel, 2022

- N=54, deelnemers binnen institutioneel beleggen en retailbedrijven.
- Deelnemers zien DSI als integer, deskundig en betrouwbaar.
- Er liggen kansen voor het vergroten van tevredenheid door het gecertificeerd krijgen van werknemers te vergemakkelijken. Verbeter het werkgeversportaal en focus hierbij op het vergemakkelijken van wijzigingen, het verduidelijken van de informatie op het portaal en het beter kunnen volgen van een status.

Rapportage KTO Permanent Vakbekwaam, 2023

- N=306, gecertificeerden die begin 2023 recent het PV-programma hebben afgerond.
- Gecertificeerden zijn over het algemeen zeer tevreden over dienstverlening rondom PV programma en beoordelen dit met een 7,2 en een NPS score van +4.
- De leerstof in PV programma's is voor de meerderheid van de gecertificeerden relevant aan hun positie, maar dat is toch ook voor 1 op de 5 gecertificeerden niet het geval. Hoewel DSI niet de aanbieder is van deze leerstof, heeft de relevantie daarvan wél een

- sterke samenhang met de algemene tevredenheid over de dienstverlening en NPS van DSI.
- Focus op de meerwaarde van PV in de communicatie is belangrijk voor tevredenheid en binding. Het is voor DSI voornamelijk belangrijk om in communicatie nog meer te focussen op persoonlijke meerwaarde. Deze is voor een kwart van de gecertificeerden nog niet geheel duidelijk.

B. DSI Openbaar Register

DSI is verantwoordelijk voor het bijhouden van een openbaar register waarin de gecertificeerde relevante personen zijn opgenomen.

Het DSI Openbaar Register biedt een overzicht van professionals uit de financiële sector die zijn opgenomen in één of meerdere DSI Registers. DSI heeft twaalf verschillende registers waarin professionals zich kunnen certificeren, waarvan zeven ESMA-registers:

1. DSI Informeren Beleggen Retail
2. DSI Adviseren Beleggen Standaard Retail
3. DSI Adviseren Beleggen Maatwerk Retail
4. DSI Informeren Beleggen Institutioneel
5. DSI Adviseren Beleggen Institutioneel
6. DSI Informeren Treasury
7. DSI Adviseren Treasury

Een professional kan zich voor meerdere registers tegelijk certificeren. Voorheen stonden alleen gecertificeerden in het register, nu zijn ook kandidaat-gecertificeerden opgenomen. Beide voldoen ze aan de DSI gedragscode. Het verschil zit in opleiding of werkervaring. Een kandidaat gecertificeerde:

- heeft nog niet alle vereiste opleidingen en/of werkervaring om een volledige DSI-certificering te behalen; of
- heeft niet voldaan aan het verplichte jaarlijkse periodieke vakbekwaamheidsprogramma. In dat geval wordt de status van de

gecertificeerde gewijzigd naar kandidaat-gecertificeerd.

Het register is openbaar toegankelijk. Door het register te raadplegen kunnen derden (zoals toezichthouders, (potentiële) werkgevers en (beleggende) consumenten) controleren of een persoon voldoet aan de eisen op het gebied van vakbekwaamheid en integriteit. Het register bevat informatie over de naam van de gecertificeerde, de werkgever, het type en de status van de certificering, de behaalde permanente educatie en eventuele opgelegde tuchtmaatregelen.

Convenant, artikel 2 Borging Vakbekwaamheid

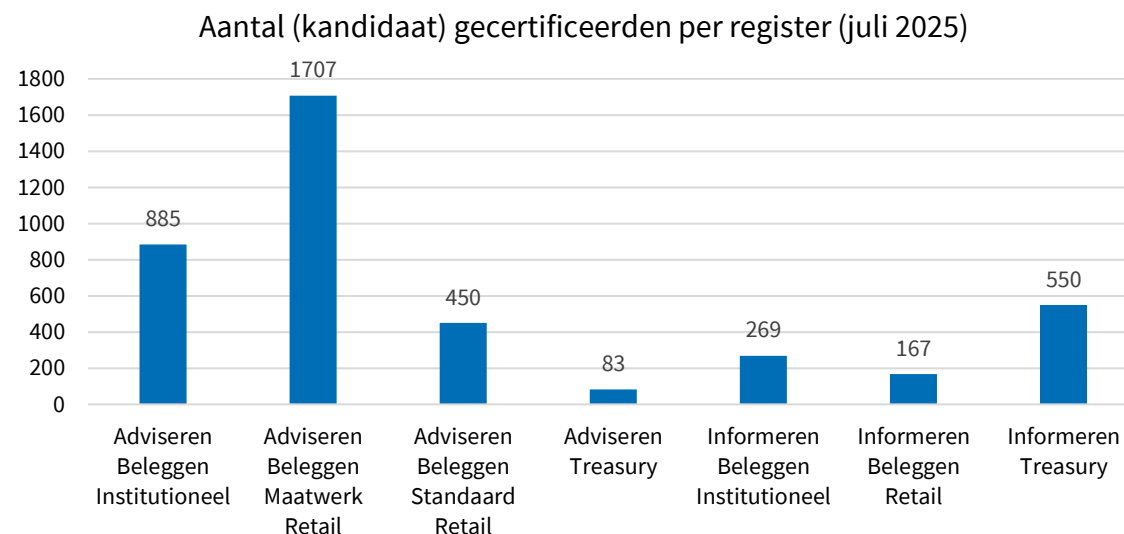
3. *DSI houdt een openbaar register bij waarin de Relevante personen met een Certificering zijn opgenomen. DSI draagt zorg voor het adequaat functioneren van het Register door onder meer het onverwijld in- en uitschrijven van Relevante personen op basis van onder meer aangeleverde informatie door Relevante personen dan wel de Onderneming onder wiens verantwoordelijkheid zij werkzaam zijn (geweest).*
4. *Onverminderd het derde lid, zorgt DSI ervoor dat zij zich jaarlijks door Ondernemingen laat informeren over de Relevante personen ten behoeve van het actueel houden van het Register.*
5. *Met een registratie van een Relevante persoon in het Register, toont een Onderneming aan dat de betreffende persoon beschikt over een passende kwalificatie en ervaring als bedoeld in de ESMA Richtsnoeren.*

Registers verschillen aanzienlijk in grootte. Adviseren Beleggen retail (maatwerk) is het grootste register, Adviseren Treasury het kleinste.

De **grootte van de registers** verschilt aanzienlijk. Adviseren Beleggen retail (maatwerk) is met afstand het grootste register. Informeren Beleggen Retail en vooral Adviseren Treasury zijn kleine registers.

Het valt op dat de adviseren-registers veelal groter zijn dan informeren-registers. De meest waarschijnlijke verklaring hiervoor is dat een aantal grote financiële instellingen hun medewerkers die alleen informeren niet laten certificeren en hun adviseurs wel. In de gesprekken is genoemd dat adviseurs doorgaans meer klantcontact hebben en zichtbaar zijn, waardoor certificering en een openbare registratie voor deze groep belangrijker wordt gevonden.

Treasury vormt hierop een uitzondering. Informeren Treasury relatief groot in tegenstelling tot Adviseren Treasury. DSI stelt dat werkgevers vaak kiezen voor de treasury informeren certificering, omdat de meeste treasury medewerkers geen (gepersonaliseerd) klantadvies geven maar uitsluitend informatie verstrekken.



Er is waardering voor het register en de doorontwikkelingen die DSI daarin doorvoert.

Ten aanzien van het DSI Openbaar Register merken we de volgende **sterke punten** op:



Het register is actueel. Ieder uur wordt het automatisch voorzien van een update. Het register is gekoppeld met de Mendix-applicatie MijnDSI. Dat betekent dat een relevante wijziging (zoals een statuswijziging van een certificering of een behaald PV-resultaat) binnen een uur zichtbaar is. Voorwaarde voor de actualiteit van het register, is dus wel dat relevante wijzigingen door aangesloten partijen worden doorgevoerd in hun online DSI-omgeving. Er zijn verschillende waarborgen:

- Er is een prikkel om behaalde PV-resultaten tijdig door te geven, aangezien geregistreerde die niet voldoen aan de PV-vereisten automatisch worden terug gezet naar kandidaat geregistreerd.
- Er is voor deelnemers een financiële prikkel om personen uit te schrijven wanneer zij niet meer werkzaam zijn als relevant persoon.
- DSI stuurt actief op jaarlijkse actualisatie, door jaarlijks aan deelnemers te vragen om de gegevens in de online omgeving op te schonen.



DSI hecht aan het **doorontwikkelen** van het register. Een voorbeeld hiervan is de in 2024 doorgevoerde verbeteringen (register is gebruiksvriendelijker, sneller en heeft verbeterde zoekfuncties). Deelnemende partijen ervaren de 'achterkant van het register', waarin zij voor hun eigen organisatie de gegevens kunnen inzien en wijzigingen kunnen doorvoeren, als **overzichtelijk** en **gebruiksvriendelijk**.



De meeste gesprekspartners **waarden het bestaan van het register**. Het biedt een eenduidige marktstandaard en voorkomt een wildgroei aan certificeringen binnen de sector voorkomt. Gesprekspartners schatten in dat met name potentiële werkgevers en gecertificeerden zelf het register raadplegen.

We zien ook **kwetsbaarheden** ten aanzien van het register:



Het **onderscheid tussen kandidaat-gecertificeerde en gecertificeerde** (allebei in het register) is niet altijd helder voor aangesloten partijen. Mogelijk is dat ook zo voor andere raadplegers van het register. DSI communiceert hierover wel op de website en geeft onder het register schriftelijke toelichting over wat een kandidaat-gecertificeerde professional is.



Uit het openbaar register is **niet af te leiden waarom een persoon kandidaat geregistreerd is** (dus: is deze persoon nog bezig aan de vereisten te voldoen, of is deze persoon teruggezet i.v.m. niet voldoen aan PV-vereisten?). Aan de achterkant van het register is dit wel in te zien.



Het register is in de basis gericht op deelnemers (aangesloten bedrijven) en relevante personen. Het **is niet bekend in hoeverre derden** (zoals beleggende consumenten) **het register raadplegen** (en of het register voldoende is ingericht op hun informatie- en gebruikersbehoefte). Een gesproken beleggingsonderneming geeft aan dat vermogende particulieren het register raadplegen wanneer zij zich financieel laten adviseren.

**Accreditatie initiële
opleidingen en examens
C. & PV-programma's**

De accreditatieprocedure voor opleidingen en examens staat beschreven in artikel 3 van het Convenant en is uitgewerkt in voorwaarden en reglementen.

DSI stelt **eindtermen** van opleidingen en examens op en toetst of opleidingen en examens aan deze eindtermen voldoen. Bij de meeste registers, waaronder alle ESMA-registers, accrediteert DSI alleen het examen en niet ook de opleiding. Er zijn eindtermen voor vaardigheden (met onderscheid tussen informeren en adviseren) en registerspecifieke eindtermen voor kennis (gebaseerd op de ESMA-richtsnoeren). Voor de uitvoering van deze taak heeft DSI een **Accreditatiecommissie** en **per register een Adviescommissie** ingesteld.

De Accreditatiecommissie beslist over de accreditatie van opleidingen, examens en de permanent vakbekwaam (PV) programma's. De Adviescommissies hebben een signalerende en adviserende rol. Zij toetsen ten minste eens per drie jaar of de eindtermen actueel en compleet zijn en kunnen voorstellen doen voor actualisatie. Wanneer eindtermen veranderen, moeten opleiders hun aanbod hierop aanpassen en opnieuw laten accrediteren.

Voor **initiële opleidingen en examens** moet een opleider een accreditatieverzoek indienen bij de Accreditatiecommissie. Het verzoek wordt eerst beoordeeld door de relevante Adviescommissie, die toetst of de opleiding of het examen aansluit bij de eindtermen en accreditatievoorwaarden voor ESMA-examens. Op basis van dit advies neemt de Accreditatiecommissie een besluit. De accreditatie van ESMA-examens is één jaar geldig en wordt, zolang er geen substantiële wijzigingen zijn, jaarlijks stilzwijgend verlengd.

Voor **permanente educatie** geldt een afzonderlijke accreditatieprocedure. De Accreditatiecommissie beoordeelt aanvragen van opleiders aan de hand van vastgestelde accreditatievoorwaarden voor pv-aanbieders en -programma's. De accreditatie van het programma geldt in beginsel voor twee jaar en wordt daarna jaarlijks verlengd, mits de aanbieder aan alle voorwaarden blijft voldoen. DSI kan daarnaast tussentijds een onderzoek uitvoeren. Indien nodig kan de aanbieder worden verplicht om het programma aan te passen.

Convenant, artikel 3 Accreditatieprocedure DSI

1. *DSI zal eindtermen van opleidingen en examens opstellen waarvan het succesvol afgerond hebben als voorwaarde is gesteld voor het verkrijgen van een Certificering.*
2. *In de eindtermen is beschreven over welke kennis, vaardigheden en integriteitsaspecten een gecertificeerde Relevante persoon dient te beschikken;*
3. *De eindtermen worden door de DSI Accreditatiecommissie vastgesteld. DSI zal de goedgekeurde eindtermen binnen een maand na vaststelling aan de AFM verstrekken en op haar website publiceren.*
4. *De DSI Accreditatiecommissie beoordeelt of een opleiding of examen voldoet aan de eindtermen.*
5. *DSI publiceert op haar website een lijst van opleidingen of examens waarmee Relevante personen een Certificering kunnen verkrijgen.*

Het accreditatiesysteem van DSI is robuust, transparant en afgestemd op de veranderende eisen van de beleggingssector.

Ten aanzien van het accreditatiesysteem merken we de volgende **sterke punten** op:



Deelnemende instellingen zijn overwegend positief over de **kwaliteit** van de door DSI geaccrediteerde examens, de bijbehorende opleidingen en de meeste permanent vakbekwaam programma's (zie ook p. 23-24).



DSI beschikt over een **transparant en gedetailleerd uitgewerkt accreditatiesysteem** voor zowel (initiële) opleidingen en examens als pv-programma's. Er is inmiddels sprake van een beproefde werkwijze die al sinds 1999 wordt toegepast op de accreditatie van initiële examens en sinds 2020 voor permanente vakbekwaamheid.



Het accreditatiesysteem kent verschillende **waarborgen voor kwaliteit**. Zo worden examens dubbel getoetst, zowel door de Accreditatiecommissie als door de betrokken Adviescommissies. Daarnaast worden de eindtermen periodiek herzien, waarna heraccreditatie van opleidingen en examens plaatsvindt. Voor pv-programma's stelt de Accreditatiecommissie jaarlijks de leerdoelen vast, onder meer na consultatie van de opleiders. Bovendien vindt periodieke evaluatie en monitoring van deze programma's plaats.



De laatste **pv-evaluatie** leidt tot verbeteringen en aanpassingen in de pv-programma's vanaf 2026. Zo is de norm voor studiebelasting aangepast (met enige flexibiliteit), evenals het minimumaantal toetsvragen en het aantal reservevragen. Uit de evaluatie bleek daarnaast dat de toetsvragen soms te eenvoudig waren en dat er meer behoefte was aan het herhaling van basiskennis. Ook werd geconstateerd dat een cursistenevaluatie ontbrak en dat de door DSI vastgestelde leerdoelen verduidelijking behoefden.



Naast de periodieke heraccreditaties worden **examens** ook **tussentijds geactualiseerd**, bijvoorbeeld naar aanleiding van een vraag van een examendeelnemer of een verzoek van een opleider. Bovendien bieden de pv-programma's de mogelijkheid om actuele ontwikkelingen te adresseren.



In de Adviescommissies zitten de **inhoudelijke experts** van de verschillende vakgebieden. In de Accreditatiecommissie zijn ook andere disciplines vertegenwoordigd, zoals onderwijskunde, financieel recht en management.



Opleiders zijn op grond van de accreditatievoorwaarden verplicht om de kwaliteit van opleidingen, examens en programma's te **monitoren en evalueren**. Daarvoor hanteren ze verschillende instrumenten en processen, bijvoorbeeld toetstechnische analyses en feedback van deelnemers.



Het **contact tussen DSI en de opleiders** is de laatste jaren geïntensiveerd, met periodiek overleg en meer één-op-één gesprekken, met als doel zowel de dienstverlening van DSI als het opleidingsaanbod verder te verbeteren.



Recent is er **geen** geval bekend waarbij DSI opleiders heeft moeten waarschuwen of sanctioneren wegens **overtreding van de accreditatievoorwaarden**. DSI beschikt over die mogelijkheden, maar heeft hier geen gebruik van hoeven maken.



Fraude onder examendeelnemers wordt door DSI erkend als een risico: sinds 2018 zijn examens *multiple choice*, waarna DSI af en toe slagingspercentages opvraagt om afwijkende resultaten te signaleren. Er zijn bij DSI **geen incidenten bekend van fraude bij het afleggen van een examen**. De laatste fraude-incidenten die hebben geleid tot een uitspraak van de Tuchtcommissie dateren van circa tien jaar geleden en betroffen pogingen om met frauduleuze informatie een certificering te krijgen.

DSI ervaart uitdagingen in de opleidingsmarkt en in de uitvoering van accreditatieprocedures.

We zien ook **kwetsbaarheden** ten aanzien van het accreditatiesysteem:



De mate waarin de examens **aansluiten bij de praktijk** van professionals uit de sector is een veelgehoord aandachtspunt in gesprekken. Met name binnen Institutionele registers komt dit naar voren. DSI erkent deze situatie en werkt samen met opleiders om het aanbod beter te laten aansluiten op de behoefte.



Vaardighedenexamens worden over het algemeen als minder waardevol ervaren dan kennisexamens. In gesprekken wordt aangegeven dat het niveau lager is en vaardighedenexamens niet daadwerkelijk de vaardigheden toetsen.



De markt voor opleidingen wordt gekenmerkt door een **beperkt aantal aanbieders** (zie volgende pagina). In totaal zijn nog vijf aanbieders actief, waarvan er vier initiële opleidingen en examens aanbieden en vier pv-programma's. Bij vier van de zeven ESMA-registers is er slechts één aanbieder. Deze concentratie vergroot de afhankelijkheid van een paar opleiders.



Hoewel de accreditatieprocedures formeel in reglementen zijn vastgelegd, **wijkt de uitvoering in de praktijk af**: de actualisering van de eindtermen gebeurt niet precies binnen de voorgeschreven driejaarcyclus en de periodieke evaluatie van de pv-programma's gebeurt minder vaak dan de beoogde tweejaarlijkse frequentie. DSI benadrukt dat beide processen arbeidsintensief zijn en geeft aan dat er geen reden is om de frequentie in het reglement te verhogen.



Het **werven van leden** voor de Accreditatie- en Adviescommissies kan een uitdaging zijn. Dit speelt momenteel op het gebied van treasury, waarvoor DSI op zoek is naar commissieleiden.



Het accreditatiesysteem biedt opleiders relatief **veel speelruimte** bij het vormgeven van de pv-programma's. Deze vrijheid, gecombineerd met concurrentiedruk, kan ertoe leiden dat programma's te eenvoudig worden ingericht, wat de

geloofwaardigheid van de permanente educatie ondermijnt. Financiële instellingen geven in gesprekken aan verschil te zien in niveau en intensiteit tussen opleiders.



DSI leunt bij accreditatie sterk op de **informatie van opleiders**. Accreditatie vindt plaats op basis van deskstudie (geen interviews). Het contact met opleiders verloopt voornamelijk via DSI, terwijl directe interactie met de Accreditatie- en Adviescommissies beperkt is. DSI verplicht opleiders tot toets-technische analyses en vraagt sporadisch naar slagingspercentages, maar voert zelf geen psychometrische onderzoeken uit om de examenkwaliteit onafhankelijk te beoordelen.



In periode tussen (her)accreditaties houdt DSI geen actief toezicht op de naleving van de eindtermen en accreditatievoorwaarden. Voor het verkrijgen van inzicht in de kwaliteit van de opleidingen, examens en programma's is DSI afhankelijk van signalen van opleiders en deelnemers.



Opleiders verstrekken op structurele basis informatie over de resultaten van examens en pv, maar informatie over andere examen-gerelateerde zaken, zoals de uitkomsten van toets-technische analyses en bezwaar en beroep, ontvangt DSI alleen ad hoc. DSI is voornemens de **kwaliteit van de informatie(-uitwisseling)** te verbeteren door gebruik te gaan maken van uniforme rapportages op vaste momenten.



Instellingen en professionals verwachten een **verdergaande digitalisering** van de dienstverlening. DSI wil hierop inspelen, maar niet alle opleiders zijn technisch voldoende ontwikkeld om de digitale transitie te ondersteunen.



Doordat de toetsing van pv-programma's niet in een centraal toetscentrum wordt afgenomen, bestaat een **verhoogd risico op fraude**.

Aanbod examens en PV

Initiële examens

De onderstaande figuur biedt een overzicht van opleiders voor de initiële examens. Dukers & Baelemans is per 1 april 2025 overgenomen door Lindenhaeghe.

Opleidingsinstituut	Opleidingsinstituut				
	Lindenhaeghe*	NIBE-SVV	Dukers & Baelemans*	The Ministry of Compliance	The Financial Markets Academy
DSI Informeren Beleggen Retail	✓	✓	✓		
DSI Adviseren Beleggen Standaard Retail	✓	✓	✓		
DSI Adviseren Beleggen Maatwerk Retail	✓	✓	✓		
DSI Informeren Beleggen Institutioneel				✓	
DSI Adviseren Beleggen Institutioneel				✓	
DSI Informeren Treasury					✓
DSI Adviseren Treasury					✓

Permanent Vakbekwaam programma's

De onderstaande figuur biedt een overzicht van opleiders voor de PV-programma's.

Opleidingsinstituut	Opleidingsinstituut				
	Lindenhaeghe*	NIBE-SVV	Dukers & Baelemans*	The Ministry of Compliance	CFA
DSI Informeren Beleggen Retail	✓	✓	✓	✓	
DSI Adviseren Beleggen Standaard Retail	✓	✓	✓	✓	
DSI Adviseren Beleggen Maatwerk Retail	✓	✓	✓	✓	
DSI Informeren Beleggen Institutioneel		✓	✓	✓	✓
DSI Adviseren Beleggen Institutioneel		✓	✓	✓	✓
DSI Informeren Treasury		✓	✓	✓	
DSI Adviseren Treasury		✓	✓	✓	

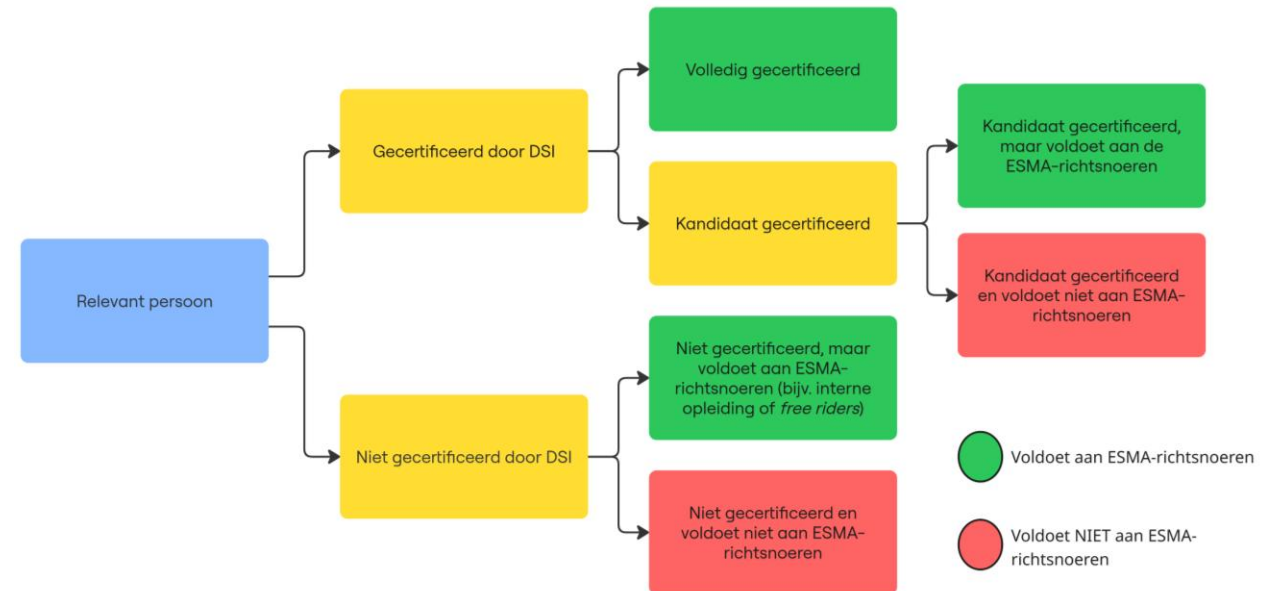
D. Markt

Bij een volledige DSI-certificering is een medewerker aantoonbaar vakbekwaam, maar ook niet-gecertificeerde medewerkers kunnen dat zijn.

Professionals uit de financiële sector die aantoonbaar vakbekwaam moeten zijn volgens de ESMA-richtsnoeren ('relevante personen') kunnen in vijf categorieën worden ingedeeld:

1. **Volledig gecertificeerd** bij DSI en **voldoet** aan de ESMA-richtsnoeren.
2. **Kandidaat gecertificeerd**, maar **voldoet** aan de ESMA-richtsnoeren
3. **Kandidaat gecertificeerd** en **voldoet niet** aan ESMA-richtsnoeren
4. **Niet gecertificeerd** bij DSI, maar **voldoet** aan de ESMA-richtsnoeren
5. **Niet gecertificeerd** en **voldoet niet** aan ESMA-richtsnoeren

Professionals kunnen niet gecertificeerd zijn bij DSI, maar toch voldoen aan de ESMA-richtsnoeren. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als het bedrijf zelf (na)scholing organiseert of als ze medewerkers wel de door DSI geaccrediteerde opleidingen laten volgen, maar ze niet laten certificeren en registreren (zogenaamde 'free riders'). Deze personen volgen weliswaar niet de integriteitsmodule van DSI, maar dit is ook geen eis voor vakbekwaamheid uit de ESMA-richtsnoeren. Het kan overigens wel zijn dat het bedrijf zelf integriteitstrainingen aanbiedt of inkoop voor zijn medewerkers (buiten DSI om).



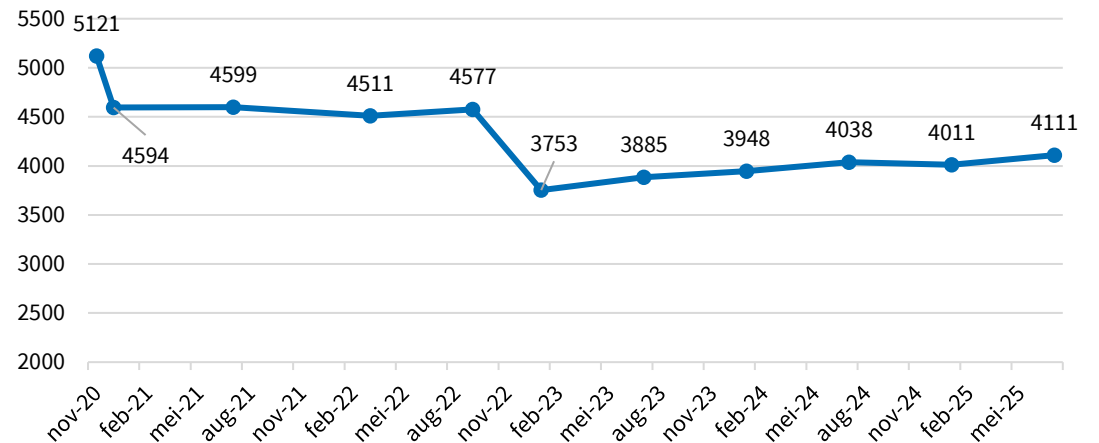
Het aantal DSI-gecertificeerden schommelt tussen 2020-heden. Het herstelt zich sinds 2023, na een sterke daling in de periode daarvoor.

Het aantal gecertificeerden van de 7 ESMA-registers van DSI schommelt tussen medio 2020 en begin 2023. Daarna neemt het aantal gecertificeerden geleidelijk toe.

- Van november 2020 tot januari 2021 is een scherpe daling te zien. Circa 500 gecertificeerden (10%) schrijven zich uit in die periode. De reden hiervoor is onbekend.
- Tussen juni 2022 en januari 2023 is opnieuw een sterke daling van het aantal gecertificeerden te zien, terwijl het aantal aangesloten financiële instellingen juist stijgt. Een grote financiële instelling is de bron van de significante wijziging, omdat het ertoe besluit een grote groep medewerkers intern te scholen en zodoende niet meer te laten certificeren.
- Vanaf januari 2023 stabiliseert het aantal gecertificeerden. Er vindt een lichte stijging plaats van januari 2023 tot heden (met name in de registers Informeren Treasury, Adviseren Institutioneel en Adviseren Retail). Momenteel ligt het aantal gecertificeerden circa 20% lager dan in november 2020.

DSI heeft **geen cijfers over het totaal aantal relevante personen** dat werkzaam is in de financiële sector. We kunnen daardoor geen inschatting maken van het percentage relevante personen dat gecertificeerd is.

Aantal (kandidaat) gecertificeerden



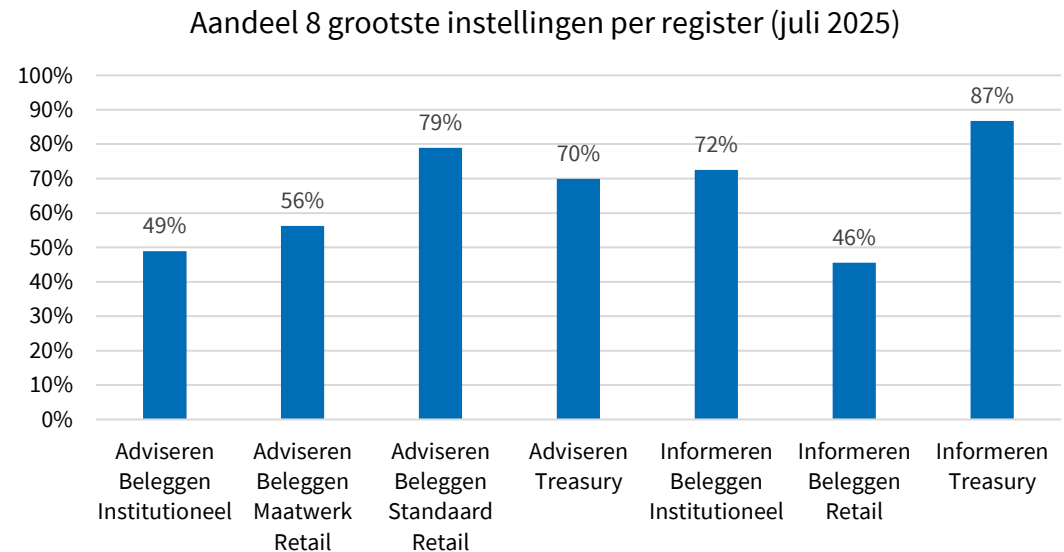
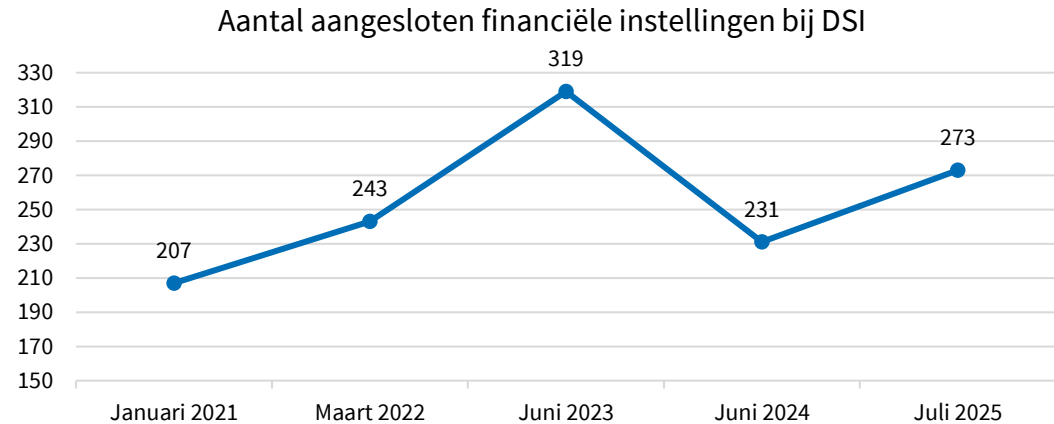
Het aantal deelnemende instellingen schommelt tussen 2020-heden. Er is weinig verloop in de grootste financiële instellingen die zijn aangesloten.

In de periode november 2020 – heden fluctueert het **aantal deelnemende instellingen** (zie figuur hiernaast). DSI geeft aan dat consolidatie in de sector een verklaring is voor de scherpe daling van het aantal aangesloten instellingen tussen medio 2023 en medio 2024.

Zowel DSI als AFM beschikt niet over een totaaloverzicht van het aantal instellingen met medewerkers die aantoonbaar vakbekwaam moeten zijn. We kunnen daarom geen cijfers opnemen van de **deelnamegraad** onder financiële instellingen.

Van alle gecertificeerden werkt 63% voor de 8 grootste instellingen (instellingen met meer dan 100 gecertificeerden). Vooral bij de registers Informeren Treasury en Adviseren Beleggen Retail (standaard) is het aandeel van deze grootste instellingen groot (zie figuur hiernaast).

Er is weinig verloop te zien in de grootste financiële instellingen die aangesloten zijn bij DSI. De 8 grootste financiële instellingen van het register waren in ieder geval tussen 2021 en 2025 onafgebroken aangesloten bij DSI. Dit betekent overigens niet dat alle afdelingen binnen deze financiële instellingen hun medewerkers laten certificeren. Zo schreef in 2022, zoals eerder toegelicht, een grote financiële instelling vrijwel alle medewerkers in het register Informeren Beleggen Retail uit, maar bleef het nog wel actief op het register Adviseren Beleggen Retail. Redenen om te kiezen voor het zelf organiseren van vakbekwaamheid kunnen zowel financieel (goedkoper) als inhoudelijk (sluit beter aan op de praktijk van medewerkers) zijn.



Free riding komt in aanzienlijke mate voor. De redenen voor free riding lopen uiteen.

Het komt voor dat financiële instellingen wel gebruik maken van de door DSI geaccrediteerde opleidingen, maar hun medewerkers niet (allemaal) laten certificeren. Dan is sprake van een zekere mate van free riding, omdat ze niet via de deelnemersbijdrage aan DSI meebetalen aan de accreditatie van de opleidingen.⁴

DSI beschikt niet over cijfers van het **aantal free riders**. Uit een recente evaluatie van het PV-programma (2023) valt wel op te maken dat free riding veel voorkomt. Daarin rapporteren de opleiders dat in 2023 in totaal circa 5.600 personen een PV-opleiding hebben gevolgd. Dit zijn er ruim meer dan de circa 4.000 gecertificeerden in de ESMA-registers van DSI. Aangezien het onwaarschijnlijk is dat personen het PV-programma om een andere reden volgen dan het voldoen aan de ESMA-richtsnoeren, is het verschil een indicatie voor het aantal free riders.

De AFM is in 2025 meer informatie over free riding gaan verzamelen onder beleggingsondernemingen. De eerste inzichten daaruit wijzen ook op een aanzienlijke mate van free riding. De AFM is **voornemens het inzicht verder te vergroten** in 2026.

De **redenen voor free riding** lopen uiteen. Sommige instellingen spreken hun steun uit voor het systeem, maar vinden voor bepaalde functies de toegevoegde waarde van certificering beperkt. Dit geldt met name voor medewerkers die alleen klanten informeren en niet adviseren. Adviseurs

hebben doorgaans meer klantcontact en zichtbaarheid, waardoor certificering en een openbare registratie voor deze groep belangrijker wordt gevonden. Andere instellingen zijn zich er niet van bewust dat ze niet of maar deels meebetalen aan het systeem. Ze verplichten medewerkers wel om de geaccrediteerde opleidingen te volgen, maar laten de keuze om zich te laten certificeren aan de medewerker zelf. Ook zijn er free riders die uitgesproken kritisch zijn op het systeem, maar wel gebruik maken van de geaccrediteerde opleidingen omdat dit een gemakkelijke manier is om compliant te zijn. In de gevoerde gesprekken zijn geen indicaties naar voren gekomen dat het opnemen van integriteit in de DSI-certificeringen een reden is voor financiële instellingen om medewerkers niet te laten certificeren.

Er is beperkt zicht op de marktdekking van DSI. Free riding is een risico, maar zowel DSI als AFM hebben daar beperkt zicht op.

We zien de volgende **sterke punten** ten aanzien van de marktdekking van DSI:



We zien in gesprekken dat het systeem van certificering door DSI onder de financiële instellingen kan rekenen op **breed draagvlak**.⁵ In gesprekken geven financiële instellingen aan het belang van vakbekwaamheid te zien en het systeem biedt deelnemers het voordeel dat zij op een efficiënte wijze kunnen voldoen aan de compliance-eisen voor vakbekwaamheid.



Het **aantal gecertificeerden herstelt zich** sinds 2023, na een sterke daling in de jaren daarvoor.



DSI geeft aan dat **‘nagenoeg alle financiële instellingen van enige betekenis’ zijn aangesloten** bij DSI. Hierin zit weinig verloop.

Daarnaast zien we ook **kwetsbaarheden** ten aanzien van de marktdekking:



Er is **beperkt zicht op de marktdekking** van DSI. Bij welke financiële instellingen relevante personen werkzaam zijn is redelijk in beeld, maar hoeveel en welk type relevante personen bij de instellingen werken is vaak onbekend. Doordat gegevens over de totale populatie ontbreken, bestaat ook geen inzicht in het aandeel dat is gecertificeerd. Een complicerende factor is dat het onderscheid tussen volledig en kandidaat gecertificeerd niet gelijk staat aan wel en niet voldoen aan de ESMA-richtsnoeren.



Hoewel **alle financiële instellingen van enige betekenis zijn aangesloten**, zijn **niet alle medewerkers** van deze instellingen geregistreerd. Bijvoorbeeld

doordat vakbekwaamheid voor sommige afdelingen intern wordt georganiseerd.



Free riding komt in aanzienlijke mate voor. Verschillende financiële instellingen maken wel gebruik van de door DSI geaccrediteerde opleidingen, maar laten hun medewerkers niet (allemaal) certificeren. Hoe vaak dit precies voorkomt is niet bekend; cijfers hierover ontbreken nog op het moment dat het huidige onderzoek werd uitgevoerd. Free riding leidt op dit moment niet tot problemen voor DSI, maar dat kan in de toekomst veranderen. Als door marktontwikkelingen of keuzes van financiële instellingen het aantal gecertificeerden daalt, stijgen de kosten per deelnemer, waardoor certificering minder aantrekkelijk wordt. Dit kan leiden tot een vicieuze cirkel waarin uiteindelijk te weinig deelnemers overblijven en DSI-diensten onbetaalbaar worden. Daar komt bij dat free riding tot gevolg heeft dat de AFM meer inspanningen moet verrichten om goed en volledig zicht te krijgen op de naleving van vakbekwaamheidseisen door de sector. Dit gaat ten koste van de efficiëntie van het toezicht.



Financiële instellingen met (gedeeltelijk) Engels sprekende werknemers hebben gewezen op het **belang van opleidingen in het Engels**. Daarbij wijzen verschillende gesprekspartners op de internationalisering van de sector, bijvoorbeeld door overnames van financiële instellingen door internationale spelers. De door DSI geaccrediteerde examens en opleidingen zijn voor de Beleggen Institutioneel en Treasury registers in het Engels beschikbaar. Beleggen Retail wordt alleen in het Nederlands aangeboden.

Organisatie en E. bekostiging

Binnen DSI heeft een reorganisatie plaatsgevonden ten aanzien van dienstverlening, activiteiten en governance.

DSI is een stichting die in 1999 is opgericht door de financiële sector en is een vorm van zelfregulering.

Tussen 2021 en 2024 heeft een **ingrijpende reorganisatie** plaatsgevonden. Deze reorganisatie had betrekking op verschillende aspecten, waaronder:

- Dienstverlening is vernieuwd. Een belangrijke wijziging was de ingebruikname van het vernieuwde online dashboard MijnDSI per maart 2021.
- DSI en de Stichting Tuchtrect Banken zijn ontvlecht (juli 2021). DSI biedt niet langer pre-employment screening aan (september 2022). De personeelslasten zijn hierdoor tussen 2021 en 2024 met 46% gedeeld. De focuspunten van DSI na de reorganisatie zijn integriteit en vakbekwaamheid.
- De governance is gewijzigd. DSI is in oktober 2023 overgestapt van een bestuur bestaande uit vertegenwoordigers van de brancheorganisaties en een directeur belast met de dagelijkse leiding naar een bestuursmodel met een vaste directeur-bestuurder en een raad van toezicht. In het nieuwe model worden de brancheorganisaties betrokken door middel van een jaarlijks overleg met de directeur-bestuurder en een bijeenkomst over het jaarplan en begroting.

Convenant, artikel 4 Borging kwaliteit DSI

- 1. DSI zorgt ervoor dat haar bestuur uit minimaal één bestuurslid bestaat, die niet gelieerd is aan een Onderneming of een brancheorganisatie voor Ondernemingen of Relevante personen.*
- 3. DSI beschikt daarvoor over een deugdelijke administratieve organisatie en maatregelen van interne controle (AO/IC).*
- 4. DSI verstrekt op verzoek van de AFM kosteloos een afschrift van een verklaring van een accountant waaruit het bestaan en de adequate werking van de AO/IC blijkt.*

Convenant, artikel 7 Bekostiging

Tussen de partijen vinden geen onderlinge verrekeningen plaats voor de bekostiging van de samenwerking op basis van dit convenant.

DSI kent sinds 2023 een nieuw bekostigingssysteem.

DSI **werkt tegen kostprijs**. DSI ontvangt een klein deel van haar inkomsten uit de omzet van opleidingen/accreditatie en overige inkomsten (ca. 5% - 10%) en de rest komt uit de contributie van deelnemende instellingen voor certificering. Hiermee bekostigt DSI al haar activiteiten. Dat zijn activiteiten in het kader van het convenant (certificering, register, accreditatie ten aanzien van de zeven ESMA-registers), het onderhouden van de vijf andere registers (die niet onder het convenant vallen), tucht en het uitvoeren van een platformfunctie in de sector. Dit laatste houdt onder meer in het schrijven van bijdragen over relevante thema's zoals greenwashing of integriteit, bijeenkomsten en webinars organiseren en werken aan een databank met *good and bad practices*. De tijdsbesteding van medewerkers van DSI ten aanzien van tucht en de platformfunctie is beperkt.

DSI hanteert vanaf 2024 een **nieuw bekostigingssysteem**. Het stapte over van een staffelsysteem naar een prijs per gecertificeerde. Ook kijkt DSI in het nieuwe systeem naar het gemiddeld aantal ingeschreven gecertificeerden over de laatste drie jaar (i.p.v. op een specifiek moment). Hierdoor moeten de kosten voor instellingen minder schommelen. De kosten per gecertificeerde per jaar bedragen in 2024, 2025 en 2026 €330. Een vergelijking met de kosten per gecertificeerde in eerdere jaren is lastig omdat toen een staffelsysteem gehanteerd werd.

Baten	2022	2023	2024
Contributie deelnemers	€ 2.018.936	€ 1.640.716	€ 1.517.889
Omzet opleidingen/accreditatie	€ 33.500	€ 61.550	€ 73.129
Overige opbrengsten	€ 198.396	€ 110.000	€ 4.579
Screeningskosten ¹	-	€ -72.517	€ -73.244
Totaal opbrengsten	€ 2.250.832	€ 1.729.749	€ 1.522.353
Lasten	2022	2023	2024
Personeel	€ 1.731.478	€ 1.120.810	€ 941.949
Afschrijvingen	€ 86.969	€ 145.015	€ 159.808
Vacatie en onkosten RvT	€ 27.797	€ 4.046	€ 11.875
Ondersteuning tuchtrecht ²	-	€ 29.991	€ 38.706
Overige lasten	€ 496.439	€ 384.151	€ 350.863
Totaal lasten	€ 2.342.683	€ 1.684.013	€ 1.503.201
Bedrijfsresultaat	€ -91.851	€ 45.736	€ 19.151

Overzicht baten en lasten DSI 2022 – 2024. Bron: financieel jaarverslagen DSI

1. Sinds 2023 voert DSI het screenen van potentieel gecertificeerden niet langer zelf uit, maar is het uitbesteed.
2. Op de jaarrekening van 2022 is 'ondersteuning tuchtrecht' geen eigenstandige post. DSI voerde tucht-gerelateerde taken wel al uit in 2022.

DSI heeft een adequaat systeem van AO/IC. De dienstverlening van DSI is sinds de reorganisatie sterk verbeterd.

Ten aanzien van de organisatie en de bekostiging van DSI merken we de volgende **sterke punten** op:



DSI geeft aan dat de **dienstverlening sterk is verbeterd** sinds de reorganisatie. Stakeholders (opleiders en deelnemende instellingen) hebben dit beeld in de interviews onderschreven.



We zien een **uitgebreide verslaglegging** van interne processen van DSI, dat logisch is ingericht. Bij de beoordeling van aanvragen hanteert DSI een vierogenprincipe.



De accountant van DSI controleert jaarlijks de processen en kwaliteitsborging. Ook in 2024 heeft **controle door een accountant** plaatsgevonden die aangeeft dat sprake is van een “over het algemeen adequaat ingeregeld” systeem van AO/IC, met “op detail nog wel punten die voor verbetering vatbaar zijn”.



De **financiële positie van DSI is gezond**. Het heeft veel eigen middelen en liquide middelen. Na een verlies in 2022, is het resultaat over 2023 en 2024 positief.



DSI heeft een **geschillenreglement**. Er is een geschillencommissie die bestaat uit 5 leden, allen experts met ervaring in de sector. Werknemers van DSI zitten niet in de geschillencommissie. Er zijn vrijwel geen geschillen ingediend bij de geschillencommissie. In de afgelopen vijftien jaar heeft de

geschillencommissie over één geschil (2019) een uitspraak gedaan. Het geschil ging over een afgewezen deelnameverzoek van een financiële instelling.



Tot 2021 zijn altijd **interne audits** gedaan, zo geeft DSI aan. Tussen 2021 en 2024 zien we geen interne audits. In deze periode zijn een aantal processen veranderd vanwege de reorganisatie. In 2025 is weer een interne audit uitgevoerd. Het doel van de interne audit is om te waarborgen dat de AO/IC bij de verschillende certificeringsprocessen is gevolgd. Er wordt steekproefsgewijs controle uitgevoerd op de beoordeling van een aanvraag. Eventuele bevindingen worden besproken met het beoordelingsteam en vastgelegd in een actielijst.

F. Toezicht door AFM

Het convenant ondersteunt risicogericht toezicht. AFM wil via onderzoek meer inzicht verkrijgen in de naleving van de vakbekwaamheidseisen.

De AFM houdt **risicogericht toezicht**. Het convenant met DSI ondersteunt het risicogerichte toezicht, doordat het zelfregulering binnen de sector bevordert en de AFM in staat stelt haar toezicht op vakbekwaamheid efficiënter in te richten en te focussen op de grootste risico's.⁶

Het **toezicht van de AFM op vakbekwaamheid** is op dit moment als volgt ingevuld:

- De AFM doet periodiek onderzoek naar vakbekwaamheid. Het laatste afgeronde onderzoek is uitgevoerd in 2021. Destijds heeft de AFM aan 245 beleggingsondernemingen gevraagd hoe zij invulling geven aan de vakbekwaamheidseisen. Daaruit bleek dat de meeste ondernemingen invulling gaven aan de vakbekwaamheidseisen. De ondernemingen die dat niet deden zijn daarop door de AFM aangesproken. De AFM heeft vanaf de tweede helft van 2025 opnieuw onderzoek gedaan naar vakbekwaamheid. De definitieve resultaten van dit onderzoek waren ten tijde van deze evaluatie nog niet bekend.
- De AFM kan besluiten een gericht onderzoek te starten als er indicaties of signalen zijn dat bij een onderneming de vakbekwaamheidseisen niet worden nagekomen. Dit is in de afgelopen jaren voorgekomen, maar de resultaten van deze onderzoeken zijn vertrouwelijk.

In het kader van het convenant voert de AFM twee keer per jaar **regulier overleg** met DSI. Het gaat om een voortgangsoverleg (met de directeur en lead legal van DSI) en een bestuursoverleg (met de directeur en de voorzitter van de Raad van Toezicht van DSI). Naast deze reguliere overleggen vindt geregeld **ad hoc overleg** plaats tussen de AFM en DSI over actuele ontwikkelingen. DSI stuurt twee keer per jaar een **rapportage** naar de AFM met cijfers over de aantallen aangesloten financiële instellingen en ingeschreven relevante personen.

De aandacht die de AFM besteedt aan vakbekwaamheid en het certificeringssysteem werkt volgens DSI stimulerend. Door de recente aandacht van de AFM voor het onderwerp tonen meer ondernemingen interesse in certificering bij DSI. Ondernemingen bevestigen in de gesprekken dat compliant zijn en het toezicht van de AFM daarop belangrijke redenen zijn om deel te nemen aan certificering.

**Bijlage:
Geraadpleegde
documenten**

Lijst van bestudeerde documenten

- Accountantsverslag 2024 Stichting DSI
- Accreditatievoorwaarden DSI ESMA examens
- Accreditatievoorwaarden DSI Permanent Vakbekwaam
- Artikel Sanne de Lint (onderzoeker staats- en bestuursrecht aan de Vrije Universiteit), zie: *De Lint, S. (2025). De certificering van beleggingsmedewerkers door DSI: een analyse van de effectiviteit en onafhankelijkheid van het toezicht op vakbekwaamheid*
- Besluit implementatie richtlijn markten voor financiële instrumenten 2014
- Convenanten tussen AFM en DSI (2002, 2009 en 2017)
- DSI rapportages voor AFM (2020 – 2025)
- Eindtermen ESMA-registers
- ESMA-richtsnoeren voor de beoordeling van kennis en bekwaamheid
- Europese richtlijn MiFID II
- Evaluatie College Deskundigheid Financiële Dienstverlening (CDFD), KWINK groep (2024)
- Financiële jaarverslagen DSI (2023 en 2024)
- Gedragscode DSI
- Geschillenreglement DSI
- Gespreksverslagen regulier overleg AFM – DSI (2022 – 2025)
- Interne evaluatie DSI Permanent Vakbekwaam 2023
- Jaarverslagen DSI (2020 – 2025)
- Klanttevredenheidsonderzoeken DSI
- Overzicht uitspraken DSI geschillencommissie
- Procesbeschrijvingen DSI
- Projectplan vakbekwaamheid AFM
- Reglementen DSI (o.a. algemeen reglement, accreditatiereglement DSI, deelnemersreglement, reglement permanent vakbekwaam)
- Slagingspercentages van de opleiders
- Statuten Stichting DSI
- Vaststelling tarieven DSI
- Wet implementatie richtlijn markten voor financiële instrumenten 2014



KWINK
GROEP

A Nassaulaan 1
2514 JS Den Haag

T 070-359 695

E info@kwinkgroep.nl
W www.kwinkgroep.nl