

TO: De Nederlandsche Bank, innovationhub@dnb.nl

FROM: Nadja van der Veer, PaymentCounsel

SUBJECT: Opmerkingen Discussiedocument AFM – DNB “Meer ruimte voor innovatie in de financiële sector”

DATE: 13 juli 2016

Acties DNB (pagina 6-7)

- In de gezamenlijk acties AFM en DNB wordt onder punt 2 aangegeven dat de AFM en DNB actief de dialoog zoeken met marktpartijen. Aan te raden valt dat DNB openstaat voor contact (een fysieke meeting) met marktpartijen voordat zij de vergunningaanvraag starten om het business model te bespreken en de verwachtingen van DNB duidelijk te maken. Dit zou het verloop van de vergunningsaanvraag efficiënter maken en versnellen;
- Wat nog mist zijn te nemen acties ten aanzien van:
 - het verbeteren van de bereikbaarheid via telefoon en email;
 - het verkorten van de gemiddelde doorlooptijd van een vergunningstraject (in andere Europese landen is de doorlooptijd aanzienlijk korter);
 - het verschaffen van inzicht in de status van een door een marktpartij (vergunninghoudende of niet) gestelde vraag of een verzoek van DNB naar een partij (indien actie bij DNB ligt);
- Mogelijke andere acties om te overwegen, die een vergunningstraject efficiënter kunnen maken, zijn:
 - Het verschaffen van een template voor de SIRA;
 - Het opstellen van een geschiktheidsmatrix (leidend, niet bindend) voor de Raad van Bestuur, net zoals voor de Raad van Commissarissen;
- Vragen die de toezichthouders tevens zouden moeten stellen aan zichzelf en aan de marktpartijen via dit discussiedocument:
 - Hoe kan toezicht worden verbeterd en duidelijker worden gemaakt wat wordt verwacht?
 - Hoe om te gaan met partijen die niet passen binnen de traditionele definities en de reikwijdte van de Wft?

Verkenningen binnen de bestaande wet- en regelgeving, drie opties (pagina 12-16)

- Een vierde optie zou moeten zijn het bedenken van een lichter regime voor kleinere partijen om zodoende de markt competitief en open te houden;

- Een vijfde optie zou kunnen zijn het analyseren en herbeoordelen van huidige lokale interpretaties van 'opvorderbaar geld', 'doorbetalen', 'bevrijdende betaling' en de implicaties daarvan. Onder de huidige interpretaties vallen een aantal marktpartijen ten onrechte buiten een vergunningsplicht terwijl zij wel geld aantrekken en vasthouden van het publiek. Het is niet in het belang van de consument (payer) en verkopende partij (payee) om deze partijen ongereguleerd te houden;
- In het discussiedocument wordt niet gesproken op de opties die zullen komen met PSD2, terwijl dit wel een belangrijke pijler is in de toetreding tot de markt in de nabije toekomst. Belangrijk is om nu al te kijken naar de te bepalen voorwaarden/nog uit te werken aspecten;
- Vragen die de toezichthouders tevens zouden moeten stellen aan zichzelf en aan de marktpartijen via dit discussiedocument:

- Hoe kan DNB de Nederlandse markt aantrekkelijker maken voor internationale partijen?

Suggesties voor te overwegen maatregelen:

- flexibelere bonusregeling (op dit moment strengste van Europa),
 - verlagen jaarlijkse supervisiekosten en afstemmen op risico's (in Luxembourg fixed 20K en in Engeland gebaseerd op inkomen en 'modified eligible liabilities'),
 - aansluiting bij lokale vestigingsvereisten andere landen (Engeland en Luxemburg houden aan: head office en centrale administratiefunctie in home country)
 - lichter regime voor kleinere partijen (zie hierboven optie 4, bullet point 1)
- Hoe kan DNB verder zorgdragen voor een gezonde, stabiele financiële markt met een optimale level playing field waar de belangen van alle partijen (payers en payees) zijn gewaarborgd?

Suggesties voor te overwegen maatregelen:

- Vrijgestelde betaaldientsverleners wel onder toezicht brengen (zie small PI regime FCA);
- Aanpassen interpretaties definities waardoor huidige buiten Wft vallende partijen wel onder de Wft vallen of verplicht worden hiervoor een financiële instelling in te schakelen (zie hierboven optie 5, bullet point 2)