

Hieronder onze antwoorden/input op jullie vragen uit het discussiedocument.

Onderdeel 1 vraag 1:

Lijken ons nuttige acties, alhoewel niet altijd specifiek voor innovatie.

Innovatiehub alleen al nuttig omdat er een duidelijk aanspreekpunt voor fintechs is. Uit onze ervaring blijkt dat het qua proces (snelle reactie) goed werkt. Met name snelle feedback over bestaande regelgeving. Feedback over gebruik innovatieve technologie (in ons geval blockchaintechnologie) tot op heden uitgebleven.

Verbetering proces vergunningaanvragen DNB en bieden toegankelijker informatie zijn oi voorbeelden van zaken die altijd relevant zijn, maar op zich niets met innovatie te maken hebben.

Onderdeel 1, vraag 2:

Wij hebben meer specifieke hulp nodig bij het inzetten van blockchain technologie. Geldt waarschijnlijk voor vele innovatieve initiatieven in de markt. Daarover geen woord in het discussie document. Hoe is de invulling van ons blockchain concept te verenigen met NL recht? Lijkt ons typisch een issue waar DNB zich over zou moeten buigen.

Naast blockchain zijn er andere technologische trends waar de markt vermoedelijk vragen over heeft. Bv. Toepassing Artificial Intelligence, etc.

Onderdeel 2, vraag 1:

Scenario's zijn voorstelbaar. Erg gefocussed op de structuur van de markt, en niet op inhoud van ontwikkelingen als blockchain en AI.

Werkelijkheid zal waarschijnlijk een mix van de scenario's zijn.

Onderdeel 2 vraag 2:

Wat ons betreft hebben de drie scenario's een gelijke prioriteit.

Implicaties lijken wat fragmentarisch en verre van compleet.

Wat ons betreft hebben integriteitsrisico's rondom datagebruik een hoge prioriteit. Geldt voor alle spelers in de markt, niet alleen scenario 3 - de grote spelers. Alhoewel die nu al laten zien het niet zo nauw te nemen met die integriteit.

Onderdeel 2 vraag 3:

Naast een taskforce crowdfunding op meerdere gebieden inhoudelijk een mening vormen en innovatieve initiatieven helpen. Bv blockchain en inzet van AI (digitale predestinatie).

Onderdeel 3, vraag 1:

Op basis van onze eerste ervaringen (emailcontact met de innovatiehub) is de indruk dat we worden geholpen met interpreteren van bestaande regelgeving (wat erg prettig is) maar dat er geen opties worden aangeboden om concepten (zonder vergunning) te kunnen testen (proeftuin voor innovatie).

Onderdeel 3 vraag 2:

Het is ons obv van deze informatie niet geheel duidelijk wat het proces zal gaan zijn.

Daarnaast niet duidelijk wat er binnen een experiment wel en niet is toegestaan en niet geheel duidelijk wat vervolg zal zijn na een succesvol experiment.

Onderdeel 3 vraag 3:

Vanuit innovatie focussen wij ons primair op het creëren van waardevolle nieuwe diensten voor consumenten. Als in de ogen van de consument waarde wordt toegevoegd zullen we daarna op zoek gaan (en ook testen) wat een passend verdienmodel/bedrijfsmodel kan zijn.

Onderdeel 3 vraag 4:

Wij denken dat er zeker behoefte bestaat aan duidelijkheid over de haalbaarheid (incl. planning van de doorlooptijd) van benodigde vergunningen van nieuwe initiatieven. Het vooraf verkrijgen van alle benodigde informatie, documentatie en vereisten van procedures/systemen is dan cruciaal. Als de opt-in vergunning hier een oplossing voor is (zo interpreteren we dat uit het discussiedocument) dan is antwoord Ja - hier heeft de markt behoefte aan.

Vriendelijke groet,

Bob Guns