

Per mail:

Innovationhub@afm.nl

Hoevelaken, 23 augustus 2016

Mevrouw, Mijne heren,

Graag maken wij gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op de notitie "*Meer ruimte voor innovatie in de financiële sector*" die u samen met DNB heeft opgesteld.

Contactgroep Automatisering

De Contactgroep Automatisering is een platform van de 13 belangrijkste leveranciers van advies- en vergelijkingsoftware zoals financieel dienstverleners die gebruiken. Vrijwel alle financieel dienstverleners in Nederland gebruiken dagelijks één of meer applicaties van software, zoals die door de deelnemers van de Contactgroep Automatisering wordt aangeboden.

Het onderwerp innovatie binnen de financiële sector raakt het hart van de activiteiten van de deelnemers. De algemene uitspraak: "*Meer ruimte voor innovatie in de financiële sector*" wordt door de Contactgroep Automatisering dan ook van harte onderschreven.

Nochtans geeft de notitie ons aanleiding tot enkele opmerkingen die wij hieronder weergeven. Indien u uitgebreidere toelichting op onderdelen wenst, zijn wij hiertoe uiteraard graag bereid.

Met vriendelijke groeten en hoogachting,



Leon van Vliet

Voorzitter Contactgroep Automatisering

Inhoudelijke reactie Contactgroep Automatisering naar aanleiding van notitie *Meer ruimte voor innovatie in de financiële sector*

1. Wat vindt u van de acties die AFM en DNB hebben geïnitieerd?

De Contactgroep Automatisering is positief over de aandacht die binnen AFM en DNB bestaat voor de noodzaak om maatregelen te nemen om (technische) innovatie binnen de financiële sector te versnellen. Wij geven u de volgende gedachten in overweging.

Nadere kadering begrippen

De Contactgroep Automatisering geeft in overweging een meer nadrukkelijke kadering aan te brengen in onder meer de begrippen *innovatie* en *FinTech*. In de notitie komen nu zaken aan de orde onder de noemer “FinTech” die wel onder het begrip innovatie/vernieuwing geschaard kunnen worden maar niet onder het begrip “Fintech”.

Centrale vindplaats

De Contactgroep Automatisering juicht de instelling van een centrale locatie met relevante informatie op het gebied van innovatie en FinTech toe. De Contactgroep Automatisering is van oordeel dat dit in het logische verlengde ligt van de voorlichtende taak die AFM en DNB (ook) hebben.

Stuurgroep Innovatie

De Contactgroep Automatisering staat positief tegenover de inrichting van de Stuurgroep Innovatie binnen DNB en AFM. Wel is de Contactgroep Automatisering van oordeel dat het niet verstandig is om een dergelijke stuurgroep uitsluitend uit eigen interne functionarissen te laten bestaan. Deze keuze impliceert haast per definitie dat deze stuurgroep onvoldoende aangesloten is en blijft bij de snelle ontwikkelingen die zich in de praktijk blijken voor te doen.

Zoeken naar dialoog

De Contactgroep Automatisering is positief over de uitgesproken wens om te streven naar een dialoog met de markt. Waar mogelijk en gewenst zal de Contactgroep Automatisering een constructieve bijdrage leveren aan deze dialoog.

2. Sluiten de doelstellingen en activiteiten van de InnovationHub aan bij de wensen in de markt?

De doelstellingen en activiteiten van de InnovationHub komen tegemoet aan de behoeften zoals het bestuur van de Contactgroep Automatisering die ervaart bij haar deelnemers. De doelstellingen en activiteiten hebben dan ook de steun van de Contactgroep Automatisering.

Onderdeel 2: Implicaties van FinTech op de financiële sector

1. Herkent de markt bovengenoemde scenario's? Welke andere trends en risico's met betrekking tot innovatie zijn relevant voor de toezichthouders?

De Contactgroep Automatisering herkent de gesignaleerde trends.

Wel verwacht de Contactgroep Automatisering dat de druk groter worden op het effectief kunnen handhaven van een level playing field. Met name buitenlandse internetpartijen zullen trachten het Nederlands wettelijk regime/toezicht te ontwijken.

Ook de verwachte toetreding van branchevreemde ondernemingen zal extra aandacht vragen voor de (communicatie van) de toezichthouders.

2. Herkent de markt de geïdentificeerde implicaties van de scenario's? Welke risico's zouden de toezichthouders het hoogst moeten prioriteren?

Naar het oordeel van de Contactgroep Automatisering dreigt het gevaar dat door toetreding van nieuwe FinTech partijen, de financiële instabiliteit toeneemt. Zeker indien het gaat om buitenlandse partijen met een oorsprong buiten de financiële wereld. Prioriteit dient te worden gegeven aan de bescherming van de soliditeit en stabiliteit van het systeem en van de veiligheid en privacy van consumenten.

Fragmentatie door nieuwe kleine spelers lijkt minder impact op de bestaande marktpartijen te hebben dan de komst van Bigtech partijen. Toch is de Contactgroep Automatisering van oordeel dat het effect van deze nieuwe kleine spelers niet onderschat mag worden. Juist kleinere partijen zullen in hoge frequentie het toezicht uitdagen en sneller dan grote partijen regelmatig overgaan tot exits die telkens weer tot maatschappelijke onrust kunnen leiden.

In dit kader merkt de Contactgroep Automatisering op dat in de notitie een aantal keren diversiteit als ontwikkeling positief wordt uitgelegd. De vraag is of dat terecht is en of de consument diversiteit daadwerkelijk als positief punt ervaart. Het is gebleken dat consumenten in het algemeen grote moeite hebben met het maken van financiële keuzes.

Belangrijke risico's liggen naar het oordeel van de Contactgroep Automatisering op het gebied van concentratierisico's en het misbruik van de klantdata.

3. Welke andere stappen kunnen de toezichthouders zetten om innovatieve ontwikkelingen te accommoderen zonder dat dit ten koste gaat van de toezichtdoelstellingen van AFM en DNB?

De Contactgroep Automatisering bepleit dat bestaande vergunninghouders de ruimte wordt geboden om innovatieve ontwikkelingen te stimuleren zonder dat men de angst hoeft te hebben de bestaande vergunning daarmee op het spel te zetten.

Veel softwareontwikkelaars richten zich op specifieke branches, dit geldt zeker voor de financiële dienstverlening in Nederland. De Contactgroep Automatisering bepleit dat naast de aanbieders, bemiddelaars & adviseurs, er in overleg met AFM en DNB, een “drager” van de financiële dienst wordt benoemd. Hierdoor kan op zaken als: wijze van data-analyse, informatie-asymmetrie, financial exclusion, etc. beter toezicht gehouden worden.

De Contactgroep Automatisering ziet bij haar eigen deelnemers een grote stroom van nieuwe initiatieven. Het verdient naar het oordeel van de Contactgroep Automatisering aanbeveling indien toezichthouders initiatieven nemen om beter inzicht te verkrijgen in de activiteiten van de huidige innovators (marktbreed) en initiatieven ondersteunt om marktpartijen met elkaar kennis laten maken.

Onderdeel 3: Verkenningen binnen de bestaande wet- en regelgeving

1. Kan een regulatory sandbox of een vergunning onder voorwaarden het starten van financiële onderneming of innovatie vergemakkelijken?

De Contactgroep Automatisering taxeert dat een positief antwoord op deze vraag op zijn plaats is. Wel zijn daarbij belangrijk de investering die wordt geëist en de helderheid van de gedefinieerde voorwaarden zoals de toezichthouders die formuleren.

2. Sluit de omschrijving van het concept regulatory sandbox, respectievelijk van de vergunning onder voorwaarden, aan op de behoeften in de markt?

De Contactgroep Automatisering signaleert bij haar deelnemers grote behoefte aan deze optie en denkt dan ook dat dit concept tegemoet komt aan de behoefte van een groot aantal relevante partijen in de markt. De Contactgroep Automatisering onderkent dat dit proces wellicht een langer tijdsbeslag vergt maar dit weegt op tegen de zekerheid die aan de ondernemingen geboden kan worden.

3. Welke bedrijfsmodellen lenen zich eventueel voor een deelvergunning?

De Contactgroep Automatisering is op dit moment van oordeel dat naar verwachting vooral de segmenten “betalingsverkeer” en “kredietverlening” de meeste behoefte hebben aan deelvergunningen.

4. Is er in de markt behoefte aan de opt-in vergunning?

De Contactgroep Automatisering heeft op deze vraag op dit moment geen afgerond oordeel. Bij voorkeur dient passende algemene regelgeving in plaats van regelgeving op maat. Voor een beperkte periode kan regelgeving op maat echter noodzakelijk zijn om innovatie te bevorderen.

Hoevelaken, 23 augustus 2016