

Q&A-sessie DORA-informatieregister

Dit zijn de vragen en antwoorden uit een Q&A-sessie over het informatieregister in maart 2026.

Mijn vraag staat hier niet tussen, hoe kan ik contact opnemen met de AFM?

Mocht uw vraag niet beantwoord worden in onderstaande Q&A dan vragen wij u om contact op te nemen met dora@afm.nl. Veel antwoorden zijn ook terug te vinden op de website van de EBA in de [FAQ](#) en de [Key Common Issues Identified](#).

Wat is de doelstelling van het aanleveren van de informatieregisters/ wat doen jullie met de data?

De AFM levert de aangeleverde informatieregisters ongewijzigd door aan de Europese toezichthouders. De geaggregeerde informatieregisters geven inzicht in keten- en concentratierisico's in de financiële sector. Deze gegevens worden vervolgens gebruikt o.a. voor de aanwijzing van kritieke ICT-dienstverleners (CTPP's).

In november 2025 hebben de ESAs de eerste lijst van 19 kritieke ICT-dienstverleners gepubliceerd; zij vallen onder het DORA-oversichtkader.

Aanvullend gebruikt de AFM de aangeleverde data voor haar data gedreven en risico gebaseerde toezicht.

Hoe werkt het proces om informatieregisters aan te leveren bij de AFM?

Ondernemingen kunnen hun informatieregisters aanleveren via de rapportageverplichting in het AFM-portaal. Wij zullen deze vervolgens doorsturen naar de EBA die controleert of het bestand voldoet aan alle eisen. Indien hier fouten uit naar voren komen, zullen wij de feedback van de EBA via het AFM-portaal weer terugkoppelen richting de onderneming (de feedback kunt u als .txt bestand vinden in de rapportageverplichting). De rapportageverplichting zal weer worden opgezet wanneer de feedback is geüpload.

Hoe snel kan ik feedback verwachten?

Vanaf maart 2026 zal feedback normaliter binnen 1 werkdag in het AFM-portaal staan, in uitzonderlijke gevallen duurt dit 2 dagen. Duurt het langer neem contact op met dora@afm.nl.

Hoe vaak mag ik aanleveren?

U kunt zo vaak mogelijk aanleveren als u wil. Nadat het register is geüpload in het AFM-portaal, kan het een paar dagen duren voordat we de feedback van de EBA ontvangen. Zodra wij de feedback hebben ontvangen, zetten wij de aanlevering weer open zodat er een nieuwe aanlevering kan worden gedaan.

Wanneer u het informatieregister opnieuw aanlevert, is het belangrijk dat het bestand een andere naam heeft dan uw eerdere aanleveringen. Dit kunt u doen door de laatste cijfers van de bestandsnaam (timestamp) aan te passen.

Wat is de uiterlijke aanleverdatum van het informatieregister?

De eerste aanlevering dient uiterlijk 31 maart 2026 afgerond te zijn in het AFM-portaal. Correcties van ingediende informatieregisters om de datakwaliteit te verbeteren (resubmissions) zijn welkom tot 30 april.

Kan het niet veel efficiënter?

AFM is zich bewust van de impact van deze Europese wetgeving op de markt en probeert samen met DNB de toezichtlast te beperken. Wij ondersteunen voorstellen die de werklust voor de sector verlagen.

Kan ik ook via Excel aanleveren?

Nee. In 2026 moeten de informatieregisters bij de AFM worden aangeleverd in het xBRL-CSV-formaat. Excel wordt niet geaccepteerd. In 2025 heeft de AFM eenmalig (servicegericht) conversie verzorgd, maar dat was uitdrukkelijk tijdelijk. De AFM heeft in de voorbereiding van de aanlevering in 2026 een sterke afweging gemaakt tussen het opnieuw ondersteunen van de markt en het beheersen van de toezichtkosten.

Welke converter raadt de AFM aan?

AFM is neutraal en adviseert geen specifieke leveranciers. Wij zien op de markt zowel betaalde als (gratis) open-source varianten beschikbaar. Wij raden aan om tooling te gebruiken waarbij meteen goede datakwaliteitschecks worden uitgevoerd. Aanvullend raden wij aan om te valideren wat er met de data wordt gedaan door de provider. Verder is het belangrijk om op de volgende punten te letten:

- niet alle XBRL-converters zijn geschikt voor het informatieregisters. Het is belangrijk dat de converter in staat is om uw register om te zetten naar xBRL-CSV (geen iXBRL!);
- controleer of de converter de taxonomie van de EBA ondersteunt;
- het xBRL-CSV bestand moet aan een aantal eisen voldoen op de website van de EBA staan voorbeelden van hoe het bestand eruit moet zien.

Kan ik de aanlevering van vorig jaar opnieuw indienen?

Wanneer u de aanlevering van 2025 indient zal dit hoogstwaarschijnlijk tot foutmeldingen leiden. U kunt de aanlevering van 2025 wel gebruiken als basis voor de aanlevering van 2026

Welke foutcodes zien jullie het vaakst voorkomen?

Naamgeving, folderstructuur, keys, verplichte velden, technische waarde voor keuzevelden

Naamgeving

De Europese toezichthouders verwachten het bestand in de volgende naamgevingsconventie:
DUMMYLEI123456789012.IND_NL_DORA010100_DORA_2025-12-31_YYYYMMDDHHMMSSsss.

Bestanden die niet voldoen aan deze naamgevingsconventie worden niet geaccepteerd in het AFM-portaal. Daarnaast dienen de bestanden geleverd te worden in een gezipte map. Zowel de naam van het ZIP bestand als de onderliggende map dienen te voldoen aan deze naamgevingsconventie.

Sleutelvelden

De meest voorkomende reject is FK-schending (error 807): je verwijst naar een sleutel die niet bestaat in de brontabel (incl. self-references). Controleer daarom referentiële integriteit vóór upload. Tooling kan hierbij goed helpen.

Gebruik exact de sleutelwaarden (primary keys) die het datamodel voorschrijft (zie annotated layout + DPM-dictionary).

Keuzevelden

Vul in de CSV-tabellen altijd de technische codes (bijv. eba_CO:x1 voor arrangement-type, of codes voor valuta/landen) en niet de leesbare label-tekst. Check daarvoor de “List of possible values for all data fields with drop downs” en de annotated table layout

Hoe moeten wij omgaan met subcontractors (onderaannemers)/ intra groep uitbestedingen?

Intra groep uitbestedingen moeten op dezelfde manier worden opgenomen in het register als elke andere uitbesteding.

Voor subcontractors/onderaannemers moet worden gekeken of de beveiliging of de continuïteit van de dienstverlening in gevaar komt wanneer de onderaannemer wegvalt. Als het antwoord op deze vraag ja is, moet deze ook worden opgenomen in het informatieregister.

Welke contractpartijen moeten opgenomen in het informatieregister?

In het informatieregister moeten alle contractuele overeenkomsten met derde aanbieders van ICT-diensten worden opgenomen.

De definitie van ICT-diensten is in DORA erg breed, waardoor iets al snel als ICT-dienst wordt aangemerkt.

Welke validatieregels zijn van toepassing?

De validatie wordt uitgevoerd door EBA. Die hanteert hierbij het [Dora Data Point Model](#) (DPM). Aanvullend is er een Q&A waarin bepaalde regels zijn opgenomen.

Hoe moeten we ermee omgaan als een partij geen LEI code heeft?

Indien uw ICT-dienstverlener nog geen LEI of EUID heeft, dient u een ander beschikbaar identificatienummer in te vullen. U kan kiezen uit:

- LEI of EUID als het om rechtspersonen gaat;
- KVK of aanverwant nummer/ belastingnummer/ Paspoort nummer als het om natuurlijke personen gaat;
- Voor rechtspersonen zonder LEI of EUID kunt u een ander identificatienummer gebruiken. Dit zal vervolgens worden aangemerkt als datakwaliteit issue, maar het register zal niet worden afgewezen.

In tabel B.02.02 moet een locatie worden ingevuld voor de opslag en verwerking van gegevens (data storage location en data processing location). Kan ik hier ook “EU” invullen als er geen locatie in het contract met de ICT-dienstverlener wordt gespecificeerd?

Nee, het is niet mogelijk om iets anders in te vullen dan een van de beschikbare opties. Wanneer het niet bekend is in welk land de gegevens worden opgeslagen/verwerkt, kan voor deze velden het land worden ingevuld wat het meest in de buurt komt. Zolang een van de beschikbare opties wordt gekozen voor deze velden, zal dit geen impact hebben op de acceptatie van het informatieregister. Het leeglaten van het veld zal wel zorgen voor een rejection, als er geen data storage plaatsvindt kan worden gekozen voor ‘not applicable’.

De feedback die ik kreeg, kan ik niet verklaren met de ITS. Hoe kan dat?

De informatieregisters worden gevalideerd door de EBA, het uitgangspunt hierbij is dat de [FAQ](#) hierbij leidend is, daarna het [DORA Data Point Model](#) en als laatste de [ITS](#). Het kan voorkomen dat de FAQ en het Data Model niet overeenkomen met de ITS, hierbij zijn de eerste twee leidend.

DORA's third-party ICT risk management framework and the Register of In Het derde-partij ICT-risicobeheerraamwerk van DORA en de verplichting tot het Register of Information zijn van toepassing op ICT-diensten die de uitvoering van de bedrijfsfuncties van een financiële entiteit ondersteunen. Digitale advertentieplatforms, zoals Meta Ads, Google Ads, LinkedIn Campaign Manager en TikTok for Business, worden door veel financiële entiteiten vooral gebruikt voor marketing- en klantacquisitiedoeleinden.

Vraag: Kan de AFM verduidelijken of contractuele afspraken met dergelijke advertentieplatforms binnen de reikwijdte vallen van DORA's ICT-third-party-risicoraamwerk? En specifiek: verandert het antwoord wanneer de financiële entiteit een diepere technische integratie heeft met deze platforms, bijvoorbeeld via conversion-tracking-API's, het uploaden van klantgegevens voor doelgroepselectie, of trackingpixels die zijn ingebed in de eigen digitale kanalen van de entiteit?

Financiële entiteiten moeten alle derde aanbieders van ICT-diensten waarmee een contract is afgesloten opnemen in het informatieregister. Hier vallen ook digital advertising platforms onder.

B_06.01: het is niet mogelijk de function identifier te herhalen voor verschillende licensed activities. Als de functie voor verschillende activiteiten gebruikt wordt, hoe dienen we dit dan aan te geven?

In dat geval moet een nieuwe functie identifier worden gemaakt. Voor elke combinatie van LEI (B_06.01.0040), functie (B_06.01.0030) en licenced activity (B_06.01.0020) dient een unieke function identifier te worden aangemaakt.

Hoe moeten we omgaan met leveranciers die volgens onze beoordeling niet langer binnen de scope van DORA vallen? Welke einddatum moeten we aangeven? Als alleen actieve contracten moeten worden opgenomen, waarom is er dan een veld voor de einddatum van het contract?

ICT-dienstverleners hoeven niet meer opgenomen te worden als het contract is geëindigd. Het veld einddatum in tabel B_02.02.0080 moet ingevuld worden als het contract een vooraf bepaalde einddatum heeft. Als het contract geen vooraf ingevulde einddatum heeft dan dient hier 9999-12-31 ingevuld te worden.

Ten aanzien van veld B03.01.0030, vorig jaar diende dit veld leeg zijn in het AFM Excel bestand, maar in het EBA voorbeeld bestand zie ik 'true'. Ik neem aan dat het EBA voorbeeld bestand kan worden aangehouden in deze?

Het veld B_03.01.0030 was vorig jaar aangemaakt voor de conversie van Excel naar xBRL-csv door de AFM. Dit veld is geen vereiste vanuit de ITS, FAQ of het DORA datamodel en hoeft daarom niet gerapporteerd te worden bij aanlevering van 2026.

Wij missen een bepaalde materialiteitsgrens in de DORA wetgeving inzake het opnemen van ICT-dienstverleners, mede gezien het feit dat de definitie van ICT-dienst zeer breed (e.g. de ICT-dienst hoeft bijv. niet te zien op de gereguleerde activiteiten). Ziet de AFM toch mogelijkheden (nu of in de toekomst) om zeer kleine, niet materiële partijen niet op te nemen in het register?

De AFM neemt (samen met DNB) deel aan verschillende Europese werkgroepen waarin onder andere de jaarlijkse uitvraag van het informatieregister wordt geëvalueerd. Tijdens deze werkgroepen delen wij de signalen die wij vanuit de markt ontvangen (waaronder de vragen over proportionaliteit).

Zijn de technische vereisten volgende de EBA website leidend? Wanneer mijn rapportage 100% voldoet aan het framework en het voorbeeld XBRL-CSV op de EBA website, mag ik er dan vanuit gaan dat de AFM mijn rapportage accepteert?

De AFM is niet de toezichthouder die de rapportage accepteert. De Europese toezichthouders valideren de informatieregister en accepteren deze. De technische vereisten van de EBA website zijn hierbij leidend.

De enige validatie die de AFM doet bij aanlevering is of de LEI-code van de rapporterende entiteit overeenkomt met wat in ons systeem staat en een controle op de naamgevingsconventie. Mocht de LEI code niet kloppen, dan vragen wij u om contact op te nemen met DORA@afm.nl

Klopt het dat er geen aanpassingen zijn gedaan aan het Data Point Model (DPM) op basis van een eventuele evaluatie van de informatieregisters van vorig jaar?

Ja, er zijn ten opzichte van vorig jaar geen wijzigingen gemaakt aan het DPM.

Klopt het dat gratis diensten niet opgenomen te hoeven worden in het informatieregister?

In het informatieregister moeten alle contractuele overeenkomsten worden opgenomen met derde aanbieders van ICT-diensten. Wanneer u geen contractuele overeenkomst hebt (omdat het een gratis dienst betreft) hoeft dit niet te worden opgenomen in het register.