

**Openbare versie**  
**Aangetekend verstuurd**

[advocatenkantoor]

[gemachtigde]

[adres]

[adres]

Datum

Ons kenmerk [kenmerk]

Pagina 1 van 5

Kopie aan [curator]

Telefoon 020 - 797 ....

E-mail .....@afm.nl

Betreft Beslissing op bezwaar Congenials B.V.

Geachte heer [A],

Bij besluit van 24 september 2018, met kenmerk [kenmerk], heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan de heer M. Persoon (**de heer Persoon**) een last onder dwangsom (**de Last**) opgelegd wegens overtreding van de medewerkingsplicht uit artikel 5:20, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**).

Tegen de Last heeft u, namens Congenials B.V. (**Congenials**) bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten het bezwaar van Congenials kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren, nu zij naar het oordeel van de AFM niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III gaat de AFM in op de ontvankelijkheid van de bezwaarmakers. In paragraaf IV staat het besluit van de AFM. Tot slot bevat paragraaf V de rechtsgangverwijzing.

## **I. Procedure**

1. Bij besluit van 24 september 2018 heeft de AFM aan de heer Persoon een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 1:79, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) opgelegd, omdat de heer Persoon onvoldoende gevolg heeft gegeven aan de informatieverzoeken van de AFM en daardoor niet heeft voldaan aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20, eerste lid, Awb. De Last hield kortgezegd in dat de heer Persoon binnen tien werkdagen na dagtekening van de Last alsnog volledig zou voldoen aan het informatieverzoek van de AFM.

2. Bij brief van 15 oktober 2018 heeft u, namens de heer Persoon, Congenials en UWE (tezamen: **Bezwaarmakers**), bezwaar gemaakt tegen de Last en heeft u tevens de rechtbank Rotterdam verzocht een voorlopige voorziening te treffen. De AFM heeft het verbeuren van verdere dwangsommen opgeschort totdat de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam (**de Voorzieningenrechter**) uitspraak heeft gedaan.
3. Bij brief van 19 oktober 2018 heeft de AFM de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en de termijn voor het aanvullen van de gronden van bezwaar, na telefonisch onderhoud met u, gesteld op vier weken na uitspraak van de Voorzieningenrechter. Voorts heeft de AFM in deze brief verzocht of Bezwaarmakers gebruik wensen te maken van het recht om gehoord te worden. Daarbij heeft de AFM aangegeven dat zij uiterlijk bij het indienen van de gronden van bezwaar verneemt of Bezwaarmakers gebruik wensen te maken van dit recht.
4. Op 22 januari 2019 heeft de Voorzieningenrechter uitspraak gedaan (**de Uitspraak**)<sup>1</sup> en daarbij het verzoek tot schorsing van de Last afgewezen.
5. Op 20 februari 2019 is de termijn voor het aanleveren van aanvullende gronden van bezwaar ongebruikt verstreken. Voorts hebben Bezwaarmakers niet binnen de door de AFM gestelde termijn verklaard dat zij gebruik wensten te maken van hun recht om gehoord te worden. Op die grond is van het horen van Bezwaarmakers afgezien.<sup>2</sup> De AFM zal derhalve de heroverweging baseren op het op 15 oktober 2018 ingediende bezwaarschrift.<sup>3</sup>
6. Op 29 maart 2019 heeft de AFM een brief gestuurd met de mededeling dat zij niet binnen de wettelijke termijn zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, Awb tot en met 14 mei 2019.

---

<sup>1</sup> Rechtbank Rotterdam 22 januari 2019, ROT 18/5323.

<sup>2</sup> Zie ook artikel 7:3, aanhef en onder d, Awb.

<sup>3</sup> Zie ook artikel 7:11, eerste lid, Awb.

## II. Feiten en omstandigheden

7. Zoals hiervoor reeds uiteengezet heeft de heer Persoon niet (volledig) voldaan aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20, eerste lid, Awb. Dit heeft ertoe geleid dat de AFM op 24 september 2018 heeft besloten tot het opleggen van een last onder dwangsom aan de heer Persoon. De Last hield kortgezegd in dat de heer Persoon binnen tien werkdagen na dagtekening alsnog volledig zou voldoen aan het informatieverzoek van de AFM.<sup>4</sup>

8. In de Uitspraak oordeelt de Voorzieningenrechter in rechtsoverweging 4.1 als volgt:

*“Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zijn Congenials en UWE geen belanghebbenden bij het bestreden besluit in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, omdat de last niet aan hen is gericht en zij dus ook geen dwangsommen kunnen verbeuren. Ook desgevraagd ter zitting hebben Congenials en UWE niet geconcretiseerd dat hun belangen rechtstreeks bij het bestreden besluit zijn betrokken. De voorzieningenrechter verwacht daarom dat het bezwaar van deze partijen tegen het bestreden besluit niet-ontvankelijk wordt verklaard, zodat hun verzoek tot schorsing van het bestreden besluit moet worden afgewezen.”*

9. Congenials is na ontvangst van de Uitspraak nog vier weken in de gelegenheid geweest om de bezwaargronden aan te vullen en zodoende ook om op het hierboven geciteerde oordeel van de Voorzieningenrechter te reageren. Congenials heeft deze termijn ongebruikt laten verstrijken en heeft in bezwaar niet aangegeven waarom zij belanghebbende zou zijn bij de Last aan de heer Persoon.

## III. Ontvankelijkheid Congenials

10. Uit artikel 7:1 Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:1 en artikel 1:2, eerste lid, Awb, volgt dat tegen een besluit bezwaar gemaakt kan worden door een belanghebbende. Voordat de AFM over kan gaan tot het beoordelen van de bezwaargronden, dient zij aldus te beoordelen of Congenials belanghebbende is. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan *‘degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken’*. Dit begrip is in de rechtspraak ingevuld. Daaruit blijkt dat sprake moet zijn van een rechtstreeks belang dat onderscheidend, persoonlijk, concreet, objectief en actueel is.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Voor een omschrijving van het gelaste verwijst de AFM naar de pagina's 5 en 6 van de Last.

<sup>5</sup> Zie bijvoorbeeld Cbb 5 maart 2019, ECLI:NL:CBB:2019:655.

11. Een rechtstreeks belang houdt in dat er een duidelijk en direct causaal verband moet bestaan tussen het besluit en de nadelen die iemand vreest. De belangen waarop iemand zich beroept, moeten door het besluit zelf worden geraakt.<sup>6</sup> Het vereiste van een rechtstreeks betrokken belang sluit in beginsel uit dat personen met een afgeleid belang ook als belanghebbende worden aangemerkt. Een belang is niet rechtstreeks bij een besluit betrokken als het een belang is dat louter wordt ontleend aan het belang van een ander.

*Belanghebbendheid Congenials bij aan de heer Persoon opgelegde Last*

12. Naar het oordeel van de AFM worden de belangen van Congenials niet *rechtstreeks* geraakt doordat de AFM een last onder dwangsom oplegt aan de heer Persoon. Het belang van Congenials is louter ontleend aan het belang van de heer Persoon. Immers, bij een last onder dwangsom bestaat de vrees uit het verbeuren van dwangsommen. Uitsluitend voor de heer Persoon bestaat de vrees van de gevolgen van de door hem verbeurde dwangsommen. Nu de Last aan de heer Persoon is gericht kan Congenials geen dwangsommen verbeuren. Evenmin is in bezwaar geconcretiseerd waarom Congenials van oordeel is dat haar belangen wel rechtstreeks bij de aan de heer Persoon opgelegde Last zijn betrokken. Congenials heeft naar het oordeel van de AFM bij de aan de heer Persoon opgelegde Last geen rechtstreeks belang dat onderscheidend, persoonlijk, concreet, objectief en actueel is.
13. Uit het bovenstaande volgt dat Congenials niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, Awb is aan te merken. De AFM voelt zich hierin gesteund door het hiervoor onder randnummer 8 geciteerde oordeel van de Voorzieningenrechter in de Uitspraak. Dit leidt ertoe dat het door Congenials gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard.

#### **IV. Besluit**

Gelet op het bepaalde in artikel 6:6, aanhef en onder a, Awb heeft de AFM besloten het bezwaar van Congenials niet-ontvankelijk te verklaren.<sup>7</sup> De AFM heeft op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, Awb afgezien van het horen van belanghebbenden.

Voor het vergoeden van de kosten als genoemd in artikel 7:15, tweede lid, Awb die zijn gemaakt in het kader van onderhavige bezwaarprocedure bestaat derhalve geen aanleiding.

---

<sup>6</sup> Zie bijvoorbeeld CbB 13 februari 2014, ECLI:NL:CBB:2014:50

<sup>7</sup> Deze beslissing op bezwaar is genomen door een bestuurder van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.

## V. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Manager  
[.....]

[was getekend]  
Hoofd  
[.....]