

Openbare versie
Aangetekend verstuurd
Brucon Krommenie B.V.
De heer [.] [.....]
Dorpsstraat 348
1566BR ASSENDELFT

Datum
Ons kenmerk [.....]
Pagina 1 van 9
Telefoon 020 - 797
E-mail@afm.nl
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer [.....],

Bij besluit van 5 oktober 2018 heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan Brucon Krommenie B.V. (**Brucon Krommenie**) een last onder dwangsom met kenmerk [kenmerk] (**het Besluit**) opgelegd. Het Besluit is genomen omdat Brucon Krommenie geen gevolg heeft gegeven aan de informatieverzoeken van de AFM en daarmee artikel 5:20, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) heeft overtreden.

Tegen het Besluit heeft u, namens Brucon Krommenie, bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is ingediend buiten de bezwaartermijn van zes weken. De AFM heeft u, als enig dagelijks beleidsbepaler van Brucon Krommenie, in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Gelet op het dwingende karakter van de wettelijke bezwaartermijn kan de AFM alleen in uitzonderlijke gevallen een uitzondering aanvaarden en een termijnoverschrijding verschoonbaar achten. Een uitzondering kan aanvaardbaar zijn wanneer is komen vast te staan dat er geen enkele mogelijkheid was om tijdig bezwaar te maken. In dit besluit komt de AFM tot het oordeel dat de door u omschreven persoonlijke omstandigheden die voor u aanleiding vormden voor het te laat indienen van bezwaar niet als een uitzondering op het tijdig indienen van bezwaar kunnen worden aanvaard. De AFM heeft daarom besloten het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II beschrijft de feiten en omstandigheden. Paragraaf III bevat zakelijk en verkort weergegeven uw beroep op een verschoonbare termijnoverschrijding. In paragraaf IV gaat de AFM in op uw beroep op een verschoonbare termijnoverschrijding. In paragraaf V staat de beslissing van de AFM tot kennelijk niet-ontvankelijkheid van het bezwaar. Paragraaf VI bevat de rechtsgangverwijzing.

I. Procedure

1. Bij brief van 23 maart 2018 met kenmerk [kenmerk] heeft de AFM de jaarlijkse uitvraag van de Marktmonitor Adviseurs en Bemiddelaars 2018 (**de Marktmonitor**) aangekondigd.
2. Bij brief van 10 april 2018 met kenmerk [kenmerk] heeft de AFM aan u een gebruikersnaam en overige informatie verstrekt, welke noodzakelijk is voor het invullen van de Marktmonitor.
3. Bij brief van 11 april 2018 met kenmerk [kenmerk] heeft de AFM aan u een wachtwoord verstrekt, teneinde u in staat te stellen om de Marktmonitor in te vullen. In zowel de brief van 23 maart 2018 en 10 april 2018 als in laatstgenoemde brief heeft de AFM u verzocht de Marktmonitor vóór 20 mei 2018 in te vullen.
4. Op 15 mei 2018 heeft de AFM u per e-mail herinnerd aan de naderende uiterste invuldatum. Tevens heeft de AFM de mogelijkheid geboden om in geval van vragen contact op te nemen met het Ondernemersloket van de AFM.
5. Na het verstrijken van de uiterste invuldatum heeft de AFM u op 30 mei 2018 een e-mail verstuurd waarin zij heeft aangegeven dat de uiterste termijn voor het invullen is verstreken. Alvorens over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom, heeft de AFM in dezelfde e-mail nog een tweede mogelijkheid aan u geboden om de Marktmonitor vóór 10 juni 2018 in te vullen.
6. Van deze mogelijkheid is door u geen gebruik gemaakt. Dit heeft ertoe geleid dat de AFM op 25 juni 2018 telefonisch contact met u heeft gezocht via het bij de AFM bekende, en in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) ingeschreven, telefoonnummer. De AFM heeft contact gehad met uw telefonist, die aangaf dat u net buiten de deur was. De AFM heeft de telefonist verzocht om u zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee werkdagen, contact met de AFM op te laten nemen.
7. De AFM heeft hierop geen reactie van u ontvangen. Dit heeft ertoe geleid dat de AFM op 12 juli 2018 zowel per aangetekende als per reguliere post wederom een verzoek met kenmerk [kenmerk] tot het invullen van de Marktmonitor aan Brucon Krommenie heeft verstuurd. Hierbij heeft de AFM u (nogmaals) de mogelijkheid geboden om te voorkomen dat de AFM een last onder dwangsom op zou leggen. De AFM heeft u verzocht om een ingevulde versie van de Marktmonitor uiterlijk 20 juli 2018 aan de AFM te verzenden. Uit de digitale verslaglegging van PostNL is gebleken dat dit verzoek door Brucon Krommenie in ontvangst is genomen.

8. Bij het uitblijven van een reactie heeft de AFM op 1 augustus 2018 wederom per aangetekende en reguliere post een rappel verzoek met kenmerk [kenmerk] aan Brucon Krommenie ter attentie van u verstuurd naar het bij de AFM bekende en in het handelsregister van de KvK vermelde adres. Hierin heeft de AFM een laatste mogelijkheid geboden om de Marktmonitor in te vullen. De AFM heeft u verzocht om uiterlijk 10 augustus 2018 een ingevulde Marktmonitor aan de AFM te verzenden ter voorkoming van het opleggen van een last onder dwangsom. De per reguliere post verzonden versie van deze brief is op 6 augustus 2018 retour gekomen onder vermelding van “vakantie, geen brievenbus”.
9. Bovenstaande vormde voor de AFM aanleiding om op 13 augustus 2018 nogmaals telefonisch contact met u op te nemen op het bij de AFM en de KvK bekende telefoonnummer. Dit telefoonnummer bleek niet meer in gebruik. Er waren bij zowel de Kamer van Koophandel als de AFM geen andere telefoonnummers bekend.
10. Op 18 augustus 2018 is de per aangetekende post verzonden versie van het op 1 augustus 2018 verzonden rappel informatieverzoek door de AFM retour ontvangen onder de vermelding “Niet afgehaald”.
11. Bij besluit van 5 oktober 2018 heeft de AFM aan Brucon Krommenie per aangetekende post een last onder dwangsom opgelegd als bedoeld in artikel 1:79, eerste lid, onder d van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**), omdat Brucon Krommenie geen gevolg heeft gegeven aan de informatieverzoeken van de AFM en daardoor niet voldaan heeft aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20, eerste lid, van de Awb. Uit de digitale verslaglegging van PostNL blijkt dat u op 8 oktober 2018 het Besluit in ontvangst heeft genomen.
12. Het Besluit hield in dat Brucon Krommenie binnen tien werkdagen na dagtekening van het Besluit alsnog diende te voldoen aan het informatieverzoek van de AFM, door de Marktmonitor in te vullen en te versturen aan de AFM. In het besluit stond tevens opgenomen dat, wanneer niet binnen de termijn aan het informatieverzoek zou worden voldaan, er een dwangsom zou verbeuren. Daarnaast bevatte het Besluit een voornemen tot openbaarmaking van het Besluit. Ten aanzien hiervan heeft de AFM Brucon Krommenie in de gelegenheid gesteld om binnen vijf werkdagen haar zienswijze, als bedoeld in artikel 4:8, eerste lid, van de Awb naar voren te brengen over dit voornemen tot openbaarmaking indien er dwangsommen zouden verbeuren. Van deze gelegenheid heeft Brucon Krommenie geen gebruik gemaakt.
13. Op 20 oktober 2018 is zonder gevolg te hebben gegeven aan het gelaste de termijn voor het invullen van de Marktmonitor verstreken en is de dwangsom, zijnde EUR. 2.000,- (zegge: tweeduizend euro) voor iedere kalenderdag of gedeelte daarvan tot een maximum van EUR. 20.000,- (zegge: twintigduizend euro) waarin de hierboven gevraagde gegevens niet zijn verstrekt, verbeurd.

14. Op 22 november 2018 heeft de AFM per aangetekende post een besluit aan Brucon Krommenie verzonden, waarin de AFM haar besluit tot het publiceren van de opgelegde last onder dwangsom kenbaar heeft gemaakt (**het Publicatiebesluit**). Uit de digitale verslaglegging van PostNL is gebleken dat u op 23 november 2019 voor ontvangst van het Publicatiebesluit heeft getekend.
15. Op 6 december 2018 heeft de AFM het Besluit op haar website gepubliceerd. De volgende dag heeft u telefonisch contact gezocht met de AFM. In dit telefoongesprek heeft u aangegeven dat u zich nu pas geconfronteerd ziet met het Besluit en de voorafgaande verzoeken. Hoewel u aangeeft dat de adresgegevens, alsook het bij de AFM bekende e-mailadres, de juiste zijn, geeft u aan de eerdere brieven en e-mails niet eerder ontvangen te hebben. Hierop heeft de AFM aangegeven dat, behoudens het hierboven beschreven rappel informatieverzoek van 1 augustus 2018, geen van de verstuurd brieven en e-mails retour zijn gekomen. Vervolgens heeft u aangegeven graag bezwaar te willen maken tegen de last onder dwangsom. In reactie hierop heeft de AFM aangegeven dat de wettelijke termijn hiervoor reeds is verstreken, maar dat zij, ingeval van een verschoonbare termijnoverschrijding, een te laat ingediend bezwaarschrift kan behandelen. Afsluitend heeft de AFM aangegeven een kopie van het Besluit per e-mail naar u te versturen. U heeft hierbij te kennen gegeven dat deze kopie verstuurd mag worden naar het e-mailadres: [adres]@brucon.nl. Dit is het reeds bij de AFM bekende en gebruikte e-mailadres. Nog diezelfde dag heeft de AFM deze kopie per e-mail verstuurd.
16. Op 16 januari 2019 heeft de AFM een door Brucon Krommenie verzonden schrijven ontvangen. Bij dit schrijven heeft zij een kopie bezwaarschrift gevoegd, ten aanzien waarvan door u is gesteld dat deze op 18 december 2018 aan de AFM is verzonden.
17. Op 23 januari 2019 heeft de AFM de ontvangst van bovengenoemd schrijven bevestigd. In dit schrijven met kenmerk [kenmerk] heeft de AFM voorop gesteld dat zij het bezwaarschrift, gedateerd op 18 december 2018, niet eerder heeft ontvangen dan bij de ontvangst op 16 januari 2019. Daarbij heeft de AFM opgemerkt dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt en dat deze termijn op grond van de Awb in onderhavig geval is geëindigd op 16 november 2018.¹ De bezwaarbehandelaar van de AFM heeft Brucon Krommenie in deze ontvangstbevestiging een termijn van twee weken gegeven om schriftelijk aan te tonen dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.²
18. Op 6 februari 2019 heeft de AFM per brief met kenmerk [kenmerk] aangegeven voornemens te zijn om de verbeurde dwangsom in te vorderen. In deze brief heeft de AFM u de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze inzake deze voorgenomen invordering. Van deze mogelijkheid is door u geen gebruik gemaakt.

¹ Artikel 6:8, eerste lid, Awb in verbinding met artikel 6:7 Awb.

² Op grond van artikel 6:11 Awb.

19. Op 19 februari 2019 heeft de bezwaarbehandelaar van de AFM, bij het uitblijven van een reactie, telefonisch contact met u gezocht. Naar aanleiding van dit onderhoud heeft de AFM u middels een laatste termijn tot en met 22 februari 2019 de mogelijkheid gegeven om aan te tonen dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.
20. Op 25 februari 2019 heeft de AFM hierop een reactie van u per e-mail ontvangen.
21. Op 19 maart 2019 heeft de AFM per brief met kenmerk [kenmerk] besloten de verbeurde dwangsom in te vorderen (**de Invorderingsbeschikking**).
22. Op 17 april 2019 heeft de AFM telefonisch contact met u gehad. In dit gesprek is overeengekomen om de uiterste beslisdatum te stellen op 16 mei 2019. Dit is per e-mail aan u bevestigd.
23. Op 30 april 2019 is de termijn om bezwaar te maken tegen de Invorderingsbeschikking ongebruikt verstreken. De Invorderingsbeschikking is daarmee onherroepelijk geworden.

II. Feiten en omstandigheden

24. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Besluit en op de omstandigheden zoals u die in bezwaar heeft aangevoerd. De feiten die zijn genoemd in het Besluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd. De door u in bezwaar aangevoerde omstandigheden worden in paragraaf III behandeld.
25. Brucon Krommenie beschikt over een vergunning als bedoeld in artikel 2:80, eerste lid Wft en artikel 2:75, eerste lid Wft voor het bemiddelen en adviseren in financiële producten, zoals vermeld in het register van de AFM onder vergunningnummer 12011754, te raadplegen via www.afm.nl/registers.
26. De AFM is als toezichthouder op grond van artikel 5:16 Awb bevoegd om inlichtingen te vorderen. Op grond van artikel 5:20, eerste lid, Awb is een ieder verplicht om aan een toezichthouder, binnen de door hem gestelde redelijke termijn, alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden. Op grond van artikel 1:74, eerste lid, Wft kan de toezichthouder ten behoeve van de uitoefening van een taak ingevolge deze wet van een ieder inlichtingen vorderen.
27. Het jaarlijkse verzoek van de AFM aan financiële dienstverleners om informatie door middel van de Marktmonitor kwalificeert als zodanig. De AFM krijgt door deze informatie een beter inzicht in de markt en kan hierdoor gericht haar werk doen.

28. Brucon Krommenie heeft artikel 5:20, eerste lid, Awb overtreden door geen gevolg te geven aan de informatieverzoeken van de AFM. Wegens het bij herhaling uitblijven van een reactie heeft de AFM op 5 oktober 2018 besloten tot het opleggen van een last onder dwangsom. De opgelegde last strekte ertoe dat Brucon Krommenie binnen tien werkdagen na dagtekening van het Besluit alsnog zou voldoen aan het informatieverzoek door het invullen van de Marktmonitor. De begunstigingstermijn liep aldus af op 20 oktober 2018. De AFM heeft vastgesteld dat Brucon Krommenie geen gevolg heeft gegeven aan het gelaste.
29. De termijn voor het indienen van bezwaar liep af op 16 november 2018. Omdat er geen bezwaar is ingediend binnen deze termijn is het Besluit onherroepelijk geworden.
30. Op 16 januari 2019 heeft de AFM een brief ontvangen waarin Brucon Krommenie informeert naar de voortgang van de behandeling van het door haar ingediende bezwaar. In deze brief stelt Brucon Krommenie dat zij op 18 december 2018 bezwaar heeft gemaakt tegen de last onder dwangsom. Dit bezwaar van 18 december 2018 is echter niet door de AFM ontvangen en daarom niet bij de AFM bekend. Met de brief van 16 januari 2019 is de AFM - voor het eerst - op de hoogte gesteld van het feit dat Brucon Krommenie bezwaar heeft willen maken. Vanwege het ontbreken van een onderbouwing van de stelling dat er op 18 december 2018 bezwaar is gemaakt, hanteert de AFM 16 januari 2019 als ontvangstdatum van het bezwaarschrift. Ten overvloede merkt de AFM hierbij op dat een bezwaarschrift daterend van 18 december 2018 ook te laat - na afloop van de bezwaartermijn op 16 november 2018 – zou zijn ingediend.

III. Beroep op versoombare termijnoverschrijding

31. De AFM heeft op 25 februari jl. van u een omschrijving ontvangen van de oorzaak voor het niet tijdig indienen van het bezwaarschrift. Daaraan liggen een aantal persoonlijke omstandigheden ten grondslag, die de AFM met begrip voor deze situatie hierna zo goed mogelijk probeert te verwoorden. In de periode van januari 2018 tot en met omstreeks juni 2018 [.....]. In dezelfde periode heeft [.....].
32. Waar u tot omstreeks juni/juli [.....]. U geeft aan dat u vanaf die periode niet of nauwelijks op kantoor bent geweest. Dit heeft ertoe geleid dat u niet eerder op de hoogte bent geweest van het Besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom tot het moment van publicatie. Uw bezwaarschrift is voorzien van een brief van [.....]. In dit schrijven staat het volgende opgenomen:

[.....].'

33. De AFM leest uw reactie, mede gebaseerd op het door u bijgevoegde schrijven van [.....], aldus dat de persoonlijke omstandigheden [.....]. Dit heeft u enerzijds belet om de Marktmonitor in te vullen en anderzijds heeft dit ertoe geleid dat u niet op de hoogte was van het Besluit en derhalve niet tijdig bezwaar hebt kunnen maken.

IV. Beoordeling AFM van uw beroep op versoombare termijnoverschrijding

34. Op grond van artikel 6:9, eerste lid, van de Awb geldt voor het indienen van een bezwaarschrift een termijn van zes weken. Deze termijn vangt aan op de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. Een bezwaarschrift is tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de termijn is ingediend. Het Besluit is verzonden op 5 oktober 2018. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is geëindigd op 16 november 2018. Voorop staat dat het bezwaarschrift buiten de termijn van zes weken is ontvangen.
35. Een bezwaarschrift dat na het verstrijken van de termijn is ingediend leidt behoudens het geval van een versoombare termijnoverschrijding tot niet-ontvankelijkverklaring.³ Een niet-ontvankelijkverklaring betekent dat de bezwaarbehandelaar van de AFM niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift zelf. In beginsel komt het niet tijdig indienen van een bezwaarschrift voor rekening en risico van de indiener. Slechts in zeer bijzondere gevallen, waarin aannemelijk wordt gemaakt dat er geen enkele mogelijkheid was om tijdig bezwaar te maken, kan daarop, in verband met het dwingende karakter van de bezwaartermijn een uitzondering worden aanvaard.⁴
36. De AFM dient te beoordelen of de door u naar voren gebrachte (persoonlijke) omstandigheden maken dat er sprake is van een hierboven genoemde zeer bijzondere omstandigheid die ertoe moet leiden dat er naar het oordeel van de AFM sprake is van een versoombare termijnoverschrijding. De AFM licht hieronder toe waarom zij in uw geval niet tot dit oordeel kan komen. Hierbij merkt de AFM op dat [.....
.....], maar dat deze voor de AFM niet voldoende aanleiding geven om aan het hierboven genoemde dwingende karakter van de wettelijke bezwaartermijn voorbij te gaan.

³ Zie ook artikel 6:11 Awb waarin is bepaald dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Dit wordt ook de versoombare termijnoverschrijding genoemd.

⁴ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK9906

37. Uit vaste rechtspraak volgt dat Brucon Krommenie de verantwoordelijkheid heeft om, eventueel met behulp van een derde, zorg te dragen voor een adequate behandeling van de post en de behartiging van haar belangen.⁵ U heeft aangegeven niet eerder dan op 7 december 2018, een dag na openbaarmaking van het Besluit, bekend te zijn geraakt met het Besluit. Uit de verslaglegging van PostNL blijkt echter dat u in ieder geval op 8 oktober 2018 en 23 november 2018 voor ontvangst van respectievelijk het Besluit en het Publicatiebesluit heeft getekend. Hieruit kan de AFM niet anders dan opmaken dat u beide besluiten heeft ontvangen en dat Brucon Krommenie geen invulling heeft gegeven aan haar verantwoordelijkheid om haar belangen zelf te behartigen dan wel deze door een derde te laten behartigen, indien u hier zelf in deze periode niet toe in staat was.
38. Daar komt bij dat een beroep op een versoombare termijnoverschrijding bij de door u beschreven persoonlijke omstandigheden alleen kan slagen wanneer blijkt dat er sprake is (geweest) van een volstreekte onmogelijkheid om bezwaar te maken.⁶ Uit de door u beschreven persoonlijke omstandigheden is onvoldoende gebleken dat er sprake is geweest van een volstreekte onmogelijkheid om, al dan niet gebruikmakend van derden, tijdig (pro forma) bezwaar te maken. Hieraan legt de AFM de omstandigheid ten grondslag dat u wel in staat bent gebleken om voor ontvangst van het Besluit te tekenen, gecombineerd met het feit dat u daags na openbaarmaking van het Besluit in staat bent gebleken om zelfstandig telefonisch contact met de AFM op te nemen. Niet is gebleken waarom deze laatste handeling niet daags na het opleggen van het Besluit of in ieder geval voorafgaand aan het verbeuren van dwangsommen had kunnen plaatsvinden of waarom een dergelijke handeling volstrekt onmogelijk zou zijn geweest. Daarbij had u – wanneer u hier in een bepaalde periode niet toe in staat was - een derde kunnen inschakelen om uw belangen te behartigen. Uit uw redengeving voor termijnoverschrijding blijkt onvoldoende waarom het voor u volstrekt onmogelijk is geweest om één van deze handelingen uit te voeren.
39. De AFM dient daarom tot het oordeel te komen dat er geen sprake is van een versoombare termijnoverschrijding. Hierdoor is het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk en komt de AFM niet aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift toe.

⁵ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 8 augustus 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BE8669 en de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK9906.

⁶ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van Centrale Raad van Beroep van 15 maart 2017, ECLI:NL:CRVB2017:1043.

40. Dit betekent ook dat de door u genoemde punten ten aanzien van de evenredigheid van de opgelegde maatregel en de gevolgen van de publicatie hiervan niet in onderhavig besluit zijn opgenomen. Zowel het Besluit, het Publicatiebesluit als de Invorderingsbeschikking zijn inmiddels onherroepelijk en de AFM ziet geen aanleiding om van deze besluiten terug te komen. De hoogte van de verbeurde dwangsom en de publicatie van het Besluit staan hiermee rechtens vast. Indien u niet in staat bent om de betalingsverplichtingen als gevolg van de verbeurde en ingevorderde dwangsommen na te komen, wijst de AFM u op de afzonderlijke mogelijkheden tot het treffen van een betalingsregeling of het indienen van een verzoek tot matiging. U dient hiervoor ter ondersteuning de nodige financiële documenten te overleggen, zodat de AFM kan beoordelen of u inderdaad niet (volledig) in staat bent om aan de betalingsverplichting te voldoen.

V. Besluit

De AFM heeft besloten het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren en het Besluit in stand te laten.⁷ De AFM heeft op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, Awb afgezien van het horen van belanghebbenden.

VI. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Manager
[.....]

[was getekend]
Hoofd
[.....]

⁷ Deze beslissing op bezwaar is genomen door een bestuurder van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.