

Openbare Versie

Rodeler (NL) B.V.
Zuidplein 36
1077 XV AMSTERDAM

Datum	27 maart 2018
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	1 van 15
Telefoon	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]
Betreft	Last onder dwangsom

Geachte heer,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ legt hierbij een last onder dwangsom op aan Rodeler (NL) B.V. t.h.o.d.n. 24Option.com (zowel **Rodeler** als **24Option.com**) wegens schending van de medewerkingsplicht van artikel 5:20, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De last onder dwangsom wordt aan Rodeler opgelegd met de bedoeling dat Rodeler bepaalde informatie aan de AFM verstrekt. De AFM licht dit hieronder nader toe.

1. Inleiding

De AFM heeft op 27 maart 2018 om 09:30 uur aangekondigd een onderzoek in te stellen bij Rodeler en Rodeler om informatie verzocht (zoals opgenomen in de aankondigingsbrief met kenmerk [REDACTED], hierna te noemen: **aankondigingsbrief**). In de aankondigingsbrief is over de scope van het onderzoek het volgende opgenomen:

“De AFM heeft waargenomen dat Rodeler contact met Nederlandse consumenten onderhoudt en hierbij handelt namens (het platform van) 24Option.com. Dit platform wordt aangeboden en beheerd onder de Cypriotische vergunning van Rodeler Limited, de moedermaatschappij van Rodeler. Het doel van het onderzoek van de AFM is om na te gaan of Rodeler voldoet aan de eisen die voortvloeien uit de Wft, in het bijzonder met betrekking tot de verbodsbepaling voor het verlenen van beleggingsdiensten zonder een daartoe door de AFM verleende vergunning zoals bedoeld in artikel 2:96, eerste lid, Wft.

*Het onderzoek is er verder op gericht om een oordeel te vormen over de vraag in hoeverre Rodeler de bepalingen van de Wet oneerlijke handelspraktijken (**Wohp**), zoals die zijn opgenomen in artikel 3A van Titel 3 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (**BW**), naleeft. De Wohp maakt onderdeel uit van de Whc.”*

¹ Met de “AFM” wordt in deze brief zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld.

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 2 van 15

De AFM heeft Rodeler meerdere malen verzocht om toegang te geven tot de fysieke en digitale administratie, het e-mail- en chatsysteem, het systeem waarin Rodeler cliëntgegevens administreert, het systeem waarin Rodeler haar financiële administratie vastlegt en eventuele andere systemen waarin gegevens (op elektronische wijze) zijn vastgelegd, en tevens medewerking te verlenen voor het maken van kopieën daarvan. Rodeler weigert ondanks het herhaaldelijk verzoek van de AFM op 27 maart 2018 en waaronder om 15:45 uur om binnen een uur volledige medewerking te verlenen aan het onderzoek van de AFM en toegang te geven tot de gevraagde informatie en administratie van Rodeler. Het gaat specifiek om het verstrekken van gegevens van telefoongesprekken gevoerd in de periode 27 maart 2017 tot heden. Ter plaatse is heden in ieder geval door de AFM vastgesteld dat de gegevens vanaf december 2017 beschikbaar zijn. Dit in tegenspraak met de mededeling van Rodeler dat deze gegevens slechts één maand bewaard worden. Om die reden heeft de AFM besloten om aan Rodeler de onderhavige last onder dwangsom op te leggen, strekkende tot het verlenen van volledige medewerking conform artikel 5:20 Awb. Dit wordt hieronder toegelicht.

De AFM heeft op 27 maart 2018 om circa 16:45 uur geconcludeerd dat Rodeler ondanks herhaaldelijke verzoeken in strijd met het bepaalde in artikel 5:20 Awb geen gevolg heeft gegeven aan voornoemd informatieverzoek van de toezichthouders van de AFM op grond van artikel 1:72, eerste lid, Wft en artikel 3.2, eerste lid, Whc juncto de artikelen 5:16 en 5:17 Awb. Om deze reden heeft de AFM besloten om aan Rodeler op grond van artikel 1:79, eerste lid, aanhef en onder d, Wft een last onder dwangsom op te leggen. Deze last onder dwangsom strekt ertoe dat Rodeler uiterlijk 28 maart 2018 om 17:00 uur de AFM de toegang verschafft tot de digitale systemen van Rodeler en medewerking verleent tot het maken van kopieën van de informatie die noodzakelijk is voor het onderzoek van de AFM of de opgevraagde kopieën van telefoongesprekken gevoerd tussen (medewerkers van) Rodeler en (potentiële) cliënten van Rodeler in de periode van 27 maart 2017 tot heden aan de AFM verstrekt. Indien Rodeler de opgevraagde digitale informatie niet binnen de gestelde termijn verstrekt en/of de gevraagde toegang tot de digitale systemen van Rodeler niet verschafft, dan wordt een dwangsom van € 50.000 (zegge: vijftigduizend euro) verbeurd. Indien een dwangsom wordt verbeurd, maakt de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar op grond van het bepaalde in artikel 1:99, eerste lid, Wft.

Deze brief is een besluit in de zin van artikel 1:3, tweede lid, Awb. Iedere belanghebbende die het niet eens is met dit besluit, kan daartegen bezwaar aantekenen.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. In paragraaf 2 vindt u de feiten die tot het besluit aanleiding hebben gegeven. In paragraaf 3 is de beoordeling van de feiten beschreven, in paragraaf 4 het besluit en in paragraaf 5 de publicatie van het besluit als u de verzochte informatie niet verstrekt. In paragraaf 6 staat hoe u bezwaar kunt maken. Het wettelijk kader waarop het besluit is gebaseerd, kunt u vinden in Bijlage 1.

2. Feiten

2.1. Persoons- en bedrijfsgegevens

Rodeler (NL.) B.V. (Rodeler)

Handelsna(a)m(en):	Rodeler (NL.) B.V.
Adres:	Zuidplein 36, 1077XV Amsterdam
KvK-nummer:	65725654
Oprichtingsdatum:	31 maart 2016
Website:	www.rodeler.nl (de Website)
Activiteiten:	6420 – Financiële Holdings Financiële dienstverlening, marketing- en holdingactiviteiten
Enig aandeelhouder:	Rodeler Limited
Bestuurder:	Rodeler Limited

Rodeler Limited (Rodeler Ltd)

Handelsna(a)m(en):	Rodeler Limited
Adres:	39 Kolonakiou Street, Frema Plaza, 1st Floor, Ayios Athanasios, CY-4103 Limassol, Cyprus
KvK-nummer:	HE 312820 (Registrar of Companies Limassol, Cyprus)
Directors:	[REDACTED]
Secretary:	[REDACTED]

2.2. Onderzoeksdossier

Op 27 maart 2018 voert de AFM onderzoek uit ten kantore van Rodeler. Na de aankondiging van het onderzoek is een gesprek gevoerd met Rodeler om het onderzoek toe te lichten. De AFM heeft de aankondigingsbrief aan Rodeler uitgereikt.

In voornoemde brief staat tevens dat de AFM in het kader van het onderzoek Rodeler verzoekt om toegang te geven tot de fysieke en digitale administratie, het e-mail- en chatsysteem, het systeem waarin Rodeler cliëntgegevens administreert, het systeem waarin Rodeler haar financiële administratie vastlegt en eventuele andere systemen waarin gegevens (op elektronische wijze) zijn vastgelegd, en hen tevens medewerking te verlenen voor het maken van kopieën daarvan. In de bijlage is een lijst gevoegd met de te kopiëren informatie.

De AFM heeft aangegeven dat zij een last onder dwangsom zal opleggen strekkende tot het maken van een kopie van de hiervoor genoemde telefoongesprekken. Rodeler heeft besloten hier geen volledige medewerking aan te verlenen. Rodeler wil slechts de kopieën van telefoongesprekken van de afgelopen maand aan de AFM verstrekken. Rodeler weigert toegang te geven tot de overige kopieën van telefoongesprekken in de periode van 27 maart 2017 tot heden. Dit terwijl de AFM eerder op de dag heeft vastgesteld dat deze telefoongesprekken wel degelijk aanwezig zijn. Rodeler heeft deze informatie tot uitreiking van deze brief niet aan de AFM verstrekt.

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 4 van 15

Voorafgaand aan de vaststelling van de AFM dat Rodeler geen volledige medewerking wil verlenen, heeft de AFM verschillende verklaringen ontvangen over de aanwezigheid van opnames van de telefoongesprekken en de beschikbaarheid van de gesprekken ter kopiëring door de AFM:

- Omstreeks 10:13 uur heeft een medewerker van de Compliance afdeling van Rodeler Ltd. telefonisch aan de AFM verklaard dat er telefoongesprekken zouden zijn in de gevraagde periode vanaf 31 maart 2016 tot en met heden. Daarbij is de toezegging gedaan dat de telefoongesprekken beschikbaar zullen worden gesteld voor de AFM.
- Rond 12.00 uur heeft de AFM gesproken met de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] heeft in dit gesprek toegelicht dat er twee belsystemen worden gebruikt door Rodeler. Sinds december 2017 wordt er een nieuwe belsysteem gebruikt voor het opslaan van gesprekken, de heer [REDACTED] geeft aan de AFM hier toegang toe te verschaffen en hiertoe direct een toegangscode toe te sturen. Ten aanzien van het belsysteem dat tot december 2017 in gebruik is geweest, zal later in de middag van 27 maart 2018 toegang worden verschaft.

De AFM heeft tot op heden geen toegangscode ontvangen van de heer [REDACTED].

- Circa 13.00 uur geeft de heer [REDACTED] (de heer [REDACTED]) zijn telefoon aan de toezichthouders van de AFM. Hij heeft een IT medewerker van Rodeler Ltd. aan de lijn genaamd [REDACTED] (fonetisch). Hij heeft aan de AFM verklaard dat hij heeft vastgesteld dat er in de eerste twee maanden na 31 maart 2016 geen opnames zijn. Derhalve is de beschikbare periode twee maanden korter zou zijn, dus de periode vanaf 31 mei 2016 tot en met heden. In hetzelfde gesprek heeft [REDACTED] aangegeven dat hij binnen 40 minuten de AFM zal informeren over de omvang van de data.

De AFM heeft tot op heden geen informatie ontvangen over de omvang van de data.

- Omstreeks 14.30 uur geeft de heer [REDACTED] zijn telefoon aan de toezichthouders. De toezichthouders krijgen een Compliance Manager van Rodeler Ltd. aan de telefoon, genaamd [REDACTED] (fonetisch). De toezichthouders wordt telefonisch medegedeeld dat uitsluitend de telefoongesprekken van de laatste 30 dagen worden bewaard. Van de periode daarvoor is niets meer beschikbaar.
- Rond 15.30 uur heeft de AFM op de computer – in het systeem waar de telefoongesprekken worden vastgelegd – van de heer [REDACTED] in het kantoor van Rodeler vastgesteld dat er wel gesprekken beschikbaar waren uit de periode voor 30 dagen geleden. De AFM kreeg de indruk dat er een grote variëteit aan gesprekken beschikbaar was via het systeem. De AFM heeft onder meer gesprekken gehoord, waarbij de voicemail van de gebelde persoon opgenomen is, maar tevens is er sprake van gesprekken die een langere duur hebben.

De AFM stelt vast dat haar vaststelling niet overeenkomt met de verklaringen van Rodeler.

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 5 van 15

- Circa 15.45 uur heeft de AFM in het bijzijn van de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] (telefonisch) nogmaals de medewerking gevorderd. Voorts heeft de AFM Rodeler gewezen op de mogelijkheid van de AFM om een last onder dwangsom op te leggen, welke bij niet medewerking gepubliceerd zal worden. De AFM heeft Rodeler op dat moment nog één uur gegeven om volledig mee te werken. Rodeler vermeldt dat zij alle beschikbare telefoongesprekken zal verstrekken aan de AFM, maar dat zij niet beschikt over gesprekken van langer dan 30 dagen geleden.
- De gemachtigde van Rodeler, mevrouw mr. E. Nordmann (de gemachtigde), heeft omstreeks 16.05 uur aangegeven dat de gesprekken uitsluitend worden bewaard over de periode tot 30 dagen en verder uitsluitend gesprekken die 'geflagged' zijn omdat verwacht wordt dat hier mogelijk nog klanten op terug willen komen in het kader van een klacht o.i.d.
- De AFM stelt om 16.45 uur vast dat Rodeler geen medewerking verleent aan het onderzoek.
- Om 16.45 uur neemt de AFM nogmaals contact op met de gemachtigde. Hierbij wordt gesproken over de inconsistentie tussen de verklaring van de gemachtigde en de vaststellingen van de AFM. De gemachtigde verklaart nogmaals dat het systeem – gezien de omvang van de telefoongesprekken – dusdanig is ingericht dat iedere maand de opgenomen telefoongesprekken na een maand worden gewist, behoudens de gesprekken die 'geflagged' zijn. Uitsluitend de *geflagde* telefoongesprekken worden bewaard door Rodeler.
- Om 17.07 uur stelt de AFM vast dat het systeem niet langer werkzaam is. De AFM is gelijktijdig in gesprek met de gemachtigde. De gemachtigde is verbaasd en zal hier contact over opnemen met haar cliënte. Zij geeft aan dat haar cliënte het vervelend vindt dat nu de indruk wordt gewekt, dat zij niet mee willen werken met het onderzoek van de AFM. De AFM geeft aan gelijktijdig te werken aan de last onder dwangsom om de medewerking te vorderen van Rodeler.
- Circa 17.20 uur informeert de gemachtigde de AFM dat haar cliënte wil meewerken aan het onderzoek van de AFM, maar dat het systeem momenteel plat ligt, vanwege de grote bulk aan informatie die verwerkt wordt ten behoeve van de AFM.

3. Beoordeling van de feiten

Om te kunnen vaststellen of en in hoeverre Rodeler voldoet aan de eisen die voortvloeien uit de Wft, in het bijzonder met betrekking tot de verbodsbepaling voor het verlenen van beleggingsdiensten zonder een daartoe door de AFM verleende vergunning zoals bedoeld in artikel 2:96, eerste lid, Wft en om een oordeel te vormen over de vraag in hoeverre Rodeler de bepalingen van de Wohp naleeft, is het noodzakelijk dat de gevraagde informatie aan de AFM wordt verstrekt. De AFM heeft ondanks herhaaldelijk verzoek aan Rodeler de gevraagde

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 6 van 15

informatie niet over Rodeler ontvangen en Rodeler wil niet toezeggen dat deze informatie zal worden overhandigd. Daarmee heeft Rodeler het bepaalde in artikel 5:20 Awb overtreden.

Rodeler weigert toegang te geven tot de gevraagde informatie om de volgende redenen:

- Rodeler geeft aan dat uitsluitend de telefoongesprekken van de afgelopen maand beschikbaar is ter kopiëring door de AFM.
- In de rest van de gevraagde periode is slechts een beperkt deel van de gesprekken beschikbaar, voor zover deze *geflagged* zouden zijn.
- Het systeem van Rodeler is niet langer beschikbaar.

Echter, de AFM stelt op grond van de uiteenlopende verklaringen en eigen waarnemingen van de AFM vast dat de telefoongesprekken beschikbaar zijn, maar dat Rodeler weigert medewerking te verlenen aan de vordering van de AFM. De AFM heeft vastgesteld dat de uiteenlopende verklaringen zijn afgegeven door diverse medewerkers van Rodeler en Rodeler Ltd, waarbij de AFM geen duidelijkheid heeft over de status van deze verklaringen, dan wel over de identiteit van deze personen. Voorts zijn gedurende de dag diverse gemaakte afspraken en toezeggingen niet nagekomen.

De reikwijdte van het AFM onderzoek en de reden waarom deze specifieke informatie is opgevraagd, is duidelijk aan Rodeler toegelicht.

De AFM is van oordeel dat conform artikel 4:8, tweede lid, Awb de hoorplicht buiten toepassing kan worden gelaten en direct kan worden overgegaan tot het geven van een last onder dwangsom.

Ten slotte is de AFM op grond van het voorgaande van oordeel dat er slechts een korte begunstigingstermijn aan Rodeler gegeven dient te worden, vanwege de ernst van het niet naleven van de medewerkingsplicht in het licht bezien van de mogelijke overtredingen (het zonder vergunning aanbieden dan wel bemiddelen en/of het verrichten van oneerlijke handelspraktijken). Daarbij weegt de AFM mee het risico dat de betreffende gegevens mogelijk gecompromitteerd worden.

4. Besluit

Volgens artikel 1:79, eerste lid, Wft kan de AFM een last onder dwangsom opleggen als de medewerkingsplicht niet wordt nageleefd. Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten aan Rodeler een last onder dwangsom op te leggen de overtreding van het bepaalde in artikel 5:20 Awb door Rodeler, teneinde het hierna beschrevene te bewerkstelligen:

Rodeler dient ervoor te zorgen dat zij op 28 maart 2018 vóór 17:00 uur alsnog volledig voldoet aan het informatieverzoek, zoals vervat in de aankondigingsbrief, de daarbij gegeven mondelinge toelichting op diezelfde datum, en daarom de volgende (digitale) gegevens te verstrekken:

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 7 van 15

Opnames van telefoongesprekken gevoerd tussen (medewerkers van) Rodeler en (potentiële) cliënten van Rodeler in de periode van 27 maart 2017 tot heden.

Als het niet mogelijk is om toegang te geven tot (een deel van) de gevraagde informatie, moet Rodeler op 28 maart 2018 vóór 17:00 uur per (deel)punt gedetailleerd de reden daarvoor geven.

De dwangsom bedraagt € 50.000 (zegge: vijftigduizend euro) ineens na de genoemde begunstigingstermijn dat u niet voldoet aan voornoemde last.

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de dwangsom en het maximaal te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de oplegging van de last onder dwangsom. Het feit dat ondanks herhaald verzoek de gevorderde informatie niet (volledig) is verstrekt, heeft tot gevolg dat de AFM niet kan beoordelen of, en zo ja, in hoeverre sprake is van overtreding van enige bepaling uit de Wft of onderliggende regelgeving. De AFM wordt daardoor belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezicht.

Voor de volledigheid wijst de AFM erop dat de last onder dwangsom ertoe strekt dat Rodeler haar medewerking verleent aan de AFM. Er is geen sprake van een punitieve sanctie.

Indien Rodeler binnen de begunstigingstermijn niet of niet volledig voldoet aan de last onder dwangsom, zal de dwangsom van rechtswege verbeuren. Het maken van bezwaar schorst de werking van de beschikking niet. Als er een dwangsom wordt verbeurd, is Rodeler wettelijke rente verschuldigd over het bedrag van de verbeurde dwangsom naast eventuele aanmanings- en invorderingskosten.

5. Openbaarmaking van de last bij verbeurde dwangsom

Als de dwangsom verbeurt, moet de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom zo spoedig mogelijk openbaar maken, maar niet eerder dan vijf werkdagen nadat dit aan u is bekend gemaakt.² Ook moet de AFM, als een dwangsom is verbeurd, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar tegen de last onder dwangsom openbaar maken.³

Voor de volledigheid verwijst de AFM naar paragraaf 4.3, waarin overige publicatiemomenten (die in dit besluit niet aan de orde zijn) worden benoemd.

5.1 Uitzonderingsmogelijkheden

De wetgever heeft het openbaar maken van lasten onder dwangsom, als een dwangsom is verbeurd, verplicht, gezien het belang van het publiek om zo ruim mogelijk kennis te kunnen nemen van het optreden van de toezichthouders en de gronden daarvoor, gezien het belang van andere instellingen die onder toezicht staan, zodat

² Zie de artikelen 1:97, vierde lid, Wft en 1:99, eerste lid, Wft.

³ Zie artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

zij weten welke gedragingen kunnen leiden tot handhaving en meer inzicht krijgen in de invulling die de toezichthouder aan bepaalde normen geeft, gezien het belang van personen die door de inbreuk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend kunnen maken, en gezien het belang van een ontmoedigend effect op andere personen en ondernemingen onder toezicht om overtredingen te begaan.⁴ Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:98, eerste lid, Wft uitgesteld te worden of anoniem plaats te vinden. Dit is het geval voor zover:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als de AFM concludeert dat er aanleiding is voor een uitgestelde of anonieme publicatie, dient zij vervolgens te beoordelen of zelfs een uitgestelde of anonieme publicatie onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, of dat een uitgestelde of anonieme publicatie de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen. Als daar sprake van is, blijft op grond van artikel 1:98, tweede lid, Wft de openbaarmaking achterwege.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking uit te stellen of in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan directe en volledige openbaarmaking in de weg staat. Van directe en volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. Dit wordt als volgt toegelicht.

De beoogde publicatie is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat directe bekendmaking van de in het besluit opgenomen persoonsgegevens onevenredig zou zijn, of dat u, Rodeler, of eventuele andere betrokken partijen door directe en niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. Het informeren of waarschuwen is in dit geval van belang om het publiek te waarschuwen dat Rodeler mogelijk de Wft overtreedt, maar niet meewerkt aan het onderzoek van de AFM om dit vast te stellen. Ook kan publicatie een generieke preventieve werking hebben, doordat andere marktpartijen gewaarschuwd worden dat niet meewerken aan het onderzoek van de AFM kan leiden tot de oplegging van een last onder dwangsom. Er kan niet worden vastgesteld dat in dit geval sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door u, Rodeler, of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt

⁴ Vergelijk *Kamerstukken II*, 2015-2016, 34 455, nr. 3 p. 11-12 en *Kamerstukken II*, 2005-2006, 29 708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 9 van 15

daarvoor moet wijken.⁵ Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan de overtreding van de norm door Rodeler, dan aan de genoemde openbaarmaking.

Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij directe en niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd, of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

5.2 Wat publiceert de AFM?

Als de dwangsom verbeurt, publiceert de AFM de last door de volledige tekst van het lastbesluit (met uitzondering van vertrouwelijke gegevens) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht kan een Engelse vertaling worden opgenomen. Ook wordt een bericht over de last opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Social Media geplaatst⁶ en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed⁷ en een news-alert⁸. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM legt 24Option.com een last onder dwangsom op

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 27 maart 2018 een last onder dwangsom opgelegd aan Rodeler (NL) B.V. (Rodeler). t.h.o.d.n. 24Option.com. De last onder dwangsom is opgelegd omdat Rodeler tijdens een onaangekondigd onderzoek van de AFM op 27 maart 2018 niet voldoet aan informatieverzoeken van de AFM.

[REDACTED] Rodeler handelt [REDACTED] onder de naam van 24Option.com. De AFM heeft een onderzoek bij Rodeler ingesteld om vast te stellen of Rodeler [REDACTED] een vergunning van de AFM nodig heeft. Ook wil de AFM vaststellen of Rodeler oneerlijke handelspraktijken verricht.

⁵ Zie Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; Rb Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759 en Rb Rotterdam 24 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:9420.

⁶ Het bericht op Social Media zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

⁷ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

⁸ Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde ‘news-alerts’.

Rodeler heeft de gevraagde informatie niet binnen de gestelde termijn geleverd. Sinds 28 maart 2018 17:00 uur is Rodeler daarom verplicht een dwangsom van € 50.000 te betalen. De AFM moet de informatie nog steeds ontvangen.

Wat is een last onder dwangsom?

Een last onder dwangsom is een instrument waarmee een onderneming of een persoon wordt opgedragen (gelast) een gedraging te doen of te laten. Als binnen de gestelde termijn niet aan de opdracht is voldaan, dan moet de onderneming/persoon een geldsom betalen.

In dit geval probeert de AFM informatie te verkrijgen die nodig is om onderzoek naar een mogelijke overtreding uit te voeren.

Bij vragen kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).

De volledige beschikking kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden.”

Let op: de AFM kan, afhankelijk van de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het lastbesluit. Als u bezwaar maakt tegen het lastbesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

Stand van zaken						
Last is opgelegd	Bezwaar		Beroep		Hoger Beroep	
	Ingesteld	Beslissing genomen	Ingesteld	Uitspraak gedaan	Ingesteld	Uitspraak gedaan
[datum]	[datum]					

In het openbaar te maken besluit worden eventuele vertrouwelijke gegevens verwijderd. Het gaat hierbij om de in deze brief grijs gemarkeerde gegevens. Deze informatie zal dus bij de publicatie worden afgeschermd. Als Rodeler vindt dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt, kan Rodeler dit binnen een termijn van **drie werkdagen** na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 11 van 15

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het lastbesluit aan u bekend is gemaakt⁹, en de dwangsom is verbeurd. De publicatie wordt opgeschort als u verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Als Rodeler om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail ([REDACTED]@afm.nl) aan haar door te geven. Als u hier niet toe overgaat zal de AFM de last openbaar maken op de wijze als hiervoor toegelicht. Ook vraagt de AFM Rodeler het verzoek om voorlopige voorziening per fax toe te sturen (faxnummer 020 – 797 [REDACTED]).

5.3 Nadere publicatiemomenten

De AFM is op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van de procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 Wft niet openbaar is gemaakt.

Voorts dient de AFM dit besluit ook te publiceren als er geen dwangsommen verbeuren, en het onherroepelijk is geworden (als er geen bezwaar, beroep of hoger beroep wordt ingesteld, en als het besluit in hoger beroep in stand blijft).

Deze brief ziet niet op de in deze paragraaf genoemde publicaties. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

6. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 [REDACTED]) of per e-mail (alleen naar e-mailadres [REDACTED]@afm.nl) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM-faxnummers of AFM- e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om aan deze last onder dwangsom te voldoen en evenmin aan de eventuele verplichting om verschuldigde dwangsommen te betalen.

⁹ Dit laat onverlet de mogelijkheid van de AFM om onverwijld over te gaan tot openbaarmaking, als de bescherming van de belangen die de Wft beoogt te beschermen geen uitstel toelaat (zie artikel 1:99, derde lid, Wft).

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 12 van 15

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] op telefoonnummer 020 – 797 [REDACTED].

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]

Hoofd

Manager

Bijlage: Relevant wettelijk kader

Bijlage 1: Relevant wettelijk kader

Wet op het financieel toezicht (Wft)

In artikel 1:72 Wft is het volgende bepaald:

1. *Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen.*
2. *Van een besluit als bedoeld in het vorige lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.*

In artikel 1:79 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van:*
 - a. *voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen;*
 - b. *voorschriften met betrekking tot het toezicht op financiële markten of op die markten werkzame personen, gesteld ingevolge een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verordening als bedoeld in artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;*
 - c. *(...)*
 - d. *artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
2. *(...)*

In artikel 1:99 Wft is het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet openbaar wanneer een dwangsom wordt verbeurd. Artikel 1:97, vierde en vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing.*
2. *Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*

In artikel 1:97, vierde en vijfde lid, Wft is het volgende bepaald:

4. *De openbaarmaking van het besluit geschiedt in zodanige vorm dat het besluit niet herleidbaar is tot afzonderlijke personen, indien voorafgaand aan openbaarmaking door de toezichthouder kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:*
 - a. *voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van zijn persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;*
 - b. *betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;*
 - c. *een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of*
 - d. *de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.*

5. *De toezichthouder maakt de indiening van een bezwaar of de instelling van een beroep tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid, alsmede de uitkomst van dat bezwaar of beroep, zo spoedig mogelijk bekend. Het vierde lid is van overeenkomstige toepassing.*

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

In artikel 1:3 Awb is het volgende bepaald:

1. *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*
2. *Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.*
3. *Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.*
4. *Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.*

In artikel 4:8 Awb is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:*
 - a) *de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en*
 - b) *die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.*
2. *Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.*

In artikel 5:13 Awb is het volgende bepaald:

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

In artikel 5:16 Awb is het volgende bepaald:

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

In artikel 5:17 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.*
(...)

In artikel 5:20 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*

Datum 27 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 15 van 15

2. *Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.*

In artikel 8:81 Awb is het volgende bepaald:

1. *Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de bestuursrechter die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.*
2. *Indien bij de bestuursrechter beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door een partij in de hoofdzaak.*
3. *Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door de indiener van het bezwaarschrift, onderscheidenlijk door de indiener van het beroepschrift of door de belanghebbende die geen recht heeft tot het instellen van administratief beroep.*
4. *De artikelen 6:4, derde lid, 6:5, 6:6, 6:14, 6:15, 6:17, 6:19 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing. De indiener van het verzoekschrift die bezwaar heeft gemaakt dan wel beroep heeft ingesteld, legt daarbij een afschrift van het bezwaar- of beroepschrift over.*
5. *Indien een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld beroep bij de bestuursrechter in te stellen. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de bestuursrechter.*