

Openbare versie
Per e-mail vooruit en aangetekend verstuurd
Dutch Crypto Mining B.V.
[REDACTED]
't Holland 16
6921GW DUIVEN

Datum 20 september 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 9
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft Besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom

Geachte heer [REDACTED],

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ legt een last onder dwangsom op aan Dutch Crypto Mining B.V. (DCM) met de bedoeling dat DCM bepaalde informatie aan de AFM verstrekt. De AFM heeft DCM om informatie verzocht om te kunnen vaststellen in hoeverre de activiteiten van DCM binnen de reikwijdte van artikel 5:2 van de Wet op het financieel toezicht (Wft) en/of artikel 2:65 Wft vallen. DCM heeft deze informatie tot op heden niet aan de AFM verstrekt.

Deze brief is een besluit in de zin van artikel 1:3, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Iedere belanghebbende die het niet eens is met dit besluit, kan daartegen bezwaar aantekenen.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. In paragraaf 1 vindt u de feiten die tot het besluit aanleiding hebben gegeven. In paragraaf 2 is het besluit beschreven en in paragraaf 3 staat hoe u bezwaar kunt maken. Het wettelijk kader waarop het besluit is gebaseerd, kunt u vinden in de bijlage.

1. Feiten

1.1 Persoons- en bedrijfsgegevens

Dutch Crypto Mining B.V.

Handelsnamen: Dutch Crypto Mining B.V.
Adres: 't Holland 16, 6921 GW Duiven
KvK-nummer: 70193029
Oprichtingsdatum: 29 november 2017
E-mailadres: info@dutchcryptomining.com

¹ Met de "AFM" wordt in deze brief zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld

Activiteiten: 7490 – Overige specialistische zakelijke dienstverlening
Het genereren van cryptovaluta, waaronder in ieder geval begrepen bitcoin, door middel van mijnning ("mining").

Enig aandeelhouder:

Bestuurder:

De heer

Naam:

Geboortedatum en -plaats:

1.2 Verloop onderzoek

De AFM heeft op grond van de Wft een onderzoek ingesteld naar de activiteiten van DCM. Aanleiding van het onderzoek was dat DCM via de website www.dutchcryptomining.nl (**de Website**) aan het publiek een investering aanbiedt die betrekking heeft op het minen van cryptocurrencies. Hieruit volgt mogelijk dat DCM effecten aan het publiek aanbiedt dan wel heeft aangeboden in de zin van artikel 5:2 Wft en/of rechten van deelneming in een beleggingsinstelling aanbiedt dan wel heeft aangeboden in de zin van artikel 2:65 Wft. DCM heeft geen prospectus laten goedkeuren door de AFM en heeft geen vrijgestelde aanbieding van effecten gemeld bij de AFM, daarmee overtreedt DCM derhalve mogelijk artikel 5:2 Wft. Daarnaast staat DCM momenteel niet bij de AFM geregistreerd als vergunninghouder en, voor zover de AFM nu kan overzien, valt DCM niet onder een vrijstelling noch is aan DCM een ontheffing verleend waardoor DCM derhalve mogelijk artikel 2:65 Wft overtreedt.

Naar aanleiding van het voorgaande heeft de AFM op 12 maart 2018 per e-mail aan DCM verzocht om nadere informatie met betrekking tot de aanbieding, zoals een informatiememorandum en brochuremateriaal, aan de AFM te verstrekken. De AFM heeft tevens om een juridische analyse van de activiteiten van DCM gevraagd.

Op 15 maart 2018 heeft de AFM een e-mail van de heer [REDACTED] (**de heer** [REDACTED]) ontvangen met de enkele vermelding dat DCM de e-mail van 12 maart 2018 in goede orde heeft ontvangen en DCM op korte termijn de antwoorden inclusief brochuremateriaal verstrekt.

De AFM heeft op 4 april 2018 aan DCM per e-mail een rappel gestuurd, daar DCM de antwoorden en het brochuremateriaal, zoals aangegeven in de e-mail van 15 maart 2018, niet had verstrekt. Naar aanleiding van dit rappel heeft de heer [REDACTED] op 4 april 2018 telefonisch contact opgenomen met de AFM. De AFM heeft telefonisch aangegeven dat de activiteiten van DCM mogelijk onder de Wft vallen en de heer [REDACTED] er verstandig aan doet om zich te laten adviseren door een gespecialiseerd jurist.

Op 6 april 2018 heeft de AFM een e-mail van de heer [REDACTED] ontvangen waarin de heer [REDACTED] om uitstel vraagt voor het aanleveren van de gevraagde informatie en een juridische analyse. Op 9 april 2018 heeft de AFM per e-mail uitstel verleend tot 16 april 2018.

Op 16 april 2018 heeft de AFM per e-mail de documenten ‘*leenovereenkomst DCM*’ en ‘*DCM aanbieding 50-50*’ ontvangen van de heer [REDACTED]. De heer [REDACTED] heeft in dit e-mailbericht aangegeven dat een juridische analyse later volgt zodra DCM een terugkoppeling heeft ontvangen van haar advocaat.

Op 23 april 2018 heeft de AFM per e-mail aan de heer [REDACTED] gevraagd wanneer de AFM de juridische analyse kan verwachten.

Op 29 mei 2018 heeft de AFM per e-mail aan DCM aangegeven dat de AFM sinds 16 april 2018 niets meer heeft vernomen van DCM en dat de Website van DCM op dat moment uit de lucht is. De AFM heeft DCM daarnaast verzocht de status van de aanbieding per ommegaande toe te lichten. Na het versturen van deze e-mail blijkt de e-mail niet aan te komen, omdat de e-mailserver van DCM uit de lucht blijkt te zijn. Om die reden heeft de AFM die dag telefonisch contact opgenomen met de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] uitgenodigd voor een gesprek op het kantoor van de AFM. De heer [REDACTED] heeft tijdens dit contact aangegeven dat hij weinig tijd had om op dat moment met de AFM te spreken, omdat het dreigde te gaan stormen. Daarnaast lichtte hij toe dat DCM de servers aan het migreren was en dat de Website een dag later weer in de lucht zou zijn.

Op 4 juni 2018 heeft de AFM per e-mail de uitnodiging voor een gesprek op het kantoor van de AFM aan DCM verstuurd en de afspraak toegelicht.

Op 12 juni 2018 heeft de AFM telefonisch met de heer [REDACTED] een afspraak gemaakt voor 18 juni 2018 op het kantoor van de AFM en de AFM heeft deze afspraak vervolgens per e-mail bevestigd. Op verzoek van de heer [REDACTED] is deze afspraak later verplaatst naar 21 juni 2018.

Op 20 juni 2018 heeft de AFM een e-mail van de heer [REDACTED] ontvangen waarin wordt verzocht de afspraak van 21 juni 2018 te verzetten vanwege onvoorziene en tragische familie omstandigheden. Die zelfde dag heeft de AFM aan de heer [REDACTED] per e-mail een nieuw voorstel gestuurd voor een afspraak op 28 juni 2018.

Op 26 juni 2018 heeft de AFM telefonisch contact gezocht met de heer [REDACTED] aangezien een reactie op het voorstel voor een afspraak op 28 juni 2018 was uitgebleven. De AFM heeft toen van een medewerker van DCM vernomen dat de heer [REDACTED] in het buitenland was en dat de afspraak daarom niet door kon gaan. De AFM heeft per e-mail van 26 juni 2018 aan de heer [REDACTED] twee nieuwe opties gestuurd voor een afspraak op 4 of 5 juli 2018.

Op 3 juli 2018 heeft de AFM een e-mail aan de heer [REDACTED] verstuurd aangezien een reactie op het voorstel voor een afspraak op 4 of 5 juli 2018 was uitgebleven.

Op 4 juli 2018 heeft de AFM per e-mail een reactie van de heer [REDACTED] ontvangen met daarin enkel de opmerking “*Aub volgende week rondt dezelfde tijd!*”. Hierop heeft de AFM een voorstel gedaan voor een afspraak op 9 juli 2018.

Op 9 juli 2018 heeft de heer [REDACTED] telefonisch contact opgenomen met de AFM en aangegeven dat een afspraak die dag niet meer gaat lukken. De AFM heeft tijdens dit contact aangegeven dat de AFM later nog contact opneemt met de heer [REDACTED].

Op 27 augustus 2018 heeft de AFM een informatieverzoek (kenmerk: [REDACTED], **het Informatieverzoek**) aangetekend naar DCM verzonden.

Op 11 september 2018 heeft de AFM geconstateerd dat DCM niet binnen de gestelde termijn heeft voldaan aan het Informatieverzoek. De AFM heeft die dag per e-mail een rappel informatieverzoek aan DCM verzonden, aangezien de termijn zoals gesteld in het Informatieverzoek was verstreken.

Op 12 september 2018 heeft de heer [REDACTED] telefonisch contact opgenomen met de AFM. De heer [REDACTED] gaf tijdens dit gesprek aan dat hij de e-mails van de AFM inzake het Informatieverzoek voorbij heeft zien komen. De heer [REDACTED] geeft tevens aan dat DCM geen activiteiten meer onderneemt op het gebied van mining en dat DCM geen klanten heeft gehad en ook niet gaat krijgen. Tijdens dit contact verzoekt de AFM de heer [REDACTED] alsnog schriftelijk op het Informatieverzoek te reageren zodat kan worden geverifieerd of DCM daadwerkelijk geen activiteiten onderneemt of heeft ondernomen. De heer [REDACTED] heeft aangegeven schriftelijk op het Informatieverzoek te reageren aan het einde van die dag. De AFM heeft na dit telefonisch contact de heer [REDACTED] een e-mail van 12 september 2018 verstuurd met daarin een terugkoppeling van het gesprek en uitstel verleend tot 13 september 2018 12.00 uur om te reageren op het Informatieverzoek.

Op 19 september 2018 heeft de AFM van de heer [REDACTED] een e-mail ontvangen met daarin de vermelding: "*Het antwoordt op uw vragen komen deze week, onze excuses voor de vertraging*".

De AFM heeft tot op heden van DCM geen afdoende inhoudelijke reactie op het Informatieverzoek ontvangen.

2. Het besluit

Om te kunnen vaststellen of DCM in strijd heeft gehandeld met artikel 5:2 Wft en/of artikel 2:65 Wft, is het noodzakelijk dat de AFM antwoord krijgt op alle vragen die zij in het Informatieverzoek aan DCM heeft gesteld. De AFM heeft de bevoegdheid om informatie te vorderen op grond van de Wft en de Awb. De AFM heeft geconstateerd dat DCM onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het Informatieverzoek. Ook na telefonisch contact is de gevraagde informatie niet verstrekt. Door onvoldoende gevolg te geven aan het Informatieverzoek van de AFM, heeft DCM niet voldaan aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20 Awb.

Volgens artikel 1:79, eerste lid, Wft kan de AFM een last onder dwangsom opleggen als de medewerkingsplicht niet wordt nageleefd. Omdat DCM onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het Informatieverzoek van de AFM, heeft de AFM besloten de verstrekking van de gevraagde informatie af te dwingen door een last onder dwangsom op te leggen. De last onder dwangsom houdt in dat DCM binnen tien werkdagen na dagtekening van deze brief alsnog volledig voldoet aan het Informatieverzoek van 27 augustus 2018. DCM moet de volgende informatie schriftelijk verstrekken:

Algemeen

1. Een nadere toelichting van de door DCM verrichtte activiteiten. Voor zover deze activiteiten gedurende de aanbidding zijn gewijzigd, dit graag inzichtelijk maken;
2. Een gedetailleerde omschrijving van de modaliteiten van de aanbiddingen, de datum vanaf wanneer wordt aangeboden en de verwachte duur van de aanbidding;
3. De grondslag op basis waarvan DCM van oordeel is dat er sprake is van een vrijstelling van de prospectusplicht, inclusief de prospectusplicht waarvan DCM meent te zijn vrijgesteld;
4. De grondslag op basis waarvan DCM van oordeel is dat er sprake is van een vrijstelling van een vergunningplicht, inclusief de vergunningplicht waarvan DCM meent te zijn vrijgesteld;
5. Een omschrijving van de wijze waarop (onder meer via welke media) de investering in Nederland wordt en/of is aangeboden en het aantal benaderde partijen;
6. Het totaal aantal (actieve) klanten dat DCM op dit moment heeft;
7. De totale inleg van alle investeerders gezamenlijk;
8. Afschriften van al het aanbiddingsmateriaal c.q. promotiemateriaal dat wordt en/of is gebruikt in verband met de aanbidding in Nederland;
9. Een toelichting hoe de investering door DCM is gestructureerd. Heeft iedere belegger recht op een specifieke mining-rig of op een gedeelte hiervan? Blijven de mining-rigs onder het beheer van DCM?
10. Werkt DCM samen met financiële dienstverleners of financiële ondernemingen? Zo ja, welke dienstverleners of ondernemingen zijn dat? De AFM ontvangt graag kopieën van eventuele samenwerkingscontracten.

Ten aanzien van de 'DCM 50/50 deal'

11. Wat is het verschil tussen de 'DCM 50/50 deal' en de 'Pakket keuzes'?
12. Wat krijgt een belegger in ruil voor zijn investering?
13. Welke zekerheden krijgt een belegger? Welk recht krijgt een investeerder nog als hij later instapt dan eerdere investeerders?
14. Hoe wordt het rendement gerealiseerd?
15. Hoe worden beleggers uitbetaald? Welke vorm / currency (fiat of coins), frequentie?
16. Zijn er verschillen tussen beleggers? Tekent iedereen dezelfde overeenkomst?
17. Kan een belegger zijn vordering op DCM overdragen aan een derde?
18. Sinds wanneer loopt de aanbidding?
19. Geldt er een maximaal bedrag dat DCM wil ophalen?
20. In de verstrekte brochure staat dat de aanbidding beschikbaar is voor 100 investeerders, op de website staat dit niet. Dit graag nader toelichten.

Ten aanzien van de 'Pakket keuzes'

21. Wat krijgt een belegger in ruil voor zijn investering?
22. Welke zekerheden krijgt een belegger?
23. Hoe wordt het rendement gerealiseerd?
24. Hoe worden beleggers uitbetaald? Welke vorm / currency (fiat of coins), frequentie?

25. Zijn er verschillen tussen beleggers? Tekent iedereen dezelfde overeenkomst?
26. Kan een belegger zijn vordering op DCM overdragen aan een derde?
27. Sinds wanneer loopt de aanbidding?
28. Geldt er een maximaal bedrag dat DCM wil ophalen?

Als het niet mogelijk is om (een deel van) de gevraagde informatie te verstrekken, moet DCM binnen tien werkdagen na dagtekening van deze brief per punt schriftelijk en gedetailleerd de reden daarvoor geven. De verplichting om de gevraagde informatie te verstrekken geldt voor zover het wilsafhankelijk materiaal betreft met de restrictie dat het verstrekte wilsafhankelijke materiaal uitsluitend wordt gebruikt ten behoeve van de uitoefening van het toezicht op de naleving van de Wft en niet (mede) voor doeleinden van bestuurlijke beboeting of strafvervolgning. U kunt de gevraagde informatie sturen naar het volgende adres:

Autoriteit Financiële Markten
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 11723
1001 GS Amsterdam

Indien gewenst kunt u de gevraagde informatie ook digitaal sturen naar [REDACTED]

Als DCM niet binnen de termijn van tien werkdagen na dagtekening van deze brief aan onderhavige last onder dwangsom voldoet, wordt een dwangsom verbeurd. Deze dwangsom bedraagt € 5.000 (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat DCM een of meer van de hierboven gevraagde gegevens niet heeft verstrekt, tot een maximum van € 50.000 (zegge: vijftigduizend euro).

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de dwangsom en het maximaal te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de oplegging van de last onder dwangsom. Het feit dat ondanks herhaald verzoek de gevorderde informatie niet (volledig) is verstrekt, heeft tot gevolg dat de AFM niet kan beoordelen of, en zo ja, in hoeverre sprake is van overtreding van artikel 5:2 Wft en/of artikel 2:65 Wft. De AFM wordt daardoor belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezicht.

Op grond van artikel 4:8, tweede lid, Awb geldt er geen plicht om DCM in de gelegenheid te stellen haar zienswijze naar voren te brengen, nu DCM niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.

Indien u binnen de begunstigingstermijn van tien werkdagen niet of niet volledig voldoet aan de last onder dwangsom, zal de dwangsom van rechtswege verbeuren. Het maken van bezwaar schorst de werking van de beschikking niet. Als er een dwangsom wordt verbeurd, bent u wettelijke rente verschuldigd over het bedrag van de verbeurde dwangsom naast eventuele aanmanings- en invorderingskosten.

Daarnaast is de AFM op grond van artikel 1:97, vierde lid, Wft verplicht het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom zo spoedig mogelijk openbaar te maken indien er een dwangsom verbeurd. In het geval dat DCM

een dwangsom verbeurt zal de AFM een voornemen tot publicatie van de last onder dwangsom aan DCM doen toekomen.

3. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer [REDACTED]) of per e-mail (alleen naar e-mailadres [REDACTED]) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM-faxnummers of AFM- e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om aan deze last onder dwangsom te voldoen en evenmin aan de eventuele verplichting om verschuldigde dwangsommen te betalen.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] via e-mailadres [REDACTED] of op telefoonnummer [REDACTED].

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Was getekend
Hoofd
Toezicht Marktintegriteit & Handhaving

Manager
Toezicht Marktintegriteit & Handhaving

Bijlage: Wettelijk kader

Bijlage: Wettelijk kader**Wet op het financieel toezicht (Wft)**

In artikel 1:79 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van:*
 - a. *voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen;*
 - b. *voorschriften met betrekking tot het toezicht op financiële markten of op die markten werkzame personen, gesteld ingevolge een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verordening als bedoeld in artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;*
 - c. *(...)*
 - d. *artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
2. *(...)*

In artikel 2:65 Wft is het volgende bepaald:

Het is verboden een Nederlandse beleggingsinstelling te beheren of rechten van deelneming in een beleggingsinstelling in Nederland aan te bieden of als Nederlandse beheerder van een beleggingsinstelling een beleggingsinstelling te beheren of rechten van deelneming in een beleggingsinstelling aan te bieden:

- a. *zonder dat de beheerder van de beleggingsinstelling een door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning voor het beheren van beleggingsinstellingen heeft; of*
- b. *indien het een beleggingsmaatschappij betreft die geen aparte beheerder heeft, zonder dat de beleggingsmaatschappij een door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning heeft.*

In artikel 5:2 Wft is het volgende bepaald:

Het is verboden in Nederland effecten aan te bieden aan het publiek of effecten te doen toelaten tot de handel op een in Nederland gelegen of functionerende gereguleerde markt, tenzij er ter zake van de aanbidding of de toelating een prospectus algemeen verkrijgbaar is dat is goedgekeurd door de Autoriteit Financiële Markten of door een toezichthoudende instantie van een andere lidstaat.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

In artikel 1:3 Awb is het volgende bepaald:

1. *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*
2. *Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.*
3. *Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.*
4. *Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.*

In artikel 4:8 Awb is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
 - a) de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
 - b) die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.*
2. *Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.*

In artikel 5:20 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*
2. *Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.*

