

**Openbare versie**  
**Aangetekend en per reguliere post verstuurd**  
Van der Aa Assurantiën  
De heer E.J.M. van der Aa

Datum [REDACTED]  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 1 van 8  
Telefoon [REDACTED]  
E-mail [REDACTED]  
Betreft Beslissing op bezwaar de heer E.J.M. van der Aa

Geachte heer Van der Aa,

Bij besluit van 8 augustus 2017 heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan de heer E.J.M. van der Aa, handelend onder de naam Van der Aa Assurantiën (**de heer Van der Aa**), een last onder dwangsom met kenmerk [REDACTED] (**het Besluit**) opgelegd. Het Besluit is genomen omdat de heer Van der Aa geen gevolg heeft gegeven aan de informatieverzoeken van de AFM en daarmee artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) heeft overtreden.

Tegen het Besluit heeft de heer Van der Aa op 12 september 2017 bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten het Besluit in stand te laten. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf V staat het besluit van de AFM. Tot slot bevat paragraaf VI de rechtsgangverwijzing. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen in de bijlage en maakt integraal onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar.

## **I. Procedure**

1. In de periode tussen 24 januari 2017 en 21 februari 2017 heeft de AFM de heer Van der Aa per brief verzocht om de Marktmonitor Adviseurs en Bemiddelaars 2017 (**de Marktmonitor**) voor 2 april 2017 in te vullen en de heer Van der Aa, middels het toesturen van de benodigde gebruikersnaam en wachtwoord, hiertoe in staat gesteld.
2. Na het verstrijken van voormelde termijn heeft de AFM in de periode tussen 7 april 2017 en 6 juli 2017 driemaal per brief, driemaal per e-mail en eenmaal telefonisch geprobeerd de heer Van der Aa te bereiken om een laatste mogelijkheid tot het invullen van de Marktmonitor te bieden en om de heer Van der Aa te

wijzen op de mogelijke gevolgen van het nalaten daarvan. Op geen van deze pogingen heeft de AFM respons gekregen.

3. Bij besluit van 8 augustus 2017 heeft de AFM aan de heer E.J.M. van der Aa, handelend onder de naam Van der Aa Assurantiën per aangetekende post een last onder dwangsom opgelegd als bedoeld in artikel 1:79, eerste lid, onder d, Wet op het financieel toezicht (**Wft**), omdat de heer Van der Aa geen gevolg heeft gegeven aan de informatieverzoeken van de AFM en daardoor niet voldaan heeft aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20 van de Awb (het Besluit).
4. Het Besluit hield in dat de heer Van der Aa binnen tien werkdagen na dagtekening van het Besluit alsnog diende te voldoen aan het informatieverzoek van de AFM door de Marktmonitor in te vullen en te versturen aan de AFM. In het Besluit stond tevens opgenomen dat, wanneer niet aan het informatieverzoek zou worden voldaan, er een dwangsom zou verbeuren en het Besluit zou worden gepubliceerd.
5. Op 22 augustus 2017 is de termijn voor het invullen van de Marktmonitor verstreken en is de dwangsom, zijnde EUR. 2.000,- (zegge: tweeduizend euro) voor iedere kalenderdag of gedeelte daarvan tot een maximum van EUR. 20.000,- (zegge: twintigduizend euro), waarin de hierboven gevraagde gegevens niet zijn verstrekt, verbeurd.
6. Op 25 augustus 2017 heeft de AFM het Besluit gepubliceerd.
7. Naar aanleiding van de publicatie is er diezelfde dag telefonisch contact geweest tussen de heer Van der Aa en de AFM. Na dit gesprek is het Besluit op verzoek van de heer Van der Aa door de AFM per e-mail naar de heer Van der Aa verstuurd. Het e-mailadres waarop de heer Van der Aa het Besluit wenste te ontvangen was het e-mailadres dat reeds voor eerdere communicatie door de AFM is gebruikt.
8. De heer Van der Aa heeft vervolgens diezelfde dag de Marktmonitor ingevuld. Derhalve is de dwangsom opgelopen tot een bedrag van EUR. 6.000,- (zegge: zesduizend euro).
9. Op 26 augustus 2017 is het per aangetekende post verstuurd Besluit retour ontvangen door de AFM, met de aantekening dat het Besluit niet bij de afhaallocatie is afgehaald.
10. Bij brief van 12 september 2017 is door de heer Van der Aa bezwaar gemaakt tegen het Besluit.
11. Op 20 september 2017 heeft de AFM een ontvangstbevestiging (kenmerk: [REDACTED]) per aangetekende post naar de heer Van der Aa verstuurd.
12. Op 22 september 2017 heeft de AFM per brief (kenmerk: [REDACTED]) laten weten dat de heer Van der Aa in de gelegenheid werd gesteld om zijn bezwaren mondeling toe te lichten bij een hoorcommissie, voordat er tot een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift gekomen zou worden.

13. Op 28 september 2017 heeft de heer Van der Aa per e-mail aan de AFM kenbaar gemaakt van de gelegenheid gebruik te willen maken om de bezwaren mondeling toe te lichten.
14. Op 13 oktober 2017 heeft de AFM de heer Van der Aa per brief (kenmerk: [REDACTED]) uitgenodigd voor een hoorzitting ten kantore van de AFM op 26 oktober 2017.
15. Op 26 oktober 2017 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat is bijgevoegd bij dit besluit (zie bijlage I). Tijdens deze zitting zijn geen aanvullende stukken ter onderbouwing van het bezwaarschrift aan de AFM overgelegd.
16. Op 26 oktober 2017 heeft de AFM de heer Van der Aa een brief meegegeven met de mededeling dat zij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, Awb tot en met 12 december 2017.

## II. Feiten en omstandigheden

Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Besluit en op de feiten zoals de heer Van der Aa deze tijdens de bezwaarprocedure heeft aangevoerd. De feiten die zijn genoemd in het Besluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd. De door de heer Van der Aa in bezwaar aangevoerde feiten worden bij de relevante bezwaargronden genoemd.

17. Van der Aa Assurantiën beschikt over een vergunning als bedoeld in artikel 2:80, eerste lid Wft en artikel 2:75, eerste lid, Wft voor het bemiddelen en adviseren in financiële producten, zoals vermeld in het register van de AFM onder vergunningnummer 12041325, te raadplegen via [www.afm.nl/registers](http://www.afm.nl/registers).
18. De AFM is als toezichthouder op grond van artikel 5:16 Awb bevoegd om inlichtingen te vorderen. Op grond van artikel 5:20, eerste lid, Awb is een ieder verplicht om aan een toezichthouder, binnen de door hem gestelde redelijke termijn, alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden. Op grond van artikel 1:74, eerste lid, Wft kan de toezichthouder ten behoeve van de uitoefening van een taak ingevolge deze wet van een ieder inlichtingen vorderen.
19. Het jaarlijkse verzoek van de AFM aan financiële dienstverleners om informatie door middel van de Marktmonitor kwalificeert als zodanig. De AFM krijgt door deze informatie een beter inzicht in de markt en kan hierdoor gericht haar werk doen.

### III. Bezwaar

20. Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het bezwaarschrift de volgende gronden:
- A. De [REDACTED] van de heer Van der Aa stond het invullen van de Marktmonitor in de weg;
  - B. Het Besluit is niet tijdig ontvangen wegens [REDACTED];
  - C. De hoogte van de dwangsom is disproportioneel.

### IV. Beoordeling van de bezwaargronden A t/m C

#### A. [REDACTED] stond het invullen van de Marktmonitor in de weg

21. De heer Van der Aa stelt in het bezwaarschrift te kampen met een [REDACTED] wegens [REDACTED]. Dit bracht met zich mee dat de heer Van der Aa het leeuwendeel van zijn werkzaamheden als financiële dienstverlener liet vallen, waaronder het invullen van de Marktmonitor. Voorts stelt de heer Van der Aa dat het invullen van de Marktmonitor niet meer vergeten zal worden, temeer nu zijn broer zal toezien op een gedegen bedrijfsvoering ten aanzien van de administratie.
22. De heer Van der Aa stelt [REDACTED].
23. Naast zijn werkzaamheden als financiële dienstverlener, bekleedt de heer Van der Aa de functie van raadslid in de gemeente [REDACTED]. De publicatie van het Besluit heeft ook laatstgenoemde positie geraakt. Derhalve zou van de publicatie van het Besluit al een voldoende bestraffende werking zijn uitgegaan.

#### Reactie AFM

24. De AFM dient, middels een volledige heroverweging, in bezwaar te beoordelen of voormelde verzachtende omstandigheden maken dat er sprake is van een buitengewone omstandigheid die ertoe had moeten leiden dat de AFM ten tijde van het opleggen van het Besluit, daar vanaf had moeten zien.
25. De AFM sluit zich niet aan bij het standpunt van de heer Van der Aa dat zijn [REDACTED] het invullen van de Marktmonitor in de weg stond. De AFM onderbouwt dit als volgt.

26. Uit jurisprudentie blijkt dat voor een geslaagd bezwaar op grond van redenen van [REDACTED] vereist is dat er sprake is van een volstrekte onmogelijkheid.<sup>1</sup> Naar het oordeel van de AFM is onvoldoende vast komen te staan dat het voor de heer Van der Aa in de gehele periode vanaf 21 februari 2017 tot aan het moment van opleggen van de last onder dwangsom op 8 augustus 2017 volstrekt onmogelijk is gebleken om de Marktmonitor in te vullen. Temeer daar de heer Van der Aa, ondanks herhaalde contactpogingen van de AFM, nimmer heeft aangegeven daar niet toe in staat te zijn en de heer Van der Aa, na het moment van publiceren van het Besluit, daar wel toe in staat bleek te zijn. In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting is onvoldoende aangetoond dat van een volstrekte onmogelijkheid sprake was.
27. De AFM legt hieraan mede ten grondslag dat de heer Van der Aa, zoals aangegeven tijdens de hoorzitting, in diezelfde periode wel zijn hoofdwerkzaamheid als raadslid in de gemeente Enschede kon verrichten.
28. Het feit dat de heer Van der Aa als vergunninghouder actief was als financiëledienstverlener brengt verplichtingen, die horen bij het houden van deze vergunning, met zich mee. Hieronder valt onder meer het voldoen aan informatieverzoeken door het invullen van de Marktmonitor. De AFM verwacht van een redelijk handelend financiëledienstverlener dat zij het belang ziet van het, binnen de termijn, voldoen aan informatieverzoeken. Dat de [REDACTED] van de heer Van der Aa leidt tot [REDACTED] is de heer Van der Aa zich kennelijk van bewust, aangezien hij dit zelf heeft aangegeven in zijn bezwaarschrift. De omstandigheid dat de broer van de heer Van der Aa na publicatie van het Besluit voortaan zal toezien op een gedegen bedrijfsvoering ten aanzien van de administratie, doet daar, voor de heroverweging van het Besluit, niet aan af. Niet is gebleken dat de heer Van der Aa ten tijde van het opleggen van het Besluit maatregelen heeft getroffen om te voorkomen dat hij in het verkeer tussen de AFM en hem van de bedoelde problemen nadelige gevolgen zou kunnen ondervinden, hetgeen wel verwacht mag worden van een redelijk handelend financiëledienstverlener.
29. Tot slot, de AFM is nimmer op de hoogte gesteld door de heer Van der Aa over zijn situatie. Als onderdeel van een behoorlijke taakvervulling, behoort eenzelfde redelijk handelend financieel dienstverlener, de AFM proactief te benaderen ingeval er sprake is van een (tijdelijke) onmogelijkheid tot het voldoen aan een informatieverzoek.
30. Heroverweging ten aanzien van dit onderdeel leidt derhalve niet tot een ander oordeel.

#### **B. Het Besluit is niet tijdig ontvangen wegens [REDACTED]**

31. De heer Van der Aa geeft in het bezwaarschrift aan dat in mei 2017 [REDACTED] [REDACTED]. Tijdens de hoorzitting heeft de heer Van der Aa naar voren gebracht dat [REDACTED] en dat deze constatering ertoe leidde dat [REDACTED].

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van [REDACTED].

32. Op 31 juli 2017 is de heer Van der Aa [REDACTED]. De heer Van der Aa stelt dat hij [REDACTED], tot in ieder geval de dag van publicatie van het Besluit, zijnde 25 augustus 2017, bij zijn broer is verbleven. Tevens stelt de heer Van der Aa dat hij, nadat de publicatie van het Besluit hem bekend werd, voor het eerst sinds [REDACTED] de brievenbus heeft geleegd.
33. Derhalve, zo wordt in het bezwaarschrift gesteld, was de heer Van der Aa niet in de gelegenheid om tijdig van het Besluit op de hoogte te geraken, alsmede om aan het daarin opgenomen finale informatieverzoek te voldoen.

#### Reactie AFM

34. Hoewel de AFM begrip heeft voor de ingrijpende gevolgen van voornoemde [REDACTED], kan de AFM hetgeen de heer Van der Aa heeft aangevoerd in zijn bezwaargronden niet volgen.
35. De AFM onderbouwt dit als volgt. Zoals reeds aangegeven heeft de AFM sinds 24 januari 2017 met grote regelmaat zowel per brief en e-mail als telefonisch contact met de heer Van der Aa gezocht over de verplichting tot het invullen van de Marktmonitor. De AFM heeft zoals hierboven aangegeven bij randnummer 2 driemaal per brief, driemaal per e-mail en eenmaal telefonisch geprobeerd de heer Van der Aa te bereiken. Al deze pogingen sorteerden niet het gewenste effect.
36. Een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom geldt daarom als een proportionele maatregel teneinde het gewenste effect te sorteren, namelijk de heer Van der Aa bewegen om de Marktmonitor in te vullen.
37. Op grond van artikel 3:41 Awb geschiedt bekendmaking van besluiten door toezending of uitreiking. Niet ter discussie staat dat het Besluit op 8 augustus 2017, per aangetekende post naar het bij de AFM bekende adres van Van der Aa Assurantiën, op de juiste wijze is toegezonden.
38. Het is staande rechtspraak dat een omstandigheid zoals in onderhavige zaak, met inbegrip van [REDACTED], de heer Van der Aa niet ontslaat van zijn verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor een adequate behandeling van de post en de behartiging van zijn belangen.<sup>2</sup> Niet is gebleken dat de heer Van der Aa anderszins zorg heeft gedragen voor een adequate behandeling van zijn post.
39. Daar komt bij dat, door het alsnog invullen van de Marktmonitor en het tijdig indienen van een bezwaarschrift, niet genoegzaam kan worden aangenomen dat de heer Van der Aa niet in staat kon worden geacht om binnen de gestelde termijn de Marktmonitor in te vullen.

---

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van [REDACTED]

40. Ten aanzien van dit onderdeel leidt heroverweging daarom niet tot een ander oordeel.

### C. De hoogte van de dwangsom is disproportioneel

41. Zowel in het bezwaarschrift als tijdens de hoorzitting, stelt de heer Van der Aa zich op het standpunt dat de hoogte van de dwangsom disproportioneel is. De heer Van der Aa is van mening dat de hoogte van de dwangsom niet in verhouding staat tot de omvang van de onderneming. Temeer nu de hoogte van de dwangsom, zijnde EUR. 6.000,-, naar eigen zeggen, [REDACTED].

#### Reactie AFM

42. De AFM deelt het oordeel van de heer Van der Aa niet.

43. De AFM onderbouwt dit als volgt. Ingevolge artikel 5:32b, derde lid, Awb dient de hoogte van een vastgestelde dwangsom in redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. Volgens staande rechtspraak geldt daarbij slechts de beperking dat de hoogte van het bedrag van de dwangsom niet disproportioneel hoog mag zijn in verhouding tot de ernst van de overtreding.<sup>3</sup>

44. Het opleggen van een last onder dwangsom heeft ten doel om naleving van de geldende regels af te dwingen. Een van die geldende regels is opgenomen in artikel 5:20 Awb en verplicht een ieder om aan een toezichthouder medewerking te verlenen die redelijkerwijs gevorderd kan worden op grond van zijn bevoegdheden. Voorts staat in artikel 1:74, eerste lid, Wft dat de toezichthouder ten behoeve van de uitoefening van een, in de wet opgenomen, taak, van een ieder inlichtingen kan vorderen.

45. De AFM hecht veel waarde aan tijdige naleving van informatieverzoeken, en in het bijzonder aan het (tijdig) invullen van de Marktmonitor, omdat dit in belangrijke mate bijdraagt aan inzicht in de markt. Hierdoor kan de AFM gericht toezicht houden. Het niet tijdig naleven van informatieverzoeken, na veelvuldig rappelleren, ziet de AFM dan ook als een ernstige overtreding. Gezien deze ernst maakt de enkele omstandigheid dat de hoogte van het bedrag van de verbeurde dwangsom - naar eigen zeggen - gelijk staat aan [REDACTED] van de heer Van der Aa, niet dat er naar het oordeel van de AFM sprake is van een disproportioneel hoog bedrag van de dwangsom.

46. Evenals tijdens de hoorzitting, merkt de AFM terzijde op dat bij het in stand houden van het Besluit, de mogelijkheid bestaat tot het doen van een verzoek tot matiging van het bedrag van de in te vorderen dwangsom.

47. Ten aanzien van dit onderdeel leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

---

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 27 oktober 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BK1424

## V. Besluit

48. De AFM heeft besloten het Besluit in stand te laten.<sup>4</sup> De motivering van het bestreden besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

## VI. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Manager

[REDACTED]

[was getekend]  
Hoofd

[REDACTED]

Bijlage:

- I. Verslag hoorzitting

---

<sup>4</sup> Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.