

OPENBARE VERSIE LAST ONDER DWANGSOM

[REDACTED]

New Sources Energy N.V.
t.a.v. de directie
Postbus 39
1000 AB BORCULO

| | |
|------------|------------------|
| Datum | 13 december 2016 |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| Pagina | 1 van 22 |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] |
| Betreft | LOD |

Geachte directie,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ legt een last onder dwangsom op aan New Sources Energy N.V. (NSE), met de bedoeling dat NSE bepaalde informatie aan de AFM verstrekt. De AFM heeft NSE meerdere keren om informatie verzocht om te kunnen vaststellen in hoeverre NSE hoofdstuk 5.1a (Regels voor informatievoorziening door uitgevende instellingen) en hoofdstuk 5.4 (Regels ter voorkoming van marktmisbruik en voor het optreden op markten in financiële instrumenten) van de Wet op het financieel toezicht (Wft) heeft nageleefd. De eerste aanleiding voor de verzoeken van de AFM om informatie betrof de inhoud van persberichten die NSE op 26 oktober 2015, 2 februari 2016 en 11 maart 2016 openbaar heeft gemaakt. Latere informatieverzoeken van de AFM hebben zich tevens gericht op de inhoud van de persberichten die NSE op 25 april 2016, 2 en 3 mei 2016 heeft gepubliceerd. NSE heeft de door de AFM verzochte informatie tot op heden niet of onvoldoende aan de AFM verstrekt.

Deze brief is een besluit in de zin van artikel 1:3, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Iedere belanghebbende die het niet eens is met dit besluit, kan daartegen bezwaar aantekenen.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. In paragraaf 1 vindt u de feiten die tot het besluit aanleiding hebben gegeven. In paragraaf 2 is het besluit beschreven en in paragraaf 3 de publicatie van het besluit als u de verzochte informatie niet verstrekt. In paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken. Het wettelijk kader waarop het besluit is gebaseerd, kunt u vinden in de bijlage.

¹ Met de "AFM" wordt in deze brief zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld

1. Feiten

1.1 Persoons- en bedrijfsgegevens

Selectie van gegevens over NSE zoals vermeld in het register van de Kamer van Koophandel²

Statutaire naam: New Sources Energy N.V.

Internetadres: newsourcesenergy.com

Statutaire zetel: Amsterdam

KvK-nummer: 33154205

RSINL 008052451

Postadres: Postbus 39, 7270 AA, BORCULO

Activiteiten:

SBI-code: 64923 – Participatiemaatschappijen

SBI-code: 6420 – Financiële holdings

Het investeren in en het ontwikkelen, exploiteren en beheren van duurzame energieprojecten, alsmede houdster- en financieringsactiviteiten.

Bestuurders:

[redacted] [de heer A].

Geboortedatum en -plaats: [redacted]. Datum in functie: [redacted] (datum registratie: [redacted]). Titel: uitvoerend bestuurder / CEO. Bevoegdheid: Alleen/zelfstandig bevoegd.

[redacted] [de heer B].

Geboortedatum en -plaats: [redacted]. Datum in functie: [redacted] (datum registratie: [redacted]). Titel: niet uitvoerend bestuurder / bestuursvoorzitter. Bevoegdheid: Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten).

[redacted] [Dochter A] (100%-dochter van NSE)

² Uitdraai 17 oktober 2016

³ Uitdraai 8 november 2016

[redacted]
[redacted] [Bedrijf Z]
[redacted]

1.2 Onderzoeksdossier

De AFM heeft op grond van de Wft een onderzoek ingesteld naar door NSE publiek gemaakte informatie over de (voorgenomen) aanschaf van Duitse solarparken door NSE. Deze informatie betreft in het bijzonder de persberichten van NSE van 26 oktober 2015, 2 februari 2016, 11 maart 2016 (met de concept jaarstukken 2014-2015), 25 april 2016, 2 mei 2016 en 3 mei 2016. In deze persberichten worden verklaringen gegeven die, in onderlinge samenhang bezien, onduidelijk zijn.

In de persberichten staat, door de AFM kort samengevat het volgende over de aanschaf van solarparken door NSE.

Het persbericht van 26 oktober 2015: “Resultaten BAVA New Sources Energy NV: Aandeelhouders stemmen in met aankoop Duitse Solarparken”.

Hierin wordt melding gemaakt van de goedkeuring van de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van NSE voor de overname van drie Duitse Solarparken: [redacted] [Park H, Park K en Park P].

Het persbericht van 2 februari 2016: “New Sources Energy NV (AEX:NSE) rond overname drie Duitse solarparken af”.

In dit bericht maakt NSE bekend de overname van drie Duitse solarparken te hebben afgerond door de overname van [redacted] Bedrijf Z. Het betreft de solarparken [redacted] Park H, Park P en Park B. In het persbericht staat dat de drie parken zijn ondergebracht in de Duitse entiteit [redacted] Bedrijf Z en dat [redacted] Dochter A (een 100%-dochter van NSE) alle contracten en financiële verplichtingen van [redacted] bedrijf Z heeft overgenomen.

In dit bericht wordt niets meegedeeld over de status van het park [redacted] Park T dat vermeld was in het persbericht van 26 oktober 2015.

Het persbericht van 11 maart 2016: “Jaarcijfers New Sources Energy NV in concept beschikbaar”.

In de bij dit persbericht gevoegde concept jaarcijfers 2014/2015 (die nog door de accountant moeten worden goedgekeurd) staat onder 5.4 ‘Gebeurtenissen na de verslagperiode’ onder andere: *“Op 18 januari 2016 zijn er drie solarparken middels [redacted] bedrijf Z ingebracht bij [redacted] Dochter A”*. Daarbij is vermeld dat dit de parken [redacted] Park H, Park B en Park P betreffen.

⁴ Van Internet

Het persbericht van 25 april 2016: “Bestuurder New Sources Energy NV dient eenzijdig ontslag in”.

In dit persbericht wordt gemeld dat de heer [REDACTED] A, (enig) bestuurder van NSE en enig aandeelhouder/bestuurder van [REDACTED] Bedrijf Z, om de schijn van belangenverstrengeling tegen te gaan ten aanzien van de inbreng van de parken (en de voorwaarden waaronder de inbreng plaats zal vinden) eenzijdig de beslissing heeft genomen om met onmiddellijke ingang af te treden als statutair bestuurder van NSE. Voorts wordt in dit persbericht vermeld dat het persbericht van 2 februari 2016 over de overname van de solarparken te voorbarig is geweest en dat de afgelopen periode is nagedacht over de wijze waarop de parken ingebracht zouden worden in NSE.

Het persbericht van 2 mei 2016: “Uitkomsten vergadering bestuur NSE NV zaterdag 30 april 2016”.

Aanleiding voor deze vergadering was het eenzijdig ontslag dat de heer [REDACTED] A eerder die week had aangekondigd en de stand van zaken rond de inbreng van drie Duitse solarparken. Over de stand van zaken wordt onder andere gemeld:

- Voor 15 juli 2016 zullen alle aandelen van [REDACTED] Bedrijf Z verworven worden door [REDACTED] Dochter A;
- [REDACTED] Bedrijf Z is in het bezit van de solarparken [REDACTED] Park H en [REDACTED] Park P;
- Na 19 mei 2016 is [REDACTED] Bedrijf Z ook eigenaar van solarpark [REDACTED] Park B; Er is een specificatie opgenomen van de financiering van de parken [REDACTED] Park H, Park P en Park B;
- Over [REDACTED] Park B staat vermeld dat deze sinds 19 november 2015 in het bezit is van [REDACTED] (bedrijf Y) en dat deze niet eerder dan na 6 maanden over mag gaan naar een andere eigenaar. De AFM merkt op dat NSE in haar persbericht van 2 februari 2016 had vermeld dat [REDACTED] Park B was ondergebracht in [REDACTED] Bedrijf Z;
- De berichtgeving van NSE van 2 februari 2016 had niet moeten spreken over ‘afgerond’ ten aanzien van de overname van solarparken. Op dat moment moesten nog tal van juridische documenten worden opgesteld, overeengekomen en getekend om de overname daadwerkelijk af te ronden.

Het persbericht van 3 mei 2016: “Aanvullende informatie over de aankoop van solarpark [REDACTED] Park B”.

Hierin wordt onder andere vermeld: “[REDACTED] Bedrijf Z neemt het contract van [REDACTED] (bedrijf Y) met betrekking tot solarpark [REDACTED] Park B een-op-een over”.

Na 3 mei 2016 zijn door NSE geen persberichten meer uitgegeven over de stand van zaken van de verwerving van de solarparken.

Het is niet duidelijk of en zo ja welke solarparken door NSE zijn overgenomen. Ook is niet helder hoe, in het geval van een overname van parken, de financiering is geregeld en wat de stand van zaken is.

NSE is een beursgenoteerde vennootschap waarin een aantal jaren geen activiteiten hebben plaatsgevonden. Voor een redelijk handelend belegger is het van groot belang om geïnformeerd te worden over de inbreng van activiteiten in een dergelijke vennootschap, aangezien dit de *enige* activiteiten van de vennootschap zouden zijn.

De berichtgeving van NSE heeft aanleiding gegeven om te onderzoeken of NSE enige regelgeving van hoofdstuk 5.1a (Regels voor informatievoorziening door uitgevende instellingen) en/of hoofdstuk 5.4 (Regels ter voorkoming van marktmissbruik en voor het optreden op markten in financiële instrumenten) van de Wft heeft overtreden.

Daarom heeft de AFM op 1 april 2016 (kenmerk: [REDACTED]) een aangetekend informatieverzoek naar NSE, ter attentie van de heer [REDACTED] A, verzonden. In dit informatieverzoek stelde de AFM vier vragen aan NSE met betrekking tot verklaringen die NSE openbaar heeft gemaakt via persberichten van 26 oktober 2015 en 2 februari 2016 en de voorlopige jaarcijfers 2014/2015 die op 11 maart door NSE zijn gepubliceerd. De kern van deze vragen betreft het eigendom en de financiering van Duitse solarparken die NSE blijkens de genoemde persberichten zou verwerven en waarover de genoemde onduidelijkheid bestond. NSE is verzocht om uiterlijk op 8 april 2016 de gevraagde gegevens aan de AFM te verstrekken.

Op 12 april 2016 heeft de heer [REDACTED] A, in reactie op genoemd informatieverzoek meerdere e-mails aan de AFM gestuurd. Dit betrof 22 e-mails met 51 bijlagen. Enkele e-mails van de heer [REDACTED] A bevatten e-mailcorrespondentie (in het Duits) van de heer [REDACTED] A met derden die de heer [REDACTED] A heeft doorgestuurd aan de AFM. De 51 bijlagen zijn, met uitzondering van één, opgesteld in de Duitse taal. Verder zijn op 13 april 2016 nog eens vijf e-mails met 18 bijlagen door de heer [REDACTED] A aan de AFM toegezonden. Deze bijlagen betreffen alle documenten die opgesteld zijn in de Duitse taal.

De heer [REDACTED] A heeft op de vier vragen van de AFM ongericht gereageerd met in totaal 27 e-mails met daarbij 69 bijlagen (waarvan 68 in het Duits). Het betreft een ongerichte reactie, omdat door de heer [REDACTED] A op geen enkele wijze duidelijk is gemaakt hoe hij op welke vraag zou hebben geantwoord en op welke wijze uit de verschillende bijlagen een antwoord zou moeten blijken. De bijlagen zelf geven in dat licht evenmin een toelichting. In de e-mail van de heer [REDACTED] A van 12 april 2016 (22:07 uur) is wel een verklaring opgenomen maar daarin wordt niet gespecificeerd welke vraag of vragen uit het informatieverzoek van de AFM beantwoord worden, hetgeen ook niet anderszins uit die verklaring blijkt. Enkele e-mails bevatten een korte tekst of toelichting, maar de AFM heeft geen antwoorden op de gestelde vragen kunnen vinden en deze zijn ook niet opgenomen als bijvoorbeeld een toelichting in de bijlagen. De AFM is van oordeel dat NSE de AFM bij deze gelegenheid met omvangrijke ongerichte digitale documenten heeft geconfronteerd. De AFM is, ook na nadere bestudering van deze e-mails en bijlagen, van mening dat de vier vragen van de AFM daarmee niet zijn beantwoord. Wel hebben de door de heer [REDACTED] A aangeleverde e-mails en bijlagen nieuwe vragen bij de AFM opgeroepen.

Bij aangetekende brief van 20 april 2016 (kenmerk: [REDACTED]) heeft de AFM aan NSE, ter attentie van de heer [REDACTED] A, gemeld dat de inhoud van zijn e-mails aan de AFM van 12 en 13 april 2016 ontoereikend zijn als

antwoord op de door de AFM gestelde vragen. Daarbij is verzocht om alsnog een antwoord op die vragen te geven. Daarnaast heeft de AFM in deze brief additionele vragen gesteld die voortkomen uit de bestudering van de e-mails met bijlagen van 12 en 13 april 2016. Die vragen dienden ter verduidelijking van de informatie uit de e-mails van 12 en 13 april 2016 en bovenal tot het verkrijgen van (deel)antwoorden op de eerder gestelde vragen. De AFM heeft verzocht om uiterlijk om 16:00 uur op 25 april 2016 antwoorden op de vragen te ontvangen.

Bij e-mail van 25 april 2016 met korte toelichting en twee bijlagen heeft de AFM een reactie van de heer [REDACTED] A ontvangen op het informatieverzoek van 20 april 2016. In deze e-mail is tevens een persbericht van NSE van 25 april 2016 opgenomen. Met deze reactie heeft NSE onvoldoende antwoord gegeven op de vragen van de AFM ten aanzien van het eigendom en de financiering van de parken.

Bij e-mail van 2 mei 2016 heeft de AFM aan de heer [REDACTED] A meegedeeld dat zijn e-mail met bijlagen van 25 april 2016 slechts een summier antwoord geeft op een deel van de vragen van de AFM als opgenomen in het tweede informatieverzoek en dat de gevraagde afschriften van relevante documenten ontbreken. In deze e-mail is tevens aangegeven op welke specifieke vragen uit het informatieverzoek van de AFM van 20 april 2016 de antwoorden ontbreken. De AFM verzoekt de heer [REDACTED] A nogmaals de gevraagde antwoorden en documenten uiterlijk op 6 mei 2016 aan de AFM te verstrekken.

Na bestudering van de reactie van NSE en het bekijken van de persberichten van NSE van 2 mei 2016 en 3 mei 2016 heeft de AFM bij aangetekende brief van 4 mei 2016 (kenmerk: [REDACTED], tevens per e-mail verstuurd) aan NSE, ter attentie van de heer [REDACTED] A en de heer [REDACTED] B, gemeld dat NSE tot dusverre de informatieverzoeken van 1 april 2016, 20 april 2016 niet, of slechts ten dele, heeft beantwoord. Waarbij ook is verwezen naar de e-mail van 2 mei 2016. Tevens is in deze brief verwezen naar een afspraak die tussen NSE en een medewerker van de AFM is gemaakt om uiterlijk op vrijdag 6 mei 2016 bewijsstukken aan te leveren waaruit de juistheid blijkt van wat door NSE in de persberichten van 2 en 3 mei 2016 openbaar is gemaakt. Deze afspraak werd gemaakt nadat NSE ten kantore van de AFM een presentatie heeft gekregen over de verplichtingen van uitgevende instellingen met betrekking tot de omgang met koersgevoelige informatie (sinds inwerkingtreding van de Market Abuse Regulation: 'voorwetenschap' genoemd). In de brief zijn aan NSE wederom een aantal (nadere) vragen gesteld naar aanleiding van de reactie van NSE en voormelde persberichten van 2 mei 2016 en 3 mei 2016. De AFM heeft hierbij verzocht om de gevraagde antwoorden en documenten uiterlijk om 16:00 uur op 6 mei 2016 aan de AFM te verstrekken.

Met een e-mail met korte toelichting en vijf bijlagen (waarvan vier Duitstalig) van 6 mei 2016 (14:55 uur), heeft de heer [REDACTED] A aan de AFM gemeld dat hij op 4 mei het informatieverzoek van dezelfde datum heeft ontvangen. Hij geeft daarin aan dat alle relevante documenten zijn verzameld en dezelfde dag per aangetekende post zijn verstuurd. Op 9 mei 2016 heeft de AFM de door de heer [REDACTED] A per aangetekende post verstuurd informatie ontvangen. Dit betreft een pakket van 69 pagina's Duitstalige documenten. Hierbij wordt niet duidelijk gemaakt hoe op welke vraag wordt geantwoord en op welke wijze uit de verschillende bijlagen een antwoord zou moeten blijken. De bijlagen zelf geven in dat licht evenmin een toelichting. Met deze reactie heeft NSE onvoldoende antwoord gegeven op de vragen van de AFM ten aanzien van het eigendom en de financiering van de parken.

Bij aangetekende brief van 12 mei 2016 (kenmerk: AtMh-16052180, tevens per e-mail verstuurd) aan NSE, ter attentie van de heer [REDACTED] A en de heer [REDACTED] B, heeft de AFM een rappel informatieverzoek verstuurd. In dit informatieverzoek is verwezen naar de eerdere informatieverzoeken van 1 april 2016, 20 april 2016 en 4 mei 2016. De AFM heeft in deze brief aangegeven dat op twee vragen gesteld in het informatieverzoek van 4 mei 2016 een onvolledige reactie is ontvangen en op de overige 13 vragen gesteld in dit informatieverzoek in het geheel geen reactie is ontvangen. De AFM heeft NSE verzocht om de gevraagde informatie te verstrekken uiterlijk op 20 mei 2016.

Bij ongedateerde brief met (overwegend Duitstalige) bijlagen die de AFM op 23 mei 2016 heeft ontvangen, heeft de heer [REDACTED] A hierop gereageerd. Wederom wordt hier niet goed duidelijk gemaakt hoe op welke vraag wordt

geantwoord en op welke wijze uit de verschillende bijlagen een antwoord zou moeten blijken. De bijlagen zelf geven in dat licht evenmin een toelichting. De AFM is van mening dat hiermee de gestelde vragen van de AFM ten aanzien van het eigendom en de financiering van de parken door NSE niet of onvolledig zijn beantwoord.

De AFM heeft geconstateerd dat NSE bij meerdere gelegenheden omvangrijke gegevens en bescheiden heeft verschaft, waarbij niet werd aangegeven ter toelichting of staving waarvan de gegevens en bescheiden waren bedoeld en waarbij die gegevens en bescheiden zelf ook geen duidelijkheid verschaften. Dat er omvangrijke stukken door NSE zijn ingediend in reactie op vragen van de AFM is op zichzelf geen probleem. Van belang is immers dat de vragen van de AFM correct en volledig door NSE beantwoord worden en onderbouwd worden met bewijsstukken. Daarbij ligt het in de rede dat NSE op duidelijke wijze concretiseert welk deel of welke gedeelten van het ingediende materiaal relevant is voor de beantwoording van welke specifieke vraag van de AFM. NSE heeft dit tot op heden echter nagelaten, waardoor de reacties van NSE niet zelfstandig leesbaar en interpreteerbaar zijn in het licht van de gevorderde informatie. De AFM acht zich daarom niet toereikend geïnformeerd, maar geconfronteerd met een brei aan (voornamelijk Duitstalige) informatie waarbij onvoldoende duiding is verschaft.

De AFM merkt op dat de heer [REDACTED] A in zijn reacties van 6 mei 2016 en 23 mei 2016 de AFM heeft verzocht om een gesprek om de gang van zaken te bespreken respectievelijk om waar nodig nadere toelichting te geven en eventuele vragen die de AFM nog heeft te beantwoorden. De AFM heeft NSE meerdere malen in de gelegenheid gesteld om antwoord te geven op de door de AFM gestelde, grotendeels, feitelijke vragen. Van een beursgenoteerde instelling mag worden verwacht dat deze in staat is om adequaat te reageren op informatieverzoeken van de toezichthouder, zeker over wat NSE in persberichten aan het belegend publiek heeft verklaard. Tot op heden heeft NSE aan de informatieverzoeken van de AFM onvoldoende medewerking verleend. De AFM acht een gesprek thans niet opportuun nu een gesprek niet de door de AFM gewenste duidelijkheid zou verschaffen. Hierbij is van belang dat de door de AFM gestelde vragen eenvoudig van aard zijn. Zij komen immers neer op het daadwerkelijk bestaan van de enige bedrijfsactiviteiten van NSE, namelijk de eigendom en financiering van solarparken die in bezit van NSE zouden zijn. Die vragen zouden gemakkelijk door NSE moeten kunnen worden beantwoord. Een gesprek is daartoe niet opportuun.

Het tijdsverloop sinds de laatst van NSE ontvangen reactie heeft de AFM ertoe gebracht NSE bij aangetekende brief van 17 november 2016 (kenmerk: [REDACTED]) nog éénmaal in de gelegenheid te stellen om de belangrijkste vragen van de AFM afdoende te beantwoorden. Met die brief is de directie van NSE verzocht de volgende vragen binnen tien werkdagen na dagtekening te beantwoorden:

1. *In hoeverre houdt NSE N.V., al dan niet via [REDACTED] Dochter A en/of [REDACTED] Bedrijf Z, op dit moment juridisch en economisch eigendom van de verschillende solarparken die zij in haar persberichten in de periode van 26 oktober 2015 tot en met 3 mei 2016 heeft genoemd? Wij verzoeken u deze vraag duidelijk en per park gespecificeerd te beantwoorden en te onderbouwen met bewijsstukken.*
2. *Wij verzoeken u om informatie waaruit blijkt hoe de aanschaf door NSE van de verschillende solarparken, die NSE in haar persberichten in de periode van 26 oktober 2015 tot en met 3 mei 2016 heeft genoemd, is gefinancierd. Wij verzoeken u deze vraag duidelijk en per park gespecificeerd te beantwoorden en te onderbouwen met bewijsstukken.*
3. *Met het persbericht van 2 mei 2016 heeft NSE gemeld dat voor 15 juli 2016 alle aandelen van [REDACTED] Bedrijf Z verworven worden door [REDACTED] Dochter A. Ook is gemeld dat [REDACTED] Bedrijf Z na 19 mei 2016 eigenaar zal zijn van solarpark [REDACTED] Park B. Zowel 19 mei 2016 als 15 juli 2016 is inmiddels gepasseerd. Wat is de huidige stand van zaken en is het beleggend publiek over de huidige stand van zaken volledig op de hoogte gesteld? Zo ja, hoe?*

Daarbij is ook aangegeven dat NSE in haar reactie haar zienswijze kan geven.

Het verzendbewijs van deze aangetekende brief, geadresseerd aan het in de Kamer van Koophandel opgegeven adres, heeft van PostNL de barcode 3SXHAA700010448 gekregen. Daar staat vermeld dat de zending sinds zaterdag 19 november 2016 beschikbaar is op PostNL afhaallocatie Cigo op de Veemarkt 10-12 in Borculo. Op 5 december 2016 werd deze status gewijzigd naar 'retour afzender'. Op 6 december 2016 heeft de AFM deze brief retour ontvangen.

De AFM is van oordeel dat NSE zeker gezien haar status van beursgenoteerde vennootschap een sterke eigen verantwoordelijkheid heeft om aan haar gerichte (aangetekende) post te ontvangen of tijdig op te halen en daar kennis van te nemen. Dat NSE dit heeft nagelaten ontslaat NSE niet van haar verplichting om tijdig op het met aangetekende post verstuurd informatieverzoek van de AFM te reageren.

Desondanks heeft de AFM ervoor gekozen om NSE alsnog vijf werkdagen (tot maandag 12 december 2016 tot 18:00 uur) te gunnen om het informatieverzoek van de AFM van 17 november 2016 te beantwoorden. Daartoe heeft de AFM per e-mail van maandag 5 december 2016 17:07 uur met daarbij als bijlage het informatieverzoek gestuurd naar het e-mailadres info@newsourcesenergy.com en het bij de AFM bekende e-mailadres van NSE medebestuurder, de heer [REDACTED] B. In deze e-mail staat:

“Geachte heer [REDACTED] A, geachte heer [REDACTED] B.

Op 17 november 2016 heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM) de directie van New Sources Energy N.V. (NSE) een aangetekende brief (zie bijlage) gestuurd met een verzoek om informatie. Deze brief is verzonden naar het postadres (Postbus 39, 7270 AA BORCULO) dat vermeld staat bij de inschrijving van NSE in het register van de Kamer van Koophandel. Dit adres is ook als postadres vermeld op de website www.newsourcesenergy.com. NSE is verplicht om aan dit informatieverzoek tijdig gevolg te geven. Deze brief heeft PostNL verzendbarcode 3SXHAA700010448 gekregen en is helaas niet door NSE afgenomen. De brief heeft daarna enige tijd op de afhaallocatie Veemarkt 10-12 te Borculo gelegen. Inmiddels is deze brief retour aan de AFM gestuurd. De in de brief gestelde reactietermijn is nu overschreden.

Het is van belang dat NSE duidelijkheid geeft over bepaalde zaken, waartoe de AFM met deze brief enkele vragen heeft gesteld aan NSE.

De AFM stelt u in de gelegenheid om alsnog op de vragen in het bijgesloten informatieverzoek te reageren. Hiervoor krijgt u nog 5 werkdagen de tijd. Wij verwachten daarom van u een gedegen antwoord op de in de brief gestelde vragen voor 12 december 2016 om 18:00 uur.”

Van het e-mail adres info@newsourcesenergy.com dat staat vermeld bij de inschrijving van NSE in het register van de Kamer van Koophandel en is vermeld op de website www.newsourcesenergy.com is een ‘mail delivery failure’ teruggekomen. Daarom heeft de AFM op 5 december 2016 om 17:24 uur per e-mail met doorsturing van de e-mail van 17:07 uur het volgende verzoek gedaan aan de heer [REDACTED] B.

“Geachte heer [REDACTED] B,

Ik kreeg zojuist een ‘mail delivery failure’ op het e-mailadres: info@newsourcesenergy.com aan welke ik onderstaande e-mail ook heb verstuurd.

Graag zou ik u willen verzoeken om een ontvangstbevestiging van deze of onderstaande e-mail en graag verzoek ik u ook om uw medebestuurder, de heer [REDACTED] A, in kennis te stellen van deze e-mail en het informatieverzoek van de AFM dat daarbij gaat.”

Op 5 december om 17:50 uur heeft de AFM hierop het volgende antwoord van de heer [REDACTED] B ontvangen.

“Uw bericht heb ik zojuist ontvangen en ik heb direct even telefonisch contact gehad met [REDACTED] A. De heer [REDACTED] A had de brief inderdaad niet ontvangen, noch de mail gezien. We gaan uw brief nu goed lezen en uw vragen beantwoorden.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] B

[REDACTED]

[REDACTED]

Om 18:15 uur ontving de AFM via e-mail adres: [REDACTED] een bericht waaruit blijkt dat de e-mail van de AFM over het informatieverzoek ontvangen was door de heer [REDACTED] A.

Op 12 december 2016 heeft de AFM om 09.42u een e-mail ontvangen van de heer [REDACTED] A, waaruit volgt dat hij niet voornemens is te reageren op het informatieverzoek van de AFM:

'De heer [REDACTED] B is van mening dat ik met de inhoud van deze mail niet de belangen van New Sources Energy NV dien en zelfs zou beschadigen. Als CEO van New Sources Energy NV heb ik een andere mening. Ik zal daarom ook geen medewerking verlenen aan uw laatste informatie verzoek. Wellicht dat u zich tot de heer [REDACTED] B kunt wenden.'

Tot op heden heeft de AFM geen reactie ontvangen op haar aangetekende informatieverzoek van 17 november 2016 die ook op 5 december 2016 nog per e-mail aan het bestuur van NSE is gestuurd. De reactietermijn hiervoor liep af op 12 december 2016 om 18:00 uur. Hiermee heeft NSE, nogmaals, artikel 5:20 eerste lid Awb overtreden.

2. Het besluit

Om te kunnen vaststellen of NSE in strijd heeft gehandeld met regelgeving van hoofdstuk 5.1a (Regels voor informatievoorziening door uitgevende instellingen) en hoofdstuk 5.4 (Regels ter voorkoming van marktmisbruik en voor het optreden op markten in financiële instrumenten) van de Wft, meer specifiek de artikelen 5:25i en 5:58 van de Wft is het noodzakelijk dat de AFM antwoord krijgt op alle vragen die zij in haar informatieverzoek van 17 november 2016 (kenmerk: LeBg-16111266) aan NSE heeft gesteld.

De AFM heeft de bevoegdheid om informatie te vorderen op grond van de Wft en de Awb. De AFM heeft geconstateerd dat NSE onvoldoende gevolg heeft gegeven aan haar informatieverzoeken. Ook na meerdere verzoeken daartoe is de gevraagde informatie niet of onvoldoende door NSE verstrekt. Door onvoldoende gevolg te geven aan de informatieverzoeken van de AFM, heeft NSE niet voldaan aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20, eerste lid, Awb.

Volgens artikel 1:79, eerste lid, Wft kan de AFM een last onder dwangsom opleggen als de medewerkingsplicht niet wordt nageleefd.

Omdat NSE onvoldoende gevolg heeft gegeven aan informatieverzoeken van de AFM, heeft de AFM besloten de verstrekking van de gevraagde informatie af te dwingen door een last onder dwangsom op te leggen. De last onder dwangsom houdt in dat NSE binnen **tien werkdagen** na dagtekening van deze brief alsnog volledig voldoet aan het informatieverzoek van de AFM bij brief van 17 november 2016 (kenmerk: LeBg-16111266) NSE moet de volgende vragen beantwoorden:

1. *In hoeverre houdt NSE N.V., al dan niet via New Sources Energy Germany B.V. en/of [redacted] Bedrijf Z, op dit moment juridisch en economisch eigendom van de verschillende solarparken die zij in haar persberichten in de periode van 26 oktober 2015 tot en met 3 mei 2016 heeft genoemd? Wij verzoeken u deze vraag duidelijk en per park gespecificeerd te beantwoorden en te onderbouwen met bewijsstukken.*
2. *Wij verzoeken u om informatie waaruit blijkt hoe de aanschaf door NSE van de verschillende solarparken, die NSE in haar persberichten in de periode van 26 oktober 2015 tot en met 3 mei 2016 heeft genoemd, is gefinancierd. Wij verzoeken u deze vraag duidelijk en per park gespecificeerd te beantwoorden en te onderbouwen met bewijsstukken.*
3. *Met het persbericht van 2 mei 2016 heeft NSE gemeld dat voor 15 juli 2016 alle aandelen van [redacted] Bedrijf Z verworven worden door [redacted] Dochter A. Ook is gemeld dat [redacted] Bedrijf Z na 19 mei 2016 eigenaar zal zijn van solarpark [redacted] Park B. Zowel 19 mei 2016 als 15 juli 2016 is inmiddels gepasseerd. Wat is de huidige stand van zaken en is het beleggend publiek over de huidige stand van zaken volledig op de hoogte gesteld? Zo ja, hoe?*

Wij vragen nog dringend uw extra aandacht voor het volgende.

Bij vorige informatieverzoeken van de AFM heeft u in voorkomende gevallen de AFM een grote hoeveelheid ongerichte documenten verstrekt. Wij wijzen u er dringend op om bij uw antwoorden op deze vragen bij elk document wat u bijvoegt duidelijk aan te geven ter toelichting of staving waarvan u desbetreffend document toevoegt en documenten opgesteld in een andere taal dan de Nederlandse taal te voorzien van een concrete toelichting.

Als het niet mogelijk is om (een deel van) de vragen te beantwoorden of de gevraagde informatie te verstrekken, moet NSE binnen tien werkdagen na dagtekening per (deel)punt schriftelijk en gedetailleerd daarvoor de reden geven.

U kunt de gevraagde informatie sturen aan: AFM, t.a.v. PM, Postbus 11723, 1001 GS te Amsterdam, of per fax naar: 020-797 3816.

Als NSE niet binnen de termijn van tien werkdagen na dagtekening van deze brief aan onderhavige last onder dwangsom voldoet, wordt een dwangsom verbeurd. Deze dwangsom bedraagt € 5.000,- (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat NSE een of meer van de hierboven gevraagde gegevens niet heeft verstrekt, tot een maximum van € 50.000,- (zegge: vijftigduizend euro).

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de dwangsom en het maximaal te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de oplegging van de last onder dwangsom. Het feit dat ondanks herhaald verzoek de gevorderde informatie niet (volledig) is verstrekt, heeft tot gevolg dat de AFM niet kan beoordelen of, en zo ja, in hoeverre sprake is van overtreding van enige bepaling uit de Wft of onderliggende regelgeving. De AFM wordt daardoor belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezicht. De AFM is van oordeel dat conform artikel 4:8 Awb de hoorplicht buiten toepassing kan worden gelaten en direct kan worden overgegaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Indien u binnen de begunstigingstermijn van tien werkdagen niet of niet volledig voldoet aan de last onder dwangsom, zal de dwangsom van rechtswege verbeuren. Het maken van bezwaar schorst de werking van de beschikking niet. Als er een dwangsom wordt verbeurd, bent u wettelijke rente verschuldigd over het bedrag van de verbeurde dwangsom naast eventuele aanmanings- en invorderingskosten.

3. Publicatie

Als NSE één of meer dwangsommen verbeurt, moet de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom zo spoedig mogelijk openbaar maken.⁵ Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar tegen een last met verbeurde dwangsommen openbaar maken.⁶

De wetgever heeft het openbaar maken van lasten onder dwangsom, in het geval een dwangsom is verbeurd, verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten. Met de publicatieverplichting van een mogelijke indiening van bezwaar, wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de procedure van rechtsbescherming tegen de last.

Uitzonderingsmogelijkheden

Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:98, eerste lid, Wft uitgesteld te worden of anoniem plaats te vinden. Dit is het geval voor zover:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

⁵ Dit volgt uit artikel 1:97, vierde lid, Wft.

⁶ Dit volgt uit artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

Als ook een uitgestelde of anonieme publicatie onevenredig zou zijn gezien een geringe ernst van de overtreding of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen, blijft op grond van artikel 1:98, tweede lid, Wft de openbaarmaking achterwege.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking uit te stellen of in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan directe en volledige openbaarmaking in de weg staat. Van directe en volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. Dit wordt als volgt toegelicht.

De beoogde publicatie is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat de openbaarmaking aan NSE of eventuele andere betrokken partijen in onevenredige mate schade zou berokkenen. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. Er kan niet worden vastgesteld dat in dit geval sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door NSE of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.⁷ Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan de overtreding van de norm door NSE, dan aan de genoemde openbaarmaking.

Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij directe en niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd, of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Wijze van Publicatie

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, publiceert de AFM de last door de volledige tekst van het lastbesluit (met uitzondering van vertrouwelijke gegevens) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de last opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst⁸ en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed⁹ en een news-alert¹⁰. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

⁷ Zie Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; Rb Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759; Rb Rotterdam 24 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:9420 en CbB 1 december 2016, ECLI:NL:CBB:2016:373

⁸ Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

⁹ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

¹⁰ Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde 'news-alerts'.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM legt New Sources Energy N.V. last onder dwangsom op”

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 13 december 2016 een last onder dwangsom opgelegd aan New Sources Energy N.V. (NSE). NSE voldoet niet aan informatieverzoeken van de AFM, die deze informatie nodig heeft om vast te kunnen stellen of de wet wordt overtreden.

De AFM heeft geconstateerd dat NSE, een beursgenoteerde instelling, in haar berichtgeving aan het publiek onduidelijke informatie over haar activiteiten heeft gegeven. De AFM vermoedt dat NSE daarmee mogelijk regelgeving van hoofdstuk 5.1a (Regels voor informatievoorziening door uitgevende instellingen) en hoofdstuk 5.4 (Regels ter voorkoming van marktmisbruik en voor het optreden op markten in financiële instrumenten) van de Wet op het financieel toezicht heeft overtreden. De AFM heeft NSE herhaaldelijk om informatie gevraagd om te kunnen vast te kunnen in hoeverre NSE het publiek juist en volledig heeft geïnformeerd.

NSE heeft de gevraagde informatie niet binnen de gestelde termijnen geleverd. Sinds 29 december 2016 is NSE daarom verplicht de dwangsom te betalen. De AFM heeft de informatie nog steeds niet ontvangen. Iedere dag dat NSE niet aan de opgelegde last voldoet, loopt de dwangsom op met €5.000,- tot een maximum van €50.000,-.

Wat is een last onder dwangsom?

Een last onder dwangsom is een instrument waarmee een onderneming of een persoon wordt opgedragen (gelast) een gedraging te doen of te laten. Als binnen de gestelde termijn niet aan de opdracht is voldaan, dan moet de onderneming/persoon een geldsom betalen. In dit geval probeert de AFM informatie te verkrijgen van NSE die nodig is om vast te kunnen stellen of zij een overtreding van de Wft heeft begaan.

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Bij vragen kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).

De volledige beschikking kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden.

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. Wij bevorderen eerlijke en zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten, particuliere beleggers en (semi-) professionele partijen. We zien toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en ondernemingen in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de stabiliteit van het financiële stelsel, het functioneren van de economie, de reputatie en de welvaart van Nederland.”

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het lastbesluit. Als u bezwaar maakt tegen het lastbesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

| Stand van zaken juridische procedure | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|--------------------|-----------|------------------|--------------|------------------|
| Last is opgelegd | Bezwaar | | Beroep | | Hoger Beroep | |
| | Ingesteld | Beslissing genomen | Ingesteld | Uitspraak gedaan | Ingesteld | Uitspraak gedaan |
| 13-12-2016 | | | | | | |

Als dit besluit op de website van de AFM wordt gepubliceerd, worden eventuele vertrouwelijke gegevens verwijderd. Het gaat hierbij om de in deze brief grijs gemarkeerde gegevens. Deze informatie zal dus bij de publicatie worden afgeschermd. Als u vindt dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt, kunt u dit binnen een termijn van **acht werkdagen** na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop de eerste dwangsom verbeurt. Als u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam een verzoek indient om de openbaarmaking te schorsen, wordt de openbaarmaking opgeschort tot er een uitspraak is van de voorzieningenrechter of het verzoek is ingetrokken.¹¹

Als u om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit ook per e-mail (op [REDACTED]) aan haar door te geven. Als u hiertoe niet overgaat, zal de AFM de last openbaar maken op de wijze als hiervoor toegelicht.

Nadere publicatiemomenten

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, en u tegen de last rechtsmiddelen aanwendt, is de AFM op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van die procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 niet openbaar is gemaakt. Deze brief ziet niet op deze latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

¹¹ Dit volgt uit artikel 1:99, tweede lid, Wft.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 3835), per e-mail (alleen naar e-mailadres: bezwarenbox@afm.nl) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM-faxnummers of AFM-e-mailadressen wordt verzonden dan de hiervoor genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om aan deze last onder dwangsom te voldoen en evenmin aan de eventuele verplichting om verschuldigde dwangsommen te betalen.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] op telefoonnummer [REDACTED].

was getekend

Bijlage: Het wettelijk kader**Wet op het financieel toezicht (Wft)**

In artikel 1:72 Wft is het volgende bepaald:

1. *Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen.*
2. *Van een besluit als bedoeld in het vorige lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.*

In artikel 1:74 is voor zover relevant – bepaald:

1. *De toezichthouder kan ten behoeve van het toezicht op de naleving van de bij of krachtens deze wet gestelde regels van een ieder inlichtingen vorderen.*
2. *De artikelen 5:13 en 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.*
(...)

In artikel 1:79 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van:*
 - a. (...)
 - b. (...)
 - c. (...)
 - d. *artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
2. (...)

In artikel 1:97 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar.*
2. (...)
3. (...)
4. *De toezichthouder maakt in afwijking van het eerste lid een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet zo spoedig mogelijk openbaar, indien een dwangsom wordt verbeurd.*
5. *De toezichthouder maakt de indiening van een bezwaar of de instelling van een beroep of hoger beroep tegen een besluit als bedoeld in het derde of vierde lid, alsmede de beslissing op bezwaar en de uitkomst van dat beroep of hoger beroep, zo spoedig mogelijk openbaar, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 niet openbaar is gemaakt.*

In artikel 1:98 Wft is het volgende bepaald:

1. *Openbaarmaking op grond van artikel 1:97 wordt uitgesteld of geschiedt in zodanige vorm dat de openbaar te maken gegevens niet herleidbaar zijn tot afzonderlijke personen, voor zover:*

- a. die gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;*
 - b. betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;*
 - c. een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of*
 - d. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.*
2. *Openbaarmaking op grond van artikel 1:97 blijft achterwege, indien openbaarmaking overeenkomstig het eerste lid:*
 - a. onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, tenzij het een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete betreft; of*
 - b. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen.*

In artikel 1:99 Wft is het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder gaat pas over tot openbaarmaking op grond van artikel 1:94 of 1:97, derde of vierde lid, nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop de betrokken persoon van het besluit tot het publiceren van een waarschuwing of verklaring in kennis is gesteld of het besluit tot opleggen van een boete of last onder dwangsom aan hem is bekendgemaakt.*
2. *Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht om openbaarmaking op grond van artikel 1:94 of 1:97 te voorkomen, gaat de toezichthouder niet over tot openbaarmaking totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.*
3. *In afwijking van het eerste en tweede lid en artikel 1:97, eerste lid kan de toezichthouder onverwijld overgaan tot openbaarmaking van de waarschuwing, de verklaring of het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie, indien bescherming van de belangen die deze wet beoogt te beschermen geen uitstel toelaat.*

In artikel 5:25i Wft (geldend tot 11 augustus 2016) is het volgende bepaald:

- 1. In dit artikel en de daarop berustende bepalingen wordt, in afwijking van artikel 1:1, onder uitgevende instelling verstaan: rechtspersoon, vennootschap of instelling:*
- a. die financiële instrumenten of andere instrumenten heeft uitgegeven die met haar instemming zijn toegelaten, of waarvoor met haar instemming verzocht is om toelating, tot de handel in Nederland op:*
 - 1°. een gereglementeerde markt waarvoor een vergunning als bedoeld in artikel 5:26, eerste lid, is verleend; of*
 - 2°. een multilaterale handelsfaciliteit waarvoor een vergunning is verleend als bedoeld in artikel 2:96; of*
 - b. op wiens voorstel een koopovereenkomst tot stand is gekomen inzake een financieel instrument, niet zijnde een effect, dat op een gereglementeerde markt als bedoeld in onderdeel a, onder 1° of een*
- multilaterale handelsfaciliteit als bedoeld in onderdeel a, onder 2° is toegelaten of waarvoor toelating is aangevraagd.*

2. Een uitgevende instelling stelt informatie als bedoeld in de definitie van voorwetenschap in artikel 5:53, eerste lid, die rechtstreeks op haar betrekking heeft, onverwijld algemeen verkrijgbaar.

3. De uitgevende instelling, beheerder van een beleggingsinstelling of beheerder van een icbe kan de algemeenverkrijgbaarstelling van de informatie uitstellen indien:

- a. het uitstel een rechtmatig belang van de uitgevende instelling dient;*
- b. van het uitstel geen misleiding van het publiek te duchten is; en*
- c. zij de vertrouwelijkheid van deze informatie kan waarborgen.*

4. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot het derde lid. Daarbij kan worden bepaald wat onder een rechtmatig belang van de uitgevende instelling kan worden verstaan en aan welke vereisten de uitgevende instelling dient te voldoen om de vertrouwelijkheid van de informatie te waarborgen.

5. Indien de uitgevende instelling of een persoon die haar vertegenwoordigt, doelbewust informatie als bedoeld in artikel 5:53, eerste lid, in het kader van de normale uitoefening van werk, beroep of functie meedeelt aan een derde, stelt de uitgevende instelling die informatie gelijktijdig algemeen verkrijgbaar. Indien de informatie niet doelbewust aan een derde is meegedeeld stelt de uitgevende instelling de informatie onverwijld na het doen van de mededeling algemeen verkrijgbaar. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing.

6. Het vijfde lid, eerste volzin, is niet van toepassing indien de persoon aan wie de informatie wordt meegedeeld ter zake daarvan gehouden is tot geheimhouding.

In artikel 5:58 Wft (geldend tot 11 augustus 2016) is het volgende bepaald.

1. Het is verboden om in of vanuit een in artikel 5:56, eerste lid, onderdeel a, b of d, bedoelde staat telkens voorzover het financiële instrumenten betreft als bedoeld in het desbetreffende onderdeel:

a. een transactie of handelsorder in financiële instrumenten te verrichten of te bewerkstelligen waarvan een onjuist of misleidend signaal uitgaat of te duchten is met betrekking tot het aanbod van, de vraag naar of de koers van die financiële instrumenten, tenzij degene die de transactie of handelsorder heeft verricht of bewerkstelligd, aantoont dat zijn beweegreden om de transactie of handelsorder te verrichten of te bewerkstelligen gerechtvaardigd is en dat de transactie of handelsorder in overeenstemming is met de gebruikelijke marktpraktijk op de desbetreffende gereguleerde markt of de desbetreffende multilaterale handelsfaciliteit waarvoor de beleggingsonderneming een vergunning heeft als bedoeld in artikel 2:96;

b. een transactie of handelsorder in financiële instrumenten te verrichten of te bewerkstelligen teneinde de koers van die financiële instrumenten op een kunstmatig niveau te houden, tenzij degene die de transactie of handelsorder heeft verricht of bewerkstelligd, aantoont dat zijn beweegreden om de transactie of handelsorder te verrichten of te bewerkstelligen gerechtvaardigd is en dat de transactie of handelsorder in overeenstemming is met de gebruikelijke marktpraktijk op de desbetreffende

gereguleerde markt of de desbetreffende multilaterale handelsfaciliteit waarvoor de beleggingsonderneming een vergunning heeft als bedoeld in artikel 2:96;

c. een transactie of handelsorder in financiële instrumenten te verrichten of te bewerkstelligen waarbij gebruik wordt gemaakt van bedrog of misleiding; of

d. informatie te verspreiden waarvan een onjuist of misleidend signaal uitgaat of te duchten is met betrekking tot het aanbod van, de vraag naar of de koers van financiële instrumenten, terwijl de verspreider van die informatie weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat die informatie onjuist of misleidend is.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op het verrichten of bewerkstelligen van transacties of handelsorders in financiële instrumenten of het verspreiden van informatie in het kader van:

a. het monetaire beleid, het valutabeleid of het beheer van de overheidsschuld;

b. een terugkoopprogramma zoals omschreven in hoofdstuk II van verordening (EG) nr. 2273/2003 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 22 december 2003 tot uitvoering van Richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie wat de uitzonderingsregeling voor terugkoopprogramma's en voor de stabilisatie van financiële instrumenten betreft (PbEU L 336); en

c. stabilisatie zoals omschreven in hoofdstuk III van verordening (EG) nr. 2273/2003 van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 22 december 2003 tot uitvoering van Richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie wat de uitzonderingsregeling voor terugkoopprogramma's en voor de stabilisatie van financiële instrumenten betreft (PbEU L 336).

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen categorieën transacties of handelsorders worden aangewezen waarop de in het eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, bedoelde verboden niet van toepassing zijn en kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop tot deze aanwijzing wordt gekomen. De Autoriteit Financiële Markten kan categorieën transacties of handelsorders aanmerken als transacties of handelsorders die onder de in het eerste lid bedoelde verboden geacht worden te vallen.

4. Het eerste lid, aanhef en onderdeel d, is niet van toepassing voorzover het betreft het verspreiden van informatie door journalisten die in hun normale beroepshoedanigheid handelen, rekening houdend met de regels die gelden binnen hun beroepsgroep, tenzij zij voordeel of winst behalen uit de verspreiding van de informatie.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

In artikel 1:3 Awb is het volgende bepaald:

- 1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*
- 2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.*
- 3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.*

4. *Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.*

In artikel 4:8 Awb is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:*
 - a) *de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en*
 - b) *die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.*
2. *Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.*

In artikel 5:13 Awb is het volgende bepaald:

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

In artikel 5:16 Awb is het volgende bepaald:

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

In artikel 5:17 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.*
(...)

In artikel 5:20 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*
2. *Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.*

In artikel 8:81 Awb is het volgende bepaald:

1. *Indien tegen een besluit bij de bestuursrechter beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de bestuursrechter die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.*
2. *Indien bij de bestuursrechter beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door een partij in de hoofdzaak.*
3. *Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door de indiener van het*

bezwaarschrift, onderscheidenlijk door de indiener van het beroepschrift of door de belanghebbende die geen recht heeft tot het instellen van administratief beroep.

- 4. De artikelen 6:4, derde lid, 6:5, 6:6, 6:14, 6:15, 6:17, 6:19 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing. De indiener van het verzoekschrift die bezwaar heeft gemaakt dan wel beroep heeft ingesteld, legt daarbij een afschrift van het bezwaar- of beroepschrift over.*
- 5. Indien een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld beroep bij de bestuursrechter in te stellen. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de bestuursrechter.*