

**Openbare versie**

New Sources Energy N.V.  
het bestuur  
Postbus 9  
3830 AA LEUSDEN

Datum	11 februari 2019
Ons kenmerk	[kenmerk]
Pagina	1 van 5
Telefoon	[telefoonnummer]
E-mail	[e-mailadres]
Betreft	Beslissing op bezwaar

Geacht bestuur,

Bij besluit van 13 december 2016 met kenmerk [kenmerk] (**het Besluit**) heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan New Sources Energy N.V. (**NSE**) een last onder dwangsom opgelegd die ertoe strekt dat NSE gespecificeerde informatie aan de AFM verstrekt. Tegen het Besluit heeft [A] namens NSE per e-mail op 20 maart 2018 bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten het bezwaar van NSE kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De AFM probeert binnen de wettelijke termijn te beslissen op bezwaren. Dit is helaas niet gelukt bij onderhavig bezwaarschrift. De AFM excuseert zich voor deze vertraagde afhandeling.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf II gaat de AFM in op de ontvankelijkheid. In paragraaf III staat de beslissing van de AFM. Paragraaf IV bevat de rechtsgangverwijzing.

## I. Relevante feiten en omstandigheden

1. Het Besluit is op 13 december 2016 aangetekend verstuurd naar het destijds in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) vermelde postadres: Postbus 39, 7270 AA Borculo. Op 14 december 2016 is het Besluit door NSE in ontvangst genomen, waarbij is getekend voor ontvangst. Het Besluit is gericht aan NSE zelf ter attentie van de directie. Op het moment van verzending van het Besluit was [B] (enig) uitvoerend bestuurder/CEO van NSE. Dit volgt uit het historieoverzicht van de KvK. Volgens dat overzicht is [B] op 14 maart 2017 uit functie getreden, zijnde drie maanden na verzending van het Besluit. [B] heeft zich, na de verzending van het Besluit, in het maatschappelijk verkeer ook als bestuurder gepresenteerd, zoals blijkt uit een persbericht van NSE van 20 januari 2017.<sup>1</sup>
2. Op 26 januari 2017 heeft de AFM NSE aangetekend en per e-mail (naar het e-mailadres: [adres] dat door [B] als toenmalig – enig – uitvoerend bestuurder/CEO werd gebruikt in de communicatie met de AFM) een invorderingsbeschikking dwangsom gestuurd met kenmerk [kenmerk] naar het destijds in het handelsregister van de KvK vermelde postadres: Postbus 39, 7270 AA Borculo. De invorderingsbeschikking is niet in ontvangst genomen door NSE. De AFM heeft de invorderingsbeschikking retour ontvangen.
3. Bij e-mail van 20 maart 2018 heeft [A] (per 2 november 2017 uitvoerend bestuurder van NSE) namens NSE bezwaar gemaakt tegen het Besluit (**het Bezwaarschrift**). [A] heeft daarbij gebruikgemaakt van het e-mailadres [adres] en een kopie verzonden naar, onder meer, [C] op [adres].
4. De AFM heeft, naar aanleiding van het Bezwaarschrift, op 6 december 2018 telefonisch contact gehad met [C]. [C] staat bij de AFM bekend als contactpersoon van NSE. In het telefoongesprek heeft de AFM een uiteenzetting gegeven van het verloop van de bekendmaking en de onherroepelijkheid van het Besluit en de invorderingsbeschikking. [C] heeft in het telefoongesprek aangegeven het bezwaar door te willen zetten, ondanks de door de AFM geschetste verzuimen die aan het Bezwaarschrift kleven. Met [C] is afgesproken de ontvangst van het bezwaarschrift te bevestigen aan NSE, waarin de gelegenheid wordt geboden de verzuimen in het bezwaarschrift te herstellen, voor zover daartoe de mogelijkheid bestaat. Tevens heeft de AFM [C] verzocht per e-mail een machtiging toe te zenden die ertoe strekt dat [C] NSE vertegenwoordigt in het bezwaar. Dat verzoek is door de AFM tevens per e-mail van 6 december 2018 gedaan.

---

<sup>1</sup> Zie de bijlage bij deze beslissing op bezwaar.

5. Op 11 december 2018 heeft de AFM per e-mail en aangetekend per post de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift (**de Ontvangstbevestiging**) naar NSE gestuurd. De Ontvangstbevestiging is naar het thans in het handelsregister van de KvK vermelde postadres gestuurd: Postbus 9, 3830 AA Leusden. Daarnaast is de Ontvangstbevestiging verzonden naar de door [A] voor NSE en [C] gehanteerde e-mailadressen (zie randnummer 3). In de Ontvangstbevestiging heeft de AFM NSE gewezen op de verzuimen die kleven aan het Bezwaarschrift. Het Bezwaarschrift is niet ondertekend, bevat geen dagtekening en voldoet niet aan de eisen die de AFM aan de wijze van elektronische indiening van een bezwaarschrift heeft gesteld (daarover hieronder meer). De AFM heeft NSE een termijn van vier weken na dagtekening van de Ontvangstbevestiging geboden om de verzuimen te herstellen en om schriftelijk aan te tonen dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Daarbij is vermeld dat de AFM zal overgaan tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar indien de verzuimen niet zijn hersteld of niet is aangetoond dat sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding.
6. De AFM heeft noch op haar e-mail van 6 december 2018, noch op de Ontvangstbevestiging een reactie ontvangen van NSE.

## II. Beoordeling ontvankelijkheid

7. Een bezwaarschrift dient te voldoen aan bepaalde wettelijke vereisten.<sup>2</sup> Zo dient een bezwaarschrift te zijn ondertekend en ten minste de naam en het adres van de indiener te bevatten, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het Bezwaarschrift voldoet niet aan de wettelijke vereisten, omdat het niet ondertekend is en geen dagtekening bevat.
8. Een bezwaarschrift kan daarnaast alleen per e-mail worden ingediend als het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat dit mogelijk is én wordt voldaan aan de eisen die het bestuursorgaan aan deze wijze van indiening van het bezwaarschrift heeft gesteld.<sup>3</sup> De AFM heeft aan de elektronische wijze van verzending nadere eisen gesteld, die op haar website ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)) worden toegelicht. Een van die eisen is dat het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage bij de e-mail wordt verzonden. Deze bijlage moet een ingescande natte handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat. Voorts moet het bezwaarschrift zijn gestuurd naar het e-mailadres [bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl). Het Bezwaarschrift voldoet niet aan de bovenstaande vereisten. Het is namelijk niet naar het juiste e-mailadres verstuurd (maar naar [debiteuren@afm.nl](mailto:debiteuren@afm.nl)), niet in pdf-formaat als bijlage in de e-mail opgenomen en bevat geen natte handtekening. Hierdoor heeft het lang geduurd, voordat het Bezwaarschrift bij de behandelende afdeling (Juridische Zaken) is terechtgekomen en de Ontvangstbevestiging kon worden verzonden.

---

<sup>2</sup> Als bedoeld in artikel 6:5 Awb.

<sup>3</sup> Artikel 2:13 juncto artikel 2:15, eerste lid, Awb.

9. De bovenstaande verzuimen zijn niet binnen de met de Ontvangstbevestiging geboden hersteltermijn van vier weken hersteld door NSE. Het Bezwaarschrift voldoet dan ook niet aan de eisen van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) en niet aan de eisen die de AFM aan de wijze van indiening van een bezwaarschrift heeft gesteld op grond van artikel 2:13 juncto 2:15, eerste lid, Awb.
10. Daarnaast is het Bezwaarschrift te laat ingediend. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt ingevolge artikel 6:7 Awb zes weken. In dit geval is de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift tegen het Besluit uiterlijk op 24 januari 2017 verstreken (en de termijn ten aanzien van de invorderingsbeschikking op 9 maart 2017). De AFM heeft het Bezwaarschrift tegen het Besluit op 20 maart 2018 ontvangen. Dit betekent dat het Bezwaarschrift te laat is ingediend.
11. Naar het oordeel van de AFM heeft NSE evident te laat bezwaar gemaakt tegen het Besluit. De AFM stelt zich op het standpunt dat het Besluit op de juiste wijze, overeenkomstig artikel 3:40 juncto 3:41, eerste lid, Awb, aan NSE is bekendgemaakt. Het Besluit was geadresseerd aan het in het handelsregister van de KvK opgenomen postadres en is per post verzonden (bovendien: aangetekend met bevestiging van ontvangst). De invorderingsbeschikking van 26 januari 2017 is ook aangetekend verzonden naar het in het handelsregister van de KvK opgenomen postadres en daarmee op de juiste wijze bekendgemaakt.
12. Door middel van de Ontvangstbevestiging heeft de AFM NSE de gelegenheid geboden aan te tonen dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. De AFM heeft de Ontvangstbevestiging op de juiste wijze verzonden aan NSE. De Ontvangstbevestiging is aangetekend verzonden naar het in het KvK opgenomen postadres en per e-mail verzonden aan dezelfde e-mailadressen die door NSE zijn gehanteerd bij het indienen van het Bezwaarschrift. De AFM heeft echter geen reactie ontvangen op de Ontvangstbevestiging. Daarmee heeft NSE niet aangetoond dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. De AFM is dan ook van oordeel dat geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.
13. Gelet op het bovenstaande, voldoet het Bezwaarschrift niet aan de eisen van artikel 6:5 Awb en niet aan de eisen die de AFM heeft gesteld op grond van artikel 2:13 juncto 2:15, eerste lid, Awb. Met de Ontvangstbevestiging heeft de AFM NSE gelegenheid geboden de verzuimen te herstellen als bedoeld in artikel 6:6 Awb. NSE heeft de verzuimen niet binnen de geboden hersteltermijn hersteld. Verder is het Bezwaarschrift te laat ingediend. NSE heeft niet aangetoond dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.
14. Op grond van artikel 6:6 Awb kan de AFM overgaan tot niet-ontvankelijkverklaring van een te laat ingediend bezwaarschrift indien geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding en de verzuimen niet zijn hersteld.

### III. Besluit

15. Gelet op het bovenstaande concludeert de AFM dat het Bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is.<sup>4</sup>
16. De AFM heeft, met gebruikmaking van de hiertoe in artikel 7:3, aanhef en onder a, Awb geboden mogelijkheid, afgezien van het horen van belanghebbende.

### IV. Rechtsgangverwijzing

17. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Hoofd  
Juridische Zaken

[was getekend]  
Manager  
Juridische Zaken

Bijlage [niet opgenomen]:  
– persbericht 20 januari 2017

---

<sup>4</sup> Deze beslissing op bezwaar is genomen door een bestuurder van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.