

Openbare versie

[REDACTED]
De heer M.J.P. Storms
[REDACTED]

Datum [REDACTED]
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 18
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft Last onder dwangsom

Geachte heer Storms,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ legt aan u, Marcel Joseph Peter Storms (de heer Storms), hierbij op grond van artikel 1:79, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) een last onder dwangsom op met de bedoeling dat u bepaalde informatie aan de AFM verstrekt. De AFM heeft op grond van de Wft een onderzoek ingesteld naar uw activiteiten en de activiteiten van EMSTO Advies B.V. (EMSTO). Sinds 24 februari 2012 bent u bestuurder en enig aandeelhouder van deze onderneming.

De AFM heeft u op 6 november 2015 (kenmerk: [REDACTED]) en op 19 februari 2016 een informatieverzoek gestuurd (kenmerk: [REDACTED]) om te kunnen vaststellen in hoeverre u en/of EMSTO in strijd met artikel 2:75 en/of artikel 2:80 Wft zonder vergunning adviseert en/of bemiddelt ofwel heeft geadviseerd en/of bemiddeld. Op 4 april 2016 heeft de AFM een rappel informatieverzoek (kenmerk: [REDACTED]) verstuurd, omdat u niet volledig heeft voldaan aan bovengenoemde informatieverzoeken. De AFM heeft geconstateerd dat u tot op heden de gevraagde informatie uit voornoemde informatieverzoeken niet (geheel) aan de AFM heeft verstrekt, en daarmee niet heeft voldaan aan de medewerkingsplicht van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Deze brief is een besluit in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Iedere belanghebbende die het niet eens is met dit besluit, kan daartegen bezwaar aantekenen.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. In paragraaf 1 vindt u de feiten die tot het besluit aanleiding hebben gegeven. In paragraaf 2 is het besluit beschreven en in paragraaf 3 de publicatie van het besluit als u de verzochte informatie niet verstrekt. In paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken. Het wettelijk kader waarop het besluit is gebaseerd, kunt u vinden in de bijlage.

¹ Met "de AFM" wordt in dit besluit zowel de AFM zelf als haar toezichthouders bedoeld.

1. Feiten

1.1 Persoons- en bedrijfsgegevens zoals vermeld in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK)²

Marcel Joseph Peter Storms

Naam: Marcel Joseph Peter Storms
Geboortedatum en -plaats: [REDACTED]
Adres: [REDACTED]

EMSTO Advies B.V.

Naam: EMSTO Advies B.V.
Bezoekadres: Kerkstraat 34, 5076 AX te Haaren
Postadres: Postbus 293, 5060 AG te Oisterwijk
KvK nummer: 20134208
Activiteiten volgens KvK: *“Free-lance Advies en bemiddeling in opdracht van derden aangaande financiële diensten zoals hypotheke en verzekeringen en begeleiding bij aankoop van onroerende zaken.”*
Bestuurder: Marcel Joseph Peter Storms
Bestuurder sinds: 24 februari 2012
Enig aandeelhouder: Marcel Joseph Peter Storms
Enig aandeelhouder sinds: 24 februari 2012

1.2 Onderzoeksdossier

De AFM heeft op grond van de Wft een onderzoek ingesteld naar uw activiteiten en de activiteiten van EMSTO. Sinds 24 februari 2012 bent u bestuurder en enig aandeelhouder van deze onderneming. Het doel van het onderzoek van de AFM is te beoordelen in hoeverre u en/of EMSTO zonder vergunning financiële diensten verleent of heeft verleend. In het Handelsregister van de KvK was tot 13 november 2015 als bedrijfsomschrijving van EMSTO het volgende opgenomen: *“De advisering en bemiddeling bij het afsluiten van hypotheke en verzekeringen alsmede advisering en bemiddeling financiële diensten en vastgoed”*. Vanaf 13 november 2015 was het volgende opgenomen als omschrijving: *“Free-lance Advies en bemiddeling in opdracht van derden aangaande financiële diensten zoals hypotheke en verzekeringen en begeleiding bij aankoop van onroerende zaken.”*

In het kader van voornoemd onderzoek heeft de AFM op 6 november 2015 een brief (kenmerk: [REDACTED]) aan u verstuurd, waarin de AFM u verzocht om bepaalde informatie binnen tien werkdagen aan de AFM te verstrekken.

Op 11 november 2015 was er telefonisch contact tussen u en een toezichthouder van de AFM. In dit telefoongesprek gaf u aan dat u de brief van 6 november 2015 heeft ontvangen. U gaf in dit telefoongesprek aan dat de AFM de brief had geadresseerd aan u, tevens handelend onder de naam EMSTO B.V., maar dat u niet

² Zoals opgenomen in het Handelsregister van de KvK op 18 april 2016.

bekend bent met EMSTO B.V. U gaf aan wel bekend te zijn met EMSTO Advies B.V. en dat in de brief hoogstwaarschijnlijk gerefereerd werd aan EMSTO Advies B.V. De toezichthouder gaf aan dat dit inderdaad het geval was. Daarnaast gaf u in het telefoongesprek te kennen dat u de beschrijving in het Handelsregister van de KvK zou aanpassen en de gevraagde informatie zou opsturen.

Op 23 november 2015 heeft u vanaf het e-mailadres "info@emsto-advies.nl" een e-mail gezonden aan de AFM waarin u aangeeft: *"Ik ontvang een schrijven van de AFM d.d. 6 november 2015. U geeft hierin aan dat ik cq EMSTO B.V. 'onreglementair' zou hebben bemiddeld. Uiteraard betwist ik dat echter de combinatie EMSTO B.V. en ondergetekende zijn onbekenden van elkaar. De naam van mijn bedrijf en dat inschreven is (voor mijn rekening) is EMSTO Advies B.V. Moet ik er van uit gaan dat uw schrijven aan EMSTO Advies B.V. gericht had moeten zijn? Ik dat kader verzoek ik u vriendelijk om mij wat meer tijd te gunnen, ik dien de bankafschriften van een inmiddels niet meer gebruikte rekening op te vragen"*.

Op 24 november 2015 heeft de AFM een rappel informatieverzoek aan u gezonden (kenmerk: [REDACTED]). In deze brief verzoekt de AFM u de gevraagde informatie die in de brief van 6 november 2015 (kenmerk: [REDACTED]) is genoemd uiterlijk 1 december 2015 aan de AFM verstrekken. Tevens geeft de AFM in de brief aan dat u daar waar EMSTO B.V. in de brief van 6 november 2015 staat, EMSTO Advies B.V. dient te lezen.

Op 1 december 2015 was er telefonisch contact tussen u en een toezichthouder van de AFM. In dit telefoongesprek gaf u aan dat u nog niet beschikte over de gevraagde bankafschriften omdat u deze rekening inmiddels niet meer gebruikt. U verwachtte de bankafschriften een dag later te zullen ontvangen van de bank. U heeft gevraagd of u de informatie allemaal in een keer (inclusief de bedoelde bankafschriften) mocht aanleveren en dat u dan de volgende dag zou kunnen voldoen aan het informatieverzoek. De toezichthouder heeft aangegeven dat u de informatie die u nog moest ontvangen van de bank later mocht aanleveren, maar dat zij de rest van de informatie al zo spoedig mogelijk wilde ontvangen.

Op 2 december 2015 ontving de AFM van u een schriftelijke reactie per brief op het informatieverzoek van 6 november 2015 waarin u onder andere antwoord gaf op vraag 1 tot en met vraag 4 en tevens aangaf een dag later te zullen voldoen aan vraag 5 tot en met vraag 8.

Op 10 december 2015 ontving de AFM een e-mail vanaf het e-mailadres "[REDACTED]@[REDACTED]" waarin u aangaf: *"Van mijn echtgenote vernam ik dat er gisteren en pakketje van de [Bank A] is binnengekomen. Ik vermoed de gevraagde dagafschriften. Ik ben vanavond laat pas thuis van een trainings tweedaagse en aal er voor zorgen dat morgen alles op de post gaat."*

Op 10 december 2015 verzond de AFM u een e-mail in reactie op uw e-mail van eerder die dag naar "[REDACTED]@[REDACTED]" waarin de AFM aangaf: *"Dank voor uw bericht. De AFM gaat er vanuit dat wij komende zaterdag, 12 december 2015, bij de post de volgende stukken aantreffen:*

- *Het productieoverzicht zoals bedoeld in vraag 5 van het informatieverzoek van 6 november;*
- *Een kopie van de met het productieoverzicht corresponderende klantdossiers zoals bedoeld in vraag 6 van het informatieverzoek van 6 november;*

- Een beschrijving van de wijze van beloning en de incassering van de fee zoals bedoeld in vraag 7 van het informatieverzoek van 6 november;
- De bankafschriften zoals bedoeld in vraag 8 van het informatieverzoek van 6 november.

Wellicht ten overvloede wijst de AFM u erop dat u dient mee te werken aan het leveren van de informatie zoals bedoeld in artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht. ”

Op 14 december 2015 constateerde de AFM dat zij de gevraagde informatie nog niet van u had ontvangen. Deze dag verzond u de AFM een e-mail vanaf het e-mailadres “info@emsto-advies.nl” met de volgende tekst: “Geachte [REDACTED], Dank voor uw email eerder vandaag. Uiteraard zal ik er voor zorgen dat de gevraagde info u uiterlijk zaterdag bereikt. Inmiddels tekent, met vriendelijke groet, Marcel J.P. Storms”.

Op 15 december 2015 verzond de AFM per e-mail een reactie op uw e-mail van 14 december 2015 aan “info@emsto-advies.nl” waarin de AFM het volgende aangeeft: “Geachte heer Storms, Gisteren (14 december) ontvingen wij onderstaande e-mail van u. In deze e-mail geeft u aan dat de AFM u gisteren een e-mail zou hebben gezonden. U geeft daarbij tevens aan dat u ervoor zult zorgen dat de gevraagde informatie uiterlijk zaterdag bij de AFM zal zijn. De AFM heeft u echter donderdag 10 december 2015 de betreffende e-mail al gezonden en daarin aangegeven te verwachten dat de AFM de volgende informatie uiterlijk op zaterdag 12 december 2015 wenst te ontvangen (zie ook de bijlage):

- Het productieoverzicht zoals bedoeld in vraag 5 van het informatieverzoek van 6 november;
- Een kopie van de met het productieoverzicht corresponderende klantdossiers zoals bedoeld in vraag 6 van het informatieverzoek van 6 november;
- Een beschrijving van de wijze van beloning en de incassering van de fee zoals bedoeld in vraag 7 van het informatieverzoek van 6 november;
- De bankafschriften zoals bedoeld in vraag 8 van het informatieverzoek van 6 november.

Gelet op de eerdere correspondentie waarin u verschillende malen uitstel is gegeven voor het aanleveren van de informatie, verwacht de AFM dan ook de informatie vandaag, 15 december 2015, nog te ontvangen. Dit kunt u bijvoorbeeld doen door deze langs te brengen op het kantoor van de AFM (Vijzelgracht 50 te Amsterdam), een koerier in te schakelen of de informatie per e-mail toe te sturen. Mocht de informatie ons niet vandaag bereiken, dan zal de AFM bezien of een last onder dwangsom kan worden opgelegd. ”

Op 15 december 2015 ontving de AFM een e-mail van u verzonden vanaf het e-mailadres “info@emsto-advies.nl” waarin u het volgende aangaf: “Geachte [REDACTED], Ik lees eerst nu uw email van hedenmiddag. Verwarrend allemaal: eerst a.s. zaterdag en nu plots vandaag en dat in deze tijd waar het voor adviseurs hollen is tbv hun klanten om hypotheekzaken nog geregeld te krijgen. Ook mijn agenda is helemaal gevuld. Desalniettemin zal ik er voor zorgen dat u morgen de documenten en alles waarom u vraagt krijgt en wel per email middels www.wetransfer.nl Ik heb daar zelfs –uit respect voor uw ambt- afspraken voor opzij geschoven. Inmiddels tekent, met vriendelijke groet, Marcel J.P. Storms”.

Op 7 januari 2016 verzond de AFM een e-mail aan “info@emsto-advies.nl” waarin de AFM het volgende aangeeft: “Geachte heer Storms, Zoals zojuist telefonisch afgesproken zult u ervoor zorgdragen dat uiterlijk maandag 11 januari 2016 de volgende bestanden digitaal zijn verzonden aan de AFM:

- De bankafschriften van [Bank A];
- De bankafschriften van de [Bank B] rekening (momenteel heeft de AFM alleen de bijschrijvingen ontvangen);
- Alle in uw bezit zijnde stukken van alle klantdossiers zoals bedoeld in vraag 5 van het informatieverzoek van 6 november 2015.

Komende maandag hebben we telefonisch contact of de bestanden in goede orde zijn ontvangen.”

Op maandag 11 januari 2016 ontving de AFM een e-mail van u verzonden vanaf het e-mailadres “info@emsto-advies.nl” waarin u het volgende aangaf: “Agv niet in de hand hebbende en zeer ongewenste priveomstandigheden heb ik de afgelopen dagen veel gedaan behalve wat u van mij verwachtte. Ik ga vandaag voor u aan de slag.”

Op 11 januari 2016 ontving de AFM een e-mail van u verzonden vanaf het e-mailadres van WeTransfer met daarin een tekst van u die luidde als volgt: “Geachte [REDACTED] [REDACTED], in bijlage de bankafschriften [Bank A] 2012/2013/2014 Rest volgt asap me vriendelijke groet Marcel J.P. Storms”.

Op 14 januari 2016 neemt de AFM telefonisch contact met u op om aan te geven dat de AFM de rest van de op 11 januari 2016 beloofde informatie nog niet heeft ontvangen. Tijdens dit gesprek verklaarde u dat u de rest van de informatie op 11 januari 2016 had toegezonden en dat u het onmiddellijk opnieuw zou proberen toe te sturen.

Op 18 en 19 januari 2016 spreekt de AFM uw voicemail in met een bericht waarin de AFM aangeeft dat zij tot op die datum de rest van de stukken nog niet heeft ontvangen.

Op 28 januari 2016 ontving de AFM een e-mail van u verzonden vanaf het e-mailadres van WeTransfer met daarin de volgende tekst: “Geachte [REDACTED] [REDACTED], in bijlage de eerste helft van de dossiers waarom u gevraagd heeft. Omdat ALLE dossiers tot stand zijn gekomen via een 'Serviceprovider' heb ik voor mezelf slechts de OTD's en offerten gearchiveerd met hier en daar een extra document De uitgebreide toelichting samen met de 2e helft van de dossiers volgen later vandaag met groet Marcel Storms”.

Op 8 februari 2016 spreekt de AFM uw voicemail in met een bericht waarin de AFM aangeeft dat zij tot op die datum de tweede helft van de toegezegde stukken nog niet heeft ontvangen.

Op 11 februari 2016 neemt de AFM telefonisch contact met u op om aan te geven dat de AFM de op 28 januari 2016 beloofde informatie nog niet heeft ontvangen. U verklaarde de informatie nog voor het weekend toe te sturen.

Op 17 februari 2016 had de AFM de op 11 februari 2016 toegezegde informatie nog niet ontvangen. Op die datum ontving de AFM een SMS bericht en een WhatsApp bericht met de volgende tekst: “Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED] Wij hebben behoorlijk veel problemen moeten verwerken de afgelopen week in verband met de verhuizing.

Sinds vandaag loopt het enigszins zoals dat gewoonlijk moet lopen. Ik beloof u deze week de resterende dossiers toe te zenden."

Op 19 februari 2016 verzond de AFM aan u een aanvullend informatieverzoek (kenmerk: [REDACTED]). Dit informatieverzoek is verzonden aan u per e-mail naar "info@emsto-advies.nl" en aan het adres waarop EMSTO staat ingeschreven in het Handelsregister van de KvK, zijnde Kerkstraat 34 te Haaren. De AFM verzocht u de informatie uiterlijk 4 maart 2016 te verstrekken. In dit aanvullend informatieverzoek heeft de AFM het volgende opgenomen over het informatieverzoek van 6 november 2015 met het kenmerk [REDACTED]:

"Zoals in de inleiding vermeld, heeft de AFM tot op heden nog niet alle gevraagde informatie uit het informatieverzoek van 6 november 2015 (met kenmerk [REDACTED]) ontvangen.

De informatie die nog ontbreekt betreft vraag 6 "In aanvulling op vraag 5 ontvangt de AFM graag een kopie van de met het productieoverzicht corresponderende klantdossiers voor zover deze in uw bezit zijn". Tot dusver heeft de AFM van slechts 15 consumenten dossierdocumenten toegezonden gekregen, terwijl u heeft aangegeven in ieder geval voor 42 consumenten financiële diensten te hebben verleend. De AFM heeft inmiddels van u dossierstukken ontvangen van de consumenten [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Aangezien deze laatste persoon niet in het toegezonden schema stond, moet de AFM nog van 28 consumenten de klantdossiers ontvangen voor zover deze in uw bezit zijn.

Wij verzoeken u deze informatie zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 26 februari 2016, aan ons te doen toekomen."

Op 2 maart 2016 ontving de AFM een e-mail van u vanaf het e-mailadres "info@emsto-advies.nl" waarin u het volgende schreef: "Gisteravond las ik uw email, ik ben nl de afgelopen 10 dagen in het buitenland geweest. Uw schrijven heb ik niet ontvangen omdat ik vanaf 1 februari niet meer woonachtig ben op het door u gebruikte adres. Dit heb ik ook al aan [REDACTED] doorgegeven. Ik ga met uw schrijven aan de slag echter ik verzoek u mij enige dagen meer de tijd te geven."

Op 3 maart 2016 verzond de AFM u een e-mail waarin de AFM u uitstel gaf waardoor u de informatie uiterlijk op 8 maart 2016 diende aan te leveren.

Op 9 maart 2016 ontving de AFM een e-mail waarin u het volgende schreef: "Mijn reactie treft u in bijgevoegd document aan. Tot nadere informatie e/o overleg altijd bereid. Inmiddels tekent, met vriendelijke groet, Marcel J.P. Storms".

Bij deze e-mail was een PDF-bestand gevoegd met de naam "20160307 Reactie op AFM [REDACTED]". Dit PDF-bestand bestond uit een (1) blanco pagina.

Op 9 maart 2016 verzond de AFM u een e-mail in reactie op uw e-mail van eerder die dag met de volgende tekst: "Geachte heer Storms, In onderstaande reactie op ons informatieverzoek verwijst u naar een bijgevoegd

document. In uw e-mail trof ik uitsluitend pdf bestand aan welke bestond uit een blanco pagina (zoals ook bij deze e-mail gevoegd). Graag verneem ik vandaag nog van u of dit de reactie is die u beoogde te versturen."

Op 9 maart 2016 verzond u in reactie op de e-mail van de AFM het volgende bericht per SMS en WhatsApp: "Excuses voor deze wijze van communiceren. Omdat ik geen mail van de telefoon af kan versturen en zeker het document niet paraat heb op te telefoon bericht ik u op deze wijze. Ik ben nl in Zwolle en ga vanavond (laat) terug naar Oisterwijk. Dan zal ik even nagaan waar wat misgegaan is. Een leeg document als toelichting aan u versturen lijkt mij niet de bedoeling cq incorrect. Dus nee als u een leeg document ontvangen heeft is dat zeker niet mijn onderbouwing cq verklaring of toelichting. Met vriendelijke groet, Marcel Storms."

Omdat de AFM op 10 maart 2016 de gevraagde informatie nog niet van u had ontvangen, verzond de AFM u een brief (kenmerk: [REDACTED]) per e-mail waarin de AFM u rappelleerde de gevraagde informatie uiterlijk 15 maart 2016 aan de AFM te verstrekken.

Op 16 maart 2016 ontving de AFM een SMS van u met de tekst: "Vanmiddag volgt de e-mail Marcel Storms".

Op 17 maart 2016 ontving de AFM een e-mail verzonden vanaf het e-mailadres van WeTransfer met daarin een tekst van u die luidde als volgt: "Geachte mevrouw [REDACTED], ik zag deze week dat u de door mij eerder gestuurde bestanden nog niet had gedownload van Wetransfer. ik heb de documenten nogmaals bijgevoegd maar nu ipv op nummer op naam geselecteerd. De door mij opgestelde onderbouwing cq verduidelijking wordt thans nagelezen op volledigheid en zal u spoedig worden toegezonden evenals de uitleg op de email van uw collega aangaande de mutaties op de dagafschriften. met vriendelijke groet, Marcel Storms EMSTO Advies BV".

Op de website van WeTransfer trof de AFM bestanden aan waarmee u een deel van de op 19 februari 2016 gevraagde informatie aanleverde.

Op 4 april 2016 verzond de AFM u per e-mail naar "info@emsto-advies.nl" en "[REDACTED]@[REDACTED]" een rappel informatieverzoek (kenmerk: [REDACTED]), omdat de AFM de op 6 november 2015 en op 19 februari 2016 gevraagde informatie nog niet van u heeft ontvangen. In dit informatieverzoek heeft de AFM u gevraagd de informatie uiterlijk 11 april 2016 te verstrekken.

Op 10 april 2016 verstuurde u de AFM per e-mail, vanaf e-mailadres "[REDACTED]@[REDACTED]" een leesbevestiging.

Op 12 april 2016 ontving de AFM een e-mail, verzonden vanaf "[REDACTED]@[REDACTED]", met daarin de volgende tekst: "Geachte [REDACTED], Zoals u heeft constateren heb ik uw bericht van maandag 4 april, eerst afgelopen zondag gelezen, dit ivm een interne opleiding die ik volg en die plaatvond/-vindt de afgelopen week en deze week. Ik zeg u toe dat ik zaterdag as uw verzoek beantwoord, dan zijn alle opleidingsperikelen achter de rug en ben ik 'gewoon' thuis. Met vriendelijke groet Marcel Storms".

Tot op heden heeft de AFM van u geen volledig antwoord ontvangen op de vragen die zij heeft gesteld in de informatieverzoeken van 6 november 2015 en van 19 februari 2016 en de rappel informatieverzoeken van 24

november 2015, 10 maart 2016 en van 4 april 2016. Hieronder licht de AFM toe welke informatie de AFM nog niet van u heeft ontvangen. De AFM gebruikt hierbij de nummering die zij ook in de informatieverzoeken en de rappel informatieverzoeken heeft gebruikt.

Informatieverzoek van 6 november 2015 (kenmerk: [REDACTED])

6. "In aanvulling op vraag 5 ontvangt de AFM graag een kopie van de met het productieoverzicht corresponderende klantdossiers voor zover deze in uw bezit zijn".

Tot dusver heeft de AFM van slechts 15 consumenten dossierdocumenten toegezonden gekregen, terwijl u heeft aangegeven in ieder geval voor 42 consumenten financiële diensten te hebben verleend. De AFM heeft inmiddels van u dossierstukken ontvangen van de consumenten [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Aangezien deze laatste persoon niet in het toegezonden schema stond, moet de AFM nog van 28 consumenten de klantdossiers ontvangen voor zover deze in uw bezit zijn.

Informatieverzoek van 19 februari 2016 (kenmerk: [REDACTED])

1. In deze vraag verzocht de AFM om de volgende informatie: "Wat is de reden dat u geld ontving van de consumenten met de namen: [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]? De AFM verzoekt u in een schema per klant gespecificeerd te vermelden: het adres van de consument, datum(/data) dat u geld ontving, datum van het advies, het in rekening gebrachte bedrag, de werkelijk ontvangen bedragen en de reden waarom u deze gelden ontving / de dienst die u heeft verleend. Ook ontvangt de AFM graag documenten, zoals facturen en e-mails, die betrekking hebben op deze ontvangsten. Zie tevens vraag 4 en 5."

Op deze vraag heeft de AFM tot op heden nog geen antwoord ontvangen.

2. In deze vraag verzocht de AFM om de volgende informatie: "Wat is de reden dat u geld ontving via [Incassobureau] voor de consumenten met de namen: [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]? De AFM verzoekt u om alle schriftelijke stukken te verstrekken die betrekking hebben op deze ontvangsten." De AFM heeft van u stukken ontvangen van de consumenten [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. De AFM gaat ervan uit dat dit alle schriftelijke stukken zijn die betrekking hebben op de bedoelde ontvangsten. **De AFM heeft tot op heden geen informatie ontvangen ten aanzien van de reden dat u geld ontving via [Incassobureau] voor deze consumenten, daarnaast heeft de AFM geen schriftelijke stukken ontvangen met betrekking tot een consument met de naam [REDACTED].**
3. In deze vraag verzocht de AFM om de volgende informatie: "De AFM ontvangt graag afschriften van de facturen:

- o 2015/0415/[REDACTED]/02;
- o 2015/0318/[REDACTED]/01;
- o 2015/03/[REDACTED]/01;
- o 2015/03/[REDACTED]/01;
- o 2014/09-1/[REDACTED]/01;
- o 2015/0104/[REDACTED]/01 en
- o 2015/0317/[REDACTED]/01."

De AFM heeft tot op heden geen afschriften van de facturen ontvangen ten aanzien van de consumenten [REDACTED], [REDACTED] (wel andere informatie ontvangen), [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] (wel een offerte van [Bank B] ontvangen).

4. Ten aanzien van deze vraag verzocht de AFM de volgende informatie: *“Zoals in paragraaf 1 (van de brief van 19 februari 2016) vermeld beschikt de AFM over informatie waaruit blijkt dat u bemiddelingsactiviteiten heeft verleend voor de consumenten met de naam [REDACTED]*

[REDACTED] en de heer of mevrouw [REDACTED]. Deze consumenten stonden niet op de lijsten die u aan de AFM heeft doorgestuurd. Wat is de reden dat u deze personen niet heeft opgenomen in uw overzicht? De AFM verzoekt u deze klanten tevens op te nemen in het schema uit vraag 1. Ook ontvangt de AFM graag documenten, zoals facturen en e-mails, en de overige stukken uit eventuele klantdossiers voor zover deze in uw bezit zijn”

Ten aanzien van de reden dat u deze personen niet heeft opgenomen in uw overzicht heeft de AFM geen informatie van u ontvangen. Ook in reactie op het verzoek deze klanten op te nemen in het schema uit vraag 1 heeft de AFM geen informatie ontvangen. U heeft wel documenten verstrekt ten aanzien van de klantdossiers van de consumenten met de namen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. De AFM gaat ervan uit dat dit alle documenten uit het klantdossier zijn voor zover die in uw bezit zijn. Met betrekking tot de andere 15 genoemde consumenten heeft de AFM tot op heden nog geen informatie ontvangen.

5. Ten aanzien van deze vraag verzocht de AFM om de volgende informatie: *“Uit de dossierstukken die u reeds heeft toegezonden blijkt dat u werkzaam bent geweest voor de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]. Deze informatie heeft u niet opgenomen in het schema. De AFM verzoekt u om ook deze consumenten op te nemen in het schema van vraag 1.” De AFM heeft deze informatie tot op heden niet ontvangen.*
6. Ten aanzien van deze vraag verzocht de AFM de volgende informatie: *“De AFM beschikt over informatie waaruit blijkt dat u een betaling heeft ontvangen van de heer [REDACTED]”* Ten aanzien van deze informatie verzocht de AFM u de volgende informatie aan te leveren: *“Wat is de reden dat u een betaling heeft ontvangen van deze consument? De AFM verzoekt u deze klant ook op te nemen in het schema uit vraag 1. Ook ontvangt de AFM graag documenten, zoals facturen en e-mails, die betrekking hebben op deze ontvangsten.”*

Op deze vraag heeft de AFM tot op heden nog geen antwoord ontvangen.

7. In deze vraag verzocht de AFM om de volgende informatie: *“Wat is de reden dat EMSTO geld overmaakt naar [Onderneming A]?”*

Op deze vraag heeft de AFM tot op heden nog geen antwoord ontvangen.

8. In deze vraag verzocht de AFM om de volgende informatie: *“Heeft u of EMSTO een overeenkomst (gehad) met [Onderneming A]? Zo ja, de AFM ontvangt graag een afschrift van deze overeenkomst.”*

Op deze vraag heeft de AFM tot op heden nog geen antwoord ontvangen.

9. In deze vraag verzocht de AFM om de volgende informatie: *“U heeft telefonisch aangegeven dat u aan het verhuizen bent. De AFM ontvangt graag het nieuwe adres van u en EMSTO.”*

Op deze vraag heeft de AFM tot op heden nog geen antwoord ontvangen.

2. Het besluit

Om te kunnen vaststellen of u en/of EMSTO in strijd handel(t/en) dan wel heeft/hebben gehandeld met artikel 2:75 en/of artikel 2:80 Wft, is het noodzakelijk dat de AFM een volledig antwoord krijgt op alle vragen die zij in de informatieverzoeken van 6 november 2015 en 19 februari 2016 aan u heeft gesteld. De AFM heeft de bevoegdheid om informatie te vorderen op grond van de Wft en de Awb. De AFM heeft geconstateerd dat u onvoldoende gevolg heeft gegeven aan de informatieverzoeken van 6 november 2015 en 19 februari 2016. Door onvoldoende gevolg te geven aan de informatieverzoeken van de AFM, heeft u niet voldaan aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20 Awb. Op grond van artikel 1:79, eerste lid, aanhef en onder d, Wft kan de AFM een last onder dwangsom opleggen als de medewerkingsplicht niet wordt nageleefd.

Omdat u onvoldoende gevolg heeft gegeven aan de informatieverzoeken van 6 november 2015 en 19 februari 2016 van de AFM, heeft de AFM besloten de verstrekking van de gevraagde informatie af te dwingen door een last onder dwangsom op te leggen. De last onder dwangsom houdt in dat u binnen tien werkdagen na dagtekening van dit besluit alsnog volledig voldoet aan de informatieverzoeken van 6 november 2015 en van 19 februari 2016. Hiertoe dient u nog de hiernavolgende informatie schriftelijk te verstrekken.

Informatieverzoek van 6 november 2015 (kenmerk: [REDACTED])

6. *"In aanvulling op vraag 5 ontvangt de AFM graag een kopie van de met het productieoverzicht corresponderende klantdossiers voor zover deze in uw bezit zijn".*

Tot dusver heeft de AFM van slechts 15 consumenten dossierdocumenten toegezonden gekregen, terwijl u heeft aangegeven in ieder geval voor 42 consumenten financiële diensten te hebben verleend. De AFM heeft inmiddels van u dossierstukken ontvangen van de consumenten [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Aangezien deze laatste persoon niet in het toegezonden schema stond, moet de AFM nog van 28 consumenten de klantdossiers ontvangen voor zover deze in uw bezit zijn.

Informatieverzoek van 19 februari 2016 (kenmerk: [REDACTED])

1. De informatie zoals gevraagd in vraag 1 van het informatieverzoek: *"Wat is de reden dat u geld ontving van de consumenten met de namen: [REDACTED], [REDACTED], en [REDACTED]? De AFM verzoekt u in een schema per klant gespecificeerd te vermelden: het adres van de consument, datum(/data) dat u geld ontving, datum van het advies, het in rekening gebrachte bedrag, de werkelijk ontvangen bedragen en de reden waarom u deze gelden ontving / de dienst die u heeft verleend. Ook ontvangt de AFM graag documenten, zoals facturen en e-mails, die betrekking hebben op deze ontvangsten. Zie tevens vraag 4 en 5."*
2. De informatie ten aanzien van de reden dat u geld ontving via [Incassobureau] voor de consumenten met de namen: [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], alsmede de schriftelijke stukken die betrekking hebben op de bedoelde ontvangsten ten aanzien van de consument met de naam [REDACTED].
3. De afschriften van de facturen:

- o 2015/0415/[REDACTED]/02;
- o 2015/03/[REDACTED]/01;
- o 2015/03/[REDACTED]/01;

- o 2014/09-1/[REDACTED]/01;
- o 2015/0317/[REDACTED]/01.

4. De informatie zoals gevraagd in vraag 4 van het informatieverzoek en meer specifiek: de informatie ten aanzien van de reden dat u consumenten met de naam [REDACTED] en de heer of mevrouw [REDACTED] niet heeft opgenomen in uw overzicht. Daarnaast verzoekt de AFM om deze klanten ook op te nemen in het schema zoals bedoeld in vraag 1. Ten slotte ontvangt de AFM in het kader van deze vraag nog graag de documenten, zoals facturen en e-mails, en de overige stukken uit eventuele klantdossiers voor zover deze in uw bezit zijn ten aanzien van de consumenten met de naam [REDACTED] en [REDACTED].
5. De informatie zoals gevraagd in vraag 5 van het informatieverzoek: *“Uit de dossierstukken die u reeds heeft toegezonden blijkt dat u werkzaam bent geweest voor de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]. Deze informatie heeft u niet opgenomen in het schema. De AFM verzoekt u om ook deze consumenten op te nemen in het schema van vraag 1.”*
6. De informatie zoals gevraagd in vraag 6 van het informatieverzoek: *“De AFM beschikt over informatie waaruit blijkt dat u een betaling heeft ontvangen van de heer [REDACTED]. Wat is de reden dat u een betaling heeft ontvangen van deze consument? De AFM verzoekt u deze klant ook op te nemen in het schema uit vraag 1. Ook ontvangt de AFM graag documenten, zoals facturen en e-mails, die betrekking hebben op deze ontvangsten.”*
7. De informatie zoals gevraagd in vraag 7 van het informatieverzoek: *“Wat is de reden dat EMSTO geld overmaakt naar [Onderneming A]?”*
8. De informatie zoals gevraagd in vraag 8 van het informatieverzoek: *“Heeft u of EMSTO een overeenkomst (gehad) met [Onderneming A]? Zo ja, de AFM ontvangt graag een afschrift van deze overeenkomst.”*
9. De informatie zoals gevraagd in vraag 9 van het informatieverzoek: *“U heeft telefonisch aangegeven dat u aan het verhuizen bent. De AFM ontvangt graag het nieuwe adres van u en EMSTO”.*

Als het niet mogelijk is om (een deel van) de gevraagde informatie te verstrekken, moet u binnen tien werkdagen na dagtekening per (deel)punt schriftelijk en gedetailleerd de reden daarvoor geven.

U kunt de gevraagde informatie sturen aan: AFM, t.a.v. [REDACTED], Postbus 11723, 1001 GS te Amsterdam, of per e-mail naar [REDACTED].

Als u niet binnen de termijn van **tien werkdagen** aan onderhavige last onder dwangsom voldoet, wordt een dwangsom verbeurd. Deze dwangsom bedraagt € 5.000,- (zegge: vijfduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat u een of meer van de hierboven gevraagde gegevens niet heeft verstrekt, tot een maximum van **€ 50.000,- (zegge: vijftigduizend euro)**.

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de dwangsom en het maximaal te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de oplegging van de last onder dwangsom. Het feit dat ondanks herhaald verzoek de gevorderde informatie niet (volledig) is verstrekt, heeft tot gevolg dat de AFM niet kan beoordelen of, en zo ja, in hoeverre sprake is van overtreding van enige bepaling uit de Wft of onderliggende regelgeving. De AFM wordt daardoor belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezicht.

Indien u binnen de begunstigingstermijn van **tien werkdagen niet of niet volledig** voldoet aan de last onder dwangsom, zal de dwangsom van rechtswege verbeuren. Het maken van bezwaar schorst de werking van de last onder dwangsom niet. Als er een dwangsom wordt verbeurd, bent u wettelijke rente verschuldigd over het bedrag van de verbeurde dwangsom naast eventuele aanmanings- en invorderingskosten.

3. Publicatie

Als een of meer dwangsommen verbeuren, moet de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar maken. Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk een door u ingediend bezwaar tegen de last onder dwangsom bekend maken.

De wetgever heeft het openbaar maken van lasten onder dwangsom, in het geval een dwangsom is verbeurd, verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten. Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in de artikelen 1:99 en 1:97 Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de lastprocedure. Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:99, eerste lid jo. 1:97, vierde lid, Wft anoniem plaats te vinden. Dit is het geval indien voorafgaand aan de openbaarmaking door de AFM kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

- voor zover de last wordt opgelegd aan een natuurlijke persoon, bekendmaking van persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan volledige openbaarmaking in de weg staat. Van volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het besluit om, in het geval er een dwangsom wordt verbeurd, over te gaan tot volledige openbaarmaking van het lastbesluit en, voor zover van toepassing, van het feit dat bezwaar is ingesteld, is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn. De last onder dwangsom wordt in dit geval aan een natuurlijk persoon opgelegd die al dan niet handelt uit naam van een onderneming. De AFM heeft echter niet kunnen vaststellen dat de bekendmaking van de persoonlijke gegevens als opgenomen in het lastbesluit onevenredig zou

zijn. Om die reden dient het belang om de markt te informeren te prevaleren boven eventuele schade die u van een publicatie zou kunnen ondervinden. Voor zover sprake is van schade door de openbaarmaking van de aan u opgelegde last, valt deze schade veeleer toe te schrijven aan het niet voldoen aan het lastbesluit en de dwangsommen die in dat geval zijn verbeurd, dan aan het geven van bekendheid aan de opgelegde last.

Ook kan de AFM op basis van deze feiten en omstandigheden niet vaststellen dat u of eventuele andere betrokken partijen door niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Tot slot heeft de AFM evenmin kunnen vaststellen dat bij niet anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht. Als er één of meer dwangsommen verbeuren, publiceert de AFM de last door de volledige tekst van het lastbesluit (met uitzondering van vertrouwelijke gegevens) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de last opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed en een news-alert. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM eist informatie van de heer Storms over mogelijk zonder vergunning adviseren en/of bemiddelen

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op [datum] een last onder dwangsom opgelegd aan de heer M.J.P. (Marcel) Storms (de heer Storms). De heer Storms is bestuurder van EMSTO Advies B.V. (EMSTO). De AFM vermoedt dat de heer Storms adviseert over en/of bemiddelt in o.a. hypotheek zonder vergunning. Om te kunnen beoordelen of hij daadwerkelijk de wet overtreedt of heeft overtreden, heeft de AFM de heer Storms om informatie gevraagd. Hij heeft echter niet aan deze informatieverzoeken voldaan. Daarom heeft de AFM hem gelast deze informatie alsnog te geven.

Geen vergunning

De AFM beschikt over informatie waaruit blijkt dat de heer Storms bij consumenten thuis komt en zich voordoet als een bemiddelaar die nauw samenwerkt met een vergunninghouder waardoor hij zelf niet over een AFM-vergunning hoeft te beschikken. Het is verboden om zonder AFM-vergunning {LINK} te adviseren over en te bemiddelen in financiële producten. De AFM heeft de heer Storms om informatie hierover gevraagd, maar hij heeft deze informatie tot op heden niet gegeven. Daarom is hij sinds [datum] verplicht een dwangsom te betalen. Iedere dag dat de heer Storms niet aan de opgelegde last voldoet, loopt de dwangsom op met € 5.000, - tot een maximum van € 50.000, -.

Wat is een last onder dwangsom?

Met een last onder dwangsom kan een onderneming of een persoon worden opgedragen (gelast) een gedraging te doen of te laten. Als binnen de gestelde termijn niet aan de last is voldaan, dan moet de onderneming/persoon een geldsom betalen.

Bij vragen kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).

De volledige beschikking is gepubliceerd."

Let op: de AFM kan, afhankelijk van de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het lastbesluit. Als u bezwaar maakt tegen het lastbesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

| Stand van zaken | | | | | | |
|------------------|-----------|--------------------|-----------|------------------|--------------|------------------|
| Last is opgelegd | Bezwaar | | Beroep | | Hoger Beroep | |
| | Ingesteld | Beslissing genomen | Ingesteld | Uitspraak gedaan | Ingesteld | Uitspraak gedaan |
| [datum] | [datum] | | | | | |

Als dit besluit op de website van de AFM wordt gepubliceerd, worden eventuele vertrouwelijke gegevens verwijderd. Het gaat hierbij om de in deze brief grijs gemarkeerde gegevens. Deze informatie zal dus bij de publicatie worden afgeschermd. Als u vindt dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt, kunt u dit binnen een termijn van **tien werkdagen** na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Als er één of meer dwangsommen verbeuren en u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam een verzoek indient om de openbaarmaking te schorsen, wordt de openbaarmaking opgeschort tot er een uitspraak is van de Voorzieningenrechter.

Nadere publicatiemomenten

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, en u tegen de last rechtsmiddelen aanwendt, is de AFM verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van die procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan. Deze brief ziet niet op deze latere publicaties op grond van artikel 1:99, eerste lid juncto 1:97, vijfde lid, Wft. Als er één of meer dwangsommen zijn verbeurd en u tegen de last rechtsmiddelen aanwendt, zult u in een later stadium over deze nadere publicaties worden geïnformeerd.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 3835), per e-mail (alleen naar e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM-faxnummers of AFM-e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om aan deze last onder dwangsom te voldoen en evenmin aan de eventuele verplichting om verschuldigde dwangsommen te betalen.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] op telefoonnummer 020 797 [REDACTED].

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Was getekend.

Bijlage: Wettelijk kader**Wet op het financieel toezicht (Wft)**

In artikel 1:72 Wft is het volgende bepaald:

1. *Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen.*
2. *Van een besluit als bedoeld in het vorige lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.*

In artikel 1:74 is – voor zover relevant – bepaald:

1. *De toezichthouder kan ten behoeve van het toezicht op de naleving van de bij of krachtens deze wet gestelde regels van een ieder inlichtingen vorderen.*
 2. *De artikelen 5:13 en 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.*
- [...]

In artikel 1:79 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van:*
[...]
- d. *artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
2. [...]

In artikel 1:99 Wft is het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet openbaar wanneer een dwangsom wordt verbeurd. Artikel 1:97, vierde en vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing.*
2. *Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*

In artikel 1:97 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

- [...]
4. *De openbaarmaking van het besluit geschiedt in zodanige vorm dat het besluit niet herleidbaar is tot afzonderlijke personen, indien voorafgaand aan openbaarmaking door de toezichthouder kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:*
 - a. *voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van zijn persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;*
 - b. *betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;*
 - c. *een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of*
 - d. *de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.*

5. *De toezichthouder maakt de indiening van een bezwaar of de instelling van een beroep tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid, alsmede de uitkomst van dat bezwaar of beroep, zo spoedig mogelijk bekend. Het vierde lid is van overeenkomstige toepassing.*

In artikel 2:75 van de Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te adviseren over andere financiële producten dan financiële instrumenten.*

[...]

In artikel 2:80 van de Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te bemiddelen.*

[...]

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

In artikel 1:3 Awb is het volgende bepaald:

1. *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*
2. *Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.*
3. *Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.*
4. *Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.*

In artikel 4:8 Awb is het volgende bepaald:

1. *Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
 - a) *de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en*
 - b) *die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.**
2. *Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.*

In artikel 5:13 Awb is het volgende bepaald:

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

In artikel 5:16 Awb is het volgende bepaald:

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

In artikel 5:17 Awb is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.*

[...]

In artikel 5:20 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*
2. *Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.*

In artikel 8:81 Awb is het volgende bepaald:

1. *Indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.*
2. *Indien bij de rechtbank beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door een partij in de hoofdzaak.*
3. *Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door de indiener van het bezwaarschrift, onderscheidenlijk door de indiener van het beroepschrift of door de belanghebbende die geen recht heeft tot het instellen van administratief beroep.*
4. *De artikelen 6:4, derde lid, 6:5, 6:6, 6:14, 6:15, 6:17 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing. De indiener van het verzoekschrift die bezwaar heeft gemaakt dan wel beroep heeft ingesteld, legt daarbij een afschrift van het bezwaar- of beroepschrift over.*
5. *Indien een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld beroep bij de rechtbank in te stellen. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de rechtbank.*