

Openbare versie

Joceka B.V.

De heer [REDACTED]

Torenallee 26 08

5617 BD EINDHOVEN

Datum	15 april 2015
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	1 van 14
Betreft	Last onder dwangsom

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij legt de Autoriteit Financiële Markten (AFM) een last onder dwangsom op aan Joceka B.V (Joceka) wegens schending van de medewerkingsplicht. De AFM licht dit hieronder toe.

1. Inleiding

De AFM heeft op 14 april 2015 om circa 10:15 uur Joceka verzocht om de AFM toegang te verlenen tot de digitale systemen waarin gegevens (op elektronische wijze) zijn vastgelegd, zoals opgenomen in de aankondigingsbrief van 14 april 2015 (kenmerk [REDACTED]). De AFM heeft op 15 april 2015 om circa 17:00 uur geconstateerd dat Joceka in strijd met het bepaalde in artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) nog steeds geen gevolg heeft gegeven aan voornoemd informatieverzoek van de toezichthouders van de AFM op grond van artikel 1:72, eerste lid, Wet op het financieel toezicht (Wft) juncto de artikelen 5:16 en 5:17 Awb. Om deze reden heeft de AFM besloten om aan Joceka op grond van artikel 1:79, eerste lid, aanhef en onder d, Wft een last onder dwangsom op te leggen. Deze last onder dwangsom strekt ertoe dat Joceka uiterlijk **15 april 2015 om 23.59 uur** de AFM de toegang verschaft tot haar digitale systemen en medewerking verleent tot het maken van kopieën van de informatie die noodzakelijk is voor het onderzoek van de AFM of de opgevraagde digitale gegevens aan de AFM verstrekt. Indien Joceka de opgevraagde digitale informatie niet binnen de gestelde termijn verstrekt en/of de gevraagde toegang tot haar digitale systemen niet verschaft, dan wordt een dwangsom van € 50.000 (zegge: vijftigduizend euro) verbeurd. Indien een dwangsom wordt verbeurd, maakt de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar op grond van het bepaalde in artikel 1:99, eerste lid, Wft.

Het onderhavige besluit is als volgt opgebouwd. Allereerst beschrijft de AFM in **paragraaf 2** de relevante feiten. Vervolgens wordt in **paragraaf 3** een beoordeling van de feiten gegeven. In **paragraaf 4** is het besluit beschreven. Tot slot volgt in **paragraaf 5** de rechtsgangverwijzing. In de bijlage is het wettelijk kader opgenomen.

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 2 van 14

2. Feiten

Op 14 april 2015 hebben de toezichthouders van de AFM (toezichthouders) hun onderzoek bij Joceka mondeling en per brief (kenmerk: [REDACTED]) aangekondigd en daarbij vermeld dat het doel van het onderzoek is om na te gaan of Joceka voldoet aan de eisen die voortvloeien uit de Wft, in het bijzonder met betrekking tot het verlenen van beleggingsdiensten en het verrichten van beleggingsactiviteiten. Tevens hebben de toezichthouders aangekondigd dit onderzoek te doen in samenwerking met Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin). Onderwerp van het onderzoek van de BaFin is de samenwerking tussen Joceka en [onderneming A] ([onderneming A]) en de werkzaamheden die Joceka in dat kader uitvoert. In het bijzonder richt het onderzoek zich hierbij op cold calling (artikel 36b Wertpapierhandelsgesetz en artikel 4:25 lid 1 Wft jo. artikel 82 lid 1 Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft).

Het onderzoek is na de mondelinge en schriftelijke aankondiging door de toezichthouders uitgevoerd op het kantoor van Joceka. Bij de aanvang van het onderzoek is een gesprek gevoerd met Joceka over de reikwijdte van het onderzoek. In dit gesprek is aangegeven dat de toezichthouders van de AFM onder meer een gesprek zullen voeren met de heer [B] (de heer [B]) in zijn hoedanigheid van middellijk enig aandeelhouder en middellijk bestuurder van Joceka, met de medewerker(s) van Joceka en dat het onderzoek is gericht op de financiële administratie en cliëntenadministratie van Joceka. De AFM heeft Joceka verzocht om toegang te geven tot de fysieke en digitale administratie, het e-mail- en chatsysteem, het systeem waarin Joceka cliëntgegevens administreert, het systeem waarin Joceka haar financiële administratie vastlegt en eventuele andere systemen waarin gegevens (op elektronische wijze) zijn vastgelegd en om medewerking te verlenen voor het maken van kopieën daarvan. Daarnaast heeft de AFM verzocht – zonder compleet te zijn - de in de bijlage bij de aankondigingsbrief vermelde stukken te verstrekken:

- Beschrijving bedrijfsmodel
- Organogram
- Functieomschrijvingen
- Personeelsoverzicht
- Personeelsdossiers
- Visitekaartjes
- Notulen werkoverleg
- Samenwerkingsovereenkomsten met (financiële) ondernemingen
- Samenwerkingsovereenkomst met [onderneming A], of andere vastlegging van afspraken
- Correspondentie met [onderneming A]
- Facturen die aan [onderneming A] gestuurd zijn of van [onderneming A] ontvangen zijn
- Interne richtlijnen en instructies, zoals voor telefoongesprekken, advisering, informatieverstrekking aan cliënten,
- Bellijsten
- Belscripts
- Opleidingsmateriaal voor medewerkers
- Overige procedures/werkwijzen, inwerkmappen, handboek.
- Tapes telefoongesprekken
- Overige vastleggingen telefoongesprekken

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 3 van 14

- Voorbeeld introductie e-mail die aan (potentiële) klanten gestuurd wordt
- Prestatie-indicatoren
- Belonings- en provisie-afspraken
- Cliëntenlijst en/of productieoverzicht
- Lijst met gebelde consumenten en contactdata
- Alle (schriftelijke) correspondentie met (potentiële) klanten
- Verklaring van consumenten dat zij benaderd willen worden door Joceka of andere partijen
- Procedures ten aanzien van onzorgvuldige behandeling van klanten
- Klachtenprocedure
- Klachtenoverzicht
- Procedure ten aanzien van claims en aansprakelijkstellingen
- E-mails van bestuurder en medewerkers vanaf 1 juni 2012
- Administratie
 - o Facturen
 - o Bankafschriften
 - o Kolommenbalans

De AFM heeft in het gesprek met de heer [B] ook de '*Werkwijze Autoriteit Financiële Markten met betrekking tot het inzien en kopiëren van digitale gegevens*' (de werkwijze) toegelicht en een exemplaar van de werkwijze verstrekt aan Joceka.

Bij start van het onderzoek op 14 april 2015 heeft de heer [B] telefonisch contact opgenomen met zijn advocaat. Na overleg heeft de heer [B] aangegeven zijn medewerking te verlenen. Toezichthouders van de AFM zijn vervolgens gestart met de interviews van twee medewerkers van Joceka en hebben tevens het kantoor verkend.

Om circa 12:10 uur heeft de heer [B] aangegeven geen medewerking meer te verlenen aan het onderzoek van de AFM en heeft hij tevens zijn medewerkers geïnstrueerd geen medewerking te verlenen. De heer [B] heeft contact gezocht met zijn advocaat en heeft de aankondigingsbrief en de werkwijze digitaal gestuurd aan zijn advocaat. De heer [B] heeft aangegeven dat hij en zijn medewerkers op advies van zijn advocaat geen medewerking hoeven te verlenen aan het onderzoek van de AFM. De toezichthouders van de AFM hebben op dat moment aangegeven dat in tegenstelling tot hetgeen de heer [B] stelt, er sprake is van een verplichting om mee te werken.

De AFM heeft Joceka de mogelijkheid gegeven te overleggen met haar advocaat en het onderzoek stilgelegd totdat het overleg met de advocaat heeft plaatsgevonden. De heer [B] heeft aan de toezichthouders laten weten dat er geen medewerking zal worden verleend om digitaal onderzoek te doen en inzage te krijgen in de fysieke administratie.

Vervolgens heeft de heer [B] aangegeven dat hij zich fysiek niet goed voelde. De AFM heeft daarop geadviseerd contact op te nemen met de huisarts of 112. Vervolgens is de heer [B] samen met de commercieel directeur van Joceka, de heer [C] (de heer [C]) naar de spoedeisende hulp gegaan en op hetzelfde moment hebben de toezichthouders van de AFM het kantoorpand van Joceka verlaten. Het onderzoek is om circa 12.30 uur

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 4 van 14

onderbroken. De heer [C] heeft het kantoorpand van Joceka afgesloten. Alle medewerkers van Joceka en de toezichthouders hebben het kantoorpand verlaten.

Om circa 17:30 uur hebben de toezichthouders van de AFM het onderzoek hervat. De toezichthouders hebben het kantoor, samen met de heren [B] en [C] betreden, nadat de heer [C] het alarm in de kantoorruimte had uitgeschakeld. Van braaksporen is de toezichthouders niets gebleken.

Bij hervatting van het onderzoek is gebleken dat een computer, die aanwezig was in de tweede kamer aan de rechterzijde na binnenkomst van de kantoorruimte (de computer), en noodzakelijk is voor het digitale onderzoek van de AFM, zoals door de toezichthouders tijdens het introductiegesprek aan Joceka is toegelicht, niet meer aanwezig was in de kantoorruimte van Joceka. De toezichthouders hebben waargenomen dat de stekker van de computer en de (kabels van) randapparatuur ontkoppeld op de grond lagen, op de plek waar de computer zich in de ochtend bevond.

De AFM heeft om circa 19:00 uur de heer [B] nogmaals verzocht toegang te verlenen tot de computer en daarmee tot de digitale gegevens van Joceka en medewerking te verlenen voor het maken van kopieën daarvan. In de aankondigingsbrief had de AFM aangegeven welke digitale gegevens zij van Joceka wil ontvangen, te weten de digitale administratie, het e-mail- en chatsysteem, het systeem waarin Joceka cliëntgegevens administreert, het systeem waarin Joceka haar financiële administratie vastlegt, eventuele andere systemen waarin gegevens (op elektronische wijze) zijn vastgelegd en e-mails van de bestuurder en medewerkers van Joceka vanaf 1 juni 2012.

Om ongeveer 21:15 uur heeft de AFM nogmaals expliciet gevorderd dat toegang moet worden verleend tot de computer en dat medewerking moet worden verleend voor het kopiëren van de gegevens hierop. De heer [B] heeft als reden voor het niet meewerken aangegeven dat de computer uit de kantoorruimte is verdwenen. De toezichthouders hebben daarom rond 22:15 uur de suggestie gedaan dat de heer [B] aangifte doet van diefstal van de computer.

3. Beoordeling van de feiten

Om te kunnen vaststellen of en in hoeverre Joceka (1) beleggingsdiensten verleent en/of beleggingsactiviteiten verricht, en/of (2) samenwerkt met [onderneming A], in het bijzonder of er sprake is van cold calling¹, is het noodzakelijk dat de in paragraaf 2 genoemde informatie, alsmede de bij het gesprek van 14 april 2015 gevraagde digitale informatie aan de AFM wordt verstrekt. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de AFM aan Joceka een toelichting heeft gegeven over de reikwijdte en de te volgen procedure van het onderzoek.

De AFM heeft op 14 april 2015, na de hervatting van het onderzoek, kopieën kunnen maken van de in paragraaf 2 genoemde informatie, voor zover die informatie fysiek aanwezig was op het kantoor van Joceka. Echter, de AFM heeft geen toegang gekregen tot de digitale gegevens en heeft deze gegevens dan ook niet van Joceka ontvangen. Daarmee heeft Joceka het bepaalde in artikel 5:20 Awb overtreden.

¹ Hiermee wordt bedoeld op – kort gezegd - het verbod om consumenten zonder voorafgaande toestemming te (laten) benaderen.

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 5 van 14

Joceka weigert de AFM toegang te verschaffen tot haar digitale gegevens of de opgevraagde digitale gegevens aan de AFM te verstrekken om de volgende redenen. Tijdens de onderbreking van het onderzoek, tussen 12:30 en 17:30 uur, is de computer van de heer [B] uit het kantoorpand verdwenen.

De reikwijdte van het AFM onderzoek en de reden waarom deze specifieke informatie is opgevraagd is duidelijk toegelicht aan Joceka. De AFM heeft de gevraagde digitale gegevens nodig om te kunnen vaststellen of Joceka artikel 2:96 van de Wft en/of de bovengenoemde bepalingen inzake 'cold calling' overtreedt.

Daarbij waarborgt de bovengenoemde werkwijze van de AFM de zorgvuldige behandeling van de opgevraagde informatie, zodat geen sprake is van een 'fishing expedition'. De AFM is bevoegd om van een ieder informatie te vorderen ten behoeve van de uitvoering van zijn taak op grond van de artikel 1:72 van de Wft, indien dat voor de vervulling van haar taak nodig is. De opgevraagde informatie is redelijkerwijs noodzakelijk voor het onderzoek van de AFM op grond van artikel 2:96 Wft. De AFM beschikt over informatie, die erop duidt dat Joceka beleggingsdiensten verleent en/of beleggingsactiviteiten verricht zonder te beschikken over de daartoe vereiste vergunning. De opgevraagde informatie is tevens redelijkerwijs noodzakelijk voor de vervulling van de taak van de toezichthoudende instantie in Duitsland, de BaFin, namelijk om vast te kunnen stellen of Joceka beleggingsdiensten verleent en/of beleggingsactiviteiten verricht en in hoeverre Joceka samenwerkt met [onderneming A], in het bijzonder of er sprake is van cold calling. De AFM en de BaFin beschikken over informatie, die erop duidt dat Joceka samenwerkt met [onderneming A] en dat er mogelijk sprake is van cold calling, door het bellen van consumenten in naam van [onderneming A]. Het is een beleggingsonderneming niet toegestaan zonder voorafgaande toestemming consumenten te (laten) benaderen.

De AFM is dan ook van mening dat de evenredigheid van haar informatieverzoek niet in het geding is door het vorderen van inzage in de digitale gegevens van Joceka en/of het verzoeken om verstrekking van de opgevraagde gegevens. Desondanks weigert Joceka mee te werken.

Joceka heeft meerdere malen aangegeven niet te willen medewerken aan het onderzoek van de AFM, ook niet nadat de toezichthouders aan de heer [B] hebben toegelicht dat hij verplicht is om mee te werken aan het onderzoek van de AFM. Gedurende de onderbreking van het onderzoek is de kantoorruimte afgesloten door de heer [C] en heeft iedereen de ruimte verlaten. Vanaf dat moment was er niemand aanwezig in het kantoorpand van Joceka. Vlak na de hervatting van het onderzoek op het kantoor van Joceka hebben de toezichthouders ontdekt dat de betreffende computer was verdwenen. Niet is gebleken dat er sprake was van braak. De (kabels van) randapparatuur en stekker van de computer waren nog op de plek, waar de computer zich bevond, aanwezig.

De bovenstaande feiten en de gang van zaken tijdens het onderzoek op 14 april 2015 brengen de AFM tot het oordeel dat Joceka niet aannemelijk heeft gemaakt dat de heer [B] niet over de computer kan beschikken. De AFM is daarom ook van oordeel dat Joceka hierdoor niet aannemelijk heeft gemaakt dat het voor haar onmogelijk is de gevraagde medewerking aan de AFM te verlenen.

Voorts is de AFM op grond van het voorgaande van oordeel dat er slechts een korte begunstigingstermijn aan Joceka gegeven dient te worden, vanwege de ernst van het niet naleven van de medewerkingsplicht, signalen dat informatie voor de AFM wordt achtergehouden en het risico dat de gegevens op de betreffende computer gecompromitteerd zijn/worden.

4. Besluit

Op grond van artikel 1:79, eerste lid, Wft kan de AFM een last onder dwangsom opleggen als de medewerkingsplicht niet wordt nageleefd. Omdat Joceka geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek om toegang te verschaffen tot haar digitale gegevens of het verzoek om de opgevraagde digitale gegevens te verstrekken, heeft de AFM besloten de toegang tot de digitale gegevens van Joceka en verstrekking van de gevorderde digitale gegevens af te dwingen door een last onder dwangsom op te leggen. Dit doet de AFM door de last onder dwangsom per direct op te leggen.

Op grond van artikel 4:8, tweede lid, Awb is het niet noodzakelijk eerst een voornemen naar Joceka te sturen, nu de last wordt opgelegd omdat Joceka niet heeft voldaan aan de verplichting om gegevens te verstrekken (artikel 4:8, tweede lid, Awb).

De last onder dwangsom houdt in dat Joceka 15 april 2015 vóór 23.59 uur alsnog de gevorderde inlichtingen verstrekt en daarmee voldoet aan het informatieverzoek van 14 april 2015, zoals vervat in de brief van 14 april 2015 [REDACTED] en de daarbij gegeven mondelinge toelichting.

Om de digitale gegevens zoals opgenomen in de brief van 14 april 2015 [REDACTED] te verstrekken, moet Joceka de AFM toegang geven tot:

- de computer zoals omschreven in de mondelinge verklaring van de heer [REDACTED] van 14 april 2015, ondertekend om 23.00 uur, door de computer fysiek ter beschikking te stellen aan de AFM.

Indien de gegevens niet binnen de gestelde termijn worden verstreken, dan verbeurt een dwangsom. Deze dwangsom bedraagt € 50.000 (zegge: vijftigduizend euro).

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de dwangsom en het maximaal te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de oplegging van de last onder dwangsom. Het feit dat ondanks herhaald verzoek de toegang tot de computer om de gevorderde informatie veilig te stellen en te kopiëren niet is verleend c.q. onvoorwaardelijk verleend zal worden, heeft immers tot gevolg dat de AFM niet kan beoordelen of en, zo ja, in hoeverre sprake is van een overtreding van artikel 2:96 Wft en in hoeverre sprake is van een samenwerking met [REDACTED] en in het bijzonder van overtreding van het verbod op cold calling. De AFM wordt daardoor belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezicht. In het bijzonder omdat het risico bestaat dat de gegevens op de computer worden gecompromitteerd.

Na bekendmaking van de last onder dwangsom heeft de AFM, vanwege de tijd die de AFM heeft genomen om te komen tot een beslissing over het verzoek van de gemachtigde van Joceka om opschorting van de termijn, de begunstigingstermijn verlengd tot 16 april 2015, 00.30 uur. Dit heeft de AFM zowel telefonisch als per e-mail aan de gemachtigde van Joceka bevestigd. De AFM verwijst in dit verband naar bijlage 2 die na bekendmaking aan het besluit is toegevoegd.

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 7 van 14

Als Joceka niet binnen de hiervoor gestelde termijn aan onderhavige last onder dwangsom voldoet, wordt een dwangsom verbeurd. Het maken van bezwaar schorst de werking van de last onder dwangsom niet. De AFM zal de eventuele kosten van aanmaning tot betaling van de verbeurde dwangsom, eventuele kosten van invordering en de eventuele wettelijke rente voor rekening van Joceka doen komen.

Publicatie

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, moet de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar maken.² Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk een door u ingediend bezwaar tegen de last onder dwangsom bekend maken.³

De wetgever heeft het openbaar maken van lasten onder dwangsom, in het geval een dwangsom is verbeurd, verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten. Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in de artikelen 1:99 Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de lastprocedure. Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:99, eerste lid jo. 1:97, vierde lid, Wft anoniem plaats te vinden. Dit is het geval indien voorafgaand aan de openbaarmaking door de AFM kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

- voor zover de last wordt opgelegd aan een natuurlijke persoon, bekendmaking van persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan volledige openbaarmaking in de weg staat. Van volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het besluit om, in het geval er een dwangsom wordt verbeurd, over te gaan tot volledige openbaarmaking van het lastbesluit en, voor zover van toepassing, van het feit dat bezwaar is ingesteld, is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat u of eventuele andere betrokken partijen door niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Voor zover sprake is van schade door de openbaarmaking van de aan u opgelegde last, valt deze schade veeleer toe te schrijven aan het niet voldoen aan het lastbesluit en de dwangsommen die in dat geval zijn verbeurd, dan aan het geven van bekendheid aan de opgelegde last. Van onevenredigheid van de

² Dit volgt uit artikel 1:99, eerste lid, Wft.

³ Dit volgt uit artikel 1:99, eerste lid jo. 1:97, vijfde lid, Wft.

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 8 van 14

bekendmaking of van disproportionele schade is temeer geen sprake, gezien het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen.

Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, publiceert de AFM de last door de volledige tekst van het lastbesluit (met uitzondering van vertrouwelijke gegevens) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de last opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst⁴ en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed⁵ en een news-alert⁶. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

‘AFM eist informatie van Joceka B.V.

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 15 april 2015 een last onder dwangsom opgelegd aan: Joceka B.V (Joceka), gevestigd op het adres Torenallee 26 08 te Eindhoven.

De last onder dwangsom is opgelegd, omdat Joceka tijdens een onaangekondigd onderzoek van de AFM op 14 april 2015 niet volledig voldeed aan de informatieverzoeken van de toezichthouders van de AFM.

Joceka is een marketingbureau, dat onder andere callcenter-activiteiten verricht. Zij benadert [REDACTED] met aanbod het om zich te abonneren op een financiële nieuwsbrief. [REDACTED]

Joceka heeft tijdens het onaangekondigd onderzoek van de AFM niet alle gevraagde gegevens verstrekt. De AFM deed dit onderzoek in samenwerking met de Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin), de toezichthouder op de financiële markten in Duitsland. Daarnaast deed de AFM onderzoek naar een mogelijke overtreding van artikel 2:96 Wft, het verlenen van beleggingsdiensten en/of het verrichten van beleggingsactiviteiten zonder te beschikken over de daarvoor vereiste vergunning.

⁴ Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

⁵ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

⁶ Persbureaus en andere instellingen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde ‘news-alerts’.

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 9 van 14

Joceka is op grond van de Wet op het financieel toezicht en de Algemene wet bestuursrecht verplicht medewerking te verlenen.

De verzochte informatie moet nog steeds aan de AFM worden verstrekt.

Wat is een last onder dwangsom?

Een last onder dwangsom is een instrument waarmee een onderneming of een persoon wordt opgedragen (gelast) een gedraging te doen of te laten. Als binnen de gestelde termijn niet aan de opdracht is voldaan, dan moet de onderneming/persoon een geldsom betalen. In dit geval probeert de AFM informatie te verkrijgen die nodig is om onderzoek naar een mogelijke overtreding uit te voeren.

Bij vragen kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).

De volledige beschikking kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden.

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. Wij bevorderen eerlijke en zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten, particuliere beleggers en (semi-)professionele partijen. We zien toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en ondernemingen in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de stabiliteit van het financiële stelsel, het functioneren van de economie, de reputatie en de welvaart van Nederland."

Let op: de AFM kan, afhankelijk van de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het lastbesluit. Als u bezwaar maakt tegen het lastbesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

Stand van zaken						
Last is opgelegd	Bezwaar		Beroep		Hoger Beroep	
	Ingesteld	Beslissing genomen	Ingesteld	Uitspraak gedaan	Ingesteld	Uitspraak gedaan
[datum]	[datum]					

Als dit besluit op de website van de AFM wordt gepubliceerd, worden eventuele vertrouwelijke gegevens verwijderd. Het gaat hierbij om de in deze brief grijs gemarkeerde gegevens. Deze informatie zal dus bij de publicatie worden afgeschermd. Als u vindt dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 10 van 14

aangemerkt, kunt u dit binnen een termijn van **drie werkdagen** na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Als er één of meer dwangsommen verbeuren en u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam een verzoek indient om de openbaarmaking te schorsen, wordt de openbaarmaking opgeschort tot er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.

Nadere publicatiemomenten

Als er één of meer dwangsommen verbeuren, en u tegen de last rechtsmiddelen aanwendt, is de AFM verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van die procedure.⁷ De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan. Deze brief ziet niet op deze latere publicaties op grond van artikel 1:99, eerste lid juncto 1:97, vijfde lid, Wft. Als er één of meer dwangsommen zijn verbeurd en u tegen de last rechtsmiddelen aanwendt, zult u in een later stadium over deze nadere publicaties worden geïnformeerd.

5. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 3835), per e-mail (alleen naar e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM-faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan. De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om aan deze last onder dwangsom te voldoen en evenmin aan de eventuele verplichting om verschuldigde dwangsommen te betalen.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] op telefoonnummer [REDACTED].

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[Was getekend]

[Was getekend]

Bijlage: wettelijk kader

⁷ Dit volgt uit artikel 1:99, eerste lid jo. artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 11 van 14

Bijlage: Wettelijk kader

Wet op het financieel toezicht

Artikel 1:1 Wft, voor zover relevant:

"(...)

verlenen van een beleggingsdienst:

- a. in de uitoefening van een beroep of bedrijf ontvangen en doorgeven van orders van cliënten met betrekking tot financiële instrumenten;*
- b. in de uitoefening van beroep of bedrijf voor rekening van die cliënten uitvoeren van orders met betrekking tot financiële instrumenten;*
- c. beheren van een individueel vermogen;*
- d. in de uitoefening van beroep of bedrijf adviseren over financiële instrumenten;*
- e. in de uitoefening van beroep of bedrijf overnemen of plaatsen van financiële instrumenten bij aanbieding ervan als bedoeld in hoofdstuk 5.1 met plaatsingsgarantie;*
- f. in de uitoefening van beroep of bedrijf plaatsen van financiële instrumenten bij aanbieding ervan als bedoeld in hoofdstuk 5.1 zonder plaatsingsgarantie;*

(...)

verrichten van een beleggingsactiviteit:

- a. in de uitoefening van beroep of bedrijf handelen voor eigen rekening;*
- b. in de uitoefening van een beroep of bedrijf exploiteren van een multilaterale handelsfaciliteit;"*

Artikel. 1:51, voor zover relevant:

- "1. De toezichthouder werkt samen met toezichthoudende instanties van andere lidstaten, indien dat voor het vervullen van zijn taak op grond van deze wet of voor de vervulling van de taak van die toezichthoudende instanties nodig is.*
- 2. De toezichthouder neemt bij de uitoefening van zijn taak de gevolgen in overweging die zijn besluiten, met name in noodsituaties, kunnen hebben voor de stabiliteit van het financiële stelsel van alle andere betrokken lidstaten, uitgaande van de op het desbetreffende tijdstip beschikbare informatie.*
- 3. De toezichthouder verstrekt op verzoek aan een toezichthoudende instantie van een andere lidstaat, met inachtneming van het derde lid en artikel 1:90, eerste tot en met derde lid, alle gegevens en inlichtingen die voor de vervulling van de taak van die toezichthoudende instantie nodig zijn.*
- 4. Indien het verzoek betrekking heeft op een beheerder van een icbe, een beleggingsonderneming of een icbe, kan de Autoriteit Financiële Markten slechts besluiten de verstrekking van gegevens of inlichtingen achterwege te laten, indien:*
 - a. de verstrekking van de gegevens of inlichtingen zich niet zou verdragen met de Nederlandse soevereiniteit, nationale veiligheid of openbare orde;*
 - b. voor hetzelfde feit en tegen dezelfde persoon in Nederland reeds een gerechtelijke procedure aanhangig is gemaakt;*
 - c. tegen dezelfde persoon en voor hetzelfde feit in Nederland reeds een onherroepelijke vonnis is gewezen.*

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 12 van 14

*5. De Autoriteit Financiële Markten stelt de toezichthoudende instantie van de andere lidstaat van haar met redenen omklede beslissing, bedoeld in het derde lid, in kennis.
(...)"*

Artikel 1:52 Wft:

"1. De toezichthouder kan ten behoeve van de uitvoering van zijn taak op grond van deze paragraaf van een ieder inlichtingen vorderen, indien dat voor de vervulling van de taak van een toezichthoudende instantie in een andere lidstaat nodig is.

2. De artikelen 5:13 en 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing."

Artikel 1:72 lid 1 Wft:

"1. Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen."

Artikel 1:79 lid 1 Wft bepaalt, voor zover relevant, het volgende:

*"1. De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van:
(...)*

d. artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht."

Artikel 1:97 lid 4 en 5 Wft:

"4. De openbaarmaking van het besluit geschiedt in zodanige vorm dat het besluit niet herleidbaar is tot afzonderlijke personen, indien voorafgaand aan openbaarmaking door de toezichthouder kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

a. voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van zijn persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;

b. betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;

c. een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of

d. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

5. De toezichthouder maakt de indiening van een bezwaar of de instelling van een beroep tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid, alsmede de uitkomst van dat bezwaar of beroep, zo spoedig mogelijk bekend. Het vierde lid is van overeenkomstige toepassing."

Artikel 1:99 Wft:

"1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet openbaar wanneer een dwangsom wordt verbeurd. Artikel 1:97, vierde en vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing.

2. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter."

Artikel 2:96 lid 1 Wft:

Datum 15 april 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 13 van 14

“Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning beleggingsdiensten te verlenen of beleggingsactiviteiten te verrichten.”

Artikel 4:25 lid 1 Wft:

“Een financiële onderneming houdt zich bij de behandeling van de deelnemer, de consument of, indien het een financieel instrument of verzekering betreft, de cliënt aan bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen nadere regels met betrekking tot de in acht te nemen zorgvuldigheid. Onder nadere regels met betrekking tot de in acht te nemen zorgvuldigheid worden mede verstaan regels met betrekking tot de kosten die de financiële onderneming in rekening brengt indien de deelnemer, consument of cliënt een overeenkomst inzake een financiële dienst of een financieel product beëindigt en een overeenkomst met betrekking tot die financiële dienst onderscheidenlijk dat financieel product aangaat met een andere financiële onderneming.”

Artikel. 82 lid 1 BGfo Wft:

“Een maatschappij voor collectieve belegging in effecten, beleggingsonderneming of beheerder van een icbe benadert personen die geen professionele belegger zijn, die geen deelnemer zijn in de icbe of aan wie de beleggingsonderneming nog geen beleggingsdienst heeft verleend, direct noch indirect in persoon, anders dan door middel van een techniek voor communicatie op afstand als bedoeld in artikel 81, tenzij:
a. de betrokkene daarmee vooraf uitdrukkelijk schriftelijk dan wel elektronisch mee heeft ingestemd; of
b. de betrokkene in het contact slechts informatiemateriaal wordt aangeboden.”

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:41 Awb:

“1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.”

Artikel 4:8 Awb:

“1. Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.
2. Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.”

Artikel 5:13 Awb:

“Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.”

Artikel 5:16 Awb:

Datum	15 april 2015
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	14 van 14

“Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.”

Artikel 5:17 Awb:

- “1. Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.*
- 2. Hij is bevoegd van de gegevens en bescheiden kopieën te maken.*
- 3. Indien het maken van kopieën niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de gegevens en bescheiden voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs.”*

Artikel 5:20 Awb:

- “1. Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*
- 2. Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.”*

Bylage 2

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag, april 16, 2015 00:24
To: [REDACTED]
Subject: Fw: Bevestiging

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED]
Verzonden: Wednesday, April 15, 2015 11:01 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Bevestiging

Geachte mevrouw [REDACTED]

In navolging op ons telefoongesprek bevestig ik dat wij geen nader uitstel geven van 48 uur om Joceka B.V. in de gelegenheid te stellen om nog te trachten mogelijk via de politie de computer retour te krijgen.

De reden hiervoor is gelegen in het feit dat de AFM, gezien alle omstandigheden ter plaatse, het onaannemelijk acht dat de computer is gestolen gedurende het onderzoek. Hierbij wijst de AFM niet alleen op de weigerachtige houding van de heer [REDACTED] vanaf het begin van het onderzoek en naar het feit dat er geen sporen van braak aanwezig waren. De AFM benadrukt eveneens dat de heer [REDACTED] tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd zodra hij bemerkte dat de computer verdwenen was. Zijn eerste reactie was dat de computer 'dan wel zou zijn meegenomen door de ict-man'. Toen de toezichthouders hem voorlegden dat hij die ochtend verklaard had dat hij de ict-man had ontslagen en dat hij derhalve niet aan het informatieverzoek kon voldoen, toen wijzigde zijn verklaring in 'dan zal de computer wel gestolen zijn'.

De AFM acht dit niet aannemelijk. Gezien de vrees voor vernietiging van relevante gegevens en gezien de ernst van de vermoedelijke overtreding gaat de AFM derhalve niet akkoord met voornoemd voorstel tot uitstel. Wel hebben wij zojuist telefonisch aan u toegezegd akkoord te zijn met een uitstel tot 00.30 uur.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]