



Aangetekend verstuurd

Asian Pacific Energy Corporation
[...]

Datum	
Ons kenmerk	INT-[...]-11051780
Pagina	1 van 16
Telefoon	020 - 797 [...]
E-mail	[...].@afm.nl
Betreft	Last onder dwangsom

Geachte directie,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ legt een last onder dwangsom op aan Asian Pacific Energy Corporation (APEC), met de bedoeling dat APEC bepaalde informatie aan de AFM verstrekt. De AFM heeft APEC om informatie verzocht om te kunnen vaststellen in hoeverre APEC zonder vergunning financiële diensten heeft verleend en daarmee in strijd heeft gehandeld, dan wel handelt met artikel 2:55 van de Wet op het financieel toezicht (Wft) en/of artikel 2:65 Wft. APEC heeft deze informatie tot op heden niet aan de AFM verstrekt.

Deze brief is een besluit in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Iedere belanghebbende die het niet eens is met dit besluit, kan daartegen bezwaar aantekenen.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. In paragraaf 1 vindt u de feiten die tot het besluit aanleiding hebben gegeven. In paragraaf 2 is het besluit beschreven en in paragraaf 3 de publicatie van het besluit als u de verzochte informatie niet verstrekt. In paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken. Het wettelijk kader waarop het besluit is gebaseerd kunt u vinden in de bijlage.

¹ Met “de AFM” wordt in deze brief zowel de AFM zelf, als haar toezichthouder(s) bedoeld.

1. Feiten

1.1 Persoons- en bedrijfsgegevens²

Asian Pacific Energy Corporation (APEC)
Talacker 50
8001 Zurich
Zwitserland

Per adres:
[...]

Directeur en advocaat van APEC is [...].

1.2 Onderzoeksdossier

De AFM heeft de beschikking gekregen over een aantal overeenkomsten tussen APEC en Nederlandse beleggers. Op 13 januari 2011 heeft op het kantoor van de AFM een gesprek plaatsgevonden tussen onder andere de voormalige advocaat van APEC en de AFM. De AFM heeft op grond van de Wft een onderzoek ingesteld naar de activiteiten van APEC. Het doel van het onderzoek van de AFM is om een oordeel te vormen in hoeverre APEC zonder vergunning financiële diensten heeft verleend. Daarom heeft de AFM op 2 februari 2011 (kenmerk: INT-[...]-11011700) een aangetekend informatieverzoek naar de advocaat van APEC verzonden. Een kopie van het informatieverzoek is aan APEC verstuurd op het adres Talacker 50, 8001 Zurich, Zwitserland.

Op 7 februari 2011 heeft de voormalige advocaat van APEC in een telefonisch onderhoud met de AFM aangegeven dat zijn cliënt een afspraak wil maken met de AFM om de activiteiten van APEC mondeling toe te lichten. Afgesproken is dat de AFM eerst de gevraagde informatie ontvangt voordat een afspraak wordt gemaakt.

Op 14 februari 2011 heeft de AFM de kopie van het informatieverzoek aan APEC retour ontvangen.

Op 16 februari 2011 heeft de AFM per e-mail van de voormalige advocaat van APEC een verzoek ontvangen om uitstel van de reactietermijn zoals gesteld in het informatieverzoek tot 2 maart 2011.

Op 16 februari 2011 heeft de AFM in een telefonisch onderhoud met de voormalige advocaat van APEC vernomen dat APEC op een juridische opinie wacht, die APEC wil meenemen in de reactie en dat nog niet alle gevraagde informatie is verzameld. De AFM heeft het uitstel verleend van de reactietermijn van het informatieverzoek tot 2 maart 2011. De AFM heeft de verlening van het uitstel per e-mail bevestigd aan de voormalige advocaat van APEC.

² Deze gegevens zijn gebaseerd op de door APEC verstrekte informatie.

Datum

Ons kenmerk INT-[...]-11051780

Pagina 3 van 16

Op 2 maart 2011 heeft de AFM telefonisch van de voormalige advocaat van APEC vernomen dat de reactie op het informatieverzoek de volgende dag per fax en per post zal worden verstuurd.

Op 3 maart 2011 heeft de AFM per e-mail een reactie ontvangen van de voormalige advocaat van APEC op het informatieverzoek.

Op 24 maart 2011 heeft de AFM een aangetekend aanvullend informatieverzoek (kenmerk: INT-[...]-11031611) verstuurd aan de voormalige advocaat van APEC. Een kopie van het aanvullend informatieverzoek is verstuurd aan APEC op het adres Talacker 50, 8001 Zurich, Zwitserland. In deze brief heeft de AFM APEC onder meer verzocht de volgende informatie te verstrekken:

“6. *Een kopie van de bankafschriften van het/de bankrekeningnummer(s) die APEC aanhoudt voor haar bedrijfsactiviteiten vanaf 1 januari 2008 tot heden.*”

Op 31 maart 2011 heeft [...] namens APEC in een telefonisch onderhoud met de AFM aangegeven dat hij een afspraak wil maken met de AFM om de activiteiten van APEC mondeling toe te lichten. Afgesproken is dat APEC de gevraagde aanvullende informatie verstrekt en dat daarna een afspraak kan worden gemaakt.

Op 5 april 2011 heeft de voormalige advocaat van APEC telefonisch verzocht om uitstel van de reactietermijn zoals gesteld in het aanvullend informatieverzoek. De voormalige advocaat van APEC legt uit dat de gevraagde informatie bij twee buitenlandse vennootschappen moet worden opgevraagd en dat dit enige tijd vergt.

Op 6 april 2011 heeft de AFM telefonisch uitstel verleend van de reactietermijn van het aanvullend informatieverzoek tot 21 april 2011. De AFM heeft de verlening van het uitstel per e-mail bevestigd aan de advocaat van APEC.

Op 6 april 2011 heeft de AFM de kopie van het aanvullend informatieverzoek aan APEC retour ontvangen.

Op 21 april 2011 heeft de voormalige advocaat van APEC in een telefonisch onderhoud met de AFM verzocht om uitstel van de reactietermijn van het aanvullend informatieverzoek tot 27 april 2011, nu APEC nog wacht op een juridische opinie vanuit het buitenland. De AFM heeft het uitstel verleend tot 27 april 2011.

Bij fax van 27 april 2011 heeft de AFM een reactie ontvangen van de advocaat van APEC. In de reactie is onder meer vermeld:

“(…)

Uw vragen moeten in alle redelijkheid en evenredigheid worden gesteld en de verzochte informatie moet redelijkerwijs relevant zijn voor het huidige onderzoek naar mogelijk overtreding van artikel 2:55 Wft. Zogenaamde ‘fishing expedition’ is hierbij niet toegestaan. Daarnaast moet APEC ook rekening houden met de belangen van haar aandeelhouders en financiers en moet zij met betrekking tot het verstrekken van gegevens rekening houden met het buitenlands geheimhoudingsrecht, zoals bijvoorbeeld het Zwitserse bankgeheim. Ik concludeer daarom primair dat uw verzoek tot nadere inlichtingen in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, alhoewel vanuit de transparantie wel zoveel mogelijk is getracht mee te werken aan uw onderzoek. (...)

Datum

Ons kenmerk INT-[...]-11051780

Pagina 4 van 16

Zou daar al sprake van zijn, quod non, dan hebben de financiers en investeerders altijd rekenschap gehad van het feit dat de procedures tegen (direct) [...] en (indirect) [...] hoogst waarschijnlijk worden geschikt. Van rechthebbende op (een deel van de opbrengst) van enig "zaak" via APEC is nimmer sprake geweest en van een dergelijk beeld doet ook geen recht aan de verschillende definities die hiervoor gelden.

Indien u van mening bent dat APEC onder het Wet op het financieel toezicht zou vallen, quod non, dan geldt dat staat vast dat artikel 2:55 Wft, waar het onderzoek van de AFM op ziet, niet kan zijn overtreden. Die constatering brengt mee dat de AFM redelijkerwijs geen (nadere) informatie kan verlangen, nu daar geen rechtsgrond voor bestaat. Met het vereisen van verdere informatie handelt de AFM in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van détournement de pouvoir.

Resumerend, kom ik tot de gerechtvaardigde conclusie dat APEC verder niet onder toezicht van het AFM valt en de verzoeken om verdere informatie hier moeten stoppen."

Bij deze fax is een brief van 27 april 2011 gevoegd van [...] van [...], waarin onder meer is vermeld: "As you aware we administer both of the above companies"

Bij de brief is een kopie van de notulen van de bestuursvergadering van APEC van 21 april 2011 gevoegd. In de notulen is [...] aangemerkt als "director" van APEC.

Omdat APEC niet alle gevraagde informatie heeft verstrekt, heeft de AFM op 4 mei 2011 een rappel aanvullend informatieverzoek (kenmerk: INT-[...]-11050152) verstuurd aan de advocaat van APEC. Er is geen kopie verstuurd aan APEC, omdat de AFM tweemaal eerder post retour heeft ontvangen van het adres Talacker 50, 8001 Zurich, Zwitserland. In de brief is onder meer aangegeven:

"6. Een kopie van de bankafschriften van het/de bankrekeningnummer(s) die APEC aanhoudt voor haar bedrijfsactiviteiten vanaf 1 januari 2008 tot heden.

Toelichting verzoek 6

Bij de brief van [...] zijn kopieën gevoegd van afschriften van bankrekeningnummer [...] ten name van APEC vanaf 27 december 2007 tot en met 31 maart 2011. Veel transacties zijn afgedekt, zodat wij geen volledig beeld kunnen vormen van de transacties op de bankrekening van APEC vanaf 1 januari 2008. Wij verzoeken u hierbij nogmaals om een volledige kopie van de bankafschriften van APEC.

Tot slot wijzen wij APEC erop dat de toezichthouders van de AFM in het informatieverzoek van 2 februari 2011 (kenmerk: INT-[...]-11011700) onder meer hebben aangegeven dat de AFM een onderzoek instelt naar de activiteiten van APEC teneinde te beoordelen of APEC de Wft overtreedt, dan wel heeft overtreden. Met de gevorderde gegevens kunnen de toezichthouders van de AFM in het kader van hun onderzoek onder andere de verklaringen van APEC verifiëren. Dit is redelijkerwijs noodzakelijk voor de uitoefening van de aan de AFM opgedragen toezichtstaak."

Bij e-mail van 9 mei 2011 heeft de voormalige advocaat van APEC de ontvangst van het rappel aanvullend informatieverzoek bevestigd en aangegeven dat naar verwachting op 11 mei 2011 zal worden gereageerd.

Bij e-mail van 11 mei 2011 heeft de voormalige advocaat van APEC laten weten dat hij door externe omstandigheden op deze dag niet kan reageren op het rappel aanvullend informatieverzoek.

Op 12 mei 2011 heeft de AFM een brief per e-mail ontvangen van [...] namens APEC met de melding dat APEC de dag volgend zal reageren.

Datum

Ons kenmerk INT-[...]-11051780

Pagina

5 van 16

Op 16 mei 2011 heeft de AFM per e-mail van [...] een reactie ontvangen van APEC op het rappel aanvullend informatieverzoek. In de reactie, gedateerd 15 mei 2011, is onder meer aangegeven:

“All correspondence needs to be addressed to our offices:

(...)

I can certify that the only Dutch residents of The Netherlands that have deposited funds into APEC as reflected on the bank statements from 1 January 2008 until present are: (...)

I am conscious of jurisdictional laws of other countries (Incl. Swiss banking laws) and I feel that I cannot merely disclose bank statements at random. If my certification above as a lawyer is not sufficient, then I am more than happy to come to your offices and let you verify all bank statements from 1 January 2008 until present. (...)”

Op 17 mei 2011 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met [...].[...] heeft aangegeven dat APEC om privacy redenen de gevraagde informatie over niet-Nederlandse ingezetenen niet kan verstrekken. Op de vraag naar de mogelijke gevolgen van het niet verstrekken van de gevraagde informatie heeft de AFM aangegeven dat APEC, indien APEC niet volledig voldoet aan informatieverzoeken van de AFM, een last onder dwangsom opgelegd kan krijgen, die mogelijk gepubliceerd kan worden. [...] geeft aan dat APEC een alternatief voor de gevraagde informatie kan bieden. De AFM kan alle bankafschriften ongecensureerd inzien op het kantoor van de AFM zonder hiervan kopieën te maken. Afgesproken is dat de AFM op dit aanbod zal terugkomen.

Op 19 mei 2011 heeft de AFM een “*reminder request for additional information*” (kenmerk: INT-[...]-11051159) per aangetekende post verstuurd aan APEC ter attentie van [...] op het adres [...]. Een kopie van het rappel aanvullend informatieverzoek is verstuurd aan de advocaat van APEC. In deze brief is onder meer vermeld:

“In the aforementioned [AFM: 17 mei 2011] telephone conversation you suggested to come to our offices and let us verify and not copy all bank statements of APEC from 1 January 2008 until present instead of providing the requested bank statements. We agreed that the suggested alternative to provide the requested information would be consulted on.

The deadline of the aforementioned reminder for additional information has expired. We cannot agree to your alternative to let us only verify and not copy the bank statements of APEC. We hereby demand that APEC provides us within five working days after the date of this letter the following information:

6. *Een kopie van de bankafschriften van het/de bankrekeningnummer(s) die APEC aanhoudt voor haar bedrijfsactiviteiten vanaf 1 januari 2008 tot heden.*

[Non-official English translation: A copy of the bank statements of the bank accounts that APEC holds for her activities from 1 January 2008 until present]

Clarification request

On 27 April 2011 you have provided us with bank statements of Bank [...] account number [...] of APEC from 27 December 2007 until 31 March 2011. However, a lot of the transactions have been covered up.

Therefore we cannot among other things verify the declarations APEC has given us so far. On 16 May 2011 we received a list of the transactions APEC has had with Dutch investors from 1 January 2008 until 30 March 2011. This list concerns a bank account at Bank [...] and a bank account at Bank [...]. We have not yet received any bank statements of the bank account APEC holds at Bank [...]. We hereby request APEC again to provide us with all fully disclosed bank statements of all the bank accounts that APEC holds from 1 January 2008 until present.

Datum

Ons kenmerk INT-[...]-11051780

Pagina 6 van 16

Furthermore, we would like to point out that we have made known in our information request dated 2 February 2011 that the AFM suspects that APEC is in violation of the Financial Supervision Act ('Wet op het financieel toezicht'; the Act) and more specifically APEC may be in violation of article 2:55 of the Act by offering investment objects without a required license from the AFM. The AFM has mentioned a suspicion of a violation of article 2:55 of the Act. This does not mean that APEC hasn't violated (an)other article(s) of the Act. The AFM needs to base the conclusions concerning any violation of the Act on its own investigation. This means among other things verifying any declaration APEC has made about its activities. This is reasonably necessary for the practice of supervision by the AFM."

Bij e-mail van 20 mei 2011 heeft de AFM ter aanvulling op de "reminder request for additional information" aan [...] aangegeven:

"According to chapter 1.5.1 of the Financial Supervision Act ('Wet op het financieel toezicht'; the Act) the Netherlands Authority for the Financial Markets (AFM) has a duty of confidentiality concerning confidential data or information supplied or obtained pursuant to the Act. Therefore, the AFM will handle the information received from Asian Pacific Energy Corporation with the utmost care."

Op 26 mei 2011 heeft de AFM informatie in ontvangst genomen van de voormalig advocaat van APEC in reactie op de "reminder request for additional information" van 19 mei 2011. De informatie bestaat uit bankafschriften van bankrekeningnummer [...] ten name van APEC bij Bank [...] vanaf 20 oktober 2006 tot 30 april 2011 en bankafschriften van bankrekeningnummer [...] ten name van APEC bij Bank [...] vanaf 3 juni 2008 tot 24 augustus 2010.

Op verzoek van de voormalige advocaat van APEC heeft de AFM daarnaast een kort gesprek gevoerd over het onderzoek naar APEC. De AFM heeft in dit gesprek opgemerkt dat APEC wederom transacties op de verstrekte bankafschriften heeft afgedekt zodat de AFM geen volledig beeld heeft van de transacties die APEC heeft verricht vanaf 1 januari 2008 tot heden. De voormalige advocaat van APEC heeft hierop aangeboden om de ongecensureerde bankafschriften van APEC door de AFM te laten inzien zonder deze te kopiëren. De AFM heeft aangegeven dat het redelijkerwijs noodzakelijk is dat de AFM de beschikking verkrijgt over de gevraagde informatie. De AFM kan dan op basis van eigen onderzoek vaststellen of APEC al dan niet in overtreding is (geweest) van de Wft.

De voormalige advocaat van APEC heeft voorts aangegeven dat APEC wil voorkomen dat enige informatie via de AFM terecht komt bij [...] tegen wie APEC een procedure heeft aangespannen. De voormalige advocaat van APEC merkt hierbij op dat [...] een staatsbedrijf is. De AFM heeft de suggestie van een mogelijk lek direct verworpen en gewezen op de geheimhoudingsplicht die op de AFM rust op grond van de Wft. In het gesprek heeft de AFM voorts aangegeven dat aan APEC, ingevolge het niet volledig voldoen aan informatieverzoeken van de AFM, een last onder dwangsom opgelegd kan worden, die mogelijk kan worden gepubliceerd.

Bij fax van 27 mei 2011 heeft de voormalige advocaat van APEC het gesprek van 26 mei 2011 bevestigd en onder meer aangegeven:

"De mutaties op de bankrekening die zijn gecensureerd hebben betrekking op betalingen van de bankrekeningen en geen betrekking op ontvangsten van aandeelhouders of financiers. U heeft aangegeven niet over voldoende gegevens te beschikken om uw onderzoek verder te verrichten."

Datum

Ons kenmerk INT-[...]-11051780

Pagina

7 van 16

Hierop heb ik namens APEC het aanbod gedaan om de ongecensureerde bankafschriften in te zien en eventuele vragen direct te laten beantwoorden door [...]. Deze uitnodiging heeft u tijdens de bespreking direct van de hand gewezen. De reden dat APEC niet alle bankafschriften wilt verstrekken is gelegen in de belangen van de overige financiers/aandeelhouders in onderlinge samenhang bezien met het buitenlandse bankgeheim. Daarnaast is op dit moment een civielrechtelijke procedure tegen [...] aanhangig bij Rechtbank 's-Gravenhage met een enorm belang (van [...]). APEC kan het zich niet permitteren dat vertrouwelijke gegevens op directe noch indirecte wijze bij de wederpartij terecht komt."

Op 27 juni 2011 heeft de AFM een "Suggestion to comply with information request" (kenmerk: INT-[...]-11061200) verstuurd aan APEC. In deze brief heeft de AFM onder meer aangegeven: *"In the aforementioned conversation an alternative was discussed to comply with this information request. We hereby invite APEC to bring all bank statements from 1 January 2008 until present to the offices of the AFM to let the supervisors of the AFM investigate the bank statements and therefore comply with the information request. The investigation of the bank statements may take up a whole working day and can be extended. We emphasize that the AFM will exercise her authority to copy any information relevant to her supervision in the investigation of the bank statements of APEC.*

In case the supervisors of the AFM do find relevant information that needs to be copied, we suggest that the supervisors of the AFM only copy the relevant information covering up other information in the bank statements of APEC. A copy of the copied bank statements made by the supervisors of the AFM will be given to APEC."

Op 5 juli 2011 heeft [...] per e-mail gereageerd. Hierbij geeft hij aan dat hij graag ingaat op ons voorstel en dat hij in augustus beschikbaar is.

Op 24 augustus 2011 heeft de AFM [...] ontvangen met de bedoeling de gevorderde dagafschriften van de bankrekeningen van APEC in te zien en eventueel te kopiëren. [...] geeft in dit gesprek aan dat APEC de gevraagde dagafschriften van de bankrekeningen niet kan verstrekken en stelt voor dat de AFM nogmaals uitstel verleent voor het verstrekken van deze informatie.

Op 26 augustus 2011 heeft de AFM een brief (kenmerk: INT-[...]-11081475) verstuurd aan APEC in reactie op het gesprek van 24 augustus 2011. In de brief heeft de AFM onder meer aangegeven:

"During our meeting you explained the situation APEC and particularly [...] are currently in. You stated that APEC cannot disclose the requested bank statements at this point in time. Furthermore, you explained among other things that the position in which APEC and [...] are is expected to change within a few months and that APEC will probably be able to disclose any information to the AFM by the end of this year. Moreover, you expect APEC to be dissolved after the whole case has been settled, because APEC will no longer be needed as it has only been an administrative vehicle to fund the legal procedures of [...]. In addition, you stated that APEC has not had, nor will have, the intention to offer investment schemes that would require any supervision from supervisory authorities and that the Dutch residents who have funded APEC are in fact friends and family members of the shareholders of APEC and [...]. There has not been any soliciting.

(...)

Datum

Ons kenmerk INT-[...]-11051780

Pagina 8 van 16

We hereby agree to the third suggestion and grant APEC a last postponement to disclose the requested bank statements. We request APEC to disclose a copy of the bank statements of the bank accounts that APEC holds for her activities from 1 January 2008 until present no later than 1 December 2011.

Op 4 oktober 2011 heeft de AFM per e-mail aan [...] een kopie van de brief van 26 augustus 2011 verstuurd en hierbij aangegeven: *“Could you please confirm that APEC will provide the requested bank statements before 1 December 2011 and could you provide us with an update on the settlement that APEC and [...] are awaiting?”*

Op 4 oktober 2011 heeft de AFM een e-mail van [...] ontvangen waarin hij onder meer aangeeft: *“Thank you for your email and following up our meeting.*

We accept your suggestion number 3 and are working towards the 1st December as discussed.”

Op 5 december 2011 heeft de AFM een e-mail van [...] ontvangen waarin hij onder meer aangeeft:

“I am writing so as update you following our meeting in Amsterdam and subsequent communications.

I am pleased to advise that we are making good progress in resolving the outstanding issues.

As you will recall, we had some difficulty in disclosing case sensitive information. Pending further progress, this is still the situation.

I would be happy to provide an update in person and with that in mind I am due back in Amsterdam over the coming weeks. I would be pleased to see you and enquire of your availability.”

Op 6 december 2011 heeft de AFM per e-mail aan [...] onder meer aangegeven:

“Our agreement was that Asian Pacific Energy Corporation (APEC) would provide the AFM with the requested bank statements before 1 December 2011. We have discussed the possible consequences if APEC would not comply with this request. However, we hereby agree to meet with you as you will be in Amsterdam over the coming weeks. We are available on Monday 12 December 2011 from 14:00u, on Tuesday 13 December 2011 from 13:00u and on Monday 19 December 2011 from 13:00u until 15:00u. Please let us know what time is convenient for you and whether you'll need a parking space.”

Op 19 december 2011 heeft de AFM een gesprek gevoerd met [...] bij de AFM.

Op 22 december 2011 heeft de AFM het gevoerde gesprek van 19 december 2011 met [...] aan APEC per brief met een kopie per e-mail aan [...] bevestigd. In de brief is onder meer vermeld:

“During our meeting you stated among other things:

- *APEC has signed a new settlement deal and expects to be paid on or before 31 December 2011. APEC will then be paying back the people, among which residents in the Netherlands, who have paid APEC money to support the legal proceedings of [...] in January 2012. After this APEC will be wound up for APEC will no longer be needed by [...].*
- *APEC cannot disclose the requested bank statements to the AFM because this would reveal privileged information about other persons who in the opinion of APEC do not fall within the jurisdiction of the AFM. There are only four Dutch investors and a number of their family members, who have lent money to APEC. APEC therefore suggests to ask the banks where APEC holds the bank accounts, to provide the AFM with a list of all transactions in all of the bank accounts of APEC from and to residents in the*

Datum

Ons kenmerk

INT-[...]-11051780

Pagina

9 van 16

Netherlands and to let the banks declare to the AFM that these transactions are the only transactions to and from residents in the Netherlands.

- *APEC will provide the AFM with an update of said deal and documents (for example signed declarations from the banks where APEC holds bank accounts, showing APEC paying back all residents in the Netherlands who have paid APEC to support the legal proceedings of [...]). In the abovementioned meeting we have agreed to your suggestion to provide the AFM with a signed declaration from all banks where APEC holds bank accounts (at least from [...] Bank and from [...] Bank) showing all transactions in the bank accounts of APEC from and to residents in the Netherlands in the period from 1 January 2008 until present. We hereby confirm our agreement to receive aforementioned signed declarations no later than 6 January 2012. We hereby stress that the AFM requires this information in any case, meaning pursuing any (new) settlement deal."*

De afspraak tussen APEC en de AFM om aan de AFM een getekende verklaring van alle banken die de bankrekeningen van APEC houden, te overleggen betreft andere informatie dan de AFM eerder heeft gevorderd van APEC.

De AFM heeft echter tot op heden onvolledige informatie van APEC ontvangen.

2. Het besluit

Om te kunnen vaststellen of APEC in strijd heeft gehandeld met artikel 2:55 en/of 2:65 Wft, is het noodzakelijk dat de AFM antwoord krijgt op alle vragen die zij in het informatieverzoek van 24 maart 2011 aan APEC heeft gesteld. De AFM heeft de bevoegdheid om informatie te vorderen op grond van de Wft en de Awb. De AFM heeft geconstateerd dat APEC onvoldoende gevolg heeft gegeven aan haar informatieverzoeken. Ook na gesprekken met de voormalige en huidige advocaat van APEC is de gevraagde informatie onvoldoende verstrekt. Door onvoldoende gevolg te geven aan de informatieverzoeken van de AFM, heeft APEC niet voldaan aan de medewerkingsplicht uit artikel 5:20 Awb. Volgens artikel 1:79, eerste lid, Wft kan de AFM een last onder dwangsom opleggen als de medewerkingsplicht niet wordt nageleefd.

Omdat APEC onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het informatieverzoek van de AFM, heeft de AFM besloten de verstrekking van de gevraagde informatie af te dwingen door een last onder dwangsom op te leggen. De last onder dwangsom houdt in dat APEC **binnen tien werkdagen** na dagtekening van deze brief alsnog volledig voldoet aan het informatieverzoek van 24 maart 2011. APEC moet de volgende informatie schriftelijk verstrekken:

- *Een kopie van de bankafschriften van het/de bankrekeningnummer(s) die APEC aanhoudt voor haar bedrijfsactiviteiten vanaf 1 januari 2008 tot heden.*

Als het niet mogelijk is om (een deel van) de gevraagde informatie te geven, moet APEC binnen tien werkdagen na dagtekening schriftelijk en gedetailleerd de reden daarvoor geven.

U kunt de gevraagde informatie sturen aan: AFM, t.a.v. [...], Postbus 11723, 1001 GS te Amsterdam, of per fax naar: [...].

Als APEC niet binnen de termijn van tien werkdagen aan onderhavige last onder dwangsom voldoet, wordt een dwangsom verbeurd. Deze dwangsom bedraagt € 4.000,- (zegge: vierduizend euro) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat APEC een of meer van de hierboven gevraagde gegevens niet heeft verstrekt, tot een maximum van € 80.000,- (zegge: tachtigduizend euro).

De vastgestelde hoogte van de dwangsom en het maximaal te verbeuren bedrag staan in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom. Het feit dat ondanks herhaald verzoek de gevorderde informatie niet (volledig) is verstrekt, heeft immers tot gevolg dat de AFM niet kan beoordelen of en, zo ja, in hoeverre sprake is van overtreding van enige bepaling uit de Wft of onderliggende regelgeving. De AFM wordt daardoor belemmerd in de adequate uitoefening van haar toezicht.

De AFM kan de dwangsom onmiddellijk opeisen zodra de dwangsom is verschuldigd. Als de dwangsom wordt verbeurd, bent u wettelijke rente verschuldigd over het bedrag van de verbeurde dwangsom naast eventuele aanmanings- en invorderingskosten.

3. Publicatie

Als de dwangsom wordt verbeurd, zal de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar maken. Dit gebeurt op grond van artikel 1:99, eerste lid, Wft. De AFM heeft geen aanwijzingen dat eventuele openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het toezicht dat de AFM houdt op de naleving van de Wft. Als APEC bij de voorzieningenrechter een verzoek indient om de openbaarmaking op te schorten, wordt de openbaarmaking uitgesteld tot er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.

Als het besluit openbaar wordt gemaakt, gebeurt dit door:

- a. publicatie op de website van de AFM;
- b. publicatie in een persbericht; en, als dit naar het oordeel van de AFM wenselijk is,
- c. publicatie van dit persbericht in één of meerdere landelijke en/of regionale dagbladen.

Ad a. Als dit besluit op de website van de AFM wordt gepubliceerd, worden eventuele vertrouwelijke gegevens verwijderd. Het gaat hierbij om de in deze brief grijs gemarkeerde gegevens. Deze informatie zal dus in de publicatie worden afgeschermd. Als u vindt dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt, kunt u dit binnen een termijn van tien werkdagen na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Ad b/c. Hierbij vindt u de tekst van het persbericht dat de AFM zal publiceren als de dwangsom wordt verbeurd:

“AFM legt last onder dwangsom op aan Asian Pacific Energy Corporation (APEC).

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 16 januari 2012 een last onder dwangsom opgelegd aan APEC, omdat ze niet voldoet aan informatieverzoeken van de AFM. Er is om informatie verzocht, omdat het vermoeden

Datum

Ons kenmerk

INT-[...]-11051780

Pagina

11 van 16

bestaat dat APEC financiële diensten heeft verleend, of nog steeds verleent, zonder dat APEC hiervoor een vergunning heeft van de AFM.

APEC biedt consumenten de mogelijkheid om te investeren in een mogelijke juridische schikking. Het is verboden rechten van deelneming in een beleggingsinstelling aan te bieden zonder een daartoe verleende vergunning van de AFM. Hiermee wordt artikel 2:65 van de Wet op het financieel toezicht (Wft) overtreden. Het is daarnaast verboden beleggingsobjecten aan te bieden zonder een daartoe verleende vergunning van de AFM. Hiermee wordt artikel 2:55 Wft overtreden. De AFM heeft de verzochte informatie nodig om vast te stellen of inderdaad sprake is van het overtreden van deze wet.

APEC heeft de verzochte informatie niet binnen de gestelde termijn geleverd en is daarom verplicht de maximale dwangsom van € 80.000 te betalen. De verzochte informatie moet nog steeds aan de AFM worden geleverd.

De AFM vraagt het publiek om informatie over APEC te delen met de AFM. Hiervoor kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland."

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 3835), per e-mail (alleen naar e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM-faxnummers of AFM-e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om aan deze last onder dwangsom te voldoen en evenmin aan de eventuele verplichting om verschuldigde dwangsommen te betalen.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [...] op telefoonnummer [...].

Datum

Ons kenmerk

INT-[...]-11051780

Pagina

12 van 16

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[...]

[...]

Bijlage: Wettelijk kader

Kopie per reguliere post

Kopie per e-mail aan [...] ([...])

Bijlage: Het wettelijk kader**Wft**

In artikel 1:1 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, voorzover niet anders is bepaald, verstaan onder:

- a. *het in de uitoefening van een beroep of bedrijf rechtstreeks of middellijk doen van een voldoende bepaald voorstel tot het als wederpartij aangaan van een overeenkomst met een consument inzake een financieel product dat geen financieel instrument of verzekering is of het in de uitoefening van een beroep of bedrijf aangaan, beheren of uitvoeren van een dergelijke overeenkomst;*
- b. *het in de uitoefening van een beroep of bedrijf rechtstreeks of middellijk doen van een voldoende bepaald voorstel tot het als wederpartij aangaan van een overeenkomst inzake een verzekering of het in de uitoefening van een beroep of bedrijf aangaan, beheren of uitvoeren van een dergelijke overeenkomst; of*
- c. *het rechtstreeks of middellijk doen van een voldoende bepaald voorstel tot het als wederpartij aangaan van een overeenkomst inzake een recht van deelneming in een beleggingsinstelling of het rechtstreeks of middellijk vragen of verkrijgen van gelden of andere goederen van een cliënt ter deelneming in een beleggingsinstelling;*

(...)

beleggingsobject:

- a. *een zaak, een recht op een zaak of een recht op het al dan niet volledige rendement in geld of een gedeelte van de opbrengst van een zaak, niet zijnde een product als bedoeld in de onderdelen b tot en met h van de definitie van financieel product in dit artikel, welke anders dan om niet wordt verkregen, bij welke verkrijging aan de verkrijger een rendement in geld in het vooruitzicht wordt gesteld en waarbij het beheer van de zaak hoofdzakelijk wordt uitgevoerd door een ander dan de verkrijger; of*

- b. *een ander bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen recht;*

(...)

beleggingsfonds: een niet in een beleggingsmaatschappij ondergebracht vermogen waarin ter collectieve belegging gevraagde of verkregen gelden of andere goederen zijn of worden opgenomen teneinde de deelnemers in de opbrengst van de beleggingen te doen delen;

beleggingsinstelling: beleggingsmaatschappij of beleggingsfonds;

(...)

beleggingsmaatschappij: een rechtspersoon die gelden of andere goederen ter collectieve belegging vraagt of verkrijgt teneinde de deelnemers in de opbrengst van de beleggingen te doen delen;

(...)

financieel instrument:

- a. *effect;*
- b. *geldmarktinstrument;*
- c. *recht van deelneming in een beleggingsinstelling, niet zijnde effect;*
- d. *(...)*

(...)

financieel product:

- a. *een beleggingsobject;*
 - b. *een betaalrekening met inbegrip van de daaraan verbonden betaalfaciliteiten;*
 - c. *elektronisch geld;*
 - d. *een financieel instrument;*
 - e. *(...)*
- (...)*

financiële dienst:

- a. *aanbieden;*
 - b. *(...)*
- (...)*

In artikel 1:72 Wft is het volgende bepaald:

1. *Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen.*
2. *Van een besluit als bedoeld in het vorige lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.*

In artikel 1:74 is voor zover relevant – bepaald:

1. *De toezichthouder kan ten behoeve van het toezicht op de naleving van de bij of krachtens deze wet gestelde regels van een ieder inlichtingen vorderen.*
 2. *De artikelen 5:13 en 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.*
- (...)*

In artikel 1:79 Wft is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen en de prospectusverordening alsmede terzake van overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
2. *(...)*

In artikel 1:99 Wft is het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet openbaar wanneer een dwangsom wordt verbeurd, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.*
2. *Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*

In artikel 2:55, eerste lid, Wft is het volgende bepaald:

Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning beleggingsobjecten aan te bieden.

Datum

Ons kenmerk

INT-[...]-11051780

Pagina

15 van 16

In artikel 2:65, eerste lid, Wft is het volgende bepaald:

Het is verboden in Nederland een recht van deelneming in een beleggingsinstelling aan te bieden:

- a. *zonder dat de beheerder van de beleggingsinstelling een door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning voor het beheren van beleggingsinstellingen heeft; of*
- b. *indien het een beleggingsmaatschappij betreft die geen aparte beheerder heeft, zonder dat de beleggingsmaatschappij een door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning heeft.*

Awb

In artikel 1:3 Awb is het volgende bepaald:

1. *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*
2. *Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.*
3. *Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.*
4. *Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.*

In artikel 4:8 Awb is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

1. *Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:*
 - a. *de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en*
 - b. *die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.*
2. *Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.*

In artikel 5:13 Awb is het volgende bepaald:

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

In artikel 5:16 Awb is het volgende bepaald:

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

In artikel 5:17 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden.*
- (...)

In artikel 5:20 Awb is het volgende bepaald:

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*
2. *Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.*

In artikel 8:81 Awb is het volgende bepaald:

1. *Indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.*
2. *Indien bij de rechtbank beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door een partij in de hoofdzaak.*
3. *Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door de indiener van het bezwaarschrift, onderscheidenlijk door de indiener van het beroepschrift of door de belanghebbende die geen recht heeft tot het instellen van administratief beroep.*
4. *De artikelen 6:4, derde lid, 6:5, 6:6, 6:14, 6:15, 6:17 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing. De indiener van het verzoekschrift die bezwaar heeft gemaakt dan wel beroep heeft ingesteld, legt daarbij een afschrift van het bezwaar- of beroepschrift over.*
5. *Indien een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld beroep bij de rechtbank in te stellen. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de rechtbank.*