

OPENBARE VERSIE

De heer F.H.M. Rademakers
h.o.d.n. Rademakers
Nieuwstraat 80
6431 KW HOENSBROEK

Datum	
Ons kenmerk	INT-[...]-09040814
Pagina	1 van 10
Kopie aan	[...] info@rademakersvastgoed.nl
Telefoon	020 - 797 [...]
Betreft	Last onder dwangsom

Geachte heer Rademakers,

Inzake bovengenoemd onderwerp bericht de Stichting Autoriteit Financiële Markten (hierna: “AFM”) u als volgt.

1. Inleiding

De AFM heeft besloten de heer F.H.M. Rademakers h.o.d.n. Rademakers (hierna: “Rademakers”) op grond van artikel 1:79, eerste lid Wet op het financieel toezicht (hierna: “Wft”) een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 2:80 Wft. Dit besluit is gebaseerd op het feit dat Rademakers bemiddelt in financiële diensten zonder over een daartoe benodigde vergunning te beschikken en bovendien geen gevolg heeft gegeven aan de door de AFM op 30 maart 2009 opgelegde aanwijzing. De last onder dwangsom strekt ertoe dat Rademakers binnen 10 werkdagen na de datum van dagtekening van deze beschikking, zoals verwoord in paragraaf 4, het bemiddelen in financiële diensten staakt en aan de AFM een bevestiging overlegt waarin staat dat Rademakers het bemiddelen in financiële diensten heeft gestaakt en gestaakt zal houden. De dwangsom bedraagt € 4.000 (zegge: vierduizend Euro) voor iedere kalenderdag of gedeelte daarvan na de genoemde begunstigingstermijn dat Rademakers niet voldoet aan voornoemde last, tot een maximum van € 80.000 (zegge: tachtigduizend Euro). Indien de dwangsom wordt verbeurd, zal de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom op grond van het bepaalde in artikel 1:99, eerste lid, Wft openbaar maken. Op grond van artikel 4:11, aanhef en onder b, Algemene wet bestuursrecht (hierna: “Awb”) laat de AFM het horen van belanghebbende achterwege nu Rademakers reeds eerder in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen en er zich sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan.

Het onderhavige besluit is als volgt opgebouwd. In paragraaf 2 beschrijft de AFM de feiten die tot het besluit aanleiding geven. In paragraaf 3 wordt een beoordeling van de feiten gegeven. Het besluit is in paragraaf 4 beschreven. In paragraaf 5 volgt de rechtsgangverwijzing. Het wettelijk kader is in bijlage 1 weergegeven.

2. Feiten

Rademakers staat in het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Limburg ("KvK") ingeschreven onder nummer 14055219, gevestigd te Wenkebachstraat 55, 6446 XK, Brunssum, met telefoonnummer 045-5227068 en faxnummer 045-5227068. Uit een uittreksel uit de KvK van Rademakers valt voorts op te maken dat het bedrijf is opgericht op 18-03-1997 en dat de bedrijfsomschrijving is: "Bemiddeling in onroerend goed, hypotheek en verzekeringen".

Bij brief ontvangen op 11 maart 2008 heeft Rademakers aan de AFM een nieuw kantooradres doorgegeven, te weten: Nieuwstraat 80, 6431 KW te Hoensbroek, telefoonnummer 045-5227068.

Dossier

Uit de registers van de AFM blijkt dat Rademakers op 16 januari 2006 een vergunningaanvraag heeft ingediend voor – kort gezegd – het bemiddelen in kredieten en verzekeringen en het optreden als (onder) gevolmachtigd agent in levens- en schadeverzekeringen.

Bij brief d.d. 7 december 2007 (kenmerk TTT-[...]-07113144) heeft de AFM Rademakers medegedeeld dat de vergunningaanvraag is afgewezen.

Op 29 februari 2008 heeft de AFM van een consument de vraag ontvangen of Rademakers bij de AFM geregistreerd was. Rademakers had de consument aangegeven dat een vergunningaanvraag was ingediend.

Naar aanleiding van de op 29 februari 2008 ontvangen melding heeft een toezichthouder van de AFM op 4 maart 2008 en 26 mei 2008 de website van Rademakers, www.rademakersvastgoed.nl bekeken. Op deze website werd onder meer de tekst: "*Voor uw verzekeringen kunt u bij ons terecht*" aangetroffen. Ook was het mogelijk om online een kredietaanvraag in te vullen. Op de website www.limburghypotheek.nl werd onder meer de tekst aangetroffen: "*U kunt met ons geheel vrijblijvend een afspraak maken over de financiering van uw woning. U ontvangt bij ons een gratis taxatierapport bij het afsluiten van een hypotheek.*"

Naar aanleiding van deze informatie hebben de toezichthouders van de AFM op 2 juni 2008 een informatieverzoek (kenmerk: INT-[...]-08052181) per aangetekende post verstuurd naar Rademakers teneinde te bezien wat de werkzaamheden van Rademakers exact inhouden. Een kopie van deze brief is verzonden naar het door Rademakers opgegeven adres Nieuwstraat 80, 6431 KW Hoensbroek.

Op 26 juni 2008 heeft de AFM de naar Hoensbroek verzonden brief ongeopend retour ontvangen. Blijkens een aantekening van de medewerker van de post was de reden van retourzending: "niet afgehaald".

Bij aangetekende brief van 2 juli 2008 (kenmerk IFA-[...]-08070019), hebben de toezichthouders van de AFM een rappel informatieverzoek op grond van artikel 5:16 Awb naar het door Rademakers op 11 maart 2008 opgegeven adres verstuurd. Ook deze brief is door de AFM ongeopend retour ontvangen en ook hier was de reden van retourzending: "niet afgehaald". Een kopie van deze brief alsmede een kopie van de brief d.d. 2 juni 2008 is op 3 juli

2008 verstuurd naar het emailadres: info@rademakersvastgoed.nl, welk e-mailadres op de website www.rademakersvastgoed.nl werd vermeld.

Op 3 juli 2008 heeft de AFM van Rademakers in reactie hierop een e-mail ontvangen met de tekst: “niets ontvangen, geveld door ziekte”.

Op 15 juli 2008 heeft de AFM de op 2 juni 2008 naar Brunssum verzonden brief ongeopend retour ontvangen. Blijkens de aantekening van de medewerker van de post was de reden voor retourzending: “niet afgehaald”.

Bij e-mail d.d. 16 juli 2008 heeft Rademakers gedeeltelijk geantwoord op de hem bij brief van 2 juni 2008 gestelde vragen. Rademakers schrijft onder meer: “*Wat er op de website staat vermeld klopt inderdaad deze staan er al geruime tijd op en heb ik niet veranderd, daar word echter geen gebruik meer van gemaakt, de inschrijving bij [...] en [...] zijn stop gezet zoals ook [...], tevens ben ik bezig met makelaardij activiteiten in beleggen en sparen doe ik helemaal niets. Provisie die ik thans ontvang komt voort uit eerder gesloten posten. Verder verwijs ik wel klanten door aan de [...] te Maastricht daar mijn inschrijving nog niet in orde is. Ook verwijs ik klanten door naar de [...], deze handelen zaken zelfstandig af met deze mensen.*”

Bij brief d.d. 6 augustus 2008 (kenmerk INT-[...]-08080179) hebben de toezichthouders van de AFM per aangetekende brief met bevestiging van ontvangst, een aanvullend informatieverzoek aan Rademakers verstuurd. Een kopie van deze brief is op 7 augustus 2008 verzonden naar het e-mailadres info@rademakersvastgoed.nl.

Op deze brief, noch op de e-mail hebben de toezichthouders van de AFM een reactie ontvangen. Derhalve is op 21 augustus 2008 per aangetekende post, met bevestiging van ontvangst, een rappel aanvullend informatieverzoek (kenmerk: INT-[...]-08081823) verstuurd met het verzoek binnen 5 werkdagen de gevraagde informatie alsnog te verstrekken. Het is niet gelukt een afschrift van deze brief te faxen naar het van Rademakers bekende faxnummer.

Blijkens de handtekening retourkaart heeft Rademakers de brief d.d. 21 augustus 2008 op 22 augustus 2008 in ontvangst genomen.

Aangezien de AFM op 29 augustus 2008 nog steeds de verzochte aanvullende informatie niet had ontvangen is door een toezichthouder van de AFM op die datum meermalen getracht telefonisch contact te maken met Rademakers middels het door Rademakers opgegeven in zijn brief, ontvangen door de AFM op 11 maart 2008, (en tevens in het KvK-register geregistreerde) telefoonnummer 045-5227068. Het nummer gaf echter een ingesprektoon en in het beeldscherm verscheen de tekst: “verkeerd nummer”. Ook het op Rademakers website vermelde nummer 06-51054648 werd niet opgenomen. De toezichthouder van de AFM heeft daarop op voornoemde datum een e-mail verstuurd naar het e-mailadres info@rademakersvastgoed.nl waarin Rademakers werd verzocht de informatie zoals verzocht in het aanvullend informatieverzoek d.d. 6 augustus 2008 nog dezelfde dag voor 16:00 uur te verstrekken, bij gebreke waarvan de AFM zich genoodzaakt zou zien andere stappen te ondernemen.

Aangezien de AFM nog steeds de verzochte aanvullende informatie niet had ontvangen is op 15 september 2008 een last onder dwangsom naar Rademakers verstuurd.

Bij brief d.d. 28 september 2008 heeft Rademakers schriftelijk onder meer als volgt gereageerd: *“De websites staan nog online deze zijn bedoeld om de naamsbekendheid te behouden en om werk te verkrijgen om het bedrijf levensvatbaar te houden. (...) wel loopt er een krediet portefeuille. Zie overeenkomst[...]. Met de [...] is een mondelinge overeenkomst voor het doorsturen van klanten krijgt Rademakers een vergoeding van 0,5%. Deze afspraak is gemaakt met de heer [...] van de [...] te Maastricht. (...) Portefeuille is niet overgedragen. (...) Betreffende de bankafschriften vraag ik u (mij) enige tijd te gunnen daar ik dit zelf niet in de hand heb. (...)”*

Op 30 september 2008 alsmede op 27 oktober 2008 en 17 november 2008 bleek dat op de website www.rademakersvastgoed.nl nog steeds de volgende tekst valt te lezen: *“Aangezien wij werkzaam zijn voor meerdere verzekeringmaatschappijen is de betreffende informatie slechts gebaseerd op de door u opgegeven summier gegevens. Een uitgebalanceerd advies is dit uiteraard niet aangezien hierbij rekening zou moeten worden gehouden met uw specifieke wensen. Onze adviseurs zijn natuurlijk altijd bereid u te begeleiden bij een dergelijk maatwerkadvies.”* Tevens is er op de website nog een link aanwezig waarmee online krediet kan worden aangevraagd. Hierbij dient onder andere te worden ingevuld: burgerlijke staat, soort woning, aantal inwonende kinderen, netto inkomsten aanvrager, voorlopige terugvraag, de woonlasten, alimentatie en lopende lening per maand.

Bij brief van 10 februari 2009 hebben de toezichthouders Rademakers per aangetekende post met bevestiging van ontvangst een brief gestuurd waarin Rademakers nogmaals is gewezen op de toepasselijke wetgeving. Tevens hebben de toezichthouders aangegeven dat zij hebben geconstateerd dat de websites www.rademakersvastgoed.nl en www.limburghypotheek.nl nog steeds de teksten zoals eerder geciteerd bevatten en daarmee de suggestie wekken dat Rademakers ook thans nog vergunningplichtige activiteiten verricht. De toezichthouders hebben Rademakers er voorts op gewezen dat ook de bedrijfsomschrijving in het handelsregister van de Kamers van Koophandel (hierna: “het handelsregister”) nog steeds vermeldt: *“bemiddeling in (...) hypotheek en verzekeringen.”* De toezichthouders hebben Rademakers verzocht de websites en de bedrijfsomschrijving in het handelsregister aan te passen, zodat ondubbelzinnig blijkt dat Rademakers geen vergunningplichtige activiteiten verricht. Blijkens de retour ontvangen ontvangstbevestiging heeft Rademakers deze brief op 11 februari 2009 in ontvangst genomen.

De toezichthouders hebben op 24 februari 2009 geconstateerd dat de websites en de bedrijfsomschrijving in het handelsregister nog ongewijzigd zijn.

De AFM beschikt over informatie van [...] waaruit blijkt dat Rademakers in de periode van 10 december 2007 tot 7 november 2008 in elk geval zeven kredietaanvragen bij [...] heeft ingediend, waarbij door Rademakers naast NAW gegevens ook het gewenste leenbedrag en gegevens over de financiële situatie van de aanvrager werden verstrekt. Verder blijkt uit de informatie van [...] dat Rademakers in de periode december 2007 tot en met augustus 2008 ruim € 3.000,- aan provisie heeft ontvangen in verband met een door Rademakers beheerde portefeuille. [...] schrijft bovendien: *“De portefeuille van Rademakers is niet overgedragen aan een andere tussenpersoon noch door [...] en/of haar dochtermaatschappijen ingenomen.”*

Voorts beschikt de AFM over informatie verkregen van [...] waaruit blijkt dat Rademakers op 7 april 2008 € 750,- heeft ontvangen voor bemiddeling van een hypotheek die door de [...] is verstrekt. Tevens heeft Rademakers op

31 maart 2008 en 24 april 2008 met betrekking tot financieringsaanvragen meer dan NAW gegevens verstrekt aan [...].

Tot slot beschikt de AFM over informatie verkregen van [...] waaruit blijkt dat Rademakers bij [...] een kredietportefeuille heeft lopen met één contract en bij [...] met zes contracten. Van [...] heeft Rademakers over de maanden december 2007 tot en met augustus 2008 ruim € 300,- aan provisie ontvangen. Van [...] ontving Rademakers over de maanden december 2007 tot en met september 2008 ruim € 1.500,- aan provisie.

Bij brief d.d. 6 maart 2009 heeft de AFM Rademakers op de hoogte gebracht van het voornemen tot het geven van een aanwijzing. Rademakers heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid tot het geven van zijn zienswijze.

Bij brief d.d. 30 maart 2009 heeft de AFM een aanwijzing opgelegd die ertoe strekte dat Rademakers:

- binnen vijf werkdagen na dagtekening van dit besluit stopt en gestopt blijft met het bemiddelen in kredieten tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving; en
- binnen vijf werkdagen na dagtekening van dit besluit schriftelijk aan de AFM bevestigt dat hij gestopt is en gestopt blijft met het bemiddelen in kredieten tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving; en
- binnen vijf werkdagen na dagtekening van dit besluit de website www.rademakersvastgoed.nl en www.limburghypotheken.nl aanpast, in de zin dat ondubbelzinnig blijkt dat Rademakers geen vergunningplichtige activiteiten verricht; en
- binnen drie maanden na dagtekening van dit besluit schriftelijk aan de AFM bevestigt de portefeuille te hebben overgedragen aan een instelling die bevoegd is tot het beheer van een dergelijke portefeuille en hiervan binnen dezelfde termijn aan de AFM bewijs overlegt.

Blijkens de handtekening retourkaart heeft Rademakers deze brief op 31 maart 2009 in ontvangst genomen. Tot op heden heeft de AFM geen bevestiging van Rademakers ontvangen.

De toezichthouders hebben op 15 april 2009 geconstateerd dat de websites en de bedrijfsomschrijving in het handelsregister nog ongewijzigd zijn.

3. Beoordeling feiten

De AFM is van oordeel dat uit de website van Rademakers blijkt dat – gelet op de definitie in artikel 1:1 Wft van ‘bemiddelen’ en de wetsgeschiedenis – er sprake is van bemiddeling als bedoeld in artikel 2:80 Wft met betrekking tot (hypothecaire) kredieten, waarvoor een vergunning is vereist. Uit de anderszins beschikbare informatie blijkt dat Rademakers meer dan alleen contactgegevens doorgeeft aan financiële dienstverleners met betrekking tot (hypothecaire) kredieten. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat Rademakers bij verschillende kredietaanbieders een portefeuille heeft beheerd, waarvoor hij bovendien provisiebetalingen heeft ontvangen.

Rademakers heeft geen vergunning voor het bemiddelen in financiële producten en is niet vrijgesteld van de vergunningplicht. Derhalve is Rademakers niet bevoegd om deze financiële diensten te verlenen.

Voor het bemiddelen in financiële producten is sinds 1 januari 2007 op grond van artikel 2:80 Wft een vergunning vereist. Voor 1 januari 2007 was het verlenen van financiële diensten op grond van artikel 10 van de – inmiddels ingetrokken – Wet financiële dienstverlening (hierna: “Wfd”) vergunningplichtig. Bemiddelen in financiële producten kwalificeerde onder de Wfd als een financiële dienst.

Het begrip ‘bemiddelen’ is in artikel 1:1 Wft ruim gedefinieerd, te weten, voor zover hier relevant: “*Bemiddelen: (...)*”

b *alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een overeenkomst inzake krediet tussen een consument en een aanbieder of op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van een dergelijke overeenkomst; (...)”.*

Dit betekent dat het verrichten van activiteiten zoals het beheren van een portefeuille (ook kleine portefeuilles en portefeuilles in afbouw), ook een vergunningplichtige activiteit is. Blijkens de toelichting op artikel 1:1 Wft bevat dit begrip het bemiddelen als bedoeld in artikel 1, onderdeel e, Wfd (oud). In de wetsgeschiedenis wordt de volgende toelichting gegeven: “*het enkele doorverwijzen van een consument naar een bepaalde aanbieder of bemiddelaar is geen werkzaamheid gericht op een inhoudelijke betrokkenheid bij het tot stand brengen van overeenkomst inzake een financieel product tussen een consument en een aanbieder. In die zin kan de enkele doorverwijzing van een consument, waarna hij vervolgens zelf contact moet leggen met de aanbieder of de bemiddelaar en de inhoud van de eventuele overeenkomst vervolgens uitsluitend wordt bepaald door de relatie aanbieder/bemiddelaar en consument, niet worden aangemerkt als bemiddeling.*”¹

In dit licht heeft de AFM op 5 september 2006 een Nieuwsbrief gepubliceerd. Hierin is aangegeven dat het doorgeven van enkel contactgegevens aan een financiële dienstverlener niet wordt gezien als bemiddelen. Op het moment dat meer dan alleen contactgegevens worden doorgegeven (zoals bijvoorbeeld inkomensgegevens of het gewenste te lenen bedrag) is er sprake van bemiddelen als bedoeld in artikel 1:1 Wft.²

4. Last onder dwangsom

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten aan Rademakers een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 2:80 Wft teneinde te bewerkstelligen dat Rademakers:

- binnen tien werkdagen na dagtekening van dit besluit stopt en gestopt blijft met het bemiddelen in kredieten. Rademakers zou daartoe de portefeuille kunnen overdragen aan een instelling die bevoegd is tot het beheer van een dergelijke portefeuille tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving; en
- binnen tien werkdagen na dagtekening van dit besluit schriftelijk aan de AFM bevestigt dat hij gestopt is en gestopt blijft met het bemiddelen in kredieten tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving; en

¹ Kamerstukken II, vergaderjaar 2003-2004, 29 507, nr. 9, p. 60

² Zie Wettelijk kader opgenomen in de bijlage

Datum

Ons kenmerk

INT-[...]-09040814

Pagina

7 van 10

- binnen tien werkdagen na dagtekening van dit besluit de website www.rademakersvastgoed.nl en www.limburghypotheek.nl aanpast, in de zin dat ondubbelzinnig blijkt dat Rademakers geen vergunningplichtige activiteiten verricht en hiervan binnen dezelfde termijn aan de AFM bewijs overlegt.

De dwangsom bedraagt € 4.000 (zegge: vierduizend Euro) voor iedere kalenderdag of gedeelte daarvan na de genoemde termijn dat Rademakers niet voldoet aan de genoemde last, met een maximum van € 80.000 (zegge: tachtigduizend Euro).

De gevraagde schriftelijke bevestiging en het gevraagde bewijs dienen te worden gezonden aan de AFM, t.a.v. mevrouw [...], Postbus 11723, 1001 GS te Amsterdam. U kunt deze informatie ook versturen per fax: +31 (0) 20 – 797 [...].

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de dwangsom en het maximum te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de oplegging van de last onder dwangsom. De onderhavige dwangsom is na het verstrijken van de bedoelde termijn onmiddellijk opeisbaar door de AFM. Het maken van bezwaar schorst de werking van deze beschikking niet. De AFM zal de eventuele kosten van aanmaning tot betaling van de verbeurde dwangsommen, eventuele kosten van invordering en de eventuele wettelijke rente voor rekening van Rademakers doen komen.

Indien de dwangsom wordt verbeurd, zal de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar maken op grond van het bepaalde in artikel 1:99, eerste lid, Wft. De AFM heeft geen aanwijzingen dat openbaarmaking van het besluit in dit geval in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft. Op grond van het bepaalde in artikel 1:99, tweede lid, Wft wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter, indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81Awb.

De openbaarmaking zal plaatsvinden door:

- a. publicatie van het onderhavige besluit op de website van de AFM;
- b. publicatie in een persbericht; en, indien dit naar het oordeel van de AFM wenselijk is,
- c. publicatie in één of meerdere landelijke en/of regionaal te verschijnen dagbladen.

Ad a. Het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom zal integraal worden gepubliceerd op de website van de AFM, met dien verstande dat het stuk zal worden geschoond van eventuele vertrouwelijke gegevens. De AFM is van oordeel dat het onderhavige besluit de grijs gemarkeerde gegevens vertrouwelijk zijn. Die informatie zal dan ook in de publicatie worden afgeschermd.

Indien Rademakers meent dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt, kan Rademakers dit binnen een termijn van drie werkdagen na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Datum

Ons kenmerk

INT-[...]-09040814

Pagina

8 van 10

Ad b/c. De tekst die - indien de dwangsom wordt verbeurd - zal worden gepubliceerd in een persbericht en mogelijk in één of meer landelijke en/of regionaal te verschijnen dagbladen is de volgende:

“De AFM legt een last onder dwangsom op aan de heer F.H.M. Rademakers h.o.d.n. Rademakers

De Autoriteit Financiële Markten (“AFM”) heeft op 3 juni 2009 een last onder dwangsom opgelegd aan de heer F.H.M. Rademakers h.o.d.n. Rademakers, gevestigd aan de Nieuwstraat 80, 6431 KW te Hoensbroek, de last onder dwangsom is opgelegd omdat de heer F.H.M. Rademakers h.o.d.n. Rademakers bemiddelt en heeft bemiddeld in financiële producten zonder te beschikken over de daartoe benodigde vergunning en de heer F.H.M. Rademakers h.o.d.n. Rademakers niet heeft voldaan aan eerdere verzoeken van de AFM om het bemiddelen in financiële producten te staken tot het moment dat is voldaan aan de toepasselijke regelgeving. De heer F.H.M. Rademakers h.o.d.n. Rademakers dient te staken en gestaakt te blijven met het bemiddelen in financiële producten tot het moment dat aan de toepasselijke regelgeving is voldaan.

De volledige beschikking is te vinden op www.afm.nl. Bij vragen of klachten kunt u ook contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).”

5. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, **Juridische Zaken**, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Was getekend

Bijlage: Wettelijk kader

BIJLAGE 1: WETTELIJK KADER

Wet financieel toezicht (hierna: “Wft”)

In artikel 1:1 Wft, is – voor zover relevant – bepaald:

bemiddelen:

- a. (...)
- b. *alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een overeenkomst inzake krediet tussen een consument en een aanbieder of op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van een dergelijke overeenkomst; of*
- c. (...)

toezichthouder: de Nederlandsche Bank of de Autoriteit Financiële Markten, ieder voorzover belast met de uitoefening van het toezicht overeenkomstig artikel 1:24 onderscheidenlijk artikel 1:25;
(...)

In artikel 1:72 Wft is – voor zover relevant – bepaald:

1. *Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen.*
(...)

In artikel 1:79 Wft is – voor zover relevant – bepaald:

1. *De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen en de prospectusverordening alsmede terzake van overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
(...)

In artikel 1:99 Wft is – voor zover relevant – bepaald:

1. *De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet openbaar wanneer een dwangsom wordt verbeurd, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.*
2. *Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*

In artikel 2:80 Wft is – voor zover relevant – bepaald:

1. *Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te bemiddelen.*
(...)

Algemene wet bestuursrecht (hierna: “Awb”)

In artikel 3:41 Awb is – voor zover relevant – bepaald:

1. *De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.*
2. *Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.*

In artikel 4:8 Awb is – voor zover relevant – bepaald:

1. *Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:*
2. *de beschikking zou steunen op gegevens over feiten die de belanghebbende betreffen, en*
3. *die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.*
4. *Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.*

In artikel 4:11 Awb is – voor zover relevant – bepaald:

Het bestuursorgaan kan toepassing van de artikelen 4:7 en 4:8 achterwege laten voor zover:

(...)

- b. *de belanghebbende reeds eerder in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen en zich sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan, (...)*

In artikel 5:13 Awb is – voor zover relevant – bepaald:

Een toezichthouder maakt van zijn bevoegdheden slechts gebruik voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak nodig is.

In artikel 5:16 Awb is – voor zover relevant – bepaald:

Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen.

In artikel 5:20 Awb is – voor zover relevant – bepaald:

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*

(...)