AANTEKENEN MET ONTVANGSTBEVESTIGING
Openbare versie
Robiplant Sp. z o.o.
de directie
Ostromice 56
72-412 TROSZYN
POLEN

Datum	6 mei 2008
Ons kenmerk	IFA-[…]-08031677
Pagina	1 van 13
Telefoon	[…]
Betreft	Last onder dwangsom

Geachte heer, mevrouw,

Inzake bovengenoemd onderwerp bericht de Stichting Autoriteit Financiële Markten ("AFM") u als volgt.

1. Inleiding

De AFM is tot het oordeel gekomen dat Robiplant Sp. z o.o. ("Robiplant") in strijd met artikel 2:55 Wet op het financieel toezicht ("Wft") heeft gehandeld door in de uitoefening van een beroep of bedrijf overeenkomsten met consumenten inzake beleggingsobjecten te beheren en derhalve als aanbieder van beleggingsobjecten kwalificeert zonder dat aan de toepasselijke wet- en regelgeving is voldaan.

Om deze reden heeft de AFM besloten om Robiplant overeenkomstig artikel 1:79, eerste lid, Wft een last onder dwangsom op te leggen. Deze strekt ertoe dat Robiplant binnen dertig werkdagen na de datum van dagtekening van deze beschikking, zoals verwoord in paragraaf 4, het aanbieden van beleggingsobjecten (in casu het beheren van de door Robipant in Nederland aangeboden beleggingsobjecten) staakt en aan de AFM een bevestiging overlegt waarin staat dat zij het aanbieden van beleggingsobjecten heeft gestaakt en gestaakt zal houden. Tevens dient Robiplant in de bevestiging aan te geven op welke wijze (overdragen overeenkomsten aan een vergunninghouder of afwikkelen van bestaande overeenkomsten) zij staakt met het aanbieden van beleggingsobjecten.

De dwangsom bedraagt € 4.000 (zegge: vierduizend Euro) voor iedere kalenderdag of gedeelte daarvan na de genoemde termijn dat Robiplant niet voldoet aan de genoemde last, met een maximum van € 80.000 (zegge: tachtigduizend Euro). Indien de dwangsom wordt verbeurd, zal de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom op grond van het bepaalde in artikel 1:99, eerste lid, Wft openbaar maken.

Het onderhavige besluit is als volgt opgebouwd. Allereerst geeft de AFM in paragraaf 2 de feiten die tot het besluit aanleiding geven. In paragraaf 3 wordt een beoordeling van de feiten gegeven. In paragraaf 4 is het besluit beschreven. Tot slot volgt in paragraaf 5 de rechtsgangverwijzing. Het wettelijk kader is in bijlage 1 weergegeven.

2. Feiten

Op 18 april 2006 heeft de Stichting Polish Robinia Foundation ("PRF") een vergunning zoals bedoeld in artikel 10 Wfd aangevraagd om beleggingsobjecten te mogen aanbieden. Deze vergunningaanvraag is in behandeling genomen door de AFM. Tijdens de behandeling van de vergunningaanvraag heeft de AFM onder meer de beschikking gekregen over de navolgende informatie:

Bij brief d.d. 9 juni 2006 ontving de AFM van PRF, onder meer, het beleggingsprospectus van PRF en een volmacht die door Robiplant op 20 april 1999 aan PRF is gegeven.

In het prospectus is onder meer het navolgende bepaald:
"Als opmerking vooraf moge dienen dat de Stichting Polish Robinia Foundation een gevolmachtigd verkoper is van het Poolse bedrijf Robiplant Sp. z. oo, dat de plantages exploiteert."
(…..)
"Robiplant exploiteert de robiniaplantages, heeft de grond waarop zij staan gedeeltelijk in eigendom en voor het overige in huur. Vanaf het jaar 2006 is de aanplant van nieuwe hectaren uitbesteed. Al het overige werk wordt door Robiplant in eigen beheer gedaan."
(…..)
"Robiplant heeft in 2006 de aanleg van nieuwe hectaren uitbesteed, maar doet het onderhoudswerk zelf, evenals alle andere werkzaamheden."
"Met betrekking tot het onderhoud is tot voor kort steeds een bedrag per verkochte hectare in een onafhankelijk onderhoudsfonds gestort. Als het onderhoud gedaan is, heeft Robiplant recht op bepaalde bedragen."
(…..)
"Deze plantages worden geëxploiteerd door de besloten vennootschap naar Pools recht Robiplant. De activiteiten van Robiplant bestaan onder meer uit het volgende.
a. Het verkopen van de toekomstige houtopbrengst van de plantages die zij beheert.
b. Het onderhouden van de plantages.
c. Het toezicht op de plantages.
d. Het administreren van de percelen.
e. Het afsluiten van een brand-, storm-, en een sneeuw- en ijzelverzekering.
f. Het behartigen van de belangen van deelnemers.
g. Zorgen voor voldoende middelen voor huidig en toekomstig onderhoud.
h. Betalen van de grondbelasting.
i. Toezicht op het ontstaan van ziekten en zonodig en zo mogelijk de bestrijding daarvan.
j. Uitkeren van de opbrengst."

Uit een volmacht die door Robiplant op 20 april 1999 aan PRF is gegeven, blijkt dat PRF:
1. met beleggers overeenkomsten namens en voor rekening van Robiplant mag sluiten;
2. van beleggers inkomsten voor de verkoop van overeenkomsten mag ontvangen;
3. kosten mag maken welke later in rekening bij Robiplant gebracht mogen worden.

Verder blijkt dat uit de overeenkomsten die met participanten gesloten worden, dat de heer […] (één van de bestuurders van PRF en volgens eigen zeggen directeur van Robiplant) deze overeenkomsten ondertekent, namens PRF en Robiplant. De AFM heeft deze overeenkomsten van PRF verkregen tijdens een onderzoek ter plaatse op 23 mei 2006. In deze overeenkomsten staat onder meer het navolgende:

"Stichting Polish Robinia Foundation (PRF) onder meer als doel heeft het bevorderen van robiniaplantages in Polen en daartoe optreedt als vertegenwoordiger van Robiplant SP.z.o.o."
"Robiplant Sp.z.o.o. zulke plantages in Polen exploiteert en daartoe de grond huurt."
(…..)
"deze twee organisaties [Robiplant en PRF] *verder worden aangeduid als partij 1, waarbij ieder op zijn deel van de verplichtingen jegens partij 2* [de participant] *kan worden aangesproken."*
(…..)

Artikel 1:
(…..)
"Partij 2 verkrijgt niet de eigendom van de grond, evenmin als die van de bomen. Partij 2 zal de eigendom van het hout verkrijgen onmiddellijk nadat de robiniabomen zijn gekapt, alsmede het onherroepelijke, exclusieve recht de bomen op het perceel met nr. (…..) te doen kappen, met inachtneming van artikel 8."
(…..)
"Partij 2 verplicht zich op zijn kosten de bomen te kappen en het hout te verzamelen in het (…..) jaar na aanplant en bij een eventuele andere kap die op zijn verzoek plaatsvindt."
(…..)
"De opbrengst wordt uiterlijk binnen 14 dagen uitbetaald aan partij 2. Partij 2 behoeft het kappen en verzamelen niet zelf te doen. De in artikel 11 te noemen Stichting Derdengelden zal een koper zoeken. Deze koper koopt het hout op stam, zodat de kapkosten voor zijn rekening zijn."

Artikel 3
"Partij 1 verzorgt voor partij 2 een behoorlijk management en onderhoud van het perceel, alsmede van de erop geplante bomen (…..)"

Artikel 6
"Partij 1 is verplicht terzake van de robiniabomen op een behoorlijke manier een houtproductieproces te verzorgen en in het bijzonder de volgende diensten te leveren, gelijk partij 2 deze aanvaardt:

a. het in gebruik houden van de grond waarop de robiniabomen zijn geplant gedurende een periode van (…..) jaar, met uitzondering van alle anderen. Dit brengt mee dat partij 1 deze grond altijd mag betreden voorzover dat nodig is voor het beheer van het perceel of de plantage als geheel;
b. het schoonhouden, wieden, onderhouden en bemesten van voornoemd perceel, alles in redelijkheid en voorzover nodig voor een goede groei van de bomen;
c. het (…..) snoeien van de robiniabomen, het bewaken van de plantage en voorts al de werkzaamheden verrichten die overigens noodzakelijk zijn om de robiniabomen optimaal te laten gedijen, alles binnen de grenzen van redelijkheid;
d. partij 2 op afspraak toegang tot de plantage verschaffen en partij 2 desgewenst rondleiden.

Het beheer van de plantage blijft met uitsluiting van alle derden aan partij 1."

Tot slot heeft de AFM op 13 december 2006 en op 3 april 2007 een tweetal gesprekken gevoerd met de heer […]. In het gespreksverslag d.d. 13 december 2006 dat door de AFM in concept aan de heer [...] gestuurd is, staat het navolgende - hetgeen door de heer [...] niet is betwist - :
(…..)
"Op de vraag wat precies de rol is van Robiplant antwoordt de heer [...] dat Robiplant kort gezegd de grond regelt, de plantages aanlegt en het beheer, eventueel via derden, doet. Robiplant heeft ongeveer 60% van de grond in eigendom en huurt de overige 40%. De heer [...] noemt Robiplant de eigenlijke aanbieder. PRF regelt de verkoop via derden en regelt de marketing.

Robiplant tekent op de contracten mee omdat uit het contract bepaalde verplichtingen voor Robiplant voortvloeien. De heer [...] is er altijd van uitgegaan dat PRF als gevolmachtigde van Robiplant de vergunning aan diende te vragen en dat Robiplant als Poolse onderneming ook geen vergunning hoeft aan te vragen."

Onder meer aan de hand van deze informatie is de AFM tot de conclusie gekomen dat niet PRF, maar Robiplant de aanbieder in beleggingsobjecten is. Dit is aan de heer [...] medegedeeld tijdens de besprekingen op 13 december 2006 en op 3 april 2007. In deze gespreksverslagen staat in dit kader het navolgende:

Gespreksverslag van het gesprek d.d. 13 december 2006
"In antwoord op de vraag hoe het staat met de kap van de eerste aanplant van 1998 geeft de heer [...] aan dat de eerste kap voor PRF de kap is van het aanplantjaar 1999 en dat hier over drie maanden mee begonnen zal worden."
(…..)
"De AFM merkt op dat Robiplant in dit geval als contractuele wederpartij in beginsel kwalificeert als aanbieder van beleggingsobjecten. De heer [...] is het hier niet mee eens maar als dit inderdaad zo is dan moet er in de ogen van de heer [...] iets gebeuren en zal hij een vergunning aan gaan vragen. De heer [...] noemt dit veel onnodig werk, ook voor de AFM, terwijl het hier in zijn ogen gaat om een woordenspel. Desgevraagd geeft de heer [...] aan dat hij hierover geen juridisch advies heeft ingewonnen."

Gespreksverslag van het gesprek d.d. 3 april 2007
"De AFM geeft aan dat ze neigt naar het oordeel dat in de huidige constructie PRF niet de aanbieder is van beleggingsobjecten en dat daarom mogelijkerwijs geen vergunning kan worden verleend. Dit is eerder naar voren gekomen in het gesprek van 13 december 2006. Nadien heeft PRF geen nader onderzoek verricht inzake de aangevraagde vergunning. PRF geeft aan dat hij eerst een schrijven van de AFM wil ontvangen om daarna juridisch advies in te winnen. De AFM zal PRF schriftelijk informeren inzake haar vergunningsaanvraag. De AFM noemt de mogelijkheid om de vergunningsaanvraag te wijzigen daar PRF nu eigenlijk functioneert als bemiddelaar in beleggingsobjecten en in die hoedanigheid over een vergunning dient te beschikken. Dit biedt echter niet de mogelijkheid om te blijven bemiddelen in de participaties in Robiplant. Robiplant beschikt immers niet over een vergunning om aan te bieden in Nederland en dit aanbod dient dan ook te worden stopgezet."

Op 7 mei 2007 heeft de AFM een brief (kenmerk IFA-[…]-07042637), aangetekend met handtekening retour, naar Robiplant gestuurd. Een kopie van de brief is per gewone post en per fax aan de heer [...] gestuurd. In

deze brief staat aangegeven dat de activiteiten van Robiplant kwalificeren als het aanbieden van een beleggingsobject. Robiplant wordt dan ook verzocht om per direct de activiteiten te staken die in strijd zijn met artikel 2:55 Wft en wordt tevens verzocht om binnen drie weken na dagtekening van de brief een vergunning voor het aanbieden van beleggingsobjecten aan te vragen bij de AFM.

Op 31 mei 2007 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met de heer [...]. De heer [...] is tijdens dit telefoongesprek gewezen op het feit dat de AFM nog geen reactie van Robiplant heeft ontvangen op de brief d.d. 7 mei 2007. Hierop heeft de heer [...] aangeven dat de reactie vanuit Polen onderweg is, maar dat de post er doorgaans twee weken over doet.

Op 4 juni 2007 heeft de AFM een brief van Robiplant ontvangen, gedateerd op 21 mei 2007. In deze brief bevestigt Robiplant de ontvangst van de brief van de AFM d.d. 7 mei 2007. Robiplant geeft aan dat men de Nederlandstalige brief niet kan lezen en verzoekt de AFM om de brief in een internationale taal toe te sturen.

Hierop heeft de AFM dezelfde dag telefonisch contact opgenomen met de heer [...] om aan te geven dat de AFM het vreemd vindt dat de heer [...] (als directeur van Robiplant) niet degene is die op de brief van de AFM reageert. De heer [...] heeft hierop aangegeven dat dit een kwestie is waar de aandeelhouders in Polen een beslissing over willen nemen.

Op 19 juni 2007 heeft de AFM een brief (kenmerk IFA-[…]-07061514), aangetekend met handtekening retour, aan Robiplant gestuurd. Deze brief heeft dezelfde inhoud als de brief die de AFM op 7 mei 2007 aan Robiplant heeft gestuurd. Bij deze brief heeft de AFM, hoewel zij hiertoe volgens de Awb niet verplicht is, in het kader van doelmatigheid een niet-officiële Engelse vertaling gevoegd. De AFM heeft Robiplant verzocht per direct de activiteiten te staken die in strijd zijn met artikel 2:55 Wft en om per ommegaande aan de AFM te bevestigen dat zij geen beleggingsobjecten meer aanbiedt aan het publiek of aan bestaande cliënten. Tevens is Robiplant verzocht om binnen drie weken na dagtekening van de brief (voor 11 juli 2007) een vergunning voor het aanbieden van beleggingsobjecten aan te vragen bij de AFM. Bij deze brieven is een begeleidende brief, in de Engelse taal, (kenmerk IFA-[…]-07061943) gevoegd waarin staat aangegeven dat de Nederlandstalige versie van de brief bij eventuele geschillen over de inhoud leidend is. Een kopie van de brieven is per post en per fax aan de heer [...] verstuurd op 19 juni 2007.

Op 11 juli 2007 heeft de AFM contact opgenomen met de heer [...]. In dit telefoongesprek heeft de heer [...] aangegeven dat Robiplant met ingang van 2 mei 2007 niet langer nieuwe participaties aanbiedt. Hierop heeft de AFM aangegeven dat het beheer van de bestaande overeenkomsten ook onder de verbodsbepaling van *“aanbieden”* valt. De heer [...] verzocht de AFM dit dan maar schriftelijk aan Robiplant te berichten.

Op 12 juli 2007 heeft de AFM een Engelstalige rappelbrief (kenmerk IFA-[…]-07071372), aangetekend met handtekening retour, aan Robiplant gestuurd. In dit rappel staat aangegeven dat de AFM tot op heden geen schriftelijke reactie van Robiplant op de brief van de AFM d.d. 19 juni 2007 heeft ontvangen. Robiplant is verzocht om binnen tien werkdagen na dagtekening van de brief (voor 27 juli 2007) schriftelijk te reageren. Daarnaast wordt er in de brief verwezen naar het in de brief d.d. 19 juni 2007 genoemde artikel 1:1 Wft waaruit

volgt dat onder *"aanbieden"* ook het beheren van overeenkomsten inzake een financieel product wordt verstaan. Een kopie van de rappelbrief is per post en fax aan de heer [...] verstuurd.

Op 16 juli 2007 heeft de AFM een brief van Robiplant ontvangen, gedateerd op 10 juli 2007. Hierin geeft Robiplant aan dat zij vanaf 2 mei 2007 geen beleggingen meer verkoopt in hun robiniaplantages. Deze brief lijkt te zijn ondertekend door de heer [...].

Op 31 juli 2007 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met de heer [...]. Tijdens dit telefoongesprek heeft de AFM verwezen naar de eerdere correspondentie en aangegeven dat het beheer van de bestaande overeenkomsten ook een vergunningplichtige activiteit is. De heer [...] heeft de AFM tijdens dit gesprek doorwezen naar Polen. Hierop heeft de AFM aangegeven dat aangezien de heer [...] de directeur van Robiplant is, er contact met hem is gezocht. De heer [...] heeft vervolgens aangegeven dat hij sinds een maand niet langer de directeur van Robiplant is.

Uit de ontvangstbevestiging die de AFM heeft ontvangen met betrekking tot de rappelbrief d.d. 12 juli 2007, blijkt dat Robiplant de rappelbrief op 17 juli 2007 in ontvangst heeft genomen.

Op 12 december 2007, heeft de AFM schriftelijk aan Robiplant medegedeeld (kenmerk IFA-[…]-07081185), aangetekend met handtekening retour, dat de AFM voornemens is om aan Robiplant een aanwijzing te geven tot het volgen van een bepaalde gedragslijn. Deze gedragslijn strekt ertoe dat Robiplant:

- binnen dertig werkdagen na dagtekening van de aanwijzing staakt en gestaakt blijft met het aanbieden van beleggingsobjecten (in casu het beheren van bestaande overeenkomsten) tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving;
- binnen dertig werkdagen na dagtekening van de aanwijzing schriftelijk aan de AFM bevestigt dat Robiplant gestaakt is en gestaakt zal blijven met het aanbieden van beleggingsobjecten tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving.

Tevens is een niet officiële Engelse vertaling tezamen met een begeleidend schrijven (kenmerk IFA-[…]-07101949), waarin staat dat in het geval van een geschil de Nederlandse versie leidend is, meegestuurd.

In het voornemen tot aanwijzing heeft de AFM aan Robiplant de argumenten kenbaar gemaakt die ten grondslag lagen aan het voornemen om een aanwijzing op te leggen. Kort gezegd beschouwt de AFM de activiteiten van Robiplant als het aanbieden van beleggingsobjecten zonder te beschikken over een vergunning zoals bedoeld in artikel 2:55 Wft. Aan Robiplant is de mogelijkheid gegeven om binnen vijftien werkdagen na dagtekening van het voornemen tot aanwijzing haar zienswijze schriftelijk dan wel mondeling aan de AFM kenbaar te maken. Een kopie van het voornemen tot aanwijzing is ter informatie (kenmerk IFA-[…]-07121512), aangetekend met handtekening retour, aan de heer [...] gestuurd.

Uit de ontvangstbevestiging die de AFM heeft ontvangen, blijkt dat Robiplant het voornemen tot aanwijzing op 18 december 2007 in ontvangst heeft genomen.

Op 8 januari 2008, heeft de AFM geen enkele reactie van Robiplant ontvangen. De termijn waarbinnen Robiplant haar zienswijze kon geven, is inmiddels verstreken. De aan de heer [...] verstuurde kopie van het

voornemen tot aanwijzing heeft de AFM retour afzender van TNT Post ontvangen, voorzien van een sticker van TNT Post waarop staat dat de heer [...] zijn brief niet heeft afgehaald.

Op 21 januari 2008, heeft de AFM schriftelijk aan Robiplant medegedeeld (kenmerk IFA-[…]-08010498), aangetekend met handtekening retour, dat de AFM Robiplant een aanwijzing geeft tot het volgen van een bepaalde gedragslijn. Deze gedragslijn strekt ertoe dat Robiplant:

- binnen dertig werkdagen na dagtekening van de aanwijzing staakt en gestaakt blijft met het aanbieden van beleggingsobjecten (in casu het beheren van bestaande overeenkomsten) tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving;
- binnen dertig werkdagen na dagtekening van de aanwijzing schriftelijk aan de AFM bevestigt dat Robiplant gestaakt is en gestaakt zal blijven met het aanbieden van beleggingsobjecten tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving.

Tevens is een niet officiële Engelse vertaling tezamen met een begeleidend schrijven (kenmerk IFA-[…]-08012442), waarin staat dat in het geval van een geschil de Nederlandse versie leidend is, meegestuurd.

In de aanwijzing heeft de AFM aan Robiplant de argumenten kenbaar gemaakt die ten grondslag lagen aan het besluit om een aanwijzing te geven. Kort gezegd beschouwt de AFM de activiteiten van Robiplant als het aanbieden van beleggingsobjecten zonder te beschikken over een vergunning zoals bedoeld in artikel 2:55 Wft. Aan Robiplant is de mogelijkheid gegeven om als belanghebbende binnen zes weken na bekendmaking van de aanwijzing schriftelijk een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM.

Uit de ontvangstbevestiging die de AFM heeft ontvangen, blijkt dat Robiplant de aanwijzing op 5 februari 2008 in ontvangst heeft genomen.

Op 19 maart 2008, heeft de AFM geen enkele reactie van Robiplant ontvangen. De termijn waarbinnen Robiplant aan de aanwijzing diende te voldoen, is inmiddels verstreken.

3. Beoordeling feiten

Een product is een beleggingsobject in de zin van artikel 1:1 Wft wanneer het voldoet aan de volgende kenmerken:

1) een zaak of een recht op een zaak of een recht op het al dan niet volledige rendement in geld of een gedeelte van de opbrengst van een zaak;
2) welke anders dan om niet wordt verkregen;
3) bij welke verkrijging aan de verkrijger een rendement in geld in het vooruitzicht wordt gesteld;
4) waarbij het beheer van de zaak hoofdzakelijk wordt uitgevoerd door een ander dan de verkrijger.

Robiplant heeft de consument vanaf medio 1999 tot 2 mei 2007 de mogelijkheid aangeboden om te investeren in robiniaplantages in Polen. Participanten sloten een overeenkomst voor de productie en levering van het hout van de robinabomen met Robiplant en PRF, waarbij PRF optrad als vertegenwoordiger van Robiplant. Hiervoor betaalde de participant een geldbedrag (2) (dat wordt aangemerkt als transactieprijs) aan PRF. De participant verkreeg bij het sluiten van de overeenkomst geen eigendom van de grond en de bomen. Wel kreeg de participant

een perceel toegewezen waarop afhankelijk van de grootte van het perceel een hoeveelheid robiniabomen wordt geplant. De participant verkrijgt het eigendom van het hout pas na de kap (1). Na een contractueel overeengekomen periode dient de participant alle bomen op zijn perceel te laten kappen. Dit hoeft de participant niet zelf te doen. De opbrengst van het hout wordt na aftrek van de kosten binnen 14 dagen aan de participant uitgekeerd (3). Robiplant draagt onder meer zorg voor het schoonhouden, wieden, onderhouden en bemesten van het aan de participant toegewezen perceel (4).

Nu aan alle vereisten waar een beleggingsobject aan dient te voldoen is voldaan en het product niet valt onder b t/m h van de definitie van een financieel product, zoals genoemd in artikel 1:1 Wft, maakt de AFM hieruit op dat er sprake is van een beleggingsobject in de zin van artikel 1:1 Wft.

De AFM concludeert vervolgens dat Robiplant in overtreding is van artikel 2:55 Wft. Robiplant heeft sinds medio 1999 tot 2 mei 2007 in de uitoefening van een beroep of bedrijf middellijk, via PRF, consumenten in Nederland een voldoende bepaald voorstel tot het aangaan van een overeenkomst inzake een beleggingsobject gedaan. De overeenkomsten die in deze periode afgesloten zijn, worden tot op heden door Robiplant beheerd. Op grond van artikel 1:1 Wft valt het beheer van dergelijke overeenkomsten onder het begrip *"aanbieden"*. Voor het aanbieden van beleggingsobjecten in Nederland is op grond van artikel 2:55 Wft een vergunning vereist.

Robiplant heeft geen vergunning als bedoeld in artikel 2:55 Wft. Robiplant is niet vrijgesteld van de vergunningplicht ex artikel 2:59 Wft juncto artikel 2 van de Vrijstellingsregeling Wft. De AFM is van oordeel dat Robiplant sinds 1 januari 2007 in overtreding is van artikel 2:55 Wft. Voordien was het aanbieden van beleggingsobjecten (vanaf 1 januari 2006 tot en met 31 december 2006) op grond van artikel 10 Wfd een vergunningplichtige activiteit. In de periode vanaf 1 januari 2006 tot en met 31 december 2006 was Robiplant derhalve in overtreding van artikel 10 Wfd.

4. Last onder dwangsom

Op grond van het vorenstaande heeft de AFM besloten aan Robiplant een last onder dwangsom op te leggen wegens overtreding van artikel 2:55 Wft teneinde het hierna beschrevene te bewerkstelligen.

Robiplant dient binnen **dertig werkdagen** na dagtekening van deze brief het aanbieden van beleggingsobjecten (in casu het beheren van de door Robipant in Nederland aangeboden beleggingsobjecten) te staken en aan de AFM een bevestiging te overleggen waarin staat dat zij het aanbieden van beleggingsobjecten heeft gestaakt en gestaakt zal houden. Onder staken verstaat de AFM in casu dat de bestaande overeenkomsten overgedragen dienen te worden aan een instelling die beschikt over een vergunning op grond van artikel 2:55 Wft of dat de bestaande overeenkomsten afgewikkeld dienen te worden. Robiplant dient in haar bevestiging tevens aan te geven op welke wijze (overdragen overeenkomsten aan een vergunninghouder of afwikkelen van bestaande overeenkomsten) zij staakt met het aanbieden van beleggingsobjecten.

De dwangsom bedraagt € 4.000 (zegge: vierduizend Euro) voor iedere kalenderdag of gedeelte daarvan na de genoemde termijn dat Robiplant niet voldoet aan de genoemde last, met een maximum van € 80.000 (zegge: tachtigduizend Euro).

De gevraagde bevestiging dient te worden gezonden aan de AFM, t.a.v. […]**, Postbus 11723, 1001 GS te Amsterdam. U kunt de bevestiging ook versturen per fax:** […]**.**

De AFM heeft bij de beoordeling van de hoogte van de last onder dwangsom en het maximum te verbeuren bedrag rekening gehouden met de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van de last onder dwangsom. Daarbij heeft de AFM onder meer in aanmerking genomen dat zij Robiplant meerdere malen in de gelegenheid heeft gesteld om aan de wettelijke vereisten te voldoen en uiteindelijk genoodzaakt is geweest tot het versturen van een voornemen tot aanwijzing en het opleggen van een aanwijzing aan Robiplant. Robiplant heeft nagelaten gehoor te geven aan de aanwijzing.

De onderhavige dwangsom is na het verstrijken van de bedoelde termijn onmiddellijk opeisbaar door de AFM. Het maken van bezwaar schorst de werking van deze beschikking niet.

De AFM zal de eventuele kosten van aanmaning tot betaling van de verbeurde dwangsom, eventuele kosten van invordering en de eventuele wettelijke rente voor rekening van Robiplant doen komen.
Indien de dwangsom wordt verbeurd, zal de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom openbaar maken op grond van het bepaalde in artikel 1:99, eerste lid, Wft. De AFM heeft geen aanwijzingen dat openbaarmaking van het besluit in dit geval in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft. Op grond van het bepaalde in artikel 1:99, tweede lid, Wft wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter, indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb.

Indien de dwangsom wordt verbeurd, zal de openbaarmaking plaatsvinden door:
a. publicatie van het onderhavige besluit op de website van de AFM, en mogelijk door:
b. publicatie van de kern van het besluit in één of meer landelijke en/of regionaal te verschijnen dagbladen en een persbericht.

Ad a. Het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom zal integraal worden gepubliceerd op de website van de AFM, met dien verstande dat dit besluit zal worden geschoond van eventuele vertrouwelijke gegevens. De AFM is van oordeel dat in het onderhavige besluit de grijs gemarkeerde gegevens vertrouwelijk zijn. Die informatie zal dan ook in de publicatie worden afgeschermd.

Indien Robiplant meent dat bepaalde andere gegevens ook als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt, kan Robiplant dit schriftelijk binnen de termijn van vijftien werkdagen na dagtekening van deze brief aan de AFM kenbaar maken.

Ad b. De tekst die – indien de dwangsom wordt verbeurd – zal worden gepubliceerd in één of meer landelijke en/of regionaal te verschijnen dagbladen en in een persbericht is de volgende:

"De AFM legt een last onder dwangsom op aan Robiplant Sp. z o.o.

De Autoriteit Financiële markten ("AFM") maakt bekend dat zij op 6 mei 2008 een last onder dwangsom heeft opgelegd aan: ***Robiplant Sp. z o.o., Ostrimice 56, 72-412 Troszyn, Polen.***

De last onder dwangsom is opgelegd, omdat Robiplant beleggingsobjecten in Nederland aanbiedt zonder te beschikken over een vergunning en Robiplant niet heeft voldaan aan eerdere verzoeken van de AFM om te staken met het aanbieden van beleggingsobjecten tot het moment dat is voldaan aan de toepasselijke regelgeving. Robiplant biedt tot op heden beleggingsobjecten aan, aangezien zij overeenkomsten met participanten beheert en biedt derhalve op grond van artikel 1:1 Wet op het financieel toezicht nog steeds beleggingsobjecten aan. Robiplant is daarom verplicht de dwangsom te betalen. Robiplant dient nog steeds te staken en gestaakt te blijven met het aanbieden van beleggingsobjecten tot het moment dat aan de toepasselijke regelgeving is voldaan.

De volledige beschikking is te vinden op www.afm.nl. Bij vragen of klachten kunt u ook contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut)."

5. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een schriftelijk bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een tegen dit besluit ingediend bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Was getekend

Bijlagen: 1. het wettelijk kader
2. onofficiële Engelse vertaling van deze brief

Bijlage 1: Het wettelijk kader

Wft

In artikel 1:1 Wft is - voor zover - relevant het volgende bepaald:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, voorzover niet anders is bepaald, verstaan onder
(…..)
aanbieden:
a. *het in de uitoefening van een beroep of bedrijf rechtstreeks of middellijk doen van een voldoende bepaald voorstel tot het als wederpartij aangaan van een overeenkomst met een consument of, indien het een verzekering betreft, cliënt inzake een financieel product dat geen financieel instrument is of het in de uitoefening van een beroep of bedrijf aangaan, beheren of uitvoeren van een dergelijke overeenkomst;*
(…..)

beleggingsobject:
a. *een zaak, een recht op een zaak of een recht op het al dan niet volledige rendement in geld of een gedeelte van de opbrengst van een zaak, niet zijnde een product als bedoeld in de onderdelen b tot en met h van de definitie van financieel product in dit artikel, welke anders dan om niet wordt verkregen, bij welke verkrijging aan de verkrijger een rendement in geld in het vooruitzicht wordt gesteld en waarbij het beheer van de zaak hoofdzakelijk wordt uitgevoerd door een ander dan de verkrijger;*
(…..)

financieel product:
a. *een beleggingsobject;*
b. *een betaalrekening met inbegrip van de daaraan verbonden betaalfaciliteiten;*
c. *elektronisch geld;*
d. *financieel instrument;*
e. *krediet;*
f. *een spaarrekening met inbegrip van de daaraan verbonden spaarfaciliteiten;*
g. *een verzekering;*
h. *een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen ander financieel product;*

(…..)
financiële dienst:
a. *aanbieden;*
b. *adviseren, over andere financiële producten dan financiële instrumenten;*
c. *bemiddelen;*
d. *herverzekeringsbemiddelen;*
e. *optreden als clearinginstelling;*
f. *optreden als gevolmachtigde agent of ondergevolmachtigde agent;*
g. *verlenen van een beleggingsdienst;*
h. *verrichten van een beleggingsactiviteit*

In artikel 1:72 Wft is bepaald:

1. *Met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens deze wet gestelde regels zijn belast de bij besluit van de toezichthouder aangewezen personen.*
2. *Van een besluit als bedoeld in het vorige lid wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.*

In artikel 1:79 Wft is - voor zover relevant - het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder kan een last onder dwangsom opleggen terzake van een overtreding van voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen en de prospectusverordening alsmede terzake van overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
2. *(…)*

In artikel 1:99 Wft is - voor zover relevant - het volgende bepaald:

1. *De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet openbaar wanneer een dwangsom wordt verbeurd, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.*
2. *Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*

In artikel 2:55 Wft is - voor zover relevant - bepaald:

1. *Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning beleggingsobjecten aan te bieden.*

(…..)

Wet financiële dienstverlening ("Wfd") (opgenomen in de Wft per 1 januari 2007)

In artikel 1 Wfd is - voor zover - relevant het volgende bepaald:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt – voor zover niet anders is bepaald – verstaan onder:

a. aanbieden: het rechtstreeks of middellijk doen van een voldoende bepaald voorstel tot het als wederpartij aangaan van een overeenkomst met een consument inzake een financieel product;

(…..)

d. beleggingsobject: een zaak of een recht op een zaak welke door een consument tegen betaling wordt verkregen, bij welke verkrijging aan de consument door de financiële dienstverlener een rendement in geld in het vooruitzicht wordt gesteld en waarbij het beheer van de zaak hoofdzakelijk door de financiële dienstverlener wordt uitgevoerd of door een derde in opdracht van de financiële dienstverlener wordt uitgevoerd of door een derde in opdracht van de financiële dienstverlener of de consument. Onder beleggingsobject worden niet verstaan de financiële producten, bedoeld in onderdeel m, onder 1° tot en met 6°, 8° en 9°.

(…..)

l. financiële dienst:
1° aanbieden;
2° adviseren, voorzover dit niet plaatsvindt door een financiële dienstverlener die tevens optreedt als aanbieder, bemiddelaar, gevolmachtigd agent of ondergevolmachtigde agent ten aanzien van het aanbevolen financiële product;
3° bemiddelen;
4° herverzekeringsbemiddelen;
5° het optreden als gevolmachtigde agent of als ondergevolmachtigde agent;

m. financieel product:
1° een betaalrekening met inbegrip van de daaraan verbonden betaalfaciliteiten;
2° een effect;
3° elektronisch geld;
4° krediet;
5° een spaarrekening met inbegrip van de daaraan verbonden spaarfaciliteiten;
6° een verzekering;
7° een beleggingsobject;
8° een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen ander financieel product;
9° een combinatie van twee of meer van de onder 1o tot en met 8o genoemde producten;

In artikel 10 Wfd is bepaald:
Het is verboden in of vanuit Nederland een financiële dienst te verlenen zonder daartoe van de toezichthouder een vergunning te hebben verkregen.