

Openbare versie

PJ Consultancy

De heer P.G. Jaspers

[...]

[...]

Datum	[...]
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 22
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Vergunningintrekking

Geachte heer Jaspers,

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**)¹ trekt op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub d, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) de vergunning met nummer [...] van de heer Paul Gerrit Jaspers (**de heer Jaspers**), geboren op [...] te [...] h.o.d.n. PJ Consultancy (**PJ Consultancy**) in.

Dit besluit is gebaseerd op het oordeel dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:10 Wft juncto artikel 12 tot en met artikel 16 en Bijlage C van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (**BGfo Wft**).

De AFM heeft op 23 juli 2018 aan PJ Consultancy een voornemen tot het intrekken van de vergunning van PJ Consultancy (met kenmerk [...]) gestuurd. De AFM heeft PJ Consultancy in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op het voorgenomen besluit. De AFM heeft op 17 augustus 2018 een schriftelijke zienswijze ontvangen van PJ Consultancy. De AFM ziet in deze zienswijze geen aanleiding om haar voorgenomen besluit te wijzigen.

In het vervolg van deze brief treft PJ Consultancy een nadere toelichting aan op dit besluit. Het besluit is als volgt opgebouwd.

- In paragraaf 1 staan de feiten, de bevindingen en de beoordeling, de zienswijze van PJ Consultancy en de reactie van de AFM daarop.
- In paragraaf 2 staan de belangenafwegingen en het oordeel van de AFM.
- In paragraaf 3 staan het besluit, de uitleg over de afwikkeling en de uitleg over de publicatie van definitieve besluiten.
- In paragraaf 4 staat de rechtsgangverwijzing.
- Het wettelijk kader staat in Bijlage I.

¹ Met de 'AFM' wordt in dit besluit zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld.

- Het feitenrapport staat in Bijlage II.

1. Feiten, bevindingen, beoordeling en zienswijze

1.1 Feiten en omstandigheden

In het bij deze brief gevoegde feitenrapport (met kenmerk [...], verder: **het Feitenrapport**) heeft de AFM de feiten en omstandigheden die zijn vastgesteld in het onderzoek weergegeven. Het Feitenrapport maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

1.2 Beoordeling overtreding artikel 4:10 Wft

Op basis van de feiten als vermeld in het Feitenrapport en de bevindingen in paragraaf 1.3 komt de AFM tot het volgende oordeel.

Volgens artikel 4:10, eerste lid, Wft dient het beleid van een financiële dienstverlener te worden bepaald of mede bepaald door personen van wie de betrouwbaarheid buiten twijfel staat. In artikel 4:10, tweede lid, Wft is bepaald dat de betrouwbaarheid van een (mede)beleidsbepaler buiten twijfel staat wanneer dat eenmaal door de toezichthouder is vastgesteld, zolang niet een wijziging in de relevante feiten en omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling.

De AFM heeft in het kader van het bekend worden van nieuwe antecedenten van de heer Jaspers aanleiding gezien om na te gaan of de betrouwbaarheid van de heer Jaspers nog steeds buiten twijfel staat, omdat naar het oordeel van de AFM sprake is van feiten en omstandigheden zoals bedoeld in artikel 4:10, tweede lid, Wft. Deze feiten en omstandigheden zoals in het Feitenrapport genoemd, vormen naar het oordeel van de AFM een redelijke aanleiding om de betrouwbaarheid van de heer Jaspers als beleidsbepaler van PJ Consultancy opnieuw te beoordelen.

Op grond van artikel 12 BGfo Wft stelt de AFM vast of de betrouwbaarheid van een persoon, zoals bedoeld in artikel 4:10 Wft, buiten twijfel staat op basis van diens "voornemens, handelingen en antecedenten". Op grond van artikel 13 BGfo Wft neemt de AFM bij de vaststelling van de betrouwbaarheid onder andere financiële antecedenten, toezichtantecedenten en fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten als bedoeld in de onderdelen 3, 4 en 5 van Bijlage C, BGfo Wft in aanmerking.

De AFM komt op basis van de feiten en omstandigheden als vermeld in het Feitenrapport tot het oordeel dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers als beleidsbepaler van PJ Consultancy, niet langer buiten twijfel staat. Dit oordeel wordt hierna toegelicht.

Naar aanleiding van de hertoetsing van de heer Jaspers heeft de AFM geconstateerd dat de heer Jaspers een zestal antecedenten heeft die aan hem toerekenbaar zijn en zijn betrouwbaarheid als beleidsbepaler

van een financiële onderneming raken. De antecedenten die de AFM de heer Jaspers toerekent, zijn de volgende:

- Drie financiële antecedenten als bedoeld in 3.2, Bijlage C, BGfo Wft;
- Eén fiscaal bestuursrechtelijk antecedent als bedoeld in 5.3, Bijlage C, BGfo Wft;
- Eén financieel antecedent als bedoeld in 3.1, Bijlage C, BGfo Wft;
- Eén toezichtantecedent als bedoeld in 4.1, Bijlage C, BGfo Wft.

1.3 Bevindingen en beoordeling antecedenten

a. Financieel antecedent ex artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto onderdeel 3.2, Bijlage C, BGfo Wft

Op grond van artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto onderdelen 3.1 tot en met 3.3, Bijlage C, BGfo Wft, neemt de AFM bij de vaststelling of de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler buiten twijfel staat in aanmerking of de in Bijlage C BGfo Wft genoemde financiële antecedenten zich hebben voorgedaan.

De heer Jaspers was enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van [...] (C). [C] is met ingang van [...] in staat van faillissement verklaard. Uit het Feitenrapport blijkt dat er bij het faillissement van [C] verwijtbare gedragingen zijn aangetroffen. In het openbare eindverslag van de curator van [...] aangaande [C] (beschikbaar in het Feitenrapport) heeft de curator geconcludeerd dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur, onder meer gelet op het feit dat het niet goed valt vast te stellen of de bestuurder aan zijn boekhoudplicht heeft voldaan. Tijdens het hertoetsingsgesprek op 2 november 2017 heeft de AFM met de heer Jaspers hierover gesproken. Het is tijdens het hertoetsingsgesprek duidelijk geworden dat [C] over het boekjaar 2015 geen jaarrekening heeft opgesteld en [C] vanaf oktober 2015 geen administratie meer heeft gevoerd. De heer Jaspers heeft hierover verklaard dat [C] de rekening voor het laten opstellen van de jaarrekening en de administratiesoftware niet meer kon betalen. Het feit dat de heer Jaspers niet aan zijn boekhoudplicht en tevens niet aan zijn publicatieplicht met betrekking tot de jaarrekening heeft voldaan, is een verwijtbare gedraging.

Het faillissement van [C] waarbij de heer Jaspers onbehoorlijk bestuur wordt verweten, is aan de heer Jaspers toe te rekenen aangezien hij enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van [C] was. Het is ernstig dat de heer Jaspers met betrekking tot het faillissement van [C] onbehoorlijk bestuur kan worden verweten omdat [C] niet aan de boekhoudverplichting heeft voldaan en tevens niet aan de publicatieplicht met betrekking tot de jaarrekening.

Bovenstaand faillissement levert een financieel antecedent op zoals bedoeld in artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto Bijlage C, onderdeel 3.2, BGfo Wft. Het antecedent is niet gemeld bij de AFM.

Het financiële antecedent wordt meegewogen bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van de heer Jaspers als beleidsbepaler van PJ Consultancy.

b. Financiële antecedenten ex artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto onderdeel 3.2, Bijlage C, BGfo Wft

Op grond van artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto onderdelen 3.1 tot en met 3.3, Bijlage C, BGfo Wft, neemt de AFM bij de vaststelling of de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler buiten twijfel staat in aanmerking of de in Bijlage C BGfo Wft genoemde financiële antecedenten zich hebben voorgedaan.

De heer Jaspers was enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van zowel [...] ([D]) als [...] ([E]). [D] en [E] zijn beide met ingang van [...] in staat van faillissement verklaard. Uit de in de bijlage bij het Feitenrapport gevoegde openbare eindverslagen van de curator van respectievelijk [...] en [...] aangaande [D] en [E] blijkt dat de curator heeft geconcludeerd dat de faillissementen zijn opgeheven bij gebrek aan baten; er is niet gebleken van verwijtbare gedragingen.

De faillissementen zijn aan de heer Jaspers toe te rekenen aangezien hij enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van [D] en [E] was.

De bovenstaande faillissementen leveren twee financiële antecedenten op zoals bedoeld in artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto Bijlage C, onderdeel 3.2, BGfo Wft (één antecedent inzake het faillissement van [D] en één antecedent inzake het faillissement van [E]). De antecedenten zijn niet gemeld bij de AFM.

De twee financiële antecedenten worden meegewogen bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van de heer Jaspers als beleidsbepaler van PJ Consultancy.

c. Fiscaal bestuursrechtelijk antecedent ex artikel 13, onderdeel d, BGfo Wft juncto onderdeel 5.3, Bijlage C, BGfo Wft

Op grond van artikel 13, onderdeel d, BGfo Wft juncto onderdelen 5.1 tot en met 5.3, Bijlage C, BGfo Wft, neemt de AFM bij de vaststelling of de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler buiten twijfel staat in aanmerking of de in Bijlage C BGfo Wft genoemde fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten zich hebben voorgedaan.

Uit het Feitenrapport blijkt dat de heer Jaspers tijdens het hertoetsingsgesprek aan de AFM heeft gemeld dat [C] een verzuimboete heeft gekregen van de Belastingdienst wegens te laat betaalde loonbelasting.

De verzuimboete van de Belastingdienst is aan de heer Jaspers toe te rekenen aangezien hij enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van [C] was.

Dit feit levert een fiscaal bestuursrechtelijk antecedent op zoals bedoeld in artikel 13, onderdeel d, BGfo Wft juncto Bijlage C, onderdeel 5.3, BGfo Wft. Het antecedent is niet onverwijld gemeld bij de AFM, namelijk pas op het moment dat de AFM tijdens het hertoetsingsgesprek hiernaar heeft gevraagd.

Het fiscaal bestuursrechtelijk antecedent wordt meegewogen bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van de heer Jaspers als beleidsbepaler van PJ Consultancy.

d. Financieel antecedent ex artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto onderdeel 3.1, Bijlage C, BGfo Wft

Op grond van artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto onderdelen 3.1 tot en met 3.3, Bijlage C, BGfo Wft, neemt de AFM bij de vaststelling of de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler buiten twijfel staat in aanmerking of de in Bijlage C BGfo Wft genoemde financiële antecedenten zich hebben voorgedaan.

Uit het Feitenrapport blijkt [...] zijdens de heer Jaspers. De heer Jaspers [...]. De heer Jaspers [...].

Bovenstaande [...] leveren een financieel antecedent op zoals bedoeld in artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto Bijlage C, onderdeel 3.1, BGfo Wft. Het antecedent is niet gemeld bij de AFM.

Het financiële antecedent wordt meegewogen bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van de heer Jaspers als beleidsbepaler van PJ Consultancy.

e. Toezichtantecedent ex artikel 13, onderdeel c, BGfo Wft juncto onderdeel 4.1, Bijlage C, BGfo Wft (niet melden antecedenten)

Op grond van artikel 13, onderdeel c, BGfo Wft juncto onderdelen 4.1 en 4.2, Bijlage C, BGfo Wft, neemt de AFM bij de vaststelling of de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler buiten twijfel staat in aanmerking of de in Bijlage C BGfo Wft genoemde toezichtantecedenten zich hebben voorgedaan.

Op grond van artikel 4:26, eerste en negende lid, Wft juncto artikel 102 BGfo Wft dienen de hierboven genoemde financiële en fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten uit eigen beweging aan de AFM te worden gemeld door PJ Consultancy. Dit heeft PJ Consultancy niet gedaan.

Deze overtreding levert een toezichtantecedent op zoals bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo Wft juncto Bijlage C, onderdeel 4.1, BGfo Wft. De overtreding is aan de heer Jaspers toe te rekenen als enig beleidsbepaler van PJ Consultancy.

Het toezichtantecedent wordt meegewogen bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van de heer Jaspers als beleidsbepaler van PJ Consultancy.

1.4 Zienswijze van PJ Consultancy en de reactie van de AFM

De AFM heeft op 17 augustus 2018 een zienswijze van PJ Consultancy ontvangen. Hieronder staan de punten die PJ Consultancy in zijn zienswijze naar voren heeft gebracht en de reactie van de AFM hierop. De zienswijze is als Bijlage 4 bij het Feitenrapport gevoegd.

1. Boekhoud- en publicatieplicht

PJ Consultancy heeft aangevoerd dat in het faillissementsverslag van de curator wordt geconcludeerd dat sprake is van onbehoorlijk bestuur bij het faillissement van [C], hoewel niet is vast te stellen of [C] aan de boekhoudplicht heeft voldaan. Er is onvoldoende naar de feitelijke gebeurtenissen gekeken om deze conclusie te trekken. De jaarcijfers van [C] zijn tot en met het jaar 2014 opgesteld en gedeponereerd. [C] heeft de bankafschriften, de daarbij behorende systeemboekingen en de crediteurenadministratie aan de curator overgelegd.

PJ Consultancy heeft verder aangevoerd dat de schadeverzekeringenportefeuille per [...] is overgedragen aan een andere partij. Alleen de afwikkeling van deze overdracht, de afvloeiingsregelingen met het personeel en het verzorgen van de verzekeringen die onder het beheer van [C] vielen, bleven in de onderneming van [C] achter. De laatstgenoemde verzekeringen waren verzekeringen met administratieve problemen bij verzekeringsmaatschappijen dan wel schadeverzekeringspolissen die niet onder voornoemde overdracht vielen. De inkomsten van [C] zijn per [...] grotendeels gestopt.

PJ Consultancy heeft aangaande dit punt tot slot aangevoerd dat [C] tot [...] gebruik heeft gemaakt van het administratieve computersysteem; in dit systeem waren de polisadministratie en de financiële administratie met elkaar verbonden. Op het moment dat de polissen niet meer via [C] liepen, kon [C] hierover geen financiële administratie meer voeren. PJ Consultancy heeft aangevoerd dat vanaf [...] geen gebruik meer kon worden gemaakt van het administratieve computersysteem omdat het abonnement op dit systeem door de leverancier was opgezegd.

Reactie AFM

Tijdens het hertoetsingsgesprek dat de AFM met de heer Jaspers op 2 november 2017 heeft gevoerd, heeft de heer Jaspers verklaard dat [C] vanaf [...] geen administratie meer heeft gevoerd omdat [C] de rekening voor het gebruik van de software niet meer betaalde. Ook is er over het jaar 2015 geen jaarrekening van [C] opgesteld. De AFM stelt zich op het standpunt dat [C] ook over de resterende werkzaamheden na [...] een administratie diende bij te houden nu de betreffende polissen nog onderdeel waren van de portefeuille van [C] en [C] het beheer over deze polissen had. Onderdeel van het beheer in de zin van de Wft is het voeren van een deugdelijke administratie met betrekking tot de rechten en verplichtingen van [C], de cliënten en de verzekeraars over en weer. De AFM vindt het voorstelbaar dat een leverancier het abonnement opzegt

als [C] de rekening van de administratiesoftware niet betaalt. Het opzeggen van het abonnement voor het administratieve computersysteem door de leverancier kan in dit geval niet als reden worden aangevoerd voor het niet voeren van een administratie door [C]. Volgens artikel 4:15 Wft dient PJ Consultancy als financieledienstverlener, de bedrijfsvoering zo in te richten dat deze een integere en beheerste uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Tot deze bedrijfsvoering behoort ook het voeren van een ordentelijke administratie (op grond van artikel 4:15, eerste lid, Wft). Daarbij merkt de AFM op dat het criterium 'onbehoorlijk bestuur' in geval van een faillissement van een onderneming niet bepalend is voor de beoordeling of sprake is van een zakelijk financieel antecedent, zoals bedoeld in artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto Bijlage C, onderdeel 3.2, BGfo Wft. Bepalend is (onder andere) dat een faillissement van een rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende persoon had, is uitgesproken. In Bijlage C, onderdeel 3.2, BGfo Wft staat:

"(...)

- Met betrekking tot de (...) rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, (...), is (...) faillissement (...) uitgesproken (...)"

2. [...]

PJ Consultancy heeft aangevoerd dat [...]van de heer Jaspers [...] omdat de heer Jaspers [...] om [C]. De heer Jaspers heeft bij zijn beslissingen niet aan zijn eigen belangen gedacht, maar aan de belangen van de klanten en de crediteuren van [C] en aan de onderneming van [C] zelf. De heer Jaspers heeft [...] in [C]. De heer Jaspers heeft [...]van [C][...]. Op deze manier zijn [...] [C] [...] van de heer Jaspers [...]. De aantijgingen raken hem daarom diep. De [...] zijn door de curator en de AFM als negatieve factor meegenomen in de beoordeling van het functioneren van de heer Jaspers als bestuurder, aldus PJ Consultancy.

Reactie AFM

De AFM acht het voor de beoordeling of er sprake is van een financieel antecedent zoals bedoeld in artikel 13, onderdeel b, BGfo Wft juncto Bijlage C, onderdeel 3.1, BGfo Wft niet relevant om welke reden en op welke manier [...]zijn ontstaan. Relevant is dat er sprake is van[...].

Uit Bijlage C, onderdeel 3.1, BGfo volgt dat:

"-[...];

(...)."

De beslissingen van de heer Jaspers, namelijk [...]van [C] waarbij hij de belangen van de klanten en de crediteuren van [C] en [C] zelf in het achterhoofd heeft gehouden – hoezeer ook met goede bedoelingen gedaan – maken niet anders dat er sprake is van [...]en er daarmee sprake is van een financieel antecedent.

3. [...]

PJ Consultancy heeft aangevoerd dat de AFM de heer Jaspers niet langer betrouwbaar acht doordat in het verslag van de curator inzake het faillissement van [C] melding wordt gemaakt van [...] de heer Jaspers terwijl dit niet is onderbouwd door de curator.

Verder heeft PJ Consultancy onder dit punt over de pensioenportefeuille aangevoerd dat de verkoop van een pensioenportefeuille zonder provisie niet gemakkelijk is:

“De partijen waarmee ik in 2015 heb onderhandeld over de verkoop waren uitsluitend geïnteresseerd in provisieproducten en niet in de pensioenportefeuille. De oorzaak lag veelal in het verdienmodel van deze bedrijven, alsook het niet in het bezit hebben van de benodigde vergunning. De curator was niet op de hoogte van het provisieverbod en daarmee de beperkte mogelijkheden tot verkoop. In ons gesprek heb ik aan de curator uiteengezet hoe deze producten, door het ontbreken van provisie voor adviseurs en verzekerden, een geheel andere positie innemen in het palet van verzekeringen. Zodra een portefeuille wordt overgedragen en een nieuwe adviseur in een bestaand pensioenproduct gaat bemiddelen, moet deze adviseur het gehele traject van inventariseren, adviseren en afsluiten opnieuw doen. De kosten hiervan zijn voor rekening van de klant. Hierdoor is het niet denkbeeldig dat de klant geen nieuwe overeenkomst met een nieuwe adviseur wil afsluiten, omdat de kosten hiervan aanzienlijk hoger zijn dan de kosten van het adviseren en beheren bij de bestaande adviseur. Tegen dezelfde kosten van nieuw advies kan de klant ook zelf de keuze maken voor een nieuwe adviseur. Daarmee is de verkoop van een adviesproduct zonder provisie niet eenvoudig en de waarde bepaling op basis van goede wil.”

Reactie AFM

De AFM geeft hierbij aan dat zij in haar voornemen tot intrekking van de vergunning van PJ Consultancy niet heeft geoordeeld over [...]en dit daarom niet is meegenomen in de beoordeling over de betrouwbaarheid van de heer Jaspers. De AFM neemt het punt over de beperkte mogelijkheid van een verkoop van de pensioenportefeuille aan een derde partij dan wel de geringe opbrengst bij een verkoop van de pensioenportefeuille aan een derde partij mee bij de belangenafwegingen in paragraaf 2.

4. Meldingen bij de AFM

PJ Consultancy heeft aangevoerd dat met betrekking tot de betalingen aan de Belastingdienst in mei 2015 schriftelijk aan de Belastingdienst is meegedeeld dat er sprake was [...].

PJ Consultancy heeft verder aangevoerd dat met betrekking tot [...]bij de heer Jaspers van mening was dat er geen melding bij de AFM nodig was omdat het probleem met [...] was opgelost. Nu begrijpt de heer Jaspers dat er in dit geval een incidentmelding bij de AFM gemaakt had moeten worden.

PJ Consultancy heeft tot slot aangevoerd dat de heer Jaspers in de hectiek van de poging om de onderneming van [C] overeind te houden en de vele problemen die op hem afkwamen, de rol van de toezichthouder uit het oog was verloren en de verplichtingen die daaraan verbonden zijn niet had ingezien. De heer Jaspers was zich op dat moment niet bewust van de overtreding van de meldingsplicht. Nu is de heer Jaspers zich bewust van zijn verplichtingen jegens de toezichthouder en is hij door de gebeurtenissen een betere ondernemer geworden. PJ Consultancy vraagt begrip voor de omstandigheden en hoopt dat de AFM haar voorgenomen besluit herziet.

Reactie AFM

De AFM geeft hierbij aan dat de door PJ Consultancy aangevoerde opmerkingen over de betalingen aan de Belastingdienst en de betalingen aan andere partijen niets afdoet aan het feit dat de drie faillissementen van [C], [D] en [E], [...] en de verzuimboete van de Belastingdienst antecedenten van de heer Jaspers vormen, die op grond van geldende wet- en regelgeving gemeld hadden moeten worden bij de AFM. Uit de zienswijze van PJ Consultancy komt naar voren dat de vele problemen die op de heer Jaspers afkwamen effect hebben gehad op de afwegingen die de heer Jaspers heeft gemaakt. Bij het maken van deze afwegingen is de heer Jaspers onder andere de bedrijfsvoering van [C] en de meldingsplicht richting de AFM uit het oog verloren. Van een beleidsbepaler wordt verwacht dat hij zich ook onder lastige omstandigheden bewust is van de verplichtingen die het hebben van een AFM-vergunning met zich brengt voor een onderneming waarvan hij beleidsbepaler is en ook onder die omstandigheden normconform handelt. De AFM onderkent dat de heer Jaspers de omstandigheden als lastig heeft ervaren, maar dit ontslaat de heer Jaspers, noch de onderneming, niet van de op hen rustende verplichtingen.

Hetgeen in de zienswijze is aangevoerd, leidt niet tot een wijziging in de bevindingen en het oordeel van de AFM daarover.

2. Belangenafwegingen en oordeel

2.1 Belangenafweging inzake betrouwbaarheid

Op grond van artikel 16 BGfo Wft neemt de AFM bij de vaststelling van de betrouwbaarheid van de heer Jaspers onder meer de belangen die de wet beoogt te beschermen, de belangen van PJ Consultancy, de belangen van de heer Jaspers en overige omstandigheden in aanmerking.

PJ Consultancy is een eenmanszaak en wordt gedreven voor rekening en risico van de heer Jaspers. De heer Jaspers is enig beleidsbepaler van PJ Consultancy.

De AFM neemt dan ook in aanmerking dat de heer Jaspers direct verantwoordelijk is voor de gedragingen van PJ Consultancy, welke hebben geleid tot overtreding van artikel 4:10 Wft. Het handelen van de heer Jaspers heeft bovendien in ernstige mate de belangen geschaad die de Wft beoogt te beschermen.

Belangen die de wet beoogt te beschermen

Bij haar belangenafweging kent de AFM grote betekenis toe aan het feit dat het toezicht op de financiële markten onder meer is gericht op de bescherming van de belangen van consumenten en het vertrouwen in de financiële sector. Aan deze doelstellingen ligt onder meer de overweging ten grondslag dat het publiek dient te kunnen vertrouwen op de betrouwbaarheid van de beleidsbepalers van financiële ondernemingen. Financiële ondernemingen en de toezichthouder hebben dan ook een gezamenlijk belang om te voorkomen dat onbetrouwbare en ongeschikte bestuurders worden/zijn aangesteld als beleidsbepaler.

Over de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler mag geen twijfel bestaan. Volgens de wetgever wordt onder betrouwbaarheid verstaan dat de betrokkene zich onthoudt van gedragingen die in de weg staan aan het vervullen van zijn functie. Onder gedraging wordt zowel een doen als een nalaten begrepen.

Uitgangspunt is dat de betrouwbaarheid van personen in principe eenmaal wordt getoetst. Hiervan kan worden afgeweken als de AFM een redelijke aanleiding heeft om te veronderstellen dat zich wijzigingen in de antecedenten hebben voorgedaan. In dat geval staat het de AFM vrij om zelf onderzoek te doen naar de antecedenten van een bepaald persoon om een eigen oordeel te vormen over de antecedenten.

Als gevolg van de meldingen van de faillissementscurator, die voor de AFM een redelijke aanleiding vormden, heeft de AFM in mei 2017 op grond van de Wft een onderzoek ingesteld naar de heer Jaspers. Op basis van haar onderzoek komt de AFM tot de conclusie dat er sprake is van wijzigingen in de betrouwbaarheidsgegevens van de heer Jaspers en dat PJ Consultancy deze wijzigingen niet heeft gemeld aan de AFM. Bovendien is de AFM op basis van haar onderzoek van oordeel dat de antecedenten toerekenbaar zijn aan de heer Jaspers en rechtstreeks zijn betrouwbaarheid als beleidsbepaler van een financiële onderneming raken.

Voor de AFM weegt het zwaar dat de heer Jaspers met betrekking tot het faillissement van [C] onbehoorlijk bestuur kan worden verweten, omdat [C] niet aan de boekhoudplicht en tevens niet aan de publicatieplicht met betrekking tot de jaarrekening heeft voldaan. Het handelen en nalaten van de heer Jaspers roept twijfels op over zijn betrouwbaarheid als beleidsbepaler van PJ Consultancy.

Verder duiden drie faillissementen (van [C], [D] en [E]), een verzuimboete en in samenhang bekeken naar het oordeel van de AFM op een patroon, waardoor de AFM twijfelt aan het normbesef en daarmee aan de betrouwbaarheid van de heer Jaspers als beleidsbepaler van PJ Consultancy.

De AFM acht het van groot belang dat financiële ondernemingen transparant zijn richting de toezichthouder. De AFM dient er op te kunnen vertrouwen dat de heer Jaspers op een eerlijke en open wijze communiceert met de AFM. Met het oog op de integriteit van de financiële markten, acht de AFM het van groot belang dat financiële dienstverleners en hun beleidsbepalers de wettelijke verplichtingen ten aanzien van wijzigingen in betrouwbaarheidsgegevens naleven. Financiële dienstverleners en hun beleidsbepalers die hun wettelijke meldplicht niet nakomen, belemmeren een adequaat toezicht op de financiële markten, en schenden daarmee in het bijzonder het belang van integriteit en het

maatschappelijke vertrouwen in de financiële markten. Dergelijke gedragingen zijn voor de AFM van belang voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van beleidsbepalers. Gelet op het voorgaande vindt de AFM het niet onverwijd melden van wijzigingen in de betrouwbaarheidsgegevens door PJ Consultancy zeer ernstig. Uit het voorgaande stelt de AFM vast dat PJ Consultancy de wet niet heeft nageleefd.

Belangen van PJ Consultancy en van de heer Jaspers

Tegenover de schending van de belangen die de Wft beoogt te beschermen, in het bijzonder de integriteit van de financiële markten, staat het belang van PJ Consultancy om vergunningplichtige activiteiten te mogen verrichten en het belang van de heer Jaspers om als beleidsbepaler van PJ Consultancy aan te kunnen blijven en te kunnen blijven functioneren in de financiële sector. Een besluit tot het intrekken van de vergunning van PJ Consultancy heeft daarom verstrekking gevolgen voor de heer Jaspers en voor PJ Consultancy die als gevolg hiervan geen vergunningplichtige bedrijfsactiviteiten meer mag ontplooiën. De AFM is zich bewust van deze impact. De AFM heeft tevens in haar belangenafweging meegenomen dat het mogelijk lastig is een koper te vinden voor de pensioenportefeuille van PJ Consultancy en bij een eventuele verkoop van deze portefeuille de opbrengst mogelijk gering zal zijn.

De AFM heeft voorts oog voor het ingrijpende gevolg van haar oordeel over de betrouwbaarheid van de heer Jaspers. Doordat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat, zal hij zijn activiteiten als beleidsbepaler van PJ Consultancy moeten staken en zal hij gedurende een langere periode niet meer werkzaam kunnen zijn als (mede)beleidsbepaler in de financiële markten. Dit zal gevolgen hebben voor de inkomsten van de heer Jaspers. De AFM heeft in haar belangenafweging meegenomen dat de heer Jaspers [...] en mede gezien [...] afhankelijk is van zijn inkomsten uit de onderneming van PJ Consultancy. Ook heeft de AFM in haar belangenafweging meegenomen dat [...] en het oordeel van de AFM dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat mogelijk een belemmering zijn bij het vinden van een andere baan.

Het belang van de handhaving van de integriteit van de financiële sector, meer in het bijzonder het optreden tegen een schending van de financiële toezichtwetgeving gedurende een langere periode, dient volgens de AFM echter zwaarder te wegen dan het belang van de heer Jaspers en zijn eenmanszaak PJ Consultancy.

Overige belangen

Zoals hiervoor gemotiveerd is sprake van niet-transparant gedrag jegens de AFM door het niet melden van wijzigingen in gegevens die van belang zijn voor de betrouwbaarheid van de heer Jaspers. Deze plichten rusten op een ieder die zich in een toetsbare positie begeeft op de financiële markten en zijn essentieel voor het uitoefenen van het toezicht daarop. Gelet op het voorgaande weegt de AFM deze schendingen van de belangen die de wet beoogt te beschermen, zwaar mee.

Eventuele onbekendheid met betreffende toezichtwetgeving draagt hierbij geen gewicht. Van een partij die zich op de financiële markt beweegt mag in ieder geval worden verwacht dat hij op de hoogte is van de verplichtingen die het houden van een bepaalde vergunning met zich brengt. Een vergunninghouder dient

zich ervan te vergewissen of de handelingen die hij verricht, dan wel nalaat, gegeven de wet- en regelgeving waaraan hij is gebonden, toelaatbaar is.

Oordeel

De AFM is van oordeel dat de bovengenoemde eventuele (financiële) nadelen niet opwegen tegen de belangen die de Wft onder meer met de meldplicht voor beleidsbepalers beoogt te beschermen. De AFM komt dan ook op grond van voornoemde overwegingen tot het oordeel dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat. Dit heeft tot gevolg dat PJ Consultancy niet langer voldoet aan de vereisten van artikel 4:10, eerste lid, Wft. De AFM is van mening dat de door PJ Consultancy gegeven zienswijze niet leidt tot een andersluidend oordeel.

2.2 Belangenafweging inzake de vergunningintrekking van PJ Consultancy

Bij de besluitvorming aangaande de vergunningintrekking van PJ Consultancy houdt de AFM rekening met alle mogelijk relevante belangen die door het besluit kunnen worden geraakt. Deze belangen zien enerzijds op het belang van PJ Consultancy om zijn vergunningplichtige activiteiten te continueren en anderzijds op de doelstellingen die de regels van het gedragstoezicht beogen te beschermen. Aan deze doelstellingen ligt onder meer de overweging ten grondslag dat het publiek erop dient te kunnen vertrouwen dat het beleid van een financiële dienstverlener wordt bepaald door personen die geschikt zijn en van wie de betrouwbaarheid buiten twijfel staat. In dat kader dient het publiek erop te kunnen vertrouwen dat het beleid van een financiële dienstverlener wordt bepaald door een beleidsbepaler die is getoetst en goedgekeurd door de AFM. Ook dient het publiek erop te kunnen vertrouwen dat een financiële dienstverlener een adequaat beleid voert, waardoor een integere uitoefening van het bedrijf wordt gewaarborgd.

Het bewaken van de betrouwbaarheid van diegenen die op de financiële markten actief zijn, maakt een groot deel uit van de te bieden bescherming. Het doel van de toetsing van de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers is het waarborgen van de integriteit van en het maatschappelijke vertrouwen in de financiële markten. Er mag geen twijfel bestaan over de betrouwbaarheid van financiële ondernemingen en personen die op deze markten actief zijn. De betrouwbaarheid van de (mede)beleidsbepaler van een financiële onderneming moet daarom buiten twijfel staan.²

De bepalingen omtrent de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers strekken dan ook bij uitstek tot het beschermen van de integriteit van en het maatschappelijk vertrouwen in de financiële markten en in het bijzonder de belangen van diegenen die zich op die markten begeven. Het bieden van aan consumenten toekomstige wettelijke bescherming is een kernuitgangspunt van het toezicht op de financiële markten. De AFM is derhalve van mening dat de belangen die de wet beoogt te beschermen zowel in zijn algemeenheid als in dit specifieke geval zwaar gewicht toekomen.

2 Stb. 2006, nr 520, p. 167.

Tegenover de schending van de doelstellingen die de wet beoogt te beschermen, staat het belang van PJ Consultancy om vergunningplichtige bedrijfsactiviteiten te mogen blijven verrichten en het belang van de heer Jaspers om als enig beleidsbepaler van PJ Consultancy te kunnen blijven functioneren. De AFM is zich bewust van de impact die de intrekking van de vergunning op PJ Consultancy en de heer Jaspers zal hebben en heeft oog voor het ingrijpende gevolg dat PJ Consultancy als gevolg hiervan geen vergunningplichtige bedrijfsactiviteiten meer mag ontplooien. Dit zal gevolgen hebben voor de inkomsten van de heer Jaspers. De AFM heeft in haar belangenafweging meegenomen dat de heer Jaspers [...] is en mede [...] afhankelijk is van zijn inkomsten uit de onderneming van PJ Consultancy. Ook heeft de AFM in haar belangenafweging meegenomen dat [...] en het oordeel van de AFM dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat mogelijk een belemmering zijn bij het vinden van een andere baan. De AFM heeft tevens in haar belangenafweging meegenomen dat de portefeuille van PJ Consultancy bij een definitieve intrekking afgewikkeld dient te worden en de mogelijkheid dat het lastig is de pensioenportefeuille te verkopen en bij een eventuele verkoop deze portefeuille mogelijk een geringe opbrengst heeft.

De heer Jaspers heeft een vijftal antecedenten en het niet melden van deze antecedenten geeft blijk van het niet naleven van de wet en de belangen die daarmee gediend zijn. De antecedenten van de heer Jaspers staan in de weg aan een integere invulling en uitoefening van de functie van beleidsbepaler van PJ Consultancy. Immers, voor het vertrouwen in de financiële sector is vertrouwen van consumenten in de financiële dienstverlener met wie zij zaken doen en degene die leiding geeft aan die financiële dienstverlener onontbeerlijk.

Gelet op het voorgaande ziet de AFM zich genoodzaakt het belang van de handhaving van de integriteit op de financiële markten, het maatschappelijk vertrouwen in deze markten en het belang van (potentiële) cliënten en andere marktpartijen, in dit geval zwaarder te doen wegen dan het persoonlijk belang van de heer Jaspers en het belang van PJ Consultancy om vergunningplichtige activiteiten te mogen blijven verrichten. De AFM trekt daarom de vergunning van PJ Consultancy in.

Gelet op de aard en ernst van de gedragingen van de heer Jaspers acht de AFM een andere, lichtere maatregel eveneens niet opportuun. Een andere, lichtere maatregel zal naar de mening van de AFM onvoldoende verbetering bewerkstelligen. Bovendien wordt de eenmanszaak PJ Consultancy gedreven voor rekening en risico van de heer Jaspers. Gezien de verwevenheid van de heer Jaspers met PJ Consultancy hebben de gedragingen van de heer Jaspers naar het oordeel van de AFM dan ook direct gevolg voor PJ Consultancy en kunnen deze niet los van elkaar worden gezien. Het oordeel van de AFM dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat, is dan ook niet met het heenzenden van de heer Jaspers door het geven van een aanwijzing aan PJ Consultancy te ondervangen. Daarom acht de AFM het intrekken van de vergunning van PJ Consultancy passend en geboden.

Oordeel

De AFM is van oordeel dat de door PJ Consultancy gegeven zienswijze niet leidt tot een andersluidend besluit, dan het voorgenomen besluit van de AFM om de vergunning van PJ Consultancy in te trekken met

de verplichting tot het afwickelen van de portefeuille van PJ Consultancy binnen drie maanden na dagtekening van het definitieve besluit.

De vaststelling dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat, heeft tot gevolg dat PJ Consultancy niet meer voldoet aan artikel 4:10, eerste lid, Wft en dat op die grond en in het licht van het voorgaande de vergunning van PJ Consultancy geheel dient te worden ingetrokken.

3. Besluit

Op grond van de feiten, de beoordeling daarvan en de belangenafwegingen trekt de AFM de vergunning van PJ Consultancy in uit hoofde van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub d, Wft.

Dit besluit is gebaseerd op de vaststelling dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:10 Wft juncto artikel 12 tot en met artikel 16 en Bijlage C BGfo Wft.

3.1 Afwikkeling

Dit besluit heeft tot gevolg dat het PJ Consultancy vanaf het moment van intrekking van de vergunning niet langer is toegestaan vergunningplichtige activiteiten te ontplooiën. De AFM stelt PJ Consultancy op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft in de gelegenheid om binnen een termijn van drie maanden na dagtekening van dit definitieve intrekkingbesluit zijn bestaande vergunningplichtige activiteiten af te wikkelen. Tijdens deze afwikkelingsperiode wordt PJ Consultancy op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft aangemerkt als een vergunninghoudende onderneming. Gedurende de afwikkeling van de activiteiten dient PJ Consultancy daarom de relevante bepalingen van de Wft en daarop gebaseerde regelgeving onverkort in acht te nemen.

Indien het voor PJ Consultancy niet mogelijk blijkt om de portefeuille binnen de gestelde termijn af te wikkelen, dient PJ Consultancy zich tijdig tot de AFM te wenden met een (gemotiveerd) verzoek om verlenging. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een gedocumenteerd overzicht van alle activiteiten die PJ Consultancy heeft ondernomen om tijdig tot afwikkeling te komen.

Volledigheidshalve wijst de AFM PJ Consultancy erop dat vergunningintrekking eveneens met zich meebrengt dat PJ Consultancy alle betrokken partijen op de hoogte dient te brengen van de vergunningintrekking.

3.2 Publicatie

Op grond van artikel 1:97 Wft moet de AFM een besluit tot intrekken van een vergunning openbaar maken, nadat het besluit onherroepelijk is geworden (nadat het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen en het besluit in stand blijft). Ook moet de AFM in dat geval, voor zover van toepassing, de uitkomst bekend maken van een bezwaar of (hoger) beroep dat daaraan vooraf is gegaan.

De AFM zal daarbij afwegen of sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren of om de publicatie uit te stellen. Nadat het besluit definitief is geworden zult u in een aparte brief hierover worden geïnformeerd, en wordt u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven.

4. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. [...]. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer [...]), per e-mail (alleen naar e-mailadres [...]) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan. Een tegen dit besluit ingediend bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Indien u vragen heeft over het voorgaande kunt u contact opnemen met [...] op telefoonnummer [...] of via het e-mailadres [...].

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Hoofd
Toezicht | Marktintegriteit & Handhaving

[was getekend]
Manager
Juridische Zaken

Bijlagen:

- Wettelijk kader
- Feitenrapport

Bijlage I Wettelijk kader

Wet op het financieel toezicht

Artikel 1:97

- 1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar.
2. In aanvulling op artikel 5:2, eerste lid, onderdeel a, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder bestuurlijke sanctie mede verstaan: het door de toezichthouder wegens een overtreding beëindigen of beperken van een recht of bevoegdheid alsmede het opleggen van een verbod.
3. In afwijking van het eerste lid maakt de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar, indien het een bestuurlijke boete betreft ter zake overtreding van:
a. een voorschrift dat op grond van artikel 1:81 is gerangschikt in de derde categorie;
b. in bij algemene maatregel van bestuur te bepalen gevallen: een voorschrift dat op grond van artikel 1:81 is gerangschikt in de tweede categorie.
4. De toezichthouder maakt in afwijking van het eerste lid een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom ingevolge deze wet zo spoedig mogelijk openbaar, indien een dwangsom wordt verbeurd.
5. De toezichthouder maakt de indiening van een bezwaar of de instelling van een beroep of hoger beroep tegen een besluit als bedoeld in het derde of vierde lid, alsmede de beslissing op bezwaar en de uitkomst van dat beroep of hoger beroep, zo spoedig mogelijk openbaar, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 niet openbaar is gemaakt.

Artikel 1:104

- 1. De toezichthouder kan een door hem verleende vergunning wijzigen, geheel of gedeeltelijk intrekken of beperken, dan wel daaraan nadere voorschriften verbinden, indien:
a. de vergunninghouder daartoe een aanvraag heeft ingediend;
b. de vergunninghouder, naar later blijkt, bij de aanvraag van de vergunning onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt, en kennis omtrent de juiste en volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;
c. de vergunninghouder omstandigheden of feiten heeft verzwegen op grond waarvan, zo zij voor het tijdstip waarop de vergunning werd verleend zich hadden voorgedaan of bekend waren geweest, de vergunning zou zijn geweigerd;
d. de vergunninghouder niet meer voldoet aan de bij of krachtens deze wet gestelde regels dan wel niet meer voldoet aan de aan de vergunning verbonden voorschriften of gestelde beperkingen;
(...)
3. De toezichthouder kan bij het besluit tot intrekking van een vergunning tevens bepalen dat de financiële onderneming binnen een door de toezichthouder te stellen termijn het bedrijf geheel of

gedeeltelijk afwikkelt. Bij een afwikkeling, al dan niet bepaald door de toezichthouder, wordt de financiële onderneming of de curator in faillissement van de financiële onderneming aangemerkt als vergunninghoudende onderneming.

Artikel 4:10

- 1. Het beleid van een beheerder, beleggingsmaatschappij, beleggingsonderneming, bewaarder of financiële dienstverlener wordt bepaald of mede bepaald door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. Indien binnen de financiële onderneming een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiële onderneming wordt dit toezicht gehouden door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat.
2. De betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in het eerste lid staat buiten twijfel wanneer dat eenmaal door een toezichthouder voor de toepassing van deze wet is vastgesteld, zolang niet een wijziging in de relevante feiten of omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de wijze waarop wordt vastgesteld dat de betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in het eerste lid buiten twijfel staat en welke feiten en omstandigheden daarbij in aanmerking worden genomen.

Artikel 4:15

- 1. Een financiële dienstverlener die niet het bedrijf van financiële instelling, bank of verzekeraar uitoefent, richt de bedrijfsvoering zodanig in dat deze een beheerste en integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt.

Artikel 4:26

- 1. Een financiële onderneming meldt wijzigingen met betrekking tot onderwerpen waarover ingevolge artikel 2:13, tweede lid, 2:22, tweede lid, 2:32, tweede lid, 2:33, tweede lid, 2:42, tweede lid, 2:43, tweede lid, 2:58, tweede lid, 2:63, tweede lid, 2:67, derde lid, 2:67b, tweede lid, 2:68, tweede lid, 2:69c, vierde lid, 2:72, tweede lid, 2:73, eerste lid, 2:78, tweede lid, 2:83, tweede lid, 2:89, tweede lid, 2:94, tweede lid, 2:99, derde lid, 2:105, vijfde lid, 2:125, eerste lid, 2:126, eerste lid, 2:130, eerste lid, 3:110, tweede lid, 4:5, derde lid, 4:10, derde lid, 4:37c, zesde lid, 4:50, eerste lid, of 4:71, derde lid, verstrekking van gegevens is voorgeschreven aan de Autoriteit Financiële Markten.

(...)

- 9. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt, onder vermelding van de te volgen procedures, bepaald welke wijzigingen, bedoeld in het eerste en tweede lid, worden gemeld, welke gegevens daarbij worden verstrekt en, indien van toepassing, onder welke voorwaarden de wijzigingen ten uitvoer mogen worden gelegd.

Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft

Artikel 12

De Autoriteit Financiële Markten stelt vast of de betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in artikel 4:10, eerste lid, van de wet buiten twijfel staat op basis van diens voornemens, handelingen en antecedenten.

Artikel 13

De Autoriteit Financiële Markten neemt bij de vaststelling, bedoeld in artikel 12, in ieder geval de volgende antecedenten in aanmerking:

- a. de in de onderdelen 1 en 2 van Bijlage C genoemde strafrechtelijke antecedenten;
b. de in onderdeel 3 van Bijlage C genoemde financiële antecedenten;
c. de in onderdeel 4 van Bijlage C genoemde toezichtantecedenten;
d. de in onderdeel 5 van Bijlage C genoemde fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten; en
e. de in onderdeel 6 van Bijlage C genoemde overige antecedenten.

Artikel 14

1. De Autoriteit Financiële Markten verkrijgt inzicht in de in artikel 12 bedoelde voornemens, handelingen en antecedenten op grond van:

- a. door betrokkene verstrekte gegevens en inlichtingen;
b. door de Landelijke Officier van Justitie verstrekte politiegegevens;
c. gegevens uit de registratie, bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet documentatie vennootschappen;
d. gegevens en inlichtingen, verkregen van de Belastingdienst;
e. gegevens en inlichtingen, verkregen van Nederlandse of buitenlandse overheidsinstanties dan wel van Nederlandse of buitenlandse van overheidswege aangewezen instanties die belast zijn met het toezicht op financiële markten of op personen die op die markten werkzaam zijn;
f. ambtsberichten van het Openbaar Ministerie;
g. inlichtingen, verkregen van door betrokkenen opgegeven referenties;
h. gegevens uit openbare bronnen;
i. inlichtingen, verkregen van curatoren of bewindvoerders met betrekking tot faillissementen, surseances, schuldsaneringen, bewindvoeringen of noodregelingen waarbij de in artikel 12 bedoelde persoon betrokken is geweest;
j. inlichtingen, verkregen van organisaties van huidige of voormalige beroepsgenoten van betrokkene; of
k. gegevens en inlichtingen, verkregen uit andere bij ministeriële regeling aan te wijzen bronnen.

2. Indien de gegevens en inlichtingen, verkregen overeenkomstig het eerste lid, de Autoriteit Financiële Markten aanleiding geven tot nader onderzoek, kan de Autoriteit Financiële Markten ook inlichtingen

inwinnen en gegevens opvragen bij andere personen of instanties dan genoemd in dat lid. De Autoriteit Financiële Markten stelt de betrokkene in dat geval schriftelijk vooraf in kennis van:

- a. de reden van het nadere onderzoek;
b. de personen of instanties bij wie nadere gegevens of inlichtingen zullen worden ingewonnen; en
c. de aard van de nadere gegevens of inlichtingen.

Artikel 15

- 1. De betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in artikel 12 staat niet buiten twijfel indien
a. deze onherroepelijk veroordeeld is terzake van een misdrijf, genoemd in onderdeel 1 van Bijlage C, waarbij sinds het onherroepelijk worden van de uitspraak minder dan acht jaren zijn verstreken;
b. deze veroordeeld is terzake van een misdrijf, genoemd in onderdeel 1 van Bijlage C, waarbij de uitspraak nog niet onherroepelijk is of waarbij sinds het onherroepelijk worden van de uitspraak acht of meer jaren zijn verstreken;
c. deze veroordeeld is terzake van een overtreding van artikel 69 van de Algemene wet inzake de rijksbelastingen of artikel 65 van de Invorderingswet 1990, waarbij betrokkene veroordeeld is tot een gevangenisstraf of boete; of
d. deze een vergrijpboete van meer dan € 62.500 opgelegd heeft gekregen terzake van een feit, genoemd in onderdeel 5 van Bijlage C, en het besluit waarbij de vergrijpboete is opgelegd onherroepelijk is geworden of waarbij ten minste de rechter in eerste aanleg uitspraak heeft gedaan.
2. De Autoriteit Financiële Markten kan op grond van de omstandigheden of belangen, genoemd in artikel 16, afwijken van het eerste lid, ten aanzien van de onderdelen b, c en d.

Artikel 16

- De Autoriteit Financiële Markten neemt bij de vaststelling, bedoeld in artikel 12, in aanmerking:
a. het onderlinge verband tussen de aan een antecedent ten grondslag liggende gedraging of gedragingen en de overige omstandigheden van het geval;
b. de belangen die de wet beoogt te beschermen; en
c. de overige belangen van de beheerder, beleggingsmaatschappij, beleggingsonderneming, bewaarder of financiële dienstverlener en de betrokkene.

Artikel 102

- 1. Een financiële dienstverlener meldt aan de Autoriteit Financiële Markten een wijziging in de gegevens die eerder door hemzelf of een andere financiële onderneming aan een toezichthouder zijn verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de ingevolge de wet gestelde eisen met betrekking tot de betrouwbaarheid van:
a. de personen die het beleid van de financiële dienstverlener bepalen of mede bepalen; of
b. de personen die onderdeel zijn van een orgaan dat belast is met het toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiële dienstverlener.

- 2. De financiële dienstverlener meldt de wijziging schriftelijk en onverwijld nadat hij daarvan in het kader van de normale bedrijfsvoering kennis heeft genomen.

Bijlage C behorend bij artikel 13

3. Financiële antecedenten als bedoeld in artikel 13, onderdeel b

3.1. Persoonlijk

- betrokkene heeft belangrijke persoonlijke financiële problemen gehad en deze hebben tot juridische, invorderings- of incassoprocedures geleid;
- ten aanzien van betrokkene is surséance van betaling, faillissement, schuldsanering of schuldeisersakkoord aangevraagd of uitgesproken;
- betrokkene is thans in Nederland of elders verwickeld in één of meer juridische procedures naar aanleiding van persoonlijke financiële problemen, dan wel verwacht daarin betrokken te raken; of
- de persoonlijke financiële verplichtingen van betrokkene staan naar algemene maatstaven niet in een gezonde verhouding tot diens inkomsten of vermogen.

3.2. Zakelijk

- de huidige of één van de voormalige werkgever(s) van betrokkene of enige vennootschap of rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie bekleedt of bekleedde als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon, feitelijke zeggenschap over het beleid uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, heeft belangrijke financiële problemen gehad en deze hebben tot juridische procedures in Nederland of elders geleid;
- met betrekking tot de huidige of één van de voormalige werkgevers of enige vennootschap of rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijke zeggenschap over het beleid uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, is surséance van betaling of faillissement aangevraagd of uitgesproken; of
- betrokkene is veroordeeld tot voldoen van openstaande schulden wegens aansprakelijkheid voor het faillissement van een vennootschap of rechtspersoon op grond van de toepasselijke bepalingen van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (artikelen 50a, 138, 149, 248, 259 en 300a).

3.3. Andere feiten of omstandigheden

Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer financiële gedragingen, voor zover die redelijkerwijs voor de Autoriteit Financiële Markten van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.

4. Toezichtantecedenten als bedoeld in artikel 13, onderdeel c

4.1. Toezichtantecedenten

- het onjuist of onvolledig verstrekken van gegevens aan een toezichthouder of toezichthoudende instantie;
- betrokkene of een vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijke zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, is een toelating, vergunning of ontheffing geweigerd door een toezichthouder of toezichthoudende instantie;
- een aan betrokkene of een vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijk zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, verleende toelating, vergunning of ontheffing is ingetrokken door een toezichthouder of toezichthoudende instantie;
- betrokkene, of zijn huidige of één van zijn voormalige werkgevers of een vennootschap of rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijk zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede-)verantwoordelijk is of was voor het beleid, is in conflict geweest met een toezichthouder of toezichthoudende instantie en dit conflict heeft geleid tot enige maatregel jegens betrokkene dan wel jegens de vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijk zeggenschap over het beleid uitoefent of uitoefende of anderszins verantwoordelijk is of was voor het beleid;
- aan betrokkene of aan een vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijke zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, een verklaring door de Minister van Justitie ter zake van de oprichting van dan wel van de wijziging van de statuten van een vennootschap geweigerd op gronden genoemd in de artikelen 68, tweede lid, 179, tweede lid, 125, tweede lid, onderscheidenlijk 235, tweede lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

4.2. Andere feiten of omstandigheden

Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer gedragingen ter zake waarvan in Nederlandse of buitenlandse financiële toezichtswetgeving regels zijn gesteld, welke gedraging of gedragingen die redelijkerwijs voor de Autoriteit Financiële Markten van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.

5. Fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten als bedoeld in artikel 13, onderdeel d

(...)

5.3. Andere feiten of omstandigheden

Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer gedragingen op fiscaal gebied die redelijkerwijs voor de Autoriteit Financiële Markten van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.