

Openbare versie

Def M B.V.
De directie
Kennedylaan 36
2324EW LEIDEN

Datum 29 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 6
Betreft Besluit tot deelintrekking van de vergunning onder nummer 12010709

Geachte directie,

Def M B.V. (Def M) beschikt over een vergunning voor het bemiddelen en/of adviseren¹ in financiële producten zoals vermeld in het register van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) onder vergunningnummer 12010709, te raadplegen via www.afm.nl/registers.

De AFM heeft geconstateerd dat Def M per 18 november 2016 niet beschikt over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering of een daarmee vergelijkbare voorziening (BAV). Gelet hierop trekt de AFM, per dagtekening deze brief, de vergunning van Def M gedeeltelijk in op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub d, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) omdat Def M niet meer voldoet aan de bij of krachtens de Wft gestelde regels.²

Dit besluit volgt op het voornemen tot gedeeltelijke intrekking van de vergunning van Def M ([REDACTED]) dat per brief is gestuurd op 1 februari 2018.

Dit besluit is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 beschrijft de feiten die tot het besluit aanleiding geven en paragraaf 2 de beoordeling van deze feiten en het besluit. In paragraaf 3 staat uitleg over de gevolgen van het besluit en in paragraaf 4 staat de publicatie. Tot slot geeft paragraaf 5 de rechtsgangverwijzing aan. Het wettelijk kader is weergegeven in de bijlage bij deze brief.

1. Feiten

Def M beschikt over een vergunning voor het bemiddelen in financiële producten. Omdat Def M een vergunning heeft voor bemiddelen, mag zij op grond van artikel 2:76, tweede lid Wft tevens adviseren in deze financiële producten, mits zij voldoet aan de vakbekwaamheidseisen.

¹ Een vergunning als bedoeld in artikel 2:80, eerste lid, en/of 2:75, eerste lid, Wft en/of Nationaal Regime, een vrijstelling voor beleggingsdiensten als bedoeld in artikel 2:96 Wft op grond van artikel 11, eerste lid, Vrijstellingsregeling Wft.

² Voor het relevant wettelijk kader verwijzen wij u naar de bijlage.

Datum 29 maart 2018
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 2 van 6

Op 14 november 2017 heeft de AFM geconstateerd dat per 18 november 2016 de BAV van Def M is geroyeerd wegens wanbetaling. Tot op heden beschikt Def M nog altijd over vijf deelvergunningen³ die op grond van artikel 2:80 van de Wft zijn verleend en één deelvergunning⁴ die op grond van artikel 2:96 van de Wft is verleend en waarvoor een BAV verplicht is. De AFM heeft van Def M tot 14 november 2017 geen melding ontvangen over het niet beschikken over een BAV.

Op 14 november 2017 en op 15 november 2017 heeft de AFM Def M telefonisch benaderd om het ontbreken van de BAV te verifiëren. De AFM heeft u gebeld op 071-5722407, maar heeft Def M niet kunnen bereiken.

Op 15 november 2017 heeft de AFM een brief verzonden met briefkenmerk [REDACTED]. In de brief heeft de AFM Def M erop gewezen dat zij heeft geconstateerd dat Def M niet meer beschikt over een BAV. De AFM heeft Def M verzocht binnen 10 werkdagen de kopie van de BAV naar de AFM te sturen per e-mail via ondernemersloket@afm.nl.

De AFM heeft Def M op 1 februari 2018 een voornemen tot intrekking van de vergunning gestuurd met briefkenmerk [REDACTED]. De AFM heeft Def M hierbij in de gelegenheid gesteld om schriftelijk dan wel mondeling binnen tien werkdagen na dagtekening van het voornemen hierop een zienswijze te geven. Het voornemen is per aangetekend schrijven en per reguliere post verstuurd.

Uit de digitale verslaglegging van PostNL blijkt dat de [REDACTED] beleidsbepaler van Def M, [REDACTED], op 10 februari 2018 het per aangetekende post verstuurd voornemen van 1 februari 2018 in ontvangst heeft genomen.

Def M heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze te geven op het voornemen.

Tot op heden heeft de AFM de kopie van de BAV van Def M niet ontvangen.

2. Beoordeling van de feiten en besluit

Volgens artikel 4:74b, eerste lid, Wft, artikel 4:75, eerste lid, Wft en artikel 4:76, eerste lid, Wft moeten bemiddelaars in hypothecair krediet en (her)verzekeringen beschikken over een BAV. Ook indien er sprake is van het adviseren en/of het ontvangen en doorgeven van orders met betrekking tot financiële instrumenten onder het nationaal regime is op grond van artikel 11, vijfde lid, Vrijstellingsregeling Wft een BAV verplicht.

Uit de bovenstaande feiten blijkt dat Def M per 18 november 2016 niet meer beschikt over een BAV. Daarbij heeft Def M tot op heden niet aangetoond dat zij beschikt over een BAV.

³ bemiddelen in schadeverzekeringen particulier, schadeverzekering zakelijk, inkomensverzekeringen, vermogen en zorgverzekeringen

⁴ adviseren en/of het ontvangen en doorgeven van orders met betrekking tot financiële instrumenten onder het nationaal regime.

Datum 29 maart 2018

Ons kenmerk

Pagina 3 van 6

Def M voldoet hierdoor niet aan artikel 4:75, eerste lid, Wft. Daarnaast voldoet Def M niet aan artikel 11, vijfde lid, Vrijstellingsregeling Wft.

Nu Def M geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om haar zienswijze te geven op het voorgenomen besluit van 1 februari 2018 zijn er geen feiten of omstandigheden bekend bij de AFM die de gedeeltelijke intrekking van de vergunning in de weg staan.

Bij de beoordeling van de feiten houdt de AFM rekening met de belangen van Def M. Deze belangen zien op het continueren van de activiteiten ten aanzien van schadeverzekeringen particulier, schadeverzekeringen zakelijk, inkomensverzekeringen, vermogen en zorgverzekeringen. Deze belangen dienen te worden afgezet tegen de belangen die de regels van het gedragstoezicht beogen te beschermen. Deze gedragsregels hebben het beschermen van de consument tot doel en dragen bij aan het vertrouwen in de financiële markten. De genoemde tekortkomingen hebben tot gevolg dat Def M langere tijd niet voldoet aan de wettelijke eisen. Dit doet afbreuk aan het vertrouwen in de financiële markten. Het belang van het beschermen van de consument, weegt naar het oordeel van de AFM zwaarder dan het belang van Def M bij continuering van de activiteiten ten aanzien van schadeverzekeringen particulier, schadeverzekeringen zakelijk, inkomensverzekeringen, vermogen en zorgverzekeringen. In het bijzonder gezien het feit dat Def M voldoende mogelijkheden heeft gehad om aan voornoemde eisen te voldoen. Na afweging van deze belangen oordeelt de AFM dat het toezichtbelang (dat immers tevens de bescherming van uw klanten omvat) zwaarder weegt dan het belang van Def M.

Op grond van de feiten, de beoordeling daarvan en de belangenafweging trekt de AFM per dagtekening van deze brief de vergunning van Def M gedeeltelijk in uit hoofde van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub d, Wft, en wel voor zover de vergunning betrekking heeft op het bemiddelen in schadeverzekeringen particulier, schadeverzekeringen zakelijk, inkomensverzekeringen, vermogen en zorgverzekeringen.

Hierdoor is het Def M ook niet langer toegestaan om te adviseren over financiële producten waar de vergunning voor bemiddelen toe strekt. Immers, met het gedeeltelijk intrekken van de vergunning voor bemiddelen, vervalt ook de bevoegdheid om op grond van artikel 2:76, tweede lid, Wft tevens te adviseren ter zake van deze financiële producten. Daarnaast is het gevolg van overtreding van artikel 11, vijfde lid, Vrijstellingsregeling Wft dat de AFM de deelvergunning die op grond van artikel 2:96 van de Wft aan Def M is verleend, intrekt en dat het Def M niet langer is toegestaan om te adviseren en/of het ontvangen en doorgeven van orders met betrekking tot financiële instrumenten onder het nationaal regime.

Dit betekent dat Def M per dagtekening deze brief nog uitsluitend over een vergunning voor het bemiddelen en adviseren in betaalrekeningen, spaarrekeningen en elektronisch geld beschikt.

3. Gevolgen van de intrekking

De AFM wijst Def M erop dat Def M zonder vergunning geen financiële diensten mag verlenen. Dit betekent dat Def M bestaande activiteiten dient af te wikkelen die betrekking hebben op het adviseren en bemiddelen in schadeverzekeringen particulier, schadeverzekeringen zakelijk, inkomensverzekeringen, vermogen en

Datum 29 maart 2018

Ons kenmerk

Pagina

4 van 6

zorgverzekeringen, door de portefeuille over te dragen aan een andere financiële dienstverlener. De afwikkeling moet gericht zijn op portefeuilleoverdracht. Van het afwickelen van lopende overeenkomsten is slechts sprake indien alle voorwaarden van de overeenkomst ongewijzigd blijven. Op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft kan de AFM bij gedeeltelijke intrekking van de vergunning een termijn voor afwikkeling van de vergunningplichtige activiteiten stellen. De AFM bepaalt deze termijn op drie maanden, ingaande per dagtekening dit besluit. Gedurende de afwikkeling van de activiteiten dient u de relevante bepalingen van de Wft en daarop gebaseerde regelgeving in acht te nemen.

4. Publicatie

Als de AFM besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie, zoals bijvoorbeeld een deelintrekking van de vergunning, dan moet de AFM dat besluit openbaar maken als het besluit onherroepelijk is geworden.⁵ Dit is het geval als het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen tegen het definitieve intrekkingbesluit en het intrekkingbesluit in stand is gebleven. Ook moet de AFM in dat geval, voor zover van toepassing, de uitkomst bekend maken van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Nadat een eventuele deelintrekking van de vergunning onherroepelijk is geworden, zal Def M in een aparte brief hierover worden geïnformeerd.

5. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020 - 797 [REDACTED]) en per e-mail (alleen naar e-mailadres: bezwarenbox@afm.nl) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen kan worden verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]

Manager

[was getekend]

Manager

Bijlage: wettelijk kader

⁵ Op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft.

Bijlage Relevant wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 4:8 Awb

1. Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
 - a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
 - b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.
2. Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.

Artikel 4:9 Awb

Bij toepassing van de artikelen 4:7 en 4:8 kan de belanghebbende naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze naar voren brengen.

Wet op het financieel toezicht (Wft)

Artikel 1:104 Wft

1. De toezichthouder kan een door hem verleende vergunning wijzigen, geheel of gedeeltelijk intrekken of beperken, dan wel daaraan nadere voorschriften verbinden, indien:
(...)
- d. de vergunninghouder niet meer voldoet aan de bij of krachtens deze wet gestelde regels dan wel niet meer voldoet aan de aan de vergunning verbonden voorschriften of gestelde beperkingen;
(...)
3. De toezichthouder kan bij het besluit tot intrekking van een vergunning tevens bepalen dat de financiële onderneming binnen een door de toezichthouder te stellen termijn het bedrijf geheel of gedeeltelijk afwikkelt. Bij een afwikkeling, al dan niet bepaald door de toezichthouder, wordt de financiële onderneming of de curator in faillissement van de financiële onderneming aangemerkt als vergunninghoudende onderneming.
(...)

Artikel 2:75 Wft

1. Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te adviseren over andere financiële producten dan financiële instrumenten.
(...)

Datum 29 maart 2018

Ons kenmerk

Pagina

6 van 6

Artikel 2:76 Wft

(...)

2. Artikel 2:75, eerste lid, is niet van toepassing op financiële ondernemingen die een door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning voor het verlenen van andere financiële diensten dan adviseren als bedoeld in dit deel hebben, voorzover het betreft het adviseren over een financieel product waartoe die vergunning strekt.

Artikel 2:80 Wft

1. Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te bemiddelen.

(...)

Artikel 2:96 Wft

1. Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning beleggingsdiensten te verlenen of beleggingsactiviteiten te verrichten.

(...)

Artikel 4:74b Wft

1. Een bemiddelaar in hypothecair krediet beschikt over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering of een daarmee vergelijkbare voorziening.

(...)

Artikel 4:75 Wft

2. Een bemiddelaar in verzekeringen beschikt over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering of een daarmee vergelijkbare voorziening.

(...)

Artikel 4:76 Wft

1. Een herverzekeringbemiddelaar beschikt over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering of een daarmee vergelijkbare voorziening.

(...)

Vrijstellingsregeling Wft

Artikel 11 VrWft

(...)

5. Artikel 4:75, tweede en derde lid, van de wet, is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering of de daarmee vergelijkbare voorziening de aansprakelijkheid wegens fouten, verzuimen of nalatigheden voortvloeiend uit de in dit artikel bedoelde beleggingsdiensten dekt en de dekking ten minste € 500.000 per schadegeval en ten minste € 750.000 per jaar voor alle schadegevallen gezamenlijk bedraagt;