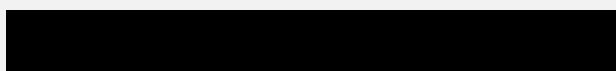


Strikt vertrouwelijk


Onderzoeksrapport



Inzake de naleving van artikel 4:10 Wft

*- Onderzoek naar de betrouwbaarheid van de beleidsbepaler van De Vestelien en
Personal Service 4 U B.V.-*

Datum 9 oktober 2017

Kenmerk 

Pagina 1 van 45

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Onderzoek van de AFM	3
1.2	Reikwijdte onderzoeksrapport	3
1.3	Opbouw rapport	3
2.	Feiten	4
2.1	Persoons- en bedrijfsgegevens	4
2.2	Vergunningen	5
2.3	Verloop van het onderzoek	6
2.4	Feiten over het aantrekken van opvorderbare gelden	12
2.5	Feiten over [REDACTED] van [REDACTED]	24
2.6	Feiten over het aanleveren van informatie	24
3.	Wettelijk Kader	26
4.	Bevindingen	33
4.1	Bevindingen ten aanzien van het aantrekken van opvorderbare gelden (artikel 3:5 Wft) – toezichtantecedent als bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo	33
4.2	Bevindingen over [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED] en toezichtantecedent als bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo	38
4.3	Bevindingen over overtreding van artikel 5:20 Awb – toezichtantecedent als bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo	39
5.	Oordeel	40
5.1	Oordeel ten aanzien van de betrouwbaarheid van [REDACTED] op basis van antecedenten	40
5.2	Belangenafweging inzake de betrouwbaarheid van [REDACTED]	41
5.3	Eindconclusie inzake de betrouwbaarheid van [REDACTED]	44
	Bijlage 1 Tabel met AFM ID's en namen relevante documenten	45

1. Inleiding

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) houdt toezicht op de naleving van de bepalingen omtrent de betrouwbaarheid van beleidsbepalers van financiële dienstverleners zoals bedoeld in artikel 4:10 van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**). In het licht van dit toezicht heeft de AFM in de periode van 28 juli 2015 tot 9 oktober 2017 onderzoek gedaan naar de betrouwbaarheid van [REDACTED] ([REDACTED]).

Naar aanleiding van dit onderzoek is de AFM van oordeel dat de betrouwbaarheid van [REDACTED] niet langer buiten twijfel staat zoals bedoeld in artikel 4:10 Wft. Alvorens een beschrijving te geven van de feiten, bevindingen en het oordeel van de AFM, geeft de AFM eerst een toelichting op het onderzoek en de reikwijdte van het onderhavige onderzoeksrapport (**Onderzoeksrapport**).

1.1 Onderzoek van de AFM

De AFM is op 28 juli 2015 een onderzoek gestart naar de betrouwbaarheid van [REDACTED]. De AFM heeft op 4 oktober 2016 een onderzoek uitgevoerd op het kantoor van Personal Service 4 U B.V. (**PS4U**) en De Vestelier financiële diensten (**De Vestelier**) beide gevestigd aan de Laan door de Veste 1, te Helmond. De AFM heeft in navolging daarvan op 5 oktober 2016 informatie opgevraagd per informatieverzoek (met kenmerk [REDACTED]) bij [REDACTED] als enig beleidsbepaler van PS4U en De Vestelier. Omdat de AFM na een rappel informatieverzoek op 13 oktober 2016 (met het kenmerk [REDACTED]), niet alle informatie had ontvangen, heeft zij op 7 december 2016 een last onder dwangsom (met het kenmerk [REDACTED]) (hierna: de Last onder dwangsom) verzonden aan [REDACTED]. Aan de Last onder dwangsom is niet voldaan. De Last onder dwangsom is gepubliceerd op 2 januari 2017.

Gedurende het onderzoek is naar voren gekomen dat [REDACTED] mogelijk opvorderbare gelden heeft aangetrokken. Tevens heeft hij gedurende het onderzoek naar zijn vennootschappen een last onder dwangsom van de AFM opgelegd gekregen. Voor de AFM vormde dit een redelijke aanleiding om over te gaan tot een hertoetsing van de betrouwbaarheid van [REDACTED], als bedoeld in artikel 4:10, tweede lid, Wft. Op 25 april 2017 hebben de toezichthouders van de AFM een hertoetsingsgesprek gevoerd met [REDACTED].

1.2 Reikwijdte onderzoeksrapport

Het Onderzoeksrapport beschrijft de relevante feiten, de bevindingen en het oordeel van de AFM over de naleving van artikel 4:10 Wft door [REDACTED]. In dit artikel is bepaald dat de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler van een financiële dienstverlener buiten twijfel moet staan. Dit rapport beperkt zich uitdrukkelijk tot de betrouwbaarheid van [REDACTED] als beleidsbepaler van financiële dienstverleners. Daarom zijn alleen de feiten en omstandigheden opgenomen die relevant zijn in het licht van deze beoordeling.

Voor de goede orde benadrukt de AFM dat er geen integraal onderzoek is uitgevoerd naar [REDACTED] dan wel de financiële dienstverleners waar hij dagelijks beleidsbepaler is. Hierdoor zijn bepaalde aspecten geen onderdeel van het onderzoek geweest. De bevindingen dienen in dit licht te worden gezien. Het achterwege blijven van opmerkingen kan daarom niet als zodanig worden geïnterpreteerd dat [REDACTED] ten aanzien van niet genoemde punten, in overeenstemming met de geldende regelgeving heeft gehandeld.

1.3 Opbouw rapport

In hoofdstuk 2 zijn de relevante feiten weergegeven. In hoofdstuk 3 staat het wettelijk kader. De bevindingen zijn opgenomen in hoofdstuk 4 en in hoofdstuk 5 staat het oordeel van de AFM.

2. Feiten

In dit hoofdstuk worden de relevante feiten beschreven die volgen uit onderzoek van de AFM. In paragraaf 2.1 en 2.2 staan de relevante persoons- en bedrijfsgegevens. In paragraaf 2.3 is het verloop van het onderzoek weergegeven. In paragraaf 2.4 staan de feiten over het aantrekken van opvorderbare gelden. In paragraaf 2.5 staan de feiten over [REDACTED]. In paragraaf 2.6 staan de feiten over het aanleveren van informatie.

De AFM heeft zich voor haar onderzoek grotendeels gebaseerd op informatie die door [REDACTED] aan de AFM is verstrekt. Dit betreft mondelinge informatie, die is vastgelegd in een gespreksverslag, en schriftelijke informatie, die is verkregen door middel van informatieverzoeken. Daarnaast is gebruik gemaakt van informatie die door derden aan de AFM is verstrekt, waaronder bankafschriften. Verder heeft de AFM gebruik gemaakt van publiekelijk beschikbare informatie zoals het Handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK).

De relevante documenten die de AFM heeft ontvangen tijdens het onderzoek op 4 oktober 2016 beschikken over een uniek AFM-identificatienummer (**AFM id**). Waar verwezen wordt naar deze documenten is in de voetnoot het unieke identificatienummer opgenomen.

In bijlage 1 van het Onderzoeksrapport is een tabel opgenomen, waarin het AFM id, de naam en de datum van het document is weergegeven.

2.1 Persoons- en bedrijfsgegevens

Hieronder staat een korte omschrijving van de bij het onderzoek betrokken entiteiten. Uit het uittreksel van de KvK van 24 augustus 2017 blijkt het volgende:

De Vestelier financiële diensten¹

Adres: Laan door de Veste 1, 5708 ZZ HELMOND
 Website: www.vestelier.nl
 KvK-nummer: 50679597
 Eigenaar: [REDACTED]
 Handelsnamen: DNFW, De Vestelier financiële diensten, Green Crew
 Omschrijving: *“Advisering op het gebied van management en bedrijfsvoering (geen public relations en organisatie- adviesbureaus) en Overige bouwinstallatie”*

Personal Service 4 U B.V.

Adres: Laan door de Veste 1, 5708 ZZ HELMOND
 Website: www.personalservice4u.nl
 KvK-nummer: 17224713
 Aandeelhouder: [REDACTED]
 Bestuurder: [REDACTED]
 Handelsnamen: Benefitz, Nieuwe Financiële Wereld, Personal Service 4 U, Personal Service 4 U B.V., de Nieuwe Financiële Wereld
 Vervallen handelsnamen: Benefitz servicedesk, DNFW, Henk Benefitz, NFW, NFW-Helmond, Personal Service 4 U B.V. in oprichting
 Omschrijving KvK: *“ Advisering op het gebied van management en bedrijfsvoering (geen public relations en organisatie- adviesbureaus. Het aan derden adviseren omtrent en het aanbieden van diensten op financieel gebied, waaronder, doch niet uitsluitend, verzekeringsproducten”*

¹ Op 26-08-2010 werd De Vestelier financiële diensten V.O.F. omgezet in een eenmanszaak.

[REDACTED]

Adres: [REDACTED]
 Website: [REDACTED]
 KvK-nummer: [REDACTED]
 Aandeelhouder: [REDACTED]
 Bestuurder: [REDACTED]
 Handelsnamen: [REDACTED]
 Omschrijving KvK: [REDACTED]

[REDACTED]
 [REDACTED]

[REDACTED]

Adres: [REDACTED]
 Website: [REDACTED]
 KvK-nummer: [REDACTED]
 Aandeelhouder: [REDACTED]
 Bestuurder: [REDACTED]
 Omschrijving KvK: [REDACTED]

[REDACTED]

Geboortedatum: [REDACTED]
 Geboorteplaats: [REDACTED]
 Adres: [REDACTED]
 E-mailadres: [REDACTED]
 Telefoonnummer: [REDACTED]

[REDACTED]

Adres: [REDACTED]
 Website: [REDACTED]
 KvK-nummer: [REDACTED]
 Eigenaar: [REDACTED]
 Handelsnamen: [REDACTED]
 Bedrijfsomschrijving: [REDACTED]

2.2 Vergunningen

Op 16 augustus 2006 heeft de AFM aan De Vestelier een vergunning verleend, onder nummer 12013881. De Vestelier heeft een vergunning voor het adviseren en bemiddelen in hypothecair krediet, inkomensverzekeringen, schadeverzekeringen particulier en zakelijk, vermogen, zorgverzekeringen, zoals bedoeld in artikel 2:80 Wft en voor het adviseren en orders doorgeven in deelnemingsrechten, zoals bedoeld in artikel 2:96 Wft. [REDACTED] is enig beleidsbepaler bij deze onderneming.

Op 25 augustus 2008 verkreeg PS4U een vergunning van de AFM, onder nummer 12017848. PS4U heeft een vergunning voor het adviseren en bemiddelen in betaalrekeningen, consumptief krediet, elektronisch geld, hypothecair krediet, inkomensverzekeringen, schadeverzekeringen particulier en

zakelijk, spaarrekeningen, vermogen, zorgverzekeringen, zoals bedoeld in artikel 2:80 Wft en voor het adviseren en orders doorgeven in deelnemingsrechten, zoals bedoeld in artikel 2:96 Wft.

[REDACTED] is enig beleidsbepaler bij deze onderneming. Tussen 25 augustus 2008 en 24 oktober 2008 was [REDACTED] medebeleidsbepaler bij PS4U.

2.3 Verloop van het onderzoek

Vanaf 2010 heeft de AFM twee onderzoeken uitgevoerd bij De Vestelier en PS4U. Hieronder volgt een uiteenzetting van onderzoekshandelingen die sinds 2010 zijn verricht bij De Vestelier en PS4U.

2.3.1 Onderzoek in 2010

Op 8 maart 2010 heeft de AFM op kantoor bij PS4U en De Vestelier², gevestigd op de Laan door de Veste 1 te Helmond, een onderzoek uitgevoerd in het kader van een collectieve vergunningaanvraag, gedaan door PS4U.

Op 26 april 2010 heeft de AFM in het kader van voornoemd onderzoek een brief (met het kenmerk [REDACTED]) verzonden aan De Vestelier waarin de AFM onder andere verzoekt om het aanleveren van informatie door De Vestelier en PS4U.

Op 2 juni 2010 heeft de AFM een brief (met het kenmerk [REDACTED]) verzonden aan De Vestelier waarin De Vestelier nogmaals wordt verzocht de informatie aan te leveren die tot dan toe nog niet is aangeleverd, maar wel om is verzocht in het informatieverzoek van 26 april 2010. Ook is aanvullende informatie gevraagd.

Op 2 juni 2010 heeft de AFM een brief (met het kenmerk [REDACTED]) verzonden aan PS4U waarin PS4U wordt verzocht om informatie aan te leveren zoals verzocht in het informatieverzoek van 26 april 2010. Daarnaast is aanvullende informatie gevraagd.

Op 22 juni 2010 heeft de AFM een last onder dwangsom (met het kenmerk: [REDACTED]) opgelegd aan De Vestelier, omdat De Vestelier onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het informatieverzoek van 2 juni 2010 (met het kenmerk [REDACTED]). Het doel van de last onder dwangsom is om de gevraagde informatie alsnog te verkrijgen. Deze last onder dwangsom is door de AFM gepubliceerd op 12 juli 2010.

Op 22 juni 2010 heeft de AFM een last onder dwangsom (met het kenmerk [REDACTED]) opgelegd aan PS4U, omdat PS4U onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het informatieverzoek van 2 juni 2010. Het doel van de last onder dwangsom is om de gevraagde informatie alsnog te verkrijgen.

Op 20 september 2011 heeft de AFM ter afsluiting van het onderzoek dat heeft plaatsgevonden tussen juni 2010 en oktober 2010 een normoverdragende brief (met het kenmerk [REDACTED]) verzonden naar De Vestelier. In deze brief staan onder andere de volgende passages:

“Dit AFM onderzoek heeft zich in het bijzonder gericht op de wijze waarop De Vestelier invulling geeft aan de artikelen 4:15 (bedrijfsvoering) en 4:23 (passend advies) van de Wet op het financieel toezicht (Wft).”

“Eerder heeft de AFM ook gesprekken met u gevoerd over hoe het onderzoek is verlopen en in het bijzonder over de slechte medewerking van uw zijde, alsmede de inhoud van de informatie die is verschaft.”

² Zoals opgenomen in paragraaf 2.1 zijn De Vestelier en PS4U gevestigd op hetzelfde adres.

“De AFM heeft geconstateerd dat ten tijde van het onderzoek de bedrijfsvoering duidelijk niet op orde was waardoor enerzijds de door de AFM opgevraagde informatie niet kon worden verschaft en anderzijds de kwaliteit van de door De Vestelier verstrekte adviezen en dienstverlening in algemene zin niet kon worden beoordeeld. Dit is onaanvaardbaar. Een financieel dienstverlener dient te allen tijde te beschikken over een beheerste en integere bedrijfsvoering (...).”

“De Vestelier heeft aangegeven haar bedrijfsvoering te hebben aangepast zodanig dat deze beheerst is om te voldoen aan de doorlopende vergunningseis, inhoudende het beschikken over een beheerste en integere bedrijfsvoering.”

“Volledigheidshalve vermeldt de AFM dat geen integraal onderzoek is uitgevoerd. Het achterwege blijven van opmerkingen kan daarom niet als zodanig worden geïnterpreteerd dat De Vestelier ten aanzien van niet genoemde punten, in overeenstemming met de Wft heeft gehandeld.”

2.3.2 Verloop van gebeurtenissen in het kader het onderzoek in 2016 en 2017

Op 7 mei 2015 heeft de AFM een melding over PS4U ontvangen van [REDACTED] waarin [REDACTED] het volgende heeft aangegeven:

“Na onderzoek van [REDACTED] is het vermoeden ontstaan dat Personal service 4 U B.V.:

- *Betrokken is bij het, voor het verkrijgen van een krediet, opgeven van een vals dienstverband. Bij meerdere klanten is aangegeven dat er, sinds kort een dienstverband bestaat, bij een andere onderneming van de bestuurder, [REDACTED], van Personal service 4 U B.V. en/of zijn familieleden. In werkelijkheid wordt er waarschijnlijk maar één of enkele keren salaris overgemaakt.*
- *[REDACTED] van Personal service 4 U B.V., gelden van klanten naar zich toetrekt. Dit vermoeden is onder meer ontstaan doordat uit onderzoek blijkt dat in ieder geval 3 kredietnemers grote bedragen overmaken naar ondernemingen van [REDACTED]. [REDACTED] maakt tevens naar diverse kredietnemers geld over met de omschrijving ‘o.v.v. terugbetaling lening inclusief rente’.*

Personal service 4 U B.V. bemiddelde bij de totstandkoming van consumptieve kredietovereenkomsten tussen consumenten enerzijds en de financieringsmaatschappijen die deel uitmaken van InterBank N.V. en DNV B.V. en anderzijds.

Naar aanleiding van het geconstateerde is, hebben zowel [REDACTED] als [REDACTED] de samenwerkingsovereenkomst met Personal service 4 U B.V. reeds beëindigd.”

Op 28 juli 2015 heeft de AFM bankafschriften bij [REDACTED] ([REDACTED]) gevorderd op grond van artikel 5:16 en artikel 5:17 Algemene wet bestuursrecht (Awb) teneinde inzicht te krijgen in de mutaties tussen januari 2014 en 28 juli 2015. [REDACTED] heeft deze bankafschriften op 10 augustus 2015 verstrekt.

[REDACTED]

Op 1 juli 2016 heeft de AFM een melding van [REDACTED] over De Vestelier ontvangen, waarin [REDACTED] onder andere het volgende heeft aangeven:

“Bij 5 afgesloten hypotheekbestanden bestaat het sterke vermoeden dat de aangeleverde inkomensstukken grotendeels niet op waarheid berusten. Uit deze inkomensstukken bleek dat de hypotheekadviseur tevens de werkgever was.”

Op 4 oktober 2016 heeft de AFM een onaangekondigd onderzoek uitgevoerd naar de integere en beheerste bedrijfsvoering (zoals bedoeld in de artikelen 4:11 en 4:15 Wft) van De Vestelier en PS4U en de betrouwbaarheid (zoals bedoeld in artikel 4:10 Wft) van [REDACTED], op het kantoor van De Vestelier en PS4U, gevestigd aan de Laan door de Veste 1 te Helmond. Dit onderzoek is toegelicht in twee brieven met kenmerken [REDACTED] en [REDACTED] die ter plekke aan [REDACTED] zijn overhandigd.

Tijdens dit onderzoek is er door de toezichthouders van de AFM een gesprek met [REDACTED] gevoerd, zijn digitale gegevens gekopieerd en zijn er afspraken gemaakt over informatie die niet op kantoor aanwezig was en die [REDACTED] op een later moment aan de AFM zou verstrekken. Tijdens het gesprek is tevens gesproken over zogenaamde “*gefingeerde dienstverbanden*”. Hiermee wordt bedoeld dat [REDACTED] een consument in dienst heeft genomen met als enige doel een krediet te verkrijgen voor die klant, terwijl die klant geen feitelijke werkzaamheden uitvoerde voor de onderneming van [REDACTED].

[REDACTED] heeft ook verklaard in het gesprek dat hij het grootste deel van zijn tijd besteedt aan het beheren van de schulden die zijn ontstaan in De Vestelier door de overname van een portefeuille en het onderhouden van contacten met schuldeisers in dat kader en dat hij daarnaast nauw betrokken is bij [REDACTED]. Hij heeft deze onderneming samen met [REDACTED] opgericht en de onderneming laten inschrijven in de KvK op naam van [REDACTED] zodat de schulden van De Vestelier, [REDACTED] niet zouden raken. Bij aankomst op het kantoor zagen de toezichthouders van de AFM dat er posters op de ramen waren geplakt van [REDACTED]. De deur is open gedaan door een medewerker van [REDACTED] en ook op de website van [REDACTED] staat dat [REDACTED] onder andere kantoor houdt aan de Laan door de Veste 1 te Helmond. Dit is echter niet uit de KvK gebleken. [REDACTED] heeft verklaard dat aanwezigen op het kantoor in dienst zijn bij [REDACTED] en dat er momenteel geen mensen in dienst zijn bij PS4U. Voorts heeft [REDACTED] in dit gesprek verklaard dat de activiteiten in de financiële dienstverlening die hij nog verricht, worden verricht vanuit PS4U. Onder de vergunning van De Vestelier worden weinig nieuwe activiteiten verricht. Er is alleen sprake van het beheer van de portefeuille.

Op 5 oktober 2016 heeft de AFM naar [REDACTED] een e-mailbericht verzonden met in de bijlage een informatieverzoek aan [REDACTED] (met kenmerk [REDACTED]). De aanleiding voor dit informatieverzoek is de verklaring van [REDACTED] op 4 oktober 2016, dat niet alle informatie op het kantoor aanwezig was, maar dat hij de informatie snel zou aanleveren. De AFM verzoekt [REDACTED] de gevraagde informatie uiterlijk 12 oktober 2016 aan te leveren.

Op 13 oktober 2016 heeft de AFM de gevraagde informatie niet ontvangen en heeft de AFM een e-mail verzonden aan [REDACTED]. In de bijlage bij de e-mail is een rappel informatieverzoek (met kenmerk [REDACTED]) gevoegd. In dit rappel informatieverzoek verzoekt de AFM [REDACTED] om de gevraagde informatie uiterlijk drie weken later aan te leveren, uiterlijk op 8 november 2016. Bij het vaststellen van deze periode heeft de AFM rekening gehouden met de vakantie van [REDACTED].

Op 17 november 2016 heeft de AFM een e-mail van [REDACTED] vanaf het e-mailadres [REDACTED] ontvangen. In deze e-mail is een bijlage gevoegd. Dit betreft een document met de naam "*geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf*". In deze bijlage zijn kopieën van 17 geldleningsovereenkomsten³ gevoegd.

In november 2017 heeft de AFM de bankafschriften die door [REDACTED] op 4 oktober 2016 zijn verstrekt, samengevoegd met de bankafschriften die zij op 10 augustus 2015 van ABN AMRO heeft ontvangen. Deze gegevens zijn in een Excel-bestand geplaatst en geanalyseerd (hierna aangeduid als **de bankafschriften**⁴).

Op 7 december 2016 heeft de AFM een last onder dwangsom (met het kenmerk [REDACTED]) opgelegd aan [REDACTED] omdat [REDACTED] onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het informatieverzoek van 5 oktober 2016 en het daarop volgende rappel informatieverzoek van 13 oktober 2016.

Op 11 december 2016 heeft de AFM een e-mail van [REDACTED] vanaf het e-mailadres [REDACTED] ontvangen. In deze e-mail is een bijlage gevoegd. Dit betreft een bestand met de naam "*S22C-616121121030*". Dit bestand bevat het ingescande dossier van [REDACTED] en onder andere een geldleningsovereenkomst.

Op 21 december 2016 heeft [REDACTED] uiterlijk aan de last onder dwangsom moeten voldoen. Omdat de AFM op die datum nog niet alle informatie heeft ontvangen, zijn vanaf die datum de lasten begonnen te verbeuren en is op 2 januari 2017 de Last onder dwangsom (met het kenmerk [REDACTED]) gepubliceerd.

Op 19 januari 2017 heeft de AFM een brief naar DNB verzonden waarin de AFM aan DNB vraagt om te bepalen of [REDACTED] artikel 3:5 Wft overtreedt.

Op 3 februari 2017 heeft DNB een brief naar de AFM verzonden. DNB schrijft het volgende:

³ Met de consumenten [REDACTED] (3x); [REDACTED];
[REDACTED];
[REDACTED];
[REDACTED] (2x); [REDACTED];
[REDACTED];
[REDACTED];
[REDACTED];
[REDACTED] en [REDACTED].

⁴ Met de bankafschriften wordt in dit rapport bedoeld op de bankafschriften die zijn aangetroffen in de digitale gegevens die de AFM heeft meegenomen op 4 oktober 2016 en de bankafschriften die de AFM van [REDACTED] heeft verkregen naar aanleiding van het verzoek van 28 juli 2015. Dit betreft de documenten met de AFM Id's: 34.654, 34.574, 34.609, 34.632, 34.655, 34.575, 34.610, 34.633, 34.656, 34.576, 34.611, 34.634, 34.657, 34.577, 34.612, 34.635, 34.658, 34.578, 34.613, 34.636, 34.659, 34.579, 34.614, 34.637, 34.660, 34.580, 34.615, 34.638, 34.661, 34.581, 34.616, 34.639, 34.662, 34.582, 34.617, 34.640, 34.663, 34.583, 34.618, 34.641, 34.664, 34.584, 67, 34.619, 34.642, 34.665, 34.585, 70, 34.620, 34.643, 34.666, 34.586, 73, 34.621, 34.644, 66, 34.667, 25.663, 34.622, 34.645, 68, 34.668, 34.623, 34.646, 72, 34.669, 34.624, 34.647, 75, 34.670, 34.625, 34.648, 34.671, 34.626, 34.649, 8, 71, 53, 9, 54, 10, 55, 11, 58, 13, 60, 14, 62, 15, 64, 16, 79, 26.952, 17, 80, 18, 81, 23, 82, 24, 83, 25, 84, 26, 85, 27, 86, 28, 87, 30, 88, 31, 89, 32, 90, 33, 91, 34, 93, 35, 94, 36, 95, 38, 96, 39, 97, 40, 98, 41, 99, 42, 100, 43, 101, 45, 102, 46, 103, 47, 104, 69, 48, 105, 74, 49, 106, 56, 50, 108, 57, 25.893, 109, 59, 110, 61, 111, 63, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, en 166.

“Op grond van de door de AFM in deze zaak verstrekte stukken komt DNB tot het standpunt dat [REDACTED] / Vestelier (en genoemde rechtspersonen) in ieder geval in de periode van 21 mei 2010 (datum leningsovereenkomst [REDACTED]) tot en met heden in strijd handelt met het in artikel 3:5, eerste lid, vervatte verbod.”

Op 12 april 2017 heeft de AFM een brief (met het kenmerk [REDACTED]) verzonden naar [REDACTED] om hem uit te nodigen voor een hertoetsingsgesprek omdat de AFM over informatie beschikt die een redelijke aanleiding geeft om de betrouwbaarheid van [REDACTED] opnieuw te toetsen.

Op 25 april 2017 hebben [REDACTED], beiden toezichthouder van de AFM een hertoetsingsgesprek gevoerd met [REDACTED]. Hieronder volgt een zakelijke weergave van dit gesprek.

Stand van zaken [REDACTED] onderzoek:

[REDACTED].

Onderzoek door DNB:

[REDACTED] geeft aan dat hij contact heeft gehad met DNB over het aantrekken van opvorderbare gelden van het publiek. Hierover geeft [REDACTED] aan dat hij het niet eens is met de conclusie van DNB dat artikel 3:5 Wft is overtreden, omdat hij zegt dat hij geld heeft geleend van vrienden. [REDACTED] geeft aan dat hij rond €2 miljoen heeft geleend op deze manier. Dit geld is gebruikt voor het aflossen van schulden en om te investeren in De Vestelier, PS4U en [REDACTED]. Van deze leningen is circa €700.000,- terugbetaald. Omdat hij €1 miljoen verschuldigd is aan twee schuldeisers die aandeelhouder zullen worden in een nieuw op te richten onderneming en daarmee hun schuld zullen laten vallen, moet hij nu nog €300.000,- terugbetalen.

Relatie met de Belastingdienst:

[REDACTED]

Werkzaamheden [REDACTED]:

Over zijn werkzaamheden bij [REDACTED] geeft [REDACTED] aan dat hij in het verleden de ondernemer was die het heeft opgezet. Vanwege de onzekere financiële omstandigheden heeft hij [REDACTED] gevraagd de zaak op zijn naam te zetten. Op deze manier blijft het buiten bereik van eventuele schuldeisers.

Financiële situatie:

[REDACTED]

Overig:

[REDACTED] geeft tijdens het gesprek verder nog aan dat hij niet beschikt over de dossiers van [REDACTED]. Tijdens het onderzoek dat de AFM uitvoerde op het kantoor van PS4U heeft [REDACTED] aangegeven dat hij die dossiers bewaarde op een plek die hij niet wilde prijsgeven. [REDACTED] wist dat de dossiers in het CRM zaten waarover [REDACTED] de beschikking had. Door dit te verzwijgen wilde [REDACTED] [REDACTED] beschermen. [REDACTED] heeft geen toegang tot dit systeem dat "Online" heet. Bij het beantwoorden van de informatie uitvraag van de AFM kwam hij er achter dat de drie gevraagde dossiers verwijderd waren uit het CRM systeem. [REDACTED] vermoedt dat [REDACTED] dit heeft gedaan om ervoor te zorgen dat [REDACTED] deze informatie niet zou kunnen aanleveren, en [REDACTED] op die manier failliet zou gaan.

Op 30 april 2017 heeft [REDACTED] twee e-mails verzonden naar de AFM vanaf het e-mail adres [REDACTED]. In deze e-mails zijn de volgende bijlagen gevoegd:

- Twee pdf bestanden met de geldleningsovereenkomst met [REDACTED]
- Twee pdf bestanden met de geldleningsovereenkomst met [REDACTED]
- Twee pdf bestanden met de geldleningsovereenkomst met [REDACTED]
- Twee pdf bestanden met de geldleningsovereenkomst met [REDACTED]
- Twee pdf bestanden met de geldleningsovereenkomst met [REDACTED]
- Een pdf bestand met de geldleningsovereenkomst met [REDACTED]
- Een pdf bestand met de geldleningsovereenkomst met [REDACTED]
- Een Excel bestand met het overzicht van geldleningen en aflossingen hierop.

Op 29 mei 2017 heeft de AFM een e-mail van [REDACTED] van het gerechtsdeurwaarderskantoor [REDACTED] ontvangen. [REDACTED] is door de AFM ingeschakeld om de dwangsommen van de last onder dwangsom (met kenmerk [REDACTED]) en de niet betaalde heffingen te incasseren. In de e-mail van [REDACTED] staat onder andere het volgende:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2.4 Feiten over het aantrekken van opvorderbare gelden

In de tabel hieronder staan de overeenkomsten die [REDACTED] is aangegaan. Onderstaand overzicht is opgesteld op basis van de bij de AFM beschikbare informatie.

Nr	Leningsovereenkomst gesloten door	Naam document	Naam consument	Datum overeenkomst	Bedrag
1	[REDACTED]	Akte leningsovereenkomst	[REDACTED]	21-05-2010	€ 35.000
2	De Vestelier	Akte leningsovereenkomst	[REDACTED]	30-09-2010	€ 75.000
3	De Vestelier	Leningsovereenkomst/ schuldbekentenis	[REDACTED]	12-11-2010	€ 40.000
4	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	25-05-2011	€ 60.000
5	[REDACTED]	Overeenkomst van geldlening	[REDACTED]	18-06-2009	€ 30.000
5	[REDACTED]	Schuldoverneming overeenkomst van geldlening	[REDACTED]	26-07-2010	€20.000
5	[REDACTED]	Akte schuldoverneming	[REDACTED] neemt de geldlening over die oorspronkelijk was gesloten tussen [REDACTED] en [REDACTED]	26-07-2010	€ 30.000
5	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	01-11-2011	€ 60.000
6	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	01-03-2012	€ 100.000
7	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	12-06-2012	€ 30.000
7	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	04-09-2013	€ 50.000
8	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	01-11-2012	€ 25.000
9	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	20-03-2012	€ 15.000
10	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	26-03-2013	€ 150.000
11	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	05-11-2013	€ 7.500
11	De Vestelier	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	20-12-2014	€ 7.500
12	De Vestelier	Leningsovereenkomst/ schuldbekentenis	[REDACTED]	onbekend	€ 20.000
13	[REDACTED]	Akte schuldoverneming	[REDACTED] neemt de geldlening over die oorspronkelijk was gesloten tussen [REDACTED] en [REDACTED]	10-06-2010	€ 35.000

13	[REDACTED]	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	24-11-2011	€ 30.000
14	[REDACTED]	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	17-09-2013	€ 50.000
15	[REDACTED]	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	21-07-2014	€ 100.000
15	[REDACTED]	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	21-07-2014	€ 22.000
16	[REDACTED]	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	01-02-2015	€ 30.000
17	[REDACTED]	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	01-03-2015	€ 50.000
18	[REDACTED]	Overeenkomst van geldlening	[REDACTED]	04-06-2009	€100.000
18	[REDACTED]	Blijkt uit e-mail 11 januari 2011	[REDACTED]	onbekend	€ 50.000
18	[REDACTED]	Blijkt uit e-mail 11 januari 2011	[REDACTED]	onbekend	€ 50.000
18	[REDACTED]	Blijkt uit e-mail 11 januari 2011	[REDACTED]	onbekend	€ 25.000
18	[REDACTED]	Blijkt uit e-mail 11 januari 2011	[REDACTED]	onbekend	€ 25.000
19	[REDACTED]	Overeenkomst van geldlening	[REDACTED]	02-07-2009	€ 50.000
20	[REDACTED]	Overeenkomst van geldlening	[REDACTED]	20-05-2009	€ 25.000
21	[REDACTED]	Overeenkomst van geldlening	[REDACTED]	15-06-2009	€ 25.000
22	[REDACTED]	Leningsovereenkomst	[REDACTED]	01-11-2011	€ 40.000
23	Onbekend	Geldlening-overeenkomst	[REDACTED]	26-04-2011	€ 14.052
24	Onbekend	Blijkt uit tabel zoals toegezonden op 30 april 2017	[REDACTED]	onbekend	€ 26.573

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat er met 24 partijen overeenkomsten zijn afgesloten. De AFM beschikt over 30 geldleningsovereenkomsten die zijn afgesloten. Daarnaast beschikt de AFM over informatie uit e-mails en een tabel waaruit ook blijkt dat er geld is geleend door [REDACTED].

1. Geldlening van [REDACTED]

Op 21 mei 2010 heeft [REDACTED]⁵, vertegenwoordigd door [REDACTED], een "overeenkomst van geldlening"⁶ met [REDACTED] gesloten. Uit dit document blijkt onder andere dat [REDACTED] €35.000,- uitleent aan

⁵ Op 26-08-2010 werd [REDACTED] omgezet in een eenmanszaak.

⁶ Dit document met de naam "Lening [REDACTED].pdf" is per e-mail van de heer [REDACTED] (vanuit [REDACTED]@vestelier.nl) op 3 november 2010 verstrekt aan de AFM.

[REDACTED] voor een duur van zeven jaar tegen een rentepercentage van 6,0% per jaar.

2. Geldlening van [REDACTED]

Op 30 september 2010 heeft [REDACTED], vertegenwoordigd door [REDACTED], een "overeenkomst van geldlening"⁷ met [REDACTED] gesloten. Uit de overeenkomst van geldlening blijkt onder andere dat de [REDACTED] €75.000,- uitlenen aan [REDACTED] voor een duur van zeven jaar tegen een rentepercentage van 7,0% per jaar.

Uit de bankafschriften blijkt dat tussen 22 maart 2010 en 25 december 2012 16 betalingen worden gedaan vanaf het bankrekeningnummer van [REDACTED] handelend onder De Vestelier financiële diensten aan [REDACTED] waarbij regelmatig als omschrijving wordt gegeven: "maandbetaling rente lening de Vestelier".

3. Geldlening van [REDACTED]

Op 12 november 2010 heeft De Vestelier, vertegenwoordigd door [REDACTED], een "schuldbekentenis"⁸ met [REDACTED] gesloten. Uit de schuldbekentenis blijkt onder andere dat [REDACTED] €40.000,- uitleent aan De Vestelier en uiterlijk op 1 januari 2018 moet worden terugbetaald. Voorts blijkt dat rente verschuldigd is, maar het percentage blijkt niet uit deze overeenkomst.

Uit de bankafschriften blijkt dat tussen 15 februari 2013 en 30 december 2014 in totaal 24 betalingen worden gedaan vanaf het bankrekeningnummer van [REDACTED] handelend onder De Vestelier Financiële Diensten aan [REDACTED]. Bij deze betalingen staat regelmatig als omschrijving: "de vestelier rentebetaling".

4. Geldlening van [REDACTED]

Op 25 mei 2011 heeft De Vestelier, vertegenwoordigd door [REDACTED], een "geldleningsovereenkomst"⁹ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €60.000,- uitleent aan De Vestelier en dat dit bedrag uiterlijk op 1 juni 2018 moet worden terugbetaald. Voorts blijkt dat een rente van 6% op jaarbasis, maandelijks verschuldigd is.

Uit de bankafschriften blijkt dat tussen 1 februari 2012 en 30 december 2014 in totaal 33 betalingen zijn gedaan vanaf het bankrekeningnummer van [REDACTED] handelend onder De Vestelier aan [REDACTED]. Bij deze betalingen staat regelmatig als omschrijving: "vestelier rente". Ook blijkt uit de bankafschriften dat tussen 22 januari 2015 en 29 november 2015 in totaal 10 betalingen zijn gedaan vanaf het bankrekeningnummer van [REDACTED] handelend onder [REDACTED] aan [REDACTED].

⁷ Dit document met de naam "[REDACTED]" is per e-mail van de heer [REDACTED] (vanuit [REDACTED]@vestelier.nl) op 3 november 2010 verstrekt aan de AFM.

⁸ Zie vanaf pagina 25 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

⁹ Zie vanaf pagina 20 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

5. Geldlening van [REDACTED]

Op 18 juni 2009 heeft [REDACTED], vertegenwoordigd door [REDACTED], een "overeenkomst van geldlening"¹⁰ met [REDACTED] gesloten. Uit de overeenkomst van geldlening blijkt onder andere dat [REDACTED] €30.000,- uitlenen aan [REDACTED] voor een duur van zeven jaar tegen een rentepercentage van 6,0% per jaar.

Op 26 juli 2010 heeft [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED], een "schuldoverneming overeenkomst van geldlening"¹¹ met [REDACTED] gesloten. Uit de schuldovernemingovereenkomst van geldlening blijkt onder andere dat de schuld die [REDACTED] sinds 18 juni 2009 heeft bij [REDACTED] van €30.000,- is overgenomen door [REDACTED]. Daarnaast is door [REDACTED] een nieuwe geldlening verstrekt van €20.000,- voor een duur van zeven jaar tegen een rentepercentage van 6,0% per jaar.

Op 1 november 2011 heeft De Vestelier, vertegenwoordigd door [REDACTED], een "geldleningsovereenkomst"¹² met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €60.000,- uitleent aan De Vestelier en dat dit bedrag uiterlijk op 1 maart 2016 moet zijn terugbetaald. Voorts blijkt dat rente verschuldigd is die op de einddatum wordt voldaan. Niet vermeld is hoe hoog de rente is.

Uit de bankafschriften blijkt dat op 19 april 2010 en op 2 februari 2012 respectievelijk €20.000,- en €10.000,- op de rekening van [REDACTED] handelend onder De Vestelier is ontvangen van [REDACTED]. Ook blijkt dat tussen 28 februari 2012 en 26 februari 2013 in totaal 10 betalingen zijn gedaan vanaf het bankrekeningnummer van [REDACTED] handelend onder De Vestelier aan [REDACTED]. Bij deze betalingen staat regelmatig als omschrijving: "[REDACTED] rente vestelier".

6. Geldlening van [REDACTED]

Op 12 november 2010 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "geldleningsovereenkomst"¹³ met [REDACTED] gesloten. Uit deze overeenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €100.000,- uitleent aan De Vestelier en dat dit bedrag uiterlijk op 1 maart 2019 moet zijn terugbetaald. Voorts blijkt dat een rente van 6% op jaarbasis maandelijks verschuldigd is.

Uit de bankafschriften blijkt dat op 9 augustus 2012 op de bankrekening van [REDACTED] handelend onder De Vestelier €25.000,- is ontvangen van [REDACTED]. Ook blijkt dat tussen 11 april 2012 en 30 december 2014 in totaal 45 betalingen zijn gedaan vanaf het bankrekeningnummer van [REDACTED] handelend onder De Vestelier aan [REDACTED]. Bij deze betalingen staat regelmatig als omschrijving: "aflossing vestelier".

7. Geldlening van [REDACTED]

¹⁰ Dit document met de naam "Lening [REDACTED].pdf" is per e-mail van de heer [REDACTED] (vanuit [REDACTED]@vestelier.nl) op 3 november 2010 verstrekt aan de AFM.

¹¹ Dit document met de naam "Lening [REDACTED] overneming.pdf" is per e-mail van de heer [REDACTED] (vanuit [REDACTED]@vestelier.nl) op 3 november 2010 verstrekt aan de AFM.

¹² Zie vanaf pagina 10 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

¹³ Zie vanaf pagina 5 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

Op 12 juni 2012 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "geldleningovereenkomst"¹⁴ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €30.000,- uitlenen aan De Vestelier en dat dit bedrag uiterlijk op 1 augustus 2016 moet zijn terugbetaald. Voorts blijkt dat een rente van 6% op jaarbasis maandelijks verschuldigd is.

Op 4 september 2013 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "geldleningovereenkomst"¹⁵ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €50.000,- uitlenen aan De Vestelier en dat dit bedrag uiterlijk op 1 augustus 2016 moet zijn terugbetaald. Voorts blijkt dat een rente van 6% op jaarbasis maandelijks verschuldigd is. Met deze overeenkomst komt de overeenkomst van 12 juni 2012 te vervallen.

Uit de bankafschriften blijkt dat op 19 juni 2012 en op 19 maart 2013 respectievelijk €30.000,- en €20.000,- op de bankrekening van [REDACTED] handelend onder De Vestelier €25.000,- zijn ontvangen van [REDACTED] met de omschrijving "Geldleningsovereenkomst [REDACTED]".

8. Geldlening van [REDACTED]

Op 1 november 2012 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "geldleningsovereenkomst"¹⁶ met [REDACTED] gesloten. Uit deze overeenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €25.000,- uitlenen aan De Vestelier en dat dit bedrag uiterlijk op 1 juni 2013 moet zijn terugbetaald. In de overeenkomst is, ten aanzien van de te betalen rente, het volgende opgenomen: *"De schuldenaar [AFM: De Vestelier] zal op de 28^e van elke maand € 225 op rekeningnummer 5874586 van schuldeiser overmaken, welke bestaat uit 10,8% rente"*.

9. Geldlening van [REDACTED]

Op 20 maart 2013 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "geldleningsovereenkomst"¹⁷ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €15.000,- uitlenen aan De Vestelier en dat dit bedrag uiterlijk op 18 maart 2014 moet zijn terugbetaald. Voorts blijkt dat een rente van 8,1% op jaarbasis, maandelijks verschuldigd is.

¹⁴ Zie vanaf pagina 3 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

¹⁵ Zie vanaf pagina 1 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

¹⁶ Zie vanaf pagina 22 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

¹⁷ Zie vanaf pagina 27 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

10. Geldlening van [REDACTED]

Op 20 maart 2013 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "geldleningovereenkomst"¹⁸ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €150.000,- uitlenen aan De Vestelier en dat dit bedrag uiterlijk op 1 april 2018 moet zijn terugbetaald. Voorts blijkt dat over de hoofdsom of over het restant daarvan, een rente verschuldigd is van €375 per maand welke moet zijn voldaan bij het aflossen van de hoofdsom.

11. Geldlening van [REDACTED]

Op 5 november 2013 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "geldleningovereenkomst"¹⁹ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €7.500,- uitlenen aan De Vestelier en dat een bedrag van €8.250 op uiterlijk 1 april 2014 moet zijn terugbetaald.

Op 20 december 2014 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "geldleningovereenkomst"²⁰ met [REDACTED] gesloten. Uit deze geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €7.500,- uitlenen aan De Vestelier en dat De Vestelier op uiterlijk 31 maart 2015 €10.000 terugbetaalt. Deze overeenkomst is uitsluitend ondertekend door [REDACTED].

12. Geldlening van [REDACTED]

Op 12 november 2010 heeft De Vestelier vertegenwoordigd door [REDACTED] een "schuldbekentenis"²¹ met [REDACTED] gesloten. Uit de schuldbekentenis blijkt onder andere dat [REDACTED] €20.000,- uitlenen aan De Vestelier en dat dit uiterlijk op 1 januari 2015 moet zijn terugbetaald. Voorts blijkt dat rente verschuldigd is, maar het percentage blijkt niet uit deze overeenkomst. De tweede pagina van deze overeenkomst ontbreekt waardoor de ondertekening ook ontbreekt.

Op 1 februari 2011 heeft [REDACTED]²² een e-mail aan [REDACTED]²³ gestuurd met het onderwerp "RE:Leningen". Hierin staat het volgende:

"Van de onderstaande leningen had ik graag de overeenkomst:

<i>De Vestelier</i>	<i>geleend</i>	[REDACTED]	<i>40.000,00</i>	<i>nov2010</i>
	<i>geleend</i>	[REDACTED]	<i>20.000,00</i>	<i>nov2010</i>

(...)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

¹⁸ Zie vanaf pagina 7 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

¹⁹ Zie vanaf pagina 9 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

²⁰ Zie document met AFM id: 31.487.

²¹ Zie vanaf pagina 25 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

²² Dit is de Belasting en -administratieconsulent.

²³ Zie item met AFM id: 42.903.

Op 1 februari 2011 heeft [REDACTED] op deze e-mail gereageerd per kerende e-mail waarin onder andere het volgende staat: “[REDACTED] en [REDACTED] volgen nog moeten nog worden gemaakt”

Op 20 mei 2011 hebben [REDACTED] een e-mail aan [REDACTED] verzonden waarin het volgende staat²⁴:

“[REDACTED], Wij betreuren het om deze mail te moeten sturen, maar het vertrouwen dat wij in jou hadden is tot het nulpunt gedaald. De 100 euro van deze maand hebben wij nog steeds niet ontvangen. Zes maanden geleden hebben wij jou 20.000 euro geleend. In die zes maanden hebben wij VIJF maanden om ons geld moeten vragen. Ook van het sponsoren van t-shirts horen wij niets meer. Zo gaan je niet met mensen om. Wij willen dan ook met onmiddellijke ingang onze 20.000 euro terug en verwachten dat dit begin volgende week op onze rekening [REDACTED] staat.”

Uit de bankafschriften blijkt dat tussen 17 januari 2012 en 15 november 2014 in totaal 46 betalingen zijn gedaan vanaf de bankrekening van [REDACTED] h/o De Vestelier Financiële Diensten aan [REDACTED]. Bij deze betalingen staat regelmatig als omschrijving: “de vestelier rentebetaling”.

13. Geldlening van [REDACTED]

Op 10 juni 2010 heeft [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED] een “overeenkomst van geldlening”²⁵ met [REDACTED] gesloten. Uit deze overeenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €35.000,- uitlenen aan De Vestelier financiële diensten v.o.f. voor een duur van zeven jaar tegen een rentepercentage van 6,0% per jaar.

Op 24 november 2011 heeft [REDACTED] een “geldleningsovereenkomst”²⁶ met [REDACTED] gesloten. Uit deze overeenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €30.000,- uitlenen aan [REDACTED]. Uit de overeenkomst volgt dat [REDACTED] maandelijks €500,- dient te betalen aan [REDACTED], welke bestaat uit 6,6% rente en aflossing. De lening moet uiterlijk op 2 april 2012 zijn terugbetaald.

Uit de bankafschriften blijkt dat op 15 juni 2010 en op 17 januari 2012 respectievelijk €25.000,- en €19.500,- op de rekening van [REDACTED] h/o De Vestelier Financiële Diensten is ontvangen van [REDACTED] met de omschrijvingen “Lening Vestelier” en “2e Lening”. Ook blijkt dat tussen 1 februari 2012 en 26 februari 2013 elf keer een betaling van de bankrekening van [REDACTED] h/o De Vestelier Financiële Diensten aan [REDACTED] is gedaan. Regelmatig staat bij de omschrijving “rente en aflossing vestelier”.

²⁴ Zie item met AFM id: 13.185.

²⁵ Dit document met de naam “Lening [REDACTED].pdf” is door de [REDACTED] per e-mail (vanuit [REDACTED]@vestelier.nl) verstrekt aan de AFM op 3 november 2010.

²⁶ Dit document met de naam “S22C-616121121030.pdf” is door [REDACTED] per e-mail (vanuit [REDACTED]) verstrekt aan de AFM op 11 december 2016.

14. Geldlening van [REDACTED]

Op 17 september 2013 heeft [REDACTED] een "geldleningovereenkomst"²⁷ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €50.000,- uitleent aan [REDACTED] en dat [REDACTED] op 1 april 2014 €52.500,- terugbetaalt. Indien [REDACTED] dat wenst, kan hij het contract ook voortzetten en later terugbetalen.

15. Geldlening van [REDACTED]

Op 21 juli 2014 heeft [REDACTED] een "geldleningovereenkomst"²⁸ met [REDACTED]. Uit de geldleningovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €100.000,- uitleent aan [REDACTED] welk bedrag hij op 31 december 2020 terugbetaalt. Jaarlijks is 6% rente verschuldigd die maandelijks wordt betaald. In de overeenkomst staat dat met deze overeenkomst alle (vermoedelijk eerdere) geldleningen komen te vervallen.

Op 21 juli 2014 heeft [REDACTED] nog een "geldleningovereenkomst"²⁹ met [REDACTED] gesloten. Uit deze geldleningovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €22.000,- uitleent aan [REDACTED] welk bedrag hij op 31 december 2020 terugbetaalt. Jaarlijks is 6% rente verschuldigd die maandelijks zal worden betaald.

Uit de bankafschriften blijken de volgende bijschrijvingen op de rekening van [REDACTED] handelend onder De Vestelier :

Datum mutatie	Omschrijving	Bedrag
18-12-2012	[REDACTED]	20.000,00
22-01-2013	[REDACTED]	847,00
31-03-2014	SEPA Overboeking IBAN: [REDACTED] Kenmerk: [REDACTED]	30.000,00
11-06-2014	SEPA Overboeking IBAN: [REDACTED] Omschrijving: zoals afspraak Kenmerk: [REDACTED]	21.750,00
20-06-2014	SEPA Overboeking IBAN: [REDACTED] Omschrijving: het laatste bedrag van NN Kenmerk: [REDACTED]	250,00
07-07-2014	SEPA Overboeking IBAN: [REDACTED]	30.000,00

²⁷ Zie vanaf pagina 4 van het document met de naam "geldleningovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

²⁸ Zie vanaf pagina 12 van het document met de naam "geldleningovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

²⁹ Zie vanaf pagina 14 van het document met de naam "geldleningovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

Ook blijkt uit de bankafschriften dat tussen 27 januari 2013 en 14 december 2015 29 keer een betaling van de bankrekening van [REDACTED] handelend onder De Vestelier aan [REDACTED] is gedaan. Regelmatig staat bij de omschrijving "vestelier".

16. Geldlening van [REDACTED]

Op 1 februari 2015 heeft [REDACTED] een "geldleningovereenkomst"³⁰ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €30.000,- uitleent aan [REDACTED] die hij op 1 juli 2015 terugbetaalt. Jaarlijks is 6% rente verschuldigd die maandelijks zal worden betaald.

Uit de bankafschriften blijkt dat op 27 februari 2015 €30.000,- op de rekening van [REDACTED] is ontvangen van [REDACTED] met de omschrijving "Lening Kenmerk: [REDACTED]". Ook blijkt dat tussen 1 maart 2015 en 20 december 2015 tien keer een betaling van de bankrekening van [REDACTED] aan [REDACTED] is gedaan. Regelmatig staat bij de omschrijving "[REDACTED]". Dit kan ook worden verklaard doordat [REDACTED] gedurende deze periode werkzaam is voor [REDACTED].

17. Geldlening van [REDACTED]

Op 1 maart 2015 heeft [REDACTED] een "geldleningovereenkomst" met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €50.000,- uitleent aan [REDACTED] die hij op 31 december 2020 terugbetaalt. Jaarlijks is [REDACTED] 6% rente verschuldigd die maandelijks zal worden betaald.

Uit de bankafschriften blijkt dat op 24 maart 2015 €50.000,- op de rekening van [REDACTED] is ontvangen van [REDACTED] met de omschrijvingen "Kenmerk: [REDACTED]". Ook blijkt dat op 26 maart 2015 en 25 april 2015 betalingen van €250,- van de bankrekening van [REDACTED] aan [REDACTED] zijn gedaan. Hierbij staat eenmaal de omschrijving "[REDACTED]".

18. Geldlening van [REDACTED]

Uit de bankafschriften blijken de volgende transacties met [REDACTED]:

Rekeningnummer	Datum mutatie	Omschrijving	Af	Bij
[REDACTED] h/o De Vestelier Financiële Diensten	07-02-2012	[REDACTED] LENING TOT MEDIO APRIL 2012. DAARNA RENTE 100% PER MAAND TRANSACTIEDATUM* 06-02-2012		20.000,00
[REDACTED] h/o De Vestelier Financiële Diensten	29-10-2012	[REDACTED] LENING TRANSACTIEDATUM* 27-10-2012		20.000,00
[REDACTED] h/o De Vestelier Financiële Diensten	19-11-2013	Naam: [REDACTED] Omschrijving: lening. succes		25.000,00

³⁰ Zie vanaf pagina 16 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

[REDACTED] h/o De Vesteliet Financien Diensten	30-01-2014	Naam: [REDACTED] Omschrijving: lening		20.000,00
[REDACTED] h/o De Vesteliet Financien Diensten	03-03-2014	Naam: [REDACTED] Omschrijving: lening		30.000,00
[REDACTED]	29-07-2015	Naam: [REDACTED] Omschrijving: lening		20.000,00
[REDACTED]	13-10-2015	Naam [REDACTED] Omschrijving: aflossing	7.000,00	

Op 4 juni 2009 heeft [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED], een "overeenkomst van geldlening"³¹ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €100.000,- uitleent aan [REDACTED] die hij na zeven jaar terugbetaalt. Jaarlijks is [REDACTED] 6% rente verschuldigd.

Op 11 januari 2011 heeft [REDACTED]³² een e-mail aan [REDACTED] van de Vesteliet verzonden waarin de volgende tekst staat³³:

"Elke lening krijgt een eigen grootboekrekeningnummer, zowel bij de holding als bij de Vesteliet. Dat verzorg ik.

Ik heb even gekeken naar de leenovereenkomsten en als ik het goed heb hebben deze alle betrekking op leningen van De Vesteliet.

Graag zou ik ook die van de holding willen hebben. Die zijn gesloten met:

(...)

- [REDACTED] 2 * 50.000 + 2 * 25.000."

Op 20 mei 2011 heeft [REDACTED] het volgende bericht aan [REDACTED]³⁴ verzonden:

"[REDACTED]"

Ik constateer dat na februari van dit jaar geen betalingen meer gedaan zijn. Wil je a.u.b. uitleggen waarom dat is? En liefst ook zorgen dat de betalingen weer in orde komen."

19. Geldleningen van [REDACTED]

Op 2 juli 2009 heeft [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED], een "overeenkomst van geldlening"³⁵ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €50.000,- uitleent aan [REDACTED]

³¹ Deze overeenkomst is door [REDACTED] aan de AFM verstrekt per e-mail van 30 april 2017.

³² Dit is de Belasting en - administratieconsulent van [REDACTED].

³³ Zie item met AFM id: 35.056.

³⁴ Zie item met AFM id: 13.282.

³⁵ Deze overeenkomst is door [REDACTED] aan de AFM verstrekt per e-mail van 30 april 2017.

[REDACTED] die hij na zeven jaar terugbetaalt. Jaarlijks is [REDACTED] 7% rente verschuldigd.

Op 11 januari 2011 heeft [REDACTED]³⁶ een e-mail aan de heer [REDACTED] van De Vestelier verzonden op het e-mailadres [REDACTED]@vestelier.nl waarin de volgende tekst staat³⁷:

“Elke lening krijgt een eigen grootboekrekeningnummer, zowel bij de holding als bij de Vestelieer. Dat verzorg ik.

Ik heb even gekeken naar de leenovereenkomsten en als ik het goed heb hebben deze alle betrekking op leningen van De Vestelieer.

Graag zou ik ook die van de holding willen hebben. Die zijn gesloten met:

-	[REDACTED]	50.000
-	[REDACTED]	25.000
-	[REDACTED]	25.000”

Op 18 mei 2016 heeft [REDACTED] een e-mail aan [REDACTED] verzonden waarin de volgende tekst staat³⁸:

“(…)Daarnaast nog een prive vraag over mijn lening: Zou je me de rente en aflossing zsm kunnen overboeken en een extra bedrag aflossen van euro 2500,-”

20. Geldlening van [REDACTED]

Op 20 mei 2009 heeft [REDACTED], vertegenwoordigd door [REDACTED], een “overeenkomst van geldlening”³⁹ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €25.000,- uitleent aan [REDACTED] die hij na zeven jaar terugbetaalt. Jaarlijks is [REDACTED] 6% rente verschuldigd.

Op 11 januari 2011 heeft [REDACTED] een e-mail aan de heer [REDACTED] van De Vestelieer verzonden op het e-mailadres [REDACTED]@vestelier.nl waarin de volgende tekst staat⁴⁰:

“Elke lening krijgt een eigen grootboekrekeningnummer, zowel bij de holding als bij de Vestelieer. Dat verzorg ik.

Ik heb even gekeken naar de leenovereenkomsten en als ik het goed heb hebben deze alle betrekking op leningen van De Vestelieer.

Graag zou ik ook die van de holding willen hebben. Die zijn gesloten met:

-	[REDACTED]	50.000
-	[REDACTED]	25.000
-	[REDACTED]	25.000”

21. Geldlening van [REDACTED]

³⁶ Dit is de Belasting en Administratieconsulent.

³⁷ Zie item met AFM id: 35.056

³⁸ Zie item met AFM id: 29.036

³⁹ Deze overeenkomst is door [REDACTED] aan de AFM verstrekt per e-mail van 30 april 2017.

⁴⁰ Zie item met AFM id: 35.056

Op 2 juli 2009 heeft [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED], een "overeenkomst van geldlening"⁴¹ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €30.000,- uitleent aan [REDACTED] die hij na zeven jaar terugbetaalt. Jaarlijks is [REDACTED] 6% rente verschuldigd.

Op 11 januari 2011 heeft [REDACTED] een e-mail aan de heer [REDACTED] van De Vestelier verzonden op het e-mailadres [REDACTED]@vestelier.nl waarin de volgende tekst staat⁴²:

"Elke lening krijgt een eigen grootboekrekeningnummer, zowel bij de holding als bij de Vestelieer. Dat verzorg ik.

Ik heb even gekeken naar de leenovereenkomsten en als ik het goed heb hebben deze alle betrekking op leningen van De Vestelieer.

Graag zou ik ook die van de holding willen hebben. Die zijn gesloten met:

-	[REDACTED]	50.000
-	[REDACTED]	25.000
-	[REDACTED]	25.000"

22. Geldlening van [REDACTED]

Op 27 september 2010 heeft [REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED] een "schuldbekentenis"⁴³ met [REDACTED] gesloten. Uit dit document blijkt onder andere dat [REDACTED] €40.000,- uitlenen aan [REDACTED] die zij op 1 januari 2013 terugbetaalt. Voorts blijkt dat rente verschuldigd is, maar het percentage blijkt niet uit deze overeenkomst.

23. Geldlening van [REDACTED]

Op 26 april 2011 heeft [REDACTED], een "geldleningsovereenkomst"⁴⁴ met [REDACTED] gesloten. Uit de geldleningsovereenkomst blijkt onder andere dat [REDACTED] €17.000,- uitlenen aan [REDACTED] die hij uiterlijk 1 mei 2013 terugbetaalt. Jaarlijks is [REDACTED] 6% rente verschuldigd die hij maandelijks overmaakt.

Uit de bankafschriften blijkt dat op 3 september 2014 €11.851,81 is ontvangen van [REDACTED]. Daarnaast blijkt dat tussen 26 maart 2013 en 19 november 2014 in totaal 21 keer een betaling van de bankrekening van [REDACTED] handelend onder De Vestelieer aan [REDACTED] is gedaan. Regelmatig staat bij de omschrijving "vestelieer".

24. Geldlening van [REDACTED]

Uit de tabel die [REDACTED] op 30 april 2017 aan de AFM heeft verzonden blijkt dat [REDACTED] een schuld heeft bij de heer [REDACTED] van €26.572,93. [REDACTED] heeft geen overeenkomst verstrekt.

Uit de bankafschriften blijkt dat op 29 november 2012 en op 6 mei 2013 €12.500,- is ontvangen van [REDACTED]. Daarnaast blijkt dat tussen 29 november 2012 en 30 december 2014 in totaal 24

⁴¹ Deze overeenkomst is door [REDACTED] aan de AFM verstrekt per e-mail van 30 april 2017.

⁴² Zie item met AFM id: 35.056

⁴³ Zie vanaf pagina 29 van het document met de naam "geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf" welke per e-mail van [REDACTED] op 17 november 2016 is verstrekt aan de AFM.

⁴⁴ Deze overeenkomst is door [REDACTED] aan de AFM verstrekt per e-mail van 30 april 2017.

keer een betaling van de bankrekening van [REDACTED] handelen onder De Vestelier aan [REDACTED] is gedaan. Regelmatig staat bij de omschrijving "vestelier".

2.5 Feiten over [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED]

Op 26 mei 2006 heeft de AFM het door [REDACTED] ondertekende het formulier "Betrouwbaarheidsonderzoek" (hierna: **het Betrouwbaarheidsformulier**) in het kader van de vergunningaanvraag van De Vestelier ontvangen. Bij de datum van ondertekening is 20 mei 2006 ingevuld. Vraag 2a van het betrouwbaarheidsformulier luidt: "Bent u ooit als verdachte betrokken geweest bij een strafbaar feit?" Hier heeft [REDACTED] het hokje "Nee" aangekruist.

Onder het kopje "Wanneer moet u dit formulier invullen?" op de eerste pagina van dit betrouwbaarheidsformulier staat het volgende: "Iedere wijziging van uw omstandigheden moet de instelling direct aan ons doorgeven. Wijzigingen van uw omstandigheden kunnen aanleiding zijn voor een nieuwe toetsing."

Op 16 mei 2008 heeft de AFM het door [REDACTED] ondertekende betrouwbaarheidsformulier in het kader van de vergunningaanvraag voor PS4U ontvangen. Bij de datum van ondertekening is 10 mei 2009 ingevuld; gelet op de datum van ontvangst van dit formulier veronderstelt de AFM dat de datum van ondertekening 10 mei 2008 moet zijn. Vraag 2a van het formulier luidt: "Bent u ooit als verdachte betrokken geweest bij een strafbaar feit?" Hier heeft [REDACTED] het hokje "Nee" aangekruist.

Onder het kopje "Wijzigingen doorgeven" op pagina 11 van dit betrouwbaarheidsformulier staat het volgende: "Verandert er iets in uw situatie, bijvoorbeeld in uw functie of antecedenten, dan kan dat invloed hebben op uw betrouwbaarheid. De instelling waarvoor u werkt moet deze wijzigingen aan ons doorgeven. Wijzigingen kunnen voor ons aanleiding zijn om het betrouwbaarheidsonderzoek opnieuw uit te voeren."

[REDACTED]

Op 17 mei 2016 is [REDACTED] [REDACTED]

De AFM heeft geen melding ontvangen van [REDACTED] over [REDACTED].

2.6 Feiten over het aanleveren van informatie

Op 5 oktober 2016 heeft de AFM naar [REDACTED] een e-mailbericht verzonden met in de bijlage een informatieverzoek aan [REDACTED] (met kenmerk [REDACTED]). De aanleiding voor dit informatieverzoek is de verklaring van [REDACTED] op 4 oktober 2016, dat niet alle informatie op het kantoor aanwezig is, maar dat hij de informatie snel zal aanleveren. De AFM verzoekt [REDACTED] de gevraagde informatie uiterlijk 12 oktober 2016 aan te leveren.

Op 13 oktober 2016 heeft de AFM de gevraagde informatie niet ontvangen en heeft de AFM een e-mail aan [REDACTED] verzonden. In de bijlage bij de e-mail is een rappel informatieverzoek (met het kenmerk [REDACTED]) gevoegd. In dit rappel informatieverzoek verzoekt de AFM [REDACTED] om de gevraagde informatie uiterlijk drie weken later aan te leveren uiterlijk op 8 november 2016. Bij het vaststellen van deze periode heeft de AFM rekening gehouden met de vakantie van [REDACTED].

Op 17 november 2016 heeft de AFM een e-mail van [REDACTED] vanaf het e-mailadres [REDACTED] ontvangen. In deze e-mail is een bijlage gevoegd. Dit betreft een document met de naam "*geldleningsovereenkomsten [REDACTED].pdf*". In deze bijlage zijn kopieën van 17 geldleningsovereenkomsten⁴⁵ gevoegd.

Op 7 december 2016 heeft de AFM de Last onder dwangsom (met het kenmerk [REDACTED]) opgelegd aan [REDACTED] omdat [REDACTED] onvoldoende gevolg heeft gegeven aan het informatieverzoek van 5 oktober 2016 en het daarop volgende rappel informatieverzoek van 13 oktober 2016.

Op 11 december 2016 heeft de AFM een e-mail van [REDACTED] vanaf het e-mailadres [REDACTED] ontvangen. In deze e-mail is een bijlage gevoegd. Dit betreft een bestand met de naam "*S22C-616121121030*". Dit bestand bevat het ingescande dossier van [REDACTED] en bevat onder andere een geldleningsovereenkomst.

Op 21 december 2016 heeft [REDACTED] uiterlijk aan de last onder dwangsom moeten voldoen. Omdat de AFM op die datum nog niet alle informatie heeft ontvangen, zijn vanaf die datum de lasten begonnen te verbeuren en is op 2 januari 2017 de Last onder dwangsom (met het kenmerk [REDACTED]) gepubliceerd.

⁴⁵ Met de consumenten [REDACTED] (3x); [REDACTED];
[REDACTED];
[REDACTED] (2x); [REDACTED];
[REDACTED]; [REDACTED] en
[REDACTED].

3. Wettelijk Kader

Wft

Artikel 1:1 Wft

(...)

Besloten kring: een kring, bestaande uit personen of vennootschappen waarvan een persoon of vennootschap opvorderbare gelden ter beschikking verkrijgt;

- a. *die nauwkeurig is omschreven;*
- b. *waarvan de toetredingscriteria vooraf zijn bepaald, toetsbaar zijn en niet resulteren in het op eenvoudige wijze toetreden van niet tot de kring behorende personen of vennootschappen; en*
- c. *waarbinnen degenen die er deel van uitmaken in een op het tijdstip van het verkrijgen van de opvorderbare gelden reeds bestaande rechtsbetrekking staat tot de persoon of vennootschap die de gelden ter beschikking verkrijgt, op grond waarvan zij redelijkerwijs op de hoogte kunnen zijn van diens financiële toestand.*

(...)

gekwalficeerde belegger:

- a. *professionele belegger, tenzij deze heeft verzocht om als niet-professionele belegger te worden behandeld overeenkomstig bijlage II, afdeling I, van de richtlijn markten voor financiële instrumenten en artikel 28, derde lid, aanhef en onderdeel b, van de uitvoeringsrichtlijn markten voor financiële instrumenten;*
- b. *een persoon die op verzoek wordt behandeld als professionele belegger overeenkomstig bijlage II, afdelingen I en II, van de richtlijn markten voor financiële instrumenten; of*
- c. *een in aanmerking komende tegenpartij, tenzij deze heeft verzocht om als niet-professionele belegger te worden behandeld overeenkomstig artikel 28, derde lid, aanhef en onderdeel a, van de uitvoeringsrichtlijn markten voor financiële instrumenten;*

(...)

opvorderbare gelden: deposito's of andere terugbetaalbare gelden als bedoeld in de definitie van kredietinstelling in artikel 4 van de verordening kapitaalvereisten;

(...)

professionele marktpartij:

- a. *gekwalficeerde belegger;*
- b. *dochteronderneming van een gekwalficeerde belegger die wordt betrokken in het toezicht op geconsolideerde basis op de gekwalficeerde belegger; of*
- c. *andere bij algemene maatregel van bestuur als professionele marktpartij aangewezen persoon of vennootschap;*

(...)

Artikel 1:104, eerste lid, Wft

1. *De toezichthouder kan een door hem verleende vergunning wijzigen, geheel of gedeeltelijk intrekken of beperken, dan wel daaraan nadere voorschriften verbinden, indien:*

(...)

- d. *de vergunninghouder niet meer voldoet aan de bij of krachtens deze wet gestelde regels dan wel niet meer voldoet aan de aan de vergunning verbonden voorschriften of gestelde beperkingen;*

Artikel 3:5, eerste lid, Wft (tot 1 augustus 2014):

Het is verboden in Nederland in de uitoefening van een bedrijf buiten besloten kring opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben.

Artikel 3:5, eerste lid, Wft (vanaf 1 augustus 2014):

Het is een ieder verboden in Nederland in de uitoefening van een bedrijf van het publiek opvorderbare gelden aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben.

Met de nieuwe tekst van artikel 3:5 Wft is geen inhoudelijke wijziging beoogd.⁴⁶

Artikel 4:10 Wft

- 1. Het beleid van een beheerder van een beleggingsinstelling, beleggingsmaatschappij, beheerder van een icbe, maatschappij voor collectieve belegging in effecten, beleggingsonderneming, bewaarder, bewaarder van een icbe, financiële dienstverlener of pensioenbewaarder wordt bepaald of mede bepaald door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. Indien binnen de financiële onderneming een orgaan is belast met toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiële onderneming wordt dit toezicht gehouden door personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat.*
- 2. De betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in het eerste lid staat buiten twijfel wanneer dat eenmaal door een toezichthouder voor de toepassing van deze wet is vastgesteld, zolang niet een wijziging in de relevante feiten of omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling.*
- 3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de wijze waarop wordt vastgesteld dat de betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in het eerste lid buiten twijfel staat en welke feiten en omstandigheden daarbij in aanmerking worden genomen alsmede met betrekking tot de misdrijven die, indien begaan door die persoon, met het oog op de belangen die de wet beoogt te beschermen, tot de vaststelling leiden dat de betrouwbaarheid van die persoon niet buiten twijfel staat.*

Artikel 4:11, tweede en vierde lid, Wft

- 1. Een financiële dienstverlener voert een adequaat beleid dat een integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat de financiële dienstverlener of zijn werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen andere onderwerpen worden aangewezen die tot de integere uitoefening van het bedrijf van een financiële dienstverlener worden gerekend.*
- 4. Een financiële onderneming als bedoeld in het eerste of tweede lid verstrekt aan de Autoriteit Financiële Markten bij algemene maatregel van bestuur te bepalen informatie over incidenten die verband houden met de onderwerpen, bedoeld in het eerste en tweede lid.*

⁴⁶ Tweede Kamer, 33849, nr 3, pag 30-31 en 33849, nr 6 pag 24 (i.c.m. voetnoot 27 van dit kamerstuk)

Artikel 4:15, eerste lid, Wft

1. *Een financieledienstverlener die niet het bedrijf van financiële instelling, bank of verzekeraar uitoefent, richt de bedrijfsvoering zodanig in dat deze een beheerste en integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt.*

Artikel 4:26, eerste lid, Wft

1 Een financiële onderneming meldt wijzigingen met betrekking tot onderwerpen waarover ingevolge artikel 2:3.0d, eerste lid, 2:13, tweede lid, 2:22, tweede lid, 2:32, tweede lid, 2:33, tweede lid, 2:42, tweede lid, 2:43, tweede lid, 2:58, tweede lid, 2:63, tweede lid, 2:67, derde lid, 2:67b, tweede lid, 2:68, tweede lid, 2:69c, vierde lid, 2:72, tweede lid, 2:73, eerste lid, 2:78, tweede lid, 2:83, tweede lid, 2:89, tweede lid, 2:94, tweede lid, 2:99, derde lid, 2:105, vijfde lid, 2:125, eerste lid, 2:126, eerste lid, 2:130, eerste lid, 3:110, tweede lid, 4:5, derde lid, 4:10, derde lid, 4:37c, zesde lid, 4:50, eerste lid, of 4:71, derde lid, verstrekking van gegevens is voorgeschreven aan de Autoriteit Financiële Markten.

Awb

Artikel 5:20 Awb

1. *Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden.*
2. *Zij die uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht zijn tot geheimhouding, kunnen het verlenen van medewerking weigeren, voor zover dit uit hun geheimhoudingsplicht voortvloeit.*

Besluit Gedragtoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo)

Artikel 12 BGfo

De Autoriteit Financiële Markten stelt vast of de betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in artikel 4:10, eerste lid, van de wet buiten twijfel staat op basis van diens voornemens, handelingen en antecedenten.

Artikel 13 BGfo

De Autoriteit Financiële Markten neemt bij de vaststelling, bedoeld in artikel 12, in ieder geval de volgende antecedenten in aanmerking:

- a. de in de onderdelen 1 en 2 van bijlage C genoemde strafrechtelijke antecedenten;*
- b. de in onderdeel 3 van bijlage C genoemde financiële antecedenten;*
- c. de in onderdeel 4 van bijlage C genoemde toezichtantecedenten;*
- d. de in onderdeel 5 van bijlage C genoemde fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten; en*
- e. de in onderdeel 6 van bijlage C genoemde overige antecedenten.*

Artikel 14 BGfo

1. *De Autoriteit Financiële Markten verkrijgt inzicht in de in artikel 12 bedoelde voornemens, handelingen en antecedenten op grond van:*
 - a. *door betrokkene verstrekte gegevens en inlichtingen;*
 - b. *door de Landelijke Officier van Justitie verstrekte politiegegevens;*
 - c. *gegevens uit de registratie, bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet controle op rechtspersonen;*
 - d. *gegevens en inlichtingen, verkregen van de Belastingdienst;*
 - e. *gegevens en inlichtingen, verkregen van Nederlandse of buitenlandse overheidsinstanties dan wel van Nederlandse of buitenlandse van overheidswege aangewezen instanties die belast zijn met het toezicht op financiële markten of op personen die op die markten werkzaam zijn;*
 - f. *ambtsberichten van het Openbaar Ministerie;*
 - g. *inlichtingen, verkregen van door betrokkenen opgegeven referenties;*
 - h. *gegevens uit openbare bronnen;*
 - i. *inlichtingen, verkregen van curatoren of bewindvoerders met betrekking tot faillissementen, surseances, schuldsaneringen, bewindvoeringen of noodregelingen waarbij de in artikel 12 bedoelde persoon betrokken is geweest;*
 - j. *inlichtingen, verkregen van organisaties van huidige of voormalige beroepsgenoten van betrokkene; of*
 - k. *gegevens en inlichtingen, verkregen uit andere bij ministeriële regeling aan te wijzen bronnen.*
2. *Indien de gegevens en inlichtingen, verkregen overeenkomstig het eerste lid, de Autoriteit Financiële Markten aanleiding geven tot nader onderzoek, kan de Autoriteit Financiële Markten ook inlichtingen inwinnen en gegevens opvragen bij andere personen of instanties dan genoemd in dat lid. De Autoriteit Financiële Markten stelt de betrokkene in dat geval schriftelijk vooraf in kennis van:*
 - a. *de reden van het nadere onderzoek;*
 - b. *de personen of instanties bij wie nadere gegevens of inlichtingen zullen worden ingewonnen;*
en
 - c. *de aard van de nadere gegevens of inlichtingen.*

Artikel 15 BGfo

1. *De betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in artikel 12 staat niet buiten twijfel indien:*
 - a. *deze onherroepelijk veroordeeld is terzake van een misdrijf, genoemd in onderdeel 1 van bijlage C, waarbij sinds het onherroepelijk worden van de uitspraak minder dan acht jaren zijn verstreken;*
 - b. *deze veroordeeld is terzake van een misdrijf, genoemd in onderdeel 1 van bijlage C, waarbij de uitspraak nog niet onherroepelijk is of waarbij sinds het onherroepelijk worden van de uitspraak acht of meer jaren zijn verstreken;*
 - c. *deze veroordeeld is terzake van een overtreding van artikel 69 van de Algemene wet inzake de rijksbelastingen of artikel 65 van de Invorderingswet 1990, waarbij betrokkene veroordeeld is tot een gevangenisstraf of boete; of*
 - d. *deze een vergrijpboete van meer dan € 62.500 opgelegd heeft gekregen terzake van een feit, genoemd in onderdeel 5 van bijlage C, en het besluit waarbij de vergrijpboete is opgelegd onherroepelijk is geworden of waarbij ten minste de rechter in eerste aanleg uitspraak heeft gedaan.*
2. *De Autoriteit Financiële Markten kan op grond van de omstandigheden of belangen, genoemd in artikel 16, afwijken van het eerste lid, ten aanzien van de onderdelen b, c en d.*

Artikel 16 BGfo

De Autoriteit Financiële Markten neemt bij de vaststelling, bedoeld in artikel 12, in aanmerking:

- a. het onderlinge verband tussen de aan een antecedent ten grondslag liggende gedraging of gedragingen en de overige omstandigheden van het geval;*
- b. de belangen die de wet beoogt te beschermen; en*
- c. de overige belangen van de beheerder, beleggingsmaatschappij, beleggingsonderneming, bewaarder of financieledienstverlener en de betrokkene.*

Artikel 102 BGfo

1 Een financieledienstverlener meldt aan de Autoriteit Financiële Markten een wijziging in de gegevens die eerder door hemzelf of een andere financiële onderneming aan een toezichthouder zijn verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de ingevolge de wet gestelde eisen met betrekking tot de betrouwbaarheid van:

- a. de personen die het beleid van de financieledienstverlener bepalen of mede bepalen; of*
- b. de personen die onderdeel zijn van een orgaan dat belast is met het toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financieledienstverlener.*

2 De financieledienstverlener meldt de wijziging schriftelijk en onverwijld nadat hij daarvan in het kader van de normale bedrijfsvoering kennis heeft genomen.

3 Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op financieledienstverleners die tevens beleggingsonderneming, beheerder van een beleggingsinstelling of beheerder van een icbe zijn.

Bijlage C (BGfo)

2. Overige strafrechtelijke antecedenten als bedoeld in artikel 13, onderdeel a

(...)

2.4. Andere feiten of omstandigheden

Andere feiten of omstandigheden die redelijkerwijs voor de Autoriteit Financiële Markten van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van betrokkene, zoals blijkend uit door tot de opsporing van strafbare feiten bevoegde ambtenaren opgemaakte processen-verbaal of rapporten die erop wijzen dat betrokkene betrokken is (geweest) bij een of meer van de onder 2.1 genoemde strafbare feiten. Onder processen-verbaal of rapporten wordt ook verstaan soortgelijke documenten met gelijke bewijskracht, opgemaakt door tot de opsporing van strafbare feiten bevoegde ambtenaren in het buitenland ter zake van daar geldende strafbepalingen, vergelijkbaar met de onder 2.1 genoemde.

3. Financiële antecedenten als bedoeld in artikel 13, onderdeel b

3.1. Persoonlijk

- betrokkene heeft belangrijke persoonlijke financiële problemen gehad en deze hebben tot juridische, invorderings- of incassoprocedures geleid;*
- ten aanzien van betrokkene is surséance van betaling, faillissement, schuldsanering of schuldeisersakkoord aangevraagd of uitgesproken;*

- *betrokkene is thans in Nederland of elders verwickeld in één of meer juridische procedures naar aanleiding van persoonlijke financiële problemen, dan wel verwacht daarin betrokken te raken; of*
- *de persoonlijke financiële verplichtingen van betrokkene staan naar algemene maatstaven niet in een gezonde verhouding tot diens inkomsten of vermogen.*

3.3. Andere feiten of omstandigheden

Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer financiële gedragingen, voor zover die redelijkerwijs voor de Autoriteit Financiële Markten van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.

4. Toezichtantecedenten als bedoeld in artikel 13, onderdeel c

4.1. Toezichtantecedenten

- *het onjuist of onvolledig verstrekken van gegevens aan een toezichthouder of toezichthoudende instantie;*

(...)

- *betrokkene, of zijn huidige of één van zijn voormalige werkgevers of een vennootschap of rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijk zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede-)verantwoordelijk is of was voor het beleid, is in conflict geweest met een toezichthouder of toezichthoudende instantie en dit conflict heeft geleid tot enige maatregel jegens betrokkene dan wel jegens de vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijk zeggenschap over het beleid uitoefent of uitoefende of anderszins verantwoordelijk is of was voor het beleid;*

(...)

4.2. Andere feiten of omstandigheden

Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer gedragingen ter zake waarvan in Nederlandse of buitenlandse financiële toezichtswetgeving regels zijn gesteld, welke gedraging of gedragingen die redelijkerwijs voor de Autoriteit Financiële Markten van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.

Besluit definitiebepalingen Wft

artikel 3, tweede lid. Besluit definitiebepalingen Wft

Personen of vennootschappen van wie opvorderbare gelden worden aangetrokken, ter beschikking worden verkregen of ter beschikking worden gehouden, worden in hun rechtsverhouding tot degene die de opvorderbare gelden aantrekt, ter beschikking verkrijgt onderscheidenlijk ter beschikking heeft, aangewezen als professionele marktpartij in de zin van onderdeel c van de definitie van professionele marktpartij in artikel 1:1 van de wet, indien:

- a. de nominale waarde van de eerste vordering dan wel van de eerste gezamenlijk verworven vorderingen tezamen, binnen deze rechtsverhouding ten minste € 100.000 bedraagt en dit bedrag ineens wordt verstrekt; of*



b. de eerste vordering dan wel de eerste gezamenlijk verworven vorderingen tezamen, binnen deze rechtsverhouding slechts kunnen worden dan wel zijn verworven voor een bedrag van ten minste € 100.000 ineens.

4. Bevindingen

De AFM komt op basis van haar onderzoek tot het oordeel dat [REDACTED] meerdere antecedenten heeft die relevant zijn voor de herbeoordeling van zijn betrouwbaarheid als enig dagelijks beleidsbepaler van De Vestelier en PS4U. Het gaat hierbij om de volgende antecedenten:

1. Een toezichtantecedent wegens het overtreden van het verbod op het aantrekken van opvorderbare gelden, zoals beschreven in artikel 3:5 Wft;
2. [REDACTED]
[REDACTED] Een toezichtantecedent wegens het niet voldoen aan de meldplicht wijziging betrouwbaarheidsgegevens, zoals bedoeld in artikel 102 BGfo; en
3. Een toezichtantecedent wegens het niet verstrekken van de gevraagde gegevens aan de AFM waardoor de AFM een last onder dwangsom heeft opgelegd; dit betrof een overtreding van artikel 5:20 Awb.

In dit hoofdstuk zal de AFM haar bevindingen uiteenzetten, aan de hand van de door haar geconstateerde feiten. In paragraaf 4.1 wordt de overtreding van het verbod op het aantrekken van opvorderbare gelden besproken. In paragraaf 4.2 wordt het [REDACTED] en de overtreding van de meldplicht wijziging betrouwbaarheidsgegevens besproken en in paragraaf 4.3 wordt de overtreding van de medewerkingsplicht besproken.

4.1 Bevindingen ten aanzien van het aantrekken van opvorderbare gelden (artikel 3:5 Wft) – toezichtantecedent als bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo

Op grond van artikel 3:5 Wft is het aantrekken van opvorderbare gelden verboden.

Tot 1 augustus 2014 luidde de verbodsbepaling als volgt: "*Het is verboden in Nederland in de uitoefening van een bedrijf buiten besloten kring opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben.*"

De verbodsbepaling is op 1 augustus 2014 gewijzigd, maar hiermee is geen inhoudelijke wijziging beoogd.⁴⁷

Sinds 1 augustus 2014 luidt de verbodsbepaling in artikel 3:5, eerste lid, Wft: "*Het is een ieder verboden in Nederland in de uitoefening van een bedrijf van het publiek opvorderbare gelden aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben.*"

Ondanks herhaaldelijk verzoek heeft [REDACTED] geen uitputtend overzicht aangeleverd van de geldleningen die hij is aangegaan. Uit onderzoek blijkt namelijk, dat [REDACTED] meer geldleningen is aangegaan dan de geldleningen waarvan hij de schriftelijke overeenkomsten naar de AFM heeft verzonden.⁴⁸ De feiten zoals door de AFM verzameld over het aangaan van geldleningen door [REDACTED] staan in paragraaf 2.4. De leningen waarvan de AFM over informatie beschikt, worden hieronder getoetst aan het verbod van het aantrekken van opvorderbare gelden.

Vanaf 1 augustus 2014 is er sprake van een overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft door [REDACTED] als aan de volgende vijf vereisten is voldaan:

- (1) een ieder in Nederland;
- (2) in de uitoefening van een bedrijf;

⁴⁷ Kamerstukken II 33849, nr. 3 pag. 30-31 en 33849, nr 6 pag 24 (i.c.m. voetnoot 27 van dit kamerstuk).

⁴⁸ Zie paragraaf 2.4 dossiers 18 en 24.

- (3) van het publiek;
- (4) opvorderbare gelden;
- (5) aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben.

Tot 1 augustus 2014 is er sprake van een overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft door [REDACTED] als aan de volgende zes vereisten is voldaan:

- (1) een ieder in Nederland;
- (2) in de uitoefening van een bedrijf;
- (3b) buiten besloten kring;
- (3c) anderen dan professionele partijen;
- (4) opvorderbare gelden;
- (5) aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben.

Uit de tabel, zoals opgenomen in paragraaf 2.4, blijkt dat de leenovereenkomsten door [REDACTED]

[REDACTED] zijn aangegaan vanuit [REDACTED] of vanuit De Vestelier/ [REDACTED]. Van [REDACTED] is [REDACTED] indirect enig bestuurder en enig aandeelhouder. [REDACTED] was venoot van [REDACTED] en De Vestelier wordt voor rekening en risico van [REDACTED] gedreven. Derhalve komt de AFM tot de conclusie dat [REDACTED] verantwoordelijk is voor het afsluiten van alle leningen en aldus de afnemer van de lening is. Hieronder toetst de AFM de 30geldleningen waarvan overeenkomsten zijn aangetroffen aan de hiervoor genoemde vereisten.⁴⁹

(1) Een ieder in Nederland

De eenmanszaak De Vestelier en [REDACTED] zijn ingeschreven in de KvK. Beide zijn gevestigd op het adres Laan door de Veste 1, 5708 ZZ HELMOND (Nederland). [REDACTED] woont aan de [REDACTED] te HELMOND (Nederland). De consumenten met wie [REDACTED] een leenovereenkomst heeft afgesloten zijn allen in Nederland woonachtig. Alle overeenkomsten zijn in het Nederlands gesteld. Verder zijn alle verdere contacten met de consumenten tevens in het Nederlands.

Gelet hierop valt het handelen van [REDACTED] onder het vereiste "een ieder in Nederland".

(2) in de uitoefening van een bedrijf

Er is sprake van een bedrijfsmatige activiteit indien deze geregeld en stelselmatig wordt verricht⁵⁰. Uit de tabel in paragraaf 2.4 blijkt dat er vanaf 2009 tot 20 december 2014 ten minste 30 leningsovereenkomsten zijn gesloten tussen [REDACTED] of aan hem gelieerde ondernemingen en derden.

Gezien het aantal en de periode waarbinnen de leenovereenkomsten zijn afgesloten, is er volgens de AFM sprake van een geregelde en stelselmatige activiteit en voldoet het handelen van [REDACTED] aan het vereiste "in de uitoefening van een bedrijf".

(3) van het publiek/ (3b) buiten besloten kring & (3c) anderen dan professionele marktpartijen

Tot 1 augustus 2014 stonden de begrippen "buiten besloten kring" en "van anderen dan professionele marktpartijen" in de tekst van artikel 3:5 Wft. Deze begrippen zijn gewijzigd in "van het publiek". Met deze wijziging is de uitleg van beide begrippen echter niet gewijzigd.⁵¹

⁴⁹ Zie dossiers 1 t/m 23.

⁵⁰ Zie Kamerstukken 7/2004/05, 29 708, nr. 10, p. 229; HR 27 maart 2001, JOR 2001, 98.

⁵¹ Kamerstukken II 2013/14, 33 849, nr. 3, p. 30.

“van het publiek” & “buiten besloten kring”

In artikel 1:1, eerste lid, Wft stond tot 1 januari 2012 de definitie van “*besloten kring*”.⁵² Van een besloten kring is onder meer sprake als de kring nauwkeurig is beschreven en de toetredingscriteria vooraf zijn bepaald en toetsbaar zijn. In de door [REDACTED] verstrekte informatie is geen specifieke doelgroep beschreven en ook zijn geen specifieke toetredingscriteria vermeld. Een besloten kring vereist dat [REDACTED] (geldlener) en de consumenten (geldgever) in een rechtsbetrekking tot elkaar staan⁵³. [REDACTED] staat mogelijk in een arbeidsrechtelijke betrekking tot [REDACTED]. [REDACTED] staat (gelet op de achternaam) mogelijk in een familierechtelijke betrekking met [REDACTED]. De AFM laat deze geldleningen buiten beschouwing⁵⁴. Ten aanzien van de overige leenovereenkomsten zijn er geen aanwijzingen dat er naast de financiële en zakelijke relatie een andere juridisch objectieerbare rechtsbetrekking bestaat, waar een zekere beschermende werking van uit gaat.⁵⁵ Reeds hierom is sprake van “*buiten besloten kring*”.

“van het publiek” & “anderen dan professionele marktpartijen”

Onder “*publiek*” worden geen “*professionele marktpartijen*” verstaan. Bij het bepalen of er sprake is van anderen dan professionele marktpartijen is het begrip “*professionele marktpartij*”, zoals gedefinieerd in artikel 1:1 Wft, van belang. Dit begrip wordt verder uitgewerkt in artikel 3 Besluit definitiebepalingen Wft waarvan het tweede lid relevant is. Kort gezegd wordt hier bepaald dat als de lening voor 1 januari 2012 tot stand is gekomen en ten minste €50.000 bedraagt en ineens is verstrekt of na 1 januari 2012 tot stand is gekomen en ten minste €100.000 bedraagt en ineens is verstrekt, er sprake is van een professionele marktpartij.⁵⁶

Uit de tabel in paragraaf 2.4 blijkt dat de hoogte van de leningen van [REDACTED] tot 1 januari 2012 variëren van €14.052 tot €75.000. In vijf van deze overeenkomsten bedraagt de hoogte van de lening ten minste €50.000. Daarmee worden de geldgevers beschouwd als professionele marktpartijen en vallen deze overeenkomsten niet onder de werking van artikel 3:5 Wft⁵⁷. Uit de tabel in paragraaf 2.4 blijkt voorts dat de hoogte van de leningen van [REDACTED] vanaf 1 januari 2012 variëren van €7.500 tot €150.000. In twee van de overeenkomsten die na 1 januari 2012 zijn gesloten, bedraagt de hoogte van de lening ten minste €100.000. Daarmee worden de geldgevers beschouwd als professionele marktpartijen en vallen deze overeenkomsten niet onder de werking van artikel 3:5 Wft⁵⁸. Hieruit volgt dat de andere overeenkomsten zijn gesloten met niet professionele marktpartijen, dus valt het handelen van [REDACTED] onder het vereiste “*anderen dan professionele marktpartijen*”.

⁵² Zie wettelijk kader voor de definitie.

⁵³ Zie *Kamerstukken II 2004/2005 29 708, nr. 11 pagina 10 en 11*.

⁵⁴ Dit zijn de dossiernummers 2 en 16.

⁵⁵ Bijvoorbeeld rechtsbetrekking van familierechtelijke of arbeidsrechtelijke aard.

⁵⁶ Hierbij wordt opgemerkt dat tot aan de inwerkingtreding van het “*Wijzigingsbesluit financiële markten 2012*” het minimumbedrag is aangepast van €50.000 naar €100.000.

⁵⁷ Dit betreffen de leningen van

[REDACTED] en de leningen van €100.000 van [REDACTED] en €60.000 van [REDACTED].

⁵⁸ Dit betreffen de lening van [REDACTED] en de lening van [REDACTED].

[REDACTED]. Het betreft niet de lening van [REDACTED] omdat deze geldleningsovereenkomst €100.000 betreft maar hiermee oude geldleningsovereenkomsten komen te vervallen. Derhalve is de lening niet ineens gestort.

Hierdoor voldoet het handelen van [REDACTED] aan het vereiste "van het publiek".

(4) opvorderbare gelden

In artikel 1:1, eerste lid, Wft staat de definitie van opvorderbare gelden: "Gelden die op enig moment terugbetaald moeten worden, uit welke hoofde dan ook, en waarvan op voorhand duidelijk is welk nominaal bedrag moet worden terugbetaald". In de leenovereenkomsten zijn de looptijd, de hoogte van de leningen en de data waarop de hoofdsom moet worden terugbetaald aan de consument vastgelegd. Nu uit de overeenkomsten blijkt dat de gelden moeten worden terugbetaald, is er dus sprake van "opvorderbare gelden" in de zin van artikel 3:5, eerste lid, Wft.

(5) aan te trekken, ter beschikken, te verkrijgen of ter beschikking te hebben

Op basis van de bij de AFM bekende informatie over de leenovereenkomsten en de beschikbare bankafschriften van [REDACTED] en de aan hem gelieerde bedrijven, heeft de AFM geconstateerd dat naar aanleiding van meerdere leenovereenkomsten de leensommen daadwerkelijk zijn gestort door consumenten. Daardoor zijn deze leningen door [REDACTED] en de aan hem gelieerde bedrijven verkregen. Daarnaast valt ook het trachten "aan te trekken, ter beschikking te verkrijgen of ter beschikking te hebben" onder de reikwijdte van artikel 3:5 Wft. Derhalve vallen ook de leningsovereenkomsten die door [REDACTED] of de aan hem gelieerde ondernemingen zijn aangegaan met consumenten, maar waarvan de AFM niet heeft kunnen vaststellen dat de leensommen zijn gestort, dan wel dat er rentebetalingen zijn gedaan, onder de reikwijdte van dit artikel. Aldus valt het handelen van [REDACTED] onder het vereiste "aan te trekken, ter beschikken te verkrijgen of ter beschikking te hebben".

Conclusie artikel 3:5 Wft

Uit de tabel in paragraaf 2.4 blijkt dat [REDACTED] in ieder geval 30 overeenkomsten voor een geldlening is aangegaan. Uit het voorgaande blijkt dat acht leenovereenkomsten niet onder de reikwijdte vallen van artikel 3:5 Wft en/of buiten beschouwing worden gelaten⁵⁹. De overige 22 overeenkomsten vallen wel onder de reikwijdte van het verbod als vervat in artikel 3:5 Wft.

Ook blijkt uit de bankafschriften dat na 1 januari 2012 geld is ontvangen en betalingen zijn gedaan vanaf het bankrekeningnummer van [REDACTED] handelend onder [REDACTED] aan enkele consumenten⁶⁰ met wie [REDACTED] een geldleningsovereenkomsten is aangegaan. De AFM stelt vast dat [REDACTED] de beschikking had over de bankrekening van [REDACTED] en dat leningen waarvan de hoofdsom is ontvangen of waarover rente wordt betaald vanaf de bankrekening van [REDACTED] ook toegerekend kunnen worden aan [REDACTED]. De AFM komt tot deze conclusie omdat er sprake is van verwevenheid tussen [REDACTED] en de ondernemingen van [REDACTED], dit baseert de AFM op de volgende omstandigheden:

- 1) [REDACTED] is ingeschreven in het register van de KvK op het woonadres van [REDACTED], te weten [REDACTED]⁶¹.

⁵⁹ Dit betreffen de overeenkomsten met [REDACTED] van 30-09-2010, [REDACTED] van 25-5-2011, met [REDACTED] van 1-11-2011, met [REDACTED] van 1-3-2012, met [REDACTED] van 26-3-2013, met [REDACTED] van 2-7-2009, met [REDACTED] van 4 juni 2009 en met [REDACTED] van 1-2-2015.

⁶⁰ Zie paragraaf 2.4 in de dossiers 4, 16 en 17.

⁶¹ Zie paragraaf 2.1.

- 2) [REDACTED] houdt kantoor aan de Laan door de Veste 1 te Helmond⁶². Dit is tevens het vestigingsadres van PS4U.
- 3) [REDACTED] verklaarde dat hij actief betrokken is bij de gang van zaken binnen [REDACTED] terwijl hij ook enig beleidsbepaler is van PS4U.⁶³
- 4) [REDACTED] is de eenmanszaak van [REDACTED], [REDACTED] noemt [REDACTED]

Op grond van het voorstaande constateert de AFM dat [REDACTED] en de aan hem gelieerde ondernemingen in ieder geval in de periode van 18 juni 2009 tot 3 februari 2017 opvorderbare gelden hebben aangetrokken, ter beschikking hebben gekregen, ter beschikking hebben of handelingen hebben verricht om dit te bewerkstelligen. Echter beschikt noch [REDACTED], noch een van de aan hem gelieerde ondernemingen over een vergunning zoals bedoeld in artikel 3:5, eerste lid, Wft. Ook vallen [REDACTED] en de aan hem gelieerde ondernemingen niet onder een vrijstelling of uitzondering. [REDACTED] is, al dan niet in zijn hoedanigheid van eigenaar van De Vestelier en als enig bestuurder van [REDACTED] of als vertegenwoordiger van [REDACTED], telkens betrokken bij het afsluiten van de geldleningen.

De gedragingen van [REDACTED] hebben geleid tot overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft. Op grond hiervan concludeert de AFM dat [REDACTED] artikel 3:5, eerste lid, Wft heeft overtreden vanaf 18 juni 2009 tot 3 februari 2017. Deze conclusie, dat [REDACTED] artikel 3:5 Wft heeft overtreden, is overeenkomstig aan het standpunt van DNB. Zoals uit paragraaf 2.3.2 blijkt, heeft de AFM aan DNB gevraagd om te bepalen of er sprake is van een overtreding van artikel 3:5 Wft. DNB komt ook tot het standpunt dat "[REDACTED] / Vestelier (en genoemde rechtspersonen) in ieder geval in de periode van 21 mei 2010 (datum leningsovereenkomst [REDACTED]) tot en met heden in strijd handelt met het in artikel 3:5, eerste lid, vervatte verbod". DNB heeft op 3 februari 2017 dit standpunt gedeeld met de AFM waartoe zij is gekomen op basis van de door de AFM verstrekte informatie.

Ten overvloede merkt de AFM op dat zij correspondentie heeft aangetroffen in de digitale bestanden en beschikt over bankafschriften die er op lijken te wijzen dat [REDACTED] bij meer consumenten geld heeft geleend dan dat blijkt uit de 30 hiervoor genoemde geldleningsovereenkomsten⁶⁴. Deze informatie is niet meegenomen in de hiervoor gegeven beoordeling van de feiten.

Toezichtantecedent

De overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft raakt de betrouwbaarheid van [REDACTED] omdat dit een toezichtantecedent is, zoals bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo jo. onderdeel 4.2 Bijlage C BGfo ("*Andere feiten of omstandigheden*"): "*Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer gedragingen ter zake waarvan in Nederlandse of, buitenlandse financiële toezichtswetgeving regels zijn gesteld, welke gedraging of gedragingen die redelijkerwijs, voor de Autoriteit Financiële Markten van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.*"

De AFM stelt vast dat [REDACTED] heeft gehandeld in strijd met het verbod zoals opgenomen in artikel 3:5, eerste lid, Wft en daarmee de belangen heeft geschaad die de Wft beoogt te

⁶² Dit is vastgesteld tijdens het onderzoek door de AFM op 4 oktober 2016, zie ook paragraaf 2.3.2.

⁶³ zie ook paragraaf 2.3.2.

⁶⁴ Zie dossiers 18 en 24.

beschermen. Derhalve weegt de AFM de voornoemde verboden gedraging mee bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van [REDACTED].

4.2 Bevindingen over [REDACTED] van [REDACTED] en toezichtantecedent als bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo

[REDACTED]

Overig [REDACTED] antecedent

[REDACTED]
Op grond van het bovenstaande stelt de AFM vast dat [REDACTED]

65

Toezichtsantecedent- Overtreding meldplicht

Artikel 4:26, eerste en negende lid, Wft juncto artikel 102, eerste lid, BGfo vereist dat een financiële dienstverlener een wijziging in de gegevens die eerder door hemzelf aan de AFM zijn verstrekt voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van hem als beleidsbepaler, onverwijld moet melden aan de AFM.

De AFM is van oordeel dat [REDACTED] het feit [REDACTED], op grond van artikel 4:26, eerste lid, Wft juncto artikel 102, eerste lid, sub a, en tweede lid, BGfo schriftelijk en onverwijld aan de AFM had moeten melden.

[REDACTED] Hierdoor kon en moest het [REDACTED] tevens duidelijk zijn dat dit leidde tot een wijziging in de gegevens die hij eerder, op 20 mei 2006 en 10 mei 2008, middels het betrouwbaarheidsformulier aan de AFM heeft verstrekt ten behoeve van de beoordeling van zijn betrouwbaarheid als beleidsbepaler van De Vestelien en

⁶⁵ Bijlage C, onderdeel [REDACTED], BGfo luidt als volgt: "

[REDACTED]

PS4U. Het kon en moest [REDACTED] daarnaast duidelijk zijn dat hij als beleidsbepaler van De Vestelier en PS4U dit feit vervolgens schriftelijk en onverwijld aan de AFM moest melden. Dit heeft [REDACTED] niet gedaan waardoor artikel 102 BGfo is overtreden.

De overtreding van artikel 102 BGfo is toe te rekenen aan [REDACTED]. [REDACTED] is in zijn hoedanigheid van beleidsbepaler bij De Vestelier en PS4U de enige die verantwoordelijk is voor het correct melden van een wijziging in de gegevens die eerder door hemzelf aan de AFM zijn verstrekt voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler. Voornoemde overtreding is van belang voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van [REDACTED].

Op basis van het voorgaande stelt de AFM vast dat [REDACTED] door het niet melden van voorgaande aanmerking [REDACTED], een toezichtantecedent heeft, als bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo juncto Bijlage C, onderdeel 4.1, BGfo⁶⁶.

4.3 Bevindingen over overtreding van artikel 5:20 Awb – toezichtantecedent als bedoeld in artikel 13, onderdeel c, BGfo

Op 5 oktober 2016 heeft de AFM een informatieverzoek (met het kenmerk [REDACTED]) aan [REDACTED] gericht. Op grond van artikel 5:20 Awb is [REDACTED] verplicht de informatie aan te leveren (de medewerkingsplicht) die de AFM heeft opgevraagd op grond van artikel 5:16 Awb en artikel 1:72 Wft.

Omdat [REDACTED] de informatie zoals gevraagd in het informatieverzoek van 5 oktober 2016 niet volledig heeft aangeleverd, heeft hij artikel 5:20 Awb overtreden. Hiervoor heeft de AFM op 7 december 2016 de Last onder dwangsom (met kenmerk: [REDACTED]) opgelegd aan [REDACTED].

Toezichtantecedent

Op grond van het voorgaande stelt de AFM vast dat de overtreding van artikel 5:20 Awb is toe te rekenen aan [REDACTED]. [REDACTED] is in zijn hoedanigheid van beleidsbepaler bij De Vestelier en PS4U in de gelegenheid geweest om de gevraagde informatie aan te leveren. Voornoemde overtreding is van belang voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van [REDACTED]. De overtreding van artikel van 5:20 Awb valt aan [REDACTED] toe te rekenen en levert hem een toezichtantecedent op zoals bedoeld in artikel 4.1 van Bijlage C van het BGfo *“betrokkene is in conflict geweest met een toezichthouder (...) en dit conflict heeft geleid tot enige maatregel jegens betrokkene (...)”*.

⁶⁶ Bijlage C, onderdeel 4.1, BGfo: *“het onjuist of onvolledig verstrekken van gegevens aan een toezichthouder of toezichthoudende instantie.”*

5. Oordeel

5.1 Oordeel ten aanzien van de betrouwbaarheid van [REDACTED] op basis van antecedenten

Ingevolge artikel 4:10, eerste lid, Wft dient het beleid van een financiëledienstverlener te worden bepaald of mede bepaald door personen van wie de betrouwbaarheid buiten twijfel staat. In artikel 4:10, tweede lid, Wft is bepaald dat de betrouwbaarheid van een (mede)beleidsbepaler buiten twijfel staat wanneer dat eenmaal door de toezichthouder is vastgesteld, zolang niet een wijziging in de relevante feiten en omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling. De in paragraaf 2 genoemde feiten en omstandigheden hebben aanleiding gegeven de betrouwbaarheid van [REDACTED] opnieuw te beoordelen. Om die reden is op 25 april 2017 een hertoetsingsgesprek met [REDACTED] gevoerd.

Tijdens het hertoetsingsgesprek is gesproken over het aantrekken van opvorderbare gelden zoals bedoeld in artikel 3:5 Wft. [REDACTED] heeft in het hertoetsingsgesprek aangegeven dat hij contact heeft gehad met DNB die stelden dat hij geld had geleend van het "publiek". [REDACTED] gaf echter te kennen dat hiervan geen sprake was omdat hij geld heeft geleend van zijn "vrienden" en dat dit dus niet van het "publiek" is.

De AFM kan [REDACTED] niet volgen in zijn stelling dat de "vrienden" van [REDACTED] niet onder de definitie van "publiek" vallen. Wat precies moet worden verstaan onder "publiek" wordt beschreven in paragraaf 4.1 van dit rapport. Ook komt in paragraaf 4.1 aan bod dat opvorderbaar geld wel mag worden aangetrokken van personen waarbij een objectiveerbare relatie moet zijn, waar een beschermende werking vanuit gaat. Naar het oordeel van de AFM is er bij "vrienden" geen sprake van een dergelijke objectiveerbare relatie. De AFM is derhalve van oordeel dat hier sprake is van het aantrekken van opvorderbare gelden waardoor artikel 3:5 Wft overtreden is. Deze overtreding valt toe te rekenen aan [REDACTED] en raakt zijn betrouwbaarheid.

Tijdens het hertoetsingsgesprek op 25 april 2017 gaf [REDACTED] aan dat hij niet in staat was om bepaalde informatie aan de AFM aan te leveren omdat hij hierover niet de beschikking kreeg van derden. Echter heeft [REDACTED] niet met stukken onderbouwd dat hij de gevraagde informatie niet kon aanleveren, terwijl dit door de AFM wel is verzocht in de Last onder dwangsom van 7 december 2016 (met het kenmerk [REDACTED]). Bovendien heeft de AFM tot op heden nog niet alle gevraagde informatie van [REDACTED] ontvangen. [REDACTED] heeft hiermee artikel 5:20 Awb overtreden. Deze overtreding valt [REDACTED] toe te rekenen en raakt zijn betrouwbaarheid.

Op grond van artikel 12 BGfo stelt de AFM vast of de betrouwbaarheid van een persoon, zoals bedoeld in artikel 4:10, eerste lid, Wft, buiten twijfel staat op basis van diens "*voornemens, handelingen en antecedenten*". Bij de vaststelling van de betrouwbaarheid neemt de AFM op grond van artikel 13 BGfo onder meer toezichtantecedenten als bedoeld in onderdeel 4 van bijlage C BGfo in aanmerking.

Naar aanleiding van de hertoetsing van [REDACTED] heeft de AFM geconstateerd dat [REDACTED] vier antecedenten heeft die aan hem toerekenbaar zijn en zijn betrouwbaarheid als beleidsbepaler van een financiële onderneming raken.

Op grond van artikel 16 BGfo neemt de AFM bij de vaststelling van de betrouwbaarheid van [REDACTED] onder meer de belangen die de wet boogt te beschermen, de belangen van [REDACTED] en overige omstandigheden in aanmerking. Deze belangenafweging staat in paragraaf 5.2. In paragraaf 5.3 volgt het uiteindelijke oordeel van de AFM.

5.2 Belangenafweging inzake de betrouwbaarheid van [REDACTED]

Belangen die de wet boogt te beschermen

Bij haar belangafweging kent de AFM grote betekenis toe aan het feit dat het toezicht op de financiële markten onder meer is gericht op de bescherming van de belangen van consumenten en het vertrouwen in de financiële sector. Aan deze doelstellingen ligt onder meer de overweging ten grondslag dat het publiek dient te kunnen vertrouwen op de betrouwbaarheid van de beleidsbepalers van ondernemingen die op de financiële markten actief zijn. Ondernemingen en de toezichthouder hebben dan ook een gezamenlijk belang om te voorkomen dat onbetrouwbare en ongeschikte bestuurders worden aangesteld als beleidsbepaler.

Over de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler mag geen twijfel bestaan. Volgens de wetgever wordt onder betrouwbaarheid verstaan dat de betrokkene zich onthoudt van gedrag die in de weg staan aan het vervullen van zijn functie. Onder gedraging wordt zowel een doen als een nalaten begrepen.

Uitgangspunt is dat de betrouwbaarheid van personen in principe eenmaal wordt getoetst. Hiervan kan worden afgeweken als de AFM aanleiding heeft om te veronderstellen dat zich wijzigingen in de antecedenten hebben voorgedaan. Het staat de AFM vrij om zelf onderzoek te doen naar de antecedenten van een bepaald persoon. In juli 2015 heeft de AFM op grond van de Wft een onderzoek ingesteld. Op basis van haar onderzoek komt de AFM tot de conclusie dat [REDACTED] geld heeft aangetrokken van consumenten, [REDACTED] en dit niet heeft gemeld aan de AFM en niet heeft meegewerkt aan het verstrekken van de informatie die relevant is voor het toezicht van de AFM. Dit zijn antecedenten die toerekenbaar zijn aan [REDACTED] en rechtstreeks zijn betrouwbaarheid als beleidsbepaler van een financiële onderneming raken. Hierna wordt per antecedent een belangenafweging gemaakt.

- Toezichtantecedent - Overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft:

Mede gelet op de ongelijkwaardige relatie tussen [REDACTED] als ter zake deskundige financieel dienstverlener en de consument, rekent de AFM aan [REDACTED] het zonder vergunning aantrekken van opvorderbaar geld zwaar aan. Consumenten mogen er van uitgaan dat de beleidsbepaler van een financiële dienstverlener die beschikt over een vergunning van de AFM in overeenstemming met wet- en regelgeving handelt. Door het overtreden van artikel 3:5, eerste lid, Wft heeft [REDACTED] geen blijk gegeven van gedrag dat overeenstemt met een integere invulling en uitoefening van de functie van beleidsbepaler van een financiële dienstverlener.

Aanvullend merkt de AFM op dat het totale leenbedrag van de leenovereenkomsten die [REDACTED] in de periode van 2009 tot heden is aangegaan tenminste ongeveer €1,4 miljoen bedraagt en naar schatting van [REDACTED]⁶⁷ zelf, rond de €2 miljoen bedraagt. Beide bedragen vindt de AFM substantieel, zeker gelet op de kennelijk precaire financiële situatie waarin [REDACTED] zich momenteel begeeft. [REDACTED] heeft namelijk tijdens het gesprek van 25 april 2017 verklaard dat er [REDACTED] en dat hij op 23 december 2016

[REDACTED]. Door deze omstandigheden ontstaat het beeld van een patroon waarbij [REDACTED] de ene lening aflost door een andere lening aan te gaan. Dit patroon leidt tot

⁶⁷ Zoals door [REDACTED] is verklaard tijdens het gesprek van 25 april 2017.

een aanzienlijk risico dat consumenten hun geleende geld niet terug krijgen waardoor zij mogelijk in financiële problemen komen. Een dergelijke gedraging stemt niet overeen met het gedrag dat van een beleidsbepaler mag worden verwacht.

- Toezichtantecedent - Overtreding van artikel 5:20 Awb

De AFM acht het van groot belang dat financiële ondernemingen transparant zijn richting de toezichthouder. De AFM dient er op te kunnen vertrouwen dat [REDACTED], als enig beleidsbepaler van twee financiële ondernemingen, op een eerlijke en open wijze communiceert met de AFM. Met het oog op de integriteit van de financiële markten acht de AFM het van groot belang dat door de AFM gevraagde informatie, die relevant is voor het toezicht van de AFM, op tijd wordt verstrekt. Ook als de informatie niet geleverd kan worden, kan dit met feiten onderbouwd aan de AFM worden aangegeven. Hiervan heeft [REDACTED] geen gebruik gemaakt. Gelet op het voorgaande, vindt de AFM dat [REDACTED] geen blijk heeft gegeven van een eerlijke en open communicatie met de AFM en beoordeelt de AFM deze overtreding als zeer ernstig.

- [REDACTED] en toezichtantecedent - Overtreding van artikel 102, eerste lid, BGfo

De AFM acht het van groot belang dat financiële ondernemingen transparant zijn richting de toezichthouder. De AFM dient er op te kunnen vertrouwen dat [REDACTED] op een eerlijke en open wijze communiceert met de AFM. Met het oog op de integriteit van de financiële markten, acht de AFM het van groot belang dat financiële dienstverleners en hun beleidsbepalers de wettelijke verplichtingen ten aanzien van wijziging in betrouwbaarheidsgegevens naleven. Financiële dienstverleners en hun beleidsbepalers die hun wettelijke meldplicht niet nakomen, belemmeren een adequaat toezicht op de financiële markten, en schenden daarmee in het bijzonder het belang van integriteit van de financiële markten. Dergelijke gedragingen zijn voor de AFM van belang voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van beleidsbepalers. Gelet op het voorgaande vindt de AFM het niet onverwijld melden van een wijziging in de betrouwbaarheidsgegevens door [REDACTED] zeer ernstig.

Uit de voorgenoemde antecedenten blijkt dat [REDACTED] de wet niet heeft nageleefd. De AFM stelt vast dat enkel al de overtreding van artikel 3:5, eerste lid, Wft door [REDACTED] zodanig de betrouwbaarheid van [REDACTED] raakt dat deze niet langer buiten twijfel staat. Daarnaast heeft [REDACTED] zich oneerlijk bevoordeeld door opvorderbare gelden aan te trekken zonder over een vergunning te beschikken. Andere partijen houden zich wel aan de vergunningplicht, en dragen daarbij de lasten en plichten die daar bij komen kijken. [REDACTED] heeft deze lasten en plichten vermeden door zonder vergunning op de financiële markt werkzaam te zijn. Daarnaast hebben consumenten die met [REDACTED] in zee zijn gegaan, de bescherming ontbeerd waar zij wettelijk recht op hebben.

Zoals hiervoor gemotiveerd is voorts sprake van niet transparant gedrag jegens de AFM door het niet verstrekken van informatie die relevant is voor het toezicht van de AFM en het niet melden van gegevens die van belang zijn voor de betrouwbaarheid van de dagelijks beleidsbepaler. Deze plichten rusten op een ieder die zich in een toetsbare positie begeeft op de financiële markten en zijn essentieel voor het uitoefenen van het toezicht daarop. De AFM is dan ook van mening dat schending van die plichten een partij zwaar dient te worden aangerekend. Gelet op het voorgaande weegt de AFM deze schendingen van de belangen die de wet beoogt te beschermen, zwaar mee.

Belangen van de onderneming en de beleidsbepaler

Tegenover de schending van de doelstellingen die de wet beoogt te beschermen, in het bijzonder de integriteit van de financiële markten, staat het belang van [REDACTED] om als (mede)beleidsbepaler in de financiële sector te kunnen blijven functioneren. De AFM is zich bewust van de impact die het in twijfel trekken van de betrouwbaarheid van [REDACTED] heeft en de ingrijpende gevolgen die dit heeft voor De Vestelier en PS4U die als gevolg hiervan geen vergunningplichtige bedrijfsactiviteiten meer mogen ontplooiën.

De AFM heeft voorts oog voor het ingrijpende gevolg van haar oordeel over de betrouwbaarheid van [REDACTED]. Doordat de betrouwbaarheid van [REDACTED] niet meer buiten twijfel staat zal hij zijn activiteiten als beleidsbepaler van De Vestelier en PS4U moeten staken, zal hij gedurende een langere periode niet meer werkzaam kunnen zijn als (mede)beleidsbepaler in de financiële markten. De AFM is echter van mening dat dit enkele feit geen dan wel onvoldoende gewicht draagt om schending van de financiële toezichtswetgeving gedurende langere tijd, acceptabel te achten.

Ook eventuele onbekendheid met betreffende toezichtswetgeving draagt hierbij geen gewicht, nu van een partij die zich op de financiële markt beweegt in ieder geval mag worden verwacht dat hij zich ervan vergewist of de handelingen die hij verricht, onder een vergunningplicht valt. Ook ten aanzien van het overtreden van de medewerkingsplicht is de AFM duidelijk geweest in haar communicatie ten aanzien van het wettelijk kader dat overtreden werd.

Overige omstandigheden

De AFM heeft in haar afweging betrokken dat [REDACTED] structureel geen openheid heeft gegeven naar de AFM. In dit kader wijst de AFM erop dat [REDACTED] het besef had moeten hebben dat de genoemde [REDACTED] zeer relevant is voor de AFM en dat hij deze schriftelijk en onverwijld aan de AFM moest melden. De genoemde [REDACTED] jegens [REDACTED] hield namelijk direct verband met activiteiten van [REDACTED] op het gebied van financiële dienstverlening.

Voorts heeft [REDACTED] ook in reactie op informatieverzoeken van de AFM geen openheid betracht jegens de AFM. Tot op heden heeft de AFM namelijk nog niet alle informatie ontvangen.

Het feit dat [REDACTED] de AFM niet heeft geïnformeerd over [REDACTED] en geen openheid van zaken heeft gegeven in reactie op het informatieverzoek van de AFM, laat er geen twijfel over bestaan dat [REDACTED] niet heeft gehandeld zoals een integere beleidsbepaler behoort te handelen.

Daarnaast neemt de AFM mede in overweging dat de verschillende overtredingen in den brede in een ruime periode hebben plaatsgevonden. Dit schetst naar het oordeel van de AFM een beeld van structurele overtreding van financiële toezichtswetgeving. Ook dit rekent de AFM [REDACTED] zwaar aan.

Conclusie belangenafweging

Op grond van de antecedenten, en gelet op alle relevante belangen, komt de AFM tot het oordeel dat in het onderhavig geval het belang van de handhaving van de integriteit van de financiële sector zwaarder dient te wegen dan het belang van [REDACTED], De Vestelier en PS4U.

5.3 Eindconclusie inzake de betrouwbaarheid van [REDACTED]

Op basis van de feiten en bevindingen zoals vermeld in de paragrafen 2 en 4 en gelet op het bovenstaande komt de AFM tot het oordeel dat de betrouwbaarheid van [REDACTED] als beleidsbepaler van De Vestelier en PS4U, niet langer buiten twijfel staat. De AFM komt tot dit oordeel omdat [REDACTED]:

- het verbod op het aantrekken van opvorderbare gelden zoals beschreven in artikel 3:5 Wft heeft overtreden, hierdoor heeft hij een toezichtantecedent;
- [REDACTED] en dit niet heeft gemeld aan de AFM, daarmee heeft hij niet heeft voldaan aan de meldplicht wijziging betrouwbaarheidsgegevens zoals bedoeld in artikel 102 BGfo, hierdoor heeft hij een toezichtantecedent en een [REDACTED]; en
- niet heeft voldaan aan de medewerkingsplicht zoals bedoeld in artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht, hierdoor heeft hij een toezichtantecedent.

Bijlage 1 Tabel met AFM ID's en namen relevante documenten

De relevante documenten die de AFM heeft ontvangen tijdens het onderzoek op 4 oktober 2016 beschikken over een uniek AFM-identificatienummer (**AFM id**). Waar in het Rapport verwezen wordt naar deze documenten is in de voetnoot het unieke identificatienummer opgenomen. In de onderstaande tabel staat het AFM id met daarachter het document dat hiermee wordt bedoeld.

AFM_ID	Documentnaam	Soort	Item Datum
28.787	0438_001.pdf	Document	dinsdag 10 mei 2016
31.487	geldlening 10.000 [REDACTED].pdf	Document	zondag 21 december 2014
42.903	RE: leningen	Email	dinsdag 1 februari 2011
13.185	Re: 20.000 euro	Email	vrijdag 20 mei 2011
13.282	RE: rentebetalingen zijn gestopt?	Email	woensdag 8 juni 2011
29.036	openstaande saldo [REDACTED] en [REDACTED]	Email	woensdag 18 mei 2016
35.056	RE: Leningen	Email	dinsdag 11 januari 2011