

**Openbare versie**

**Aangetekend en per reguliere post verstuurd**

De Vestelier Financiële Diensten

De heer G.P. van der Leij

Laan door de Veste 1

5708 ZZ HELMOND

Datum  
Ons kenmerk  
Pagina  
Kopie aan  
Telefoon  
E-mail  
Betreft

[REDACTED]  
1 van 8  
De heer G.P. van der Leij  
[REDACTED]  
020 - [REDACTED]  
[REDACTED]  
Intrekking vergunning De Vestelier  
financiële diensten

Geachte heer Van der Leij,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)<sup>1</sup> bericht De Vestelier financiële diensten (De Vestelier) hierbij over haar besluit om op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wet op het financieel toezicht (Wft)<sup>2</sup> de vergunning van De Vestelier in te trekken. De Vestelier betreft een eenmanszaak die wordt gedreven voor rekening van de heer Govert Peter van der Leij, [REDACTED] (de heer Van der Leij). Zoals nader toegelicht in paragraaf 6, betekent dit dat De Vestelier bestaande activiteiten en overeenkomsten dient af te wikkelen binnen drie maanden na dagtekening van deze brief. In het onderstaande wordt het besluit van de AFM nader toegelicht.

Bij brief van 9 oktober 2017 (kenmerk: [REDACTED]) heeft de AFM het voornemen tot intrekking van de vergunning van De Vestelier (het Voornemen) aan De Vestelier kenbaar gemaakt. De Vestelier heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om haar zienswijze schriftelijk of mondeling naar voren te brengen, zodat geen nieuwe feiten zijn gebleken welke leiden tot een andere dan de voorgenomen beslissing. De AFM trekt de vergunning van De Vestelier derhalve in op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder d, Wft.

Het besluit is gebaseerd op het oordeel dat de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij als enig beleidsbepaler van De Vestelier niet langer buiten twijfel staat. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:10 Wft juncto artikel 12 tot en met artikel 16 en Bijlage C van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo).

<sup>1</sup> Met de "AFM" wordt in dit besluit zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld.

<sup>2</sup> Voor het wettelijk kader wordt verwezen naar het bij dit besluit gevoegde onderzoeksrapport.

De feiten en de beoordelingen van de feiten die tot dit besluit aanleiding geven, zijn opgenomen in het bijgevoegde onderzoeksrapport (met kenmerk: [REDACTED]).

Dit besluit is als volgt opgebouwd. In paragraaf 1 wordt voor de feiten verwezen naar het bijgevoegde onderzoeksrapport van de AFM. In paragraaf 2 beschrijft de AFM het verloop na verzending van het Voornemen. In paragraaf 3 wordt het definitieve oordeel weergegeven. In paragraaf 4 staan de belangenafwegingen. In paragraaf 5 treft u het definitieve besluit aan. In paragraaf 6 worden de gevolgen van de intrekking beschreven. In paragraaf 7 wordt informatie over de publicatie van de intrekking gegeven. Tot slot staat in paragraaf 8 de rechtsgangverwijzing.

## 1. Feiten

In bijgevoegd onderzoeksrapport (met kenmerk: [REDACTED]) over de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij heeft de AFM de feiten en bevindingen weergegeven die zijn vastgesteld in het onderzoek (hierna: het Rapport). Het Rapport maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Gelet op het feit dat er geen zienswijze naar voren is gebracht, heeft dit niet geleid tot een wijziging in het Rapport zoals dat met het Voornemen is meegestuurd.

## 2. Verloop na het verzenden van het Voornemen

Op 9 oktober 2017 heeft de AFM het Voornemen verzonden per reguliere en aangetekende post aan De Vestelier op het adres Laan door de Veste 1 te Helmond. De AFM heeft van de aangetekende brief geen ontvangstbevestiging ontvangen. De brief die per reguliere post is verzonden, is retour gekomen bij de AFM.

Ook heeft de AFM een kopie van het Voornemen verzonden per reguliere en aangetekende post naar het woonadres van de heer Van der Leij: [REDACTED]. De AFM heeft van de aangetekende brief een ontvangstbevestiging ontvangen.

De AFM heeft tevens gepoogd om de digitale versie van het Voornemen te verzenden naar het e-mailadres van de heer Van der Leij: [REDACTED]. Deze e-mail kon echter niet bezorgd worden. Ook heeft de AFM gepoogd om telefonisch in contact te komen met de heer Van der Leij om het Voornemen aan te kondigen. Hiertoe heeft de AFM de heer Van der Leij gebeld op de telefoonnummers [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Hierbij leken de 088-nummers te zijn afgesloten en het mobiele nummer werd niet beantwoord en niet doorgeschakeld naar een voicemail.

De Vestelier heeft tot en met 23 oktober 2017 de gelegenheid gehad om een zienswijze naar voren te brengen. De AFM heeft tot op heden geen mondelinge of schriftelijke zienswijze van De Vestelier ontvangen.

### 3. Definitief oordeel

Nu De Vestelier geen gebruik heeft gemaakt van de gelegenheid om haar zienswijze schriftelijk of mondeling naar voren te brengen, zijn geen nieuwe feiten gebleken welke leiden tot een andere dan de voorgenomen beslissing. Op basis van de feiten en omstandigheden als vermeld in het Rapport komt de AFM tot het volgende oordeel.

#### 3.1. Oordeel over de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij

Volgens artikel 4:10, eerste lid, Wft dient het beleid van een financiëledienstverlener te worden bepaald of mede bepaald door personen van wie de betrouwbaarheid buiten twijfel staat. In artikel 4:10, tweede lid, Wft is bepaald dat de betrouwbaarheid van een (mede)beleidsbepaler buiten twijfel staat wanneer dat eenmaal door de toezichthouder is vastgesteld, zolang niet een wijziging in de relevante feiten en omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling. De in paragraaf 2 van het Rapport genoemde feiten en omstandigheden hebben aanleiding gegeven de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij opnieuw te beoordelen.

Op grond van artikel 12 BGfo stelt de AFM vast of de betrouwbaarheid van een persoon, zoals bedoeld in artikel 4:10, eerste lid, Wft, buiten twijfel staat op basis van diens “*voornemens, handelingen en antecedenten*”. Bij de vaststelling van de betrouwbaarheid neemt de AFM op grond van artikel 13 BGfo onder meer antecedenten als bedoeld in bijlage C van het BGfo in aanmerking.

Naar aanleiding van de hertoetsing van de heer Van der Leij heeft de AFM geconstateerd dat de heer Van der Leij vier antecedenten heeft die aan hem toerekenbaar zijn en zijn betrouwbaarheid als beleidsbepaler van een financiële onderneming raken. De vier antecedenten die de AFM de heer Van der Leij toerekent zijn de volgende:

1. Een toezichtantecedent wegens het overtreden van het verbod op het aantrekken van opvorderbare gelden, zoals bedoeld in artikel 3:5 Wft (paragraaf 4.1 en hoofdstuk 5 van het Rapport);
2. [REDACTED] (paragraaf 4.2 en hoofdstuk 5 van het Rapport); Een toezichtantecedent wegens het niet voldoen aan de meldplicht wijziging betrouwbaarheidsgegevens, zoals bedoeld in artikel 102 BGfo (paragraaf 4.2 en hoofdstuk 5 van het Rapport); en
3. Een toezichtantecedent wegens het niet verstrekken van de gevraagde gegevens aan de AFM waardoor de AFM een last onder dwangsom heeft opgelegd; dit betrof een overtreding van artikel 5:20 Algemene wet bestuursrecht (paragraaf 4.3 en hoofdstuk 5 van het Rapport).

De AFM komt op basis van de feiten en omstandigheden als vermeld in het Rapport tot het oordeel dat de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij als beleidsbepaler van De Vestelier niet langer buiten twijfel staat.

### **3.2. Conclusie**

Nu de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij niet langer buiten twijfel staat, voldoet De Vestelier niet aan de eisen van artikel 4:10, eerste lid, Wft. Gelet op de omstandigheid dat de heer Van der Leij enig beleidsbepaler is van De Vestelier is het gevolg van het voorgaande dat het beleid van De Vestelier niet langer wordt bepaald door een persoon van wie de betrouwbaarheid buiten twijfel staat. Dit betreft een doorlopende eis voor een vergunninghouder.

De conclusie van de AFM dat De Vestelier niet langer voldoet aan de eisen van artikel 4:10, eerste lid, Wft, houdt in dat De Vestelier niet langer voldoet aan de bij of krachtens de Wft aan financiële dienstverleners gestelde regels.

## **4. Belangenafwegingen**

### **4.1. Belangenafweging inzake de betrouwbaarheid**

Op grond van artikel 16 BGfo neemt de AFM bij de vaststelling van de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij onder meer de belangen die de wet beoogt te beschermen, de belangen van de heer Van der Leij en overige omstandigheden in aanmerking. De AFM heeft in paragraaf 5.2 van het Rapport de bij de beoordeling van de betrouwbaarheid betrokken belangen gewogen.

Op grond van de antecedenten, en gelet op alle relevante belangen, komt de AFM tot het oordeel dat in het onderhavig geval het belang van de handhaving van de integriteit van de financiële sector zwaarder dient te wegen dan het belang van de heer Van der Leij en De Vestelier.

### **4.2. Belangenafweging inzake de intrekking van de vergunning van De Vestelier**

Bij de besluitvorming aangaande de vergunningintrekking van De Vestelier houdt de AFM rekening met alle mogelijk relevante belangen die door het besluit kunnen worden geraakt. Deze belangen zien enerzijds op het belang van De Vestelier en de heer Van der Leij om haar vergunningplichtige activiteiten te continueren en anderzijds op de doelstellingen die de regels van het gedragstoezicht beogen te beschermen. Aan deze doelstellingen ligt onder meer de overweging ten grondslag dat het publiek dient te kunnen vertrouwen op de integere bedrijfsuitoefening van ondernemingen die op de financiële markten actief zijn. Bij de afweging van de bij het besluit betrokken belangen kent de AFM grote betekenis toe aan het feit dat het toezicht op de financiële markten en naleving van de relevante wetgeving onder meer is gericht op de bescherming van zowel consumenten als het vertrouwen in de financiële sector.

Tegenover de schending van de doelstellingen die de wet beoogt te beschermen, staat het belang van De Vestelier om vergunningplichtige bedrijfsactiviteiten te mogen blijven verrichten. De AFM is zich bewust van de impact die een intrekking van de vergunning op De Vestelier en de heer Van der Leij zal hebben en heeft oog voor het ingrijpende gevolg dat De Vestelier en de heer Van der Leij als gevolg hiervan geen vergunningplichtige



bedrijfsactiviteiten meer mogen ontplooiën. De AFM heeft tevens in haar belangenafweging meegenomen dat de portefeuille van De Vestelier bij een definitieve intrekking afgewikkeld dient te worden.

De AFM heeft tevens oog voor het feit dat een vergunningintrekking ertoe kan leiden dat de heer Van der Leij nog verschuldigde rentebetalingen en/of aflossingen aan consumenten niet (meer) kan financieren uit inkomsten van financiële dienstverlening door De Vestelier. Dit vergroot wellicht het risico dat de heer Van der Leij zijn verplichtingen jegens de betrokken consumenten niet kan nakomen. De AFM heeft echter van de heer Van der Leij vernomen dat De Vestelier momenteel geen nieuwe financiële diensten verleent<sup>3</sup>. Voor de financiering van de rentebetalingen en aflossingen lijken de inkomsten uit financiële dienstverlening van De Vestelier dan ook geen grote rol te spelen. In dit kader merkt de AFM, naar haar oordeel ten overvloede, op dat het verschuldigd zijn van gelden aan derden op zichzelf geen reden kan zijn om een overtreding voort te laten duren. Tot slot merkt de AFM op dat de ontstane situatie is toe te rekenen aan de heer Van der Leij, die leenovereenkomsten met consumenten is aangegaan zonder zich te verdiepen in relevante wet- en regelgeving, en op hem rustende verplichtingen tot medewerking en verschaffen van transparantie niet heeft nageleefd.

Bij haar belangenafweging kent de AFM grote betekenis toe aan het feit dat het toezicht op de financiële markten met name is gericht op de bescherming van de belangen van de consumenten en het vertrouwen in de financiële sector. Aan deze doelstellingen ligt onder meer de overweging ten grondslag dat het publiek erop dient te kunnen vertrouwen dat het beleid van een financiële dienstverlener wordt bepaald door personen die geschikt zijn en van wie de betrouwbaarheid buiten twijfel staat. In dat kader dient het publiek erop te kunnen vertrouwen dat het beleid van een financiële dienstverlener wordt bepaald door een beleidsbepaler die is getoetst en goedgekeurd door de AFM. Ook dient het publiek erop te kunnen vertrouwen dat een financiële dienstverlener een adequaat beleid voert, waardoor een integere uitoefening van het bedrijf wordt gewaarborgd. Het bewaken van de betrouwbaarheid van diegenen die op de financiële markten actief zijn, maakt een groot deel uit van de te bieden bescherming. Het doel van de toetsing van de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers is het waarborgen van de integriteit van en het maatschappelijke vertrouwen in de financiële markten. Er mag geen twijfel bestaan over de betrouwbaarheid van financiële ondernemingen en personen die op deze markten actief zijn. De betrouwbaarheid van de top van een financiële onderneming moet daarom buiten twijfel staan.<sup>4</sup> De bepalingen omtrent de betrouwbaarheid van beleidsbepalers strekken dan ook bij uitstek tot het beschermen van de integriteit van en het maatschappelijk vertrouwen in de financiële markten en in het bijzonder de belangen van diegenen die zich op die markten begeven. Het bieden van aan consumenten toekomstige wettelijke bescherming is een kernuitgangspunt van het toezicht op de financiële markten. De AFM is derhalve van mening dat de belangen die de wet beoogt te beschermen zowel in zijn algemeenheid als in dit specifieke geval zwaar gewicht toekomen.

Gelet op het voorgaande ziet de AFM zich genoodzaakt het belang van de handhaving van de integriteit op de financiële markten, het maatschappelijk vertrouwen in deze markten en het belang van (potentiële) cliënten en andere marktpartijen, in dit geval meer gewicht toe te kennen dan het belang van De Vestelier en de heer Van der Leij. De AFM trekt derhalve de vergunning van De Vestelier in.

---

<sup>3</sup> Zie paragraaf 2.3.2 van het Rapport.

<sup>4</sup> *Stb.* 2006, nr 520, p. 167.

De AFM acht in dit geval het intrekken van de vergunning een passende maatregel. Een andere maatregel, zoals het heenzenden van de beleidsbepaler biedt geen uitkomst omdat de heer Van der Leij enig beleidsbepaler is van De Vestelier en hier sprake is van een eenmanszaak. Dit betekent dat De Vestelier onlosmakelijk verbonden is aan haar beleidsbepaler, de heer Van der Leij. Gelet op de aard en ernst van de gedragingen van de heer Van der Leij, die rechtstreeks de kern van de financiële dienstverlening raken, acht de AFM een andere, lichtere maatregel eveneens niet opportuun. Een andere, lichtere maatregel zal naar de mening van de AFM onvoldoende verbetering bewerkstelligen.

## 5. Besluit

Op grond van de feiten, de beoordeling daarvan en na afweging van de bij het besluit betrokken belangen, heeft de AFM besloten de vergunning van De Vestelier in te trekken op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder d, Wft. De Vestelier voldoet niet meer aan de bij of krachtens de Wft gestelde regels en de aan de vergunning verbonden voorschriften. Dit besluit is gebaseerd op de vaststelling dat de betrouwbaarheid van de heer Van der Leij niet langer buiten twijfel staat. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:10 Wft juncto artikel 12 tot en met artikel 16 en bijlage C BGfo.

## 6. Gevolgen van de intrekking

De AFM wijst erop dat De Vestelier zonder vergunning geen financiële diensten mag verlenen. Dit betekent dat De Vestelier haar bestaande activiteiten dient af te wikkelen. Op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft kan de AFM bij intrekking van de vergunning een termijn voor afwikkeling van de vergunningplichtige activiteiten stellen. De AFM bepaalt deze termijn daarom op drie maanden, ingaande op dagtekening van dit besluit.

Dit betekent dat De Vestelier, wanneer nog van toepassing, bestaande overeenkomsten binnen drie maanden na de dagtekening van dit besluit moet afwickelen door bijvoorbeeld de portefeuille over te dragen aan een andere financiële dienstverlener. De voorwaarden van de lopende overeenkomsten mogen niet worden veranderd tijdens de afwikkeling van de portefeuille van De Vestelier. Bovendien moet De Vestelier gedurende de afwikkeling nog steeds aan de eisen van het toezicht voldoen. Het is De Vestelier niet toegestaan om nieuwe overeenkomsten aan te gaan en/of nieuwe activiteiten te ontplooiën op het gebied van financiële dienstverlening. Wij verzoeken De Vestelier zelf alle betrokken partijen, zoals de klanten, de aanbieders van de producten van De Vestelier en het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, op de hoogte te brengen van de intrekking. Ook dient De Vestelier de website aan te passen aan de nieuwe situatie.

Indien het De Vestelier niet mogelijk blijkt om de portefeuille binnen de gestelde termijn af te wikkelen, dient De Vestelier zich tijdig tot de AFM te wenden met een verzoek om verlenging. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een gedocumenteerd overzicht van alle activiteiten die De Vestelier heeft ondernomen om tijdig tot afwikkeling te komen. De Vestelier wordt verder verzocht om de AFM te informeren wanneer de afwikkeling definitief is afgerond. Deze informatie kan worden geadresseerd aan:

Autoriteit Financiële Markten

Postbus 11723

1001 GS AMSTERDAM

Of per e-mail naar

De AFM wijst De Vesteliet erop dat De Vesteliet voor het indienen van een bezwaarschrift tegen het besluit een andere adressering dient te gebruiken (zie paragraaf 8 van dit besluit). Tot slot merkt de AFM op dat De Vesteliet niet ontslagen is van het betalen van de door de AFM gemaakte kosten van en behorende bij de vergunning en de kosten van het doorlopende toezicht tot de intrekingsdatum van de vergunning (te weten de datum van deze brief).

## **7. Publicatie van deze intrekking**

Op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft moet de AFM een besluit tot intrekking openbaar maken, nadat het besluit definitief is geworden (nadat het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen en het besluit in stand blijft). Ook moet de AFM in dat geval, voor zover van toepassing, de uitkomst bekend maken van een bezwaar of (hoger) beroep dat daaraan vooraf is gegaan. De AFM zal daarbij afwegen of sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren of om de publicatie uit te stellen. Als het besluit definitief is geworden, zal De Vesteliet hierover in een aparte brief worden geïnformeerd, en wordt zij in de gelegenheid gesteld over de publicatie een zienswijze te geven.

## **8. Rechtsgangverwijzing**

Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer ), per e-mail (alleen naar e-mailadres ) of door middel van het formulier op de website van de AFM ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan. Een tegen dit besluit ingediend bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Ons kenmerk

[Redacted]

Pagina

8 van 8

Indien u vragen heeft over het voorgaande kunt u contact opnemen met mevrouw [Redacted] op telefoonnummer [Redacted] of via het e-mail adres [Redacted].

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[Was getekend]

[Redacted]

Waarnemend hoofd  
Toezicht | Marktintegriteit & Handhaving

[Was getekend]

[Redacted]

Manager  
Juridische Zaken

Bijlage:

Rapport over de betrouwbaarheid