

Openbare versie

[financiële dienstverlener]

[...]

[...] [...]

[...] [...]

[...]

Datum	14 september 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 12
Kopie aan	[...]
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Besluit tot intrekking van de vergunning [...]

Geacht bestuur,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ trekt op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub m, van de Wet op het financieel toezicht (Wft)² de vergunning van [financiële dienstverlener] onder vergunningnummer [...] geheel in.

Dit besluit volgt op het voornemen om de gehele vergunning van in te trekken dat per brief van (kenmerk [...]) aan kenbaar is gemaakt.

Dit besluit is gebaseerd op het oordeel dat niet heeft voldaan aan de verplichting tot betaling van de bijdragen in de doorlopende toezichtkosten.³

De AFM stelt [financiële dienstverlener] in de gelegenheid om haar portefeuille af te wikkelen binnen drie maanden na dagtekening van deze brief. Meer informatie hierover vindt u in paragraaf 4 van dit besluit.

Dit besluit is als volgt opgebouwd: paragraaf 1 beschrijft de feiten die tot het voornemen aanleiding geven, paragraaf 2 de beoordeling van deze feiten, paragraaf 3 het besluit, paragraaf 4 omschrijft de gevolgen van dit besluit en paragraaf 5 de publicatie. Tot slot geeft paragraaf 6 de rechtsgangverwijzing aan. Het wettelijk kader is weergegeven in de bijlage bij deze brief.

¹ Met 'de AFM' wordt in deze brief zowel de AFM zelf, als haar toezichthouder(s) bedoeld.

² Voor het relevante wettelijk kader verwijzen wij u naar de bijlage.

³ De AFM verwijst in dit verband naar artikel 13, eerste lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft).

Datum 14 september 2017

Ons kenmerk [kenmerk]

Pagina 2 van 12

1. Feiten en verloop procedure

Hieronder staan alle relevante feiten opgenomen die ten grondslag liggen aan dit besluit.

[financiële dienstverlener] beschikt over een vergunning voor het bemiddelen en/of adviseren⁴ in financiële producten zoals vermeld in het register van de AFM onder vergunningnummer [...], te raadplegen via www.afm.nl/registers. Vanaf de vergunningverleningsdatum, 8 januari 2007, is [financiële dienstverlener] jaarlijks een bijdrage in de toezichtkosten verschuldigd aan de AFM.

Bijdrage in de toezichtkosten 2008 t/m 2016

De openstaande posten van [financiële dienstverlener] (AFM-debiteurennummer) met betrekking tot de doorlopende toezichtkosten die verschuldigd zijn aan de AFM sinds 2008 zijn in onderstaand schema weergegeven:

Factuurnr.	Omschrijving	Boekdatum ⁵	Factuurbedrag	Openstaand saldo	Invorderingskosten en wettelijke rente	Totaal openstaand inclusief kosten incassobureau en wettelijke rente
70907929	Heffing 2008	01-05-2009	€ 827,00	€ 827,00	€ 1175,31	€ 2.002,31
70917311	Heffing 2009	02-10-2009	€ 925,00	€ 925,00	€ 999,55	€ 3.664,75
71006800	Heffing 2010	13-08-2010	€ 1.015,00	€ 1.015,00		
71107234	Heffing 2011	12-08-2011	€ 725,00	€ 725,00		
71205508	Heffing 2012	03-08-2012	€ 640,00	€ 640,00	€ 203,02	€ 843,02
71306078	Heffing 2013	02-08-2013	€ 1.081,36	€ 1.081,36	€ 93,79	€ 1.175,15
71406075	Heffing 2014	01-08-2014	€ 845,00	€ 845,00		€ 845,00
71506427	Bijdrage in de toezichtkosten 2015	31-07-2015	€ 1.157,00	€ 1.157,00		€ 1.157,00
71604336	Bijdrage in de toezichtkosten 2016	29-07-2016	€ 1.199,13	€ 1.199,13		€ 1.199,13
TOTAAL TE BETALEN BEDRAG				€ 8414,49	€ 2471,87	€ 10.886,36

⁴ Een vergunning als bedoeld in artikel 2:80, eerste lid, en/of 2:75, eerste lid, Wet op het financieel toezicht (Wft) en/of Nationaal Regime, een vrijstelling voor beleggingsdiensten als bedoeld in artikel 2:96 Wft op grond van artikel 11, eerste lid, Vrijstellingsregeling Wft.

⁵ De betaaltermijn van een factuur is 42 dagen.

Datum 14 september 2017
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 3 van 12

Uitblijven van bijdrage in de toezichtkosten 2008

Op 1 mei 2009 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 70907929 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2008 (hierna: factuur 1).

Op 2 juni 2009 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 1, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 12 juni 2009 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 1, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 25 juni 2009 heeft de AFM de vordering aangaande factuur 1 overgedragen aan incassobureau De Klerk & Vis (dossiernummer 09061931).

Op 16 maart 2010 heeft de rechtbank Rotterdam uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van de invordering van factuur 1 met factuurnummer 70907929. De rechtbank heeft de vordering van in totaal € 827,00 vermeerderd met wettelijke rente over het verschuldigde bedrag vanaf 31 mei 2009, toegewezen ten gunste van de AFM.⁶ Dit vonnis was uitvoerbaar bij voorraad. Op 11 juni 2010 heeft [financiële dienstverlener] het betekende executoriale vonnis in ontvangst genomen.

Op 8 april 2010 is met [financiële dienstverlener] een betalingsregeling getroffen voor de betaling van factuur 1. [financiële dienstverlener] is deze betalingsafpraak niet nagekomen.

Op 2 september 2013 is met [financiële dienstverlener] opnieuw een betalingsregeling getroffen voor de betaling van factuur 1. [financiële dienstverlener] is deze betalingsafpraak niet nagekomen.

Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2009

Op 2 oktober 2009 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 70917311 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2009 (hierna: factuur 2).⁷

Op 18 november 2009 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 2, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 30 november 2009 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 2, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

⁶ Rechtbank Rotterdam locatie Rotterdam, 16 maart 2010, zaaknummer [zaaknummer [...]].

⁷ Op 12 november 2009 heeft [financiële dienstverlener] bezwaar gemaakt tegen factuur 2. Dit bezwaar is echter op 10 augustus 2011 ingetrokken door de gemachtigde van [financiële dienstverlener].

Datum 14 september 2017
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 4 van 12

Op 17 december 2009 heeft de AFM de vordering aangaande factuur 2 overgedragen aan incassobureau De Klerk & Vis (dossiernummer 9121304).

Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2010

Op 13 augustus 2010 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 71006800 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2010 (hierna: factuur 3).⁸

Op 3 november 2010 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 3, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 15 november 2010 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 3, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 26 november 2010 heeft de AFM de vordering aangaande factuur 3 overgedragen aan incassobureau De Klerk & Vis (dossiernummer 9121304).

Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2011

Op 12 augustus 2011 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 71107234 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2011 (hierna: factuur 4).

Op 27 september 2011 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 4, met het verzoek deze factuur binnen 15 dagen te betalen.

Op 12 oktober 2011 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 4, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 6 december 2011 heeft de AFM de vordering aangaande factuur 4 overgedragen aan incassobureau De Klerk & Vis (dossiernummer 9121304).

Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2012

Op 3 augustus 2012 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 71205508 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2012 (hierna: factuur 5).

Op 7 september 2012 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 5, met het verzoek deze factuur binnen 15 dagen te betalen.

⁸ Op 17 september 2010 heeft [financiële dienstverlener] bezwaar gemaakt tegen factuur 3. Dit bezwaar is echter op 10 augustus 2011 ingetrokken door de gemachtigde van [financiële dienstverlener].

Datum 14 september 2017
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 5 van 12

Op 3 oktober 2012 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 5, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 10 april 2013 is met [financiële dienstverlener] een betalingsregeling getroffen voor de betaling van factuur 5. [financiële dienstverlener] is deze betalingsafspraken niet nagekomen.

Op 4 december 2013 is met [financiële dienstverlener] opnieuw een betalingsregeling getroffen voor de betaling van factuur 5. [financiële dienstverlener] is deze betalingsafspraken niet nagekomen.

Op 30 november 2016 heeft de AFM de vordering aangaande factuur 5 overgedragen aan incassobureau GGN (dossiernummer 9346507).

Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2013

Op 2 augustus 2013 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 71306078 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2013 (hierna: factuur 6).

Op 16 september 2013 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 6, met het verzoek deze factuur binnen 15 dagen te betalen.

Op 1 oktober 2013 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 6, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 6 november 2013 is met [financiële dienstverlener] een betalingsregeling getroffen voor de betaling van factuur 6. [financiële dienstverlener] is deze betalingsafspraken niet nagekomen.

Op 4 december 2013 is met [financiële dienstverlener] opnieuw een betalingsregeling getroffen voor de betaling van factuur 6. [financiële dienstverlener] is deze betalingsafspraken niet nagekomen.

Op 30 november 2016 heeft de AFM de vordering aangaande factuur 6 overgedragen aan incassobureau GGN (dossiernummer 2387639).

Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2014

Op 1 augustus 2014 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 71406075 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2014 (hierna: factuur 7).

Op 16 september 2014 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 7, met het verzoek deze factuur binnen 15 dagen te betalen.

Datum 14 september 2017
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 6 van 12

Op 1 oktober 2014 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 7, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2015

Op 31 juli 2015 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 71506427 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2015 (hierna: factuur 8).

Op 30 september 2015 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 8, met het verzoek deze factuur binnen 15 dagen te betalen.

Op 16 oktober 2015 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 8, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 26 juli 2016 heeft de AFM aan een brief (met kenmerk: [...]) verstuurd. Hiermee heeft de AFM tot 16 augustus 2016 de tijd gegeven de openstaande facturen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 en 8 met invorderingskosten en wettelijke rente alsnog te voldoen.

[financiële dienstverlener] heeft hier op 16 augustus 2016 per e-mail op gereageerd en uitstel gevraagd tot 1 september 2016.

Op 1 september 2016 heeft [financiële dienstverlener] per e-mail aangegeven dat op 9 september 2016 alles betaald zou gaan worden. De AFM heeft echter geen betaling van [financiële dienstverlener] ontvangen.

Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2016

Op 29 juli 2016 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer 71604336 gestuurd voor het doorlopend toezicht 2016 (hierna: factuur 9).

Op 4 oktober 2016 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 9, met het verzoek deze factuur binnen 15 dagen te betalen.

Op 20 oktober 2016 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling [financiële dienstverlener] een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 8, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 7 september 2017 heeft de AFM geconstateerd dat [financiële dienstverlener] het totaal te betalen bedrag van de facturen 1 tot en met 9 ad € 10.886,16 niet heeft voldaan.

De AFM heeft op 28 juli 2017 een voornemen tot intrekking van de vergunning gestuurd met kenmerk [...]. De AFM heeft [financiële dienstverlener] hierbij in de gelegenheid gesteld om schriftelijk dan wel

Datum	14 september 2017
Ons kenmerk	[kenmerk]
Pagina	7 van 12

mondeling binnen tien werkdagen na dagtekening van het voornemen hierop een zienswijze te geven. Het voornemen is per aangetekend schrijven en per reguliere post verstuurd.

[financiële dienstverlener] heeft op 31 juli 2017 telefonisch bij monde van de [naam persoon 2] verzocht om een afspraak voor het geven van een zienswijze door de [naam persoon 1]. [naam persoon 2] gaf in het telefoongesprek aan dat [naam persoon 1] de komende twee weken afwezig was in verband met vakantie en daardoor niet in staat was om zijn zienswijze binnen de door de AFM gestelde termijn te geven. De eerst mogelijke datum voor een zienswijze werd door [naam persoon 2] gesteld op 17 augustus 2017. Deze afspraak is daarom vastgesteld op donderdag 17 augustus 2017 om 10:30 uur. De afspraak voor de zienswijze is op 16 augustus 2017 zowel per e-mail als telefonisch geannuleerd wegens [...] van [naam persoon 1]. Daarop is er met [naam persoon 1] telefonisch een nieuwe afspraak gemaakt voor het mondeling geven van een zienswijze op het voorgenomen besluit op donderdag 24 augustus 2017 om 15:00 uur. Ook deze afspraak is op 23 augustus 2017 per e-mail geannuleerd wegens [...] van [naam persoon 1]. [financiële dienstverlener] heeft verzocht de afspraak met opnieuw een week te verplaatsen aangezien de verwachting was dat [naam persoon 1] dan wel voldoende hersteld zou zijn.

Hierop heeft de AFM [financiële dienstverlener] per e-mail op 23 augustus 2017 verzocht om uiterlijk 29 augustus 2017 schriftelijk haar zienswijze te geven.

[financiële dienstverlener] heeft op 28 augustus 2017 per e-mail haar zienswijze gegeven. Samengevat is de zienswijze als volgt:

[financiële dienstverlener] had haar zienswijze graag mondeling nader willen toelichten met stukken. Door de economische crisis en [...] van [naam persoon 1], is [financiële dienstverlener] in de financiële problemen geraakt. De inkomsten van [financiële dienstverlener] waren zo laag dat het voor [financiële dienstverlener] niet mogelijk was om aan haar verlichtingen jegens de AFM te voldoen. Daarnaast heeft [financiële dienstverlener] door de [...] van [naam persoon 1] diverse zaken moeten overdragen aan derden en op adviezen van derden afspraken gemaakt over de betaling van de bijdrage doorlopende toezichtkosten van de AFM, die helaas door de penibele situatie bij [financiële dienstverlener] niet konden worden nagekomen.

In juli en augustus 2016 heeft [financiële dienstverlener] contact gehad met de AFM en de gehele financiële situatie uitgelegd en de ontstane problemen met haar boekhouder. [financiële dienstverlener] heeft verkeerde en onjuiste adviezen ontvangen om de ontstane problemen met de AFM opgelost te krijgen.

De huidige accountant/boekhouder van [financiële dienstverlener] is aan het uitzoeken wat er de afgelopen jaren door [financiële dienstverlener] aan de AFM is betaald, en verwacht hiervoor nog enkele weken nodig te hebben. Daarna wil [financiële dienstverlener] met een terdege en goed onderbouwd voorstel gaan komen om het een en ander te gaan betalen, dan wel met een betalingsregeling te komen die door [financiële dienstverlener] ook nagekomen kan worden.

[financiële dienstverlener] verzoekt de AFM haar vergunning onder nummer [...] nog niet in te trekken.

Datum 14 september 2017
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 8 van 12

2. Beoordeling van de feiten

De AFM brengt jaarlijks de kosten van het doorlopende toezicht⁹ in rekening bij onder haar toezicht staande instellingen, waaronder adviseurs en bemiddelaars met een vergunning op grond van artikel 2:75 en/of artikel 2:80 Wft. Hiertoe behoort ook .¹⁰

Wanneer een onder toezicht staande instelling haar deel van de toezichtkosten niet betaalt, dan komen deze kosten voor rekening van de overige onder toezicht staande ondernemingen. Dit is een onwenselijke situatie, omdat dit voor ongelijke situaties op de financiële markten kan leiden. Daarom is in artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub m, Wft aan de AFM de mogelijkheid gegeven om in de gevallen dat onder toezicht staande instellingen niet aan hun verplichting tot het betalen van de heffingen voldoen, de vergunning geheel in te trekken.

De AFM stelt vast dat [financiële dienstverlener] in zijn zienswijze niet betwist dat hij tot op heden de facturen 1 tot en met 9 niet heeft betaald. De AFM concludeert dan ook dat *geen enkele* factuur met betrekking tot de door de AFM in rekening gebrachte doorlopende toezichtkosten over de periode 2008 tot en met 2016 heeft betaald, ondanks het feit dat de AFM herhaaldelijk schriftelijk heeft verzocht om de heffingen te voldoen en middels een incassobureau betaling heeft geprobeerd af te dwingen. Zelfs na een juridische procedure waarbij de Rechtbank Rotterdam uitspraak heeft gedaan ten gunste van de AFM inzake factuur 1, heeft [financiële dienstverlener] niet betaald.

Bovendien heeft de AFM ook verschillende betalingsregelingen met [financiële dienstverlener] afgesproken, maar [financiële dienstverlener] is geen van deze afspraken nagekomen en heeft geen enkel gedeelte van het openstaande bedrag betaald. Zo heeft [financiële dienstverlener] bijvoorbeeld op 1 september 2016 per e-mail aangegeven dat op 9 september 2016 alles betaald zou gaan worden, maar tot nu toe is er door de AFM nog steeds geen enkele betaling over de afgelopen negen jaar ontvangen.

In zijn zienswijze geeft [financiële dienstverlener] aan dat hij door de economische crisis en [...] van [naam persoon 1] in financiële problemen is geraakt en dat [financiële dienstverlener] daarom niet kan betalen. In de zienswijze heeft [financiële dienstverlener] echter nagelaten zijn (financiële) situatie nader toe te lichten en dit ook niet onderbouwd met stukken. De AFM heeft dan ook de (financiële) situatie van [financiële dienstverlener] niet kunnen beoordelen.

Voorts heeft [financiële dienstverlener] aangegeven dat [...] [naam persoon 1], [financiële dienstverlener] diverse zaken heeft moeten overdragen aan derden en daarbij onjuiste adviezen heeft gekregen. Het feit dat [financiële dienstverlener] bepaalde zaken heeft overgedragen aan derden, ontslaat [financiële dienstverlener] als vergunninghouder op de financiële markten niet van de eigen verantwoordelijkheid om te voldoen aan de op hem

⁹ Zie artikel 13, eerste lid, Wbft.

¹⁰ behoort als adviseur/bemiddelaar tot een der categorieën genoemd in bijlage II Wbft, waar het huidige artikel 13, eerste lid, Wbft, naar verwijst.

Datum 14 september 2017
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 9 van 12

rustende betalingsverplichtingen met betrekking tot de door de AFM in rekening gebrachte doorlopende toezichtkosten. [financiële dienstverlener] kan hierin dan ook niet volstaan door te verwijzen naar (al dan niet verkeerde) adviezen van derden. Voorgaande geeft dan ook geen gegronde reden waarom [financiële dienstverlener] tot op heden de facturen 1 tot en met 9 niet heeft betaald.

Verder heeft [financiële dienstverlener] in zijn zienswijze aangegeven dat de huidige accountant/boekhouder van [financiële dienstverlener] aan het uitzoeken is wat er de afgelopen jaren door [financiële dienstverlener] aan de AFM is betaald en dat hij hiervoor nog enkele weken nodig heeft. Pas daarna kan [financiële dienstverlener] met een betalingsvoorstel komen, dat ook daadwerkelijk door [financiële dienstverlener] nagekomen kan worden.

Zoals uit voorgaande blijkt, zijn er door [financiële dienstverlener] over de jaren meerdere toezeggingen gedaan aan en afspraken gemaakt met de AFM over het voldoen van de openstaande facturen. [financiële dienstverlener] is deze toezeggingen en afspraken nimmer nagekomen. De AFM heeft er dan ook geen vertrouwen in dat [financiële dienstverlener] nu wel een - nog nieuw te maken - afspraak gaat nakomen. Daarbij merkt de AFM op dat het niet getuigt van een adequaat financieel beleid dat de huidige accountant/boekhouder van [financiële dienstverlener] nu nog enkele weken nodig denkt te hebben om uit te zoeken wat er de afgelopen jaren door [financiële dienstverlener] aan de AFM is betaald.

Tot slot heeft [financiële dienstverlener] in zienswijze nog opgemerkt dat hij zijn zienswijze mondeling nader had willen toelichten en onderbouwen met stukken. De AFM is van mening dat [financiële dienstverlener] verschillende momenten de gelegenheid heeft gekregen om mondeling een zienswijze te geven. De eerste afspraak is, op verzoek van [financiële dienstverlener] zelf, na het verstrijken van de reactietermijn ingepland in verband met de afwezigheid door vakantie van [naam persoon 1]. Vervolgens is de hoorzitting tot twee maal toe op verzoek van [financiële dienstverlener] uitgesteld. De oorspronkelijke termijn voor het indienen van een zienswijze was tien werkdagen, maar uiteindelijk heeft [financiële dienstverlener] veel langer de tijd gehad om zijn zienswijze te geven. Daarbij stelt [financiële dienstverlener] dat hij de zienswijze had willen toelichten met stukken. [financiële dienstverlener] had deze stukken ook met de schriftelijke zienswijze kunnen meesturen en toelichten, maar heeft dit nagelaten. Dit kan dan ook niet aan de AFM worden tegengeworpen.

Zoals uit bovenstaande blijkt, heeft de zienswijze van [financiële dienstverlener] het oordeel van de AFM niet gewijzigd. De AFM besluit daarom de vergunning van [naam persoon 1] geheel in te trekken op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub m, Wft.

Het belang van [naam persoon 1] om vergunningplichtige activiteiten te mogen blijven verrichten weegt daarbij niet op tegen het belang van eerlijke financiële markten en de overige individuele onder toezicht staande instellingen die wel hun jaarlijkse heffingen betalen, nu [naam persoon 1] herhaaldelijk niet voldoet aan de op de haar rustende betalingsverplichtingen.

Datum 14 september 2017

Ons kenmerk [kenmerk]

Pagina 10 van 12

3. Besluit

Op grond van de feiten en de beoordeling daarvan trekt de AFM de vergunning van geheel in uit hoofde van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub m, Wft.

4. Gevolgen van de intrekking

De AFM wijst u erop dat zonder vergunning geen financiële diensten mag verlenen. Dit betekent dat haar bestaande activiteiten dient af te wikkelen. Op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft kan de AFM bij intrekking van de vergunning een termijn voor afwikkeling van de vergunningplichtige activiteiten stellen.

De AFM bepaalt deze termijn op drie maanden, ingaande op de dagtekening van dit besluit. Gedurende de afwikkeling van de activiteiten dient [financiële dienstverlener] de relevante bepalingen van de Wft en daarop gebaseerde regelgeving in acht te nemen.

5. Publicatie

Als de AFM besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie, zoals bijvoorbeeld een intrekking van de vergunning, dan moet de AFM dat besluit openbaar maken als het besluit onherroepelijk is geworden.¹¹ Dit is het geval als het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen tegen het definitieve intrekkingbesluit en het intrekkingbesluit in stand is gebleven. Ook moet de AFM in dat geval, voor zover van toepassing, de uitkomst bekend maken van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Nadat een eventuele vergunningintrekking onherroepelijk is geworden, zult u in een aparte brief hierover worden geïnformeerd.

¹¹ Op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft.

Datum 14 september 2017
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 11 van 12

6. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. [adres] Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-[...]) of per e-mail (alleen naar e-mailadres [...]) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen kan worden verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

Voor vragen over dit besluit kunt u contact opnemen met het Ondernemersloket via nummer [...] of per e-mail via [e-mail].

[...],
Autoriteit Financiële Markten

[...] [...]
[...]
[...]

[...] [...] [...]
[...]
[...]

Bijlage: wettelijk kader

Datum 14 september 2017

Ons kenmerk [kenmerk]

Pagina 12 van 12

Bijlage: Wettelijk kader

Wet op het financieel toezicht (Wft)

Artikel 1:97, eerste lid, Wft, voor zover relevant:

1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie ingevolge deze wet openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar.

Artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub m, voor zover relevant:

1. De toezichthouder kan een door hem verleende vergunning wijzigen, geheel of gedeeltelijk intrekken of beperken, dan wel daaraan nadere voorschriften verbinden, indien:

(...)

m. de vergunninghouder niet voldoet aan de verplichting tot betaling van een heffing als bedoeld in artikel 13, eerste lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht.

Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft).

Artikel 13, eerste lid, Wbft, voor zover relevant:

1. De toezichthouder brengt jaarlijks een bedrag in rekening aan de personen die behoren tot de in bijlage II, III en IV opgenomen toezichtcategorieën.

Bijlage II. Behorend bij de artikelen 11 en 13 Wbft, voor zover relevant:

Toezichthouder: Autoriteit Financiële Markten

Toezichtcategorie	Procentueel aandeel	Personen	Wetsverwijzing	Maatstaf
Adviseurs en bemiddelaars	21,2%	a. Adviseurs en bemiddelaars in een financieel product, daaronder begrepen herverzekeringsbemiddelaars, ondergevolmachtigde agenten en gevolmachtigde agenten, waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in de artikelen 2:75, 2:80, 2:86 en 2:92 van de Wft. b. Beleggingsondernemingen die vallen onder de Vrijstellingsregeling Wft	artikel 2:75 Wft artikel 2:80 Wft artikel 2:86 Wft artikel 2:92 Wft artikel 2:96 Wft juncto artikel 2:104 Wft juncto artikel 11 van de Vrijstellingsregeling Wft	<i>Fte's:</i> Het aantal werknemers en andere personen, die zich onder verantwoordelijkheid van de financiële dienstverlener direct of indirect bezighouden met financiële dienstverlening, waarbij het aantal deeltijdmedewerkers wordt omgerekend naar voltijdmedewerkers