

Bijlage II

Strikt vertrouwelijk

Feitenrapport

PJ Consultancy

Toezicht op de naleving van artikel 4:10, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht

Datum

Kenmerk [...]

Pagina 1 van 8

1. Inleiding	3
2. Gegevens en verloop onderzoek	3
2.1 Persoons- en bedrijfsgegevens	3
2.2 Verloop van het onderzoek (relevante gebeurtenissen)	3
3. Feiten	5
3.1 Faillissementen	5
a. Feitencomplex	5
b. Verklaring de heer Jaspers tijdens hertoetsingsgesprek	5
3.2	6
a. Feitencomplex	6
b. Verklaring de heer Jaspers tijdens hertoetsingsgesprek	7
3.3 Antecedenten niet gemeld	7
a. Feitencomplex	7
b. Verklaring de heer Jaspers tijdens hertoetsingsgesprek	7
Bijlage 1 – [...]	8
Bijlage 2 – [...]	9
Bijlage 3 – [...]	10
Bijlage 4 – [...]	11

1. Inleiding

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**)¹ trekt op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub d van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) de vergunning van de heer P.G. Jaspers, geboren te [...] op [...] (**de heer Jaspers**), h.o.d.n. PJ Consultancy (**PJ Consultancy**) in. Dit besluit is gebaseerd op het oordeel dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:10,Wft juncto artikel 12 tot en met artikel 16 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (**BGfo Wft**) en Bijlage C, BGfo Wft.

De AFM heeft in 2017 een toezichtonderzoek gedaan naar de betrouwbaarheid van de heer Jaspers en de vraag in hoeverre PJ Consultancy de bepalingen uit de Wft, en in het bijzonder artikel 4:10, eerste lid, Wft, naleeft en heeft nageleefd.

Dit feitenrapport is een bijlage bij het besluit tot intrekking van de vergunning van PJ Consultancy (met kenmerk: [...]) en is daarmee onderdeel van het besluit. In paragraaf 2.1 beschrijft de AFM de persoons- en bedrijfsgegevens. In paragraaf 2.2 staat het verloop van het onderzoek. In paragraaf 3 staan de overige feiten en omstandigheden.

2. Gegevens en verloop onderzoek

2.1 Persoons- en bedrijfsgegevens

PJ Consultancy is een eenmanszaak en staat sinds [...] ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) onder nummer [...]. Volgens het uittreksel uit het handelsregister van de KvK is PJ Consultancy gevestigd te [...] en zijn de activiteiten van PJ Consultancy: “*Assurantietussenpersoon*”. PJ Consultancy wordt voor rekening en risico gedreven door de heer Jaspers. De heer Jaspers is de enig beleidsbepaler van PJ Consultancy.

Tevens was de heer Jaspers enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van de volgende ondernemingen (met ingang van [...] allen in staat van faillissement verklaard):²:

- [C] (tot [...] vergunninghouder van de AFM; **[C]**);
- [D] (niet-vergunninghouder van de AFM; **[D]**); en
- [E] (niet-vergunninghouder van de AFM; **[E]**).

De heer Jaspers heeft de AFM-vergunning van [C] per [...] ingeleverd en er is per dezelfde datum door middel van een eenvoudige rechtsvormwijziging naar een eenmanszaak aan PJ Consultancy onder nummer [...] een nieuwe vergunning verleend door de AFM.

PJ Consultancy beschikt over een vergunning als adviseur van en bemiddelaar in diverse financiële producten.

2.2 Verloop van het onderzoek (relevante gebeurtenissen)

Op [...] heeft [...] van [...], sinds [...] als curator aangesteld in het faillissement van [C], [D] en [E] (**de curator**), de AFM op de hoogte gebracht van misstanden bij het faillissement van [C]; er zou sprake zijn van onbehoorlijk bestuur en [...] door de heer Jaspers.

¹ Met de ‘AFM’ wordt in dit besluit zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld.

² Zie uittreksels handelsregister Kamer van Koophandel in Bijlage 3.

Op 16 oktober 2017 heeft de AFM het hertoetsingsgesprek telefonisch aan de heer Jaspers aangekondigd en de aankondiging per e-mail aan de heer Jaspers bevestigd.

Op 2 november 2017 heeft de AFM een gesprek gevoerd met de heer Jaspers op het kantoor van de AFM.

Op 2 november 2017 heeft de AFM per e-mail van de heer Jaspers correspondentie tussen de advocaat van de heer Jaspers en de curator ontvangen.

Op 9 november 2017 heeft de AFM per brief (met kenmerk: [...]) het verslag van het gesprek van 2 november 2017 naar de heer Jaspers verstuurd.

Op 16 november 2017 heeft de AFM het door de heer Jaspers voor akkoord getekende gespreksverslag per e-mail van de heer Jaspers ontvangen.

Op 4 december 2017 heeft de AFM telefonisch bij de heer Jaspers aangegeven dat de heer Jaspers uiterlijk in februari 2018 een terugkoppeling over het vervolg van het hertoetsingsgesprek van de AFM kan verwachten.

Op 19 februari 2018 heeft de AFM telefonisch een gesprek gevoerd met de heer Jaspers. Hierbij is het oordeel van de AFM meegedeeld dat de betrouwbaarheid van de heer Jaspers niet langer buiten twijfel staat en dat de AFM voornemens is de vergunning van PJ Consultancy in te trekken. De heer Jaspers heeft aangegeven dit niet te hebben verwacht; hij is overtuigd van zijn betrouwbaarheid als beleidsbepaler. De heer Jaspers wil graag een zienswijze geven op het voornemen omdat zijn werk een belangrijke bron van inkomsten is. De AFM heeft de procedure van het voornemen, de zienswijze, het definitief besluit, het bezwaar en het (hoger) beroep toegelicht.

Op 19 februari 2018 heeft de AFM per e-mail een brief (met kenmerk: [...]) naar de heer Jaspers verstuurd waarin de inhoud van het telefoongesprek van 19 februari 2017 is bevestigd.

Op 23 juli 2018 heeft de AFM aan PJ Consultancy een voornemen tot het intrekken van de vergunning van PJ Consultancy (met kenmerk [...]) gestuurd. De AFM heeft PJ Consultancy in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 3 augustus 2018 zienswijze te geven op het voorgenomen besluit.

Op 6 augustus 2018 heeft de AFM telefonisch contact gehad met PJ Consultancy. PJ Consultancy heeft de AFM verzocht uitstel tot het geven van een reactie tot en met 17 augustus 2018 te verlenen. De redenen voor het verzochte uitstel is de afwezigheid van de heer Jaspers wegens vakantie gedurende de periode 23 juli 2018 tot en met 5 augustus 2018.

Op 7 augustus 2018 heeft de AFM PJ Consultancy per e-mail laten weten wegens zijn vakantie uitstel te verlenen voor het geven van een zienswijze tot en met 17 augustus 2018.

Op 17 augustus 2018 heeft de AFM een schriftelijke zienswijze ontvangen van PJ Consultancy.

3. Feiten

Ten aanzien van de heer Jaspers is er sprake van een wijziging in antecedenten. Deze antecedenten hebben geleid tot een onderzoek naar zijn betrouwbaarheid. In het kader van het onderzoek heeft op 2 november 2017 een hertoetsingsgesprek met de heer Jaspers plaatsgevonden. Het feitencomplex wordt hieronder nader beschreven.

3.1 Faillissementen

a. Feitencomplex

De heer Jaspers was enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van [C] (tot [...] vergunninghouder van de AFM), [D] (niet-vergunninghouder van de AFM) en [E] (niet-vergunninghouder van de AFM). Deze drie ondernemingen zijn in staat van faillissement verklaard op [...]. In het openbare eindverslag van de curator van [...] aangaande [C] heeft de curator geconcludeerd dat, gelet op het feit dat niet goed valt vast te stellen of de bestuurder aan zijn boekhoudplicht heeft voldaan en [...], er sprake is van onbehoorlijk bestuur. [...]

b. Verklaring de heer Jaspers tijdens hertoetsingsgesprek

Faillissementen

De heer Jaspers (in het gespreksverslag aangeduid als de heer Jaspers) heeft het volgende verklaard aangaande de faillissementen: *“De heer Jaspers was de enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van [C]. Met ingang van [...] is [C], samen met nog twee ondernemingen van de heer Jaspers, in staat van faillissement verklaard. De heer Jaspers geeft met betrekking tot [C] aan wat volgens hem de reden is van het faillissement. [C] had structureel minder inkomsten dan uitgaven. In [...] heeft de heer Jaspers [C] overgenomen van zijn vader, [C] had toentertijd een schuld van [...] gulden. De crisis van 2008 heeft [C] hard getroffen, daarnaast heeft de heer Jaspers mogelijk onvoldoende ingespeeld op de invloed van de opkomst van het internet. [...]. Daarnaast heeft de heer Jaspers in juni 2015 de levens- en schadeverzekeringsportefeuille verkocht aan [F] voor in totaal € [...], waarvan € [...] in contanten. In [...] heeft de heer Jaspers afscheid genomen van zijn twee medewerkers door middel van een afkoopsom. [...]. De heer Jaspers geeft aan dat de resterende € [...] niet door [F] aan [C] zijn voldaan, veelal wegens het door [F] veelvuldig opnemen van boeteclausules in het koopcontract. Door de inwerkingtreding van boeteclausules (die volgens de heer Jaspers wegens de om hem rustende zorgplicht soms onterecht zijn geactiveerd) en de daarmee gepaarde hoge juridische kosten om eventueel in het verzet te komen tegen deze gang van zaken, heeft [F] [...]. Uiteindelijk is [C] in [...] in staat van faillissement verklaard.”*

Na het hertoetsingsgesprek heeft de heer Jaspers aanvullend nog het volgende verklaard: *“[F] heeft op deze wijze een tegenvordering gecreëerd zodat men meende geen betalingsverplichting meer naar [...] [toevoeging AFM: [C]] te hebben.”*

PJ Consultancy

Aangaande de oprichting van PJ Consultancy in de aanloop van het faillissement van [C], heeft de heer Jaspers het volgende verklaard: *“de heer Jaspers geeft desgevraagd aan dat hij PJ Consultancy in augustus 2015 heeft opgericht met het doel om na het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd te kunnen blijven adviseren in pensioenverzekeringen. Het was de heer Jaspers duidelijk geworden dat [F] dit onderdeel uit de portefeuille niet wilde overnemen van [C]. In februari 2016 is er een overeenkomst opgesteld waarin de pensioenverzekeringportefeuille wordt verkocht door [C] aan PJ Consultancy voor € [...]. [...]. [...].*

Op 2 november 2017 heeft de heer Jaspers de brief van zijn advocaat aan de curator van 14 februari 2017 inzake o.a. de overdracht van de portefeuille en [...] per e-mail naar de AFM doorgestuurd.

Boekhoudplicht

Ten aanzien van de boekhoudplicht, heeft de heer Jaspers het volgende verklaard: *“De AFM geeft aan dat uit het eindverslag van de curator blijkt dat niet is vastgesteld of de heer Jaspers aan de boekhoudplicht heeft voldaan. De heer Jaspers geeft aan dat [I] de jaarrekening opstelde en [C] gebruik maakte van software om de administratie bij te houden. Vanaf oktober 2015 is er geen administratie meer bijgehouden omdat [C] de rekening voor het gebruik van de software niet meer betaalde. Ook is er in 2015 geen jaarrekening opgesteld. Desgevraagd naar de administratie bij PJ Consultancy, geeft de heer Jaspers aan dat [I] de accountant is en jaarrekeningen opstelt en dat er gebruik wordt gemaakt van software om de administratie bij te houden.”*

Financiële problemen

De heer Jaspers heeft het volgende verklaard ten aanzien van de financiële problemen bij [C]: *“De AFM geeft aan dat [G] in november 2013 bij de AFM heeft aangegeven dat [C] al geruime tijd zijn saldi uit hoofde van de rekening-courant niet betaalt. De heer Jaspers geeft desgevraagd aan dat [C] geen geld had om deze saldi te betalen. Vervolgens geeft de AFM aan dat [H] in 2015 bij de AFM heeft aangegeven dat [C] verzekeringspremies niet heeft afgedragen aan [H], de achterstand was opgelopen tot € [...]. De heer Jaspers geeft aan dat [C] wegens geldproblemen keuzes moest maken, en dat er bij meerdere verzekeraars premieachterstanden waren gevormd. De heer Jaspers erkent desgevraagd dat het een verkeerde keuze is geweest om verzekeringspremies van klanten te innen maar deze niet door te betalen aan de verzekeraar. De heer Jaspers overzag wegens de financiële problemen van [C] op dat moment niet welke risico's zijn keuze met zich meebracht. De heer Jaspers geeft aan niet te weten of de situatie nu hersteld is. De portefeuille is verkocht aan [F], maar de betrokken verzekerden wilden geen zaken doen met [F]. [H] wilde schade naar aanleiding van een storm in 2015 niet uitkeren aan de verzekerden omdat [H] de verzekeringspremies wilde ontvangen. De heer Jaspers heeft toen aangeboden aan de verzekerden te helpen met het indienen van een Kifid-klacht tegen [H]. De heer Jaspers weet niet hoe dit geschil is afgelopen.”* Op 2 november jl. heeft de heer Jaspers per e-mail aan de AFM aanvullend verklaard aangaande de saldi uit hoofde van de rekening-courant bij [G]: *“De schuld aan [G] is in 2015 volledig door [C] betaald. De samenwerkingsovereenkomst is in stand gebleven. Ik was niet op de hoogte van de melding bij AFM door [G].”*

Fiscaal

Tijdens de afsluitende vragen van het hertoetsingsgesprek heeft de heer Jaspers aangegeven dat [C] een verzuimboete heeft gekregen van de Belastingdienst wegens te laat betaalde loonbelasting. De Belastingdienst heeft een vordering op de faillissementsboedel van [C].

3.2 [...]

a. Feitencomplex

In het openbare eindverslag van de curator van [...] aangaande [C] staat met betrekking tot de bestuurdersaansprakelijkheid vermeld dat de curator – na overleg met de rechter-commissaris – afziet van verdere actie richting de heer Jaspers. Reden hiervoor is dat er aanwijzingen zijn dat de heer Jaspers niet over enig actief beschikt en [...]

b. Verklaring de heer Jaspers tijdens hertoetsingsgesprek

De heer Jaspers heeft tijdens het hertoetsingsgesprek het volgende verklaard aangaande [...]: *“de heer Jaspers geeft aan [...]”*

Op 2 november 2017 heeft de heer Jaspers per e-mail aan de AFM aanvullend verklaard over [...]: *“[...]”*

3.3 Antecedenten niet gemeld

a. Feitencomplex

De heer Jaspers heeft de wijziging in zijn antecedenten (de faillissementen en [...]) niet aan de AFM gemeld.

b. Verklaring de heer Jaspers tijdens hertoetsingsgesprek

De heer Jaspers heeft tijdens het hertoetsingsgesprek het volgende verklaard over het niet melden van de wijziging in zijn antecedenten bij de AFM: *“Naar aanleiding van de melding door [H] heeft de AFM op 22 december 2015 telefonisch met de heer Jaspers gesproken. Tijdens dit telefoongesprek is door de AFM aangegeven dat ze graag zou willen dat de heer Jaspers een incidentmelding doet. De heer Jaspers heeft geen incidentmelding gedaan bij de AFM. Desgevraagd geeft de heer Jaspers aan dat hij het resultaat van dit telefoongesprek namelijk anders heeft ervaren en zich er toentertijd niet van bewust was dat hij een incidentmelding moest doen. De AFM duidt de meldplicht. De heer Jaspers geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij zijn meldplicht verzuimde door genoemde incidenten en antecedenten niet bij de AFM te melden. De heer Jaspers erkent dat hij bij de AFM melding had moeten maken van de incidenten aangaande o.a. [H] en [...], de problematische financiële situatie van [C] voor het faillissement en de drie faillissementen in juli 2016.”*

Bijlage 1 – [...]

[...]

Bijlage 2 – [...]

[...]

Bijlage 3 – [...]

[...]

Bijlage 4 – [...]

[...]