

Openbare versie (geanonimiseerd)
Per e-mail vooruit en aangetekend verstuurd

[handelsnaam 1]
T.a.v. [belanghebbende]
Postbus [nummer]
[postcode] [woonplaats]

Datum	[redacted]
Ons kenmerk	[kenmerk]
Pagina	1 van 14
Telefoon	[redacted]
E-mail	[redacted]
Betreft	Beslissing op bezwaar [handelsnaam 1]

Geachte [belanghebbende] ,

Bij besluit van 14 december 2017 met kenmerk [kenmerk] (het intrekkingbesluit) heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ per diezelfde datum de vergunning (met nummer [nummer]) van u, tevens handelend onder de namen [handelsnaam 1] en [handelsnaam 2] ([belanghebbende]), ingetrokken op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder m, van de Wet op het financieel toezicht (Wft).² Dit is gebeurd omdat [belanghebbende] niet heeft voldaan aan de verplichting tot betaling van de doorlopende bijdragen in de toezichtkosten (de heffingen) en de daarvoor verschuldigde incassokosten en wettelijke rente (alle tezamen de Vordering).³ Tegen het intrekkingbesluit heeft [belanghebbende] bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten het intrekkingbesluit in stand te laten. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf V staat het besluit van de AFM, en in paragraaf VI de rechtsgangverwijzing. Tot slot bevat paragraaf VII informatie over publicatie. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen in de bijlage en maakt integraal onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar.

I. Procedure

1. Op 14 december 2017 heeft de AFM het intrekkingbesluit genomen.
2. Bij e-mail van 29 december 2017 heeft [belanghebbende] gesteld dat een betaling van € 3.000 is gedaan en dat in de tweede helft van januari nog een betaling zou volgen. Deze e-mail heeft als bijlage een volgens [belanghebbende] eerder verzonden brief gedateerd 22 december 2017. Hierin stelt

¹ Met 'de AFM' wordt in deze brief zowel de AFM zelf als haar toezichthouder(s) bedoeld.

² Voor het relevante wettelijke kader verwijst de AFM naar het intrekkingbesluit.

³ De AFM verwijst in dit verband naar artikel 13, eerste lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft).

Datum [redacted]
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 2 van 14

[belanghebbende] dat [belanghebbende] de juiste persoon binnen de AFM telefonisch niet heeft kunnen bereiken, en daarom de brief verzendt. In deze brief stelt [belanghebbende] ook, over de periode 23 november tot en met 22 december 2017, dat [A] onmiddellijk (de AFM begrijpt: na het beluisteren van het voicemailbericht van 23 november 2017) de AFM heeft gebeld. Volgens [belanghebbende] heeft [A] niet de juiste persoon kunnen bereiken. De inhoud van het telefoongesprek van 28 november 2017, tussen [A] en de AFM, was [belanghebbende] niet bekend omdat [belanghebbende] in het buitenland was en bij terugkomst [A] ernstig ziek aantrof. Verder noemt [belanghebbende] twee betalingen: een voltooide en een nog te verrichten betaling, die zo mogelijk direct of anders rond 15 januari 2018 zou plaatsvinden. Ook vraagt [belanghebbende] om uitleg over de Vordering en spreekt de hoop en verwachting uit dat een oplossing wordt bereikt. Verder spreekt [belanghebbende] er [belanghebbendes] verbazing over uit dat er volgens [belanghebbende] 'vanaf 2013 geen enkele actie is geweest'. De brief van de AFM van 1 juni 2017 kan [belanghebbende] 'helaas niet terugvinden'; een telefoongesprek van 21 juni 2017 is [belanghebbende] ook onbekend. [belanghebbende] merkt op dat post van de AFM al meermaals niet is bezorgd. Tot slot stelt [belanghebbende] dat het intrekingsbesluit [belanghebbende] ernstig in [belanghebbendes] financiële belangen treft en dat [belanghebbendes] klanten hierdoor ook worden benadeeld omdat zij [belanghebbende] hebben gekozen vanwege [belanghebbendes] specialisatie in [marktsegment].

3. Op 2 januari 2018 heeft de AFM de hiervoor bedoelde brief van [belanghebbende] gedateerd 22 december 2017 ontvangen (het Bezwaarschrift). Het Bezwaarschrift heeft als bijlage een brief gedateerd 15 november 2017 (die volgens [belanghebbende] per aangetekende post is verstuurd), waarin wordt verzocht om een antwoord op een brief van [belanghebbende] gedateerd 14 september 2017. Laatste bedoelde brief is ook als bijlage toegevoegd. Hierin bevestigt [belanghebbende] de ontvangst van de brief van de AFM van 6 september 2017, en stelt dat [belanghebbende] de AFM heeft gebeld maar niemand heeft kunnen bereiken die er met [belanghebbende] over kon of wilde spreken. In [belanghebbendes] brief gedateerd 14 september 2017 zegt [belanghebbende] dat [belanghebbende] 'zeer geschrokken [is] van het openstaande saldo' en dat [belanghebbende] (tevergeefs) [belanghebbendes] boekhouder erop heeft proberen aan te spreken. Tot slot vraagt [belanghebbende] om uitleg over de incassokosten en wettelijke rente en stelt een betalingsregeling voor.
4. Bij aangetekende brief van 12 januari 2018 met kenmerk [kenmerk] heeft de AFM de ontvangst van het Bezwaarschrift bevestigd.
5. Bij e-mail van 18 januari 2018 heeft [belanghebbende] een telefoongesprek met de AFM van 17 januari 2018 bevestigd. In dit telefoongesprek heeft [belanghebbende] aangegeven dat [belanghebbende] wil worden gehoord.
6. Bij e-mail van 19 januari 2018 heeft [belanghebbende] verhinderdata opgegeven voor de hoorzitting.
7. Op 25 januari 2018 heeft [belanghebbende] de AFM gebeld; de betreffende medewerker, [B], was in overleg en beloofde dat [belanghebbende] zou worden teruggebeld. Dit is dezelfde dag door [C] gedaan

Datum	██████████
Ons kenmerk	[kenmerk]
Pagina	3 van 14

op drie telefoonnummers, doch zonder dat werd opgenomen. Er is een bericht ingesproken met het verzoek om de AFM terug te bellen. Voor zover de AFM weet, is hier geen gevolg aan gegeven.

8. Bij aangetekende brief van 29 januari 2018 met kenmerk [kenmerk] heeft de AFM [belanghebbende] uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 februari 2018. Ingevolge artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de AFM ook de beslissing op bezwaar met zes weken verdaagd tot en met 16 maart 2018 omdat zij niet binnen de wettelijke termijn kon beslissen.
9. Op 19 februari 2018 heeft [belanghebbende] telefonisch aangegeven het inzagedossier graag per e-mail te ontvangen. Op 20 februari 2018 heeft de AFM hieraan gevolg gegeven.
10. Tijdens de hoorzitting van 22 februari 2018 heeft [belanghebbende] [belanghebbendes] zienswijze gegeven en de bezwaargronden aangevuld. Hiervan is een verslag gemaakt, dat bij dit besluit is gevoegd (zie bijlage 1).

II. Feiten en omstandigheden

11. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten vermeld in het intrekingsbesluit, zoals aangevuld in de bezwaarprocedure.

De Vordering

12. Op [datum in 2007] heeft de AFM aan [belanghebbende] een vergunning verleend voor het bemiddelen en/of adviseren in financiële producten. De AFM heeft [belanghebbende] de voor instandhouding van de vergunning verschuldigde heffingen in rekening gebracht. Tot de datum van het intrekingsbesluit heeft [belanghebbende] de heffingen over 2008 t/m 2011, 2013, 2014 en 2016 (plus incassokosten en wettelijke rente) niet voldaan. Volgens het intrekingsbesluit bedroeg de Vordering op 14 december 2017 € 8120,06 (zie figuur 1).

Figuur 1

Factuurnr.	Omschrijving	Factuurdatum ⁴	Factuurbedrag	Openstaand bedrag	Incassokosten en wettelijke rente ⁵	Totaal inclusief incassokosten en wettelijke rente
70900513	Heffing 2008	10-03-2009	€ 1.229,00	€ -	€ 2.891,44	€ 4.685,44
70923046	Heffing 2009	20-11-2009	€ 1.350,00	€ -		
71009460	Heffing 2010	27-08-2010	€ 1.340,00	€ 819,00		
71108135	Heffing 2011	26-08-2011	€ 975,00	€ 975,00		
71301744	Heffing 2013	26-07-2013	€ 1.081,36	€ 1.081,36	€ 294,13	€ 2.220,49
71407742	Heffing 2014	08-08-2014	€ 845,00	€ 845,00		
71606291	Heffing 2016	10-08-2016	€ 1.199,13	€ 1.199,13	€ 15,00	€ 1.214,13
			Subtotaal	€ 4.919,49	€ 3.200,57	
					Totale schuld	€ 8.120,06

13. Tijdens de bezwaarprocedure is de AFM gebleken dat de Vordering op 14 december 2017 € 325,06 lager was dan de AFM toen meende. Het verschil is ontstaan doordat de door de AFM ingezette gerechtsdeurwaarder ten onrechte samengestelde rente heeft berekend. Hierdoor is het bedrag aan wettelijke rente te hoog uitgevallen.
14. De heffing over 2008 is op 10 maart 2009 gefactureerd. Op 15 april 2009 is aangemaand en op 28 april 2009 is een laatste aanmaning verzonden. Dit patroon van facturering, aanmaning en laatste aanmaning heeft zich voor elk van de vermelde heffingen moeten herhalen. Hierbij verwijst de AFM naar het intrekingsbesluit en het inzagedossier.

Het vonnis

15. Voor het over 2008 t/m 2011 verschuldigde bedrag is [belanghebbende] gedagvaard. Ten tijde van de dagvaarding was elke betaling hiervan uitgebleven. Op 29 november 2012 heeft de Rechtbank 's-Hertogenbosch het over 2008 t/m 2011 verschuldigde bedrag van € 5977 vermeerderd met wettelijke rente toegewezen ten gunste van de AFM (het vonnis). Zoals in het vonnis is opgenomen, heeft de AFM ter comparitie een betalingsregeling voorgesteld waarbij 20% van het totale verschuldigde bedrag ineens moest worden voldaan en het resterende bedrag in maximaal zes maanden. Het vonnis was uitvoerbaar bij voorraad. Op 9 januari 2013 is het vonnis aan [belanghebbende] betekend.

⁴ De betaaltermijn van een factuur is 42 dagen.

⁵ De kosten van het incassobureau en de wettelijke rente zijn inclusief de niet betaalde factuur voor eenmalige toezichthandelingen d.d. 30 november 2009, factuurnummer 60903841, factuurbedrag € 250,00. Het achterwege blijven van de betaling hiervan speelt geen rol in deze beslissing op bezwaar.

Datum	[REDACTED]
Ons kenmerk	[kenmerk]
Pagina	5 van 14

Betalingsregelingen

16. Op 16 april 2013 heeft incassobureau [naam] van [belanghebbende] een verzoek ontvangen, gedateerd 21 maart 2013, voor een betalingsregeling voor het over 2008 t/m 2011 verschuldigde bedrag.
17. Op 28 mei 2013 heeft de AFM per e-mail hetzelfde verzoek om een betalingsregeling voor het over 2008 t/m 2011 verschuldigde bedrag ontvangen, gedateerd 21 maart 2013. Naar aanleiding van deze e-mail heeft de AFM [belanghebbende] telefonisch verzocht om een concreet voorstel per e-mail naar de AFM te sturen.
18. Op 24 juni 2013 heeft de AFM per e-mail een voorstel voor een betalingsregeling ontvangen. [belanghebbendes] voorstel behelsde de betaling van € 250 per maand vanaf 15 juli 2013, gedurende zes maanden. Daarna zou [belanghebbende] kijken of een hoger bedrag mogelijk was. De AFM is hiermee akkoord gegaan.
19. Op 26 juli 2013 heeft de AFM geconstateerd dat [belanghebbende] de afspraak dat de eerste termijnbetaling op 15 juli 2013 zou zijn voldaan, niet is nagekomen. De AFM heeft [belanghebbende] er per e-mail op gewezen dat zij het afgesproken bedrag niet heeft ontvangen. Daarnaast is [belanghebbende] erop gewezen dat als de eerste betaling van € 250 niet vóór 31 juli 2013 zou zijn gestort, de AFM de incassoprocedure zou voortzetten.
20. Op 29 juli 2013 heeft de AFM alsnog het eerste termijnbedrag van € 250 ontvangen. Tot en met 7 juli 2014 heeft de AFM wisselende bedragen op willekeurige data ontvangen. Zo heeft [belanghebbende] een deel van het totaal voldaan door de heffingen over 2008 en 2009 in termijnen te betalen. De heffingen over 2010 en 2011 heeft [belanghebbende] echter tot de datum van het intrekingsbesluit niet volledig voldaan. De incassokosten en wettelijke rente over de heffingen over 2008 t/m 2011 staan ook nog open.
21. Bij brief van 1 juni 2017 met kenmerk [kenmerk] heeft de AFM [belanghebbende] tot 24 juni 2017 gegeven om het totaal openstaande bedrag over 2008 t/m 2011, 2013, 2014 en 2016 alsnog te voldoen.
22. Op 21 juni 2017 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen en [A] gesproken over de brief van 1 juni 2017. [A] gaf aan dat contact zou worden opgenomen met [belanghebbendes] boekhouder en dat [belanghebbende] uiterlijk maandag 26 juni 2017 een voorstel voor een betalingsregeling zou doen.
23. Op 27 juni 2017 heeft [A] namens [belanghebbende] de AFM een voorstel gedaan tot betaling van € 500 per maand. De medewerker van de AFM heeft verzocht om dit voorstel per e-mail of per post naar de AFM te sturen. Uiterlijk 28 juni 2017 zou een e-mail worden verstuurd naar debiteuren@afm.nl. De AFM heeft tot de datum van het intrekingsbesluit geen schriftelijk voorstel voor een betalingsregeling van [belanghebbende] ontvangen. Ook heeft de AFM de door [A] voorgestelde termijnbedragen niet ontvangen.

Datum [redacted]
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 6 van 14

Het intrekingsbesluit

24. Per aangetekende en reguliere post heeft de AFM [belanghebbende] op 6 september 2017 een voornemen tot intrekking van de vergunning gestuurd met kenmerk [kenmerk]. Hierbij is [belanghebbende] de gelegenheid gegeven om schriftelijk of mondeling binnen tien werkdagen na dagtekening van het voornemen hierop een zienswijze te geven.
25. Op 11 september 2017 heeft [A] namens [belanghebbende] de AFM gebeld. [A] vroeg naar de behandelaar van het voorgenomen besluit. Een medewerker van de AFM heeft aangegeven dat de behandelaar niet aanwezig was en heeft gevraagd of [A] teruggebeld kon worden. [A] zei dat [A] niet kon worden teruggebeld en dat [A] zelf later zou terugbellen.
26. Op 12 september 2017 heeft [A] de AFM opnieuw gebeld en gevraagd naar de behandelaar van het voorgenomen besluit. Een medewerker van de AFM heeft aangegeven dat de behandelaar niet beschikbaar was en heeft gevraagd of [A] teruggebeld kon worden. [A] zei dat [A] niet kon worden teruggebeld. De medewerker van de AFM heeft [A] vervolgens gewezen op de mogelijkheid om een zienswijze te geven via de procedure zoals opgenomen in het voorgenomen besluit.
27. Na afloop van de termijn van tien werkdagen, lopende tot 20 september 2018, heeft de AFM vastgesteld dat geen zienswijze is ontvangen.
28. Op 15 november 2017 heeft de AFM een brief van [belanghebbende] ontvangen waarin [belanghebbende] de AFM verzoekt om contact op te nemen. In de brief stelt [belanghebbende] dat [belanghebbende] op 14 september 2017 een brief naar de AFM heeft verstuurd, maar hier geen reactie op heeft ontvangen. In [belanghebbendes] brief vraagt [belanghebbende] de AFM om antwoord op de gestelde vragen en op [belanghebbendes] voorstel in de brief van 14 september 2017. De AFM heeft deze brief echter niet ontvangen en deze is ook niet meegestuurd als bijlage in de brief van 15 november 2017.
29. Op 23 november 2017 heeft de AFM naar aanleiding van de brief van 15 november 2017 [belanghebbende] proberen te bereiken. De gebelde telefoonnummers [telefoonnummer 1], [telefoonnummer 2] en [telefoonnummer 3] werden echter niet beantwoord. Op telefoonnummer [telefoonnummer 3] heeft de AFM een bericht ingesproken met het verzoek om terug te bellen.
30. Op 28 november 2017 heeft [A] namens [belanghebbende] de AFM gebeld. De AFM heeft [A] toen gevraagd om een kopie van de brief die [belanghebbende] volgens [belanghebbendes] laatste brief op 14 september 2017 naar de AFM zou hebben verstuurd en [A] geïnformeerd dat de AFM deze brief niet heeft ontvangen en ook niet als bijlage bij [belanghebbendes] brief van 15 november 2017 heeft aangetroffen. In het telefoongesprek zei [A] dat [A] geen kopie had, omdat [belanghebbende] in het buitenland was en de week daarna pas terug zou zijn in Nederland. [A] heeft in het telefoongesprek gezegd dat [A] zou proberen de kopie te vinden. Met [A] is afgesproken dat [A] binnen één werkdag een

Datum	██████████
Ons kenmerk	[kenmerk]
Pagina	7 van 14

e-mail zou sturen naar ondernemersloket@afm.nl, met óf een kopie van de brief van 14 september 2017 óf de melding dat [A] de brief niet had. Tot de datum van het intrekingsbesluit heeft de AFM geen e-mail meer ontvangen.

31. Volgens het intrekingsbesluit bedroeg de Vordering op 6 september 2017 € 8.120,06. Dit moet met € - 325,06 worden gecorrigeerd voor de ten onrechte berekende samengestelde rente. Daarmee komt de Vordering op 6 september 2017 uit op € 7.795. Sinds het intrekingsbesluit heeft [belanghebbende] een bedrag van € 4.919,49 betaald. De laatste betaling dateert van 31 januari 2018. Hieronder volgt een overzicht van alle geïncasseerde betalingen sinds het intrekingsbesluit (figuur 2).

Figuur 2

[tabel met betalingen]

32. Na aftrek van [belanghebbendes] betalingen resteert van de Vordering nog € 2875,51 (€ 7795 - € 4919,49). Dit bedrag moet nog worden vermeerderd met de volgende bedragen aan wettelijke rente:
- Van 28 juli 2016 (dag na sluiting deurwaardersdossier) t/m 6 september 2017 (datum Intrekingsbesluit) over hoofdsom van € 5144 (zie het Vonnis): € 114,15
 - Van 7 september 2017 t/m 2 januari 2018 over hoofdsom van € 5144: € 32,98
 - Van 3 januari 2018 t/m 31 januari 2018 over hoofdsom van € 2144: € 3,29
 - Van 1 februari 2018 t/m 15 maart 2018 over hoofdsom € 224,51: € 0,52
- Hiermee bedraagt de totale openstaande schuld per de datum van deze beslissing op bezwaar € 3.026,45 (€ 2875,51 + € 114,15 + € 32,98 + € 3,29 + € 0,52).

III. Bezwaar

33. Samengevat en zakelijk weergegeven heeft [belanghebbende] bij het Bezwaarschrift, de e-mail van 29 december 2017 en de hoorzitting de volgende bezwaargronden aangevoerd:
- A. Niet [belanghebbende] maar [belanghebbendes] boekhouder is verantwoordelijk voor het onbetaald blijven van de Vordering.
 - B. Een deel van de Vordering is inmiddels betaald.
 - C. [belanghebbende] betwist de rechtmatigheid van de incassokosten en wettelijke rente omdat de totstandkoming hiervan niet duidelijk genoeg zou zijn.
 - D. [belanghebbende] en de AFM hebben elkaar herhaaldelijk niet telefonisch dan wel per post kunnen bereiken om redenen die niet aan [belanghebbende] zijn te wijten.
 - E. Vanaf 2013 heeft de AFM onvoldoende gedaan om de betaling van de Vordering te verkrijgen; derhalve is niet voldaan aan de vereisten van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder m Wft.
 - F. Doordat de AFM [A] medio juli 2014 telefonisch heeft medegedeeld dat de Vordering was voldaan, heeft [belanghebbende] hierop mogen vertrouwen.
 - G. Een juiste belangenafweging brengt mee dat het intrekingsbesluit niet in stand kan blijven omdat:
 - 1. het intrekingsbesluit [belanghebbende] en [A] ernstig in hun financiële belangen treft;

2. [belanghebbendes] klanten ook door het intrekingsbesluit worden benadeeld omdat zij [belanghebbende] hebben gekozen vanwege [belanghebbendes] specialisatie in [marktsegment].

IV. Beoordeling van de bezwaargronden A t/m F

34. Alvorens de bezwaargronden te beoordelen, neemt de AFM het volgende in aanmerking: het intrekingsbesluit is de resultante van het onbetaald blijven van de heffingen, incassokosten en wettelijke rente over een fors aantal jaren: 2008 t/m 2011, 2013, 2014 en 2016. De AFM heeft [belanghebbende] telkens bij herhaling aangemaand. Voor het over 2008 t/m 2011 verschuldigde bedrag heeft de AFM bovendien het vonnis verkregen. Daarna is voor dit bedrag (overigens ruimschoots na het verstrijken van de betaaltermijn) een betalingsregeling getroffen, en vervolgens door [belanghebbende] niet nagekomen. Hierna heeft de AFM zelfs nog voor het totaal verschuldigde bedrag een betalingsregeling proberen te treffen. Dit alles heeft niet tot resultaat gehad dat de Vordering alsnog volledig is voldaan. Daarmee heeft de AFM alle acties ondernomen die in dit geval redelijkerwijs van haar konden worden gevergd.⁶
35. Er is een duidelijk patroon van herhaaldelijke wanbetaling en het niet nakomen van afspraken, waaronder de betalingsregeling van juni 2013. Ondanks de sinds het intrekingsbesluit ontvangen betalingen heeft de AFM er daarom geen vertrouwen in dat [belanghebbende] [belanghebbendes] betalingsverplichtingen in de toekomst wél zal nakomen.
36. De AFM heeft er dan ook van afgezien om voor alle heffingen vonnis te halen. Dit had slechts bijgedragen aan de vicieuze cirkel van wanbetaling en vergeefse procedures en incassohandelingen. Dit zou hebben geleid tot een opeenstapeling van [belanghebbendes] schulden en een onevenredig beslag op de beperkte capaciteit van de AFM. Met het intrekingsbesluit wordt deze vicieuze cirkel doorbroken.

Beoordeling van bezwaargrond A

37. [belanghebbende] stelt dat niet [belanghebbende], maar [belanghebbendes] boekhouder verantwoordelijk is voor het onbetaald blijven van de Vordering. De AFM deelt dit oordeel niet. Vermeende tekortkomingen van [belanghebbendes] boekhouder ontslaan [belanghebbende] niet van [belanghebbendes] eigen verantwoordelijkheid voor het tijdig en volledig betalen van de Vordering. Ten aanzien van deze bezwaargrond leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

⁶ Vgl. Rechtbank Rotterdam 20 september 2017, ROT 16/6731, r.o. 3.3.

Beoordeling van bezwaargrond B

38. Dat een deel van de Vordering inmiddels is betaald, is irrelevant voor de herbeoordeling van het intrekingsbesluit in de bezwaarprocedure. Hoofregel in het bestuursrecht is weliswaar dat de heroverweging in de bezwaarprocedure plaatsvindt op basis van de feiten, omstandigheden, rechts- en beleidsregels ten tijde van de heroverweging (ex nunc). Maar bij het heroverwegen van een handhavingsbesluit (zoals het intrekingsbesluit) is dit anders als de overtreding (deels) is beëindigd voorafgaand aan de beslissing op bezwaar; dan kan heroverweging plaatsvinden op basis van de feiten, omstandigheden, rechts- en beleidsregels ten tijde van het primaire besluit (ex tunc).⁷
39. De reden voor deze uitzondering is dat het volgen van de hoofregel niet redelijk zou zijn; [belanghebbende] zou dan tot vlak voor deze beslissing op bezwaar straffeloos [belanghebbendes] overtreding kunnen voortzetten. Dat kan niet de bedoeling zijn. In dit geval volstaat het dus in beginsel om na te gaan of het intrekingsbesluit ex tunc mocht worden genomen zoals het is genomen en of ex nunc *beleidsmatige* redenen en/of feitelijke omstandigheden zijn om op bezwaar anders te beslissen, ook al was het intrekingsbesluit correct.⁸
40. Het intrekingsbesluit mocht ex tunc worden genomen zoals het is genomen. Er zijn geen beleidsmatige redenen of relevante feitelijke omstandigheden om op bezwaar anders te beslissen. Dat [belanghebbende] de Vordering alsnog deels heeft voldaan, leidt dus niet tot herroeping van het intrekingsbesluit.

Beoordeling van bezwaargrond C

41. [belanghebbende] betwist de rechtmatigheid van de incassokosten en wettelijke rente omdat de totstandkoming daarvan niet duidelijk genoeg zou zijn. Voor de totstandkoming van dit bedrag verwijst de AFM naar het intrekingsbesluit en het inzagedossier, zoals gecorrigeerd en aangevuld bij deze beslissing op bezwaar.⁹ Over de incassokosten en wettelijke rente is ook uitgebreid met [belanghebbende] gecommuniceerd. Naar het oordeel van de AFM staat de rechtmatigheid van de incassokosten en wettelijke rente hiermee ruimschoots voldoende vast. Heroverweging van deze bezwaargrond leidt dus niet tot een ander oordeel.

Beoordeling van bezwaargrond D

42. [belanghebbende] stelt dat [belanghebbende] en de AFM elkaar herhaaldelijk niet telefonisch dan wel per post hebben kunnen bereiken om redenen die niet aan [belanghebbende] zijn te wijten. De AFM betwist dit en wijst op de schriftelijke en mondelinge communicatie van de afgelopen jaren. Daarnaast is duidelijk dat [belanghebbende] ruim voldoende gelegenheid heeft gehad om de Vordering te betalen. Ook hierop

⁷ ABRvS 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3388, r.o. 2.5, *Gst* 2017/102, m.nt. Y. Schönfeld.

⁸ ABRvS 28 december 1999, ECLI:NL:RVS:1999:AN6251, *AB* 2000/107, m.nt. F.C.M.A. Michiels.

⁹ In het bijzonder wordt verwezen naar het vonnis en het feit dat de hierin bevestigde incassokosten geen onderbouwing behoeven.

heeft de AFM [belanghebbende] regelmatig gewezen. Daarbij wijst de AFM in het bijzonder op het totstandkomen van de (uiteindelijk door [belanghebbende] niet-nagekomen) betalingsregeling in juni 2013, de vergeefse poging van de AFM in juni 2017 om een nieuwe betalingsregeling overeen te komen. Naar het oordeel van de AFM kunnen de door [belanghebbende] gesuggereerde communicatieproblemen derhalve niet leiden tot een ander oordeel in deze beslissing op bezwaar.

Beoordeling van bezwaargrond E

43. [belanghebbende] heeft aangevoerd dat de AFM vanaf 2013 onvoldoende actie heeft ondernomen ter inning van de Vordering. Daarom zou niet zijn voldaan aan de vereisten van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder m Wft. In het licht van het inzagedossier is deze stelling voor de AFM onbegrijpelijk. Blijkens het inzagedossier hebben de op inning gerichte acties van de AFM sinds 2013 onder andere bestaan uit het treffen van een betalingsregeling, het proberen te treffen van een nieuwe betalingsregeling en het verzenden van facturen, aanmaningen, laatste aanmaningen, en de aankondiging van het voornemen tot intrekking van [belanghebbendes] vergunning. De wetgever heeft overwogen dat de intrekking van een vergunning wegens wanbetaling alleen mag geschieden als de AFM alle acties heeft ondernomen die redelijkerwijs van haar verwacht mogen worden om de betreffende vergunninghouder tot betaling te bewegen en die acties geen resultaat hebben opgeleverd.¹⁰ Zoals hierboven beschreven, heeft de AFM die acties allemaal genomen. Ook van belang is dat [belanghebbende] herhaaldelijk [belanghebbendes] toezeggingen niet is nagekomen, bijvoorbeeld over de in juni 2013 overeengekomen betalingsregeling en het voorstel van 27 juni 2017 om te komen tot een betalingsregeling. Ten aanzien van deze bezwaargrond leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

Beoordeling van bezwaargrond F

44. Volgens [belanghebbende] heeft de AFM [A] medio juli 2014 telefonisch medegedeeld dat het over 2008 t/m 2011 verschuldigde bedrag was voldaan, en dat [belanghebbende] hierop heeft mogen vertrouwen. De AFM betwist dat zij deze mededeling heeft gedaan. Daarbij neemt de AFM in aanmerking dat deze mededeling niet uit haar gespreksverslagen blijkt en dat [belanghebbende] [belanghebbendes] stelling niet heeft onderbouwd. [belanghebbende] had ook niet mogen vertrouwen op deze mededeling, als deze al was gedaan. Blijkens het vonnis was [belanghebbende] voor de periode 2008 t/m 2011 ruim € 6.000 verschuldigd, inclusief incassokosten en exclusief wettelijke rente. De betalingen die [belanghebbende] conform de betalingsregeling zou doen (maar slechts deels heeft gedaan) zouden blijkens het intrekkingbesluit nooit meer dan € 3.250 hebben kunnen bedragen (13 maal de maandelijkse termijn van € 250). [belanghebbende] kon in juli 2014 dus weten dat [belanghebbende] het over 2008 t/m 2011 verschuldigde bedrag niet had voldaan. Het lag ook niet voor de hand dat de AFM van het vonnis wilde afwijken. Ten aanzien van deze bezwaargrond leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

¹⁰ Zie *Kamerstukken II* 2014-15, 34 198, nr. 3, p. 11.

Beoordeling van bezwaargrond G

45. Op grond van artikel 3:4 Awb dient de AFM de verschillende bij het intrekingsbesluit betrokken relevante belangen bij haar besluitvorming te betrekken. Dit zijn enerzijds de belangen bij het voortzetten van [belanghebbendes] vergunning, en anderzijds de belangen bij het intrekken van de vergunning.
46. De AFM heeft zich rekenschap gegeven van de financiële problemen die [belanghebbende] heeft ondervonden en is zich bewust van de impact die de intrekking van de vergunning op [belanghebbende] en [A] heeft, en heeft oog voor het feit dat [belanghebbende] als gevolg hiervan geen vergunningplichtige activiteiten meer mag ontplooiën. De AFM heeft tevens in haar belangenafweging meegenomen dat de portefeuille van [belanghebbende] verkocht dient te worden en dat de belangen van klanten dienen te worden gewaarborgd. Anderzijds speelt het belang van effectief toezicht dat dient te worden bekostigd. Het toezicht van de AFM op de financiële markten is onder meer gericht op de bescherming van een duurzaam en gerechtvaardigd vertrouwen in de financiële sector. Ook het waarborgen en bevorderen van het gelijke speelveld tussen onder toezicht staande ondernemingen is onontbeerlijk voor het goed functioneren van de financiële sector. Een wezenlijk onderdeel van het gelijke speelveld is dat de bijdrage voor de toezichtskosten evenredig door alle onder toezicht staande ondernemingen wordt bekostigd.
47. Bij haar belangenafweging kent de AFM grote betekenis toe aan het feit dat [belanghebbende] als financieledienstverlener consumenten adviseert met betrekking tot hun financiële huishouding, terwijl [belanghebbende] zelf langdurig verzaakt om [belanghebbendes] betalingsverplichtingen jegens de AFM na te komen. Daarnaast rekent de AFM het [belanghebbende] zwaar aan dat [belanghebbende] – ongeacht de financiële problemen die [belanghebbende] heeft ondervonden – voorafgaand aan het intrekingsbesluit onvoldoende daadwerkelijke bereidheid heeft getoond om (alsnog) aan [belanghebbendes] betalingsverplichtingen te voldoen. Het patroon van niet betalen en het niet nakomen van betalingsregelingen (dan wel toezeggingen om hiertoe te komen) ziet op liefst zeven heffingsjaren. De AFM heeft daardoor onvoldoende vertrouwen dat [belanghebbende] aan [belanghebbendes] toekomstige betalingsverplichtingen zal voldoen. Tevens acht de AFM het van groot belang dat het niet bijdragen aan de toezichtskosten alsmede de kosten die de AFM maakt met het incasseren van vorderingen effectief toezicht tegengaat en in strijd is met het gelijke speelveld.
48. Voor zover [belanghebbendes] klanten zijn gebaat bij een adviseur met specialistische kennis over [marktsegment], kan hun belang worden gewaarborgd door een andere partij met deze kennis. Ter hoorzitting heeft [belanghebbende] gerept van [aantal] dergelijke kantoren in Nederland. De belangen van [belanghebbendes] klanten kunnen dus ook door een andere adviseur worden gewaarborgd.
49. Gelet hierop acht de AFM het belang van de handhaving van een duurzaam en gerechtvaardigd vertrouwen in de financiële sector en het belang van een gelijk speelveld in dit geval zwaarder dan het belang van [belanghebbende], [A] en [belanghebbendes] klanten bij voortzetting van [belanghebbendes] vergunning. Ten aanzien van dit onderdeel leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

Datum [REDACTED]
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 12 van 14

V. Besluit

50. De AFM heeft besloten het intrekingsbesluit in stand te laten.¹¹ De motivering van het intrekingsbesluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

VI. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

VII. Publicatie

Op grond van de Wft moet de AFM het intrekingsbesluit openbaar maken, nadat dit onherroepelijk is geworden. Ook moet de AFM dan de uitkomst van deze beslissing op bezwaar bekendmaken en indien van toepassing de uitkomst van het beroep en hoger beroep. De AFM zal daarbij afwegen of sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren of om de publicatie uit te stellen. Als het intrekingsbesluit onherroepelijk is geworden, zal [belanghebbende] hierover in een aparte brief worden geïnformeerd en wordt [belanghebbende] in de gelegenheid gesteld om [belanghebbendes] zienswijze te geven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken

[was getekend]
Manager
Juridische Zaken

¹¹ Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.

Datum [REDACTED]
Ons kenmerk [kenmerk]
Pagina 13 van 14

Verslag hoorzitting [belanghebbende], handelsnamen onder andere [handelsnaam 1] en [handelsnaam 2], inzake het bezwaar van 22 december 2017 tegen het besluit van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) van 14 december 2017 met kenmerk [kenmerk], waarbij de vergunning van [belanghebbende] met [nummer] is ingetrokken (het intrekingsbesluit)

Bezwaar is door [belanghebbende] ingediend.

Amsterdam, 22 februari 2018, 13.30 uur ten kantore van de AFM.

Aanwezig

Namens bezwaarmaker:

[belanghebbende]

[D], advocaat

Namens de AFM:

[E], extern onafhankelijk voorzitter hoorcommissie

[F], afdeling Juridische Zaken

[C], afdeling Juridische Zaken (tevens verslag)

Hoorzitting

[E] (**de voorzitter**) opent de hoorzitting, heet iedereen welkom en geeft een korte inleiding. [E] omschrijft de functies die [E], [F] en [C] vervullen. Voorts geeft [E] aan dat van de hoorzitting een verslag zal worden gemaakt dat bij de beslissing op bezwaar zal worden gevoegd. Het Bestuur van de AFM zal mede op grond van het bezwaarschrift en het verslag van de hoorzitting het primaire besluit heroverwegen.

De voorzitter vraagt aan [D] of deze een pleitnota zal hanteren. [D] meldt dat [D] een pleitnota heeft (**de pleitnota**) en overlegt kopieën daarvan aan de voorzitter, [F] en [C]. De pleitnota is aan dit verslag gehecht en maakt daar integraal onderdeel van uit.

[D] geeft desgevraagd aan dat [D] eventuele vragen graag beantwoordt tijdens [D's] pleidooi. [D] draagt de pleitnota in zijn geheel voor. In aanvulling op de pleitnota wordt het volgende opgemerkt:

- Desgevraagd bevestigt [**belanghebbende**] dat [belanghebbendes] brief van 22 december 2017 [belanghebbendes] bezwaarschrift is.
- [D] benadrukt dat [belanghebbende] de heffingen van in totaal circa € 4.900 heeft voldaan en dat slechts de incassokosten en wettelijke rente van circa € 3.200 nog openstaan. Ook benadrukt [D] dat [belanghebbende] bereid is deze nog openstaande posten te betalen zodra [belanghebbende] de daaraan ten grondslag liggende berekening ontvangt. Vooralsnog is het [belanghebbende] niet mogelijk geweest om de juistheid van de door de AFM gevorderde bedragen na te gaan.

- **[belanghebbende]** benoemt dat [belanghebbende] met het intrekingsbesluit [belanghebbendes] inkomstenbron wordt ontnomen. Het in stand houden van het intrekingsbesluit zou leiden tot [belanghebbendes] persoonlijk faillissement. Dit zou [belanghebbende] en [A] ernstig treffen. [belanghebbende] is door omstandigheden niet in staat geweest om de Vordering te betalen en heeft ook vertrouwd op een telefonische mededeling van de AFM van medio juli 2014 aan [A], waarin de AFM zou hebben gezegd dat de heffingen volledig waren voldaan.
- **[D]** vult aan dat het intrekingsbesluit in beginsel ex nunc moet worden getoetst en dat derhalve de betalingen sinds de datum van het intrekingsbesluit moeten worden meegenomen in de herbeoordeling.
- **[belanghebbende]** stelt een betalingsregeling voor waarbij [belanghebbende] het openstaande bedrag (€ 3.200) in gelijke maandelijkse termijnen van elk circa € 640 zal voldoen, derhalve in vijf maanden. Randvoorwaarde is dat de AFM [belanghebbende] een deugdelijke onderbouwing van het openstaande bedrag toestuurt. Mocht het verschuldigde bedrag lager blijken dan € 3.200, dan zal [belanghebbende] ook maandelijks circa € 640 betalen. Dan zou de betalingsachterstand dus sneller worden beëindigd.
- **[D]** merkt op dat het ‘gat’ in de betalingen tussen 2013 en 2017 wellicht op onbereidheid tot betalen lijkt te wijzen, maar van onbereidheid is nadrukkelijk geen sprake. Na het telefoongesprek tussen de AFM en [A] van medio juli 2014 vertrouwde [belanghebbende] erop dat alles al was betaald.
- **[belanghebbende]** spreekt de hoop uit op een voor [belanghebbende] positieve beslissing op bezwaar. Mocht de beslissing op bezwaar negatief uitpakken, dan hebben [belanghebbende] en [belanghebbendes] familie een groot financieel probleem. Ook [belanghebbendes] klanten zijn gebaat bij een positieve beslissing. In de assurantiewereld bestaat slechts beperkte knowhow over [marktsegment]. Binnen Nederland zijn er slechts [aantal] kantoren gespecialiseerd in dit vakgebied.

Afsluitend

Op de vraag van **de voorzitter** daartoe, geeft [C] aan, zonder dat [C] daarmee een toezegging doet, dat [C] ernaar streeft dat uiterlijk 16 maart 2018 de beslissing op bezwaar wordt genomen. Mocht dit niet mogelijk blijken, dan zal [C] [belanghebbende] hier onmiddellijk over berichten en een termijn noemen waarbinnen de beslissing op bezwaar dan wél wordt genomen.

In een reactie op de vraag van **de voorzitter** daartoe, geven **de aanwezigen** aan dat zij van mening zijn dat zij in deze zitting in voldoende mate zijn gehoord.

Tot slot wijst **de voorzitter** erop dat tegen de uiteindelijke beslissing op bezwaar beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank Rotterdam.

Om 14.00 uur sluit de voorzitter, onder dankzegging voor ieders bijdrage, de hoorzitting.