

## Openbare versie

Wilshaus Verzekeringen & Advies  
t.a.v. mw. J. Wilshaus  
Kon Wilhelminastraat 7  
3981VG BUNNIK

Datum	29 oktober 2019
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	1 van 7
Telefoon	0800-6800 680
E-mail	ondernemersloket@afm.nl
Betreft	Besluit tot intrekking van de vergunning onder nummer 12013357

Geachte mevrouw Wilshaus,

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) trekt op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub n, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) de vergunning van Wilshaus Verzekeringen & Advies (**Wilshaus**) onder vergunningnummer 12013357 geheel in.

Dit besluit volgt op het voornemen om de gehele vergunning van Wilshaus in te trekken dat per brief van 12 september 2019 (kenmerk [REDACTED]) aan Wilshaus kenbaar is gemaakt.

Dit besluit is gebaseerd op het oordeel dat Wilshaus niet heeft voldaan aan de verplichting tot betaling van de bijdragen in doorlopende toezichtkosten.<sup>1</sup>

De AFM stelt Wilshaus in de gelegenheid om haar portefeuille af te wikkelen binnen drie maanden na dagtekening van deze brief. Meer informatie hierover vindt u in paragraaf 5 van dit besluit.

Dit besluit is als volgt opgebouwd: paragraaf 1 beschrijft de feiten die tot het besluit aanleiding geven, paragraaf 2 de beoordeling van deze feiten, paragraaf 3 de belangenafweging, paragraaf 4 het besluit, paragraaf 5 omschrijft de gevolgen van dit besluit en paragraaf 6 de publicatie. Tot slot geeft paragraaf 7 de rechtsgangverwijzing aan. Het wettelijk kader is te raadplegen via [www.wetten.nl](http://www.wetten.nl).

### 1. Feiten en verloop procedure

Hieronder staan alle relevante feiten opgenomen die ten grondslag liggen aan dit besluit.

---

<sup>1</sup> De AFM verwijst in dit verband naar artikel 13, eerste lid, van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft). De Wbft is per 1 januari 2019 vervangen door de Wet bekostiging financieel toezicht 2019. Aangezien dit voornemen is gebaseerd op de tot en met 2018 door Wilshaus te betalen bijdragen in de doorlopende toezichtkosten, verwijst de AFM in dit voornemen naar de Wbft.

beschikt sinds over een vergunning voor het bemiddelen in financiële producten zoals vermeld in het register van de AFM onder vergunningnummer , te raadplegen via [www.afm.nl/registers](http://www.afm.nl/registers). Vanaf de datum dat de vergunning is verleend, is jaarlijks een bijdrage in de toezichtkosten verschuldigd aan de AFM.

*Bijdrage in de toezichtkosten 2016 t/m 2018*

Uw openstaande posten (AFM-debiteurennummer [REDACTED]) met betrekking tot de doorlopende toezichtkosten die verschuldigd zijn aan de AFM sinds 2016 zijn in onderstaand schema weergegeven:

Factuurnr.	Omschrijving	Factuur- datum <sup>2</sup>	Factuur- bedrag	Openstaand bedrag	Kosten incassobureau en wettelijke rente	Totaal openstaand bedrag inclusief kosten incassobureau en wettelijke rente
[REDACTED]	Bijdrage in de toezichtkosten 2016	09-08-2016	€ 1.094,39	€ 820,79	€ 1.333,82	€ 2.154,61
[REDACTED]	Bijdrage in de toezichtkosten 2017	21-08-2017	€ 1.146,87	€ 1.146,87	€ 49,88	€ 1.196,75
[REDACTED]	Bijdrage in de toezichtkosten 2018	03-12-2018	€ 1.194,24	€ 1.194,24	€ 15,00	€ 1.207,24
	<b>Subtotaal</b>		<b>€ 3.433,50</b>	<b>€ 3.159,90</b>	<b>€ 1.398,70</b>	
	<b>Totaal te betalen bedrag</b>					<b>€ 4.558,60</b>

*Uitblijven van bijdrage in de toezichtkosten 2016*

Op 9 augustus 2016 heeft de AFM aan een factuur met nummer [REDACTED] verstuurd voor het doorlopend toezicht 2016 (hierna: **factuur 1**).

Op 1 december 2016 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een betalingsherinnering verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 1, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 20 december 2016 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 1, met het verzoek deze factuur binnen 14 dagen te betalen.

<sup>2</sup> De betaaltermijn van een factuur is 42 dagen.

Op 4 januari 2017 belde mevrouw J. Wilshaus naar de AFM. Mevrouw Wilshaus gaf aan dat ze het niet eens was met het feit dat ze een aanmaning had gekregen. Ze gaf verder aan dat ze niet ging betalen omdat ze van mening is dat de AFM ervoor gezorgd heeft dat ze geen vergunning meer kan hebben. In reactie heeft de AFM hierop aangegeven dat mevrouw Wilshaus zowel de factuurkosten als de aanmaningskosten moet voldoen. Tevens is mevrouw Wilshaus gewezen op de bezwaarprocedure.

Op 14 maart 2017 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een brief 'incasso' verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 1, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 22 maart 2017 heeft de AFM een e-mail verstuurd aan Wilshaus met als bijlage de brief van 14 maart 2017 inzake de overdracht van de vordering aangaande factuur 1 aan het incassoteam van de AFM. Hierbij is Wilshaus nog een keer in de gelegenheid gesteld het totaal openstaand bedrag inclusief incassokosten per omgaande te betalen aan de AFM.

Op 27 maart 2017 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een laatste aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 1, met het verzoek deze factuur binnen 5 dagen te betalen.

Op 4 april 2017 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een aankondiging procedure dagvaarding verstuurd waarin de AFM meldt dat de vordering is overgedragen aan een gerechtsdeurwaarder.

#### *Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2017*

Op 21 augustus 2017 heeft de AFM aan een factuur met nummer [REDACTED] verstuurd voor het doorlopend toezicht 2017 (hierna: **factuur 2**).

Op 22 januari 2018 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een betalingsherinnering verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 2, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 15 maart 2018 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 2, met het verzoek deze factuur binnen 14 dagen te betalen.

#### *Uitblijven van betaling in de toezichtkosten 2018*

Op 22 oktober 2018 heeft de AFM aan een factuur met nummer [REDACTED] verstuurd voor het doorlopend toezicht 2018 (hierna: **factuur 3**).

Op 12 maart 2019 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een betalingsherinnering verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 2, met het verzoek deze factuur binnen 10 dagen te betalen.

Op 22 maart 2019 heeft de AFM bij het uitblijven van de betaling aan een aanmaning verstuurd voor het voldoen van de openstaande factuur 3, met het verzoek deze factuur binnen 14 dagen te betalen.

#### *Gerechtelijke uitspraken & laatste verzoek tot betaling*

Datum 29 oktober 2019  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 4 van 7

Betreffende factuur 1 is een dagvaarding aan betekend door [REDACTED] Gerechtsdeurwaarders. Op dat moment was voor factuur 1 de betaling van € 820,79 door Wilshaus uitgebleven.

Op 20 december 2017 heeft de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van de invordering van factuur 1. De rechtbank heeft de vordering van in totaal € 820,79 vermeerderd met wettelijke rente over het verschuldigde bedrag vanaf 20 september 2016, toegewezen ten gunste van de AFM.<sup>3</sup> Dit vonnis was uitvoerbaar bij voorraad. Op 3 januari 2018 heeft het betekende executoriale vonnis in ontvangst genomen.

Op 11 april 2019 heeft de AFM aan een brief (met kenmerk: [REDACTED]) verstuurd. Hiermee heeft de AFM tot 2 mei 2019 de tijd gegeven de openstaande facturen 1, 2 en 3 met invorderingskosten en wettelijke rente alsnog te voldoen.

Op 28 oktober 2019 heeft de AFM geconstateerd dat het totaal te betalen bedrag ad € 4.558,60 niet heeft voldaan.

De AFM heeft aan Wilshaus op 12 september 2019 een voornemen tot intrekking van de vergunning verstuurd met kenmerk [REDACTED]. De AFM heeft Wilshaus hierbij in de gelegenheid gesteld om schriftelijk dan wel mondeling binnen tien werkdagen na dagtekening van het voornemen hierop een zienswijze te geven. Het voornemen is per aangetekend schrijven en per reguliere post verstuurd.

Het aangetekend schrijven is onbestelbaar retour gekomen op 2 oktober 2019 met vermelding: 'niet afgehaald'.

Wilshaus heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze te geven op het voornemen.

## 2. Beoordeling van de feiten

De AFM brengt jaarlijks de kosten van het doorlopende toezicht<sup>4</sup> in rekening bij onder haar toezicht staande ondernemingen, waaronder adviseurs en bemiddelaars met een vergunning op grond van artikel 2:75 en/of artikel 2:80 Wft. Hiertoe behoort ook Wilshaus.<sup>5</sup>

Wanneer een onder toezicht staande onderneming haar deel van de toezichtkosten niet betaalt, dan komen deze kosten voor rekening van de overige onder toezicht staande ondernemingen. Dit is een onwenselijke situatie, omdat dit voor ongelijke situaties op de financiële markten kan leiden. Daarom is in artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub n, Wft aan de AFM de mogelijkheid gegeven om in de gevallen dat

---

<sup>3</sup> Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, 20 december 2017, zaaknummer 5888836 UC EXPL 17-5431 VR/1331gepubliceerd].

<sup>4</sup> Zie artikel 13, eerste lid, Wbft.

<sup>5</sup> Wilshaus behoort als adviseur/bemiddelaar tot een der categorieën genoemd in bijlage II Wbft, waar het huidige artikel 13, eerste lid, Wbft, naar verwijst.

onder toezicht staande ondernemingen niet aan hun verplichting tot het betalen van de heffingen voldoen, de vergunning geheel in te trekken.

Uit hetgeen beschreven is in paragraaf 1 blijkt dat Wilshaus over de periode 2016 t/m 2018 nog altijd een substantieel deel van de in rekening gebrachte doorlopende toezichtskosten verschuldigd is aan de AFM. Ondanks het feit dat de AFM herhaaldelijk schriftelijk heeft verzocht aan Wilshaus om de heffingen te voldoen en middels een incassobureau en een juridische procedure betaling heeft geprobeerd af te dwingen. Daarnaast heeft de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, de vordering van factuur 1 toegewezen.

Gezien Wilshaus factuur 1 slechts gedeeltelijk en facturen 2 en 3 nog niet heeft voldaan en de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, de vordering van factuur 1 heeft toegewezen, stelt de AFM vast dat Wilshaus de verplichting tot het voldoen van de doorlopende toezichtskosten meermaals niet is nagekomen.

Nu Wilshaus geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om haar zienswijze te geven op het voorgenomen besluit van 12 september 2019 is het oordeel van de AFM niet gewijzigd.

De AFM besluit daarom de vergunning van Wilshaus geheel in te trekken op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub n, Wft.

### **3. Belangenafweging**

Op grond van artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) dient de AFM bij haar besluitvorming de verschillende relevante belangen te betrekken. Deze belangen zien enerzijds op het continueren van de vergunningplichtige activiteiten van Wilshaus. Dit dient anderzijds te worden afgezet tegen de belangen die gemoeid zijn met het intrekken van de vergunning.

De AFM is zich bewust van de impact die de intrekking van de vergunning op heeft. De AFM neemt in haar belangenafweging enerzijds mee dat Wilshaus als gevolg van de intrekking niet meer actief kan zijn op de financiële markten en dat dit mogelijk gevolgen kan hebben voor haar inkomsten. Anderzijds speelt het belang van effectief toezicht dat dient te worden bekostigd. Het toezicht van de AFM op de financiële markten is onder meer gericht op de bescherming van een duurzaam en gerechtvaardigd vertrouwen in de financiële sector. Ook het waarborgen en bevorderen van het gelijke speelveld tussen onder toezicht staande ondernemingen is onontbeerlijk voor het goed functioneren van de financiële sector. Een wezenlijk onderdeel van het gelijke speelveld is dat de bijdrage voor de toezichtskosten evenredig door alle onder toezicht staande ondernemingen wordt bekostigd.

Bij haar belangenafweging kent de AFM grote betekenis toe aan het feit dat als financieledienstverlener verzekeringen voor haar klanten beheert en hierin bemiddelt, terwijl zelf langdurig verzaakt om haar betalingsverplichtingen jegens de AFM na te komen. Daarnaast rekent de AFM zwaar aan dat zij onvoldoende bereidheid heeft getoond om (alsnog) aan haar betalingsverplichtingen te voldoen. Nu structureel niet voldoet aan de op haar rustende betalingsverplichtingen heeft de AFM onvoldoende

vertrouwen dat (structureel) aan haar betalingsverplichtingen zal voldoen. Tevens acht de AFM het van groot belang dat het niet bijdragen aan de toezichtkosten alsmede de kosten die gemoeid gaan met het incasseren van vorderingen, effectief toezicht tegengaat en in strijd is met het gelijke speelveld.

Gelet op het voorgaande acht de AFM het belang van een duurzaam en gerechtvaardigd vertrouwen in de financiële sector en het belang van een gelijk speelveld in dit geval groter dan het belang van Wilshaus om vergunningplichtige activiteiten te kunnen ontplooiën.

#### **4. Besluit**

Op grond van de feiten en de beoordeling daarvan trekt de AFM de vergunning van Wilshaus geheel in uit hoofde van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub n, Wft.

#### **5. Gevolgen van de intrekking**

De AFM wijst u erop dat Wilshaus zonder vergunning geen financiële diensten mag verlenen. Dit betekent dat Wilshaus haar bestaande activiteiten dient af te wikkelen. Op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft kan de AFM bij intrekking van de vergunning een termijn voor afwikkeling van de vergunningplichtige activiteiten stellen.

De AFM bepaalt deze termijn op drie maanden, ingaande op de dagtekening van dit besluit. Gedurende de afwikkeling van de activiteiten dient u de relevante bepalingen van de Wft en daarop gebaseerde regelgeving in acht te nemen.

#### **6. Publicatie**

Als de AFM besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie, zoals bijvoorbeeld een intrekking van de vergunning, dan moet de AFM dat besluit openbaar maken als het besluit onherroepelijk is geworden.<sup>6</sup> Dit is het geval als het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen tegen het definitieve intrekkingbesluit en het intrekkingbesluit in stand is gebleven. Ook moet de AFM in dat geval, voor zover van toepassing, de uitkomst bekend maken van een bezwaar of beroep dat daaraan vooraf is gegaan. Nadat een eventuele vergunningintrekking onherroepelijk is geworden, zult u in een aparte brief hierover worden geïnformeerd.

#### **7. Rechtsgangverwijzing**

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020 - 797 3835) en per e-mail (alleen naar e-mailadres: [bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van

---

<sup>6</sup> Op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft.

Datum 29 oktober 2019  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 7 van 7

verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen kan worden verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

Voor vragen over dit besluit kunt u contact opnemen met het Ondernemersloket via nummer 0800-6800 680 of per e-mail via [ondernemersloket@afm.nl](mailto:ondernemersloket@afm.nl).

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Manager  
[REDACTED]

[was getekend]  
Senior Jurist  
[REDACTED]