

Openbare versie

Per aangetekende post en per e-mail verstuurd

De Veste B.V.

[A]

[...]

[...]

Datum

Ons kenmerk [...]

Pagina 1 van 9

Kopie aan De Nederlandsche Bank N.V.
Hart advocaten

Telefoon

E-mail

Betreft Intrekking vergunning

Geachte [...],

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**)¹ trekt op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onderdeel d en onderdeel o, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) de vergunning van De Veste B.V. (**De Veste**)² in.

Dit besluit tot intrekking is gebaseerd op het oordeel van de AFM dat De Veste niet langer voldoet aan de vereisten van artikel 4:37p Wft jo. artikel 115q, eerste lid, Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (**BGfo**) doordat zij geen adequaat beleid voert dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt. Het beleid van De Veste heeft namelijk geleid tot het langdurig, structureel, en stelselmatig overtreden van wet- en regelgeving. Gelet hierop trekt de AFM op grond van artikel 1:104, onderdeel d, Wft de vergunning van De Veste in. Daarnaast constateert de AFM dat de door De Veste beheerde beleggingsinstelling(en) stelselmatig niet voldoet aan de bij of krachtens de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme gestelde regels (**Wwft**) en dat De Veste er niet voor heeft zorggedragen dat de door haar beheerde beleggingsinstelling aan deze bepalingen voldoet. Dat maakt dat de AFM (ook) op grond van artikel 1:104, onderdeel o, Wft de vergunning van De Veste intrekt.

In paragraaf 1.2. van deze brief wordt een korte weergave gegeven van het oordeel.

In het vervolg van deze brief treft u een nadere toelichting aan op het besluit tot intrekking van de AFM. Het besluit tot intrekking is als volgt opgebouwd:

- in paragraaf 1 staan de feiten, bevindingen en het oordeel van de AFM;
- In paragraaf 2 staat de belangenafweging;

¹ Met 'de AFM' wordt in deze brief zowel de AFM zelf, als haar toezichthouder(s) bedoeld.

² Met vergunningnummer: [...].

- in paragraaf 3 staat het besluit;
in paragraaf 4 wordt kenbaar gemaakt dat de AFM voornemens is het definitieve besluit te publiceren;
in paragraaf 5 staat beschreven op welke wijze en binnen welke termijn De Veste bezwaar kan aantekenen tegen het besluit tot intrekking.

De relevante wettelijke bepalingen zijn te raadplegen via www.wetten.nl.

1. Feiten, bevindingen en oordeel

1.1 Feiten en bevindingen

Naar aanleiding van de zienswijze van De Veste (Zienswijze) heeft de AFM een definitief onderzoeksrapport opgesteld. In hoofdstuk 2 en bijlagen 1, 2 en 3 van bijgevoegd onderzoeksrapport (kenmerk: [...]) (het rapport of onderzoeksrapport) heeft de AFM de feiten die volgen uit haar onderzoek en onder verwijzing naar de Zienswijze weergegeven. In hoofdstuk 3 heeft de AFM de bevindingen en de oordelen zoals die uit haar onderzoek volgen opgenomen. In bijlage 4 bij het rapport staan de feiten, bevindingen en het oordeel van de AFM weergegeven zoals die volgen uit de hertoetsing. [...]. Het rapport inclusief bijlagen maken integraal onderdeel uit van dit besluit tot intrekking.

1.2 Korte weergave van het oordeel

In het onderzoeksrapport heeft de AFM haar oordeel weergegeven ten aanzien van de overtreding door De Veste van artikel 4:37p Wft jo artikel 115q, eerste lid, BGfo, waaronder mede begrepen overtredingen van de Wwft door de beleggingsinstelling die door De Veste beheerd wordt en overtredingen door De Veste van de Sanctiewet 1977 (Sw). In deze brief staat een beknopte weergave van dit oordeel van de AFM.

De AFM is van oordeel dat De Veste geen adequaat beleid voert dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt als bedoeld in artikel 4:37p, eerste lid, Wft jo. artikel 115q, eerste lid, BGfo. De Veste begaat namelijk structureel een veelvoud aan overtredingen die het vertrouwen in De Veste en/of in de financiële markten kunnen schaden (sub b); gaat niet tegen dat wegens haar cliënten het vertrouwen in De Veste of in de financiële markten kan worden geschaad (sub c); en verricht andere handelingen die op een dusdanige wijze ingaan tegen hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, dat hierdoor het vertrouwen in De Veste en/of in de financiële markten ernstig kan worden geschaad (sub d).

De AFM heeft de volgende onderliggende overtredingen vastgesteld bij De Veste:

- artikel 4:26, eerste lid en negende lid, Wft jis. artikel 4:37c Wft en artikel 88b BGfo (beheren beleggingsinstellingen zonder voorafgaande melding en goedkeuring AFM);
artikel 4:13, eerste lid, Wft (verbonden in ondoorzichtige zeggenschapsstructuur);
artikel 1a, zesde lid, Wwft jo. artikelen 3 jo. 11 en 8 Wwft (ondeugdelijk cliëntenonderzoek);
artikel 10b, eerste lid, Sw jo. artikel 2 Regeling toezicht Sanctiewet 1977 (Rt Sw) (maatregelen ter naleving van de Sanctieregelgeving);

- artikel 3:17, derde lid, Wft jo. artikel 26.1 Besluit prudentiële regels Wft (Bpr) (beleidsvoering niet gericht op beheersing risico's die soliditeit van de beheerde beleggingsinstellingen kunnen aantasten);
- artikel 5:20 Awb (schending medewerkingsplicht);
- artikel 4:14, eerste lid, Wft (bedrijfsvoering niet zodanig ingericht dat deze een beheerste en integere uitoefening van het bedrijf waarborgt);
- artikel 4:37k, eerste en negende lid, Wft jo. artikel 115i BGfo (geen adequate gedragslijnen en procedures voor de waardering);
- artikel 4:16 Wft, jo. artikel 37a BGfo (schending uitbestedingsregels);
- artikel 4:9, eerste lid, en 4:10, eerste lid, Wft (niet voldaan aan niet de eis van geschiktheid en betrouwbaarheid met betrekking tot de beleidsbepaler).

2. Belangenafweging

De intrekking van een vergunning (anders dan op verzoek van de vergunninghouder) is een ingrijpende toezichtmaatregel. Bij de besluitvorming aangaande onderhavige vergunningintrekking houdt de AFM rekening met alle mogelijk relevante belangen die door de intrekking van de vergunning kunnen worden geraakt. Deze belangen zien enerzijds op het continueren van de vergunningplichtige activiteiten door De Veste en het belang van [A] om als beleidsbepaler van De Veste werkzaam te zijn. Deze belangen dienen anderzijds te worden afgezet tegen de belangen die de regels van het gedragstoezicht beogen te beschermen. In het belang van de bescherming van beleggers, consumenten en andere marktdeelnemers, het belang van een gelijk speelveld, en het maatschappelijk vertrouwen in de financiële markten, worden in de Wft onder meer eisen gesteld aan het gevoerde beleid ten aanzien van de integere bedrijfsuitoefening door financiële ondernemingen en aan de betrouwbaarheid en geschiktheid van de beleidsbepalers. Uit vaste rechtspraak volgt dat slechts onder bijzondere omstandigheden van de AFM mag worden verlangd dat zij afziet van haar bevoegdheid om handhavend op te treden.

De AFM is zich bewust van de impact die de intrekking van de vergunning op De Veste heeft en heeft oog voor het ingrijpende gevolg dat De Veste geen vergunningplichtige activiteiten meer mag ontplooiën en [A] niet langer als beleidsbepaler en houder van een gekwalificeerde deelneming betrokken mag zijn. De Veste beheert en biedt op dit moment actief aan één paraplu-beleggingsinstelling, namelijk Da Vinci Retail. Het intrekken van de vergunning zal als consequentie hebben dat Da Vinci Retail, waarvan uitsluitend het subfonds Trade Finance Handelsfonds nog openstaat voor nieuwe beleggers, zal moeten worden afgewikkeld (zie paragraaf 4 onder afwickelen). Het huidige cliëntenbestand van De Veste dat geconfronteerd zal worden met een beheerder die zijn beleggingsinstelling(en) moet afwickelen is relatief gering. Daarbij weegt de AFM mee dat deze beleggers op dit moment hun gelden, ten behoeve van vermogensopbouw veelal in de vorm van lijfrente, hebben toevertrouwd aan een beheerder die dit vertrouwen schaadt en het de taak van de AFM is ook deze beleggers te beschermen. De schade voor het vertrouwen in financiële markten als gevolg van het stelselmatig overtreden van wet- en regelgeving is groot. De AFM benadrukt daarbij dat zij in deze belangenafweging ook heeft meegewogen dat De Veste veel

marketingactiviteiten ontplooit en zij daarmee zeer actief een aanbod doet aan nieuwe beleggers. Ook heeft de AFM vastgesteld dat het beheerd vermogen van De Veste eind 2017 ongeveer 21 miljoen euro was, eind 2018 dit is toegenomen tot ongeveer 29 miljoen euro (zie jaarverslag van De Veste over 2018) en uit de overeenkomst tot overdracht van beheer, bijlage bij de Zienswijze van De Veste, volgt dat het beheerd vermogen op 1 augustus 2019 tot 36 miljoen euro is toegenomen. Het feit dat retailbeleggers in toenemende mate en langdurig gelden aan De Veste toevertrouwen, met als doel vermogen op te bouwen dat (veelal) bedoeld is als aanvulling op het vermogen na pensionering, alsmede het oordeel van de AFM dat De Veste niet in staat is gebleken te voldoen aan wet- en regelgeving en op belangrijke onderdelen structureel niet het gewenste niveau haalt, maken dat de AFM het in het belang van de (zittende en toekomstig geïnteresseerde) beleggers acht dat De Veste niet langer als beheerder optreedt. De AFM vindt het belang van de handhaving van de integriteit op de financiële markten, teneinde beleggersbescherming en de bescherming van marktpartijen, een gelijk speelveld en het maatschappelijk vertrouwen in deze markten te bewerkstelligen, zwaarder wegen dan het belang van De Veste, haar aandeelhouder en het belang van [A].

De AFM dient bij de besluitvorming aangaande de intrekking van de vergunning van De Veste te beoordelen of een intrekking passend en geboden is en of een minder zware maatregel zou volstaan. De AFM kent bij de beoordeling van deze proportionaliteit een groot gewicht toe aan de vaststelling dat De Veste langdurig, structureel, en stelselmatig een groot aantal kernbepalingen van de Wft, Wwft en Sw overtreedt, welke in het rapport zijn toegelicht. Ook heeft de AFM meerdere malen door De Veste aangemelde beleggingsinstellingen afgewezen, omdat niet aan de relevante wettelijke bepalingen werd voldaan, een en ander zoals beschreven in het onderzoeksrapport. Sinds de datum van vergunningverlening3 aan De Veste in 2008 heeft de AFM De Veste veelvuldig in de gelegenheid gesteld om tekortkomingen in de naleving van wet- en regelgeving weg te nemen. In november 2016 heeft de AFM De Veste wederom op een aantal belangrijke tekortkomingen ten aanzien van de organisatie van De Veste gewezen. De Veste heeft in reactie op de bevindingen van de AFM destijds een verbeterplan4 opgesteld. Uit de onderzoeksbevindingen volgt dat de doorgevoerde verbeteringen uit het verbeterplan allereerst onvoldoende zijn gebleken om de reeds vastgestelde overtredingen te beëindigen en er tevens sprake blijkt van andere overtredingen.

Het bestuur van De Veste, of althans [A], is op de hoogte en zelfs direct betrokken bij de overtredingen, een en ander zoals gebaseerd op de feiten als vermeld in het rapport. [A] is gedurende de periode van vergunningverlening in 2008 tot heden, de bestuursvoorzitter en de enig aandeelhouder/eigenaar van De Veste en speelt een centrale rol bij de onderneming. Hij heeft in zijn hoedanigheid van bestuursvoorzitter en aandeelhouder onvoldoende maatregelen getroffen om De Veste op een niveau te brengen waarbij het een beleid voert waarmee wordt voorkomen dat bij voortduring wetsovertredingen en gedragingen worden begaan die het vertrouwen in de financiële onderneming of de financiële markten kunnen schaden, en waarbij de bedrijfsinrichting van De Veste zodanig is ingericht dat deze een beheerste en integere uitoefening van haar bedrijf

3 Vergunning op grond van 2:65 Wft.

4 Gedateerd 31 januari 2017.

waarborgt. De AFM is van oordeel dat de beheersings- en integriteitsproblemen bij De Veste zodanig met de bedrijfsvoering zijn verweven dat zij er geen vertrouwen in heeft dat De Veste een nieuwe weg zal inslaan en het geschonden vertrouwen kan herstellen. Daarbij speelt een grote rol dat de eerder veelvuldig geboden ruimte tot verbetering nauwelijks tot geen effect heeft gesorteerd: ondanks toezichtinspanningen is De Veste bij herhaling niet in staat gebleken om duurzaam aan wet- en regelgeving te voldoen. De onderzoeksbevindingen wijzen uit dat het om ernstige en veelal structurele overtredingen gaat waarbij de regels ter bescherming van de beleggers en de financiële markten met voeten worden getreden. De Zienswijze heeft niet geleid tot een ander oordeel. Sterker nog, de Zienswijze heeft bijgedragen aan het beeld dat de AFM heeft over de mate waarin De Veste compliant is en kan zijn. De Zienswijze leidt op een aantal belangrijke onderdelen tot meer vragen en is op onderdelen zelfs tegenstrijdig. Dit bevestigt het beeld dat er geen sprake is van een integere en beheerste bedrijfsuitoefening bij De Veste.

In haar Zienswijze kondigt De Veste een vrijwillige afwikkeling aan en overlegt zij tevens een reeds getekende overeenkomst met de beoogd opvolgend beheerder van het Trade Finance Handelsfonds. De Veste maakt daarmee kenbaar dat zij de vergunningplichtige activiteiten zal afwickelen. De AFM stelt vast dat met een vrijwillige afwikkeling eenzelfde effect kan worden gesorteerd als met onderhavig besluit. De AFM heeft derhalve De Veste in de gelegenheid gesteld deze vrijwillige afwikkeling verder te bekrachtigen en met voldoende waarborgen te omkleden door een verzoek tot intrekking van de vergunning bij de AFM in te dienen. De AFM heeft tevens toegezegd daarop positief te beslissen en een afwikkeltermijn toe te kennen van in beginsel zes maanden, hetgeen een ruimere termijn5 is dan te doen gebruikelijk. Tevens heeft de AFM De Veste, zoals ook in het voorgenomen besluit is opgemerkt, kenbaar gemaakt dat mocht deze afwikkeltermijn niet haalbaar blijken, De Veste een gemotiveerd verzoek kan doen bij de AFM ter verlenging van deze termijn. De Veste heeft in haar berichten aan de AFM kenbaar gemaakt dat de kredietovereenkomst met [3] voorziet in een aflosschema van 10% van de openstaande krediet som, hetgeen neerkomt op volledige aflossing na 60 maanden. De AFM heeft De Veste nadrukkelijk gewezen op het belang van onderzoek doen naar alternatieve scenario's en daarbij de suggestie meegegeven dat het ook mogelijk is een dergelijk beleggingsactivum te verhandelen op de secundaire markt. De AFM heeft geen enkel alternatief scenario gezien dat De Veste heeft onderzocht. De Veste ziet als mogelijkheid ofwel het volgen van het aflosschema met een afwikkeltermijn van 60 maanden, ofwel overdracht van het beheer aan de beoogd opvolgend beheerder.

De AFM heeft in haar besluit over te gaan tot intrekking van de vergunning tevens het volgende meegewogen:

- De Veste heeft de AFM niet verzocht tot intrekking van de vergunning, met als belangrijke reden de niet passende afwikkeltermijn;
- De door De Veste geschetste afwikkeltermijn van 60 maanden is uitzonderlijk lang, het is niet redelijk van de AFM te verwachten daarmee op voorhand in te stemmen;
- De door De Veste, reeds voor indienen Zienswijze, gecontracteerde beoogd beheerder beschikt niet over een voor het beheer van het Trade Finance Handelsfonds toereikende vergunning; en
- De Veste heeft geen andere alternatieven onderzocht.

5 De standaardafwikkeltermijn, in aansluiting op de regels omtrent de financiële voorziening voor beheerder, is drie maanden.

Dit alles maakt dat het plan van aanpak en de uitvoering daarvan niet met voldoende waarborgen is omkleed en niet kan leiden tot het afzien van onderhavig besluit, zoals door De Veste meermaals nadrukkelijk verzocht. Dit plan is immers niet, althans niet voldoende uitvoerbaar gebleken.

De AFM is op grond van bovenstaande van oordeel dat intrekking van de vergunning de enig passende maatregel is, waarmee het beoogde effect wordt bereikt. De AFM zal in deze belangenafweging voorts ingaan op specifieke belangen die spelen ten aanzien van de overtredingen die door De Veste worden begaan.

Integere bedrijfsuitoefening

De AFM vindt het van groot belang dat het publiek en de financiële markten erop kunnen vertrouwen dat een financiële onderneming een adequaat beleid voert, waardoor een integere uitoefening van het bedrijf wordt gewaarborgd. De AFM vindt het zeer ernstig dat door het handelen (of nalaten) van De Veste beleggers in de door De Veste beheerde beleggingsinstelling geen bescherming van de wet genieten, of althans hebben genoten, terwijl dit op grond van de wet is voorgeschreven. Evenzeer is de AFM van oordeel dat De Veste zeer laakbaar heeft gehandeld door het tot stand brengen van een ondoorzichtige zeggenschap structuur als bedoeld in artikel 4:13 Wft met [2] als gevolg waarvan effectief toezicht door de AFM wordt belemmerd.

Voor een goed functionerende integriteit van de financiële markt is het van cruciaal belang dat ondernemingen in de financiële dienstverleningssector, zoals De Veste, hun verplichtingen met betrekking tot het voorkomen van witwassen en terrorisme financiering uit hoofde van de Wwft en de Sanctiewet (en ondergeschikte regelgeving) naleven. De naleving van deze regelgeving is in het belang van het maatschappelijk vertrouwen in de financiële sector en dient ter voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor witwasdoeleinden en financiering van terrorisme. Dienstverlenende instellingen hebben aldus een rol om het financiële systeem tegen witwassen en financieren van terrorisme te beschermen en hierdoor de integriteit van het financiële stelsel te waarborgen. Deze instellingen fungeren daarmee als 'poortwachters' die de integriteit, stabiliteit en reputatie van de financiële sector beschermen. De AFM vindt het zeer ernstig dat De Veste structureel deze regelgeving niet naleeft.

De AFM heeft De Veste al meerdere malen op gewezen op de tekortkomingen en haar voldoende kansen gegund om significante verbeteringen door te voeren in haar bedrijfsvoering. De Veste blijkt keer op keer niet te voldoen aan deze regelgeving. De Veste heeft ook meermaals haar bufferkapitaal overgeboekt naar haar enig aandeelhouder. Deze handelwijze van De Veste toont aan dat De Veste het belang van haar enig aandeelhouder/eigenaar laat prevaleren boven de belangen van beleggers en schuldeisers die door deze handelwijze ernstig in hun belang kunnen worden geschaad.

Bovengenoemde overtredingen demonstreren naar het oordeel van de AFM dat De Veste als speler op de financiële markt geen verantwoordelijkheid neemt voor de daarbij behorende zorgplichten en daarmee het vertrouwen in de financiële markten schaadt.

Zorgplicht jegens beleggers

De AFM vindt het van groot belang dat het publiek en de financiële markten erop kunnen vertrouwen dat een financiële onderneming een adequaat beleid voert, waardoor een integere uitoefening van het bedrijf wordt

gewaarborgd. De AFM vindt het van groot belang dat De Veste zich op een eerlijke, professionele en billijke wijze inzet voor de belangen van haar cliënten. Dat De Veste stelselmatig en op diverse wijzen geen juiste invulling geeft aan dit vereiste, vindt de AFM dan ook zeer laakbaar. De AFM vindt het bovendien zeer zorgelijk dat De Veste niet beschikt over een effectief risicobeheer- en waarderingsbeleid, onvoldoende toezicht houdt op uitbestede taken en geen effectieve onafhankelijke compliance functie heeft inricht, vooral ook in het licht van alle overige overtredingen die de AFM bij De Veste heeft geconstateerd. De observatie van de AFM is dat de focus van De Veste gericht is op het werven van nieuwe cliënten, het genereren van omzet en niet op het inrichten van een op compliance gerichte organisatie. De gedragslijnen en procedures voor waardering zijn van groot belang voor het vertrouwen van beleggers in beleggingsinstellingen. Immers de waarde van beleggingen en de ontwikkelingen daarin vormen een belangrijk element voor de beoordeling van de belegger, zeker nu deze belegger bij De Veste ook een derde pijler vermogensopbouwproduct (execution only) heeft afgesloten ter aanvulling van het vermogen bij pensionering. Effectief risicobeheer (daaronder begrepen zorgvuldige selectie van en toezicht op uitbestedingspartners), is een van de kerntaken van een beheerder van beleggingsinstellingen. De AFM vindt het ernstig dat De Veste deze kerntaak onvoldoende heeft ingericht en derhalve onvoldoende waarborgen heeft betracht voor de belangen van haar beleggers. Ook gelet op de niet adequaat opererende compliance officer heeft De Veste zich onvoldoende ingespannen om overtredingen te voorkomen en daarmee onvoldoende oog voor de belangen van beleggers getoond.

Dagelijks beleid van de onderneming

Een financiële onderneming dient haar dagelijks beleid te laten bepalen door personen die geschikt zijn in verband met de uitoefening van het bedrijf en wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. De AFM heeft [A] opnieuw getoetst op geschiktheid en betrouwbaarheid en daarbij moeten vaststellen dat hij onvoldoende kennis heeft over de markt waarop hij actief is en hij onvoldoende in staat is om de Veste zo aan te sturen dat er een beheerste en integere organisatie ontstaat. [A] heeft als beleidsbepaler van De Veste gedragingen vertoond die geen blijk hebben gegeven van het op een verantwoordelijke wijze optreden in de beroepsuitoefening en het naleven van de wet- en regelgeving. Het ontbreken van deze eigenschappen staat in de weg aan een professionele invulling en uitoefening van de functie van beleidsbepaler van De Veste. Ook heeft de AFM geconstateerd dat de betrouwbaarheid van [A] niet langer buiten twijfel staat. Dit is met name gelegen in het wegboeken van het bufferkapitaal van de onderneming en het feit dat hij daarover onvoldoende transparant is geweest jegens de AFM. Geschiktheid en betrouwbaarheid van beleidsbepalers van financiële ondernemingen is een belangrijke pijler voor het vertrouwen in de financiële markten. Nu dit niet is gewaarborgd binnen De Veste kan hiermee het vertrouwen in de financiële markten en het vertrouwen van beleggers worden geschaad.

3. Besluit tot intrekking van de vergunning

Op grond van de feiten, de bevindingen, de beoordeling daarvan en de belangenafweging trekt de AFM de vergunning van De Veste (vergunningnummer [...]) met onmiddellijke ingang in uit hoofde van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onderdeel d en onderdeel o, Wft. Dit besluit is gebaseerd op de vaststelling van de AFM dat De Veste diverse wetsovertredingen begaat dan wel heeft begaan, geen beleid voert dat een integere bedrijfsvoering

waarborgt waardoor zij niet (meer) voldoet aan de bij of krachtens de Wft, Wwft en Sw gestelde regels als bedoeld in artikel 4:37p Wft jo art. 115q, eerste lid, BGfo.

Afwikkeling

Intrekking van de vergunning van De Veste betekent dat het De Veste niet langer is toegestaan vergunningplichtige activiteiten te ontplooiën. De AFM stelt De Veste op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft in de gelegenheid om binnen een termijn van zes maanden na dagtekening van dit besluit haar bestaande vergunningplichtige activiteiten af te wikkelen. Onder afwikkelen wordt verstaan het overdragen van de beleggingsinstellingen aan een andere vergunninghoudende beheerder – en evt. het overdragen van andere vergunningplichtige activiteiten – dan wel overgaan tot liquidatie van de beleggingsinstellingen. Tijdens deze afwikkelingsperiode wordt de Veste op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft aangemerkt als een vergunninghoudende onderneming. Gedurende de afwikkeling van de activiteiten dient De Veste daarom de relevante bepalingen van de Wft en daarop gebaseerde regelgeving in acht te nemen.

De AFM benadrukt dat De Veste een beheerste en ordentelijke afwikkeling dient te waarborgen met het oog op de belangen van beleggers. Wellicht ten overvloede wijst de AFM De Veste op het prospectus van het Trade Finance Handelsfonds en de daarin opgenomen mogelijkheden om bij belangrijke wijzigingen en in het belang van de beleggers de inkoop van deelnemingsrechten op te schorten. In dit licht is het van belang mee te wegen dat de beleggers in het Trade Finance Handelsfonds een fiscaal gefaciliteerd product hebben afgesloten en dient De Veste met deze omstandigheid rekening te houden in de afwikkeling.

Indien het voor De Veste niet mogelijk blijkt om de portefeuille binnen de gestelde termijn af te wikkelen, dient zij zich tijdig tot de AFM te wenden met een verzoek om verlenging. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een gedocumenteerd overzicht van alle activiteiten die De Veste heeft ondernomen om tijdig tot afwikkeling te komen en een motivatie waaruit volgt dat afwikkeling niet tijdig lukt en waarom een langere afwikkelperiode nodig is en passend is met het oog op de belangen van de beleggers.

Volledigheidshalve wijst de AFM De Veste erop dat intrekking eveneens met zich meebrengt dat De Veste alle betrokken partijen op de hoogte dient te brengen van de intrekking (inclusief het aanpassen van de website).

4. Publicatie

Op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft moet de AFM een besluit tot intrekking van de vergunning openbaar maken – indien de vergunning op initiatief van de AFM wordt ingetrokken – nadat het besluit definitief is geworden. Een besluit is definitief als het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen en het besluit daarmee in stand blijft. Als het besluit definitief is geworden, zullen wij u hierover in een aparte brief informeren, en wordt u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven over de publicatie. Als er eerder sprake is geweest van een bezwaar of (hoger) beroep voorafgaand aan dit definitieve besluit, zal de AFM de uitkomst van dat bezwaar of (hoger) beroep ook bekend moeten maken in de openbaarmaking. De AFM zal daarbij afwegen of sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren of om de publicatie uit te stellen.

5. Zienswijze DNB

Op grond van artikel 1:47, eerste en tweede lid, Wft dient de AFM, alvorens de vergunning van De Veste in te trekken, DNB in de gelegenheid te stellen om daarover haar zienswijze naar voren te brengen. DNB heeft op 27 juni 2019 schriftelijk haar zienswijze op de intrekking van de vergunning van De Veste aan de AFM kenbaar gemaakt. DNB geeft in haar zienswijze aan dat zij zich kan vinden in het voornemen van de AFM tot intrekking van de vergunning. [...].

6. Bezwaar

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835) of per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website (www.afm.nl/bezwaar) worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
[...]
[...]

[was getekend]
[...]
[...]