

## Openbare versie

[financiële dienstverlener]

[naam persoon 1]

[...] [...]

[...] [...]

Datum	29 januari 2018
Ons kenmerk	[kenmerk]
Pagina	1 van 10
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Beslissing op bezwaar

Geachte [naam persoon 1],

Bij besluit van 14 september 2017 ([kenmerk]) heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) besloten de vergunning van [financiële dienstverlener] op grond van artikel 1:104, eerste lid aanhef en sub m, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) met onmiddellijke ingang in te trekken. Tegen dit besluit heeft [financiële dienstverlener] bezwaar gemaakt.

De AFM heeft besloten het intrekingsbesluit van 14 september 2017 in stand te laten. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf IV staat het besluit van de AFM en in paragraaf V de rechtsgangverwijzing. Tot slot bevat paragraaf VI de publicatie. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen in de bijlage en maakt integraal onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar.

### I. Procedure

1. Bij besluit van 14 september 2017 (met kenmerk: [kenmerk]) heeft de AFM besloten de vergunning van [financiële dienstverlener] op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub m Wft met onmiddellijke ingang in te trekken (**Intrekkingsbesluit**). Tevens heeft de AFM bepaald dat [financiële dienstverlener] binnen drie maanden na dagtekening van het Intrekkingsbesluit haar portefeuille dient af te wikkelen.
2. Bij brief van 4 oktober 2017 heeft [financiële dienstverlener] bezwaar gemaakt tegen het Intrekkingsbesluit.
3. Bij brief van 5 oktober 2017 heeft de AFM de ontvangst van het bezwaarschrift van [financiële dienstverlener] bevestigd. Tevens heeft de AFM [financiële dienstverlener] uitgenodigd om binnen 10 dagen haar verhandeldata door te geven, opdat [financiële dienstverlener] gehoord kan worden.

4. Bij brief van 6 oktober 2017 is de AFM in kennis gesteld van het feit dat [financiële dienstverlener] een voorlopige voorziening met zaaknummer [nummer] heeft ingesteld tegen het Intrekkingsbesluit bij de rechtbank Rotterdam.
5. Op 6 oktober 2017 heeft de AFM [financiële dienstverlener] een factuur met nummer [nummer] gestuurd voor het doorlopend toezicht 2017.
6. Bij e-mailbericht van 16 oktober 2017 heeft [financiële dienstverlener] aangegeven gehoord te willen worden. Tevens gaf [financiële dienstverlener] enkele verhinderdata op. Ten slotte verzocht [financiële dienstverlener] alle correspondentie bij voorkeur digitaal te ontvangen.
7. Bij e-mailbericht van 23 oktober 2017 gaf [financiële dienstverlener] aan geen gebruik te willen maken van het telefonische voorstel van de AFM van 20 oktober 2017 om verdere behandeling van het bezwaarschrift uit te stellen tot de zaak bij de voorzieningsrechter was afgehandeld. Door dit voorstel zou [financiële dienstverlener] de mogelijkheid worden geboden om nadien eventuele aanvullende gronden van bezwaar in te dienen.
8. Bij brief van 25 oktober 2017 heeft de AFM [financiële dienstverlener] uitgenodigd voor een hoorzitting op 9 november 2017 om 14.30 uur op het kantoor van de AFM.
9. Op 26 oktober 2017 heeft de AFM kennis genomen van de uitspraak van de voorzieningsrechter van de rechtbank Rotterdam van 24 oktober 2017 waarin het verzoek van [financiële dienstverlener] om een voorlopige voorziening te treffen niet-ontvankelijk is verklaard omdat [financiële dienstverlener] het griffierecht niet tijdig voldaan heeft.
10. Bij e-mailbericht van 8 november 2017 heeft [financiële dienstverlener] verzocht om uitstel en/of verplaatsing van de hoorzitting van 9 november 2017. [financiële dienstverlener] gaf daartoe enkele data op.
11. Bij e-mailbericht van 9 november 2017 heeft de AFM [financiële dienstverlener] uitgenodigd voor een hoorzitting op 30 november 2017. De AFM heeft de beslistermijn in dezelfde e-mail opgeschort tot de dag waarop de hoorzitting plaats vindt.
12. Op 30 november 2017 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag is bijgevoegd bij deze beslissing op bezwaar (**Bijlage**). Op deze hoorzitting heeft [financiële dienstverlener] tevens een schriftelijke toelichting overhandigd aan de AFM.
13. Bij e-mailbericht van 1 december 2017 heeft [financiële dienstverlener] voorgesteld om uiterlijk 31 december 2017 alle in [financiële dienstverlener] 's bezit zijnde en getraceerde betalingsbewijzen te overleggen aan de AFM dan wel het openstaande bedrag van €11.796,81 te voldoen aan de AFM. [financiële dienstverlener] zou verder graag zien dat als [financiële dienstverlener] aan dit voorstel voldoet, de AFM dan enige tijd uitstel

verleend voor het aanvragen van een nieuwe vergunning door [financiële dienstverlener] . [financiële dienstverlener] zou zo willen voorkomen dat de samenwerkende verzekeraars haar huidige portefeuille innemen. Voor het overige handhaaft [financiële dienstverlener] haar bezwaar.

14. Bij e-mailbericht van 14 december 2017 heeft de AFM [financiële dienstverlener] bericht dat de AFM de betalingsbewijzen graag uiterlijk 31 december 2017 ontvangt, zodat deze nog bij de beslissing op bezwaar kunnen worden meegenomen. Tevens is [financiële dienstverlener] gewezen op het feit dat deze bezwaarprocedure alleen ziet op het Intrekkingsbesluit en niet op een eventuele nieuwe aanvraag. Ten slotte is [financiële dienstverlener] op haar betalingsverplichting gewezen.
15. Op 18 december 2017 heeft de AFM kennis genomen van het feit dat [financiële dienstverlener] voor de tweede maal in deze procedure de voorzieningenrechter te Rotterdam heeft verzocht om een voorlopige voorziening te treffen (zaaknummer [nummer]).
16. Op 18 december 2017 heeft de AFM een brief gestuurd met de mededeling dat zij niet binnen de wettelijke termijn zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik maakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) tot en met 6 februari 2018.
17. Op 2 januari 2018 heeft de AFM kennis genomen van de aanvullende stukken die [financiële dienstverlener] ingebracht heeft in de tweede voorlopige voorziening met zaaknummer [nummer].
18. Op 10 januari 2018 heeft de AFM kennis genomen van het feit dat de rechtbank Rotterdam voorlopig van mening is dat [naam persoon 1], directeur-groootaandeelhouder (**DGA**) van [financiële dienstverlener] , voldoet aan de criteria voor betalingsonmacht. De rechtbank komt tot dit voorlopige oordeel naar aanleiding van een brief van [naam persoon 1] van 3 januari 2018 waarin [naam persoon 1] stelt dat hij de voorlopige voorziening (met zaaknummer [nummer]) heeft aangevraagd en, zo begrijpt de AFM, niet [financiële dienstverlener] .

## **II. Feiten en omstandigheden**

Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Intrekkingsbesluit. De feiten die zijn genoemd in het Intrekkingsbesluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd. Voor een uitgebreide weergave van de feiten verwijst de AFM naar paragraaf 1 van het Intrekkingsbesluit.

19. [financiële dienstverlener] beschikt sinds 8 januari 2007 over een vergunning voor het bemiddelen en/of adviseren in financiële producten.<sup>1</sup> Vanaf deze vergunningverleningsdatum is [financiële dienstverlener] jaarlijks een bijdrage in de toezichtkosten verschuldigd aan de AFM.

---

<sup>1</sup> Als bedoeld in artikel 2:75 Wft en 2:80 Wft.

20. Op grond van artikel 13, eerste lid, juncto bijlage II Wet bekostiging financieel toezicht (**Wbft**) brengt de AFM jaarlijks de kosten van het doorlopende toezicht in rekening bij onder haar toezicht staande instellingen, waaronder adviseurs en bemiddelaars. De hoogte van het jaarlijks in rekening te brengen bedrag bij adviseurs en bemiddelaars, zoals [financiële dienstverlener], wordt bepaald aan de hand van een maatstaf welke ziet op het aantal werkzame FTE's. In casu is er sprake van één werknemer, te weten directeur-grotaandeelhouder [naam persoon 1].
21. [financiële dienstverlener] heeft over de jaren 2008 tot en met 2017 heffingen<sup>2</sup> ontvangen van de AFM op grond van bovenstaand artikel. Tot op heden heeft [financiële dienstverlener] echter nagelaten de heffingen over deze jaren te betalen. [financiële dienstverlener] is zelfs niet tot betaling van voornoemde heffingen overgegaan na:
- de aanmaning die de AFM na iedere factuur heeft verzonden;
  - de laatste aanmaning die de AFM na iedere eerste aanmaning heeft verzonden;
  - de overdracht van de vorderingen aan incassobureau [naam incassobureau] dan wel incassobureau [naam incassobureau];
  - het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 16 maart 2010 alsmede de betekenis van dit vonnis, waarin de vordering van de AFM tot betaling van de heffing over het jaar 2008 en bijkomende kosten aan de AFM is toegewezen;
  - het aangaan maar niet nakomen van meerdere betalingsregelingen over de jaren heen;
  - meerdere toezeggingen door [financiële dienstverlener] dat de openstaande factuur dan wel facturen voldaan zullen worden, waaronder bij mail van 20 september 2017 en 1 december 2017;
  - de brief van de AFM van 26 juli 2016 waarin de AFM [financiële dienstverlener] nadrukkelijk wijst op de bevoegdheid van de AFM om tot intrekking van de vergunning over te gaan op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder m Wft en in welke brief de AFM [financiële dienstverlener] een laatste mogelijkheid bied het openstaande saldo te voldoen;
  - het toezenden van het voornemen tot intrekking van de vergunning op 28 juli 2017.
22. Alle verschuldigde en openstaande heffingen zijn intussen onherroepelijk. De rechtmatigheid van deze heffingen kan dan ook niet in deze bezwaarprocedure ter discussie worden gesteld.

### III. Bezwaar

23. Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het bezwaarschrift de volgende grond van bezwaar:

*[financiële dienstverlener] betwist dat [financiële dienstverlener] tot op heden de facturen 1 tot en met 9, zoals bedoeld in het Intrekkingbesluit, niet zouden zijn betaald. Bovendien had [financiële dienstverlener] dit graag willen aantonen, maar is daartoe niet in de gelegenheid gesteld.*

### Beoordeling van de bezwaargrond

---

<sup>2</sup> Waar in deze beslissing op bezwaar over heffingen wordt gesproken, kan teven gelezen worden 'bijdrage in de toezichtkosten'.

*[financiële dienstverlener] betwist dat [financiële dienstverlener] tot op heden de facturen 1 tot en met 9, zoals bedoeld in het Intrekkingsbesluit, niet zouden zijn betaald. Bovendien had [financiële dienstverlener] dit graag willen aantonen, maar is daartoe niet in de gelegenheid gesteld.*

24. [financiële dienstverlener] stelt dat er bij [financiële dienstverlener] problemen zijn ontstaan door een combinatie van de economische crisis alsmede [reden van haar directeur, [naam persoon 1]]. Door deze [reden] heeft [financiële dienstverlener] diverse zaken moeten overdragen aan haar toenmalige accountant. Doordat deze accountant echter zijn rekeningen niet betaald kreeg, zijn zaken blijven liggen waarvan [financiële dienstverlener] niet op de hoogte zou zijn gesteld. [financiële dienstverlener] stelt inmiddels echter een nieuwe accountant te hebben aangesteld die doende is de gehele boekhouding en administratie te controleren en te corrigeren. Bovendien zou deze accountant de betalingsbewijzen aan het traceren zijn waaruit zou blijken dat [financiële dienstverlener] de bijdrage in de toezichtskosten voldaan heeft. [financiële dienstverlener] stelt tevens de AFM verzocht te hebben het Intrekkingsbesluit enige tijd op te schorten, zodat [financiële dienstverlener] aan de hand van de gecontroleerde en gecorrigeerde administratie kan aantonen dat de openstaande nota's weldegelijk betaald zouden zijn. De AFM heeft [financiële dienstverlener] daar niet toe in de gelegenheid gesteld, terwijl daarvoor mogelijkheden zijn binnen de Wft en [financiële dienstverlener] daar uitdrukkelijk om gevraagd heeft.

#### Reactie AFM

25. Een vergunningintrekking wegens het niet voldoen van de verschuldigde heffingen c.q. bijdrage in de toezichtskosten is een verstreckende maatregel waar de AFM niet zomaar toe besluit. De AFM is echter van mening dat het gebruik maken van deze bevoegdheid in het onderhavige geval passend en geboden is, omdat de AFM al het redelijkerwijs mogelijke heeft gedaan om [financiële dienstverlener] alsnog tot betaling te bewegen. In de situatie waarin een financieel dienstverlener niet voldoet aan zijn betalingsverplichting van de heffingen c.q. de bijdrage voor het doorlopend toezicht kan de AFM overgaan tot intrekking van de vergunning. Deze bevoegdheid is in de wet<sup>3</sup> opgenomen om de toezichthouder in situaties als de onderhavige een zelfstandige grond voor intrekking van de vergunning te geven. Volgens de memorie van toelichting bij artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder m Wft kan de toezichthouder pas overgaan tot het intrekken van de vergunning, nadat die toezichthouder alle acties heeft ondernomen die redelijkerwijs van haar verwacht mogen worden om de instelling tot betaling te bewegen en deze acties geen soelaas bieden.<sup>4</sup> De memorie van toelichting vermeldt verder:

*“Wat redelijkerwijs verwacht mag worden, is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van het geval, maar behelst in ieder geval het doorlopen van de reguliere betaling-, aanmaning- en incassoprocedures. Ook het aanbieden van een betalingsregeling indien de instelling daarom verzoekt binnen de betaaltermijn kan*

---

<sup>3</sup> Zie artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder m Wft.

<sup>4</sup> *Kamerstukken II* 2014-2015, 34 198, nr. 3, p. 10-11 en *Kamerstukken II*, 2014-2015, 34 198, nr. 9, p. 12-13.

*hieronder worden gevat*".<sup>5</sup>

26. De AFM is van oordeel dat het onderhavige geval de situatie betreft zoals beschreven in de hierboven aangehaalde parlementaire geschiedenis. De AFM heeft namelijk gedurende een periode van negen jaar getracht [financiële dienstverlener] te bewegen om aan diens betalingsverplichtingen te voldoen en heeft hiertoe de reguliere betaling-, aanmaning- en incassoprocedures gevolgd. Zoals uit randnummer 21 blijkt, heeft de AFM tevens meerdere betalingsregelingen getroffen met [financiële dienstverlener]. Deze betalingsregelingen is [financiële dienstverlener] keer op keer niet nagekomen ten gevolge waarvan deze zijn komen te vervallen. Bovendien heeft de AFM in 2010 een executoriale titel verkregen om de openstaande vordering met betrekking tot de factuur voor de bijdrage in de toezichtkosten 2008 te kunnen innen. Niets heeft erin geresulteerd dat [financiële dienstverlener] haar betalingsverplichtingen jegens de AFM heeft voldaan. Kortom, [financiële dienstverlener] betaalt niet, ook niet nadat zij dit keer op keer beloofd wel te doen.<sup>6</sup>
27. De stelling van [financiële dienstverlener] dat zij met behulp van haar (nieuwe) accountant<sup>7</sup> kan aantonen dat [financiële dienstverlener] wel aan haar betalingsverplichtingen heeft voldaan, zolang [financiële dienstverlener] maar meer tijd krijgt, is reeds eerder door [financiële dienstverlener] aangevoerd in haar e-mailberichten van 28 februari 2013, 1 september 2016, 28 augustus 2017 en 1 december 2017. Ook toen kondigde [financiële dienstverlener] aan dat de betalingsbewijzen zouden worden overlegd, hetgeen tot op heden niet is gebeurd. Zelfs niet nadat [financiële dienstverlener] in bezwaar<sup>8</sup> een extra termijn hiervoor werd geboden tot 31 december 2017 om deze bewijzen te overleggen.
28. Anders dan [financiële dienstverlener] meent, kan zij ook niet aantonen dat zij betaald heeft. Immers, de AFM heeft tot op heden nog geen enkele betaling ontvangen op de sinds jaren openstaande betalingsverplichtingen aangaande de heffingen. De door [financiële dienstverlener] herhaaldelijk aangevoerde stelling dat de onderneming door de economische crisis in de financiële problemen is geraakt en haar DGA [naam persoon 1] [gevolg], wordt op geen enkele manier onderbouwd. In zijn algemeenheid geldt dat de economische crisis zijn weerslag heeft gehad op de economie waardoor financiële dienstverleners getroffen zijn, hetgeen ook zou kunnen gelden voor de financiële positie van de onderneming van [financiële dienstverlener]. Toch had het op de weg van [financiële dienstverlener] gelegen om een en ander nader te onderbouwen, zodat de AFM dit had kunnen beoordelen. Nu dat niet het geval is, kan de AFM dit niet meenemen bij haar besluitvorming. De AFM wijst er nog op dat de niet nader door [financiële dienstverlener] onderbouwde stellingen met betrekking

---

<sup>5</sup> *Kamerstukken II* 2014-2015, 34 198, nr. 3, p. 11.

<sup>6</sup> Zie bijvoorbeeld het e-mailbericht van [financiële dienstverlener] van 20 september 2017 ter illustratie.

<sup>7</sup> [naam persoon 1] gaf tijdens de hoorzitting aan dat de nieuwe accountant van [financiële dienstverlener] [naam persoon 2] van [naam accountantskantoor] betreft. Een zoekslag in het register van de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (<https://www.nba.nl/register/>) met voornoemde persoon leverde geen [naam persoon 2] bij naam accountantskantoor op.

<sup>8</sup> Zie het e-mailbericht van de AFM van 14 december 2017 waarin [financiële dienstverlener], naar aanleiding van het e-mailbericht van [financiële dienstverlener] van 1 december 2017, uitdrukkelijk werd uitgenodigd de betalingsbewijzen uiterlijk 31 december 2017 te overleggen zodat deze meegewogen konden worden bij deze beslissing op bezwaar.

tot de economische crisis en [reden] in tegenspraak zijn met de stelling van [financiële dienstverlener] dat er al betaald zou zijn. Met de stelling van [financiële dienstverlener] dat er al betaald zou zijn, lijkt [financiële dienstverlener] geen last te hebben gehad van de economische crisis en/of [reden].

29. De bevoegdheid om een vergunning in te trekken wanneer heffingen niet worden betaald is onder meer in de wet opgenomen om te voorkomen dat er een ongelijk speelveld ontstaat. Er is op grond van het bovenstaande geen reden die rechtvaardigt dat [financiële dienstverlener] niet de heffingen voldoet die iedere vergelijkbare financieel dienstverlener verschuldigd is en verplicht is om te betalen.

De AFM is van oordeel dat het passend en geboden was om de vergunning van [financiële dienstverlener] op grond van artikel 13, eerste lid, Wbft jo. artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder m, Wft in te trekken.

#### *Belangenafweging*

30. Op grond van artikel 3:4 Awb dient de AFM de verschillende bij het Intrekkingsbesluit betrokken relevante belangen bij haar besluitvorming te betrekken. Deze belangen zien enerzijds op het continueren van de vergunningsplichtige activiteiten door [financiële dienstverlener]. Anderzijds dienen deze te worden afgezet tegen de belangen die gemoeid zijn bij het intrekken van de vergunning.
31. Een vergunningintrekking maakt dat een financieel dienstverlener de activiteiten waartoe deze vergunning strekt per direct dient te staken. De AFM ontkent niet dat dit verstreckende gevolgen kan hebben voor de bedrijfsvoering van [financiële dienstverlener]. Integendeel, de AFM heeft zich goede rekenschap gegeven van de voorzienbare impact die de intrekking van de vergunning op [financiële dienstverlener] zal hebben en heeft daarbij tevens oog voor het feit dat [financiële dienstverlener] als gevolg van deze intrekking geen vergunningsplichtige activiteiten meer mag ontplooien. De AFM heeft tevens in haar belangenafweging meegenomen dat de portefeuille van [financiële dienstverlener] verkocht zal moeten worden en dat de belangen van klanten dienen te worden gewaarborgd.
32. Aan de andere kant speelt het belang van effectief toezicht dat bekostigd dient te worden. Het toezicht van de AFM is onder meer gericht op de bescherming van een duurzaam en gerechtvaardigd vertrouwen in de financiële sector. Bovendien draagt de AFM zorg voor het waarborgen en bevorderen van het gelijke speelveld tussen onder toezicht staande ondernemingen. Dit gelijke speelveld is onmisbaar voor het goed functioneren van de financiële sector. Een wezenlijk onderdeel van dit gelijke speelveld is dat de bijdrage voor de toezichtskosten evenredig door alle onder toezicht staande ondernemingen wordt bekostigd. Immers, wanneer een onderneming niet voldoet aan diens verplichte heffingen c.q. bijdrage in de toezichtskosten, zal dit uiteindelijk neerslaan bij concurrerende onder toezicht staande ondernemingen.<sup>9</sup> Het voorgaande zal het gelijke speelveld tussen onder toezicht staande ondernemingen sterk verstoren.

---

<sup>9</sup> De wetsgeschiedenis had hier nadrukkelijk ook oog voor (zie *Kamerstukken II*, 2014-2015, 34 198, nr. 3, p. 10-11)

33. Alles overwegende kent de AFM bij haar belangenafweging grote betekenis toe aan het feit dat [financiële dienstverlener] als financiële dienstverlener consumenten adviseert met betrekking tot hun financiële huishouding, terwijl [financiële dienstverlener] zelf langdurig en verspreid over een fors aantal jaren verzaakt om haar betalingsverplichtingen jegens de AFM te voldoen. Voorts neemt de AFM in aanmerking dat [financiële dienstverlener] – ongeacht de gestelde en niet onderbouwde financiële problemen die [financiële dienstverlener] zou hebben ondervonden – onvoldoende daadwerkelijke bereidheid heeft getoond om alsnog haar betalingsverplichtingen na te komen. Daarnaast ligt de economische crisis waar [financiële dienstverlener] op lijkt te wijzen alweer enige tijd achter ons en heeft [financiële dienstverlener] er desondanks - en ondanks herhaalde toezeggingen zijdens [financiële dienstverlener] - voor gekozen geen enkele betaling aan de AFM te doen. De AFM heeft daardoor onvoldoende vertrouwen dat [financiële dienstverlener] structureel aan haar betalingsverplichtingen jegens de AFM zal voldoen. Ten slotte acht de AFM het van groot belang dat het niet voldoen van de heffingen c.q. het niet bijdragen aan de toezichtskosten alsmede het feit dat de AFM extra kosten zal moeten maken om deze vorderingen te incasseren effectief toezicht tegengaat en in strijd is met het gelijke speelveld zoals hierboven reeds vermeld.
34. Gelet op het voorgaande acht de AFM het belang van de handhaving van een duurzaam en gerechtvaardigd vertrouwen in de financiële sector en het belang van een gelijk speelveld in dit geval zwaarder wegen dan het belang van [financiële dienstverlener] om vergunningsplichtige activiteiten te kunnen ontplooien. Deze belangenafweging vormt dus geen reden om van intrekking van de vergunning van [financiële dienstverlener] af te zien.
35. Heroverweging ten aanzien van dit onderdeel leidt dan ook niet tot een ander oordeel.

#### Overige overwegingen

36. [financiële dienstverlener] verzoekt in haar bezwaarschrift eveneens om de beslissing niet uit te voeren totdat een beslissing op haar bezwaarschrift is genomen. De AFM begrijpt het verzoek van [financiële dienstverlener] op deze manier dat [financiële dienstverlener] verzoekt om schorsing van het Intrekkingsbesluit, totdat op haar bezwaarschrift is beslist.

#### Reactie AFM

37. De AFM wijst [financiële dienstverlener] op artikel 6:16 Awb. In dit artikel is bepaald dat het indienen van een bezwaarschrift de werking van het besluit waartegen het is gericht niet schorst, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.<sup>10</sup> Dit betekent dat als er geen wettelijk voorschrift is dat anders bepaald, diegene wie schorsing wenst van een besluit gebruik zal moeten maken van de in artikel 8:81 Awb e.v. opgenomen procedure voor het verkrijgen van een voorlopige voorziening. Nu er geen uitspraak van een voorzieningenrechter tot schorsing van het Intrekkingsbesluit voorligt en er tevens geen wettelijk voorschrift

---

<sup>10</sup> Ook het CBb bepaalde dat schorsende werking van rechtswege slechts kan worden aangenomen indien zulks uitdrukkelijk in de betrokken wet is bepaald CBb (vzr.) 25 januari 1985, nr. 3600/140/12, nr. 3600/140/13.



is aan te wijzen waaruit volgt dat sprake is van schorsende werking van [financiële dienstverlener] 's bezwaarschrift, ziet de AFM geen reden om het Intrekkingsbesluit te schorsen. De AFM heeft dan ook geen gehoor gegeven aan het verzoek van [financiële dienstverlener] .

Zoals hierboven reeds vermeld miskent de AFM overigens niet dat het Intrekkingsbesluit verstrekende gevolgen kan hebben voor de bedrijfsvoering van de [financiële dienstverlener] . Die gevolgen vormen echter geen reden om tot opschorting van de intrekking over te gaan.

#### **IV. Besluit**

De AFM heeft besloten het Intrekkingsbesluit in stand te laten.<sup>11</sup> De motivering van het bestreden besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

#### **V. Rechtsgangverwijzing**

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

---

<sup>11</sup> Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.

Ons kenmerk [kenmerk]

Pagina 10 van 10

## **VI. Publicatie**

Op grond van de Wft moet de AFM het Intrekkingsbesluit openbaar maken, nadat het besluit onherroepelijk is geworden. Ook moet de AFM dan de uitkomst van deze beslissing op bezwaar bekend maken en indien van toepassing de uitkomst van het beroep en hoger beroep. De AFM zal daarbij afwegen of er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren of om de publicatie uit te stellen. Als het bestreden besluit onherroepelijk is geworden, zal [financiële dienstverlener] hierover in een aparte brief worden geïnformeerd en wordt [financiële dienstverlener] in de gelegenheid gesteld over de publicatie haar zienswijze te geven.

[...],

Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Manager  
Juridische Zaken

[was getekend]  
Hoofd  
Juridische Zaken