

Openbare versie

AE Insurance
Prinses Mariannelaan 207
2275 BG VOORBURG

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 18
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Beslissing op bezwaar AE Insurance

Geachte [A] en [B],

Bij besluit van 27 januari 2026 met kenmerk [...] (**het Besluit**) heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) de vergunning van AE Insurance (**AEI**) ingetrokken. Tegen het Besluit heeft AEI bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten het Besluit te herroepen voor zover het de overtreding van het provisieverbod als bedoeld in artikel 86c, eerste lid, van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (**BGfo**) betreft en laat het Besluit voor het overige in stand. In deze brief licht de AFM toe hoe zij tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar van AEI en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf V staat het besluit van de AFM. Paragraaf VI bevat de rechtsgangverwijzing. Tot slot behandelt paragraaf VII de publicatie van het besluit.

I. Procedure

1. Bij brief van 8 december 2025 (kenmerk: [...]) heeft de AFM haar voornemen (**het Voornemen**) kenbaar gemaakt om de vergunning van AEI in te trekken wegens het gedurende in ieder geval de periode van 1 januari 2020 tot 27 januari 2026 overtreden van artikel 4:11, tweede lid van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**), artikel 4:15, eerste en tweede lid, Wft en een aantal onderliggende overtredingen van de Wft. Bijlagen bij het Voornemen bevatten onder meer een analyse van het wettelijk kader, de feiten en bevindingen, en de beoordeling van de overtredingen (Bijlage 1 tot en met 4). Bijlage 5 ziet op een voorbeeld hypotheekdossier. In Bijlage 6 zijn de gespreksverslagen uit

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	2 van 18

het onderzoek van [...] ¹ opgenomen. Bijlage 7 bevat een overzicht van de betalingen aan [F]. ² In Bijlage 8 is een tabel opgenomen met een opsomming van de documenten waarnaar in het Besluit wordt verwezen, inclusief de bijbehorende AFM-documentnummers.

2. Bij e-mail van 11 januari 2026 hebben [A] en [B], beleidsbepalers bij AEI, schriftelijk een zienswijze op dit Voornemen ingediend.
3. Bij besluit van 27 januari 2026 (kenmerk: [...]) heeft de AFM de vergunning van AEI ingetrokken op basis van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder d, Wft. De AFM heeft het Besluit gebaseerd op haar vaststelling dat AEI geen adequaat beleid voert dat een beheerste en integere bedrijfsuitoefening waarborgt. Ter onderbouwing daarvan heeft de AFM een aantal onderliggende overtredingen van AEI aangevoerd, waaronder overtreding van het provisieverbod, het niet beschikken over procedures en maatregelen voor het vastleggen van incidenten, en structurele samenwerking met een tussenpersoon die niet over de daarvoor benodigde vergunning beschikt. Daardoor voldoet AEI niet (langer) aan de bij of krachtens de Wft gestelde regels in de zin van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder d, Wft.
4. Bij e-mail van 10 maart 2026 heeft AEI bezwaar gemaakt tegen het Besluit en daarbij direct haar bezwaargronden kenbaar gemaakt (**het Bezwaarschrift**).
5. Bij brief van 12 maart 2026 (kenmerk: [...]) heeft de AFM de ontvangst van het bezwaar bevestigd en AEI verzocht om de verzuimen te herstellen, namelijk het ontbreken van een natte handtekening en PDF-versie van het bezwaarschrift. Voor herstel van de verzuimen heeft de AFM een termijn van twee weken gegeven. De AFM heeft de termijn opgeschort tot het moment dat de verzuimen zijn hersteld. De verzuimen zijn op 26 maart 2026 hersteld. Op die dag heeft de AFM tevens de ontvangst van het herstelde bezwaarschrift bevestigd.
6. Op 16 april 2026 heeft de AFM een brief gestuurd (kenmerk: [...]) met de mededeling dat zij niet binnen de wettelijke termijn zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) tot en met 17 juni 2026.

II. Feiten en omstandigheden

¹ [...].

² De AFM houdt bij de geschoonde gegevens de lettervolgorde aan zoals deze ook in het Besluit is gebruikt.

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	3 van 18

7. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten zoals die zijn opgenomen in het Besluit. De feiten die zijn genoemd in het Besluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd. De feiten en omstandigheden zijn onderverdeeld in enerzijds incidentmeldingen, die de aanleiding vormden om een onderzoek naar AEI te starten, en anderzijds het onderzoek zelf, waarop de uiteindelijke maatregel is gegrond.

Incidentmeldingen

8. Op 12 augustus 2024 heeft de AFM een incidentmelding ontvangen van [kredietaanbieder A] over een vermoeden van misstanden bij AEI. [kredietaanbieder A] heeft onderzoek gedaan naar de hypotheekaanvragen die zijn gedaan door AEI. Uit dit onderzoek volgde dat in de periode november 2023 tot en met juli 2024 twintig aanvragen op basis van vervalste stukken bij [kredietaanbieder A] zijn ingediend door AEI. Die aanvragen hebben geleid tot dertien financieringen. De overige zeven gevallen van fraude zijn tijdig door [kredietaanbieder A] ontdekt. [kredietaanbieder A] heeft aan de AFM laten weten dat zij bij AEI telefonisch heeft aangegeven de samenwerking stop te zetten.
9. Op 26 augustus 2024 heeft [kredietaanbieder A] aan de voorzieningenrechter verzocht om conservatoir beslag te leggen. Op 19 september 2024 is op verzoek van [kredietaanbieder A] conservatoir bewijsbeslag bij AEI gelegd. [kredietaanbieder A] heeft voorts een melding gedaan bij de FIOD in verband met vervalsing van IB-aangiften en IB-aanslagen. Ook heeft [kredietaanbieder A] de vennoten van AEI aansprakelijk gesteld voor de schade, begroot op ongeveer €1,5 miljoen. Over het voorgaande – het onderzoek van [kredietaanbieder A] naar hypotheekfraude, het conservatoir beslag, de aansprakelijkstelling, en het beëindigen van de samenwerking – heeft de AFM geen incidentmeldingen ontvangen van AEI.
10. Op 15 oktober 2024 heeft de AFM een tweede melding ontvangen over AEI van [kredietaanbieder F]. [kredietaanbieder F] meldt dan bij de AFM dat zij op 10 oktober 2024 een signaal van [serviceprovider] heeft ontvangen over hypotheekfraude bij AEI. [serviceprovider] is een gevolmachtigd agent/serviceprovider van [kredietaanbieder F]. Door [serviceprovider] is geconstateerd dat bij AEI sprake was van fraude met hypotheekdossiers.
11. De AFM heeft op 17 maart 2025 contact opgenomen met [serviceprovider] voor het aanleveren van aanvullende informatie met betrekking tot de melding. [serviceprovider] bevestigde dat ook met haar samenwerkende kredietaanbieders hebben gemeld dat bij AEI sprake was frauduleus handelen. [serviceprovider] heeft ook zelf contact opgenomen met AEI. AEI heeft de signalen niet kunnen weerleggen. Daarop heeft [serviceprovider] besloten de samenwerking per 15 augustus

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	4 van 18

2024 te beëindigen. De AFM heeft geen incidentmeldingen ontvangen van AEI over het beëindigen van de samenwerking met [serviceprovider].

12. Op 17 januari 2025 heeft de AFM een derde melding ontvangen over AEI van [kredietaanbieder C] met betrekking tot hypotheekfraude. [kredietaanbieder C] heeft een melding gedaan over hypotheekfraude aangaande een hypotheek van [...]. [kredietaanbieder C] gaf aan dat AEI voor deze persoon in 2022 voor €1.300.000 aan hypothecaire geldleningen voor twee verschillende woningen heeft afgesloten bij zowel [kredietaanbieder A] als [kredietaanbieder C]. Bij beide financiële instellingen zijn volgens [kredietaanbieder C] valse documenten aangeleverd ter verkrijging van de hypothecaire geldleningen. [kredietaanbieder C] heeft aangegeven dat zij tijdens een telefonisch gesprek op 27 november 2024 aan [A] heeft medegedeeld dat er geen hypotheekaanvragen van AEI meer in behandeling genomen zullen worden. De AFM heeft geen incidentmeldingen ontvangen van AEI over het onderzoek van [kredietaanbieder C] naar hypotheekfraude of het beëindigen van de samenwerking.
13. Op 2 juni 2025 is een vierde melding van [kredietaanbieder B] binnengekomen bij de AFM inzake fraude met hypotheekdossiers die ingediend zijn door AEI. [kredietaanbieder B] geeft in de melding aan dat er na onderzoek bij vier dossiers fraude is vastgesteld en geeft verder in de melding aan dat er sprake is van een gebrek aan medewerking van AEI. Op 27 januari 2025 heeft [kredietaanbieder B] de samenwerking bevroren. [kredietaanbieder B] geeft ook aan dat [kredietaanbieder E]³ de samenwerking op 28 januari 2025 heeft bevroren. Na meermaals te hebben getracht contact te krijgen met AEI hebben [kredietaanbieder B] en [kredietaanbieder E] de samenwerking opgezegd per 13 mei 2025. De AFM heeft geen incidentmeldingen ontvangen van AEI over het onderzoek van [kredietaanbieder B] naar hypotheekfraude en het bevroren en het beëindigen van de samenwerking door [kredietaanbieder B] of [kredietaanbieder E].
14. Bij een groot deel van de meldingen speelt [F] een rol als tussenpersoon bij de hypotheekaanvragen. [F] presenteert zich richting de klant als aankoopmakelaar of hypotheekadviseur. Voor dat laatste bezit [F] in ieder geval geen vergunning. Bij een significant deel van de klanten die via [F] is aangebracht, is door de aanbieders hypotheekfraude vastgesteld.
15. Al met al is door [kredietaanbieder A] twintigmaal fraude vastgesteld, door [kredietaanbieder B] vier keer en door [kredietaanbieder C] eenmaal. In een later gesprek, genoemd onder randnummer 18, kwam naar voren dat ook [kredietaanbieder D] de samenwerking met AEI heeft opgezegd, naar aanleiding van een tiental onregelmatigheden in hypotheekaanvragen vanuit AEI. In totaal gaat het aldus om minstens 35 door kredietaanbieders vastgestelde gevallen van hypotheekfraude.

³ [...].

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	5 van 18

Onderzoek

16. Op 1 april 2025 heeft de AFM een Onderzoek Ter Plaatse (**OTP**) uitgevoerd ten kantore van AEI in Voorburg. De AFM heeft het onderzoek bij AEI gestart om na te gaan of AEI voldoet aan de eisen die voortvloeien uit wet- en regelgeving, in het bijzonder aan de verplichting tot het voeren van een adequaat beleid dat een integere bedrijfsuitoefening waarborgt. Tijdens het OTP heeft de AFM verschillende hypotheekdossiers opgevraagd en gekopieerd ten behoeve van haar onderzoek. De AFM heeft een tiental hypotheekdossiers geselecteerd op basis van de melding van [kredietaanbieder A] (negen dossiers) en de melding van [kredietaanbieder C] (één dossier). In al deze dossiers is de desbetreffende klant door [F] bij AEI aangebracht. Tevens heeft de AFM aan AEI verzocht om twee hypotheekdossiers aan te leveren waar naar het oordeel van AEI geen sprake zou zijn van hypotheekfraude. De AFM heeft uiteindelijk twaalf hypotheekdossiers ontvangen: de tien vooraf geselecteerde dossiers en de twee door AEI aangeleverde dossiers.
17. Voorts heeft de AFM tijdens het OTP interviews afgenomen met twee medewerkers en twee beleidsbepalers van AEI. De (concept-)verslagen van de afgenomen interviews zijn op 10 april 2025 naar de e-mailadressen van de geïnterviewde medewerkers en beleidsbepalers gestuurd. In de periode van 18 tot en met 29 april 2025 heeft de AFM deze verslagen retour ontvangen. In de periode tussen 1 april 2025 en 31 oktober 2025 heeft onderzoek door de AFM plaatsgevonden naar de tijdens het OTP veiliggestelde Digitale Gegevens.
18. [A] heeft in de genoemde interviews aangegeven dat [kredietaanbieder D] de samenwerking met AEI heeft opgezegd naar aanleiding van uitkomsten van een fraudeonderzoek. Hij heeft aangegeven dat hij en [B] in het EVA-register⁴ zijn geplaatst door [kredietaanbieder A]. In de Digitale Gegevens heeft de AFM een brief van [kredietaanbieder D] aangetroffen waarin zij meldt dat er een onderzoek is gestart naar AEI. Deze brief is verzonden op 15 oktober 2024. In de brief geeft [kredietaanbieder D] aan dat AEI per 15 oktober 2024 is opgenomen in haar incidentenregister naar aanleiding van het onderzoek. De aanleiding van het onderzoek is dat er ernstige onregelmatigheden zijn geconstateerd bij tien aanvragen voor hypothecaire leningen ingediend door AEI.
19. Om nadere informatie te verkrijgen over de tijdens het OTP verkregen documenten, heeft de AFM op 20 mei 2025 een rappel inlichtingenvordering per Cryptshare verstuurd.⁵ Aangezien reactie

⁴ EVA staat voor Externe VerwijzingsApplicatie. Hier kunnen bijv. kredietaanbieders ernstige incidenten, zoals fraude, registreren en andere kredietaanbieders waarschuwen.

⁵ Kenmerk: [...].

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	6 van 18

uitbleef, is op 26 mei 2025 een herinneringsmail verstuurd. In de rappel inlichtingenvordering werd aan AEI de redelijke termijn gesteld om voor 30 mei 2025 te reageren. Op de inlichtingenvordering is niet gereageerd door AEI.

20. De AFM heeft getracht op 3 en 5 juni 2025 telefonisch contact op te nemen inzake de inlichtingenvordering met beleidsbepaler [A] op zijn bij de AFM bekende persoonlijke nummer. Op 5 juni 2025 is op het algemene telefoonnummer van AEI door de AFM het bericht doorgegeven dat AEI nog niet op de inlichtingenvordering had gereageerd.
21. Op 21 augustus 2025 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met [A]. [A] heeft toen aangegeven dat hij alsnog de gevraagde informatie wil aanleveren. Daartoe heeft de AFM op 21 augustus 2025 wederom een rappel inlichtingenvordering gestuurd. Op 22 augustus 2025 ontvangt het onderzoeksteam van de AFM het bericht dat [A] de rappel inlichtingenvordering, verzonden per Cryptshare, niet kan downloaden vanwege een incorrect wachtwoord. Op 25 augustus 2025 wordt de rappel inlichtingenvordering wederom verstuurd per Cryptshare.
22. Op 17 september 2025 ontvangt de AFM van [A] een e-mail met het verzoek om het wachtwoord te ontvangen voor het downloaden van de bestanden. Dezelfde dag reageert de AFM dat het wachtwoord enkele weken nadat het per Cryptshare is verzonden verloopt, indien het bestand niet tijdig wordt gedownload. De wachtwoorden waren op dat moment echter nog actief. Desondanks heeft de AFM besloten de rappel inlichtingenvordering per e-mail (opgenomen als bijlage) te sturen naar [A] in plaats van te verzenden via Cryptshare. Tot op heden heeft AEI niet gereageerd op de inlichtingenvordering.
23. Op 9 december 2025 heeft de AFM het Voornemen naar AEI per aangetekende post en via e-mail (met Cryptshare) naar AEI verstuurd. Op 11 januari 2026 ontvangt de AFM een Zienswijze per e-mail van AEI. In de Zienswijze geeft AEI aan dat zij nog meer kunnen toelichten en context bij bepaalde WhatsApp-berichten kan geven. De AFM heeft AEI op 13 januari 2026 per e-mail de gelegenheid geboden voor het verstrekken van deze aanvullende informatie. AEI kon tot 19 januari 2026 12:00 uur deze informatie aanleveren. De AFM heeft hierop geen reactie van AEI ontvangen.
24. Bij besluit van 27 januari 2026 heeft de AFM de vergunning van AEI ingetrokken op basis van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en onder d, Wft. Daaraan heeft de AFM ten grondslag gelegd de overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft en artikel 4:15, eerste en tweede lid, Wft. Het gebrek aan (adequaat) beleid en de niet-beheerste en integere uitoefening van haar bedrijf, en daarmee overtreding van de twee voornoemde artikelen, blijkt mede uit een aantal onderliggende overtredingen:

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	7 van 18

- a. Incidenten die verband houden met de onderzoeken door kredietaanbieders naar hypotheekfraude bij AEI en de opzeggingen van samenwerkingen naar aanleiding daarvan, heeft AEI niet bij de AFM gemeld (artikel 4:15, eerste en tweede lid, Wft jo. artikel 29, tweede en derde lid, BGfo). Zij had ook geen beleid ten aanzien van het melden van incidenten (artikel 29, eerste lid, BGfo).
- b. AEI heeft op systematische wijze samengewerkt met een tussenpersoon, die zich richting klanten presenteerde als aankoopmakelaar of hypotheekadviseur, zonder daarvoor de benodigde vergunning te bezitten (artikel 4:94 jo. 4:92, eerste lid, onder c, Wft).
- c. AEI heeft op structurele wijze niet passend hypotheekadvies verstrekt aan haar klanten (artikel 4:23, eerste lid, onder a, b en c en zesde lid, onder a en c, Wft en artikel 63c, BGfo).
- d. AEI heeft provisies betaald aan een tussenpersoon die niet over een AFM-vergunning beschikt (artikel 86c, eerste lid, BGfo).
- e. AEI heeft niet meegewerkt aan een inlichtingenvorderingen (artikel 5:20 Awb).

III. Bezwaar

25. Samengevat en zakelijk weergegeven bevatten het bezwaarschrift de volgende gronden:
- i. AEI heeft de ten laste gelegde overtredingen niet begaan, ofwel de AFM heeft deze overtredingen onvoldoende gemotiveerd (artikel 3:46 Awb).
 - ii. De AFM heeft niet de vereiste zorgvuldigheid betracht in de voorbereiding van het Besluit (artikel 3:2 Awb).
 - iii. De maatregel is onevenredig (artikel 3:4, tweede lid, Awb).

IV. Beoordeling van de bezwaargronden A t/m H

A. AEI heeft de ten laste gelegde overtredingen niet begaan, ofwel de AFM heeft deze overtredingen onvoldoende gemotiveerd (artikel 3:46 Awb)

26. AEI meent dat zij adequaat beleid heeft gevoerd. AEI vindt dat zij beleid heeft gevoerd 'zoals elke andere tussenpersoon in Nederland' en dat meespeelt dat zij al jarenlang deze diensten verleent. Daarbij is van belang dat zowel kredietverstrekkers als klanten volgens AEI geen schade hebben geleden. Ook hebben de partijen die de fraudegevallen bij de AFM hebben gemeld, daarvoor geen bewijs geleverd.
27. AEI stelt dat zij geen incidentmeldingen had kunnen doen, omdat pas op een later moment kenbaar werd dat van incidenten sprake was. AEI is het om die reden oneens met de conclusie van de AFM

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	8 van 18

dat zij incidenten had moeten melden. Ook is AEI van mening dat zij wel degelijk procedures en maatregelen inzake het melden van incidenten heeft.

28. AEI is verder van oordeel dat zij geen provisie heeft uitbetaald aan een tussenpersoon. AEI stelt dat het ging om aanbrengvergoedingen. Ook begrijpt de AFM de bezwaargronden van AEI zo, dat zij stelt dat de vergoedingen niet door AEI werden betaald, maar door de door [F] aangebrachte klanten.
29. AEI voert aan dat de AFM [F] ten onrechte kwalificeert als tussenpersoon, nu [F] alleen klanten aanbracht. AEI stelt niet op de hoogte te zijn geweest van zijn dienstverlening.
30. AEI meent dat de AFM onvoldoende onderbouwt dat zij heeft nagelaten passend hypotheekadvies te geven.
31. Ten slotte voert AEI aan dat zij wel degelijk heeft meegewerkt aan de inlichtingenvordering en telefonisch de vragen van de AFM heeft beantwoord.

Reactie AFM

32. De AFM deelt de stelling van AEI niet, dat zij de ten laste gelegde overtredingen niet heeft begaan. AEI heeft in haar bezwaargronden bovendien nagelaten om deze stelling nader te onderbouwen. In het navolgende behandelt de AFM haar reactie op de stelling(en) van AEI; voor het overige verwijst de AFM naar het Besluit. De AFM ziet wel reden om AEI niet langer overtreding van het provisieverbod ten laste te leggen. Die herroeping van dit onderdeel bespreekt de AFM onder randnummer 35.

Overtreding artikel 4:11, tweede lid, Wft

33. De AFM volgt de stelling van AEI niet dat zij adequaat beleid heeft gevoerd dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt. AEI heeft gedurende een periode van ongeveer zes jaar, te beginnen op 1 januari 2020, tot aan het moment van intrekking van de vergunning op 27 januari 2026, een veelheid aan (uiteenlopende) wetsovertredingen begaan. Allereerst heeft AEI *geen adequaat beleid gevoerd dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt* (artikel 4:11, tweede lid, Wft). Het gebrek aan beleid inzake incidentmeldingen is daarvan een voorbeeld. De AFM heeft op meerdere momenten in het onderzoeksproces AEI verzocht aan te tonen dat zij wel over (concreet) beleid en maatregelen beschikt om, bijvoorbeeld, incidenten te beheersen. AEI heeft dat nagelaten. In het bezwaarschrift volstaat AEI met de stelling dat zij wel degelijk over

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	9 van 18

beleid beschikt, zonder nadere onderbouwing of toelichting. Bovendien stelt de AFM vast dat, ook al zou AEI wél over enig beleid beschikken – en dat heeft zij niet aangetoond –, de conclusie niet anders kan luiden dan dat het beleid in ieder geval onvoldoende adequaat is om een integrale uitoefening van het bedrijf te waarborgen. De uiteenlopende onderliggende overtredingen zijn daarvoor exemplarisch. Daarmee is overtreding van 4:11, tweede lid, Wft een gegeven.

Overtreding artikel 4:15, eerste en tweede lid, Wft

34. Naast het ontbrekende beleid, heeft AEI haar bedrijf niet als zodanig ingericht dat zij een beheerste en integrale bedrijfsuitoefening waarborgt (artikel 4:15, eerste en tweede lid, Wft). In het voeren van haar bedrijf heeft AEI, naast het faciliteren van en meewerken aan hypotheekfraude, onder meer nagelaten om bij incidenten als opzegging van de relatie naar aanleiding van fraude passende maatregelen te nemen, op systematische wijze samengewerkt met een onvergunde tussenpersoon, en gedurende langere tijd niet-passend hypotheekadvies verstrekt. Daarbij ging het niet om incidentele overtredingen, maar om structurele schending van uiteenlopende gedragsnormen, ingebed in de manier waarop AEI haar dienstverlening inrichtte. Ter illustratie: de relatie met de onvergunde tussenpersoon duurde ten minste drie jaar. De vervalste inkomensgegevens zijn niet incidenteel bij één kredietaanbieder ingediend, maar bij minstens vijf kredietaanbieders, bij meerdere, vaak tientallen hypotheekaanvragen. Ook het niet-passende hypotheekadvies is geen incident, maar is door de AFM vastgesteld in alle onderzochte hypotheekdossiers. Met andere woorden, de wetsovertredingen lagen in de kern van het bedrijfsmodel van AEI en zijn niet incidenteel, maar evident van structurele aard. In de navolgende randnummers wordt ingegaan op de individuele onderliggende overtredingen, voor zover AEI daartegen haar bezwaargronden heeft gericht.

Overtreding artikel 86c, eerste lid, BGfo

35. De AFM volgt de stelling van AEI niet dat zij geen provisie zou hebben betaald in de zin van artikel 86c, eerste lid, van het BGfo. AEI heeft betalingen gedaan in het kader van het bemiddelen in hypothecair krediet. Evenwel ziet de AFM in het kader van volledige heroverweging dat hier de uitzondering op grond van artikel 86c, tweede lid, onder e, van het BGfo van toepassing is. Het provisieverbod ingevolge artikel 86c BGfo geldt niet bij *‘provisies die worden verschaft door een bemiddelaar of adviseur, niet zijnde een aanbieder of gevolmachtigde agent, aan een andere bemiddelaar of adviseur’*. Nu de provisie vloeit van de ene adviseur/bemiddelaar (AEI) naar de ander ([F]) – hoewel niet vergund – is van deze uitzondering sprake en is geen sprake van

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	10 van 18

overtreding van het provisieverbod. Na een hernieuwde afweging, in het licht van de herroeping van de overtreding van het provisieverbod, is de AFM echter nog steeds van oordeel dat AEI geen adequaat beleid heeft, en bedrijf voert, dat een integere uitoefening van zijn onderscheidenlijk haar bedrijf waarborgt. De herroeping van deze overtreding verandert namelijk niet het feitencomplex en de schadelijkheid van deze betalingen en de samenwerking met [F]. Met diezelfde betalingen is de samenwerking met een niet-vergunde bemiddelaar immers een gegeven, en daarmee ook de overtreding van artikel 4:94, eerste lid, juncto artikel 4:92, eerste lid, onder c, Wft. Op die overtreding gaat de AFM in het hiernavolgende randnummer in.

Overtreding artikel 4:94, eerste lid, jo. artikel 4:92, eerste lid, onder c, Wft

36. De AFM volgt de stelling van AEI niet dat [F] ten onrechte als tussenpersoon is aangemerkt. [F] verstrekke op systematische wijze meer informatie over klanten aan AEI dan NAWTE-gegevens, beantwoorde vragen van kredietaanbieders over klanten, en speelde een centrale rol in het klantcontact. De conclusie luidt dat [F] inhoudelijke betrokkenheid had bij het tot stand brengen van een overeenkomst en aldus kwalificeert als bemiddelaar. [F] heeft daarvoor niet de benodigde vergunning (artikel 2:80, eerste lid, Wft) – en die vergunning bezat hij ook niet ten tijde van de drie jaar durende samenwerking met AEI. AEI heeft in de relatie met [F] nagelaten zich ervan te vergewissen dat zij samenwerkt met een gereguleerde partij. Daarmee heeft AEI artikel 4:94, eerste lid, Wft juncto artikel 4:92, eerste lid, onder c, Wft overtreden. De AFM volgt de stelling van AEI niet dat zij niet op de hoogte was van de dienstverlening van [F]: in totaal zijn 83 betalingen gedaan door AEI aan [F] voor een totaalbedrag van €129.500. In tegenstelling tot wat AEI stelt in haar Bezwaarschrift, waren klanten van die betalingen in de regel niet op de hoogte. AEI wist van de betrokkenheid van [F] bij frauduleuze aanvragen, te zien in de in het Besluit genoemde Whatsapp-correspondentie, maar heeft naar aanleiding daarvan geen actie ondernomen. In Bijlage 2 van het Besluit heeft de AFM uitgebreid haar oordeel onderbouwd dat sprake is van samenwerking met [F], op basis van de voornoemde betalingen en WhatsApp-correspondentie.

Overtreding artikel 4:23, eerste lid, onder a, b en c en zesde lid, onder a en c, Wft jo. artikel 63c BGfo

37. De AFM volgt de stelling van AEI niet dat de AFM onvoldoende zou hebben gemotiveerd dat sprake was van niet passend hypotheekadvies als bedoeld in artikel 4:23, eerste lid, onder a, b en c en zesde lid, onder a en c, Wft jo. artikel 63c BGfo. Ook hier geldt dat AEI deze stelling opwerpt, zonder daar enige onderbouwing aan ten grondslag te leggen. Kort gezegd ontbraken in alle twaalf hypotheekdossiers die door de AFM zijn bekeken gespreksverslagen, is er weinig tot geen

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	11 van 18

klantinformatie ingewonnen door AEI en zijn (mogelijk) afgegeven adviezen niet terug te vinden in de hypotheekdossiers. De AFM laat het oordeel dat sprake is van niet passend hypotheekadvies daarom in stand en verwijst daarbij naar Bijlage 3 bij het Besluit.

Overtreding artikel 4:15, eerste en tweede lid, Wft jo. artikel 29, tweede en derde lid, BGfo

38. De AFM volgt niet het oordeel dat voor AEI pas achteraf kenbaar was dat zij incidenten had moeten melden. AEI heeft in ieder geval vanaf 17 juli 2024 signalen ontvangen dat hypotheekaanbieders destijds onderzoek deden naar door AEI ingediende hypotheekaanvragen waar mogelijk sprake was van fraude. Die signalen, alsmede de uiteindelijke stopzetting van een aantal samenwerkingen, vormden blijkbaar onvoldoende reden voor AEI om bij de AFM melding te maken. Ook zag AEI in die signalen geen aanleiding om de samenwerking met [F] – een samenwerking waarin hypotheekfraude werd gefaciliteerd – stop te zetten. AEI is verantwoordelijk om zelfstandig de op haar van toepassing zijnde wetten en regelgeving toe te passen en te begrijpen, ook de regelgeving over incidentmeldingen en het voeren van beleid daarover. AEI kan zich niet beroepen op de stelling dat zij pas achteraf wist dat sprake was van incidenten die zij had moeten melden: de uitkomsten van de onderzoeken waren direct duidelijk en ook opzegging van een samenwerking ten gevolge van fraude is geen gebeurtenis waarvan pas op een later moment het belang blijkt. Ook door de bril van toen had AEI moeten weten dat hier sprake was van incidenten die moeten worden gemeld. De AFM acht deze overtreding kwalijk, omdat AEI reeds in 2016 is gewaarschuwd door de AFM vanwege een overtreding van artikel 29 BGfo. Dat AEI specifiek niet over beleid ten aanzien van incidentmeldingen beschikt, heeft de AFM reeds in het Besluit onderbouwd. In de bezwaarfase heeft AEI geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat zij dat beleid wél had.

Overtreding artikel 5:20 Awb

39. Ook de stelling van AEI dat AEI wel zou hebben meegewerkt aan de inlichtingenvordering volgt de AFM niet. Zoals toegelicht onder randnummers 19 tot en met 22 heeft de AFM, na afloop van het OTP op 1 april 2025, op 20 mei 2025 een rappel inlichtingenvordering verstuurd naar AEI.⁶ De AFM heeft een week later een herinneringsmail gestuurd,⁷ tweemaal geprobeerd [A] telefonisch te bereiken en een terugbelverzoek achtergelaten bij een medewerker van AEI. Op 21 augustus 2025 spreekt de AFM met [A], waarna de AFM nogmaals de inlichtingenvordering verstuurt, en enkele dagen later nogmaals. De AFM heeft de inlichtingenvordering zowel per Cryptshare als per mail naar [A] verzonden. Pas na een zestal herinneringen – per e-mail en telefonisch – krijgt de AFM reactie van AEI. Echter worden in die reactie geen aanvullende stukken verstrekt en is daarmee tot

⁶ Kenmerk: [...].

⁷ E-mail 20252605 - UIT - Herinnering rappel inlichtingenvordering AFM.msg.

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	12 van 18

op heden niet voldaan aan de inlichtingenvordering. Daarmee heeft AEI haar medewerkingsplicht als bedoeld in artikel 5:20 Awb geschonden.

Conclusie

40. Kort gezegd heeft AEI zich gedurende een periode van zes jaar op stelselmatige wijze schuldig gemaakt aan meerdere overtredingen van wezenlijke gedragsnormen. Het gaat om overtredingen van normen die raken aan de kern van de bedrijfsvoering van een hypotheekadviseur of bemiddelaar. De individuele overtredingen zijn symptomatisch voor een dieperliggend probleem: de overtredingen zijn geen incidenten, maar onderdeel van een breder patroon dat is ingebed in de wijze waarop AEI haar bedrijf uitoefent. AEI heeft op structurele basis niet-passend hypotheekadvies gegeven aan haar klanten.⁸ AEI heeft de signalen en stopgezette samenwerkingen rondom de frauduleuze inkomensverklaringen niet gemeld bij de AFM en beschikte daartoe niet over het (verplichte) beleid. AEI heeft jarenlang samengewerkt met een bemiddelaar die daarvoor niet de benodigde vergunning bezat. Ook heeft AEI tijdens het onderzoek geen meewerkende houding getoond of blijk gegeven van enige vorm van reflectie, te zien in de continue weigering mee te werken aan inlichtingenvorderingen, tot op de dag van vandaag.
41. De herroeping van de overtreding van het provisieverbod doet hieraan niets af. Het feitencomplex verandert door die herroeping immers niet: AEI heeft zich schuldig gemaakt aan betrokkenheid bij structurele hypotheekfraude en heeft in de praktijk geen adequaat beleid gevoerd dat een integere bedrijfsuitoefening waarborgt. AEI heeft geen concrete maatregelen genomen om fraude te voorkomen en had daartoe ook geen adequaat beleid. Naar het oordeel van de AFM heeft AEI deze fraude zelfs in de hand gewerkt en heeft zij daaraan actief bijgedragen. De norm in artikel 4:11, tweede lid, Wft schrijft voor dat een financiële dienstverlener onder meer tegengaat dat zijzelf of haar werknemers 'strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden'. Er bestaat geen twijfel dat hypotheekfraude het vertrouwen in zowel AEI als de financiële markten op grove wijze schaadt. Daarmee is direct overtreding van artikel 4:15, eerste en tweede lid, Wft een gegeven: met het voorliggende feitencomplex is evident dat AEI geen beheerste en integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Dat AEI stelt dat daarbij geen schade is berokkend, is onjuist. Daarbij geldt dat schade op zichzelf niet vereist is voor overtreding van de besproken gedragsnormen. Om die reden bespreekt de AFM de geleden schade naar aanleiding van de overtredingen van AEI onder grond D: de evenredigheid van de vergunningintrekking.

⁸ Besluit, par. 3.3.7.

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	13 van 18

42. Heroverweging ten aanzien van deze bezwaargrond leidt tot herroeping van de overtreding van het provisieverbod. Voor het overige treft deze bezwaargrond geen doel.

B. De AFM heeft niet de vereiste zorgvuldigheid betracht in de voorbereiding van het besluit (artikel 3:2 Awb)

43. AEI voert in algemene zin aan dat de AFM onvoldoende wettig en overtuigend bewijsmateriaal heeft verzameld. AEI onderbouwt echter niet op welk deel van het Besluit die stelling specifiek betrekking heeft. Voor onderbouwing van de overtredingen door de AFM – en het bijbehorende bewijsmateriaal – verwijst de AFM grotendeels naar het Besluit. Het deel van de bezwaargronden dat AEI wel specificeert, behandelt de AFM in het navolgende.

44. AEI stelt dat onder meer [kredietaanbieder A] de incidenten die voor de AFM deels de aanleiding vormden voor haar onderzoek, niet heeft kunnen waarnemen. Daarmee kunnen die incidentmeldingen niet gelden als wettig en overtuigend bewijsmateriaal. AEI stelt ook dat de verklaring van [kredietaanbieder B] onwaar is. Volgens AEI heeft [kredietaanbieder B] na melding van [kredietaanbieder A] een onderzoek gestart en is er geen enkel dossier met fraude gevonden. [kredietaanbieder B] gaf aan dat er onregelmatigheden waren, maar die twee dossiers heeft AEI weerlegd. AEI zou meermaals bij geldverstrekkers hebben aangegeven wat de onregelmatigheden in klantdossiers zouden zijn. AEI is ten onrechte direct beschuldigd van fraude: de geldverstrekkers hebben daarvoor geen bewijs kunnen aanleveren. AEI stelt dat de AFM dat klakkeloos heeft overgenomen.

45. AEI meent dat de AFM haar te weinig tijd heeft gegeven om op de beschuldigingen te reageren. De AFM heeft naar het oordeel van AEI lang de tijd genomen – namelijk zeven maanden –, maar heeft AEI slechts zes weken gegeven.

46. AEI stelt dat het OTP op 1 april 2025 niet objectief is verlopen. De AFM heeft het kantoor – zonder enige aankondiging – onder valse voorwendselen betreden. AEI noemt tevens dat de handtekeningen op de begeleidende brief vals zijn, aangezien de brief niet specifiek natte handtekeningen bevat. AEI stelt dat de AFM al op voorhand een twaalfstal stukken (ofwel dossiers) in bezit had die niet openbaar zijn. Daarmee was het onderzoek van de AFM gericht en niet onafhankelijk.

Reactie AFM

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	14 van 18

47. De AFM deelt het oordeel van AEI niet dat de AFM onvoldoende wettig en overtuigend bewijsmateriaal heeft aangevoerd. AEI heeft dat slechts in algemene zin betoogd, en niet aangevoerd op welke onderdelen van het Besluit die bezwaargrond ziet. Om die reden volstaat de AFM in zijn algemeenheid met een verwijzing naar de onderbouwing hiervan in het Besluit.
48. De AFM heeft tijdens haar onderzoek gebruikgemaakt van incidentmeldingen van partijen met wie AEI in contact stond. Deze partijen hadden concrete aanwijzingen dat AEI zich schuldig maakte aan hypotheekfraude. Die incidentmeldingen op zichzelf heeft de AFM niet gebruikt ter onderbouwing van de overtredingen van AEI. De AFM heeft die incidentmeldingen gebruikt om op basis daarvan vast te stellen welke dossiers zij wilde opvragen tijdens het OTP. De AFM kon zich daardoor in haar eigen onderzoek richten op dossiers waarover bij [kredietaanbieder A] en [kredietaanbieder C] twijfels bestonden. Vervolgens heeft de AFM die dossiers – met nog twee door AEI aangeleverde dossiers – zelfstandig onderzocht gedurende de periode na het OTP. Daarbij kwam de AFM tot het oordeel dat in meerdere dossiers sprake was van hypotheekfraude, zoals terug te zien in bijvoorbeeld Bijlage 5 van het Besluit. Dat de incidentmeldingen van partijen niet allen zijn geverifieerd is voor onderbouwing van de maatregel aldus niet van belang. Immers, het eigen onderzoek vormde de basis voor de maatregel. Uit het voorgaande volgt ook de reactie op de AFM van de bezwaargrond onder randnummer 46. De AFM heeft op voorhand, op basis van incidentmeldingen, een selectie gemaakt van een aantal dossiers die zij wenste in te zien, op basis waarvan zij kon toetsen of AEI aan de geldende gedragsregels had voldaan. Dat op voorhand een selectie is gemaakt door de AFM kan geenszins leiden tot het oordeel dat het onderzoek niet onafhankelijk was. Sterker nog: de AFM moet bij een OTP gericht zoeken naar relevante stukken en heeft door vooraf dossiers te selecteren de nodige zorgvuldigheid betracht.
49. Over de lengte van de termijnen benadrukt de AFM dat een maatregel op zorgvuldige wijze moet worden voorbereid, zeker als daarvoor eigen onderzoek naar aanleiding van incidentmeldingen nodig is. Dat geldt des te meer bij een ingrijpende maatregel als een vergunningintrekking. De AFM heeft bij de voorbereiding van de maatregel derhalve geen disproportioneel lange periode gehanteerd. Na verzenden van het Voornemen heeft de AFM aan AEI een termijn gesteld van vijf weken. Voor het aanleveren van aanvullende stukken heeft de AFM die termijn vervolgens met een week verlengd. Dat is naar het oordeel van de AFM een redelijke termijn voor een reactie vanuit AEI. De AFM volgt daarom niet de stelling van AEI dat de AFM haar te weinig tijd voor een reactie zou hebben gegeven.
50. De AFM deelt niet het oordeel van AEI dat het onderzoek ter plaatse niet objectief is verlopen. Dat zonder aankondiging is binnengetrepen is op zichzelf geen reden om het onderzoek in twijfel te trekken. De AFM bezit die bevoegdheid op basis van artikel 5:15 van de Awb en had in dezen

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	15 van 18

voldoende aanwijzingen – namelijk de incidentmeldingen – om over te gaan tot een onderzoek ter plaatse zonder voorafgaande aankondiging. De AFM benadrukt dat een gebrek aan een natte handtekening op de aankondigingsbrief op geen enkele wijze het oordeel van AEI kan dragen dat geen objectief onderzoek is gedaan. Voor de rechtsgeldige inzet van de bevoegdheid in artikel 5:15 Awb is dat namelijk geen vereiste.

51. Heroverweging ten aanzien van dit onderdeel leidt niet tot een ander oordeel.

C. De maatregel is onevenredig (artikel 3:4, tweede lid, Awb)

52. De AFM begrijpt de eerste alinea van het bezwaarschrift zo dat daarin moet worden gelezen dat AEI meent dat de AFM met de vergunningintrekking een maatregel heeft genomen die onevenredig is. AEI kan haar klanten gedurende de (bezwaar)procedure niet bedienen en kan haar werk in de tussentijd niet uitvoeren.

Reactie AFM

53. De AFM is van mening dat de maatregel noodzakelijk, geschikt en evenwichtig is. De AFM heeft dat reeds onderbouwd in het Besluit, maar zal dat ten overvloede nogmaals toelichten in deze beslissing op bezwaar. Ten eerste is de vergunningintrekking een geschikte maatregel om in deze specifieke situatie de doelstellingen van het gedragstoezicht door de AFM te bereiken. De vergunningplicht, maar ook de bijbehorende gedragsregels, zijn van belang met het oog op het belang van de stabiliteit van het financiële stelsel, ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en zorgvuldige behandeling van cliënten.⁹ Door te besluiten over intrekking van de vergunning en te beslissen dat AEI zich niet meer op de financiële markten mag begeven, zijn de voornoemde doelstellingen gediend. Om onder meer de zorgvuldige behandeling van cliënten en zuivere verhoudingen tussen marktpartijen te borgen is de vergunningintrekking een geschikt middel en was een andere maatregel onvoldoende geweest.

54. Ten tweede is met het Besluit voldaan aan de eis van noodzakelijkheid; de AFM had niet kunnen volstaan met een minder vergaande maatregel. De veelheid aan overtredingen, gedurende lange tijd en op structurele basis, die bovendien aan de kern raken van de bedrijfsvoering van AEI, maakt dat de AFM geen vertrouwen meer had in het vermogen van AEI om de bedrijfsvoering op orde te krijgen. Daarbij speelt ook dat AEI al in 2023 op de hoogte was van het feit dat zij via [F] dossiers

⁹ Artikel 1:25 Wft.

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	16 van 18

behandelde waarbij sprake was van fraude en toch de samenwerking heeft voortgezet. Ook naar aanleiding van meldingen van kredietaanbieders heeft AEI haar werkwijze niet aangepast. Sterker nog, AEI heeft deze werkwijze onverkort voortgezet. Al met al is AEI niet in staat zelfstandig en duurzaam aan wet- en regelgeving te voldoen, ook niet na daar (herhaaldelijk) op te zijn gewezen. Gelet op de aard, het structurele karakter, en de ernst van de overtredingen is de AFM van oordeel dat zij niet kon volstaan met een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete. Die maatregelen zouden niet het gewenste effect sorteren. Daar komt bij dat het onderzoekstraject naar het oordeel van de AFM heeft doen blijken dat de kans op verbetering bij AEI nihil is, gezien het gebrek aan medewerking met het onderzoek en het feit dat AEI geen enkele schade ziet in de door haar begane overtredingen.

55. Ten slotte is de AFM van oordeel dat de maatregel in dit concrete geval evenwichtig is. De intrekking is niet onredelijk bezwarend voor AEI. Bij AEI is langdurig sprake geweest van een bedrijfsvoering die hypotheekfraude in de hand heeft gewerkt. Dergelijke gedragingen raken aan de kern van de vergunning en de integriteit die van vergunninghouders wordt geleverd. AEI is voortdurend tekortgeschoten in het naleven van fundamentele gedragsnormen, en is daarmee doorgegaan, ook na daar herhaaldelijk op te zijn gewezen door kredietaanbieders. Daar komt bij dat, hoewel AEI geen overkreditering ten laste is gelegd, overkreditering wel de facto het gevolg kan zijn van haar bedrijfsmodel: AEI heeft onjuiste, te hoge inkomens aangeleverd of doen aanleveren bij kredietaanbieders en derhalve willens en wetens het risico genomen dat haar klanten worden overgekrediteerd. De AFM heeft zich bij de intrekking rekenschap gegeven van de ingrijpende gevolgen van de intrekking voor een kleine onderneming als AEI: de partij zal geen vergunningplichtige activiteiten meer kunnen ontplooiën. Echter, de (voornoemde) belangen die zijn gemoeid met ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en zorgvuldige behandeling van cliënten, moeten naar het oordeel van de AFM zwaarder wegen dan de belangen van AEI die zijn gemoeid met de intrekking van haar vergunning.
56. Ten overvloede noemt de AFM dat AEI haar klanten inderdaad niet kan bedienen gedurende de bezwaarprocedure. Een bezwaarprocedure heeft immers geen schorsende werking. De bezwaargronden van AEI die zich daarop richten, hadden in een voorlopige voorziening naar voren kunnen worden gebracht, maar worden in deze bezwaarprocedure niet beoordeeld. Ook in de voornoemde belangenafweging is dit naar het oordeel van de AFM geen belang dat opweegt tegen de individuele belangen van (potentiële) klanten van AEI en de collectieve belangen die met gedragstoezicht zijn gemoeid, waaronder zorgvuldige klantbehandeling, zuivere marktprocessen en de integriteit van de financiële markten.
57. Ten aanzien van dit onderdeel leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

Datum	4 augustus 2026
Ons kenmerk	[...]
Pagina	17 van 18

V. Besluit

58. De AFM heeft besloten het Besluit, strekkende tot intrekking van de vergunning van AEI, gedeeltelijk te herroepen voor zover het ziet op de overtreding van het provisieverbod op grond van artikel 86c, eerste lid, van het BGfo. Voor het overige laat de AFM het Besluit in stand.¹⁰ De motivering van het Besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

VI. Rechtsgangverwijzing

59. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

VII. Publicatie

60. Op grond van de Wft moet de AFM de vergunningintrekking openbaar maken, nadat het besluit onherroepelijk is geworden. Ook moet de AFM dan de uitkomst van deze beslissing op bezwaar bekend maken en indien van toepassing de uitkomst van het beroep en hoger beroep. De AFM zal daarbij afwegen of er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren of om de publicatie uit te stellen. Als het besluit onherroepelijk is geworden, zal AEI hierover in een aparte brief worden geïnformeerd en wordt AEI in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze te geven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

¹⁰ Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.

Datum 4 augustus 2026
Ons kenmerk [...]
Pagina 18 van 18

[was getekend]
Voorzitter

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken