

Openbare versie

Finnius advocaten
mr. G.P. Roth en mr. L.B.G. Hillen
Jollemanshof 20A
1019 GW AMSTERDAM

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 18
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Beslissing op bezwaar boeteoplegging Lynx B.V.

Geachte heer Roth, geachte heer Hillen,

Bij besluit van 17 april 2025 met kenmerk [.....] heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan Lynx B.V. (**Lynx**) een bestuurlijke boete opgelegd. Tegen het boetebesluit heeft Lynx bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten het boetebesluit in stand te laten. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf V staat het besluit van de AFM. Tot slot bevat paragraaf VI de rechtsgangverwijzing en de publicatie.

I. Procedure

1. Bij besluit van 17 april 2025 heeft de AFM aan Lynx een bestuurlijke boete opgelegd van € 300.000 (**het bestreden besluit**). De boete is opgelegd wegens overtreding van artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, van de Gedelegeerde Verordening (EU) 2017/565 (**GV**), in de periode van 1 december 2023 tot en met 24 februari 2024 meermaals en daarnaast op 19 maart 2024.
2. Bij brief van 28 mei 2025 heeft Lynx pro forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.
3. Bij brief van 4 juni 2025 met kenmerk [.....] en tevens via e-mail van dezelfde datum heeft de AFM u de ontvangst van het pro forma bezwaarschrift bevestigd en de beslistermijn met acht weken opgeschort om u de gelegenheid te geven de gronden van bezwaar in te dienen. Daarbij heeft de

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	2 van 18

AFM u gevraagd uiterlijk op de datum van indiening van de gronden van bezwaar aan te geven of Lynx gebruik wenst te maken van het recht om gehoord te worden.

4. Bij brief van 24 juli 2025 heeft Lynx de bezwaargronden aangevuld. In haar bezwaarschrift heeft Lynx aangegeven dat zij geen gebruik zal maken van haar recht om gehoord te worden.
5. Op 4 augustus 2025 heeft de AFM een brief met kenmerk [.....] gestuurd met de mededeling dat zij niet binnen de wettelijke termijn zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik maakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) tot en met 14 oktober 2025.
6. Bij e-mail van 14 augustus 2025 heeft de AFM u desgevraagd het digitale procesdossier toegezonden.
7. Bij e-mail van 29 september 2025 heeft Lynx desgevraagd aangegeven dat zij toestemming geeft voor een nader uitstel van een week (tot 21 oktober 2025) voor het toesturen van de beslissing op bezwaar.

II. Feiten en omstandigheden

Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in de onderzoeksrapportage van 28 november 2024 met kenmerk [.....] (**de Onderzoeksrapportage**). De Onderzoeksrapportage is met het boetevoornemen van 2 december 2024 met kenmerk [.....] aan Lynx verzonden. De feiten die zijn genoemd in de Onderzoeksrapportage en het bestreden besluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd.

III. Bezwaar

8. Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het bezwaarschrift de volgende gronden¹:
 - A: De vijf reclame-uitingen van Lynx bevatten geen beboetbare overtreding.
 - B: De homepage van Lynx bevat geen beboetbare normschending.
 - C: De AFM heeft geen evenredigheidstoets bij de keuze voor de boete uitgevoerd.
 - D: De AFM kent een te zwaar gewicht toe aan de voorgeschiedenis.
 - E: De AFM kent onvoldoende betekenis toe aan de compliance-gerichtheid van Lynx.
 - F: De boetehoogte is onjuist, het basisbedrag dient in grotere mate te worden gematigd.

¹ De AFM houdt bij de behandeling van de gronden omwille van de leesbaarheid van dit besluit niet dezelfde volgorde aan als Lynx in haar bezwaarschrift.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	3 van 18

IV. Beoordeling van de bezwaargronden A t/m F

9. Bij de behandeling van de bezwaargronden zal de AFM op de specifieke bezwaargronden ingaan. Hieronder zal de AFM eerst toelichten hoe zij tot haar oordeel is gekomen dat aan Lynx een boete moest worden opgelegd.

De overtreding van artikel 44 GV

10. Artikel 44, eerste en tweede lid, aanhef en onder b en c, GV betreft een uitwerking van artikel 24, derde lid, van Richtlijn 2014/65/EU (Vereisten inzake correcte, duidelijke en niet-misleidende informatie). De tekst hiervan luidt - voor zover relevant - als volgt:

1. Beleggingsondernemingen zorgen ervoor dat alle informatie, met inbegrip van reclame-uitingen, die zij tot niet-professionele of professionele cliënten of tot potentiële niet-professionele of professionele cliënten richten, dan wel zodanig verspreiden dat ze waarschijnlijk door deze cliënten wordt ontvangen, aan de voorwaarden van de leden 2 tot en met 8 voldoet.

2. Beleggingsondernemingen zorgen ervoor dat de lid 1 bedoelde informatie aan de volgende voorwaarden voldoet:

(....)

b) de informatie is accuraat en geeft steeds een correcte en duidelijke indicatie van de desbetreffende risico's wanneer op de mogelijke voordelen van een beleggingsdienst of financieel instrument wordt gewezen;

c) bij het geven van een indicatie van de desbetreffende risico's wordt in de informatie gebruikgemaakt van zowel een lettergrootte die ten minste gelijk is aan de lettergrootte die overwegend in het geheel van de verstrekte informatie wordt gebruikt, als van een lay-out die de duidelijkheid van de indicatie in kwestie waarborgt;

Artikel 44, eerste en tweede lid, aanhef en onder b en c, GV is van toepassing op reclame-uitingen van Lynx, omdat zij kwalificeert als beleggingsonderneming. Voor Lynx is dit een belangrijke norm, te meer omdat zij uitsluitend online execution-only dienstverlening aanbiedt. Dit betekent dat zij zich bij haar klantenwerving rekenschap moet geven van deze informatieverstrekkingnorm. Van Lynx mag dan ook verwacht worden dat zij dit verwerkt in haar processen rondom informatieverstrekking en dat zij deze processen op orde heeft.

11. De AFM is van oordeel dat Lynx artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV heeft overtreden bij het vermelden van risico-indicaties in vijf reclame-uitingen en op de homepage van haar website:

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	4 van 18

- Bij vier reclame-uitingen² en bij de tweede risico-indicatie op de homepagina van de website heeft Lynx niet voldaan aan het vereiste dat de juiste lettergrootte en de juiste lay-out wordt toegepast.
 - Bij één andere reclame-uiting heeft Lynx niet voldaan aan het vereiste ten aanzien van de juiste lettergrootte.³
 - Bij de eerste risico-indicatie op de homepagina van de website heeft Lynx niet voldaan aan het vereiste ten aanzien van de lay-out.
12. In de reclame-uitingen waarin overtredingen zijn geconstateerd, hebben de risico-indicaties een kleinere lettergrootte dan de lettergrootte die overwegend in het geheel van de reclame-uiting wordt gebruikt. Daarnaast wordt in deze reclame-uitingen niet gebruikgemaakt van een lay-out die de duidelijkheid van de indicatie waarborgt, bijvoorbeeld doordat het kleurcontrast met de achtergrond te laag is.
13. De overtredingen zien allemaal op een juiste weergave van de risico-indicatie. De normen in artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV zijn ondubbelzinnig geformuleerd en zijn duidelijk wat betreft hun toepassing. Uit de normen blijkt dat er bijzondere eisen worden gesteld aan de lettergrootte van de indicatie van de risico's. Bij de reclame-uitingen van Lynx, waarin de lettergrootte van de risico-indicaties niet overeenkomt met de overwegend gebruikte lettergrootte in de rest van de reclame-uiting, is evident niet aan artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV voldaan.
14. De normen van artikel 44, tweede lid, onder c, GV zijn belangrijk. Zij waarborgen dat een consument een risico-indicatie tot zich kan nemen en daarnaar kan handelen. Aldus beschermen zij de consument en behoeden zij deze voor lichtvaardig handelen. Genoemde normen waarborgen dit door eisen te stellen aan de presentatie en zichtbaarheid van risico-indicaties. Consumenten moeten erop kunnen vertrouwen dat de informatie over financiële diensten correct, duidelijk en niet misleidend is. Daar hangt mee samen dat wanneer de potentiële voordelen van een dienst of financieel instrument worden belicht er ook accurate en duidelijke indicaties worden gegeven van de relevante risico's.
15. Indien een financiële onderneming zich niet houdt aan bovengenoemde normen, kan de AFM ter bescherming van consumenten daartegen optreden. Naast deze consumentenbescherming heeft handhavend optreden ook een belangrijke signaalfunctie naar de markt. Het wordt de markt duidelijk dat als een partij in strijd handelt met artikel 44 GV, punitieve handhaving door de

² In het bestreden besluit gaat het hier over reclame-uitingen 1, 2, 4 en 5.

³ In het bestreden besluit gaat het hier over reclame-uiting 3.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	5 van 18

toezichthouder kan worden verwacht. Deze afschrikking draagt er toe bij dat de normen beter worden nageleefd en dat er geen ongerechtvaardigd concurrentievoordeel ontstaat voor financiële ondernemingen die de regels niet naleven. Handhaving is daarmee in het belang van een level-playing field.

De kenbaarheid en toepassing van de norm van artikel 44 GV

16. De voorloper van artikel 44 GV was artikel 51a (oud) Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (**BGfo**). Dit artikel bepaalde kort gezegd dat als een beleggingsonderneming wees op de mogelijke voordelen van een beleggingsdienst of financieel instrument zij ook een correcte en duidelijke indicatie moest geven van de daaraan verbonden mogelijke risico's. Zij mocht daarbij belangrijke zaken, vermeldingen of waarschuwingen niet verhuld of afgezwakt weergegeven. Uit de rechtspraak over deze bepaling volgt dat voor de vraag of een indicatie van de risico's duidelijk is, relevant is hoe lang deze in beeld is, wat de lettergrootte is en of de lay-out maakt dat deze goed leesbaar is.⁴ Naar aanleiding van gesignaleerde tekortkomingen op de website van Lynx heeft de AFM Lynx in maart 2013 en in april 2017 aangesproken op overtreding van artikel 51a (oud) BGfo. Lynx heeft in reactie hierop aangegeven aanpassingen door te zullen voeren. Hoewel het bij het voorgaande gaat om de voorloper van artikel 44 GV en een wat verder verleden, blijkt hieruit niettemin dat Lynx ook destijds al werd aangesproken op het belang van duidelijke risico-indicaties in haar reclame-uitingen.
17. Op 25 juli 2018 heeft de AFM uitgebreid met Lynx gesproken over de inhoud en werking van artikel 44 GV. Na afloop van dit gesprek heeft zij Lynx een norminformerende brief en een voornemen tot aanwijzing overhandigd. Ook daarin is nogmaals expliciet op het bestaan, de tekst en de werking van artikel 44, tweede lid, aanhef en onder b en c, GV gewezen. Echter, in de daaropvolgende maanden (september en oktober van 2018) constateerde de AFM wederom dat reclame-uitingen van Lynx niet voldeden aan de daaraan te stellen eisen (het betrof destijds een overtreding van artikel 44, tweede lid, aanhef en onder b, GV). Lynx heeft naar aanleiding daarvan verbeteringen in de desbetreffende reclame-uitingen doorgevoerd en een checklist opgesteld waaraan toekomstige reclame-uitingen moesten voldoen. Ook in 2019 en 2021 heeft de AFM Lynx aangesproken op overtredingen van artikel 44 GV.⁵
18. Ook op indirecte wijze, had Lynx kennis kunnen nemen van het belang van duidelijke risico-indicaties. Op 12 april 2022 heeft de AFM op haar website een nieuwsbericht gepubliceerd met

⁴ Rb. Rotterdam 17 januari 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:BY9417, r.o. 2.5 en CBb 2 december 2014, ECLI:NL:CBB:2014:456.

⁵ Bij normoverdragende brief van 28 februari 2019 en bij waarschuwingsbrief van 22 december 2021.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	6 van 18

onder andere de volgende tekst: *“Onderzoek van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) wijst uit dat online brokers zich bij reclame-uitingen niet altijd aan de normen houden. Zo worden kosten en risico’s niet altijd juist vermeld”*. Bij dit nieuwsbericht is een rapport gepubliceerd met onder andere de volgende tekst: *“Daarnaast geldt specifiek voor beleggingsondernemingen onder meer dat informatie accuraat moet zijn en steeds een correcte en duidelijke indicatie van de desbetreffende risico’s geeft wanneer op de mogelijke voordelen van een beleggingsdienst of financieel instrument wordt gewezen.”*

19. Uit het voorgaande volgt dat Lynx in het verleden herhaaldelijk door de AFM is aangesproken op overtredingen bij de door haar gepubliceerde reclame-uitingen. Daarbij heeft de AFM haar meermaals gewezen op het belang van risico-indicaties, en op het feit dat deze accuraat, correct en duidelijk moeten zijn. Tot uitgangspunt kan dan ook worden genomen dat Lynx op het moment van de overtredingen bekend was met de norm en het belang van de juiste toepassing ervan.
20. De mate waarin een reclame-uiting succesvol is, wordt voor een belangrijk deel bepaald door de lay-out ervan. Bij het ontwerpen van reclame-uitingen krijgt de lay-out dan ook de volle aandacht. Doelbewust worden keuzes gemaakt waarbij aspecten als kleurgebruik, letterverwerking (lettertype en lettergrootte), en plaatsing en omvang van risico-indicaties weloverwogen en nauwgezet in het ontwerp worden betrokken. Aan de vormgeving en plaatsing van de risico-indicaties wordt dan ook veel aandacht besteed.
21. Het doel van een risico-indicatie is glashelder: daar waar voordelen worden genoemd moet de consument goed kennis kunnen nemen van bijbehorende risico’s en deze kunnen betrekken in zijn afwegingen. Het ontwerpproces dient hiervan rekenschap te geven. Dat de wettelijke norm die eisen stelt aan de lay-out van een risico-indicatie een wat meer open karakter heeft, neemt niet weg dat duidelijk is waartoe deze norm strekt en derhalve hoe deze norm moet worden toegepast. Het oogmerk van de risico-indicatie is leidend voor de vormgeving ervan.
22. Juist daar waar elementen worden geïntroduceerd waarvan bij voorbaat duidelijk is dat deze afbreuk doen aan de duidelijkheid en daarmee werking van de risico-indicatie, komt de naleving van de norm in gedrang. Daarbij kan gedacht worden aan risico-indicaties die alleen zichtbaar zijn aan het einde van een zeer lange webpagina, risico-indicaties die eerst na het uitklappen ervan volledig zichtbaar worden of risico-indicaties die zijn weergegeven in een lager kleurcontrast. Het gebruik van dergelijke ontwerpelementen doet moedwillig afbreuk aan de duidelijkheid van de risico-indicatie en is reeds daarom een gebrekkige invulling van de norm. Mede gegeven de volle aandacht die aan het ontwerp van een reclame-uiting wordt gegeven, mag aangenomen worden dat Lynx zich hiervan bewust was.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	7 van 18

Het onderzoek van de AFM en de omvang van de overtreding

23. Lynx heeft in antwoord op een informatieverzoek van de AFM voor drieëntwintig mediakanalen een Excel bestand aangeleverd waarin uitleg wordt gegeven over de door haar gehanteerde reclame-uitingen. Hieruit blijkt dat zij in de periode tussen 1 december 2023 en 1 maart 2024 ruim 2.500 reclame-uitingen heeft gepubliceerd op deze kanalen. Het aantal van 2.500 is berekend door per mediumkanaal in het bijbehorend Excel-bestand het aantal reclame-uitingen te tellen over een bepaalde periode. Overigens dient bedacht te worden dat artikel 44, tweede lid, aanhef en onder b en c, GV niet op al deze reclame-uitingen van toepassing is, omdat niet in al deze reclame-uitingen voordelen van de beleggingsdienst of financiële instrumenten worden benoemd.
24. De AFM heeft zich niet tot doel gesteld om de volledige informatieverstrekking van Lynx te beoordelen. Daarom zijn niet alle 2.500 reclame-uitingen volledig door de AFM op tekortkomingen onderzocht. Van elk mediumkanaal heeft de AFM een aantal reclame-uitingen beoordeeld zodat op grond daarvan een beeld kon worden gevormd of er sprake was van overtredingen in dat medium en hoe deze zich in dat geval verhielden tot de andere categorieën reclame-uitingen. Aldus kon worden nagegaan of de selectie van reclame-uitingen die de AFM had gemaakt ook te rechtvaardigen was. De informatie die Lynx heeft aangeleverd is daarnaast doorgenomen om te verifiëren dat de door de AFM geselecteerde reclame-uitingen ook daadwerkelijk door Lynx waren verspreid.
25. De reclame-uitingen zelf zijn weer onder te verdelen in vijf campagnes, waaronder één campagne waarin het thema “*ontvang tot €500 aan gemaakte transactiekosten terug*” centraal staat. In een deel van de reclame-uitingen in deze campagne zijn door de AFM overtredingen van artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV geconstateerd. De reclame-uitingen in deze campagne verschillen qua gebruik van media, vorm en inhoud, maar kennen ook overeenkomsten, waaronder de presentatie van de gebruikte risico-indicaties. Als voorbeeld kan overtreding 4 dienen (dit betreft reclame-uitingen op Google). Uit het door Lynx aangeleverde Excelsheet blijkt dat deze reclame-uiting, waarin tekortkomingen in de risico-indicatie zijn geconstateerd, niet op zichzelf staat maar gedurende langere periode (tussen 1 december 2023 en 24 februari 2024) in verschillende verschijningsvormen op diverse websites binnen de campagne is gebruikt. Voor de overtreding die ziet op de door Lynx op haar homepage in de footer gehanteerde risico-indicatie, geldt dat deze risico-indicatie in elk geval op 19 maart 2024 op de homepage is gebruikt.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	8 van 18

Ernst en verwijtbaarheid van de overtredingen

26. In de markt van online execution only-beleggingsdienstverlening spelen reclame-uitingen een grote rol bij het aantrekken van nieuwe klanten. Lynx is een broker die ook veelvuldig reclame maakt voor haar dienstverlening. Aangezien Lynx zich expliciet richt op de execution only- (retail)belegger die zich aangetrokken voelt tot actief handelen, is het van groot belang dat deze deugdelijk wordt geïnformeerd over de risico's van beleggen zodat hij zich realiseert welke financiële gevolgen dit kan hebben. Het belang van goede informatieverstrekking maakt dat overtreding van de reclamevoorschriften ernstig is. Dit geldt temeer, zoals in onderhavig geval, als deze overtredingen zich gedurende een langere periode, van 1 december 2023 tot en met 24 februari 2024, en daarnaast op 19 maart 2024 voordoen.
27. In haar besluit om aan Lynx een boete op te leggen heeft de AFM ook de toezichthistorie meegewogen. Daarbij speelt een rol dat er in het verleden door de AFM meerdere waarschuwingen zijn gegeven, niet alleen voor artikel 44, tweede lid, aanhef en onder b, GV maar ook voor artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV. Hoewel Lynx steeds heeft aangegeven op de hoogte te zijn van de toepasselijke normen en hiernaar te zullen handelen, heeft de AFM meermaals geconstateerd dat zij deze vereisten niet goed naleeft. Lynx volstaat kennelijk steeds met het passief doorvoeren van de noodzakelijke verbeteringen naar aanleiding van waarschuwingen van de AFM en draagt er niet actief zorg voor dat nieuwe overtredingen worden voorkomen.

In het navolgende zal de AFM in gaan op de bezwaargronden van Lynx.

A: De vijf reclame-uitingen van Lynx bevatten geen beboetbare overtreding

28. Lynx meent dat zij in alle vijf de reclame-uitingen een risico-indicatie heeft opgenomen die goed leesbaar was en dat beleggers deze ook redelijkerwijs tot zich hebben kunnen nemen. Aan de hoofdverplichting is dus volgens Lynx voldaan. Het zou in deze zaak uitsluitend gaan om een overtreding van vormvoorschriften. Met name ten aanzien van reclame-uiting 3 meent Lynx dat deze voor de lezer zeer duidelijk was en zeer goed leesbaar, voor de overige uitingen was de risico-indicatie kleiner maar toch goed leesbaar. Slechts bij enkele weergaven (thumbnail) of bepaalde kanalen (Gmail of YouTube) kon het voorkomen dat in reclame-uiting 4 geen risico-indicatie werd getoond. Als erop werd geklikt dan werden ze wel getoond. De reclame-uitingen waren zeer algemeen van aard, er werden geen voordelen met betrekking tot specifieke financiële instrumenten benoemd. De belangen van beleggers zijn daardoor volgens Lynx niet in het geding geweest. Tot slot meent Lynx dat de omvang van de overtreding beperkt zou zijn, aangezien de

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	9 van 18

AFM met betrekking tot 2.500 reclame-uitingen tekortkomingen in slechts vijf uitingen heeft geconstateerd.

Reactie AFM

29. De AFM deelt het standpunt van Lynx niet. Lynx maakt in haar bezwaargrond onderscheid in een hoofdverplichting (het opnemen van een leesbare risico-indicatie) en bijbehorende vormvoorschriften (de voorschriften die eisen stellen aan de lay-out van de risico-indicatie). Nog daargelaten de vraag of alle risico-indicaties in kwestie voldoende leesbaar zijn, is dit niet de maatstaf die dient te worden gehanteerd. Immers, artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV stelt onmiskenbaar hogere eisen aan de risico-indicatie dan het enkel 'leesbaar' zijn. Risico-indicaties die weliswaar op zichzelf leesbaar zijn voldoen dus niet altijd aan de norm. Zo moeten zij ook op de juiste plaats worden weergegeven, niet te algemeen geformuleerd zijn en een juiste lettergrootte hebben. Risico-indicaties waarin een te kleine lettergrootte wordt gebruikt of die geplaatst worden tegen een achtergrond met een te laag kleurcontrast, worden door de consument - al blijven ze op zichzelf leesbaar - niet of minder goed opgenomen en zijn daardoor niet of minder effectief. De lay-out van deze risico-indicaties is in dat geval niet in overeenstemming met de voorgeschreven vormgeving van risico-indicaties.
30. Uit de norm van artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV volgt dat daaraan niet wordt voldaan als sprake is van een risico-indicatie in kleinere letters dan overwegend in het geheel van de tekst wordt gebruikt. Ook wordt niet aan de norm voldaan als gebruik is gemaakt van een lay-out die de duidelijkheid van de indicatie in kwestie niet waarborgt. Voor reclame-uiting 3 geldt dat de lettergrootte van de risico-indicatie duidelijk kleiner is dan die gebruikt wordt in de andere teksten in de uiting. Dat is strijdig met het bepaalde in artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV. In de andere reclame-uitingen is overduidelijk sprake van risico-indicaties in kleinere lettergrootte dan de overwegende tekst van de reclame-uiting, van risico-indicaties met een matig tot slecht contrasterende tekst en/of van een vrijwel onleesbare risico-indicatie vanwege de lettergrootte. Ook dat is strijdig met de hiervoor aangehaalde norm. De AFM licht dit uitvoerig toe in het bestreden besluit op pagina 23 en 24 en verwijst daar in dit verband naar. Lynx erkent dat bij sommige weergaven, zoals thumbnail of bepaalde kanalen (Gmail of YouTube), in het geheel géén indicaties werden getoond.⁶ Zoals in randnummer 10 beschreven, is het aan Lynx om ervoor te zorgen dat daadwerkelijk aan de norm wordt voldaan.

⁶ Zie randnummers 46 en 47 van de gronden van bezwaar.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	10 van 18

31. De AFM kan ook de stelling van Lynx niet volgen dat de teksten zeer algemeen van aard zijn en dat de belangen van beleggers daardoor niet geschaad zouden zijn. In dit geval was de verstrekte informatie niet algemeen van aard. De kern van de boodschap was juist erg concreet, namelijk dat beleggers bij Lynx een voordeel hadden en zij tot € 500 transactiekosten terug konden krijgen als zij zouden gaan beleggen bij Lynx. Daarbij maakt het niet uit of er al dan niet specifieke financiële producten worden genoemd. De kostenreductie die in het vooruitzicht wordt gesteld, is uiteraard wel gekoppeld aan het doen van transacties waaraan risico's zijn verbonden. Zeker nu Lynx zich expliciet richt op execution-only beleggers die zelf actief handelen, is het van groot belang dat deze groep beleggers zich realiseert welke financiële gevolgen deze producten voor hen kunnen hebben.
32. Dat de omvang van de overtreding beperkt zou zijn, is bovendien onjuist.⁷ De AFM heeft aangetoond dat Lynx meermaals op verschillende manieren binnen diverse uitingen een belangrijke norm heeft geschonden, zodat geen sprake is van een beperkte omvang. Ook de in bezwaar aangevoerde stelling van Lynx dat er slechts sprake zou zijn van vijf overtredingen in een totaal van 2.500 reclame-uitingen is onjuist.⁸ Omdat de AFM niet alle 2.500 reclame-uitingen heeft beoordeeld, kan niet tot uitgangspunt worden genomen dat daarin geen andere tekortkomingen zouden bestaan dan die welke de AFM heeft geconstateerd. Dit geldt te meer nu de vijf reclame-uitingen waarin door de AFM overtredingen zijn geconstateerd, door Lynx in de periode van 1 december 2023 tot en met 24 februari 2024 en op 19 maart 2024 in verschillende verschijningsvormen via verschillende mediakanalen zijn gebruikt.
33. Ten aanzien van dit onderdeel leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

B: De homepage van Lynx bevat geen beboetbare normschending

34. Lynx meent dat de AFM een subjectieve en weinig concrete onderbouwing aan de overtreding met betrekking tot de homepage ten grondslag legt. Volgens Lynx maakt de AFM niet duidelijk waarom zij meent dat bij de eerste risico-indicatie op de homepage het gebruik van een grijs vlak niet 'uitnodigde tot het lezen van de tekst'. Zij weerspreekt dat dit het geval was. Lynx stelt daarnaast dat de tekst van de eerste risico-indicatie niet te algemeen van aard is maar specifiek dan de AFM zelf heeft opgenomen in de Beleidsregel informatieverstrekking. Bovendien was deze volgens Lynx goed leesbaar, voldoende duidelijk en inhoudelijk correct. De tweede risico-indicatie op de homepage had volgens Lynx geen zelfstandige betekenis meer na de eerste indicatie. Deze

⁷ Zie ook hetgeen hierover is gesteld onder randnummer 25.

⁸ Zie ook hetgeen hierover is gesteld onder randnummer 23 en 24.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	11 van 18

stond enkel voor de zekerheid op de homepagina en hoefde niet aan de vormvoorschriften te voldoen, aldus Lynx.

Reactie AFM

35. Wat betreft de eerste risico-indicatie op de home page merkt de AFM het volgende op. De AFM deelt het oordeel van Lynx niet. Zoals door de AFM uitvoerig onderbouwd in paragraaf 6.1.3. van het bestreden besluit, worden in de reclame-uitingen en op de homepagina van Lynx veel voordelen van de beleggingsdienst genoemd in groot format en in felle kleuren met een hoog kleurcontrast. Daarnaast wordt op deze pagina twee keer benoemd wat de risico's van beleggen zijn. De eerste keer (eerste risico-indicatie) is bij het kopje "Een mededeling van ons voor u", onder andere aangegeven dat beleggers een deel van hun investering of meer kunnen verliezen. Deze informatie staat onderaan de pagina in een lager kleurcontrast (grijs vlak). Het kleurcontrast, hiermee wordt bedoeld het verschil tussen de kleuren van de tekst en de achtergrond, bepaalt voor een groot deel hoe goed een tekst gelezen kan worden. Hoe lager het kleurcontrast, hoe moeilijker de tekst gelezen kan worden. Daarbij komt dat de tekst in deze risico-indicatie ook nog eens in een kleiner/dunner lettertype is weergegeven. Hierdoor is de tekst van de risico-indicatie ook minder goed zichtbaar. Een tekst die moeilijk(er) gelezen kan worden en minder goed zichtbaar is, nodigt niet direct uit tot het lezen ervan. De algemene tekst dat beleggen risico's met zich meebrengt en consumenten (een deel van) hun investering of meer kunnen verliezen bevat voorts geen verdere concretisering of toelichting van wat die risico's inhouden. Daarbij geldt dat de volledige tekst van deze risico-indicatie in eerste instantie niet zichtbaar was, maar dat deze eerst nog moest worden uitgeklaard door op "lees meer" te klikken. Pas in de tekst die zichtbaar werd door op "lees meer" te klikken was sprake van concretere informatie. Daarin staat dat de lezer (onder meer) rekening moet houden met zijn of haar (financiële) situatie en wordt verwezen naar verschillende documenten en pagina's waarop een lezer zich kan informeren over beleggingsrisico's.
36. De AFM kan de stelling van Lynx dat deze risico-indicatie specifiekere was dan de AFM zelf heeft opgenomen in haar beleidsregel niet volgen. Als gezegd, de risico-indicatie bestond slechts uit een algemene tekst - dat beleggen risico's met zich meebrengt en mensen (een deel van) hun investering of meer kunnen verliezen – zonder verdere concretisering of toelichting van wat die risico's inhouden. In de beleidsregel waarnaar Lynx verwijst, heeft de AFM voorbeelden opgenomen van risico-indicaties die niet correct en duidelijk zijn. Onder meer de volgende voorbeelden worden daar gegeven:

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	12 van 18

‘Het opnemen van een passage als ‘beleggen kent/gaat gepaard met risico’s’, zonder toelichting welke risico’s dit betreft.’ (...)

‘Op een webpagina worden op meerdere plekken mogelijke voordelen benoemd, maar de indicatie van de betreffende risico’s staat alleen onderaan de pagina op geruime afstand van de genoemde voordelen.’

De hierboven genoemde voorbeelden van tekortkomingen doen zich juist voor bij de eerste risico-indicatie op de homepagina. Op de homepagina werd de tekst van deze risico-indicatie pas onderaan (en pas) op de vierde pagina weergegeven, op ruime afstand van de eerdergenoemde voordelen. De risico-indicatie was dan ook niet in het zicht bij de kennisname van de voordelen. Bovendien was de concrete toelichting op de risico’s pas zichtbaar na het actief uitklappen van een venster (‘lees meer’). Van een deugdelijke risico-indicatie was juist ook gelet op de tekst van de beleidsregel geen sprake.

37. Wat betreft de tweede risico-indicatie merkt de AFM het volgende op. Ook de tweede risico-indicatie voldeed niet aan de daaraan te stellen eisen, zowel wat betreft de plaatsing ervan op de homepage (in de voettekst, helemaal onderaan de pagina) als de gehanteerde lettergrootte (te kleine lettergrootte). Het betoog van Lynx dat aan deze risico-indicatie geen zelfstandige betekenis toekomt en dat deze uitsluitend voor de zekerheid op de homepagina was opgenomen, gaat niet op. Uit de tekst van artikel 44, eerste en tweede lid, aanhef en onder b en c, GV blijkt niet dat de toepassing ervan beperkt is tot bepaalde risico-indicaties. Integendeel, de tekst maakt juist duidelijk dat deze norm van toepassing is op alle getoonde risico-indicaties. Daarin wordt aangegeven: *“de informatie is accuraat en geeft steeds een correcte en duidelijke indicatie van de desbetreffende risico’s wanneer op de mogelijke voordelen van een beleggingsdienst of financieel instrument wordt gewezen” (onderstreping AFM)*. De eisen onder c zijn bovendien onvoorwaardelijk geformuleerd en gelden ongeacht of er sprake is van meerdere getoonde risico-indicaties. De wetgever maakt geen onderscheid in risico-indicaties maar bepaalt dat de vereisten gelden *indien* er een indicatie van de desbetreffende risico’s wordt gegeven.
38. Ten aanzien van dit onderdeel leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	13 van 18

C: De AFM heeft geen evenredigheidsstoets bij de keuze voor de boete uitgevoerd

39. Lynx meent dat de AFM in het bestreden besluit bij haar belangenafweging niet beoordeeld heeft of de boete evenredig is. Zij wijst hierbij op de criteria uit de Harderwijk-uitspraak.⁹ Naar haar mening ontbreekt in het bestreden besluit een beoordeling of de boete geschikt, noodzakelijk en evenwichtig is, criteria genoemd in deze uitspraak. Lynx wijst eveneens op de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven waarin de toepasselijkheid van de criteria uit de Harderwijk uitspraak zouden zijn bevestigd.¹⁰

Reactie AFM

40. De AFM deelt het oordeel van Lynx niet. De AFM verwijst naar pagina 25 en 26 van het bestreden besluit waarin zij uitvoerig motiveert waarom zij in onderhavig geval een boete heeft opgelegd. Dat de AFM bij de beoordeling van de geschiktheid van de boete veel gewicht toekent aan de voorgeschiedenis van Lynx, is terecht. De AFM heeft Lynx immers bij herhaling en uitvoerig aangesproken en gewaarschuwd naar aanleiding van eerdere overtredingen inzake de reclame-uitingen. Dit behoort in de afweging meegenomen te worden. Zoals beschreven in dit besluit onder randnummer 16, 17 en 19, heeft de AFM eerst geprobeerd via minder ingrijpende handhavingsmiddelen (waarschuwingbrief) en vervolgens ook via de aanzet tot een formele maatregel (voornemen tot aanwijzing) een gedragsverandering bij Lynx te bewerkstelligen. Nu deze op herstel gerichte maatregelen echter niet het gewenste effect hebben gehad, is de AFM terecht haar handhaving gaan opschalen naar het opleggen van een punitieve maatregel. Deze benadering getuigt juist van een gedoseerde en evenwichtige benadering waarin de toezichthouder haar handhavingsmaatregelen weloverwogen en proportioneel inzet. De boete was noodzakelijk vanuit het doel - consumentenbescherming - dat de overtreden norm beoogt te bereiken en wordt daarnaast gerechtvaardigd door het signaal dat de AFM daarmee naar marktpartijen afgeeft. Het is belangrijk dat voor de markt duidelijk is dat de AFM niet schroomt om, als dat nodig is, formeel te handhaven op deze norm. Ook in de overige omstandigheden van het geval ziet de AFM geen aanleiding om te oordelen dat de boete voor Lynx onevenwichtig is.
41. Heroverweging ten aanzien van dit onderdeel leidt dus niet tot een ander oordeel.

⁹ Zie: ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285.

¹⁰ Zie: CBb 30 juni 2025, ECLI:NL:CBB:2025:353, r.o. 8.2.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	14 van 18

D: De AFM kent een te zwaar gewicht toe aan de voorgeschiedenis

42. Lynx erkent dat zij in het verleden bepaalde zaken rondom reclame-uitingen beter had kunnen doen. Naar haar mening ging het destijds echter om een andere norm dan in het bestreden besluit aan de orde. Het ging namelijk om artikel 44, tweede lid, onder b, GV en niet om artikel 44, tweede lid, onder c, GV. Volgens Lynx betreft deze laatste bepaling een vormvoorschrift, en heeft zij voor de onderhavige overtredingen aan de hoofdverplichting van artikel 44, tweede lid, onder b, GV voldaan. Er zijn volgens haar geen relevante risico's weggelaten in de door de AFM onderzochte reclame-uitingen. De voorgeschiedenis behoort er, aldus Lynx, niet toe te leiden dat een boete wordt opgelegd.

Reactie AFM

43. De AFM volgt het standpunt van Lynx niet. Een van de redenen om aan Lynx een boete op te leggen is gelegen in de toezichthistorie van Lynx, waarbij de AFM sinds de inwerkingtreding van MiFID II vijfmaal heeft gewezen op tekortkomingen in reclame-uitingen van Lynx. Desondanks constateerde de AFM opnieuw overtredingen in reclame-uitingen. Er is sprake van een patroon waarbij de AFM Lynx steeds wijst op tekortkomingen, Lynx deze herstelt, maar er enige tijd later weer opnieuw tekortkomingen zijn ten aanzien van de normen die gelden voor reclame-uitingen. Met het blijven waarschuwen van Lynx bereikt de AFM kennelijk niet de gewenste normnaleving. Het uitblijven van formele handhaving daar waar waarschuwingen niet worden opgevolgd, ondermijnt bovendien de (belangrijke) werking van waarschuwingen.
44. De normen opgenomen in artikel 44, tweede lid, aanhef en onder b en c, GV zijn nauw met elkaar verweven en dienen in samenhang te worden gezien. Zij liggen in elkaars verlengde: de norm onder b introduceert de verplichting om in bepaalde reclame-uitingen een risico-indicatie op te nemen en vervolgens formuleert de norm onder c eisen waaraan deze risico-indicaties moeten voldoen. De AFM heeft in haar besluitvorming terecht betrokken dat zij Lynx in het verleden heeft moeten aanspreken op reclame-uitingen waarin risico-indicaties geheel ontbraken. Het is evident dat daar waar zij dit heeft gedaan, zij een gedragsverandering voorstond die (i) ertoe zou leiden dat Lynx in haar reclame-uitingen risico-indicaties zou opnemen en (ii) dat de door Lynx getoonde risico-indicaties ook daadwerkelijk zouden voldoen aan de daaraan te stellen eisen. Daarbij komt dat Lynx door de AFM ook in een eerder stadium is gewezen op de norm onder c., en de inhoud en het belang daarvan was dus bekend bij Lynx.¹¹

¹¹ Zie hiervoor ook hetgeen is gesteld in randnummer 16 tot en met 19.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	15 van 18

45. Door de norm van artikel 44, tweede lid, onder b, GV te bestempelen als hoofdverplichting suggereert Lynx ten onrechte dat het belang van artikel 44, tweede lid, aanhef en onder c, GV minder groot zou zijn. Juist door de vormvereisten die worden gesteld aan risico-indicaties wordt gewaarborgd dat consumenten ook daadwerkelijk kennis kunnen nemen van de risico's en deze in hun besluitvorming kunnen betrekken. Risico-indicaties die onvoldoende duidelijk zijn, missen dan ook hun beoogde werking. Van een hoofd- en nevenverplichting is aldus dus geen sprake.¹²

E: De AFM kent onvoldoende betekenis toe aan de compliance-gerichtheid van Lynx

46. Lynx geeft in haar bezwaarschrift aan dat zij in 2018, na de waarschuwingen van de AFM, diverse stappen heeft gezet om ervoor te zorgen dat zij niet langer artikel 44, tweede lid, aanhef en onder b, GV overtreedt. Dat toont volgens Lynx aan dat zij het graag goed wil doen en het ook goed heeft gedaan. Volgens haar zijn slechts een klein deel van de reclame-uitingen niet in de juiste lettergrootte en lay-out. De AFM onderkent ook dat Lynx stappen heeft genomen, maar hecht hier naar de mening van Lynx onvoldoende betekenis aan in het boetebesluit.

Reactie AFM

47. In het bestreden besluit erkent de AFM inderdaad dat Lynx concrete stappen heeft genomen ter verbetering van haar compliance. Het standpunt dat de AFM daar onvoldoende rekening mee zou hebben gehouden bij de boeteoplegging deelt de AFM niet. De compliance-gerichtheid van Lynx is voor de AFM geen reden geweest om van af te zien van boeteoplegging. Lynx had zich echter tijdens het onderzoek van de AFM open en meewerkend opgesteld en heeft na het waarschuwingsgesprek van april 2024 serieus actie ondernomen. Mede om deze reden heeft de AFM de boetehoogte gematigd van € 500.000 naar € 300.000. De mate waarin de boete op deze grond is gematigd wordt voldoende gemotiveerd op pagina 29 en 30 van het boetebesluit.
48. De AFM benadrukt dat zij niet alle reclame-uitingen heeft onderzocht, zodat niet tot uitgangspunt kan worden genomen dat de andere reclame-uitingen wel voldeden. Daar waar de AFM heeft vastgesteld dat andere reclame-uitingen van Lynx wel aan de daaraan te stellen eisen voldeden, doet dat niet af aan de geconstateerde overtredingen. De AFM heeft bovendien aangetoond dat Lynx meermaals op verschillende manieren binnen diverse uitingen een belangrijke norm heeft geschonden, zodat geen sprake is van een beperkte omvang. De constatering dat de AFM ook positieve terugkoppeling heeft gegeven ten aanzien van reclame-uitingen van Lynx, maakt duidelijk dat sprake is geweest van een evenwichtig onderzoek.

¹² Zie hiervoor ook hetgeen is gesteld in randnummer 29.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	16 van 18

49. Ten aanzien van dit onderdeel leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

F: De boetehoogte is onjuist, het boetebedrag dient in grotere mate te worden gematigd

50. Lynx voert in haar bezwaar aan dat de boete nog verder dient te worden gematigd. Volgens Lynx geven de omstandigheden van het geval hier aanleiding toe. Allereerst is zij van mening dat de omvang van de overtreding beperkt is. In de reclame-uitingen worden daarnaast geen concrete producten genoemd. De ernst van het verwijt is bovendien beperkt: het zou enkel gaan om vormvoorschriften. Bovendien zou de norm met betrekking tot de lay-out open geformuleerd zijn. Lynx beweert daarnaast geen voordeel door de overtreding te hebben verkregen. Volgens Lynx is voorts van belang dat er weinig tot geen schade is opgetreden bij beleggers.

Reactie AFM

51. De AFM deelt het standpunt van Lynx niet. Zoals aangegeven in randnummer 10 en 14 is artikel 44 GV een belangrijke norm: transparantie over risico's die verbonden zijn aan financiële producten is voor beleggers van groot en wezenlijk belang. Deze risico's zijn bepalend voor de soms vergaande keuzes die consumenten maken. De AFM onderschrijft niet dat er sprake is van een overtreding van beperkte omvang. De AFM verwijst hiertoe naar het gestelde onder randnummers 32 en 48. Overigens heeft de AFM bij de hoogte van de boete al met de omstandigheid rekening gehouden dat overtredingen zijn bewezen bij een beperkt aantal reclame-uitingen. Het feit dat Lynx deze overtredingen bagatelliseert door te betogen dat slechts sprake is van een vormvoorschrift, getuigt niet van besef en erkenning van het belang van deze normen. De AFM stelt vast dat de voorschriften ten aanzien van de lettergrootte van de risico-indicatie duidelijk en concreet zijn en dat de toepassing ervan weinig ruimte voor twijfel laat. Dat de norm die ziet op de eis die aan de lay-out wordt gesteld een wat meer open karakter heeft, neemt niet weg dat ook de toepassing daarvan (voldoende) duidelijk is.¹³
52. Ook de omstandigheid dat in de reclame-uitingen geen concrete producten zijn genoemd, vormt geen aanleiding voor verdere matiging van de boete. In de reclame-uitingen worden de door Lynx aangeboden diensten wel benoemd en de kostenreductie die in het vooruitzicht wordt gesteld, is gekoppeld aan het doen van transacties waaraan risico's zijn verbonden. De regels die reclame-uitingen reguleren, strekken tot duidelijke en evenwichtige informatieverstrekking. Om die reden is bepaald dat daar waar voordelen in reclame-uitingen worden genoemd, de bijbehorende

¹³ Zie ook hetgeen is gesteld in randnummer 21.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	17 van 18

risico's ook expliciet en op de juiste wijze onder de aandacht dienen te worden gebracht. Door de overtreding is hier afbreuk aan gedaan. Dat daarbij geen concrete producten zijn genoemd maakt dit niet anders.

53. Ook het standpunt van Lynx dat de overtredingen haar geen voordeel zou hebben opgeleverd deelt de AFM niet. Lynx heeft een mogelijk concurrentievoordeel kunnen behalen door het niet naleven van deze norm ten opzichte van beleggingsondernemingen die deze norm wel naleven. Zij heeft hierdoor de voordelen van haar dienstverlening eenzijdig aan haar cliënten kunnen presenteren daar waar andere marktpartijen dit niet hebben kunnen doen. Ook valt niet uit te sluiten dat consumenten hierdoor mogelijk zijn benadeeld. Zoals al in randnummer 14 aangegeven moeten consumenten erop kunnen vertrouwen dat zij evenwichtig worden geïnformeerd in reclame-uitingen over financiële diensten en dat zijn zij niet. Deze omstandigheden geven dan ook geen aanleiding voor verdere matiging.
54. Tot slot heeft Lynx niet altijd een proactieve houding getoond die verdere matiging zou rechtvaardigen. De algemene uitlatingen van Lynx om het goede te willen doen, staan in schril contrast met de toezichthistorie en het feit dat steeds pas actie wordt ondernomen nadat de AFM aan de bel trekt. Dat Lynx aan het onderzoek van de AFM heeft meegewerkt, is niet meer dan dat wat van een professionele partij mag worden verwacht en heeft de AFM al meegenomen in de eerdere verlaging van de boete. Ook dit biedt geen aanleiding voor verdere matiging van de boete.
55. Ten aanzien van dit onderdeel leidt heroverweging dus niet tot een ander oordeel.

V. Besluit

56. De AFM heeft besloten het bestreden besluit in stand te laten.¹⁴ De motivering van het bestreden besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

¹⁴ Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.

Datum	15 oktober 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	18 van 18

VI. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Publicatie

Op grond van de Wft moet de AFM het bestreden besluit openbaar maken, nadat het besluit onherroepelijk is geworden. Ook moet de AFM dan de uitkomst van deze beslissing op bezwaar bekend maken en indien van toepassing de uitkomst van het beroep en hoger beroep. De AFM zal daarbij afwegen of er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren of om de publicatie uit te stellen. Als het besluit onherroepelijk is geworden, zal Lynx hierover in een aparte brief worden geïnformeerd en wordt Lynx in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze daarop te geven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Manager
Juridische Zaken

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken