

Openbare versie

Keizers Advocaten
mr. P.A. Bonaparte
Postbus 1040
5602 BA EINDHOVEN

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 129
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Beslissing op bezwaar de heer Van de Venne

Geachte heer Bonaparte,

Bij besluit van 11 september 2024 heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan de heer M.J.J.M. van de Venne (de heer **Van de Venne**) een bestuurlijke boete opgelegd van € 544.000 met kenmerk [...] (**het Boetebesluit**) wegens het in de periode van 1 november 2016 tot 29 oktober 2021 medeplegen van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**). Tegen het Boetebesluit heeft u namens de heer Van de Venne bezwaar gemaakt.

De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

Kern van de bestuurlijke boete

De AFM heeft besloten tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan de heer Van de Venne omdat hij nauw heeft samengewerkt met Grinta, een partij gevestigd buiten de Europese Unie, om Nederlandse beleggers bij Grinta aan te brengen. De beleggers openden via de heer Van de Venne een beleggingsrekening en hebben geld overgemaakt naar deze beleggingsrekeningen. Grinta gebruikte dit vermogen om voor beleggers transacties in financiële instrumenten te verrichten in het kader van individuele vermogensbeheermandaten, met het doel rendement voor deze beleggers te behalen. Hieruit volgt dat Grinta zonder daartoe benodigde vergunning heeft opgetreden als vermogensbeheerder in Nederland. Grinta heeft daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden. De heer Van de Venne heeft op zodanige wijze met Grinta samengewerkt, dat hij de overtreding heeft medegepleegd in de zin van artikel 5:1, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (**Awb**). Deze samenwerking hield in dat de heer Van de Venne een cruciale schakel was voor Grinta. Hij zorgde als *agent* van Grinta ervoor dat beleggers een beleggingsrekening openden bij Grinta en vermogen overmaakten naar Grinta. De heer Van de Venne beantwoordde ook vragen van beleggers en begeleidde andere *agents* als mentor. De heer Van de Venne ontving voor deze werkzaamheden hoge provisies. Grinta is sinds eind oktober 2021 onbereikbaar. Het door Grinta beheerde vermogen van Nederlandse beleggers is daarmee ook verdwenen. Hoewel de AFM aanneemt dat de heer

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	2 van 129

Van de Venne niet heeft bedoeld om het vermogen van deze beleggers te laten verdwijnen, heeft zijn samenwerking met Grinta het mogelijk gemaakt dat Grinta beschikking kreeg over het vermogen van deze beleggers. De heer Van de Venne heeft meer dan € 544.000 verdiend aan de samenwerking met Grinta. Daarom heeft de AFM het boetebedrag vastgesteld op € 544.000.

Kern van de beslissing op bezwaar

De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten. De motivering van het Boetebesluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

Dit betekent dat de AFM ook in heroverweging de heer Van de Venne aanmerkt als medepleger van de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. De heer Van de Venne heeft in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta een wezenlijke bijdrage geleverd aan die overtreding, doordat hij beleggers bewoog om hun gelden aan Grinta toe te vertrouwen, zo beleggers aanbracht bij Grinta, beschikbaar was voor individueel contact met beleggers en beleggers assisteerde bij het openen van een beleggingsrekening. De heer Van de Venne verstrekke via zijn website een aanmeldlink en informatie over Grinta waarmee hij vertrouwen in Grinta bij beleggers wakte. Daarnaast was de heer Van de Venne beschikbaar om vragen en zorgen van (potentiële) beleggers in individuele contacten te bespreken en heeft hij deze contacten ook daadwerkelijk gevoerd. De heer Van de Venne fungeerde ook als aanspreekpunt voor beleggers en had een rol als mentor voor andere (potentiële) *agents*. De heer Van de Venne vervulde hiermee een cruciale rol bij de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. Zonder de betrokkenheid van de heer Van de Venne had Grinta niet het vermogen van de via hem aangebrachte beleggers kunnen beheren. Deze cruciale rol vervulde de heer Van de Venne in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking, die werd gebaseerd op afspraken en een onderlinge taakverdeling. Aan deze afspraken en taakverdeling hebben Grinta en de heer Van de Venne gedurende bijna vijf jaar uitvoering gegeven en de heer Van de Venne heeft hiervoor hoge provisies ontvangen. Hieruit volgt dat de heer Van de Venne de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta heeft medegepleegd als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, Awb.

De AFM ziet derhalve in heroverweging een ernstige en verwijtbare gedraging van de heer Van de Venne, wat boeteoplegging opportuun maakt. De heer Van de Venne heeft wellicht niet het oogmerk gehad om het vermogen van beleggers te laten verdwijnen, maar heeft dit door zijn samenwerking met Grinta mogelijk gemaakt. De boetehoogte blijft derhalve gehandhaafd op het door de heer Van de Venne verkregen voordeel van € 544.000.

Opbouw beslissing op bezwaar

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van het bezwaar en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de bezwaargronden. In paragraaf V staat het besluit van de AFM. Aansluitend bevat paragraaf VI de rechtsgangverwijzing. Tot slot gaat de AFM in paragraaf VII in op de publicatie van de beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	3 van 129

I. Procedure

1. Op 22 september 2023 heeft de AFM aan de heer Van de Venne een voornemen toegezonden tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens het medeplegen van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft en om die boete te publiceren (**het Voornemen**).¹ Bijlagen bij dit Voornemen waren onder meer het wettelijk kader, een onderzoeksrapport (**het Onderzoeksrapport**),² en een vragenlijst omtrent de financiële draagkracht van de heer Van de Venne (**het Draagkrachtformulier**).
2. De heer Van de Venne heeft op 15 december 2023 een schriftelijke zienswijze op het Voornemen ingediend (**de Zienswijze**).
3. Bij besluit van 11 september 2024 heeft de AFM aan de heer Van de Venne een bestuurlijke boete opgelegd als bedoeld in artikel 1:80 Wft. Het Boetebesluit houdt in dat de heer Van de Venne een bestuurlijke boete is opgelegd wegens het in de periode van 1 november 2016 tot 29 oktober 2021 medeplegen van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. Onderdeel van het Boetebesluit is dat de boete wordt gepubliceerd op de website van de AFM (**het Openbaarmakingsbesluit**).
4. Het Boetebesluit is op 19 september 2024 gepubliceerd.³
5. Bij brief van 21 oktober 2024 heeft de heer Van de Venne bezwaar gemaakt tegen het Boetebesluit met het verzoek om de bezwaargronden op een later moment te mogen indienen (**het Pro forma bezwaarschrift**).
6. Bij brief van 23 oktober 2024 heeft de AFM de ontvangst van het Pro forma bezwaarschrift bevestigd.⁴ Daarin heeft de AFM de heer Van de Venne een termijn van twaalf weken gegeven om de gronden van het bezwaar in te dienen en hem daarbij verzocht te bevestigen of hij gebruik wenste te maken van het recht om te worden gehoord. De AFM heeft de beslistermijn opgeschort tot de dag waarop het verzuim is hersteld door de gronden in te dienen of de termijn daarvoor ongebruikt is verstreken.
7. De gronden van het bezwaar zijn bij brief van 14 januari 2025 aangevuld (**het Bezwaarschrift**). De heer Van de Venne heeft daarin niet kenbaar gemaakt of hij gebruik wenste te maken van het recht om gehoord te worden. De AFM heeft dezelfde dag telefonisch de ontvangst van het Bezwaarschrift bevestigd.

¹ Brief met kenmerk [...].

² Het Onderzoeksrapport met kenmerk [...].

³ Zie: <https://www.afm.nl/en/sector/actueel/2024/september/boete-finfluencer-samenwerken-Venne>

⁴ Brief met kenmerk [...].

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	4 van 129

8. Bij brief van 15 januari 2025 heeft de AFM de ontvangst van het Bezwaarschrift schriftelijk bevestigd en de heer Van de Venne gewezen op het verstrijken van de termijn voor het aangeven of hij gebruik wenste te maken van het recht om te worden gehoord.⁵
9. Op 20 januari 2025 heeft de heer Van de Venne verzocht om uitstel voor de bevestiging of hij gebruik wilde maken van het recht om gehoord te worden, tot 29 januari 2025.
10. De heer Van de Venne heeft de AFM op 29 januari 2025 telefonisch bevestigd af te zien van zijn recht om gehoord te worden.
11. Bij brief van 18 februari 2025 heeft de AFM aan de heer Van de Venne medegedeeld dat zij niet binnen de wettelijke termijn zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, Awb, te weten tot en met 8 april 2025. De AFM heeft in deze brief bevestigd dat de heer Van de Venne geen gebruik wenste te maken van zijn recht om gehoord te worden en dat op die grond is afgezien van het horen.⁶

II. Feiten en omstandigheden

12. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Onderzoeksrapport, dat met het Voornemen aan de heer Van de Venne is toegezonden, en het Boetebesluit. De feiten die zijn genoemd in het Boetebesluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd.
13. Hierna volgt een overzicht van de betrokken (rechts)personen en een overzicht van het verloop van het onderzoek. Vervolgens gaat de AFM in op de relevante feiten en omstandigheden rondom Grinta. Daarna zal de rol van de heer Van de Venne worden behandeld.

II.1 Algemene informatie over betrokken (rechts)personen

Martinus van de Venne

14. De heer Van de Venne (roepnaam: Mories) is geboren op [...] en woont op het adres [...]. In de periode van de overtreding handelde hij tevens onder de naam Venno, zijnde een eenmanszaak ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) onder nummer 13032084. De daarbij geregistreerde website betrof www.e-Forex.nl. De eenmanszaak is gestart op 15 juli 1992 en kende tevens de handelsnamen 'Venno Trading', 'Venno Art' en 'e-forex'.

Grinta Invest Limited

⁵ Brief met kenmerk [...].

⁶ Brief met kenmerk [...]. Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, Awb is afgezien van het horen.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	5 van 129

15. Grinta was een vennootschap opgericht naar het recht van Saint Vincent en de Grenadines, die gebruik maakte van de website www.grinta-invest.com waarvan de AFM heeft geconstateerd dat die website op 29 oktober 2021 niet meer bereikbaar was. Grinta beschikte niet over een vergunning in de zin van artikel 2:96, eerste lid, Wft en kwam niet voor in het register van de AFM als ook niet in het register van een bevoegde autoriteit uit een andere lidstaat binnen het regelgevend kader van de Europese Richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (Richtlijn (EU) 2014/65/EU (**MiFID II**)).
16. Waar Grinta daadwerkelijk gevestigd was, heeft de AFM niet kunnen vaststellen. Volgens de *Terms and Conditions* en de op de website beschikbare risicodisclaimer was Grinta gevestigd op Saint Vincent en de Grenadines en was haar (post)adres op de Marshalleilanden via een *Trust Company*.
17. Michael Dreamer (**Michael**) stelde zich voor als senior manager van Grinta.⁷ Michael gebruikte verschillende en fictieve namen.⁸ Beleggers hadden contact met Michael over het investeren in Grinta.

II.2 Verloop onderzoek

18. Op 29 oktober 2021 heeft de AFM vastgesteld dat de website van Grinta offline was en [softwareprogramma A]⁹ niet langer toegankelijk was voor beleggers die vermogen op hun beleggingsrekening bij Grinta hadden gestort. De beleggingsrekeningen waren daarmee niet meer toegankelijk en het door Grinta beheerde vermogen was verdwenen.
19. Nadat beleggers niet langer toegang tot hun beleggingsrekening konden verkrijgen en zij Grinta ook anderszins niet konden bereiken, heeft de AFM veel meldingen ontvangen van beleggers die hun geld verloren zijn.
20. Op 25 november 2021 heeft de AFM een openbare waarschuwing gepubliceerd voor Grinta, vanwege het risico dat Grinta in de toekomst weer actief zou worden.
21. Bij brief van 30 juni 2022 heeft de AFM aan de heer Van de Venne een informatieverzoek (**het Eerste informatieverzoek**) gestuurd, waarin de AFM het onderzoek naar de heer Van de Venne

⁷ Zie bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 042.2 en 043.1.

⁸ Vergelijk op de zaak betrekking hebbende stukken 031, 039 en 044.

⁹ [Softwareprogramma A] of [softwareprogramma A] (**Softwareprogramma A**) is een softwareprogramma en handelsplatform waarop beleggers van Grinta inzage hadden in de door Grinta verrichte transacties.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	6 van 129

aankondigde.¹⁰ De AFM heeft in dit Eerste informatieverzoek vragen gesteld over de rol en betrokkenheid van de heer Van de Venne bij Grinta en daarbij onder meer verzocht om een overzicht van de door de heer Van de Venne aangebrachte cliënten, kopieën van de communicatie met Grinta en (potentiële) cliënten en kopieën van bankafschriften.

22. Bij brief van 11 juli 2022 heeft de heer Van de Venne om uitstel verzocht voor de beantwoording van het Eerste informatieverzoek.
23. Bij brief van 11 augustus 2022 heeft de heer Van de Venne gereageerd op het Eerste informatieverzoek. De reactie was naar het oordeel van de AFM onvolledig en daarom heeft de AFM op 16 september 2022 een rappel informatieverzoek aan de heer Van de Venne verzonden (**het Tweede informatieverzoek**).¹¹ Op 28 september 2022 heeft de heer Van de Venne daarop gereageerd.
24. Bij brief van 5 mei 2023 heeft de AFM aanvullende vragen gesteld, waarbij is verzocht additionele bankafschriften te verstrekken (**het Derde informatieverzoek**).¹² Hierin heeft de AFM medegedeeld dat de heer Van de Venne niet verplicht was om de vragen in het informatieverzoek te beantwoorden voor zover dit wilsafhankelijk materiaal betreft. Bij e-mail van 11 mei 2023 heeft de heer Van de Venne hierop gereageerd en de additionele bankafschriften aan de AFM toegezonden. De andere vragen heeft de heer Van de Venne niet beantwoord.

II. 3 Omstandigheden Grinta

Wettelijk kader vermogensbeheer

25. In artikel 2:96, eerste lid, Wft is het verbod neergelegd om in Nederland zonder een daartoe verleende vergunning van de AFM beleggingsdiensten te verlenen. Op grond van artikel 1:1 Wft is het beheren van een individueel vermogen een van deze beleggingsdiensten. Het beheren van een individueel vermogen is in artikel 1:1 Wft gedefinieerd als:

“in de uitoefening van een beroep of bedrijf, anders dan als beheerder van een beleggingsinstelling of beheerder van icbe, op discretionaire basis voeren van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;”

¹⁰ Brief met kenmerk [...].

¹¹ Brief met kenmerk [...].

¹² Brief met kenmerk [...].

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 7 van 129

26. Er is derhalve sprake van het beheren van een individueel vermogen op het moment dat er sprake is van het:
1. in de uitoefening van beroep of bedrijf;
 2. op discretionaire basis voeren;
 3. van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten;
 4. op grond van een door deze persoon gegeven opdracht.

Vermogensbeheer door Grinta zonder vergunning

27. Grinta presenteerde zichzelf als broker op de Forex-markt, de markt voor handel in valuta en producten die van valuta zijn afgeleid. Grinta bood zowel handelsrekeningen als *managed accounts* aan. Op handelsrekeningen konden beleggers zelf beleggen en orders inleggen. De zogeheten *managed accounts* waren door Grinta beheerde beleggingsrekeningen van cliënten waarop door Grinta – zonder tussenkomst van beleggers – beleggingsbeslissingen konden worden genomen.
28. De dienstverlening van Grinta werd verricht op grond van een door de belegger gegeven opdracht. De belegger gaf hier opdracht toe middels een *Client Trading Agreement*. Deze overeenkomst moest door beleggers worden ondertekend op het moment dat zij een handelsrekening of *managed account* wilden openen bij Grinta.¹³
29. In het geval een belegger een *managed account* bij Grinta had geopend, ontving de belegger bevestiging van het openen van een live account in [softwareprogramma A]. De gelden die beleggers op deze *managed accounts* stortten werden geautomatiseerd belegd op de Forex-markt met behulp van een Forex-robot (door Grinta eveneens aangeduid als Expert Advisor). Deze robot nam automatisch een positie in derivaten van vreemde valuta en wikkelde deze binnen een paar seconden weer af. Beleggers hadden daarbij geen invloed op de beslissing om individuele transacties aan te gaan. Een belegger moest minimaal € 10.000 inbrengen om een *managed account* bij Grinta te kunnen openen.
30. Beleggers konden via het [softwareprogramma A] platform inzage verkrijgen in de transacties die de Forex-robot op hun *managed account* uitvoerde. Grinta had op haar website de volgende toelichting over [softwareprogramma A] opgenomen:

¹³ Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 01, 030, 035.1, 040.1, 043.4, 044 en 051.1.

Datum 7 april 2025
 Ons kenmerk [...]
 Pagina 8 van 129

“Grinta invest offers Forex and CFD trading on the popular [softwareprogramma A] trading platform. Trading directly from charts, fractional lot capabilities, and the ability to program trading signals. Unlimited charts and technical indicators plus trading with automated strategies called Expert Advisors.”¹⁴

31. Uit de transactieoverzichten die de AFM van gedupeerde beleggers heeft ontvangen,¹⁵ blijkt dat de Forex-robot in de relevante periode bijna elke keer handelde in het valutapaar van de Britse Pond (GBP) tegen de Japanse Yen (JPY). Door gebruik te maken van arbitrage was de robot in staat winst te maken op basis van de koersschommelingen tussen de GBP en de JPY. Dit is terug te zien in onderstaand transactieoverzicht:¹⁶

13-11-2021 23:21

Statement: [REDACTED]

Grinta-Invest Limited

Account: [REDACTED]

Name: [REDACTED]

Currency: EUR

Leverage: 1:200

2021 November 13, 23:21

Closed Transactions:

Ticket	Open Time	Type	Size	Item	Price	S / L	T / P	Close Time	Price	Commission	Taxes	Swap	Profit
12171484	2020.07.17 15:58:38	sell	34.36	gbpjpy	134.326	0.000	0.000	2020.07.17 15:58:44	134.300	0.00	0.00	0.00	729.90
12172571	2020.07.20 17:49:47	buy	34.45	gbpjpy	135.618	0.000	0.000	2020.07.20 17:49:53	135.627	0.00	0.00	0.00	252.78
12173150	2020.07.21 05:30:49	sell	34.45	gbpjpy	135.757	0.000	0.000	2020.07.21 05:30:55	135.743	0.00	0.00	0.00	393.23
12175158	2020.07.22 16:16:50	buy	34.45	gbpjpy	136.406	0.000	0.000	2020.07.22 16:16:59	136.426	0.00	0.00	0.00	554.69
12176463	2020.07.23 17:12:41	buy	34.41	gbpjpy	136.226	0.000	0.000	2020.07.23 17:12:47	136.246	0.00	0.00	0.00	554.46
12177178	2020.07.24 10:26:48	buy	34.41	gbpjpy	135.432	0.000	0.000	2020.07.24 10:26:53	135.451	0.00	0.00	0.00	529.78
12178550	2020.07.27 12:31:36	buy	34.46	gbpjpy	135.526	0.000	0.000	2020.07.27 12:31:42	135.541	0.00	0.00	0.00	418.75
12179733	2020.07.28 12:41:26	buy	34.56	gbpjpy	135.457	0.000	0.000	2020.07.28 12:41:37	135.480	0.00	0.00	0.00	644.44
12180440	2020.07.29 10:36:33	buy	34.61	gbpjpy	136.033	0.000	0.000	2020.07.29 10:36:39	136.046	0.00	0.00	0.00	365.10
12181319	2020.07.30 09:34:49	buy	34.62	gbpjpy	136.449	0.000	0.000	2020.07.30 09:34:54	136.470	0.00	0.00	0.00	588.73
12181708	2020.07.30 10:35:28	buy	34.62	gbpjpy	136.528	0.000	0.000	2020.07.30 10:35:36	136.545	0.00	0.00	0.00	476.81
12182440	2020.07.31 07:34:49	buy	34.67	gbpjpy	137.004	0.000	0.000	2020.07.31 07:34:55	137.029	0.00	0.00	0.00	698.66
12183640	2020.08.03 18:06:37	buy	34.57	gbpjpy	138.541	0.000	0.000	2020.08.03 18:06:44	138.554	0.00	0.00	0.00	360.54
12184186	2020.08.04 09:47:49	buy	34.59	gbpjpy	138.331	0.000	0.000	2020.08.04 09:47:56	138.349	0.00	0.00	0.00	498.69
12185116	2020.08.05 15:32:50	buy	34.51	gbpjpy	138.536	0.000	0.000	2020.08.05 15:32:56	138.556	0.00	0.00	0.00	550.71
12185809	2020.08.06 14:44:37	sell	34.29	gbpjpy	138.783	0.000	0.000	2020.08.06 14:44:43	138.752	0.00	0.00	0.00	850.93
12186486	2020.08.07 11:47:35	sell	34.23	gbpjpy	138.358	0.000	0.000	2020.08.07 11:47:42	138.336	0.00	0.00	0.00	602.75
12187461	2020.08.10 17:25:33	buy	34.40	gbpjpy	138.498	0.000	0.000	2020.08.10 17:25:39	138.517	0.00	0.00	0.00	525.30
12188363	2020.08.11 16:55:39	buy	34.40	gbpjpy	139.277	0.000	0.000	2020.08.11 16:55:43	139.299	0.00	0.00	0.00	603.87
12189622	2020.08.12 18:14:27	buy	34.38	gbpjpy	139.273	0.000	0.000	2020.08.12 18:14:33	139.290	0.00	0.00	0.00	464.04

32. In bovenstaand transactieoverzicht is te zien dat Grinta handelde in de verschillen tussen het valutapaar GBP en JPY. De Nederlandse cliënten hebben op hun *managed account* enkel vermogen in euro gestort en kregen de waarde van hun *managed account* te zien in euro. De onderliggende valuta werden dus nooit daadwerkelijk geleverd.

¹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 07.

¹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 040.1, 044.2 en 043.3.

¹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 043.3.

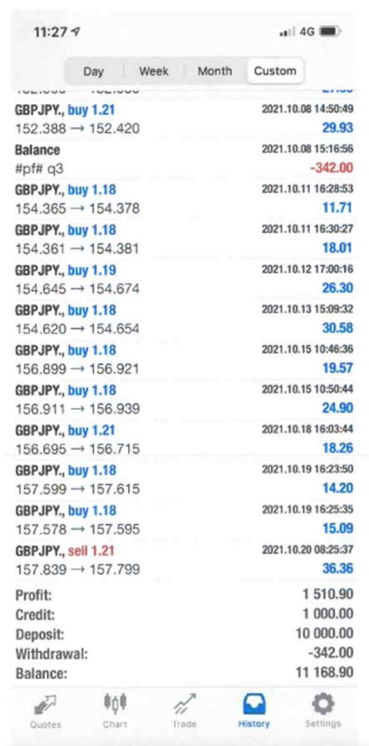
Datum 7 april 2025
 Ons kenmerk [...]
 Pagina 9 van 129

33. Grinta maakte gebruik van een hefboom bij haar beleggingen. Volgens haar website maakte Grinta gebruik van een maximale hefboom van 1:200 (onderstreping toegevoegd):

“Currency Pairs

Forex trading offers some of the best risk- reward opportunities in the financial markets 24/5. Enjoy trading with 40+ currency pairs, including majors, minors and exotics, with ultra-low spreads and extremely fast execution. We also place a heavy focus on a low latency, with flexible leverage up to 1:200 and a reliable trading infrastructure.”¹⁷

34. Het gebruik van deze hefboom is terug te zien in de uitgevoerde transacties. Illustratief hiervoor is het volgende transactieoverzicht:¹⁸



Transactie	Tijdstip	Winst/Verlies
GBP/JPY, buy 1.21	2021.10.08 14:50:49	29.93
Balance	2021.10.08 15:16:56	-342.00
GBP/JPY, buy 1.18	2021.10.11 16:28:53	11.71
GBP/JPY, buy 1.18	2021.10.11 16:30:27	18.01
GBP/JPY, buy 1.19	2021.10.12 17:00:16	26.30
GBP/JPY, buy 1.18	2021.10.13 15:09:32	30.58
GBP/JPY, buy 1.18	2021.10.15 10:46:36	19.57
GBP/JPY, buy 1.18	2021.10.15 10:50:44	24.90
GBP/JPY, buy 1.21	2021.10.18 16:03:44	18.26
GBP/JPY, buy 1.18	2021.10.19 16:23:50	14.20
GBP/JPY, buy 1.18	2021.10.19 16:25:35	15.09
GBP/JPY, sell 1.21	2021.10.20 08:25:37	36.36
Profit:		1 510.90
Credit:		1 000.00
Deposit:		10 000.00
Withdrawal:		-342.00
Balance:		11 168.90

¹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 015.

¹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 041.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	10 van 129

35. In bovenstaand transactieoverzicht heeft de laatste aankooptransactie op 19 oktober 2021 plaatsgevonden. Op dat moment was de koers GBP/EUR 1,1866.¹⁹ Volgens het overzicht is op die dag 1,18 lot gekocht.²⁰ Bij een standaard Forex lot duidt dit op een blootstelling van 1,18 x 100.000 GBP = 118.000 GBP. Op het *managed account* stond op het moment van de transactie 11.168 – (36,36+15,09) EUR = 11.116,55 EUR. Met bovenstaande koers komt dat neer op een bedrag van 9.368,41 GBP. Dat betekent dat er een hefboom was met waarde op het account van 9.368,41 / 118.000 GBP oftewel een hefboom van 1:12,60. Er wordt daarmee een hefboom van groter dan tien gebruikt.
36. Uit het voorgaande volgt dat de Forex-robot van Grinta het vermogen van beleggers aanwendde voor transacties in derivaten die veelal worden aangeduid als *rolling spot foreign exchange contracts*. Deze derivaten worden vaak geduid als *contracts for difference* (“**CFD’s**”). CFD’s (in het Nederlands: *financieel contract ter verrekening van verschillen*) zijn overeenkomsten tussen een koper en een verkoper om het verschil te verrekenen tussen de actuele prijs van een onderliggende waarde (in dit geval valuta’s) en de prijs daarvan wanneer het contract zal worden beëindigd. De winst of verlies bij de handel in CFD’s is het verschil tussen de prijzen waarop posities in CFD’s worden geopend en gesloten. Het waardeverschil tussen het moment van openen en het moment van sluiten wordt verrekend tussen de aanbieder en de belegger die de positie tegen die aanbieder is aangegaan. De aanbieder geeft prijzen af waarvoor hij CFD’s wil kopen en verkopen. Het verschil tussen die prijzen is de *spread*. De daadwerkelijke prijs van de onderliggende waarde ligt binnen die *spread*. Beleggers in CFD’s bezitten niet de onderliggende waarde. Met het openen van een positie in CFD’s wordt niet in het onderliggende product zelf gehandeld en vindt op het moment van positie-opening geen betaling plaats. De belegger dient alleen een *margin* aan te houden, om eventuele verliezen aan de CFD-aanbieder te kunnen betalen. Bij CFD’s wordt namelijk vaak gehandeld met een hefboom. CFD’s stellen beleggers aldus in staat om te profiteren van prijsbewegingen in bepaalde activa, zonder deze daadwerkelijk in het bezit te hebben. CFD’s worden aangemerkt als financieel instrument in artikel 1:1, onderdeel i van de definitie, Wft en in bijlage 1, sectie C, onderdeel 9, van MiFID II.
37. Ook uit de informatie die Grinta aan beleggers verstrekke volgt dat Grinta het vermogen van beleggers belegde in CFD’s. Daarbij lichtte Grinta toe dat CFD’s financiële instrumenten zijn waarbij het onderliggende product (in dit geval: de valuta) niet werd geleverd. Daarnaast licht Grinta toe dat

¹⁹ Zie:

https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-gbp.en.html.

²⁰ Op de Forex-markt wordt het volume van posities weergegeven in *lots*. Een *lot* vertegenwoordigt 100.000 eenheden van de desbetreffende valuta.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 11 van 129

gebruik wordt gemaakt van een *margin*. Dit blijkt onder meer uit de *Terms and conditions* van Grinta (onderstreping toegevoegd):

“31. PRODUCT DESCRIPTION

It should be noted that past performance of CFDs is not a useful indicator of future performance.

31.1 A CFD is an agreement to either buy or sell a contract that reflects the performance of, including amongst others, forex, precious metals, futures and shares; the profit or loss is determined by the difference between the price a CFD is bought at and the price is sold at and vice versa. CFDs are traded on margin and it should be noted that no physical delivery of either the CFD or underlying asset is occurring. It should be noted that when clients purchase for example, CFDs on shares they are merely speculating on the share's value to either increase or decrease.

31.2 CFDs fluctuate in value during the day; the price movements of CFDs are determined by an number of factors including but not limited to speculation and availability of market information.”²¹

38. De winsten die werden behaald met transacties werden bijgeschreven op de *managed account* van de desbetreffende belegger. Beleggers konden deze winsten onder voorwaarden aan hun *managed account* onttrekken. Ter illustratie van deze onttrekkingsmogelijkheid verwijst de AFM naar het in randnummer 31 van deze beslissing op bezwaar genoemde transactieoverzicht. Deze belegger heeft in totaal € 165.000 op zijn *managed account* gestort en heeft op basis van behaalde rendementen een bedrag van in totaal € 307.000 aan zijn *managed account* onttrokken. De opnames overstijgen zijn stortingen derhalve met een bedrag van € 142.000. Na deze onttrekkingen resteerde op het *managed account* van de belegger nog een saldo van € 390.386,19.²²
39. Uit het voorgaande volgt dat de onderliggende valuta niet daadwerkelijk werden geleverd, er een hefboom groter dan factor tien bestond en er margin-verplichtingen golden om de fluctuaties in de blootstelling van de ingenomen positie te kunnen compenseren. Er is dus sprake geweest van *rolling spot foreign exchange contracts*, die veelal worden geduid als CFD's.²³ Dat betekent dat de door Grinta verrichte transacties bestonden uit derivaten op valuta ter verrekening van een financieel verschil en derhalve kwalificeren als financieel instrument.²⁴

²¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 08.

²² Op de zaak betrekking hebbende stukken 043.3 en paragraaf 4.7 van het Boetebesluit.

²³ Zie: https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-01/mifid-2004-0039-commission-questions-answers_en_0.pdf, p. 47; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A32018X0601%2802%29>, randnummer 8. Hoewel dit besluit niet meer van kracht is, bevat het relevante informatie over de uitleg van CFD's.

²⁴ *Rolling spot foreign exchange contracts* kunnen ook de vorm aannemen van *forwards*. Ook dit zijn financiële instrumenten als bedoeld in artikel 1:1 onderdeel d van de definitie in de Wft en in bijlage 1, sectie C, onderdeel 4 van MiFID II.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 12 van 129

40. De voornoemde transacties werden, zoals hierboven beschreven, uitgevoerd door Grinta met behulp van de Forex-robot. Beleggers waren niet betrokken bij individuele transacties, maar Grinta – die ook de robot programmeerde en installeerde en in wezen opdracht gaf aan de robot – voerde deze transacties discretionair uit. Zo kon Grinta bij de door haar aangeboden en eerder genoemde *managed accounts* zonder tussenkomst van de beleggers transacties (laten) uitvoeren. Hieruit volgt dat Grinta het vermogen van beleggers op discretionaire basis beheerde ter belegging in financiële instrumenten.
41. Grinta bood deze *managed accounts* actief aan in Nederland. Dit blijkt uit het feit dat er een YouTube-video in de Nederlandse taal is geplaatst op het YouTube-kanaal van Grinta,²⁵ en dat Grinta samenwerkte met Nederlandssprekende personen, zoals de heer Van de Venne, om informatie te verschaffen aan beleggers en zo actief beleggers in Nederland te werven.
42. Het verdienmodel van Grinta bestond er daarbij uit dat per kwartaal een prestatievergoeding (aangeduid als *performance fee*) werd geheven over de winst die de Forex-robot met transacties voor beleggers had behaald. De hoogte van deze *performance fee* was afhankelijk van de inleg, of een belegger via een *agent* instapte en of een belegger inleg aan zijn *managed accounts* onttrok. Waar de *performance fee* in beginsel 30% bedroeg,²⁶ kon deze oplopen naar 50% als een belegger besloot zijn inleg deels of geheel van het *managed account* op te nemen.²⁷ Deze *performance fee* was dus zo gestructureerd dat het voor beleggers minder aantrekkelijk werd gemaakt om opnames te doen, dan werd de *performance fee* die zij betaalden immers hoger.
43. Om beleggers te werven maakte Grinta onder andere gebruik van *credit promotions*. Indien een belegger tijdens een periode van een *credit promotion* geld overmaakte naar Grinta, werd het op een *managed account* gestorte bedrag tijdelijk verhoogd. Daardoor kon de belegger gedurende de looptijd van een *credit promotion* hogere winsten behalen. Dit werd door Michael als volgt uitgelegd:

"Your invested funds are in the account are 25,000 euro + 5k (about) , making it total BALANCE of 30k (bit more) , but with equity of 32k (2k bonus included) , so the trade that are opened are using the full EQUITY to open a trade. Making it a bigger trade because there is more equity in the account. That's why on the the first month, your profits were bigger than any month in %. We used 40k to open the first trade. Your 20k and credit of 20k. This way we make bigger profits in euro... but

²⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 05 en 073.

²⁶ Als de belegger via een tussenpersoon was ingestapt.

²⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026. *"Heb je je volledige stortingen laten uitbetalen of meer? Dan betaal je 50% performance fee."*

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	13 van 129

same risk level is used and same profit in % , about 4.5% for 40k Equity , but 9% for balance of 20k (your first deposit).

(...)

P.S : Promotion is going to start VERY soon (tomorrow most likely) so if you have been thinking about topping up and wants to get some extra bonus (to make equity bigger) for your investment... next few weeks will be the best time for that.

We run promotions 1-4 times a year and that's probably the last one for this year.”²⁸

44. De activiteiten en het verdienmodel van Grinta wijzen erop dat zij het vermogensbeheer uitvoerde in uitoefening van haar beroep of bedrijf. Grinta had beleggingsdienstverlening als doel en had haar verdienmodel op deze dienstverlening gebaseerd. Daarbij presenteerde zij zich als bedrijf op haar website, onder andere door het gebruik van *Terms and Conditions* en een *Client Trading Agreement*. Deze dienstverlening vond plaats op structurele basis. Op dit moment zijn minimaal 200 voormalige Nederlandse beleggers van Grinta bij de AFM bekend.
45. Uit het voorgaande volgt dat Grinta in de uitoefening van haar bedrijf in Nederland op discretionaire basis vermogens van beleggers beheerde op basis van een door beleggers verstrekte eenmalige opdracht tot beheer van dat ingelegde vermogen. Het beheerde vermogen bestond uit: i) de gelden die beleggers Grinta toevertrouwden ter belegging in financiële instrumenten; ii) de financiële instrumenten waarin Grinta middels de Forex-robot krachtens de verstrekte opdracht voor rekening en risico van beleggers belegde; en iii) de daaruit voortvloeiende winsten.
46. Voor het verlenen van de dienst individueel vermogensbeheer aan Nederlandse beleggers moest Grinta op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft beschikken over een door de AFM verstrekte vergunning. Grinta beschikte echter niet over een daarvoor benodigde vergunning van de AFM en kon zich ook niet beroepen op een vrijstelling of uitzondering van dat verbod. Daarmee handelde Grinta in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta deze overtreding in ieder geval in de periode van 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021 heeft begaan.²⁹

²⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.1.

²⁹ De eerste inleg op een *managed account* die de AFM heeft vastgesteld vond plaats op 28 juni 2016 en vanaf 29 oktober 2021 was Grinta niet langer bereikbaar.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 14 van 129

Gebruik van agents

47. Grinta maakte in de uitoefening van haar bedrijfsmodel gebruik van *agents* om beleggers te introduceren en beleggers te informeren:

“The Grinta-Invests Affiliate Program is one of the most profitable ways to earn extra money online. To become our partner, you do not need to understand every detail of Forex trading. It is enough to have a popular Blog or website with many visitors, many subscribers on social networks or use other sources of traffic, the choice of which we practically do not limit. You can also start your own Forex-related sites and blogs, attract traffic from social networks and other sources, and by many other activities in the field of affiliate marketing.

How it works?

You use online marketing channels to attract new traders to our system, they register, start trading and we pay you a commission.

As our partner, you get to choose from many options of payment structures such, as CPA PLAN where we pay UP TO 100% from first time deposit, REVENUE-SHARE PLANS with surprising returns, a fix percentage from EVERY investment and much more. Register today to find out more!

As our Affiliate you'll get:

- *Instant withdrawals to Debit / Credit Cards / [...] / Bank transfer.*
- *Superior trading conditions for you (in case of trading) - higher leverage, better spreads, bigger bonuses and cashbacks according to agreements we have.*
- *ECNISTP connection with No Dealing Desk.*

Becoming an affiliate is FREE and easy.

To find out more about the Grinta-Invest Affiliate Program, please don't hesitate to contact us at support@grinta-invest.com”³⁰

³⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 023.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 15 van 129

48. De termen *Introducing Broker*, *affiliate* en *agent* werden door Michael inwisselbaar gebruikt.³¹ De AFM zal deze termen derhalve ook inwisselbaar gebruiken. Ter consistentie met het Boetebesluit zal voornamelijk gesproken worden over *agents*.
49. Uit de *Introducing Broker Agreement* blijken de wederzijdse rechten en verplichtingen van een *agent* en Grinta:

“General provisions

2.1 This Agreement sets forth the relationship between the IB and the Company. All the possible interaction and relationship and cooperation between the IB and the Company shall be governed by this Agreement solely.

2.2 In case a situation arises that is not covered by the Agreement, the Company will resolve the matter on the basis of good faith and fairness and, where appropriate, by taking such action as is consistent with market practice. The IB agrees that such Company’s decision will be final.

2.3 The Agreement becomes effective as soon as the IB opens an IB account and agrees to the terms of this Agreement by opening such account. The Agreement is deemed valid, signed and functional after the IB account is opened.

2.4 This Agreement doesn’t imply employment. An IB is under no circumstances a Company’s representative, nor the Company bears any responsibility for IB’s actions (or failure to act).

IB has a right to

3.1 Promote the Company’s services, website, promotions, special offers and other relative information.

3.2 Perform any actions compatible with IBs country legislation and business ethics to attract clients.

3.3 Open accounts for Clients using IB’s referral link.

3.4 Receive IB commission for Client’s trades.

IB obligations

4.1 Perform his/her activities in full compliance with his/her local and international legislation.

4.2 Inform the Company immediately of any interference with his/her activities.

4.3 To put forth maximal effort into acquiring clients to the Company.

4.4 Save confidentiality regarding any information which becomes available to the IB.

4.5 Inform the Company of any facts or circumstances, which might lead to any potential risks to the Company in case an IB becomes aware of them.

³¹ Dit blijkt onder meer uit zijn e-mail van 29 december 2020 (op de zaak betrekking hebbende stukken 050) waarin de volgende zinsnede is opgenomen: “*IB = Introducing broker / agent and some will call it also affiliate (they usually own a website and referring clients to more than one service/broker).*”

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 16 van 129

- 4.6 Let a client know about the risks of forex trading prior to opening a real account.
- 4.7 Inform each potential client of his/her IB status and privileges prior to entering any agreements of relationship.
- 4.8 IB is obliged to immediately inform the Company of any changes in the IB's contact information.

Company obligations

- 5.1 Provide the IB with all the necessary assistance to fulfil the obligations set forth in the Agreement.
 - 5.2 Pay out IB commission under the conditions of the Agreement.
 - 5.3 Provide the full range of Company's services as stated in the Customer Agreement to the clients attracted by an IB.
 - 5.4 Provide execution for IB clients' orders and corresponding calculations for the IB Account. The Company, however, does not provide statements of Client transactions.
- (...)

IB compensation

- 8.1 The Company pays commission for client's trades, provided the Client is attracted by the IB.
- (...)
- 8.3 The commission will be calculated according to the agreement below:

COMMISSION FOR "ARBITRAGE" ACCOUNT

Hybrid contract - fix % from deposit + performance/profit share:

7.5% from each deposit amount on Arbitrage account + 50% 50% on the performance fee, where you will charge no less than 20% and no more than 45%. (on 30% profit share, the IB and Grinta will get 15% each from the clients profits.

TARGET 1 – 100K

Once the IB reach the target of 100k, his % from the deposit will change to 10% from each deposit and not 7.5% like before.

- Commission for other "circles" is specified on Appendix 1 to this agreement."³²

50. Uit de bijlage bij de *Introducing Broker Agreement* blijkt vervolgens welke provisies een *agent* kon ontvangen voor aanmeldingen van beleggers die werden aangebracht door beleggers die op hun beurt door de *agent* waren aangebracht, al of niet nadat zij zelf *agents* van Grinta waren geworden:

³² Op de zaak betrekking hebbende stukken 065.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 17 van 129

"CIRCLE 1 - DIRECT REFERRALS:

FIX % FROM EACH DEPOSIT + HALF OF THE PERFORMANCE FEE (PF) WE CHARGE TOGETHER

7.5% - 10% from each deposit (target based) + half of the PF - like the original commission in the original contract we have.

CIRCLE 2 - YOUR CLIENTS REFERRALS:

FIX 2.5% FROM FIRST DEPOSIT + 10% OF THE PERFORMANCE FEE (PF) GRINTA-INVEST CHARGE THE CLIENT

*Your clients bring their own clients, maybe because they are IB's and maybe because they like the service... bottom line is you get **2.5% from the FIRST investment they make + additional 10% from the PF I'm getting after splitting with your friend on second circle (he get full first circle commission)***

CIRCLE 3 - 10 OR MORE - YOUR CLIENTS REFER CLIENTS THAT REFER THEIR OWN CLIENTS AND SO ON

*You get 1% from the FIRST deposit amount only. For each new client that will join your network. For all time and as long as we have business partnership that is valid. No PF is paid there."*³³

51. Voor de uitbetaling van deze provisie maakte Grinta een eigen rekening aan op naam van de *agent*. Deze rekening werd in de *Introducing Broker Agreement* aangeduid als een *IB account* en veelal informeel aangeduid als *commission account* (zie randnummer 49 van deze beslissing op bezwaar).
52. Het bedrijfsmodel van Grinta was erop gericht dat beleggers via een *agent* zouden instappen. Er werd bij de aanmelding verwezen naar een *agent* of er werd om een uitnodigingslink gevraagd. Dit blijkt mede uit verklaringen van gedupeerde beleggers:
 - *"Bij het aanmelden moest je een partnercode vermelden."*³⁴
 - *"Om een account aan te kunnen maken op de website van Grinta moest ik een uitnodigingslink van iemand ontvangen."*³⁵
53. Beleggers werden met financiële prikkels bewogen om zich via een *agent* aan te melden, doordat Grinta beleggers betere voorwaarden bood als zij via een *agent* instapten. Zo verklaarde een gedupeerde belegger:

³³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 065.

³⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 033.

³⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	18 van 129

“Ook werkte Grinta Invest LTD samen met partners. Indien men via een partner werd gerefereerd naar deze “beleggingsdienst” dan werd het te betalen percentage performance fee gereduceerd tot 30% of zelfs nog lager (afhankelijk van de hoogte van de storting).”³⁶

54. De heer Van de Venne adverteerde op zijn website ook met deze gunstigere voorwaarden en andere voordelen die beleggers zouden kunnen behalen als zij via zijn *referral link* een *managed account* bij Grinta zouden openen. Naast een lagere *performance fee* bestonden deze voordelen er blijkens de website van de heer Van de Venne uit dat er in het eerste jaar meer winst kon worden behaald (vanwege de toepassing van een *credit promotion*) en werd de *performance fee* met een lagere frequentie in rekening gebracht. Zo stond het volgende op de website van e-Forex:

***“Jouw voordelen bij Grinta Invest Arbitrage Trading
e-Forex.nl heeft de volgende voordelen voor jou gerealiseerd:***

- ✓ *Geen opstartkosten*
- ✓ *Slechts 30% performance fee in plaats van de gebruikelijke 40%*
- ✓ *100% stortingsbonus voor 1 maand op jouw eerste storting*
- ✓ *Performance fee betaal je per kwartaal i.p.v. per maand*
- ✓ *Starten is al mogelijk vanaf € 10.000 (normaal gesproken is automatisch handelen met een arbitrage systeem pas mogelijk vanaf € 100.000)*
- ✓ *Uitbetalingen worden binnen 24 uur uitgevoerd*
- ✓ *Snelle persoonlijke support*
- ✓ *Speciale condities voor VIP klanten (vanaf 50.000 euro) ”³⁷*

55. De heer Van de Venne benoemde deze gunstigere voorwaarden ook in het contact dat hij met individuele beleggers had. Zo stelde een potentiële belegger de volgende vraag:

- **Potentiële belegger:** *“Waarom zou ik mij via uw site moeten aanmelden en niet rechtstreeks bij Grinta invest?”*
- **De heer Van de Venne:** *“Omdat je dan 30% performance fee betaalt ipv 40%.”³⁸*

³⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 033.

³⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 027 en 051.1.

³⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 19 van 129

56. Daarnaast verwees Michael beleggers die gedurende het aanmeldproces vragen hadden of problemen ondervonden naar een *agent* voor ondersteuning, zoals onder andere blijkt uit het volgende WhatsApp-gesprek tussen Michael en een gedupeerde belegger:

*"14/09/2021, 21:33 - Michael Grinta: tell me please
14/09/2021, 21:33 - Michael Grinta: who is your referring agent to Grinta-Invest?
14/09/2021, 21:33 - Michael Grinta: you are asking me questions that your agent MUST HAVE told you , or all this info MUST be in the website
14/09/2021, 21:34 - Michael Grinta: I don't take in clients that are not informed properly because I don't like misunderstanding later
14/09/2021, 21:34 - Michael Grinta: please tell me, who is it beacuse I want him/her to contact you and answer it all, and in Dutch ."*³⁹

57. Het bedrijfsmodel van Grinta was dus gericht op het werven van nieuwe beleggers via tussenkomst van *agents*.
58. *Agents* kregen voor hun werkzaamheden een significante vergoeding, namelijk 7,5%-10% van het aangebrachte vermogen en een doorlopende vergoeding van 10%-15% over de winst die was behaald op een *managed account* van een belegger die door de *agent* was aangebracht.⁴⁰ Deze doorlopende vergoeding van de *agent* werd betaald uit de *performance fee* die Grinta zelf rekende over de behaalde winsten en was derhalve afhankelijk van de *performance fee* die Grinta in rekening bracht. Op het moment dat een belegger via een *agent* bij Grinta kwam, werd de *performance fee* gelijk verdeeld tussen de *agent* en Grinta. Dit blijkt mede uit de *Introducing Broker Agreement*, zoals beschreven in randnummer 49 van deze beslissing op bezwaar:

"IB compensation

- 8.1 The Company pays commission for client's trades, provided the Client is attracted by the IB.
8.2 The commission will be paid in the first week of the month for the previous month for each client's trading with limitations applicable as described further in the Agreement.
8.3 The commission will be calculated according to the agreement below:*

COMMISSION FOR "ARBITRAGE" ACCOUNT

Hybrid contract - fix % from deposit + performance/profit share:

7.5% from each deposit amount on Arbitrage account + 50% 50% on the

³⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 056.

⁴⁰ Dit blijkt onder meer uit een e-mail van Michael van 29 december 2020 van Michael (op de zaak betrekking hebbende stukken 050): *"IB is getting 10% from EVERY deposit his cliënt is making + 10%-15% from the total profits of his client (if it's a VIP the charge is lower than 30% and that's why it's less than 15%, we split), we charge profits 4 times a year as you remember."*

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	20 van 129

performance fee, where you will charge no less than 20% and no more than 45%. (on 30% profit share, the IB and Grinta will get 15% each from the clients profits.

TARGET 1 – 100K

Once the IB reach the target of 100k, his % from the deposit will change to 10% from each deposit and not 7.5% like before.

- *Commission for other "circles" is specified on Appendix 1 to this agreement."*⁴¹

59. Zoals blijkt uit de beschrijving in randnummer 49 van deze beslissing op bezwaar, voorzag de *Introducing Broker Agreement* ook in een aanvullende vergoeding voor beleggers in de zogenaamde 'tweede en derde cirkel' van een *agent*. Als de via de *agent* ingestapte beleggers of aangebrachte *agents* zelf nieuwe beleggers aanbrachten, ontving de oorspronkelijke *agent* hiervoor eveneens een vergoeding. Dit ging om nogmaals 2,5% van het eerste aangebrachte vermogen in de 'tweede cirkel' en 10% van de *performance fee* die Grinta overhield na het betalen van de *performance fee* aan de *agent* in de 'eerste cirkel'. Daar bovenop kwam nog 1% van het eerste aangebrachte vermogen van een belegger die door een belegger in de 'tweede cirkel' werd aangebracht. Deze belegger kwam dan uit een 'derde cirkel'. Deze vergoedingen voor de 'tweede en derde cirkels' betaalde Grinta uit de vergoedingen die zij zelf van de belegger ontving en kwamen derhalve bovenop de vergoedingen die zij aan de aanbrengeende *agent* in de 'eerste cirkel' betaalde.
60. Van een *agent* werd verwacht dat deze minimaal vijf beleggers per jaar aanbracht, zoals Michael toelichtte in een e-mail aan een *agent* van 29 december 2020. In deze e-mail heeft Michael ook nogmaals de vergoedingenstructuur van Grinta toegelicht en benoemd dat *agents* via de applicatie '[softwareprogramma B]' de inleg van door hen aangebrachte beleggers konden volgen:

"In VERY short – you MUST refer minimum of 5 new clients every 12 months if you want to be considered as an agent/IB.

IB is getting 10% from EVERY deposit his client is making +10-15% from the total profits of his client (if it's a VIP the charge is lower than 30% and that's why it's less than 15%, we split), we charge profits 4 times a year as you remember"

(...)

*Your own referral link to invite clients, documents for agent and clients to sign, also – I will set the 3 clients we have to be under your new network with your own "link/promo code" so you can also monitor them all in one place, on the PARTNERS APPLICATION called "[softwareprogramma B]" (We rent their services... it's not our design)."*⁴²

⁴¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 065.

⁴² Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 21 van 129

61. Hieruit volgt dat *agents* een cruciale rol speelden bij het werven van beleggers en dus de mogelijkheid van Grinta om haar bedrijfsmodel te ontplooiën. De beloningsstructuur van Grinta, waarbij de *agent* feitelijk onder andere de helft van Grinta's *performance fee* ontving die Grinta afroomde van de winsten van beleggers en ook profiteerde van provisies in de 'tweede en derde cirkel', geeft ook blijk van deze grote rol.

Grinta niet langer bereikbaar

62. Vanaf 29 oktober 2021 konden beleggers niet langer toegang verkrijgen tot hun *managed accounts* in [softwareprogramma A] en was de website van Grinta onbereikbaar. Michael was daarvoor al enkele dagen niet meer bereikbaar voor beleggers. Het was voor beleggers sindsdien niet meer mogelijk om geld aan hun *managed accounts* te onttrekken. Gedupeerden zijn met hulp van verscheidene *agents*, waaronder de heer Van de Venne, nog samengebracht in verschillende WhatsApp- en Telegram-groepen, maar pogingen om het vermogen te recupereren zijn onsuccesvol geweest.⁴³

II.4 Rol van de heer Van de Venne

Agent

63. De heer Van de Venne was één van de eerder omschreven *agents* van Grinta. Aan deze rol gaf de heer Van de Venne in belangrijke mate invulling door middel van zijn website e-Forex, die door Michael werd beschreven als zijn favoriete website van een (Nederlandse) *agent*:

"14/09/2021, 21:38 - Michael Grinta: For now, here is something very informative and in Dutch

14/09/2021, 21:38 - Michael Grinta: from a different agent

14/09/2021, 21:39 - Michael Grinta: (...)

14/09/2021, 21:40 - Michael Grinta: or the one I like most - e-forex.nl

14/09/2021, 21:40 - Michael Grinta: <https://e-forex.nl/arbitrage-trading/>

*14/09/2021, 21:40 - Michael Grinta: this page in the website is about our service"*⁴⁴

64. De heer van de Venne verrichtte zijn werkzaamheden overeenkomstig voornoemde *Introducing Broker Agreement*, waarin is uiteengezet welke verantwoordelijkheden, rechten en verplichtingen de

⁴³ Op grond van verklaringen lijken hier 130-220 Nederlandse gedupeerden aan te hebben deelgenomen. Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 029.1, 037, 039 en 068.

⁴⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 056.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	22 van 129

heer Van de Venne jegens Grinta had.⁴⁵ Onderdeel van deze werkzaamheden was dat de heer Van de Venne nieuwe beleggers bij Grinta moest aanbrengen, die gebruik maakten van zijn *referral link* om een beleggingsrekening bij Grinta te openen. Hij moest zich daarvoor op grond van de overeenkomst maximaal inspannen en diende ten minste vijf beleggers per jaar aan te brengen.

65. Voor deze werkzaamheden werd de heer Van de Venne significant beloond door Grinta. Hij ontving de helft van de *performance fee* die Grinta afroomde van de winsten van beleggers die via de heer Van de Venne een *managed account* hadden geopend. Daarnaast ontving de heer Van de Venne 10% van de inleg van een door hem aangebrachte belegger. Uitgaande van de minimale inleg van € 10.000 per belegger, bedroeg deze aanvangsvergoeding dus minimaal € 1.000 per belegger. Daarbovenop maakte de heer Van de Venne aanspraak op vergoeding van beleggers die waren aangebracht in zijn ‘tweede en derde cirkel’.
66. De provisies die de heer Van de Venne voor zijn werkzaamheden ontving werden uitgekeerd op een *commission account*.⁴⁶ De heer Van de Venne beschikte in ieder geval sinds 12 mei 2017 over een *commission account* bij Grinta, nu de heer Van de Venne op die datum zijn eerste provisie uitkering van Grinta op zijn bankrekening ontving.⁴⁷
67. Hoewel de heer Van de Venne stelt dat hij de *Introducing Broker Agreement* niet heeft ondertekend, heeft hij in de uitvoering van zijn rol als *agent* wel de gedragingen verricht die in de *Introducing Broker Agreement* zijn omschreven. Zo is hij op in ieder geval 1 november 2016 begonnen Grinta te promoten, nu de AFM heeft vastgesteld dat vanaf die dag er een *referral link* op de website van e-Forex beschikbaar was.⁴⁸ In ieder geval vanaf 12 mei 2017 werd hij voor deze diensten betaald door

⁴⁵ De *Introducing Broker Agreement* (op de zaak betrekking hebbende stukken 065) is volgens de heer Van de Venne niet daadwerkelijk ondertekend door hem en Grinta. De AFM merkt op dat partijen desalniettemin feitelijke uitvoering hebben gegeven aan deze overeenkomst, onder andere doordat de heer Van de Venne de genoemde werkzaamheden voor Grinta heeft verricht en Grinta de heer Van de Venne hiervoor de overeengekomen vergoedingen heeft uitbetaald. De AFM gaat er derhalve van uit dat deze overeenkomst de verwachtingen, rechten en verplichtingen die de heer Van de Venne en Grinta jegens elkaar waren aangegaan correct omschrijft. Daarbij volgt uit de overeenkomst dat de overeenkomst van kracht was zodra er een *commission account* werd geopend ten behoeve van de *agent*, ongeacht of de overeenkomst was getekend: *2.3 The Agreement becomes effective as soon as the IB opens an IB account and agrees to the terms of this Agreement by opening such account. The Agreement is deemed valid, signed and functional after the IB account is opened.*

⁴⁶ De heer Van de Venne benoemt in randnummer 49 van het Bezwaarschrift dat hij was “overgeschakeld naar een commissieaccount”, met welke term hij het *commission account* aanduidt.

⁴⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.2.

⁴⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 23 van 129

Grinta via zijn *commission account* conform de afspraken zoals opgenomen in de *Introducing Broker Agreement*. Op deze datum heeft de heer Van de Venne immers de eerste uitkering van ontvangen provisies op zijn zakelijke bankrekening ontvangen. In totaal heeft de heer Van de Venne € 547.153 aan provisies ontvangen van Grinta.

68. Daarnaast beschikte de heer Van de Venne over een *managed account*, teneinde zelf te beleggen. In totaal heeft de heer Van de Venne € 10.000 op zijn *managed account* gestort. De heer Van de Venne heeft geen bedragen aan zijn *managed account* onttrokken.⁴⁹
69. De rol van de heer Van de Venne als *agent* blijkt uit meerdere verklaringen van beleggers. Zo verklaarde een belegger die op de hoogte was gekomen van de afspraken tussen Grinta en *agents* het volgende:

“Op dit moment worden wij, een groep gedupeerden die een groep hebben op applicatie Telegram, op de hoogte gehouden door de zogenaamde 'affiliate partners', te weten:

(...)

- Mories van de Venne

(...)

Dit zijn mensen die blijkbaar jarenlang hebben gewerkt als partners van Grinta Invest LTD, en vele mensen hebben aangebracht. Ik heb begrepen dat ze minimaal vijf mensen per jaar moesten aanbrengen en daar geld aan verdienden.”⁵⁰

70. Andere beleggers hebben de heer Van de Venne ook in hun verklaringen als *agent* getypeerd:

- *“Grinta werkte met agenten en partners. Agenten kregen aanbrengprovisie. partners deelden mee in de winst. Er worden momenteel vraagtekens geplaatst bij de rol van de partners van wie sommige grote bedragen hebben verdiend aan hun promotie van Grinta Invest. Bijvoorbeeld e-forex.nl”⁵¹*
- *“Op 8 oktober 2019 heb ik een contract afgesloten met GRINTA INVEST UK. (...) Het Nederlandse bemiddelingskantoor is genaamd E Forex. De tussenpersoon zijn naam is Mories van der Ven.”⁵²*

⁴⁹ De AFM heeft dit gebaseerd op de verklaring van de heer Van de Venne dat hij voor zijn *managed account* gebruik maakte van zijn privébankrekening bij [bank A] Vanaf die bankrekening is € 10.000 gestort naar Grinta, maar er zijn geen bedragen teruggestort van zijn *managed account* naar zijn privébankrekening. De heer Van de Venne heeft niet aangevoerd dat enige uitkering van zijn *managed account* zou zijn gestort op een andere bankrekening.

⁵⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 039.

⁵¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 031.

⁵² Op de zaak betrekking hebbende stukken 044.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 24 van 129

71. Als *agent* had de heer Van de Venne een essentiële rol als schakel tussen beleggers en Grinta. Onderdeel daarvan was het intensieve contact dat hij onderhield met Michael zoals hij ook heeft verklaard in een e-mail van 29 oktober 2021:

“Deze mail is opgesteld door een aantal mensen die intensief contact hadden met Michael.

*Hartelijke groet,
(...)
Mories Van de Venne”⁵³*

Ervaringsdeskundige op het gebied van investeren in Forex

72. Naast het zijn van *agent* presenteerde de heer Van de Venne zich op zijn website als ervaringsdeskundige op het gebied van online beleggen (onderstreping toegevoegd):

“Jouw contactpersoon: Mories van de Venne

Mijn naam is Mories, en ik startte e-Forex voor mensen die – net als ik – eindelijk weer van hun spaargeld willen profiteren.

Zelf begaf ik me in 2012 voor het eerst op de valutamarkt. In de eerste jaren betaalde ik veel leergeld: meer dan eens maakt ik de verkeerde keuzes, kreeg ik te maken met de verkeerde personen en verloor ik geld.

Dat leergeld hoef jij dus niet meer te betalen – dat heb ik al voor je gedaan. Voor jou selecteerde ik de meest betrouwbare platformen, en de meest succesvolle forex-handelaars. Zodat jij kunt profiteren van automatisch beleggen, zonder dat je kennis nodig hebt.

Open je via mijn website een account bij één van de platformen? Dan ben ik altijd voor je bereikbaar. Als je vragen hebt, of als je je zorgen maakt, je kunt me gewoon bellen, appen of e-mailen.

Heb je nu vragen over automatisch online beleggen? [Bel](#) of [whatsapp](#) gerust: (...). Ik sta je graag te woord en neem de tijd voor je.”⁵⁴

⁵³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 068.

⁵⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 25 van 129

73. De heer Van de Venne beschreef dus op zijn website dat hij zelf relevante kennis en ervaring met online beleggen had opgedaan. Deze kennis en ervaring deelde hij vervolgens met (potentiële) beleggers. De heer Van de Venne had naar eigen zeggen voor de beleggers op basis van zijn eigen kennis en ervaring “de meest betrouwbare platformen” geselecteerd, zodat beleggers van passieve inkomsten konden profiteren zonder hiervoor zelf over relevante kennis te beschikken. Zo vermeldde de website van de heer Van de Venne onder andere:

“Mijn ervaringen op de forex – sinds 2012

In 2012 betrad ik de forex. Waar ik naar op zoek was? Hetzelfde als jij: een betrouwbaar, winstgevend systeem om automatisch te beleggen. Als alternatief voor mijn spaarrekening, aangezien die niets meer opleverde (herkenbaar?).

Sinds die tijd testte ik veel automatische beleggingssystemen. Ik hoop dat je het van me aanneemt: dat kostte me vele uren verdiepingswerk in de complexe beleggings-wereld.

Alle kennis die ik vergaarde, bleek niet genoeg om me voor misstappen te behoeden. Helaas heb ik veel geld verloren aan systemen die niet leverden wat ze beloofden.

Maar uiteindelijk vond ik ze wél: beleggingssystemen die wél winst genereren, iedere maand weer. En waarbij ik zelf controle bleef houden over mijn geld. Eindelijk kon ik beginnen met het structureel opbouwen van een passief inkomen. Daar heb ik nu enorm veel plezier van.”⁵⁵

74. De heer Van de Venne richtte zich daarbij op zijn website uitdrukkelijk tot beleggers die geen of weinig ervaring hadden met beleggingen in vreemde valuta. De heer Van de Venne vermeldde dat hij alles al voor deze onervaren beleggers had uitgezocht zodat zij geen eigen onderzoek hoefden te doen en geen verliezen hoefden te vrezen:

“Jij kunt profiteren van mijn ervaringen

De winstgevende systemen die ik vond, wil ik niet voor mezelf houden. Ik wil ze delen met jou. Hoe? Door je er direct toegang toe te geven, via mijn website.

Jij hoeft je NIET te verdiepen in de forex en beleggen. Jij hoeft dus NIET je neus te stoten en leergeld te betalen.

⁵⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	26 van 129

Jij kunt vanaf vandaag al profiteren van mijn ervaringen. En maandelijks 4 tot 10% rendement maken op je spaargeld.

Klinkt te mooi om waar te zijn? Juist daarom maak ik alles zo transparant mogelijk. Je weet precies met welke partijen je te maken hebt. Hoeveel rendement zij maken. En waarom zij betrouwbaar zijn.

Daarnaast kun je mij altijd persoonlijk bereiken via mijn mobiele nummer. Ik begeleid en ondersteun je wanneer je via deze website start met automatisch beleggen.”⁵⁶

75. Op basis van het op deze wijze gewekte vertrouwen bewoog de heer Van de Venne beleggers ertoe een *managed account* bij Grinta te openen en vermogen aan Grinta over te maken.
76. In het Boetebesluit heeft de AFM uitvoerig uiteengezet welke concrete werkzaamheden de heer Van de Venne voor Grinta verrichtte. De AFM acht het desalniettemin relevant deze werkzaamheden hier samen te vatten.

Niet-individueel klantcontact

77. Als *agent* verstrekte de heer Van de Venne informatie over Grinta. Dit deed de heer Van de Venne via zijn eenmanszaak ‘Venno’ met onder andere de handelsnaam e-Forex. Op de gelijknamige website e-Forex.nl verstrekte de heer Van de Venne informatie over automatisch beleggen in valuta’s, waarmee hij een alternatief voor spaargeld wilde aanbieden. Hieronder viel het op niet-individuele basis delen van informatie over Grinta, met het doel beleggers te werven en aan te brengen bij Grinta. Zo deelde de heer Van de Venne via zijn website zijn ervaringen, informatie over Grinta en haar betrouwbaarheid, reviews over Grinta van beleggers, voorwaarden van Grinta, de werkwijze van een *managed account* en het belang van de heer Van de Venne bij het instappen bij Grinta via hem als *agent*. Tot slot vermeldde de heer Van de Venne op zijn website dat hij te allen tijde bereikbaar was voor vragen van (potentiële) beleggers.
78. De AFM is in het Boetebesluit uitvoerig ingegaan op de informatie die de heer Van de Venne op zijn website had geplaatst. Zoals de AFM in het Boetebesluit heeft vastgesteld, laat de informatie over Grinta op de website van de heer Van de Venne zich onderscheiden in negen onderwerpen. Omwille van de zelfstandige leesbaarheid van deze beslissing op bezwaar benoemt de AFM deze onderwerpen nogmaals beknopt, gevolgd door een beschrijving van deze informatie:

⁵⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 27 van 129

- i. Informatie over automatisch beleggen in valutaproducten en Grinta;
 - ii. De ervaringen van de heer Van de Venne op de Forex-markt en met Grinta;
 - iii. Het rendement dat beleggers met Grinta konden behalen;
 - iv. Informatie over de veiligheid en betrouwbaarheid van Grinta;
 - v. Reviews van beleggers over Grinta en de begeleiding van de heer Van de Venne;
 - vi. De voorwaarden van Grinta, informatie over de samenwerking tussen de heer Van de Venne met Grinta en de voordelen daarvan;
 - vii. Informatie over het openen van een *managed account* en het storten van inleg daarop;
 - viii. Informatie over het belang van de heer Van de Venne;
 - ix. Dat hij bereikbaar was voor vragen;
79. De heer Van de Venne benoemde Grinta voor het eerst op zijn website op 1 november 2016, waarbij hij verwees naar de mogelijkheid om een gratis account bij Grinta te openen:

“Starten met Arbitrage HFT Systeem

Om gebruik te maken van deze aanbieding dien je eerst een [GRATIS account](#) te openen bij Grinta Invest:

[Grinta Invest Arbitrage Systeem Gratis Account](#)”⁵⁷

80. De informatieverstrekking over Grinta op zijn website is sindsdien meermaals uitgebreid en aangepast. De heer Van de Venne legde op zijn website onder andere uit hoe de Forex-markt, automatisch beleggen en *arbitrage trading* (het systeem waarmee Grinta belegde) werken. Zo omschreef de heer Van de Venne de valutamarkt als een hectische markt en benoemde hij dat een goed begrip van deze markt derhalve van groot belang is voor beleggers om winstgevend te kunnen beleggen. Om deze reden prees de heer Van de Venne de mogelijkheid om geautomatiseerd te beleggen aan als “aantrekkelijk”. Daarbij benoemde de heer Van de Venne eveneens dat 98% van de transacties van Grinta winstgevend zouden zijn en beleggers niets hoefden te doen en evenmin hoefden te beschikken over relevante kennis en ervaring om deze rendementen te behalen. De heer Van de Venne legde tevens specifiek uit wat voor platform Grinta is en hoe Grinta gebruik maakte van een arbitrage systeem:

⁵⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 060. Het adres van deze webpagina was: <http://e-forex.nl/grinta-invest-arbitrage-systeem/>. De eerste reactie van een belegger op deze pagina dateert van 10 juni 2016.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 28 van 129

- **“Wat is de valutamarkt?”**

De valutamarkt (of: Forex) is de internationale markt waarop geldsoorten onderling verhandeld worden. Bijvoorbeeld de Amerikaanse dollar tegen Euro. Of de Britse pond tegen de Japanse Yen. De waarden van deze geldsoorten veranderen continu. Traders op deze markt proberen daarvan te profiteren. Bijvoorbeeld:

Een handelaar wisselt Euro's om voor Yen, omdat de waarde daarvan op dat moment iets omhoog gaat. Even later wisselt hij de Yen weer terug voor Euro's, omdat die koers net omhoog gaat. Het gaat steeds om hele kleine verschillen, maar zo kun je geld verdienen met je geld.

De forex is een hectische markt. Je moet echt weten wat je doet om te profiteren. Voor de meeste mensen is dat te hoog gegrepen: je moet heel veel tijd investeren om de benodigde kennis en ervaring op te doen. Daarom is automatisch beleggen zo aantrekkelijk: dan laat je de ervaren traders het vóór je doen.”⁵⁸

- **“Wat is arbitrage trading?”**

*Arbitrage trading maakt gebruik van de prijsverschillen tussen **forex brokers**. Het arbitrage systeem zoekt voor jou de beste mogelijkheid, en voert de trades automatisch uit op jouw eigen account. Het is een **volautomatisch trading systeem**, een zeer goed alternatief om meer rendement te halen uit jouw (spaar)geld.”⁵⁹*

- **“Hoe werkt arbitrage trading eigenlijk ?**

Arbitrage trading maakt slim gebruik van de prijsverschillen van de forex-koersen tussen verschillende banken.

Het slimme systeem van Grinta Invest gaat op zoek naar deze mogelijkheden, en gaat dan automatisch handelen.

Gemiddeld duurt een trade 6 seconden, 98% van de trades zijn winstgevend. Hiervoor hoef jij als klant van Grinta Invest niets te doen. Je hebt dus ook geen kennis of ervaring nodig.”⁶⁰

⁵⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

⁵⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

⁶⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 29 van 129

- **“Wat is Grinta Invest ?**

Grinta Invest is een zogenaamde ‘ECN forex broker’, gevestigd in Groot-Brittannië. Het is een FinTech bedrijf: een samenwerking tussen de financiële en technische sector.

De afgelopen 13 jaar ontwikkelden ze een winstgevend ‘forex arbitrage-systeem’. Dat is een systeem dat volautomatisch op de valutamarkt (de forex) handelt.

Hun research team is vanaf het begin bezig om het systeem steeds beter en dus winstgevender te maken. Inmiddels is het succes lang en breed bewezen, met sinds 2016 een gemiddeld maandrendement van +4.07%.

Ook jij kan meeprofiteren, door bij Grinta Invest een account te openen. Het beleggen gaat volautomatisch, jij hoeft niets te doen.”⁶¹

81. De heer Van de Venne beschreef vervolgens dat de hierboven omschreven handelswijze van forex *arbitrage trading* een manier van handelen zou zijn waaraan vrijwel geen risico’s verbonden zouden zijn, zelfs als de belegger geen kennis of ervaring in beleggen zou hebben:

“Geld verdienen met forex arbitrage trading

Met arbitrage trading behaal je een vrijwel risicoloos rendement

✓ Een arbitragemogelijkheid ontstaat wanneer er een koers-prijsverschil is bij 2 **verschillende forex aanbieders**

✓ Het unieke algoritme bepaalt of er een arbitragemogelijkheid is

✓ Het systeem voert automatisch de transacties uit

✓ **Geen kennis of ervaring in online beleggen vereist”⁶²**

82. De heer Van de Venne ging op zijn website voorts in op voordelen van het arbitrage systeem van Grinta voor beleggers. Zo benoemde de heer Van de Venne dat hij met dit systeem hoge rendementen van wel 4-7% per maand behaalde, waarmee zijn jaarlijks rendement opliep tot 80,4% per jaar en het cumulatieve rendement over zijn belegging bij Grinta was opgelopen tot 305,4%. De heer Van de Venne stelde in dat kader zelfs dat op grond van deze behaalde rendementen met “redelijke zekerheid” kon worden voorspeld hoeveel beleggers konden verdienen bij Grinta:

⁶¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

⁶² Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

- **“Wat zijn mijn voordelen ?**

De voordelen met automatisch handelen is dat jij automatisch kan beleggen met jouw spaargeld.

Het **arbitrage systeem** werkt als een volledig automatische **trade bot** die zelf handelt op jouw eigen trading account.

Je hebt dus geen kennis of ervaring in **online beleggen** nodig.”⁶³

- **“De voordelen van arbitrage trading bij Grinta Invest**

Stabiele resultaten

4-7 % per maand **arbitrage trading**

(...)

Verschillende valutaparen

Het arbitragesysteem ondersteunt vele valutaparen

(...)

Hitratio

98 % van de trades is winstgevend

Laag instapbedrag

Starten kan vanaf € 10.000”⁶⁴

- **Historisch rendement Grinta Invest arbitrage trading**

Rendement per jaar

2016: + 80.4%

2017: + 56.5%

2018: + 73.2%

2019: + 59.9%

2020 (t/m 31 augustus): + 35.4%

Sinds start (juni 2016) maandelijks gemiddeld: **+ 4.07%**”⁶⁵

⁶³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

⁶⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

⁶⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 31 van 129

- ***“Hoeveel rendement geeft Arbitrage Trading?”***

Uiteindelijk draait het om de hamvraag: hoeveel geld kun je verdienen met Arbitrage Trading via e-Forex? Dat kunnen we met redelijke zekerheid voorspellen, door te kijken naar het ‘historische rendement’ van Grinta Invest. Oftewel:

Hoeveel rendement maakt het systeem sinds het in juni 2016 gelanceerd werd? Dat is:

- *Gemiddeld maandelijks rendement: 4,07%*
- *Totaal opgetelde rendement (tot 31 augustus 2020): 305,4%*

(Gemeten met: [softwareprogramma C])

Dus even een simpele berekening: stel dat je nu begint met Arbitrage Trading met Grinta Invest. Het minimale startbedrag is € 10.000,-. En het rendement is deze maand 4%. Dan heeft jouw geld volgende maand € 400,- opgeleverd.”⁶⁶

83. Naast het benoemen van voordelen en hoge mogelijke rendementen, beschreef de heer Van de Venne de kosten die Grinta in rekening bracht voor haar dienstverlening. De heer Van de Venne maakte in dat verband inzichtelijk dat de kosten (in de vorm van de *performance fee*) waren gekoppeld aan de winst die beleggers op hun *managed account* behaalden, waardoor geen kosten in rekening werden gebracht indien de belegger geen winsten behaalde. De heer Van de Venne voorzag deze toelichting van een rekenvoorbeeld, waarin de geschatte kosten inzichtelijk werden gemaakt op basis van een fictieve belegging van het minimale instapbedrag van €10.000:

- ***“Kosten van Arbitrage trading***

Houd er rekening mee dat aan Arbitrage trading ook kosten verbonden zijn. Hoewel die erg meevallen bij e-Forex. Hieronder staan ze op een rij:

- ***Opstart kosten:*** *GEËN. Een account aanmaken bij Grinta Invest is gratis.*
- ***Performance Fee:*** *30%. Dit betaal je alléén bij winst.*

Wat de Performance Fee betreft: stel dat je € 400,- rendement maakt, dan is € 120,- voor Grinta Invest en €280,- voor jou (Kom daar maar eens om bij je bank!)

⁶⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 32 van 129

That's it!"⁶⁷

- **"Kosten**

Aangezien dit soort goede systemen niet te koop zijn, betaal je geen aanschafprijs zoals bij een Forex Robots (EA), maar je betaalt een zogenaamde profitshare (een gedeelte van de winst). Deze wordt 1x per maand / kwartaal geïnd (in overleg)."⁶⁸

PS: vraag je je af wat e-forex ervoor krijgt als je via deze website start met Arbitrage Trading? Daar doe ik niet geheimzinnig over: ik krijg een commissie van Grinta Invest. Win-win!"⁶⁹

84. De heer Van de Venne ging op zijn website uitvoerig in op de winstgevendheid en betrouwbaarheid van Grinta. Negatieve berichtgeving, waaronder zorgen over de betrouwbaarheid van Grinta, deed de heer Van de Venne daarbij uitdrukkelijk af als onwaarheden. Daarnaast suggereerde de heer Van de Venne ten onrechte dat Grinta aan strenge controles zou zijn onderworpen, omdat Grinta samenwerkte met een vergunninghoudende bank die was gevestigd in het Verenigd Koninkrijk:

- **"Is Arbitrage Trading winstgevend?**

Het kan erg winstgevend zijn als je het via een betrouwbaar, bewezen systeem doet. Grinta Invest is zo'n systeem: zie ook het antwoord hierboven."⁷⁰

- **Is Grinta Invest betrouwbaar?**

Uit eigen ervaring weet ik dat Grinta Invest een heel betrouwbare partij is. Dat blijkt uit meerdere dingen:

- ✓ Hun positieve historische rendementen, bijgehouden op [softwareprogramma C]
- ✓ Hun toegankelijke support en service (via e-mail, telefoon en live chat)
- ✓ De positieve reviews die je op verschillende websites kunt vinden

*Wat dit laatste betreft: onder andere op **forexpeacearmy.com** vind je deze reviews. Daar zitten ook negatieve tussen, van mensen die beweren dat het een 'scam' is. Maar lees die eens nauwkeurig:*

⁶⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

⁶⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.

⁶⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

⁷⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 33 van 129

De negatieve ervaringen zitten vol ongefundeerde claims. Terwijl Grinta Invest er steeds op reageert met een gefundeerd verhaal over hoe het precies is gegaan. Ook hieruit blijkt hun toegankelijkheid.

*Grinta Invest werkt samen met een **FCA**-gereguleerde (UK) bank: [betaalinstelling]. Dat houdt in dat Grinta Invest streng gecontroleerd wordt.”⁷¹*

85. De heer Van de Venne verwees dus niet enkel naar positieve reviews van beleggers op andere websites, maar publiceerde op zijn website zelf ook positieve reviews over Grinta van beleggers die via hem bij Grinta waren ingestapt. Deze reviews gaan in op de positieve ervaringen van beleggers die de betrouwbaarheid en het hoge rendement van Grinta bevestigden:

“Vanaf Augustus zit ik nu bij Grinta Invest. Na alle ervaringen met persoonlijk contact, trade-resultaten (van 4% per maand) en uitbetalingen kan ik zeggen dat het een solide partij is.”⁷²

86. Daarnaast gingen de door de heer Van de Venne uitgelichte reviews ook in op de positieve ervaringen die beleggers hadden bij e-Forex en Grinta. Beleggers benoemden dat Grinta een goede keuze was om geld in te investeren, dat zij zeer tevreden waren over Grinta en e-Forex, dat zij rendementen van 4% per maand behaalden en dat e-Forex hen goed had begeleid bij het instappen:

- **“Grinta Invest is een goede keuze**
e-Forex is een betrouwbare zakenpartner die tijd en aandacht aan zijn klanten besteed en hun volledig begeleid bij het instappen met Grinta Invest. Grinta Invest is een goede keuze om je geld in te investeren. e-Forex graag weer bij een volgende keer.”⁷³
- **“Al bijna 4 jaar gemiddeld 4+% per maand**
Aangezien de banken bijna geen rendement meer leverden ben ik verder gaan zoeken. Medio 2016 kwam ik in contact met e-forex en Mories. Ik heb toe geld geïnvesteerd in Grinta-Invest (arbitrage trading forex) Ik beleg nu bijna 4 jaar bij Grinta en ben hier zeer tevreden over. Grinta-Invest geeft bijna dagelijks een stabiele winstopbouw. Per maand gemiddeld 4% met en drawdown van 1%. Geld opnemen is eenvoudig en staat binnen 2 of 3 dagen op je rekening.

⁷¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027. De AFM merkt op dat [betaalinstelling] niet beschikt over een bankvergunning, maar beschikt over een vergunning als betaalinstelling van de Britse toezichthouder FCA.

⁷² Op de zaak betrekking hebbende stukken 062.

⁷³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027 en 062.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 34 van 129

*Mories is altijd goed bereikbaar per mail of telefoon. Op mijn vragen krijg ik altijd een antwoord waar ik verder mee kan.*⁷⁴

- ***“Super service van e-Forex***

*Super op via deze weg wat meer rendement op mijn spaargeld te behalen. Ik ben er pas 3 maanden mee bezig maar nu al spijt dat ik niet eerder ben begonnen. Daarbij ook een super service vanuit e-Forex, waar ik op al mijn vragen snel en concreet antwoord krijg.*⁷⁵

87. De heer Van de Venne adverteerde ook met speciale voordelen die beleggers konden verkrijgen als ze via zijn platform instapten. Zoals weergegeven in randnummer 54 van deze beslissing op bezwaar bestonden die speciale voordelen eruit dat beleggers die via de website van de heer Van de Venne instapten (i) een stortingsbonus (*credit promotion*) kregen, (ii) een lagere performance fee betaalden, (iii) de performance fee minder frequent in rekening werd gebracht (iv) er speciale voordelen waren voor cliënten die met grote bedragen instapten.
88. Naast het benoemen van deze voordelen, ging de heer Van de Venne op zijn website in op de voorwaarden waaronder beleggers konden instappen bij Grinta. Beleggers moesten minimaal € 10.000 op hun *managed account* hebben staan en de heer Van de Venne legde uit dat er een hogere *performance fee* in rekening werd gebracht op het moment dat de originele inleg van het account was opgenomen:

“De spelregels:

Wanneer je begint met Arbitrage Trading via Grinta Invest, zijn er ook enkele spelregels. Gelukkig zijn het er niet veel:

- ✓ Er moet 1 jaar lang minimaal 10.000 euro op je tradingaccount staan. Dit wordt als volgt berekend: jouw stortingen MIN uitbetalingen.*
- ✓ Staat er minder dan 10.000 euro op je tradingaccount? Dan betaal je 40% performance fee. Berekening: jouw stortingen MIN uitbetalingen.*
- ✓ Heb je je volledige stortingen laten uitbetalen of meer? Dan betaal je 50% performance fee.*
- ✓ Je betaalt geen kosten voor 2 uitbetalingen per jaar. Vanaf de 3e uitbetaling betaal je 4% fee.*
- ✓ Je mag NIET zelf handmatig traden op je account.*

*Ik hoop dat de regels zo duidelijk zijn. Zo niet, [bel](#) me gerust! Dan beantwoord ik al je vragen hierover.*⁷⁶

⁷⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

⁷⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027 en 062.

⁷⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 35 van 129

89. Naast deze wervende informatie over Grinta, waarin uitvoerig werd ingegaan op de betrouwbaarheid en consistente winsten die Grinta genereerde en negatieve berichten als onwaarheden werden afgedaan, werd op de website van de heer Van de Venne uitvoerig toegelicht hoe beleggers zich bij Grinta konden aanmelden. In dat kader verstrekten de heer Van de Venne op zijn website uitgebreide informatie over het aanmeldproces voor nieuwe beleggers. Beleggers konden ook een stappenplan downloaden, waarin beleggers aan hand van screenshots en toelichtingen door het aanmeldproces werden geleid en hun aanmelding bij Grinta zodoende werd gefaciliteerd. In dat kader vermeldde de heer Van de Venne op zijn website:

- ***“Start direct***

Al tientallen mensen kozen voor Grinta Invest via e-Forex. Ben jij de volgende? Hiervoor hoef je slechts 3 eenvoudige stappen te voltooien:

- 1. Open een ‘tradingaccount’ – vergelijkbaar met een spaarrekening openen bij je bank*
- 2. Controleer en bevestig je aanvraag (o.a. met ID) – om je gegevens, geld en privacy te beschermen*
- 3. Stort geld van je bankrekening naar je tradingaccount – een simpele overschrijving.*

*PS: Wil je een uitgebreide beschrijving van bovenstaande stappen? Bekijk dan ons **uitgebreide stappenplan**, waarin met screenshots beschreven staat wat je precies moet doen.”⁷⁷*

- ***“Bekijk ons handige stappenplan***

*Heb jij nog **geen ervaring met automatisch beleggen** of heb jij **geen kennis over forex**? Wij hebben een speciaal stappenplan opgesteld waarmee gebruikers die geen kennis hebben over online handelen een goede start kunnen maken. Het stappenplan vertelt jou precies wat je moet doen om binnen 2 minuten een account aan te maken.”⁷⁸*

90. Beleggers konden dus gemakkelijk en begeleid via de website van de heer Van de Venne bij Grinta instappen zodat Grinta vervolgens hun vermogen kon beheren. Deze samenwerking tussen de heer Van de Venne en Grinta typeerde de heer Van de Venne als een “exclusieve” samenwerking. Daarbij benoemde hij dat Grinta de exclusieve partner was van e-Forex en dat cliënten van e-Forex “exclusief” de beschikking zouden hebben over de expertise van Grinta:

Onze partner Grinta Invest

✓ *e-Forex.nl werkt exclusief met het **forex arbitrage systeem van Grinta Invest**.*

✓ ***Grinta Invest** is een in de UK gevestigde **fintech bedrijf***

⁷⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

⁷⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 36 van 129

*✓ e-Forex.nl is de eerste & grootste Nederlandse partner van Grinta Invest
✓ Klanten van e-Forex.nl hebben exclusief de beschikking over de expertise en het netwerk van Grinta Invest.”⁷⁹*

91. De heer Van de Venne benoemde op zijn website dat hij voor het aanbrengen van beleggers in deze samenwerking met Grinta een vergoeding ontving. De heer Van de Venne benoemde daarbij niet de omvang van deze provisies:

“Wat verdien ik aan jou ?

*Een terechte vraag. Want nee, ik heb deze website natuurlijk niet helemaal belangeloos opgezet.
Het is heel eenvoudig:*

*Als jij via mijn website een account aanmaakt bij één van de door mij geselecteerde systemen,
ontvang ik daar een commissie voor. (Deze wordt overigens NIET betaald van jouw winst.)*

Zo ontstaat een win-win situatie voor alle betrokkenen. En omdat ik aan je verdien, kun je ook altijd op mij terugvallen. Daarmee bedoel ik dat je me altijd kunt benaderen met vragen. En dat ik je ondersteun wanneer je dat nodig hebt.”⁸⁰

92. Naast zijn website maakte de heer Van de Venne gebruik van een nieuwsbrief die hij met (potentiële) beleggers deelde. In deze nieuwsbrief ging de heer Van de Venne tevens in op de hierboven omschreven onderwerpen. De heer Van de Venne benoemde dat “iedereen” zonder kennis en ervaring kon instappen, omschreef de rendementen die beleggers konden halen en ging in op de voordelen die de heer Van de Venne in samenwerking met Grinta voor beleggers had gerealiseerd. Geïnteresseerde beleggers konden direct met een link in deze nieuwsbrief een *managed account* bij Grinta openen. Beleggers die extra begeleiding behoeften werden verwezen naar het stappenplan en konden zoals aangegeven door de heer Van de Venne altijd bij hem terecht voor vragen, zo blijkt uit het brondocument voor een nieuwsbrief:

“Hallo {%name%},

*Het volledig automatische forex arbitrage systeem van Grinta Invest heeft een maandwinst van *.**
% gemaakt in de maand * 20**:*

[screenshot [softwareprogramma C] maandrendementen]

Voor iedereen geschikt

Ook zonder kennis en/of ervaring in online beleggen !

⁷⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

⁸⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	37 van 129

Na ** maanden automatische arbitrage trading:

- ✓ Gemiddeld rendement per maand: *.**%
- ✓ Rendement in 20** (t/m 31 december): **.** %
- ✓ Rendement vanaf de start (juni 2016): **.** %
- ✓ 0.** % per dag
- ✓ Drawdown (risico) van minder dan 0.* % !!

[screenshot grafiek [softwareprogramma C]

Dit soort Arbitrage systemen zijn normaal alleen toegankelijk voor accounts van meer dan 100.000 euro, maar nu ook voor jou.

e-Forex. nl heeft in samenwerking met Grinta Invest voor jou een speciale aanbieding:

- ✓ Geen opstartkosten
- ✓ 100% bonus voor 1 maand op jouw eerste storting
- ✓ Je betaalt een profitshare van 30% (i.p.v. normaal 40%)
- ✓ Starten kan vanaf 10.000 euro
- ✓ Uitbetalingen worden binnen 24 uur uitgevoerd
- ✓ Persoonlijke support
- ✓ Speciale condities voor VIP klanten (vanaf 50.000 euro)

[Foto 'Gratis account openen']

Arbitrage Trading is voor iedereen beschikbaar, ook als je geen ervaring of kennis hebt in beleggen. Het systeem werkt volledig automatisch:

Meer informatie over automatische Arbitrage Trading >>

Er is een stappenplan waarin jou precies wordt uitgelegd (met screenshots) hoe je een account aanmaakt (in minder dan 2 minuten)

Stappenplan voor te starten met Arbitrage Trading zonder kennis in beleggen >>

Mocht je nog vragen hebben, dan laat het me weten.

Groet,

Mories

[Logo e-Forex]

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 38 van 129

 www.e-forex.nl
 mories@e-forex.nl
 (...)”⁸¹

Individueel klantcontact

93. De heer Van de Venne was naast het verstrekken van niet-individuele informatie ook beschikbaar voor individueel klantcontact. De heer Van de Venne benoemde in zijn nieuwsbrief en meermaals op zijn website dat hij beschikbaar was voor vragen. De heer Van de Venne omschreef zichzelf als de Nederlandse “helpdesk” van Grinta en als de Nederlandse “contactpersoon” bij het betreden van de valutamarkt:

- *“Open je via mijn website een account bij één van de platformen? Dan ben ik altijd voor je bereikbaar. Als je vragen hebt, of als je je zorgen maakt, je kunt me gewoon bellen, appen of e-mailen.*

*Heb je nu vragen over automatisch online beleggen? [Bel](#) of [whatsapp](#) gerust op (...). Ik sta je graag te woord en neem de tijd voor je.”*⁸²

- *“**Kennismaken ?**
Ik kan me goed voorstellen dat je me eerst wilt spreken voordat je begint. En dat je vragen hebt. Neem gerust contact met me op. Dan sta ik je vrijblijvend te woord – en neem de tijd voor je. Mijn mobiele nummer: (...) (**appen** mag ook).”*⁸³

- *“**En...wie is e-Forex dan eigenlijk?***

e-Forex is jouw Nederlandse contactpersoon wanneer je de valutamarkt betreedt met Arbitrage Trading. Opgericht door mij: Mories van de Venne.

Zelf begon ik in 2012 met handelen op de forex. Dat ging niet zomaar: ik moest helemaal zelf uitzoeken welke organisaties en systemen betrouwbaar zijn. Helaas; overal waar geld verdiend wordt, zijn mensen die daar op oneerlijke wijze van willen profiteren. Ik heb dan ook zeker meer dan eens mijn neus gestoten.

⁸¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

⁸² Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

⁸³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	39 van 129

Daarom richtte ik e-Forex op: om mensen zoals jij direct toegang te geven tot een betrouwbaar systeem met bewezen rendement. Transparant en persoonlijk: ik ben direct bereikbaar voor al jouw vragen. Zie mij als je Nederlandse helpdesk.”⁸⁴

94. Naast het beantwoorden van vragen bood de heer Van de Venne aan beleggers te begeleiden en ondersteunen bij hun aanmelding voor een *managed account* bij Grinta. Zo vermeldde de heer Van de Venne op zijn website dat beleggers hem daartoe “altijd persoonlijk” konden bereiken:

“Daarnaast kun je mij altijd persoonlijk bereiken via mijn mobiele nummer. Ik begeleid en ondersteun je wanneer je via deze website start met automatisch beleggen.”⁸⁵

95. Beleggers verklaarden dat zij deze dienstverlening waardeerden en dat zij regelmatig contact hadden met de heer Van de Venne. Hieruit blijkt dat meerdere beleggers ook daadwerkelijk zijn ingegaan op het aanbod van de heer Van de Venne om persoonlijk contact met hem op te nemen voor het beantwoorden van vragen of het bespreken van zorgen over Grinta.
96. De beschikbaarheid van dit individuele klantcontact en de tevredenheid van beleggers die van deze mogelijkheid gebruik hadden gemaakt benoemde de heer Van de Venne uitdrukkelijk op zijn website, in de vorm van reviews van beleggers. In de geplaatste reviews (zie randnummer 86 van deze beslissing op bezwaar) benoemden beleggers dat de heer Van de Venne altijd goed bereikbaar was geweest per mail of telefoon, hun vragen concreet had kunnen beantwoorden en deze beleggers volledig had begeleid bij het instappen bij Grinta:

- *“e-Forex is een betrouwbare zakenpartner die tijd en aandacht aan zijn klanten besteed en hun volledig begeleid bij het instappen met Grinta Invest.”⁸⁶*
- *“Mories is altijd goed bereikbaar per mail of telefoon. Op mijn vragen krijg ik altijd een antwoord waar ik verder mee kan.”⁸⁷*

⁸⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

⁸⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

⁸⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

⁸⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 40 van 129

- *“Daarbij ook een super service vanuit e-Forex, waar ik op al mijn vragen snel en concreet antwoord krijg.”*⁸⁸

97. Naast deze reviews had de heer Van de Venne ook individueel klantcontact via zijn website, in de vorm van openbare reacties onder berichten op zijn website. Zo vroeg een belegger of Grinta ook *performance fee* in rekening zou brengen als er verliezen werden geleden en verduidelijking over de op de website geplaatste grafieken waar historische beleggingsresultaten van Grinta werden weergegeven:

“Door (...)

Mories, 2 vraagjes:

- *Wat als je verlies hebt? Dan betaal je dus ook geen profitshare neem ik aan?*
- *En de [softwareprogramma C]accounts die ik zie, dat is de pure winst? Dus daar gaat dan nog 30% profitshare af?”*⁸⁹

98. De heer Van de Venne antwoordde op deze vragen dat er geen *performance fee* in rekening werd gebracht indien er verlieslatend werd gehandeld en dat de weergegeven resultaten zonder afgerekende *performance fee* werden weergegeven:

“Hallo (...),

Uiteraard betaal je bij een verliesmaand geen profitshare.

Maar deze maanden komen normaal gesproken niet voor met dit systeem.

En de resultaten van [softwareprogramma C] zijn de resultaten van het account zelf, dus zonder de 30% profitshare eraf.

Groet,

*Mories”*⁹⁰

99. De beschikbaarheid van de heer Van de Venne voor het beantwoorden van vragen komt bovendien tot uitdrukking in een e-mail van een belegger waarin de belegger verschillende vragen stelde over

⁸⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

⁸⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.

⁹⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 41 van 129

Grinta. De belegger stelde vragen over hoe uitbetalingen vanaf het *managed account* werkten, welke voorwaarden daaraan verbonden waren, de veiligheid van zijn persoonlijke gegevens, hoe de belegger de resultaten kon inzien en waarom het voor de belegger voordeliger zou zijn om via de heer Van de Venne in te stappen in plaats van rechtstreeks bij Grinta (onderstreping bij de antwoorden van de heer Van de Venne toegevoegd):

“Beste Mories,

Al enige tijd ben ik mij aan het oriënteren aan het handelen in forex/valuta. Ondanks mijn financiële achtergrond (bedrijfseconomie gestudeerd en werkzaam als Hoofd Financiën bij een VO school) lijkt het toch best tijdrovend en specialistisch werk om dit jezelf eigen te maken. Nu las ik diverse artikelen en sites over Grinta invest dit klinkt ideaal goed rendement, laag risico en geautomatiseerd.

Het startbedrag is met 10k redelijk fors maar ik ben toch zeer geïnteresseerd. Ik heb aan u nog de volgende vragen:

1) Ik mag 2 twee keer per jaar kosteloos een bedrag laten uitbetalen naar mijn bankrekening het maakt dan niet uit hoe hoog het bedrag is zolang er het 1e jaar maar minimaal 10k op blijft staan?

Klopt het eerste jaar moet er minimaal 10k op blijven staan, berekening is stortingen - uitbetalingen. Dwz als je 15k stort je er het eerst jaar maximaal 5k uit kan halen.

2) Is dit een goed moment om in te stappen ook vanwege de dubbele winst in de 1e maand?

Ja je krijgt bij de eerste stortingen een bonus van 100% voor 1 maand

3) Zijn mijn bank- en id gegevens veilig?

Ja die zijn veilig

4) Kan de storting gewoon vanaf een rabo rekening worden gedaan?

Ja je kunt met internet bankieren een overschrijving doen vanaf iedere Nederlandse bank

5) Kan ik via een app of eigen inlog dagelijks mijn resultaten inzien?

Je kunt in de [softwareprogramma A] 4 app de trades op jouw account volgen en via het dashboard op de website van Grinta Invest ook

6) Waarom zou ik mij via uw site moeten aanmelden en niet rechtstreeks bij Grinta invest?

Omdat je dan 30% performance fee betaalt ipv 40%.”⁹¹

⁹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 42 van 129

100. De potentiële belegger antwoordde op bovenstaand bericht van de heer Van de Venne dat hij via e-Forex was ingestapt bij Grinta Invest, maar stelde nog wel enkele vervolgvragen aan de heer Van de Venne. Zo vroeg de belegger wanneer het handelen daadwerkelijk zou starten op het net aangemaakte *managed account*:

“Dag Mories,

*Dank voor je antwoorden. Ik heb me zojuist aangemeld via je site bij Grinta.
Na upload bankpas heb ik het contract getekend.*

*Is het nu enkel nog wachten tot mijn bedrag van de RABO wordt overgemaakt alvorens de trading automatisch start?
Hoe lang duurt dat 1 dag of meerdere dagen?*

Met vriendelijke groet”⁹²

101. De heer Van de Venne beantwoordde deze e-mail met een uitgebreide reactie op bovenstaande vragen en een stapsgewijze instructie voor het aanmeldproces, inclusief een instructievideo voor het digitaal ondertekenen van het *Client Trading Agreement*. Uit deze correspondentie blijkt de verregaande begeleiding die de heer Van de Venne overeenkomstig het aanbod op zijn website bood bij het verdere opstarten van het net aangemaakte *managed account* van deze belegger bij Grinta. De heer Van de Venne benadrukte daarnaast opnieuw dat de belegger vanaf dat moment “altijd” en “voor alle vragen” contact met hem kon opnemen:

“Hallo (belegger)

Zag inderdaad dat je een account aangemaakt hebt bij Grinta Invest.

*Voor al jouw vragen en hulp kun je vanaf nu bij mij terecht.
De eerst volgende stap is het uploaden van jouw documenten voor het account te verifiëren : jouw ID / paspoort en bewijs van adres (niet ouder dan 3 maanden).
Dit kun je uploaden in jouw dashboard van Grinta Invest, waarvan je de inloggegevens per mail hebt ontvangen.*

De client agreement kun je online tekenen, zie bijgevoegd instructiefilmpje.

⁹² Op de zaak betrekking hebbende stukken 066.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 43 van 129

En tevens wil de bank een zogenaamd SOF-document (Source of Fund), waarbij je aan moet geven waar het geld vandaan komt.

Dit is i.v.m. de wet tegen witwassen en terrorismebestrijding.

Daarna kun het geld overmaken, dat duurt meestal maar maximaal 1 werkdag en dan is jouw account binnen 24 uur actief en ga je de eerste trade in jouw account zien.

In de app [softwareprogramma A] kun je alle trades volgen op jouw account.

Mocht je nog vragen hebben of hulp nodig hebben, dan kun je me altijd mailen of bellen.

Groet,

Mories

e-Forex.nl

Automatisch Beleggen⁹³

102. De heer Van de Venne begeleidde beleggers aldus op meerdere manieren in het individuele klantcontact. Zo verklaarde een belegger dat de heer Van de Venne hem de gegevens verstrekke om zich te kunnen aanmelden bij Grinta:

*“De heer Van de Venne heeft (...) de gegevens verstrekt om (...) te kunnen aanmelden.”*⁹⁴

103. Een andere belegger verklaarde dat de heer Van de Venne die belegger via e-mail heeft geholpen bij het invullen van twee Engelstalige formulieren door uit te leggen hoe deze formulieren aangeleverd moesten worden op de website van Grinta.

*“(...) vervolgt dat (...) contact had met de heer Van de Venne en dat hij (...) ook een beetje had geholpen bij de aanmeldprocedure. Je moest documenten aanleveren om je aan te melden, dat had (...) gedaan, maar twee formulieren moesten in het Engels. Daar had de heer Van de Venne mee geholpen. Hij heeft (...) uitgelegd om wat voor documenten het ging en hoe (...) die moest aanleveren op de site van Grinta Invest. Dit contact ging per e-mail.”*⁹⁵

Mentor voor sub-agents

104. De heer Van de Venne heeft – naast zijn rol als *agent* – ook opgetreden als mentor voor *sub-agents*. Deze rol blijkt uit een gesprek dat Michael had met een belegger dat reeds is aangehaald in

⁹³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 067.

⁹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.

⁹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 44 van 129

randnummer 102 van deze beslissing op bezwaar. Dit gesprek zag op de hoogte van provisie die een *agent* van Grinta kan opstrijken. Michael benoemde dat de heer Van de Venne een geweldige mentor was en dat de heer Van de Venne de belegger die geïnteresseerd was in het worden van *agent* van Grinta verder kon begeleiden, zoals de heer Van de Venne al eerder had gedaan:

Michael:

- *"Mories (e-forex) took more than 500k commission on 2020 and more than 350k this year*
- *so... potential is there"*

Belegger:

- *"Oke really nice*
- *Very excited about this project, moris helps me very good"*

Michael:

- *"it is. When you refer serious clients here (10k is nice but it's MINIMUM)*
- *like people with 250k... and stull like that*
- *Happy to hear.... Mories is a great mentor*
- *and if you chose to become an agent, he will guide you like he did with other clients of his that started referring clients"*⁹⁶

Gevolgen werkzaamheden de heer Van de Venne

105. Uit verklaringen van gedupeerde beleggers blijkt dat de werving door de heer Van de Venne effectief was. Zo verklaarde een belegger bij de zoektocht naar een alternatief voor de negatieve rente op spaargeld (onder andere) de website van de heer Van de Venne te hebben gevonden, waarop de heer Van de Venne de dienstverlening van Grinta aanpreeft:

*"Aangezien ik moest betalen voor mijn spaarsaldo bij de [bank B], ben ik gaan zoeken naar een alternatief voor mijn spaargeld. Ik dacht nu moet ik ervoor betalen, maar mijn geld kan ook geld opleveren. Na een speurtocht op het internet vond ik de websites genaamd: (...) en "WWW.E-Forex.nl" hierop werd geadverteerd met "Grinta Invest"."*⁹⁷

106. Verschillende beleggers hebben verklaard dat zij overtuigd zijn geraakt door de berichtgeving van de heer Van de Venne. Een belegger heeft bijvoorbeeld verklaard dat de informatie op de website van de heer Van de Venne zo aannemelijk was dat deze belegger via de website van de heer Van de Venne een *managed account* bij Grinta heeft aangemaakt:

⁹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 070.

⁹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 045.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 45 van 129

“De informatie op deze websites leek (...) aantrekkelijk en aannemelijk en hebben ertoe geleid dat (...) zich via de link op de website van e-Forex heeft aangemeld. (...) De toezichthouders vragen waarom (...) via de heer Van de Venne is ingestapt, aangezien (...) ook heeft aangegeven de website van (...) te hebben geraadpleegd over Grinta Invest. (...) geeft in reactie hierop aan dat (...) de informatie op de website van de heer Van de Venne aannemelijker vond.”⁹⁸

107. Een andere belegger verklaarde dat het feit dat de heer Van de Venne aangaf regelmatig contact te hebben met de Michael en het feit dat dat de informatie op de website van de heer Van de Venne erg betrouwbaar leek, deze belegger hebben overtuigd om uiteindelijk via e-Forex een *managed account* bij Grinta aan te maken, terwijl deze belegger dat anders niet had gedaan:

“Ik las verschillende goede verhalen en artikelen over Grinta bij zogenaamde nederlandse affiliate partners. Het feit dat er meerdere website met positieve reviews waren en een trackrecord van meerdere jaren met aangetoonde resultaten trok mij over de streep. Ook kon ik mij aanmelden via een partner die aangaf regelmatig contact te hebben met de contactpersoon (Michael) van Grinta. Dit leek een mooie en betrouwbare manier om een passief inkomen op te bouwen. Ik heb mij uiteindelijk aangemeld via de site van <https://e-forex.nl/> (Mories van der Venne) Ik zie wel dat de e-forex pagina en overigens ook bij andere partners, affiliate partners in de afgelopen weken hun pagina's betreffende Grinta hebben "geschoond".”⁹⁹

108. De AFM heeft als volgt vastgelegd hoe dezelfde belegger aan de AFM heeft verklaard:

“De toezichthouders vragen waarom (...) zich had aangemeld via e-Forex. (...) geeft aan dat e-Forex de website was waar (...) met name (...) besluit om te investeren bij Grinta Invest op heeft gesteund. Maar zoals gezegd was dit dus niet de enige website. (...) geeft aan dat je ook grafiekjes kon zien en dat het allemaal redelijk betrouwbaar was. (...) benoemt dat als (...) die website niet tot (...) beschikking had gehad, dan was (...) niet ingestapt.”¹⁰⁰

109. Ook uit de correspondentie die is beschreven in randnummers 99 en 100 van deze beslissing op bezwaar blijkt de invloed die de werkzaamheden en betrokkenheid van de heer Van de Venne op de desbetreffende belegger hadden. De belegger heeft zich blijkens deze correspondentie direct bij Grinta aangemeld nadat de heer Van de Venne de vragen van deze belegger had beantwoord.

⁹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.

⁹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

¹⁰⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	46 van 129

110. De werkzaamheden die de heer Van de Venne voor Grinta heeft verricht hebben ertoe geleid dat beleggers zich via een *referral link* hebben aangemeld bij Grinta en een *managed account* hebben aangemaakt en geactiveerd bij Grinta, waarbij de heer Van de Venne in voorkomende gevallen ook assisteerde. Doordat Grinta onbereikbaar is en de *managed accounts* van beleggers in [softwareprogramma A] niet langer beschikbaar zijn, kan het exacte aantal door de heer Van de Venne aangebrachte beleggers niet met zekerheid worden vastgesteld. Volgens uitlatingen van de heer Van de Venne op zijn website zijn er in elk geval tientallen beleggers via zijn *referral link* bij Grinta ingestapt. Zo schreef de heer Van de Venne:

“Start direct

*Al tientallen mensen kozen voor Grinta Invest via e-Forex. Ben jij de volgende?”*¹⁰¹

111. De heer Van de Venne heeft in ieder geval fors verdiend aan het aanbrengen van beleggers. Op grond van de provisieregelingen zoals beschreven in randnummers 58 en 59 van deze beslissing op bezwaar heeft de heer Van de Venne geprofiteerd van zowel de bedragen die beleggers op hun *managed account* inlegden als de winsten die de beleggers over deze inleg behaalden, ongeacht of beleggers de behaalde winsten van hun *managed accounts* opnamen. Toen Grinta verdween, had de heer Van de Venne € 547.153 aan provisie ontvangen van Grinta op zijn zakelijke bankrekening.¹⁰²

Benoemen risico's

112. Op de website van de heer Van de Venne en in zijn persoonlijke mailing benoemde de heer Van de Venne in voorkomende gevallen ook de risico's van beleggen op de Forex-markt. Daarbij ging de heer Van de Venne echter niet in op de specifieke risico's van beleggingen via Grinta, die zonder vergunning actief was op de Nederlandse markt. De heer Van de Venne maakte in zijn communicatie met potentiële beleggers gebruik van twee algemene risicodisclaimers. De eerste disclaimer werd gebruikt in de mailing van de heer Van de Venne. In die mailing verwees de heer Van de Venne ook naar een alternatieve risicodisclaimer, die onderaan zijn website was geplaatst:

- *“Risicodisclaimer: Handel in forex brengt risico's met zich mee. U kunt (een deel van) uw inleg verliezen. Handel daarom nooit met geld dat u niet kunt missen. Let erop dat forex trading en handelen in andere producten met hefboom een aanzienlijk risiconiveau met zich meebrengen en niet geschikt zijn voor alle beleggers. 68 tot 85 procent van de particuliere beleggers lijdt verlies met forex trading. Voordat u dergelijke transacties uitvoert, moet u ervoor zorgen dat u volledig op de hoogte bent van de bijbehorende risico's en indien nodig onafhankelijk advies*

¹⁰¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹⁰² Zoals omschreven in paragraaf 7.2.6 van het Boetebesluit.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 47 van 129

inwint. Resultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. e-Forex.nl is een informatieve website over social trading en forex trading. Opinies, nieuwsberichten, onderzoeken, analyses, prijzen en andere informatie die worden vermeld op deze website worden aangeboden als algemeen marktcommentaar, en bevatten uitdrukkelijk geen beleggingsadvies. e-Forex.nl is exclusief gericht op Nederlandse volwassenen. De inhoud van de site is niet van toepassing op Belgische particulieren.”¹⁰³

- *“De e-Forex website is wereldwijd toegankelijk. Het kan echter voorkomen dat de beschreven effecten of financiële instrumenten niet wettelijk zijn toegestaan voor alle beleggers in alle rechtsgebieden of dat de toegang tot dergelijke websites onderworpen kan zijn aan wettelijke beperkingen. Deze site is niet bedoeld voor distributie aan of gebruik door enige persoon of entiteit in enig rechtsgebied of land waar een dergelijke distributie of gebruik in strijd zou zijn met de lokale wet- of regelgeving.”¹⁰⁴*

Verdwijnen Grinta

113. De heer Van de Venne heeft zich na het verdwijnen van Grinta ingespannen om Grinta via een onderzoeksbureau te onderzoeken met het uiteindelijke doel om gedupeerde beleggers te helpen, maar deze pogingen zijn onsuccesvol gebleven. De heer Van de Venne was één van de personen die een Telegramgroep was gestart teneinde gedupeerde beleggers bij elkaar te brengen in een poging Grinta te lokaliseren. Dit deed de heer Van de Venne door een mail te sturen over het verdwijnen van Grinta waarin een link stond opgenomen naar de Telegramgroep. De heer Van de Venne sloot deze mail af met de mededeling dat deze mail was opgesteld door een aantal mensen die intensief contact hadden met Michael:

“(…)

Om meer informatie te krijgen hebben wij iemand ingeschakeld die een en ander gaat uitzoeken. Als wij meer informatie krijgen kunnen we beslissen welke vervolgstappen we gaan nemen.

(…)

Wij snappen dat je graag antwoorden wil, alleen zal het waarschijnlijk wel wat tijd kosten om een en ander uit te zoeken.

¹⁰³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 067. Deze disclaimer was ook opgenomen in de nieuwsbrief die de heer Van de Venne rondstuurde, zie op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

¹⁰⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027, 062, 063, 064 en 072.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	48 van 129

Zodra wij meer weten hoor je gelijk van ons.

Voor meer info is er ook een Telegram groep gemaakt:

<https://t.me/joinchat/BKUjMYOhwhZnnNmE8>

Deze mail is opgesteld door een aantal mensen die intensief contact hadden met Michael.

*Hartelijke groet,
(...)
Mories Van de Venne*

*Groet,
Mories¹⁰⁵*

III. Bezwaar

114. Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het Bezwaarschrift de volgende gronden:

- A. Er is geen sprake van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft, omdat niet is gebleken dat er sprake is geweest van illegaal vermogensbeheer door Grinta.
- B. De heer Van de Venne heeft de vermeende overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft niet medegepleegd omdat er geen gezamenlijke uitvoering is en een nauwe en bewuste samenwerking ontbreekt. De heer Van de Venne is geen medepleger als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, Awb.
- C. Boeteoplegging is niet opportuun.
- D. Boeteoplegging is in strijd met het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur en de AFM heeft het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel geschonden.
- E. De hoogte van de boete is niet juist en/of niet evenredig vastgesteld.

IV. Beoordeling van de bezwaargronden A tot en met E

A. Illegaal vermogensbeheer

115. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta een overtreding heeft begaan van artikel 2:96, eerste lid, Wft, door in Nederland vermogens te beheren zonder een daartoe vereiste vergunning van de AFM.

¹⁰⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 068.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	49 van 129

Grinta verrichtte in het kader van vermogensbeheermandaten transacties in financiële instrumenten voor rekening en risico van beleggers en beheerde vermogens van beleggers ter belegging in financiële instrumenten. De AFM verwijst naar paragraaf 6 van het Boetebesluit en naar hetgeen zij hierover in randnummers 25-62 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet.

116. De heer Van de Venne stelt in bezwaar dat de AFM ten onrechte heeft vastgesteld dat sprake is geweest van illegaal vermogensbeheer. Volgens de heer Van de Venne heeft de AFM dit standpunt onzorgvuldig voorbereid en ook niet draagkrachtig gemotiveerd. Dit betoog onderbouwt de heer Van de Venne met drie argumenten. Ten eerste voert de heer Van de Venne aan dat niet is gebleken dat Grinta in opdracht van beleggers aan individueel vermogensbeheer heeft gedaan. Volgens de heer Van de Venne ontbreken essentiële documenten die een aanwijzing zouden moeten opleveren dat Grinta in opdracht van beleggers individueel vermogensbeheer heeft verricht.
117. Ten tweede voert de heer Van de Venne aan dat Grinta het vermogen van beleggers *niet* op discretionaire basis heeft beheerd. Volgens de heer Van de Venne lag de beleggingsbeslissing bij de belegger zelf en niet (te allen tijde) bij Grinta. Zo was de belegger in staat om een transactie te openen of te sluiten en konden beleggers de verbinding tussen de Forex-robot en de [softwareprogramma A] op ieder gewenst moment uitschakelen door het wachtwoord van [softwareprogramma A] te wijzigen.
118. Ten derde stelt de heer Van de Venne dat beleggers zelf geautomatiseerd hebben belegd en dat de rol van Grinta slechts beperkt was tot het enkel faciliteren daarvan. Volgens de heer Van de Venne namen de beleggers zelf hun beleggingsbeslissingen. Beleggers hebben zich namelijk zelf aangemeld en geregistreerd en hebben zelf een beleggingsaccount bij Grinta aangemaakt, aldus de heer Van de Venne. Daarnaast hebben beleggers zelf de [softwareprogramma A] gedownload, waardoor zij in staat waren om middels de Forex-robot zelf en geautomatiseerd te beleggen. Grinta heeft enkel het softwareprogramma en de robot ter beschikking gesteld, aldus de heer Van de Venne. Daarnaast heeft Grinta licenties verstrekt voor het gebruikmaken van de Forex-robot.
119. Aan het slot van deze bezwaargrond concludeert de heer Van de Venne, dat in het geval de beleggers zelf hun beleggingsbeslissingen namen en zelf hun orders ter uitvoering aan Grinta gaven, dat voor deze activiteiten van Grinta geen vergunning van de AFM vereist was waardoor ook geen sprake zou kunnen zijn van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta en zodoende ook geen sprake van het medeplegen van deze overtreding door de heer Van de Venne.

Reactie AFM

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	50 van 129

120. De AFM kan het betoog van de heer Van de Venne, dat geen sprake is geweest van individueel vermogensbeheer door Grinta en Grinta derhalve geen overtreding zou hebben begaan van artikel 2:96, eerste lid, Wft, niet volgen. De AFM zal dat hierna toelichten voor ieder van de drie argumenten en de slotconclusie die de heer Van de Venne aan zijn betoog ten grondslag heeft gelegd.

A1. Juridisch kader individueel vermogensbeheer versus *execution only*-dienstverlening

Individueel vermogensbeheer

121. Zoals uiteengezet in randnummers 25-26 van deze beslissing op bezwaar dient voldaan te zijn aan vier bestanddelen teneinde te beoordelen of sprake is van individueel vermogensbeheer, namelijk:
- (i) in de uitoefening van beroep of bedrijf;
 - (ii) op discretionaire basis voeren van het beheer;
 - (iii) over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten;
 - (iv) op grond van een door deze persoon gegeven opdracht.
122. In dit geval staan punten (i) en (iii) niet ter discussie. Het is evident dat Grinta in de uitoefening van haar beroep of bedrijf heeft gehandeld. Voorts is evident dat het vermogen dat door beleggers werd overgemaakt naar de *managed accounts* bij Grinta werd overgemaakt ter belegging in financiële instrumenten. Dat door de Forex-robot werd belegd in valutaderivaten (met een hefboom) met als onderliggende waarde GBP/JPY (CFD's) is ook niet in geschil tussen de heer Van de Venne en de AFM.¹⁰⁶ De heer Van de Venne betwist voorgaande punten niet. Ook betwist de heer Van de Venne niet dat Grinta haar *managed accounts* en diensten actief aanbood aan beleggers in Nederland.¹⁰⁷ Volgens de heer Van de Venne is echter niet voldaan aan de bestanddelen (ii) en (iv) nu geen sprake is geweest van het voeren van beheer op discretionaire basis op grond van een door de belegger gegeven opdracht.
123. Geheel ten overvloede merkt de AFM op dat uit de definitie van 'beheren van een individueel vermogen' in artikel 1:1 Wft volgt dat daarvan al sprake is als gelden worden beheerd met *het doel* die te beleggen in financiële instrumenten. Dat de gelden met dat doel zijn overgemaakt, staat vast.

¹⁰⁶ Dit wordt onder meer onderkend door de heer Van de Venne in randnummer 24 van het Bezwaarschrift. Ook de AFM is hier uitvoerig gemotiveerd op ingegaan in paragrafen 4 en 6 van het Boetebesluit en de randnummers 27 tot en met 40 van deze beslissing op bezwaar.

¹⁰⁷ Zie paragraaf 6.1.1 van het Boetebesluit en randnummer 41 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	51 van 129

Execution only-dienstverlening

124. Naast het beheren van individueel vermogen valt het ontvangen en doorgeven van orders alsmede het uitvoeren van orders ook onder het begrip beleggingsdienst.¹⁰⁸ Het ontvangen en doorgeven van orders al dan niet gecombineerd met het uitvoeren van orders wordt ook wel *execution only*-dienstverlening genoemd.
125. Bij het ontvangen en doorgeven van orders, speelt de beleggingsonderneming die de order ontvangt – na de verleende opdracht van de belegger – de order door aan een andere beleggingsonderneming ter uitvoering van de order.¹⁰⁹
126. Indien sprake is van het uitvoeren van orders neemt de belegger te allen tijde het initiatief voor de uitvoering van een concrete order en de beleggingsonderneming voert deze order vervolgens uit. Dit kunnen zowel aan- als verkooporders zijn.¹¹⁰
127. In tegenstelling tot individueel vermogensbeheer wordt bij *execution only*-dienstverlening geen beheerhandelingen door de beleggingsonderneming verricht en verstrekt de beleggingsonderneming geen adviezen aan de cliënt.¹¹¹ Slechts de koop- of verkoopopdracht wordt door de beleggingsonderneming ontvangen en doorgegeven en/of uitgevoerd. Het uitgangspunt van *execution only*-dienstverlening is dan ook dat de belegger zelf verantwoordelijk is voor zijn beleggingsbeslissingen en daartoe een beleggingsonderneming een specifieke opdracht ten aanzien van een financieel instrument geeft. De rol van de beleggingsonderneming is beperkt tot het uitvoeren van die opdracht bestaande uit het ontvangen en ter uitvoering doorgeven aan een andere beleggingsonderneming en/of het zelf uitvoeren van de order.
128. Ten aanzien van de verleende opdracht aan de beleggingsonderneming is van belang dat de belegger bij *execution only*-dienstverlening ‘steeds opnieuw’ de opdracht aan de beleggingsonderneming dient te geven om een transactie uit te voeren.¹¹² Met andere woorden, bij *execution only-dienstverlening*

¹⁰⁸ Artikel 1:1 Wft. Op grond van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) is het verboden beleggingsdiensten te verlenen of beleggingsactiviteiten te verrichten zonder een daartoe verleende vergunning van de AFM.

¹⁰⁹ Prof. mr. K.W.H. Broekhuizen, Compendium Financieel recht 2022, p. 137.

¹¹⁰ Prof. mr. K.W.H. Broekhuizen, Compendium Financieel recht 2022, p. 137.

¹¹¹ Prof. mr. K.W.H. Broekhuizen, Compendium Financieel recht 2022, p. 138, 139.

¹¹² AFM Leidraad kwalificatie innovatieve dienstverlening, p. 14, 15.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	52 van 129

is een voorafgaande toestemming aan iedere transactie vereist. Deze herhaaldelijke toestemming voor individuele transacties staat in tegenstelling tot individueel vermogensbeheer waarbij een eenmalige machtiging aan de beleggingsonderneming wordt gegeven teneinde beleggingsbeslissingen uit te voeren namens de belegger.¹¹³ Gedurende de looptijd van de handelsbeslissingen is derhalve geen handeling of actie vanuit de belegger vereist.

A2. In opdracht beheren van individueel vermogen

129. De AFM volgt de heer Van de Venne niet in zijn betoog dat Grinta niet in opdracht van beleggers hun vermogen heeft beheerd. Volgens de heer Van de Venne ontbreken essentiële documenten, zoals een vermogensbeheerovereenkomst (*Investment Management Agreement*) waarin onder meer de doelstelling, vergoeding, kosten en de beleggingsstrategie en financiële instrumenten zijn opgenomen. Voorts zou een toestemmingsformulier en overeenkomst ontbreken waarin een belegger toestemming geeft om namens hem beleggingsbeslissingen te nemen en discretionair het individueel vermogen te beheren (*Authorization form / Discretionary Management Agreement*).
130. De AFM wenst allereerst op te merken dat ongeacht of bovenstaande documentatie ontbreekt de dienstverlening van Grinta moet worden gekwalificeerd op basis van alle omstandigheden en gedragingen, waaronder de gesloten overeenkomst tussen Grinta en beleggers en alle overige informatie die door Grinta aan beleggers is verstrekt.
131. Gelet op het bovenstaande en de door Grinta verstrekte informatie kan de AFM het betoog, dat Grinta niet in opdracht van beleggers vermogens zou hebben beheerd, niet volgen. De door de heer Van de Venne genoemde documentatie ontbreekt niet. Er is immers wel degelijk een overeenkomst gesloten waarin bovenstaande elementen tot uitdrukking komen. Dit betreft de tussen beleggers en Grinta gesloten *Client Trading Agreement*¹¹⁴ met de daarbij behorende *Terms and Conditions*.¹¹⁵ Deze overeenkomst en voorwaarden vormen de basis van de uiteindelijke beleggingsdienstverlening door Grinta. Dat op basis van deze overeenkomst ook nog andere beleggingsdienstverlening mogelijk was, betekent niet dat niet ook sprake is geweest van individueel vermogensbeheer door Grinta.
132. Dat bovenstaande documenten een andere naamgeving hebben gekregen, betekent niet dat (i) beleggers hiermee geen toestemming hebben gegeven aan Grinta voor het discretionair beheren van

¹¹³ Vraag 9, p. 15, ESMA 2012/382.

¹¹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 01.

¹¹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 08.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 53 van 129

hun vermogen, dit op beschreven wijze te beleggen in specifieke financiële instrumenten, (ii) dat bovenstaande informatie ontbrak, en (iii) sprake was van andersoortige dienstverlening.

133. In de *Client Trading Agreement* zijn belangrijke rechten en plichten opgenomen, waaronder het recht van Grinta om in opdracht van de belegger transacties uit te voeren (onderstreping toegevoegd):

*"2.3 The Company may act, according to the Company's sole discretion, as principal or as agent on the Client's behalf. Therefor the Company may act as the counter party to the Clients Trading activity. The Client confirms that it acts as principal and not as agent or trustee on behalf of someone else. The Company shall not accept any other person as an indirect client in respect of this Agreement."*¹¹⁶

134. Uit bovenstaand artikel uit de *Client Trading Agreement* volgt dat de belegger de opdrachtgever is en de opdracht aan Grinta geeft om namens de belegger te handelen.

135. De tussen beleggers en Grinta gesloten *Client Trading Agreement* moet naar het oordeel van de AFM bovendien in samenhang gelezen worden met de overige op de website van Grinta opgenomen relevante informatie. In tegenstelling tot wat de heer Van de Venne stelt, was veel van de informatie waarvan de heer Van de Venne stelt dat deze ontbreekt op de website van Grinta beschikbaar waaronder informatie over de doelstellingen, vergoedingen en kostenstructuur. Bijna alle relevante informatie deelde Grinta via haar website. Ontbrekende informatie of vragen vanuit beleggers werden actief beantwoord door de *agents* van Grinta, waaronder de heer Van de Venne.

136. De stelling van de heer Van de Venne dat vanwege het ontbreken van de voormelde essentiële documenten niet kan worden aangenomen dat Grinta in opdracht van beleggers aan individueel vermogensbeheer heeft gedaan, vindt gelet op het voorgaande geen steun in de feiten en omstandigheden die de AFM heeft vastgesteld.

A3. Discretionaire bevoegdheid

137. De AFM volgt de heer Van de Venne voorts niet in zijn betoog dat de beleggingsbeslissing bij de belegger lag en niet (te allen tijde) bij Grinta. Volgens de heer Van de Venne werden de transacties geïnitieerd door de Forex-robot en niet door Grinta en konden beleggers in geïnitieerde transacties ingrijpen door transacties te openen en te sluiten.

¹¹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 01.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 54 van 129

138. De AFM zal allereerst ingaan op de stellingen van de heer Van de Venne over de Forex-robot. De heer Van de Venne miskent het feit dat de Forex-robot waarvan Grinta gebruik maakte niet een willekeurige bestaande robot was, maar in dit geval was Grinta zowel de broker als het Fintech bedrijf dat de robot heeft ontwikkeld. Dat betekent dat Grinta de beleggingsstrategie heeft ontwikkeld, alsmede de voorkeuren en handelsstijl van de Forex-robot. Daarnaast heeft Grinta voor in ieder geval twaalf verschillende banken gekozen voor hun arbitrage systeem.¹¹⁷

139. Grinta initieerde met behulp van haar Forex-robot de transacties op basis van zijn programmering, hield daarbij de gekozen strategie te allen tijde aan en de robot was niet in staat om daarvan af te wijken. Grinta was daarentegen wel in staat om de beleggingsstrategie aan te passen of de transacties te beïnvloeden. Een team van experts hield de transacties in de gaten en kon eventueel ingrijpen. Op de website van Grinta is dat in niet mis te verstane bewoordingen toegelicht (onderstreping toegevoegd):

“Using our knowledge well as our expertise, we have achieved and still do phenomenal results using a combination of advanced automated trading technology along with manual adjustment inputs.[...]”

Our team is built from a specialized and experienced analysis in the financial markets for the last 13 years, using top of the art technology, using dedicated servers and high frequency systems developed in house with our development team.”¹¹⁸

140. Dat Grinta beleggingsbeslissingen namens de beleggers nam en de *managed accounts* beheerde, blijkt ook uit correspondentie die Michael voerde met een belegger. In deze conversatie sprak Michael na activering van het *managed account* van een belegger zijn verwachting uit dat de belegger nog diezelfde dag de eerste transactie op zijn *managed account* zou kunnen zien:

“Michael Grinta Invest: Happy to inform you that funds reached our bank and your account is now active. I'm almost 100% sure that today you'll see your first trade”¹¹⁹

141. Het team van Grinta had derhalve de volledige regie. Grinta heeft vanaf het begin tot het eind voor de belegger bepaald hoe zou worden gehandeld, middels welke beleggingsstrategie en op welk moment een transactie zou worden geopend of gesloten. Dat heeft Grinta – zoals toegelicht in randnummer 133 van deze beslissing op bezwaar in opdracht van de belegger gedaan op grond van de *Client Trading Agreement*.

¹¹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹¹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 024.

¹¹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 037.1.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 55 van 129

142. De belegger heeft nimmer invloed uitgeoefend op de beleggingen, nu de belegger hiervoor de opdracht had gegeven aan Grinta en Grinta derhalve de discretionaire bevoegdheid had om het vermogen te beleggen. Dat Grinta de Forex-robot heeft ontwikkeld als hulpmiddel om beter en sneller te beleggen doet niet af aan haar discretionaire bevoegdheid. Doordat Grinta de Forex-robot zelf had ontwikkeld had Grinta alle touwtjes in handen en beheerde derhalve vermogens op discretionaire wijze.

143. Ten tweede is het beleggen van vermogen op discretionaire basis in lijn met de doelstelling van Grinta. Zo volgt uit zowel de website van Grinta als de website van de heer Van de Venne wat de voordelen zijn om middels een vermogensbeheerder als Grinta te beleggen (onderstreping toegevoegd):

- *“Experience can only be gained through long term involvement in the markets is the only asset that can reduce or even negate the large risks associated with currency trading. Since beginner lacks such a background by definition, cooperating with a money manager may seem to be a good choice.”*

*[...] currency trading it’s their lack of spare time. A full-time account manager who can devote all his energies to trading for his clients is another positive aspect of this approach.”*¹²⁰

- ***“Hoe werkt arbitrage trading eigenlijk ?***
Arbitrage trading maakt slim gebruik van de prijsverschillen van de forex-koersen tussen verschillende banken.
Het slimme systeem van Grinta Invest gaat op zoek naar deze mogelijkheden, en gaat dan automatisch handelen.
*Gemiddeld duurt een trade 6 seconden, 98% van de trades zijn winstgevend. Hiervoor hoeft jij als klant van Grinta Invest niets te doen. Je hebt dus ook geen kennis of ervaring nodig.”*¹²¹

144. Bovendien was het zelf invloed uitoefenen nimmer de intentie van beleggers die bij Grinta instapten. De Forex-robot was immers gebouwd om in seconden een vertraging in de koers te detecteren en een transactie te openen en te sluiten. Uit verschillende transactieoverzichten in het dossier blijkt dat posities ongeveer vijf à zes seconden open bleven staan.¹²² Het was derhalve praktisch onmogelijk

¹²⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 024.

¹²¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹²² Op de zaak betrekking hebbende stukken 043.2 en 043.3.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 56 van 129

om als belegger 24/7 de koers in de gaten te houden en de door Grinta en haar Forex-robot geïnitieerde transacties te sluiten, zoals blijkt uit verklaringen van gedupeerde beleggers (onderstreping toegevoegd):

“Dit algoritme houdt volautomatisch valutakoersen in de gaten en let daarbij specifiek op koersprijsverschillen. Als dat het geval is, komt het systeem direct in actie en wordt er automatisch gehandeld.”¹²³

145. Ook op de website van de heer Van de Venne is te lezen dat een transactie binnen paar seconden wordt geopend en gesloten (onderstreping toegevoegd):

“Hierop werd verteld dat passief beleggen in de Forex handel door middel van flits trading. Flits trading is een handel in valuta in ongeveer 6 seconden waarbij grote winsten gemaakt kunnen worden en bij Grinta was dit 5% per maand. Hiervoor zijn zeer snelle computers nodig.”¹²⁴

146. Volgens de heer Van de Venne stond het beleggers vrij om transacties te openen of te sluiten. Daarbij heeft de heer Van de Venne als productie 1 een screenshot van [softwareprogramma A] overgelegd, waaruit zou blijken dat beleggers individuele transacties vroegtijdig konden beëindigen. Uit productie 1 volgt echter niet dat het om een account bij Grinta gaat. Bovendien betwist de AFM dat het beleggers die bij Grinta waren ingestapt vrijstond om transacties zelf te openen of te sluiten. Sterker nog, op de website van de heer Van de Venne was opgenomen dat zelf handelen niet was toegestaan:

“Regels Arbitrage Trading:

(...)

- *Zelf handmatig traden in het arbitrage account is NIET toegestaan.”¹²⁵*

147. Daarnaast volgt voorts uit verscheidene verklaringen van gedupeerde beleggers dat de beleggingsbeslissing te allen tijde bij Grinta lag en hebben beleggers nimmer de intentie gehad om zelf te beleggen dan wel zich met de transacties van Grinta bemoeid (onderstreping toegevoegd):

- *“Een paar dagen later zag ik dat het bedrag in een online omgeving was geplaatst; [softwareprogramma A]. En inderdaad, elke werkdag werd er een positieve trade gemaakt.”¹²⁶*

¹²³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.

¹²⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 045.

¹²⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹²⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 033.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 57 van 129

- *“Ook kon ik mij aanmelden via een partner die aangaf regelmatig contact te hebben met de contactpersoon (Michael) van Grinta. Dit leek een mooie en betrouwbare manier om een passief inkomen op te bouwen. Ik heb mij uiteindelijk aangemeld via de site van <https://e-forex.nl/> (Mories van der Venne).”¹²⁷*
- *“Ik heb maandelijks ingelogd op Grinta-invest.com op de website kon je zien hoeveel rendement je had gemaakt.”¹²⁸*
- *“Nadat mijn account voltooid was, downloadde ik de app [softwareprogramma A]. Ik hield met deze app bij hoeveel geld ik ingezet had, welke transacties er werden gepleegd en of mijn bedrag toe- of afnam. Ik zag dat er ongeveer een (1) tot twee (2) transacties per dag gedaan werden. Ik zag dat er alleen maar winst werd gemaakt met deze transacties waardoor mijn bedrag alleen maar toenam. Ik zag dat mijn bedrag dagelijks veranderde.”¹²⁹*
- *“k ontvang dagelijks een update van Grinta-Invest waarin ik zag dat er transacties plaats vonden waarbij ook winsten waren geboekt.”¹³⁰*

148. Beleggers met een *managed account* bij Grinta gebruikten [softwareprogramma A] puur en alleen om te zien of het ingelegde bedrag was toegenomen of afgenomen, en niet om zelf orders in te leggen.

149. Naast het openen of sluiten van transacties, stelt de heer Van de Venne dat beleggers ook in staat waren om het wachtwoord van de [softwareprogramma A] te wijzigen. Hierdoor konden geautomatiseerde beleggingen binnen [softwareprogramma A] worden gestopt, aldus de heer Van de Venne. Ook hier heeft de heer Van de Venne een productie overgelegd (productie 2). De AFM merkt echter op dat duidelijk te zien is dat het hierbij niet gaat om een account van Grinta.

150. Het standpunt van de heer Van de Venne, dat voor beëindiging van deze discretionaire beleggingen wijziging van een wachtwoord noodzakelijk was, brengt tot uitdrukking dat inperking van deze discretie geen onderdeel was van de reguliere werkwijze van Grinta. Voorts geldt dat indien beleggers daadwerkelijk in staat waren het wachtwoord van [softwareprogramma A] te wijzigen, beleggers nimmer de intentie hebben gehad om beleggingen te stoppen. Zoals toegelicht in randnummers 144 en 146 van deze beslissing op bezwaar was het beleggers niet toegestaan om zelf

¹²⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

¹²⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.1.

¹²⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.

¹³⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 031.3.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	58 van 129

te handelen op een *managed account*. [softwareprogramma A] werd door beleggers met een *managed account* gebruikt om – indien gewenst – transacties te bekijken en te zien of het ingelegde bedrag toe- of afnam. Feit blijft dat Grinta in staat was om – zonder tussenkomst van de belegger – transacties uit te voeren.

151. Gelet op het bovenstaande komt de AFM tot de conclusie dat Grinta de discretionaire bevoegdheid had om de vermogens van beleggers te beheren en derhalve sprake is geweest van individueel vermogensbeheer ex artikel 2:96, eerste lid, Wft.

A4. Execution only-dienstverlening

152. Tot slot gaat de AFM in op de standpunten van de heer Van de Venne dat beleggers zelf hun beleggingsbeslissingen namen, zelf geautomatiseerd hebben belegd en zodoende zelf hun orders inlegden, ook wel *execution only*-dienstverlening.¹³¹ De rol van Grinta is volgens de heer Van de Venne beperkt tot het enkel faciliteren, dan wel mogelijk maken dat beleggers zelf en geautomatiseerd konden beleggen.

153. Naar het oordeel van de AFM is voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van vermogensbeheer of *execution only*-dienstverlening de feitelijke gang van zaken doorslaggevend en niet de wijze waarop een rechtsverhouding door partijen zelf is aangemerkt.

154. Zoals toegelicht in randnummer 139 van deze beslissing op bezwaar hield een team van experts de transacties in de gaten en was Grinta in staat om te allen tijde – zonder tussenkomst van de belegger – in te grijpen.

155. Voorts geldt, zoals uiteengezet in randnummer 146 van deze beslissing op bezwaar dat beleggers met een *managed account* nimmer het doel hebben gehad om zelf te beleggen. Sterker nog, zelf beleggen was voor hen ten strengste verboden.

156. Dat Grinta voorts een licentie ter beschikking heeft gesteld aan beleggers, waarmee beleggers gebruik konden maken van de Forex-robot van Grinta in combinatie met [softwareprogramma A], betekent niet dat beleggers zelf hun beleggingsbeslissingen namen en zelf hun orders inlegden. De AFM verwijst hierbij naar hetgeen zij uiteen heeft gezet in randnummers 129-151 van deze beslissing

¹³¹ Ook in de *Terms and conditions* (bepaling 6.1) en de *Client Trading Agreement* zitten passages waaruit zou kunnen worden opgemaakt dat Grinta ook *execution only*-diensten verleende.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	59 van 129

op bezwaar. Een licentie gekoppeld aan een *managed account* bood Grinta de mogelijkheid om namens de belegger gebruik te maken van de door haar ontwikkelde Forex-robot.

157. Volgens de heer Van de Venne duiden de handelingen van de beleggers op zelf beleggen, nu zij zelf contact hebben opgenomen met Grinta, zichzelf hebben aangemeld en geregistreerd bij Grinta, vervolgens zelf documenten hebben geüpload en zelf gelden hebben gestort in hun *managed account*.
158. De AFM kan ook deze argumentatie niet volgen. Bovenstaande handelingen zijn gebruikelijke handelingen voor individueel vermogensbeheer. Immers, Grinta is niet in staat om persoonlijke informatie van de belegger te uploaden dan wel gelden over te boeken afkomstig van de eigen bankrekeningen van beleggers, om de simpele reden dat Grinta niet over die informatie en gelden op de bankrekeningen van beleggers beschikte. Pas vanaf het moment dat de gelden door beleggers waren overgeboekt naar Grinta, had Grinta de beschikking over de door beleggers ingelegde gelden en kon Grinta op de *managed accounts* discretionair beheer voeren over deze middelen en deze via haar Forex-robot laten beleggen in financiële instrumenten.
159. Er was ook geen sprake van een voorafgaande toestemming aan iedere transactie. Indien bij het uitvoeren van een order geen actie van de cliënt is vereist om beleggingsbeslissingen uit te voeren is sprake van het verlenen van de beleggingsdienst 'individueel vermogensbeheer'.¹³²
160. Zoals reeds door de AFM is vastgesteld voerde Grinta op discretionaire basis het beheer over de door beleggers ingelegde gelden. Grinta besliste welke transactie zij voor rekening van de belegger verrichtte en nam de beleggingsbeslissingen op grond van de vooraf ondertekende *Client Trading Agreement*; een eenmalige doorlopende machtiging aan Grinta. Beleggers werden nimmer per individuele transactie gevraagd om voorafgaande goedkeuring of een opdracht.
161. Op grond van het feit dat beleggers niets hoefden te doen en er toch transacties plaatsvonden kan de AFM niet anders dan vaststellen dat de activiteiten van Grinta met betrekking tot de *managed accounts* van beleggers verder gingen dan *execution only*-dienstverlening en derhalve sprake is geweest van individueel vermogensbeheer.
162. Grinta heeft derhalve niet 'slechts' beleggers gefaciliteerd bij het doorvoeren van transacties, maar met (een team van) experts vermogens beheerd en belegd met behulp van een door haar ontwikkelde en geprogrammeerde Forex-robot. Het door Grinta beschikbaar stellen van de software maakt niet dat beleggers de vrijheid en de regie hadden om voorafgaand aan een transactie een

¹³² Vraag 9, p. 15, ESMA 2012/382.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	60 van 129

opdracht te geven aan Grinta. Integendeel, de regie en programmering van de Forex-robot lag volledig bij Grinta. Beleggers hadden geen discretie, maar gaven Grinta eenmalig de machtiging om namens hen transacties te verrichten. Beleggers hebben – na de verleende machtiging – geen nieuwe opdrachten gegeven aan Grinta om eventuele transacties te annuleren of transacties te openen.

163. De AFM komt dan ook tot de conclusie dat de dienstverlening van Grinta met betrekking tot de managed accounts van beleggers aangemerkt moet worden als individueel vermogensbeheer en niet als *execution only*-dienstverlening (het ontvangen en doorgeven en/of uitvoeren van orders). Het betoog van de heer Van de Venne dat beleggers zelf hebben belegd is in het licht van het bovenstaande ongeloofwaardig.
164. Ten overvloede merkt de AFM op dat indien zou worden vastgesteld dat Grinta wel orders heeft ontvangen en doorgevoerd en/of uitgevoerd, Grinta alsnog beleggingsdiensten heeft verleend zonder vergunning en derhalve in overtreding is geweest van artikel 2:96, eerste lid, Wft.
165. De AFM komt dan ook tot de conclusie dat de dienstverlening van Grinta met betrekking tot de *managed accounts* van beleggers aangemerkt moet worden als individueel vermogensbeheer en niet als *execution only*-dienstverlening (het ontvangen en doorgeven en/of uitvoeren van orders). Het door Grinta beschikbaar stellen van de software maakt niet dat beleggers de vrijheid en de regie hadden om voorafgaand aan een transactie een opdracht te geven aan Grinta. Integendeel, de regie lag volledig bij Grinta. Beleggers hadden geen discretie, maar gaven Grinta eenmalig de machtiging om namens hen transacties te verrichten. Vervolgens hadden beleggers – na de verleende machtiging – niet meer de mogelijkheid om nieuwe opdrachten te geven aan Grinta of om eventuele transacties te annuleren of transacties te openen.

Conclusie bezwaargrond A

166. De AFM concludeert op grond van het voorgaande dat bezwaargrond A niet slaagt en heroverweging op dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

B. Medeplegen

167. De heer Van de Venne voert in het Bezwaarschrift aan dat de AFM hem ten onrechte heeft aangemerkt als medepleger in de zin van artikel 5:1, tweede lid, Awb van de overtreding van Grinta. Alvorens in te gaan op de stellingen die de heer Van de Venne aanvoert ter onderbouwing van deze bezwaargrond, zal de AFM toelichten waarom zij in heroverweging tot het oordeel komt dat de heer Van de Venne moet worden aangemerkt als medepleger van de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. De heer Van de Venne heeft daarbij weliswaar niet zelf vermogens beheerd van

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	61 van 129

beleggers, maar in nauwe en bewuste samenwerking met Grinta een wezenlijke bijdrage geleverd aan het illegale vermogensbeheer door Grinta.

Juridisch kader medeplegen

168. Artikel 5:1, tweede lid, Awb bepaalt dat onder een overtreder wordt verstaan degene die een overtreding pleegt of medepleegt. Medeplegen doet zich voor als twee of meer (rechts)personen gezamenlijk een overtreding begaan. De wetgever heeft ervoor gekozen om met het kader voor medeplegen in het bestuursrecht aan te sluiten bij het strafrechtelijke kader van medeplegen, dat voortvloeit uit artikel 47, eerste lid, Wetboek van Strafrecht (Sr).¹³³
169. Het strafrechtelijk begrip medeplegen is nader uitgewerkt in strafrechtelijke jurisprudentie. In zijn arrest van 2 december 2014 heeft de Hoge Raad een overzicht gegeven van de stand van deze jurisprudentie. In dit arrest heeft de Hoge Raad uiteengezet dat voor medeplegen in het strafrecht sprake moet zijn van een voldoende nauwe en bewuste samenwerking met een ander of anderen. Het accent ligt daarbij op de samenwerking en minder op de vraag wie de feitelijke handelingen van de overtreding heeft verricht.¹³⁴ De beoordeling of een samenwerking voldoende nauw en bewust is, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. De Hoge Raad heeft deze beoordeling daarom niet gevat in algemene regels, maar heeft wel aandachtspunten geformuleerd voor deze beoordeling. De relevante aandachtspunten houden in dat de materiële en/of intellectuele bijdrage aan het delict van voldoende gewicht is (dit criterium wordt verkort ook aangeduid als een wezenlijke bijdrage).
170. Per geval moet op grond van de relevante feiten en omstandigheden worden beoordeeld of een persoon is aan te merken als medepleger. De Hoge Raad heeft overwogen dat daarbij rekening kan worden gehouden met de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling, de rol in de voorbereiding, de uitvoering of de afhandeling van het delict en het belang van de rol van de verdachte, diens aanwezigheid op belangrijke momenten en het zich niet terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip.¹³⁵ Deze gezichtspunten kunnen worden gebruikt bij de beoordeling of een materiële en/of intellectuele bijdrage aan het delict van zodanig gewicht is, dat sprake is van medeplegen.
171. De Hoge Raad merkt in zijn overzichtsarrest voorts op dat de bijdrage in de meeste gevallen zal worden geleverd tijdens het begaan van het strafbare feit in de vorm van een gezamenlijke uitvoering

¹³³ *Kamerstukken II* 2003/04, 29702, nr. 3, p. 79-80.

¹³⁴ HR 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, r.o. 3.1. e.v. Deze uitgangspunten zijn eveneens toegepast in HR 4 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:187 en HR 9 januari 2024, ECLI:NL:HR:2024:3.

¹³⁵ HR 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, r.o. 3.2.2.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	62 van 129

van het feit. Deze bijdrage kan echter ook worden geleverd in de vorm van verscheidene gedragingen voor en/of tijdens en/of na het strafbare feit. Daarbij is niet uitgesloten dat de bijdrage in de hoofdzaak vóór het strafbare feit is geleverd. Op dat moment zal extra aandacht moeten worden besteed in de bewijsvoering aan de vraag of zo bewust en nauw is samengewerkt bij het strafbare feit dat van medeplegen kan worden gesproken, in het bijzonder dat en waarom de bijdrage van de verdachte van voldoende gewicht is geweest. Een geringe bijdrage aan de uitvoering van het delict zal in dergelijke uitzonderlijke gevallen wel moeten worden gecompenseerd, bijvoorbeeld door een grote(re) rol in de voorbereiding. Opzet op of kennis van de illegaliteit van een delictsgedraging zijn dus niet vereist voor medeplegerschap.

172. Bij de toepassing van deze aandachtspunten kan een kleinere bijdrage bij de uitvoering van de delictshandeling worden gecompenseerd doordat die bijdrage essentieel is. Dit deed zich bijvoorbeeld voor in een geval waarin een verdachte *phishing* e-mails had opgesteld en verzonden en de zodoende ontvangen gegevens aan anderen had overgedragen. De verdachte had geen rol bij de daaropvolgend plaatsgevonden oplichting van mensen die op de *phishing* e-mails hadden gereageerd, het gebruik van toegang tot hun bankrekening en creditcard, het wijzigen van de gegevens van deze rekeningen en creditcards en de diefstal door het doen van opnames en betalingen met de verkregen gegevens. Desalniettemin oordeelde het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden dat de verdachte moest worden aangemerkt als medepleger aan deze latere oplichting en diefstal. Aan dit oordeel legde het gerechtshof ten grondslag dat de verdachte door het opstellen van de *phishing* e-mails en het delen van de daarmee verkregen gegevens de noodzakelijke en wezenlijke eerste schakel was geweest in het geheel van de tenlastegelegde handelingen.¹³⁶

173. De Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (**de ABRvS**) en het College van Beroep voor het bedrijfsleven (**CBb**) hebben in hun bestuursrechtelijke jurisprudentie aansluiting gezocht bij het voornoemde arrest van de Hoge Raad.¹³⁷ In zijn uitspraak van 20 juli 2017 benoemt het CBb

¹³⁶ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 21 december 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:10845: “*Het hof is het met de rechtbank eens dat verdachte een essentiële en directe rol heeft gehad in het geheel van de tenlastegelegde handelingen. Hij verzamelde de mailadressen van de slachtoffers, maakte de phishingmail (al dan niet met instructies van anderen), stuurde de phishingmail naar de slachtoffers en ontving de gephishte (inlog)gegevens. Met deze door verdachte gephishte en overgedragen (inlog)gegevens zijn de overige onder 2, 3, 4 en 5 tenlastegelegde delictshandelingen gepleegd. Hij is de noodzakelijke en wezenlijke eerste schakel geweest in het geheel van de tenlastegelegde handelingen. Zonder zijn bijdrage had er geen sprake kunnen zijn van succesvolle phishing. Er was sprake van een nauwe en bewuste samenwerking tussen verdachte en een of meer mededaders. Het geheel aan handelen van de dadergroep kan daarom aan verdachte als mededader worden toegerekend.*”

¹³⁷ CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315; ABRvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	63 van 129

bijvoorbeeld dat in het geval van ontbreken van enige rol in de uitvoering van het delict, deze ontbrekende rol moet worden gecompenseerd door bijvoorbeeld een grote(re) rol in de voorbereiding van het delict om te komen tot medeplegen.¹³⁸ Het CBb volgt hier dus de jurisprudentie van de Hoge Raad, zoals samengevat in zijn bovengenoemde arrest uit 2014.

174. In de bestuursrechtelijke jurisprudentie zijn ook personen als medepleger aangemerkt die een beperkte rol hadden bij de delictsovertreding, maar waarbij de bijdrage aan de delictsovertreding essentieel was en zonder die bijdrage een overtreding niet goed denkbaar was geweest. In het kader van illegale verhuur van woningen aan toeristen heeft de ABRvS bijvoorbeeld een persoon als medepleger aangemerkt, die op grond van de gemaakte taakverdeling sleutels verstrekte aan de huurders en als contactpersoon optrad. Dat deze werkzaamheden feitelijk van beperkte omvang waren, stond aan dit oordeel niet in de weg.¹³⁹ Op gelijke wijze heeft de ABRvS geoordeeld dat een persoon die bemiddelde bij illegale kamerverhuur en bevoegd was daartoe namens de verhuurder overeenkomsten te ondertekenen, maar zelf niet eigenaar of verhuurder was, moest worden aangemerkt als medepleger. Daarbij betrof de ABRvS dat de rol van bemiddelaar “*cruciaal*” was geweest voor de illegale verhuur en dat uit diens betrokkenheid bleek dat sprake was geweest van een bewuste en nauwe samenwerking met de verhuurder. In diezelfde uitspraak achtte de ABRvS niet van belang dat de medepleger niet in staat was de overtreding te beëindigen.¹⁴⁰

175. Ook een geringe rol bij de uitvoeringshandelingen van een overtreding staat niet in de weg aan een kwalificatie als medepleger. In dat kader komt ook relevantie toe aan een uitspraak van de rechtbank Rotterdam over medeplegen aan een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. In deze casus benaderde een Nederlandse rechtspersoon actief Nederlandse consumenten met het aanbod om gebruik te maken van haar eigen handelsalgoritme. Vervolgens bracht de rechtspersoon deze cliënten aan bij een beleggingsonderneming zonder markttoegang in Nederland. De Nederlandse rechtspersoon opende daartoe een beleggingsrekening voor haar cliënten bij de buitenlandse beleggingsonderneming, waarbij beleggers niet de mogelijkheid hadden om voor een andere beleggingsonderneming te kiezen. Naar oordeel van de AFM had de buitenlandse beleggingsonderneming daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden en moest de aanbrenghende Nederlandse rechtspersoon worden aangemerkt als medepleger aan deze overtreding. De rechtbank Rotterdam bekrachtigde het oordeel van de AFM.¹⁴¹

¹³⁸ CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315.

¹³⁹ Zie bijvoorbeeld ABRvS 22 november 2017, ECLI:NL:RvS:2017:3205 en ABRvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845.

¹⁴⁰ ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2429.

¹⁴¹ Rechtbank Rotterdam 4 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5422.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	64 van 129

176. Uit het voorgaande volgt dat voor medeplegen van belang is dat de (mede)plegers bewust en nauw hebben samengewerkt op dusdanige wijze dat de materiële of intellectuele bijdrage van de medepleger aan het delict van voldoende gewicht (wezenlijk) is. Die bijdrage kan bestaan uit gezamenlijke uitvoering van de gedragingen die de bestanddelen van de delictsomschrijving vormen. Op grond van de omstandigheden van het geval moet worden beoordeeld of de bijdrage wezenlijk is geweest, waarbij verschillende aandachtspunten kunnen worden meegewogen. De wezenlijkheid van deze bijdrage kan ook zijn gegeven als de medepleger weliswaar een beperkte rol heeft gehad bij de delictsgedraging, maar deze bijdrage essentieel is geweest voor de overtreding. De bijdrage kan ook anderszins voor, tijdens of na de delictsgedraging worden geleverd. In zulke gevallen dient in het bijzonder aandacht te worden besteed aan de vraag of desalniettemin nauw en bewust is samengewerkt en waarom de bijdrage wezenlijk is geweest. Als de gedragingen enkel voor de delictsgedraging hebben plaatsgevonden, moet dat worden gecompenseerd bijvoorbeeld door een grote(re) rol in de voorbereiding om de bijdrage als wezenlijk te kunnen aanmerken.
177. In dat kader overweegt de AFM voorts dat het doorlopende karakter van de overtreding van Grinta en de betrokkenheid van de heer Van de Venne gedurende een deel van de overtredingsperiode niet aan een kwalificatie als medepleger in de weg staan. De AFM ziet hier een gelijkenis met strafrechtelijke concepten zoals gewoontewitwassen, mensenhandel en andere doorlopende misdrijven die betrokkenheid van meerdere personen vergen. Bij dergelijke delicten zullen de daders steeds opnieuw de feitelijke handelingen voorbereiden en uitvoeren die gezamenlijk leiden tot de delictsomschrijving, maar kan de groep van betrokkenen gedurende dit tijdsbestek variëren. Een soortgelijke situatie doet zich voor bij het verrichten van vermogensbeheer zonder vergunning. Ook hiervoor zullen – mogelijk in wisselende samenstelling – steeds opnieuw handelingen worden verricht die bijdragen aan het complex van gedragingen dat illegaal vermogensbeheer vormt: het beheer van reeds ontvangen gelden en het werven van nieuwe gelden. Dat de heer Van de Venne op deze wijze gedurende een deel van de overtreding door Grinta een wezenlijke bijdrage heeft geleverd door Nederlandse beleggers aan te brengen en zo het vermogensbeheer met betrekking tot deze beleggers eerst mogelijk te maken, staat derhalve niet in de weg aan een kwalificatie als medepleger.

Kennis van vermogensbeheer door Grinta zonder vergunning

178. De heer Van de Venne had kennis van het illegale vermogensbeheer door Grinta in Nederland. De heer Van de Venne was namelijk op de hoogte van alle elementen die gezamenlijk leiden tot de overtreding illegaal vermogensbeheer. De heer Van de Venne wist immers dat Grinta op discretionaire basis en op grond van een opdracht vermogens van Nederlandse beleggers beheerde ter belegging in financiële instrumenten.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	65 van 129

179. De heer Van de Venne wist daarbij naar oordeel van de AFM dat Grinta niet over een vergunning beschikte. De heer Van de Venne suggereerde op zijn website ten onrechte dat Grinta streng werd gecontroleerd door de Financial Conduct Authority (**FCA**) vanwege de samenwerking met een vergunninghoudende Britse bank.¹⁴² Daarnaast heeft de heer Van de Venne in het Bezwaarschrift erkend dat hij ervan op de hoogte was dat Grinta niet over een vergunning beschikte en dit ook aan beleggers heeft medegedeeld.¹⁴³ De AFM kan derhalve niet anders concluderen dan dat de heer Van de Venne op de hoogte heeft moeten zijn dat Grinta niet over een toereikende vergunning beschikte.
180. Voorts wist de heer Van de Venne dat Grinta in Nederland actief was. Dat blijkt uit het feit dat hij zelf als *agent* van Grinta in Nederland actief was en dat Grinta bewust gebruik maakte van Nederlandse *agents*, zodat beleggers beter geïnformeerd konden worden. Daarnaast blijkt zijn wetenschap uit de beschrijving op zijn website, waarin hij de werking van Grinta aan (potentiële) beleggers toelicht. Zo stond op de website van de heer Van de Venne de Nederlandstalige YouTube-video van Grinta.¹⁴⁴ Deze gedragingen waren onmiskenbaar gericht tot Nederlandse beleggers en hebben er ook toe geleid dat Nederlandse beleggers – middels tussenkomst van de heer Van de Venne – een *managed account* bij Grinta hebben aangemaakt en hierop gelden hebben gestort.
181. De heer Van de Venne wist eveneens dat de Forex-robot van Grinta automatisch en zonder tussenkomst van beleggers transacties uitvoerde.¹⁴⁵ Verder wist de heer Van de Venne dat de Forex-robot handelde in financiële instrumenten en dat het niet om handel in valuta zelf ging. Hij had immers zelf een *managed account* van Grinta en had daarop nooit vreemde valuta bijgeschreven gekregen. Ook was de heer Van de Venne op de hoogte van het feit dat Grinta met een hefboom handelde.¹⁴⁶
182. Uit het voorgaande volgt dat de heer Van de Venne niet alleen op de hoogte was van het feit dat Grinta niet over een vergunning beschikte, maar ook op de hoogte was van alle onderdelen van de omschrijving van het delict dat leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft.
183. Voor de volledigheid merkt de AFM op dat het niet relevant is of de heer Van de Venne wist dat Grinta een vergunning op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft had moeten hebben en daarmee in strijd met dit artikel opereerde. Voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft is geen opzet op de

¹⁴² Zie randnummer 84 van deze beslissing op bezwaar.

¹⁴³ Randnummer 73 van het Bezwaarschrift.

¹⁴⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

¹⁴⁵ Zie de beoordeling van de AFM in randnummers 115-166 van deze beslissing op bezwaar.

¹⁴⁶ De heer Van de Venne noemde in ieder geval het gebruik van de hefboom in zijn risicodisclaimer, zie randnummer 112.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	66 van 129

overtreding vereist. Artikel 2:96, eerste lid, Wft kent geen bestanddeel dat ziet op opzet op wederrechtelijkheid.

Nauwe en bewuste samenwerking

184. De heer Van de Venne is een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta aangegaan en aan deze samenwerking heeft hij gedurende bijna vijf jaren uitvoering gegeven. Deze samenwerking komt voort uit de afspraken die de heer Van de Venne met Grinta heeft gemaakt over zijn rol als *agent*. De afspraken die Grinta met haar *agents* maakte, worden weergegeven in de *Introducing Broker Agreement* en zijn door Michael nogmaals beschreven in zijn e-mail van 29 december 2020.¹⁴⁷ Op grond van deze afspraken moest een *agent*, zoals de heer Van de Venne, zich maximaal inspannen om beleggers voor Grinta te werven, waarbij hij ten minste vijf beleggers per twaalf maanden moest aanbrengen.¹⁴⁸ Daarnaast verkreeg de heer Van de Venne “het recht” van Grinta om Grinta te promoten. Grinta was op grond van deze afspraken verplicht de heer Van de Venne bij zijn werkzaamheden te ondersteunen en de genoemde provisies aan de heer Van de Venne te betalen. De provisiestructuur die Grinta hanteerde had tot gevolg dat de heer Van de Venne er belang bij had zoveel mogelijk vermogen bij Grinta aan te brengen. Hij ontving immers provisie over het vermogen dat beleggers inbrachten en over het rendement dat Grinta voor deze beleggers over dit vermogen behaalde. De heer Van de Venne heeft zodanig effectief aan deze rol uitvoering gegeven dat hij hiermee wederrechtelijk verkregen voordeel heeft behaald ter hoogte van € 544.000.
185. De heer Van de Venne gaf consequent uitvoering aan deze afspraken door op meerdere subpagina’s van zijn website, zoals van tijd tot tijd aangepast, informatie te verstrekken over Grinta om zo Grinta te promoten en zo veel mogelijk beleggers en vermogen bij Grinta aan te brengen. De heer Van de Venne profileerde zich in het kader van deze promotie op zijn website als partner van Grinta en pretendeerde zelfs een exclusieve samenwerking met Grinta te zijn aangegaan.
186. De samenwerking tussen de heer Van de Venne en Grinta ging echter verder dan informatievoorziening in het kader van een door de heer Van de Venne gekenmerkt partnerschap. Zo gaf de heer Van de Venne aan “24/7” beschikbaar te zijn om vragen van beleggers te beantwoorden en beleggers te begeleiden bij hun aanmelding. Aan dit aanbod heeft de heer Van de Venne ook daadwerkelijk uitvoering gegeven in individuele contacten met (potentiële) beleggers. Hieruit blijkt dat de heer Van de Venne intensief uitvoering gaf aan zijn samenwerking met Grinta.

¹⁴⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.

¹⁴⁸ Vergelijk ook bepaling 4.3 van de *Introducing Broker Agreement* (op de zaak betrekking hebbende stukken 065), op grond waarvan de heer Van de Venne verplicht was “*To put forth maximal effort into acquiring clients to the company.*”

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	67 van 129

187. Daarnaast maakte de heer Van de Venne gebruik van speciale aanbiedingen voor beleggers die via zijn platform instapten, zoals omschreven in randnummers 54 en 87 van deze beslissing op bezwaar. Deze voordelen voor beleggers geven blijk van een nauwe en bewuste samenwerking tussen Grinta en de heer Van de Venne, nu er voor deze voordelen afspraken moeten zijn gemaakt tussen de heer Van de Venne en Grinta. Het bestaan van zulke afspraken duidt op een specifieke rol- en taakverdeling waar de heer Van de Venne met Grinta contact over moet hebben gehad. Zo benoemde de heer Van de Venne dit zelf ook op zijn website en in zijn nieuwsbrief:

“Speciale aanbieding

Grinta Invest heeft samen met e-Forex een speciale aanbieding gemaakt voor jou”¹⁴⁹

188. Uit deze aanbiedingen blijkt een duidelijke rol- en taakverdeling. De heer Van de Venne trok in Nederland beleggers aan zodat Grinta de vermogens van die beleggers kon beheren. Daarnaast had de heer Van de Venne een rol als mentor voor andere (potentiële) *agents* van Grinta zoals omschreven in randnummer 104 van deze beslissing op bezwaar. Michael heeft bovendien aangegeven dat hij erg tevreden was over de uitvoering van deze rol- en taakverdeling door de heer Van de Venne. Zo benoemde Michael dat de website van e-Forex zijn favoriet was en dat de heer Van de Venne een uitstekende mentor was.¹⁵⁰ Dit geeft niet alleen blijk van het bestaan van deze rol- en taakverdeling, maar geeft zelfs blijk van de goede kwaliteit van de samenwerking tussen de heer Van de Venne en Grinta. Van deze samenwerking profiteerde de heer Van de Venne zelf ruimschoots in de vorm van de hoge provisies die Grinta betaalde. Deze provisies geven ook blijk van het gewicht dat Grinta toekende aan de rol van de heer Van de Venne in deze samenwerking en het succes van deze samenwerking.

189. Deze nauwe en bewuste samenwerking tussen Grinta en de heer Van de Venne blijkt voorts uit de mededeling van de heer Van de Venne dat hij kon inzien dat een belegger was ingestapt, zoals weergegeven in randnummer 101 van deze beslissing op bezwaar. Deze inzagemoogelijkheid brengt tot uitdrukking dat de heer Van de Venne inzicht had in de status van de aanmelding van beleggers en getuigt van de betrokkenheid van de heer Van de Venne. Dit inzicht geeft derhalve blijk van het vertrouwen en diepgang van de samenwerking tussen Grinta en de heer Van de Venne.

190. Tot slot heeft de heer Van de Venne zichzelf ook gekenmerkt als iemand die in nauw contact stond met Michael en Grinta. Zoals omschreven in randnummer 113 van deze beslissing op bezwaar heeft de heer Van de Venne een e-mail verstuurd aan gedupeerde beleggers waarin hij afsloot met dat hij

¹⁴⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.

¹⁵⁰ Zie respectievelijk randnummers 63 en 104 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	68 van 129

één van de personen was die in nauw contact stond met Michael. Daarnaast heeft een belegger zich via de heer Van de Venne te hebben aangemeld en dat de heer Van de Venne in die contacten had bericht regelmatig contact te hebben met de contactpersoon van Grinta:

“Ook kon ik mij aanmelden via een partner die aangaf regelmatig contact te hebben met de contactpersoon (Michael) van Grinta. Dit leek mij een mooie en betrouwbare manier om een passief inkomen op te bouwen. Ik heb mij uiteindelijk aangemeld via de site van <https://e-forex.nl/> (Mories Van der Venne).”¹⁵¹

191. Uit het voorgaande volgt dat de heer Van de Venne, gezien vanuit het samenstel van feiten en omstandigheden dat de AFM in het Onderzoeksrapport, het Boetebesluit en deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, in de periode van 1 november 2016 tot 29 oktober 2021 nauw en bewust heeft samengewerkt met Grinta om te komen tot de delictsgedraging die leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft.

Wezenlijke bijdrage

192. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden door zonder een daartoe vereiste vergunning in Nederland vermogens te beheren. De heer Van de Venne heeft zelf geen individuele vermogens beheerd, maar wel nauw en bewust met Grinta samengewerkt om ervoor te zorgen dat beleggers zich bij Grinta zouden aanmelden en geld overmaakten naar Grinta. Daarbij ondersteunde hij beleggers bij hun aanmelding bij Grinta door middel van een uitgebreid stappenplan, beschreef hij in voorkomend geval de te doorlopen stappen voor aanmelding in e-mailcorrespondentie met een belegger, was hij voorafgaand aan en na aanmelding van beleggers beschikbaar voor individueel klantcontact en heeft hij dit contact ook daadwerkelijk gevoerd. Daarnaast trad hij op als distributie- en aanmeldkanaal en aanspreekpunt voor Grinta en als mentor voor beginnende *agents* van Grinta. Naar het oordeel van de AFM heeft de heer Van de Venne op deze wijze een wezenlijke bijdrage geleverd aan de voorbereiding en de aanvang van de uitvoering van de delictsgedraging door Grinta. In essentie heeft de heer Van de Venne eraan bijgedragen dat de overtreding van Grinta op omvangrijke schaal kon plaatsvinden.
193. De delictsgedraging van vermogensbeheer zonder benodigde vergunning is slechts mogelijk als de illegale vermogensbeheerder vermogen van beleggers tot zijn beschikking krijgt. De wezenlijke bijdrage van de heer Van de Venne bestond uit het zorgen dat beleggers zich als cliënt aanmeldden bij Grinta en daadwerkelijk vermogens aan Grinta ter beschikking stelden met het doel dat dit

¹⁵¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	69 van 129

vermogen zou worden en beheerd en belegd. De heer Van de Venne heeft op deze wijze blijkens de uitspraken op zijn website tientallen beleggers bij Grinta aangebracht. De omvang van het in totaal door de heer Van de Venne aangebrachte vermogen volgt mede uit de hoge provisies die hij in de jaren van zijn samenwerking met Grinta heeft ontvangen voor het aanbrengen van dit vermogen. De heer Van de Venne was daarmee een cruciale schakel tussen Grinta en beleggers.

194. De uitvoering die de heer Van de Venne aan zijn rol als *agent* gaf berustte op de geloofwaardigheid die hij onder Nederlandse beleggers genoot en het vertrouwen dat hij wekte voor zowel Grinta als zijn eigen onderneming. Deze geloofwaardigheid en het onder beleggers gewekte vertrouwen stelden de heer Van de Venne in staat om in de voorbereidende fase van het delict een grote bijdrage te leveren aan de werving en aanmelding van beleggers bij Grinta. De heer Van de Venne bouwde die geloofwaardigheid op door op zijn website toe te lichten dat hij zich gedurende lange tijd had verdiept in de complexe beleggingswereld en dat hij na het testen van vele systemen en herhaaldelijke verliezen van zijn eigen vermogen de beste en meest betrouwbare partijen had uitgekozen voor zijn volgers.¹⁵² Deze presentatie als een ervaren en ter zake kundig belegger die Grinta na uitvoerig onderzoek en goede ervaringen kon aanbevelen zorgde ervoor dat beleggers gevoelig waren voor beïnvloeding. Hoewel de heer Van de Venne benoemde dat hij een eigen belang had bij het aanbrengen van beleggers, heeft hij beleggers niet kenbaar gemaakt hoe groot dit eigen belang was. Beleggers vertrouwden dus ten onrechte op de onafhankelijkheid van de bevindingen en de informatie van de heer Van de Venne. Daarnaast wekte de heer Van de Venne met de uitspraken op zijn website de indruk van geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van Grinta. Zo was ten onrechte op de website van de heer Van de Venne vermeld dat Grinta streng gecontroleerd werd door de Britse toezichthouder FCA, omdat zij samenwerkte met een bank die onder het toezicht van de FCA stond. Daarnaast benoemde de heer Van de Venne meermaals dat Grinta een broker was die was gevestigd in het Verenigd Koninkrijk.

195. Grinta beschikte zelf niet over een dergelijke geloofwaardigheid en bereik onder Nederlandse beleggers. Het bedrijfsmodel van Grinta was er daarom op gericht om voor de werving van beleggers te steunen op de werkzaamheden van *agents*. Dankzij het vertrouwen dat (potentiële) beleggers in de heer Van de Venne hadden, heeft Grinta haar bereik en het vertrouwen in haar van beleggers vergroot en op deze wijze grote bedragen van beleggers ontvangen.

196. De bijdrage van de heer van de Venne was tegen deze achtergrond van groot gewicht voor Grinta en cruciaal voor het illegale vermogensbeheer van Grinta. Op deze wijze heeft de heer Van de Venne

¹⁵² Zie randnummer 72 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	70 van 129

een wezenlijke bijdrage kunnen leveren aan de overtreding van Grinta. Voor deze wezenlijke bijdrage ontving de heer Van de Venne een hoge vergoeding van in totaal € 544.000 van Grinta.

197. In deze cruciale bijdrage van de heer Van de Venne ziet de AFM sterke gelijkenissen met de strafrechtelijke en bestuursrechtelijke uitspraken waarnaar is verwezen in randnummers 172, 174 en 175 van deze beslissing op bezwaar, waarin de bevoegde rechters eveneens oordeelden dat sprake was van medeplegen.

198. De wezenlijke bijdrage van de heer Van de Venne omvat een samenstel van gedragingen dat voortkwam uit een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta. In de kern kunnen de relevante gedragingen van de heer Van de Venne en daarmee zijn bijdrage aan de overtreding van Grinta worden gevat in de volgende vijf punten:

1. Niet-individuele informatieverstrekking: de heer Van de Venne heeft informatie met een wervend karakter geplaatst op zijn website e-Forex.nl en in zijn nieuwsbrief over Grinta aan (potentiële) beleggers.
2. Individueel contact met (potentiële) beleggers: de heer Van de Venne was naar eigen zeggen te allen tijde beschikbaar voor beantwoording van vragen en begeleiding van (potentiële) beleggers en heeft in individuele gevallen informatie over Grinta verstrekt aan (potentiële) beleggers, vragen van (potentiële) beleggers beantwoord en hen zodoende bewogen tot het openen van een *managed account* bij Grinta en het overmaken van gelden naar Grinta.
3. Distributie- of aanmeldkanaal: de heer Van de Venne heeft opgetreden als distributie- of aanmeldkanaal van Grinta door aanmeldlinks, contractinformatie en een stappenplan voor aanmelding bij Grinta met (potentiële) beleggers te delen en beleggers daarmee te ondersteunen gedurende de aanmelding bij Grinta met als doel hun aanmelding te effectueren.
4. Aanspreekpunt: de heer Van de Venne heeft als gevolg van de positionering door Grinta en zijn eigen gedragingen *de facto* opgetreden als aanspreekpunt van Grinta voor beleggers.
5. Mentor: de heer Van de Venne heeft opgetreden als mentor voor andere *agents* van Grinta.

199. In onderlinge samenhang volgt uit het voorgaande dat sprake is van een wezenlijke bijdrage van zodanig gewicht, dat de betrokkenheid van de heer Van de Venne kwalificeert als medeplegen. De AFM zal de punten 1 tot en met 5 hieronder nader toelichten.

Ad 1: niet-individuele informatieverstrekking

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 71 van 129

200. De heer Van de Venne heeft niet-individuele informatie met een wervend karakter verstrekt aan (potentiële) beleggers. De AFM verwijst in dit verband naar de feiten die zij in randnummers 77 tot en met 92 van deze beslissing op bezwaar heeft samengevat en naar paragraaf 7.2.2. van het Boetebesluit. Hieruit blijkt dat de heer Van de Venne via zijn website en zijn nieuwsbrief wervende informatie verstrekke over Grinta, die erop was gericht om beleggers ertoe te bewegen een *managed account* bij Grinta te openen.

201. De heer van de Venne legde in de informatie die hij verstrekte stelselmatig de nadruk op de voordelen van Grinta. Zo wees de heer Van de Venne naar de stabiele en de hoge rendementen van Grinta waarmee een belegger veel geld kon verdienen:

- *Inmiddels is het succes lang en breed bewezen, met sinds 2016 een gemiddeld maandrendement van +4.07%.”¹⁵³*
- **“Stabiele resultaten**
*4-7% per maand **arbitrage trading**”¹⁵⁴*
- **“Stabiele maandresultaten: 4+%**
Al meer dan 4 jaar draait het Grinta Invest-systeem 4+% rendement per maand. Jouw inleg kan zo snel groeien.”¹⁵⁵
- **Grinta Invest Arbitrage Systeem**
*Grinta Invest Arbitrage Systeem is een automatisch forex handelssysteem dat een gemiddelde rendement maakt van 4 – 8 % per een maand bij een ZEER lage drawdown van nog geen 1%. (...) Maar nu dus ook voor jou ! Sinds kort (juni 2016) is hij iets agressiever ingesteld waardoor er meer transacties gedaan worden en **dus ook een hogere winst.**”¹⁵⁶*
- **Hoeveel rendement geeft Arbitrage Trading?**
*Uiteindelijk draait het om de hamvraag: hoeveel geld kun je verdienen met Arbitrage Trading via e-Forex? Dat kunnen we met redelijke zekerheid voorspellen, door te kijken naar het ‘historische rendement’ van Grinta Invest. Oftewel:
Hoeveel rendement maakt het systeem sinds het in juni 2016 gelanceerd werd? Dat is:*
 - *Gemiddeld maandelijks rendement: 4,07%*
 - *Totaal opgetelde rendement (tot 31 augustus 2020): 305,4%*

¹⁵³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹⁵⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

¹⁵⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹⁵⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	72 van 129

(Gemeten met: [softwareprogramma C])”¹⁵⁷

202. De heer Van de Venne benoemde dat deze rendementen geverifieerd waren door de historische resultaten op [softwareprogramma C], volgens de heer Van de Venne de belangrijkste verificatie-website in de Forex-wereld. Hiermee vergrootte de heer Van de Venne de geloofwaardigheid van deze hoge rendementen:

- **“Geverifieerde historische trading resultaten [softwareprogramma C], dé verificatie-website in de forexwereld”**¹⁵⁸
- **“✓ Geverifieerde resultaten vanaf juni 2016”**¹⁵⁹
- **“Is Grinta Invest betrouwbaar?”**
Uit eigen ervaring weet ik dat Grinta Invest een heel betrouwbare partij is. Dat blijkt uit meerdere dingen:
✓ Hun positieve historische rendementen, bijgehouden op [softwareprogramma C]”¹⁶⁰

203. Daarnaast benoemde de heer Van de Venne de vermeend risicoloze winst die beleggers zouden kunnen behalen met *arbitrage trading* en het minimale marktrisico dat beleggers daarmee zouden lopen. Daarbij suggereerde de heer Van de Venne ook dat het vermogen van beleggers beschermd zou zijn en dat de winsten mogelijke verliezen “altijd” zouden overstijgen:

- **“Risicobeperking**
*Zeer laag risico en kapitaalbescherming”*¹⁶¹
- **“Is beleggen gokken?”**
*(...) Maar als je automatisch belegt op de valutamarkt, via betrouwbare platformen en handelaren, heeft het niets met gokken te maken. Dan kun je er zeker van zijn dat beleggen geld oplevert.”*¹⁶²
- **“Heeft online beleggen nadelen?”**

¹⁵⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

¹⁵⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

¹⁵⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 062.

¹⁶⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹⁶¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 062.

¹⁶² Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 73 van 129

Echte nadelen zijn er niet. Uiteraard loop je een zeker risico wanneer er met jouw geld gehandeld wordt. Maar dit risico is zeer klein: de platforms die ik voor je geselecteerd heb, maken maand na maand winst. Je zult daarom altijd veel meer verdienen dan verliezen.”¹⁶³

- **“Klaar om automatisch te beleggen?**
Winstgevend. Veilig. Makkelijk. Dát maakt automatisch beleggen het beste alternatief voor sparen.”¹⁶⁴
- **“Geld verdienen met forex arbitrage trading**
Met arbitrage trading behaal je een vrijwel risicoloos rendement”¹⁶⁵
- **“Veelgestelde vragen over Arbitrage Trading**
Hoe werkt Arbitrage Trading?
Arbitrage Trading gebeurt via razendslimme computersystemen. Deze werken met zorgvuldig ontwikkelde ‘algoritmen’. Dat zijn formules, die nauwkeurig berekenen wat de winstkans is van een trade. Ze maken hierbij gebruik van prijsverschillen tussen verschillende aanbieders. Heel soms (in 2% van de gevallen) zit het systeem ernaast en is er een klein verlies. Maar dat wordt ruimschoots gecompenseerd door de overmacht aan succesvolle trades (98% van de gevallen).”¹⁶⁶

204. De heer Van de Venne benadrukte de soliditeit en betrouwbaarheid van Grinta verder door beleggers erop te wijzen dat Grinta een Brits platform was:

- **“Betrouwbaar Systeem**
Grinta Invest uit Groot-Brittannië”¹⁶⁷
- *“Onze partner in Arbitrage Trading is Grinta Invest uit Groot-Brittannië”¹⁶⁸*
- *“Grinta Invest is een zogenaamde ‘ECN forex broker’, gevestigd in Groot-Brittannië”¹⁶⁹*
- *“Broker in UK”¹⁷⁰*

¹⁶³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

¹⁶⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

¹⁶⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

¹⁶⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

¹⁶⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

¹⁶⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

¹⁶⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹⁷⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 062.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 74 van 129

- *“Beleggen via een Brits platform”¹⁷¹*
- *“Grinta Invest is een in de UK gevestigde fintech bedrijf”¹⁷²*

205. Deze indruk van betrouwbaarheid vergrootte de heer Van de Venne verder, door op zijn website ten onrechte te vermelden dat Grinta onder streng toezicht zou staan vanwege haar samenwerking met een Britse bank. Op deze wijze suggereerde de heer Van de Venne dat het geld van beleggers bij Grinta veilig zou zijn. Daarmee heeft de heer Van de Venne beleggers geprobeerd te overtuigen dat zij hun vermogen aan een partij met een onduidelijke herkomst konden toevertrouwen:

*“Grinta Invest werkt samen met een **FCA-gereguleerde (UK) bank**: [betaalinstelling]. Dat houdt in dat Grinta Invest streng gecontroleerd wordt.”¹⁷³*

206. De heer Van de Venne gaf voorts aan dat beleggingen via Grinta alleen kosten met zich meebrachten als er winst werd gemaakt op het *managed account*:

- *“Houd er rekening mee dat aan Arbitrage Trading ook kosten verbonden zijn. Hoewel die erg meevallen via e-Forex. Hieronder staan ze op een rij:*

- **Opstartkosten:** *GEÉN. Een account aanmaken bij Grinta Invest is gratis.*

- **Performance Fee:** *30%. Dit betaal je alléén bij winst.*

Wat de Performance Fee betreft: stel dat je € 400,- rendement maakt, dan is € 120,- voor Grinta Invest, en € 280,- voor jou. (Kom daar maar eens om bij je bank!)”¹⁷⁴

- **“Alleen betalen bij winst**
Geen rendement – geen kosten”¹⁷⁵

207. De heer Van de Venne benoemde weliswaar als nadeel van Grinta dat beleggers niet onmiddellijk over hun geld konden beschikken, maar nuanceerde dit nadeel onmiddellijk door te vermelden dat beleggers meestal binnen maximaal 24 uur beschikking over hun geld konden krijgen. In andere

¹⁷¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

¹⁷² Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

¹⁷³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹⁷⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

¹⁷⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 75 van 129

gevallen benoemde de heer Van de Venne zelfs als voordeel van Grinta dat beleggers “altijd toegang” hadden tot hun vermogen en het “geen probleem was” als beleggers over hun vermogen wilden beschikken:

- *“Een ander nadeel is dat niet altijd direct over je geld kunt beschikken. Meestal duurt het maximaal 24 uur voordat het geld op je bankrekening gestort wordt.”¹⁷⁶*
- *“**Altijd toegang tot je geld**
Binnen 24 uur uitbetaald”¹⁷⁷*
- *“**✓ Uitbetaling binnen 24 uur**
Wil je over je geld kunnen beschikken? Geen probleem: binnen 24 uur staat je geld van je Grinta-account op je bankrekening.”¹⁷⁸*

208. De heer van de Venne benoemde dus weliswaar ook potentiële nadelen van beleggen via Grinta, maar omschreef deze risico's als “zeer klein” of beleggen via Grinta zelfs als “risiceloos”. Daarnaast maakte de heer Van de Venne weliswaar gebruik van een algemene risicodisclaimer, maar zag deze disclaimer niet specifiek op de dienstverlening van Grinta.

209. De heer Van de Venne weersprak zelfs negatieve reviews over Grinta die waren geplaatst op een andere website, door aan te geven dat de negatieve reviews ongefundeerde claims zouden bevatten en dat Grinta op die ongefundeerde claims steeds zou reageren met een gefundeerd verhaal over hoe het echt zou zijn gegaan.¹⁷⁹ Op deze wijze bagatelliseerde hij de risico's van beleggingen via Grinta en spoorde hij beleggers aan negatieve berichten over Grinta op andere websites terzijde te schuiven:

“✓ De positieve reviews die je op verschillende websites kunt vinden

*Wat dit laatste betreft: onder andere op **forexpeacearmy.com** vind je deze reviews. Daar zitten ook negatieve tussen, van mensen die beweren dat het een ‘scam’ is. Maar lees die eens nauwkeurig:*

¹⁷⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

¹⁷⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

¹⁷⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹⁷⁹ Zie randnummer 84 van deze beslissing op bezwaar.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 76 van 129

De negatieve ervaringen zitten vol ongefundeerde claims. Terwijl Grinta Invest er steeds op reageert met een gefundeerd verhaal over hoe het precies is gegaan. Ook hieruit blijkt hun toegankelijkheid.”¹⁸⁰

210. Hieruit volgt dat de heer Van de Venne structureel overwegend positief over Grinta berichtte en deze berichtgeving derhalve een wervend karakter kende.¹⁸¹ Michael omschreef de website van de heer Van de Venne zelfs als zijn favoriete website van de Nederlandse *agents*.¹⁸² Deze wervende informatie werd door potentiële beleggers ter harte genomen, vanwege het vertrouwen dat beleggers hadden in de heer Van de Venne op grond van zijn ervaringen en inzichten. Zo verklaarde een belegger:

“De informatie op deze websites leek (...) aantrekkelijk en aannemelijk en hebben ertoe geleid dat (...) zich via de link op de website van e- Forex heeft aangemeld. (...)”¹⁸³

211. De heer Van de Venne richtte zijn informatieverstrekking ook specifiek op onervaren beleggers, die zelf geen kennis hadden van de Forex-markt. Dit blijkt onder andere uit het feit dat de heer Van de Venne de volgende recensie op zijn website had geplaatst, waarin hij de woorden “beginnende handelaar” dik had gedrukt:

*“Als **beginnende handelaar** is het handig om het systeem automatisch te laten traden omdat hiermee de kansen op resultaat worden vergroot. Meer dan 97% van de trades die door het systeem automatisch wordt gedaan is winstgevend geweest! Ik raad automatisch handelen via e-Forex.nl dan ook zeker aan!”¹⁸⁴*

212. Op dezelfde pagina vermeldde de heer Van de Venne dat er voor het rendement van 4.07% per maand geen kennis of ervaring nodig was in online beleggen.

“Historisch rendement : 4.07 % per maand

¹⁸⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

¹⁸¹ De AFM verwijst ook naar de invulling die zij aan het begrip “wervend” heeft gegeven in haar Beleidsregel informatieverstrekking: “een uiting is wervend of aanprijzend als sprake is van een selectieve weergave van met name de positieve kenmerken van een financieel product. Dat naast positieve ook negatieve kenmerken worden genoemd, maakt dat niet anders.”

¹⁸² Zie randnummer 63 van deze beslissing op bezwaar.

¹⁸³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.

¹⁸⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	77 van 129

Zonder kennis / ervaring in online beleggen”¹⁸⁵

213. Om ook beginnende beleggers zonder eigen kennis en ervaring ertoe te bewegen een *managed account* bij Grinta te openen, benoemde de heer Van de Venne op zijn website ook uitdrukkelijk dat beleggers konden vertrouwen op zijn expertise.¹⁸⁶ De heer Van de Venne gaf daarbij zelfs aan dat beleggers zich niet zelf hoefden te verdiepen in forex en beleggen, omdat ze konden profiteren van de ervaringen van de heer Van de Venne:

“Jij kunt profiteren van mijn ervaringen

De winstgevende systemen die ik vond, wil ik niet voor mezelf houden. Ik wil ze delen met jou. Hoe? Door je er direct toegang toe te geven, via mijn website.

Jij hoeft je dus NIET te verdiepen in de forex en beleggen. Jij hoeft dus NIET je neus te stoten en leergeld te betalen.

Jij kunt vanaf vandaag al profiteren van mijn ervaringen. En maandelijks 4 tot 10% rendement maken op je spaargeld.

Klinkt te mooi om waar te zijn? Juist daarom maak ik alles zo transparant mogelijk. Je weet precies met welke partijen je te maken hebt. Hoeveel rendement zij maken. En waarom zij betrouwbaar zijn.”¹⁸⁷

214. Deze wervende informatie heeft (onervaren) beleggers ook beïnvloed in hun beslissing om zich bij Grinta aan te melden en vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. Zoals de AFM heeft beschreven in randnummers 105-111 van deze beslissing op bezwaar, volgt deze beïnvloeding ook uit de verklaringen van gedupeerde beleggers. Een andere gedupeerde belegger heeft hierover verklaard dat door deze wervende informatie op de website van de heer Van de Venne, die niet als reclame herkenbaar was, veel mensen zijn gedupeerd:

“Mijn opvatting is dus dat wij allemaal misleid zijn door de accounts van [AFM: E-forex en een andere website] omdat zij daarmee op hun site pronken. Ik vind dan ook dit dat valt onder reclame maken voor Grinta invest aangezien zij ervoor betaald worden door middel van fictief commissies

¹⁸⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

¹⁸⁶ Zie in dat kader randnummers 72-76 van deze beslissing op bezwaar.

¹⁸⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	78 van 129

toevoegen aan hun account(misleiding van het bedrijf zelf). Daarnaast staat dit niet vermeld op de site van zowel (...) als e-forex.nl. Terwijl dit in mijn ogen onder reclame valt. Hierdoor zijn er ook zoveel mensen gedupeerd.”¹⁸⁸

Ad 2: individueel contact met (potentiële) beleggers

215. De heer van de Venne verstrekke ook in individueel contact met (potentiële) beleggers informatie over Grinta, die was afgestemd op de behoefte van deze individuele beleggers. De AFM verwijst naar de feiten en omstandigheden die de AFM in het Boetebesluit heeft uiteengezet en zij heeft samengevat in randnummers 93-103 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM aldaar heeft beschreven, bood de heer Van de Venne op zijn website en in zijn nieuwsbrief herhaaldelijk aan dat hij te allen tijde beschikbaar was voor vragen of voor het bespreken van zorgen van (potentiële) beleggers:

“Open je via mijn website een account bij één van de platformen? Dan ben ik altijd voor je bereikbaar. Als je vragen hebt, of als je je zorgen maakt, je kunt me gewoon bellen, appen of e-mailen.”¹⁸⁹

216. Zoals de AFM heeft vastgesteld, heeft de heer Van de Venne aan dit aanbod uitvoering gegeven en in individueel klantcontact vragen van beleggers over Grinta beantwoord en deze beleggers begeleid bij de aanmelding en het openen van een *managed account* bij Grinta. Op deze wijze bewoog de heer Van de Venne beleggers ertoe een *managed account* bij Grinta te openen en gelden over te maken aan Grinta. Dit blijkt onder andere uit de reviews die de heer Van de Venne op zijn website plaatste waarin beleggers aangaven dat ze zeer tevreden waren met de service van e-Forex:

- *“Mories is altijd goed bereikbaar per mail of telefoon. Op mijn vragen krijg ik altijd een antwoord waar ik verder mee kan.”¹⁹⁰*
- *“Daarbij ook een super service vanuit e-Forex, waar ik op al mijn vragen snel en concreet antwoord krijg.”¹⁹¹*

217. Zo verstrekke de heer Van de Venne op individuele basis informatie via e-mail aan een belegger, toen deze belegger vragen had over Grinta. Deze belegger was geïnteresseerd geraakt in Grinta en zocht

¹⁸⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.

¹⁸⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 063.

¹⁹⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

¹⁹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	79 van 129

bij de heer Van de Venne opheldering over de voorwaarden, werking en veiligheid van Grinta en de wijze waarop geld naar Grinta moest worden overgemaakt. De heer Van de Venne reageerde binnen achttien uur op deze vragen en kon naar oordeel van de belegger de vragen afdoende beantwoorden (zie randnummers 99 en 100 van deze beslissing op bezwaar). De heer Van de Venne benoemde in zijn reactie niet dat hij ook een eigen belang had bij de aanmelding van de belegger bij Grinta (onderstreping bij het antwoord van de heer Van de Venne toegevoegd):

6) Waarom zou ik mij via uw site moeten aanmelden en niet rechtstreeks bij Grinta invest?

*Omdat je dan 30% performance fee betaalt ipv 40%.*¹⁹²

218. In een ander geval hielp de heer Van de Venne op individuele basis een belegger die een opmerking had geplaatst onder zijn website, zoals reeds is benoemd in randnummers 97-98 van deze beslissing op bezwaar. Deze belegger vroeg of er *performance fee* in rekening werd gebracht indien er verlies werd gemaakt met de transacties die Grinta uitvoerde en of de resultaten zoals weergegeven op een bepaalde website met of zonder afgetrokken *performance fee* werden weergegeven. De heer Van de Venne antwoordde dat er bij verliesmakende resultaten geen *performance fee* verschuldigd was, maar dat er van verliesmakende resultaten normaal gesproken geen sprake was. Op deze wijze deed hij het voorkomen dat beleggingen via Grinta een laag risico zouden kennen, bij verwezenlijking waarvan de belegger bovendien geen kosten verschuldigd was voor het vermogensbeheer:

“Uiteraard betaal je bij een verliesmaand geen profitshare.

Maar deze maanden komen normaal gesproken niet voor met dit systeem.

*En de resultaten van [softwareprogramma C] zijn de resultaten van het account zelf, dus zonder de 30% profitshare eraf.”*¹⁹³

219. In het individuele klantcontact benoemde de heer Van de Venne niet dat hij een persoonlijk belang had bij het aanbrengen van beleggers ten gevolge van de provisiestructuur van Grinta. Op zijn website vermeldde de heer Van de Venne weliswaar dat hij een vergoeding kreeg voor het aanbrengen van beleggers, maar de heer Van de Venne benoemde niet dat het daarbij ging om 10% van het door beleggers ingelegde vermogen en de helft van de door Grinta af te romen *performance fee*.

¹⁹² Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

¹⁹³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.

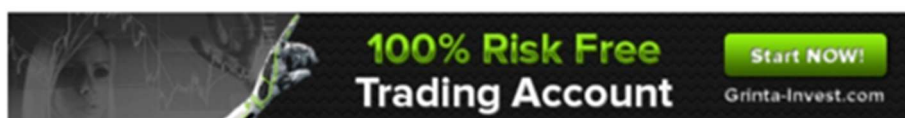
Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	80 van 129

220. Het beantwoorden van vragen en de beschikbaarheid om vragen te beantwoorden waren erop gericht om beleggers te ondersteunen en ze te bewegen om hun vermogen bij Grinta te beleggen. Beleggers vertrouwden daarbij op de expertise die de heer Van de Venne op zijn website pretendeerde. De heer Van de Venne had daar ook een groot financieel belang bij door de significante vergoeding die hij daarvoor ontving. Daarmee hadden deze werkzaamheden het doel dat Grinta beschikking zou krijgen over het vermogen van beleggers en op die wijze de delictsgedraging van illegaal vermogensbeheer kon voltooien.

Ad 3: optreden als distributie- of aanmeldkanaal van Grinta

221. Ten derde volgt uit de beschreven feiten en omstandigheden dat de heer Van de Venne heeft gefungeerd als distributie- of aanmeldkanaal voor Grinta. De heer Van de Venne zorgde ervoor dat de beleggingsdiensten van Grinta bij potentiële beleggers bekend werden, bracht deze beleggers vervolgens aan bij Grinta en faciliteerde hun aanmelding en het overboeken van vermogen naar Grinta. Deze werkzaamheden waren erop gericht en hebben erin geresulteerd dat beleggers een *managed account* hebben geopend bij Grinta en daarbij gebruik maakten van de *referral link* van de heer Van de Venne, resulterend in hoge provisies voor de heer Van de Venne.

222. Als onderdeel van deze werkzaamheden plaatste de heer Van de Venne op de website van e-Forex en in zijn nieuwsbrief links naar informatie over Grinta, plaatste hij de YouTube-video van Grinta en verzorgde de heer Van de Venne een uitgebreid stappenplan voor geïnteresseerde beleggers. Deze links werden eveneens op wervende wijze gepresenteerd, bijvoorbeeld met de bewoordingen “Maak nu een GRATIS account”.¹⁹⁴ Deze links waren gekoppeld aan het account van de heer Van de Venne als *agent*, zodat hij provisies zou ontvangen indien deze links leidden tot aanmelding en belegging door nieuwe beleggers. Een voorbeeld van een dergelijke link is hieronder opgenomen:¹⁹⁵



223. Deze functie als distributie- en aanmeldkanaal van Grinta blijkt ook uit het feit dat Grinta in communicatie met beleggers sterk aanstuurde op aanmelding met tussenkomst van een *agent* (zie randnummers 47-61 van deze beslissing op bezwaar. Ook de gunstiger voorwaarden die beleggers werden aangeboden als zij via een *agent* bij Grinta instapten wijzen erop dat het bedrijfsmodel van Grinta erop was gericht om beleggers primair te werven via tussenkomst van *agents*. De heer Van de

¹⁹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

¹⁹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 061.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 81 van 129

Venne adverteerde ook op zijn website met speciale aanbiedingen die de heer Van de Venne had gerealiseerd in samenwerking met Grinta. Er werd bij beleggers een lagere *performance fee* over behaalde rendementen in rekening gebracht en de *performance fee* werd met lagere frequentie in rekening gebracht. Ook kregen beleggers de eerste maand een *credit promotion*, waardoor zij gedurende deze maand een hogere winst konden behalen. Beleggers die niet via een *agent* zouden instappen genoten deze voorwaarden niet. Directe aanmelding werd door deze gunstiger voorwaarden en de opstelling van Michael ontmoedigd en zodoende praktisch belet.

224. De heer Van de Venne verwees in correspondentie ook uitdrukkelijk naar de gunstiger voorwaarden waaronder beleggers via zijn *referral link* konden instappen om aan te geven waarom een belegger via hem moest instappen en niet rechtstreeks bij Grinta (onderstreping bij het antwoord van de heer Van de Venne toegevoegd):

“6) Waarom zou ik mij via uw site moeten aanmelden en niet rechtstreeks bij Grinta invest?”

Omdat je dan 30% performance fee betaalt ipv 40%”

225. Naast deze gunstiger voorwaarden voor beleggers die via de heer Van de Venne een *managed account* bij Grinta openden, volgt zijn rol als distributie- en aanmeldkanaal uit het uitgebreide stappenplan dat de heer Van de Venne op zijn website had geplaatst. Geïnteresseerde beleggers hoefden volgens de heer van de Venne slechts drie eenvoudige stappen te voltooien om via e-Forex te beginnen met beleggen bij Grinta. Als een belegger behoefte had aan meer begeleiding was er een link naar een uitgebreid stappenplan beschikbaar op de website van de heer Van de Venne, waarin hij met screenshots beschreef hoe de aanmelding moest worden doorlopen.¹⁹⁶ Dit stappenplan had de heer Van de Venne specifiek opgesteld voor beleggers die geen ervaring of kennis had, zodat zij een goede start konden maken:

“Bekijk ons handige stappenplan

*Heb jij nog **geen ervaring met automatisch beleggen** of heb jij **geen kennis over forex**? Wij hebben een speciaal **stappenplan** opgesteld waarmee gebruikers die geen kennis hebben over online handelen een goede start kunnen maken. Het stappenplan vertelt jou precies wat je moet doen om binnen twee minuten een account aan te maken.*

¹⁹⁶ Zie randnummer 81 van deze beslissing op bezwaar.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 82 van 129

Bekijk het stappenplan ➡

”197

226. De rol als distributie- en aanmeldkanaal kwam voorts tot uitdrukking in het individuele contact dat de heer Van de Venne had met een belegger, zoals benoemd in randnummer 101 van deze beslissing op bezwaar. De heer Van de Venne maakte voor deze ingestapte belegger een stappenplan waarin hij stap voor stap uitlegde wat deze belegger moest doen om de aangemaakte *managed account* te verifiëren. De heer Van de Venne verwees hierbij naar een instructievideo waarin werd uitgelegd hoe de *Client Trading Agreement* digitaal kan worden ondertekend. De heer Van de Venne beschreef daarnaast dat de belegger dat de belegger middels een document de oorsprong van het belegde vermogen moest opgeven. Vervolgens kon de belegger het geld overmaken en kon de belegger de eerste transactie in zijn account zien:

*“De eerst volgende stap is het uploaden van jouw documenten voor het account te verifiëren : jouw ID / paspoort en bewijs van adres (niet ouder dan 3 maanden).
Dit kun je uploaden in jouw dashboard van Grinta Invest, waarvan je de inloggegevens per mail hebt ontvangen.*

De client agreement kun je online tekenen, zie bijgevoegd instructiefilmpje.

En tevens wil de bank een zogenaamd SOF-document (Source of Fund), waarbij je aan moet geven waar het geld vandaan komt.

Dit is i.v.m. de wet tegen witwassen en terrorismebestrijding.

Daarna kun het geld overmaken, dat duurt meestal maar maximaal 1 werkdag en dan is jouw account binnen 24 uur actief en ga je de eerste trade in jouw account zien.

In de app [softwareprogramma A] 4 kun je alle trades volgen op jouw account.”¹⁹⁸

227. Dat de heer Van de Venne een rol had als distributie- en aanmeldkanaal voor Grinta blijkt verder uit het feit dat de heer Van de Venne kon inzien of een belegger een *managed account* bij Grinta had aangemaakt. De belegger wier verklaring is opgenomen in het voorgaande randnummer was ingestapt nadat de belegger was overtuigd door de antwoorden van de heer Van de Venne op diens vragen. Nadat de belegger een *managed account* had aangemaakt, stelde deze nog enkele vragen aan de heer Van de Venne. De heer Van de Venne gaf in zijn reactie aan dat hij reeds had gezien dat de belegger zich had aangemeld bij Grinta. Deze kennis is een uiting van het inzicht dat de heer Van

¹⁹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.

¹⁹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 067.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	83 van 129

de Venne kon nemen in de aanmeldingen van beleggers die van zijn *referral link* gebruik maakten (zoals reeds beschreven in randnummer 101 van deze beslissing op bezwaar). Daarbij bood de heer Van de Venne aan dat de belegger “vanaf nu” alle vragen aan de heer Van de Venne kon stellen. Hieruit blijkt dat de heer Van de Venne ook na de aanmelding van de belegger en dus gedurende het vermogensbeheer beschikbaar was om vragen te beantwoorden en zodoende ook tijdens de uitvoering van het vermogensbeheer uitvoering gaf aan zijn rol als *agent*:

“Hallo (belegger)

Zag inderdaad dat je een account aangemaakt hebt bij Grinta Invest.

*Voor al jouw vragen en hulp kun je vanaf nu bij mij terecht.”*¹⁹⁹

228. De faciliterende rol van de heer Van de Venne blijkt tevens uit het feit dat de heer Van de Venne volgens de verklaring van een belegger hielp met de Engelstalige documentatie en bij het aanleveren van de documentatie bij Grinta. De heer Van de Venne heeft zelf ook een review op zijn website geplaatst waaruit blijkt dat de heer Van de Venne deze belegger volledig heeft begeleid bij het instappen bij Grinta:

*“e-Forex is een betrouwbare zakenpartner die tijd en aandacht aan zijn klanten besteed en hun volledig begeleid bij het instappen met arbitrage trading bij Grinta Invest.”*²⁰⁰

229. Op deze wijze leverde de heer Van de Venne een wezenlijke bijdrage aan de voorbereiding en op het cruciale moment aan de aanvang van het illegale vermogensbeheer van Grinta. Deze werkwijze berustte op een duidelijke taakverdeling tussen Grinta en de heer Van de Venne. Grinta kon deze werkwijze immers slechts volgen omdat haar *agents* zorgdroegen voor distributie en aanmelding van nieuwe beleggers. Daarmee waren deze werkzaamheden van de heer van de Venne cruciaal voor Grinta om toegang te verkrijgen tot het vermogen van beleggers en daarmee om te komen tot de delictsgedraging die leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft.

Ad 4: optreden als aanspreekpunt

230. Uit de beschreven feiten en omstandigheden volgt dat de heer Van de Venne heeft opgetreden als aanspreekpunt voor (potentiële) beleggers. Deze rol als aanspreekpunt volgt uit de wijze waarop

¹⁹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 067.

²⁰⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	84 van 129

Grinta *agents* richting beleggers positioneerde en de invulling die de heer Van de Venne aan deze positionering en rol gaf.

231. Michael verwees potentiële beleggers die vragen stelden over de dienstverlening van Grinta uitdrukkelijk naar *agents* en stuurde er ook anderszins op aan dat beleggers zouden instappen via *agents*. Daarbij benadrukte Michael dat het de verantwoordelijkheid van de *agent* was om gestelde vragen te beantwoorden en zeker te stellen dat de belegger de dienstverlening van Grinta goed begreep. Ook gaf hij aan dat beleggers om informatie te verkrijgen het beste naar de website van een Nederlandse *agent* konden gaan, waarbij hij de website van de heer Van de Venne omschreef als zijn favoriete website (zie randnummer 63 van deze beslissing op bezwaar).
232. Deze positionering van *agents* door Grinta brengt duidelijk tot uitdrukking dat het bedrijfsmodel van Grinta erop was gericht dat beleggers zich met vragen tot een *agent* zouden wenden, zodat Grinta dit klantcontact niet hoefde te voeren. Grinta stuurde immers actief aan op de tussenkomst van *agents*. Deze werkwijze berustte op een duidelijke rol- en taakverdeling die Grinta met de heer Van de Venne als *agent* was overeengekomen waarvoor hij in de vorm van provisies een significante vergoeding ontving.
233. De heer Van de Venne gaf ook feitelijk uitvoering aan deze positionering en rol als aanspreekpunt voor beleggers. Dit blijkt onder andere uit de wijze waarop hij zichzelf presenteerde op zijn website. De heer Van de Venne presenteerde zich immers als (exclusief) partner van Grinta. Op de website van de heer Van de Venne stond ook dat beleggers zich via e-Forex bij Grinta konden aanmelden en de heer van de Venne benoemde ook op zijn website dat beleggers hem moesten zien als “de Nederlandse helpdesk” van Grinta en dat hij de Nederlandse contactpersoon was voor het betreden van de valutamarkt met *arbitrage trading*.²⁰¹ Daarnaast gaf de heer Van de Venne meermaals aan beschikbaar en bereikbaar te zijn voor contact met beleggers en hebben beleggers ook verklaard dat zij dit contact met de heer Van de Venne daadwerkelijk hebben gehad, onder andere in de reviews op de website van de heer Van de Venne.
234. Deze faciliterende rol komt ook tot uitdrukking in de wijze waarop de heer Van de Venne aan een net ingestapte belegger aanbood dat deze belegger vanaf dat moment voor al zijn vragen en hulp bij de heer Van de Venne terecht kon en een stappenplan voor het verifiëren van het *managed account* ter beschikking stelde.²⁰² Ook nadat een belegger via de *referral link* van de heer Van de Venne een *managed account* had aangemaakt, bood de heer Van de Venne dus zijn begeleiding aan. Op deze

²⁰¹ De enige partij met een arbitrage strategie waar de heer Van de Venne naar verwijst is Grinta.

²⁰² Zie randnummer 225 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	85 van 129

wijze gaf de heer Van de Venne ook invulling aan zijn rol als *agent* nadat een belegger via zijn *referral link* een *managed account* bij Grinta had aangemaakt.

235. Uit deze feiten en omstandigheden blijkt dat de heer Van de Venne door de uitlatingen van Grinta en door zijn eigen uitlatingen en gedragingen nadrukkelijk was gepositioneerd als aanspreekpunt voor beleggers. In deze rol nam de heer Van de Venne Grinta een wezenlijk deel van haar bedrijfsvoering uit handen, door ten behoeve van Grinta een belangrijk deel van het klantcontact te voeren. Deze werkwijze veronderstelt een duidelijke rol- en taakverdeling tussen Grinta en de heer Van de Venne, waarbij de heer Van de Venne aanspreekpunt was voor beleggers die geïnteresseerd waren om bij Grinta te beleggen en beleggers die reeds via zijn website bij Grinta waren ingestapt. Mede hierdoor kon Grinta zich richten op het beheer van de ontvangen gelden.

Ad 5: mentorschap

236. Zoals de AFM in randnummer 104 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht, heeft de heer Van de Venne – naast zijn rol als *agent* – ook opgetreden als mentor voor *sub-agents*.

237. De heer Van de Venne werd voor het zijn werkzaamheden als mentor beloond middels provisies uit de ‘tweede en derde cirkel’. Met andere woorden, op het moment dat een *sub-agent* een belegger aanbracht, ontving de heer Van de Venne daar ook een provisie voor. Dit was een vergoeding over de initiële storting op een *managed account* en de *performance fee*. De AFM verwijst naar hetgeen zij hierover in randnummer 59 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet.

238. Uit het voorgaande volgt dat Grinta zodanig vertrouwen had in de heer Van de Venne dat zij (toekomstige) *agents* naar hem heeft verwezen zodat de heer Van de Venne deze nieuwe *agents* zou begeleiden bij de aanvang van hun werkzaamheden voor Grinta.

Conclusie medeplegen

239. Op grond van het geheel van gedragingen van de heer Van de Venne, zoals omschreven in het Onderzoeksrapport, het Boetebesluit en zoals samengevat in randnummers 63-113 en 178-238 van deze beslissing op bezwaar komt de AFM tot de conclusie dat de heer Van de Venne in de periode van 1 november 2016 tot 29 oktober 2021 nauw en bewust met Grinta heeft samengewerkt om te komen tot de delictsgedraging die een overtreding oplevert van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De heer Van de Venne had kennis van de delictsgedraging van Grinta. De heer Van de Venne heeft daaraan een wezenlijke bijdrage geleverd van voldoende gewicht, door beleggers aan te brengen, te begeleiden gedurende het aanmeldproces, op te treden als aanspreekpunt voor beleggers en op te treden als mentor voor nieuwe *agents*. Op deze wijze heeft hij ervoor gezorgd dat beleggers hun

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	86 van 129

vermogen aan Grinta hebben toevertrouwd. Deze bijdrage was voor Grinta cruciaal om de delictsgedraging uit te voeren. De heer Van de Venne leverde deze bijdrage in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking die berustte op voor partijen duidelijke afspraken. Voor deze bijdrage heeft de heer Van de Venne hoge vergoedingen ontvangen. De AFM is daarom van oordeel dat de heer Van de Venne de overtreding van Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft medegepleegd.

Beoordeling van bezwaargrond B

240. Het betoog van de heer Van de Venne dat hij niet is aan te merken als medepleger van de overtreding door Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft valt, zakelijk weergegeven, uiteen in de volgende onderdelen:

1. Het medeplegen door de heer Van de Venne moet worden beoordeeld aan de hand van de relevante jurisprudentie;
2. De heer Van de Venne heeft niet nauw en bewust samengewerkt met Grinta.

241. De AFM zal deze onderdelen hieronder separaat behandelen.

B1. Maatstaf medeplegen

242. De heer Van de Venne voert in zijn bezwaarschrift aan dat de AFM in het Boetebesluit onvoldoende gewicht zou hebben toegekend aan een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 4 juli 2022.²⁰³ De heer Van de Venne betoogt dat deze uitspraak niet buiten beschouwing moet blijven, maar onderdeel moet zijn van de beoordeling of de gedragingen van de heer Van de Venne kwalificeren als medeplegen. Naar opvatting van de heer Van de Venne heeft de AFM deze uitspraak niet juist toegepast bij haar beoordeling. De heer Van de Venne richt geen bezwaargronden tegen de door de AFM gehanteerde maatstaf, dat voor medeplegen is vereist dat in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking een materiële of intellectuele bijdrage van voldoende gewicht wordt geleverd aan de overtreding. Volgens de heer Van de Venne heeft de AFM echter bij toepassing van deze maatstaf onvoldoende gewicht toegekend aan de voornoemde uitspraak van de rechtbank Rotterdam en in het bijzonder de verschillen tussen de feiten in die uitspraak en de gedragingen van de heer Van de Venne.

Reactie AFM

²⁰³ Rb. Rotterdam 4 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5422.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	87 van 129

243. De AFM volgt dit betoog van de heer Van de Venne niet. Het betoog van de heer Van de Venne lijkt er in de kern op neer te komen dat de gedragingen van de heer Van de Venne zodanig verschillen van de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam, dat in tegenstelling tot de voornoemde uitspraak de gedragingen van de heer Van de Venne niet als medeplegen kunnen worden gekwalificeerd.
244. De AFM verwijst voor de toe te passen maatstaf naar het juridisch kader voor medeplegen, dat zij heeft uiteengezet in paragraaf 9.1 van het Boetebesluit en randnummers 168-177 van deze beslissing op bezwaar. Deze maatstaf moet in ieder individueel geval worden toegepast op basis van het samenstel van relevante gedragingen en omstandigheden. Daarbij komt gewicht toe aan relevante bestuursrechtelijke en strafrechtelijke jurisprudentie die is gebaseerd op een vergelijkbaar feitenkader, waarbij vanzelfsprekend altijd verschillen zullen bestaan in de feitelijke grondslag van deze uitspraken. Bij de beoordeling van deze jurisprudentie is derhalve niet de maatstaf of de feitelijke gedragingen volledig overeenkomen met de feiten en omstandigheden in beschikbare jurisprudentie, maar of zij naar hun aard en omvang vergelijkbaar zijn met deze gevallen. In dat kader heeft de AFM in randnummers 168-177 en 197 van deze beslissing op bezwaar de desbetreffende uitspraak van de rechtbank Rotterdam uitdrukkelijk betrokken bij haar beoordeling van de gedragingen van de heer Van de Venne.
245. Zoals de AFM in randnummer 175 van deze beslissing op bezwaar heeft overwogen, bestaan – ondanks verschillen in de feitelijke gedragingen van de boeteling – relevante parallellen tussen de feiten die ten grondslag lagen aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam en de gedragingen van de heer Van de Venne. Zo heeft zowel de boeteling in voornoemde uitspraak als de heer Van de Venne niet direct een delictsgedraging van illegaal vermogensbeheer uitgevoerd, maar vormde hij door een samenstel van daarvoor noodzakelijke en daarmee verweven gedragingen een cruciale schakel voor (de uitvoering van) deze delictsgedraging. Deze parallellen ondersteunen de conclusie dat de gedragingen van de heer Van de Venne – evenals de rol van de boeteling in de uitspraak van de rechtbank Rotterdam – kwalificeren als medeplegen.
246. In de Zienswijze heeft de heer Van de Venne verwezen naar de genoemde uitspraak van de rechtbank Rotterdam. De heer Van de Venne heeft aan deze uitspraak in de Zienswijze slechts de gevolgtrekking verbonden dat bij de beoordeling of sprake is van medeplegen aan een overtreding “alle feiten en omstandigheden van het geval [dienen] te worden meegenomen”.²⁰⁴ Deze gevolgtrekking heeft de AFM ook benoemd in paragraaf 9.1 van het Boetebesluit. Hieruit blijkt dat de AFM zich in het Boetebesluit rekenschap heeft gegeven van deze jurisprudentie. Nu de heer Van de Venne in de

²⁰⁴ Randnummer 68 van de Zienswijze.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	88 van 129

Zienswijze verder geen argumenten aan deze uitspraak heeft ontleend, bestond ook geen aanleiding in het Boetebesluit nader op deze uitspraak in te gaan.

247. De heer Van de Venne heeft in het Bezwaarschrift wel enkele feitelijkheden benoemd waarop de gedragingen van de heer Van de Venne zouden afwijken van de gedragingen die ten grondslag liggen aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam. In dat kader wijst de heer Van de Venne er onder andere op dat hij, in tegenstelling tot de boeteling in voornoemde uitspraak, niet exclusief met Grinta samenwerkte, geen beleggers actief zou hebben benaderd, geen personen zou hebben aangespoord om via Grinta te beleggen, geen beleggingsrekening voor beleggers zou hebben geopend en geen Forex-robot heeft geïnstalleerd voor beleggers.
248. De AFM ziet in deze verschillen geen aanleiding om te concluderen dat de heer Van de Venne de overtreding van Grinta niet kan hebben medegepleegd. Zo heeft de AFM niet vastgesteld dat de heer Van de Venne actief beleggers heeft benaderd of een aanbod voor beleggingsdienstverlening zou hebben gedaan. De AFM heeft daarentegen wel vastgesteld dat hij door de wervende informatie op zijn website en in individuele contacten (potentiële) beleggers op Grinta heeft gewezen en ertoe heeft bewogen zich bij Grinta aan te melden. Deze aanmelding heeft de heer Van de Venne gefaciliteerd, door een stappenplan op zijn website te plaatsen, door (het aanbieden van) persoonlijk contact met beleggers en door zichzelf te positioneren als “helpdesk” van Grinta. De AFM heeft in het Boetebesluit noch in deze beslissing op bezwaar geconcludeerd dat de heer Van de Venne zelfstandig software voor beleggers heeft geïnstalleerd. Dit betekent echter niet dat hij niet een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding door Grinta. De heer Van de Venne heeft immers wel beleggers ondersteund bij de inrichting van hun account en verwezen naar de daartoe benodigde software. Deze gedragingen en de gedragingen zoals de AFM heeft omschreven in randnummers 192-238 van deze beslissing op bezwaar komen weliswaar niet volledig overeen met de gedragingen die aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam ten grondslag liggen, maar deze verschillen leiden naar het oordeel van de AFM niet tot de conclusie dat de gedragingen van de heer Van de Venne van zodanig minder gewicht waren voor de overtreding van Grinta, dat niet langer sprake zou zijn van medeplegen. Integendeel, deze gedragingen stelden Grinta in staat om te profiteren van de reikwijdte en geloofwaardigheid van (de uitlatingen en de website van) de heer Van de Venne onder beleggers, waardoor Grinta haar bereik onder beleggers kon vergroten en in ieder geval toegang heeft verkregen tot het vermogen van de beleggers die zich via de *referral link* van de heer Van de Venne hebben aangemeld. Zoals de AFM reeds meermaals heeft opgemerkt, blijkt het belang van de bijdrage van de heer Van de Venne niet in de laatste plaats uit de hoge provisies die hij voor zijn werkzaamheden ontving. De stellingen die de heer Van de Venne hieromtrent heeft aangevoerd, leiden derhalve in heroverweging niet tot een ander oordeel.

B2. Geen nauwe en bewuste samenwerking

249. De heer Van de Venne voert voorts aan dat de AFM ten onrechte heeft geconcludeerd dat hij nauw en bewust heeft samengewerkt met Grinta.²⁰⁵

250. Samengevat onderbouwt de heer Van de Venne dit bezwaar met de volgende stellingen:

- i. De heer Van de Venne stelt niet op de hoogte te zijn geweest van het illegale vermogensbeheer door Grinta;
- ii. De heer Van de Venne stelt dat sprake was van een niet-exclusieve en vrijwillige samenwerking zonder contractuele relatie met Grinta;
- iii. De heer Van de Venne stelt dat slechts sprake is geweest van eerlijke en transparante promotie op zelfstandige en vrijwillige basis;
- iv. De heer Van de Venne stelt dat beleggers een eigen verantwoordelijkheid hebben en dat zij zelf hebben besloten om via Grinta te beleggen;
- v. De heer Van de Venne stelt dat hij geen aanspreekpunt was voor beleggers, beleggers niet heeft geadviseerd of begeleid en ook geen inzage heeft gehad in accounts van beleggers;
- vi. De heer Van de Venne stelt geen mentor te zijn geweest voor andere *agents*.

Reactie AFM

251. De AFM volgt dit betoog van de heer Van de Venne niet. Naar opvatting van de AFM miskent de heer Van de Venne met dit betoog de met feiten onderbouwde vaststellingen van de AFM en de aard en diepgang van zijn gedragingen en de wezenlijke bijdrage die hij met deze gedragingen heeft geleverd aan de overtreding door Grinta.

252. De AFM verwijst naar hetgeen in paragraaf 9 van het Boetebesluit en in de randnummers 168-238 van deze beslissing op bezwaar is beschreven. Zoals de AFM daar heeft overwogen, spande de heer Van de Venne zich op basis van een duidelijke rol- en taakverdeling met Grinta in om beleggers te werven en aan te brengen bij Grinta. Deze werkzaamheden gaan veel verder dan het door de heer Van de Venne geschetste eenzijdige beeld, dat hij louter zijn *referral link* en zijn eigen ervaringen over

²⁰⁵ De heer Van de Venne betwist in het kader van deze bezwaargrond opnieuw dat Grinta artikel 2:96, eerste lid Wft heeft overtreden en verbindt hieraan de conclusie dat daarmee de grondslag voor zijn medeplegen aan deze overtreding ontvalt. De AFM heeft bij de weerlegging van bezwaargrond A reeds uitvoerig op deze stelling gereageerd en verwijst met betrekking tot deze stellingen van de heer Van de Venne derhalve naar randnummers 115-166 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	90 van 129

Grinta deelde. De wezenlijke bijdrage die de heer Van de Venne aan de overtreding door Grinta heeft geleverd blijkt niet in de laatste plaats uit de hoge provisies die de heer Van de Venne van Grinta heeft ontvangen voor zijn werkzaamheden als *agent*.

253. Alvorens in te gaan op de stellingen die de heer Van de Venne aanvoert tegen de separate onderdelen die de AFM ten grondslag legt aan het bestaan van een nauwe en bewuste samenwerking, gaat de AFM eerst in op de stelling van de heer Van de Venne dat specifieke gedragingen, zoals het promoten van Grinta of het "incidenteel" voeren van contacten met individuele beleggers op zichzelf bezien niet kunnen leiden tot de conclusie dat hij in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding van Grinta en deze overtreding derhalve niet kan hebben medegepleegd. Met deze stellingen miskent de heer Van de Venne dat de AFM zijn medeplegen heeft gebaseerd op het geheel van gedragingen van de heer Van de Venne in het kader van zijn rol als *agent* van Grinta. De wezenlijke bijdrage die de heer Van de Venne heeft geleverd aan de overtreding van Grinta omvat zodoende een scala aan gedragingen, die er gezamenlijk op waren gericht om beleggers bij Grinta aan te brengen en de heer Van de Venne te laten profiteren van de hoge provisies die hij daarvoor van Grinta ontving. Het betoog van de heer Van de Venne faalt in zoverre.

Ad i. Geen kennis van illegaal vermogensbeheer

254. De AFM kan de heer Van de Venne niet volgen in zijn betoog dat hij geen kennis had van de delictsgedraging van Grinta omdat hij niet zou hebben geweten dat Grinta artikel 2:96, eerste lid, Wft overtrad. Zoals de AFM in paragraaf 9.1 van het Boetebesluit en randnummer 183 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht, is voor het medeplegen van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft voldoende dat de medepleger kennis heeft van het vermogensbeheer zonder vergunning. Kennis van of opzet op de illegaliteit van dit vermogensbeheer zijn daartoe echter niet vereist, omdat artikel 2:96, eerste lid, Wft geen opzetelement bevat. Voor de beoordeling van het medeplegen van de heer Van de Venne is derhalve relevant of hij op de hoogte was van het feit dat Grinta niet beschikte over een daartoe vereiste vergunning om beleggingsdiensten te mogen verlenen in Nederland, terwijl hij ook op de hoogte was van het vervullen van de afzonderlijke bestanddelen die maken dat Grinta vermogens van beleggers beheerde. Deze kennis was aanwezig.²⁰⁶ Hieruit volgt dat de heer Van de Venne kennis had van de delictsgedraging van Grinta. Zodoende is aan het wetenschapsvereiste voor medeplegen voldaan en faalt het betoog van de heer Van de Venne.

²⁰⁶ Zoals de AFM reeds uiteen heeft gezet in randnummers 178-183 van deze beslissing op bezwaar. Zie ook randnummer 52 van het Bezwaarschrift.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	91 van 129

Ad ii. Niet-exclusieve en vrijwillige samenwerking met Grinta zonder contractuele relatie

255. Voorts voert de heer Van de Venne aan dat hij niet kan worden aangemerkt als medepleger, omdat hij slechts vrijwillig en niet krachtens arbeidsovereenkomst of overeenkomst van opdracht voor Grinta heeft gewerkt. Daarnaast benoemt de heer Van de Venne dat hij op zijn website ook andere partijen dan Grinta aanpreekt en Grinta samenwerkte met meerdere *agents*, zodat de heer Van de Venne niet de enige *agent* was die voor Grinta actief was.

Reactie AFM:

256. Voor zover de heer Van de Venne betoogt dat hij op vrijwillige basis en niet op basis van een overeenkomst van opdracht of een arbeidsovereenkomst met Grinta zou hebben samenwerkt, miskent de heer Van de Venne daarmee hetgeen de AFM in paragraaf 9 van het Boetebesluit en in heroverweging in randnummers 178-239 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld. Zoals de AFM in randnummers 64-67 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, stelt de heer Van de Venne weliswaar dat hij de *Introducing Broker Agreement* niet heeft ondertekend, maar deze overeenkomst brengt wel tot uitdrukking welke rechten en plichten Grinta en haar *agents* wederzijds hadden. Daarnaast blijkt uit hetgeen de AFM in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 90, 185 en 233 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld dat de heer Van de Venne zichzelf beschouwde en presenteerde als een (exclusieve) partner van Grinta en in het kader van deze rol als *agent* met Grinta heeft samengewerkt.²⁰⁷ In deze hoedanigheid heeft de heer Van de Venne ten minste circa 25 beleggers bij Grinta aangebracht en voor deze werkzaamheden beloonde Grinta de heer Van de Venne in de vorm van hoge provisies. Op grond hiervan heeft de AFM in randnummers 64-67 van deze beslissing op bezwaar reeds vastgesteld dat partijen consistent uitvoering hebben gegeven aan de wederzijdse verwachtingen en verplichtingen zoals omschreven in de *Introducing Broker Agreement*. Hieruit volgt dat deze overeenkomst adequaat de wederzijdse rechten en plichten weergeeft die Grinta en de heer Van de Venne aan hun samenwerking ontleenden. Een kwalificatie van deze overeenkomst als arbeidsovereenkomst respectievelijk overeenkomst van opdracht acht de AFM tegen deze achtergrond niet relevant en de stellingen van de heer Van de Venne kunnen in zoverre niet tot een andere conclusie leiden. Ten overvloede merkt

²⁰⁷ De heer Van de Venne voert in het Bezwaarschrift ook aan dat de AFM haar vaststelling van een nauwe en bewuste samenwerking tussen Grinta en de heer Van de Venne heeft gebaseerd op het feit dat de heer Van de Venne op zijn website had vermeld dat hij een “exclusief partnerschap” was aangegaan. Deze stelling miskent hetgeen de AFM hieromtrent heeft vastgesteld. De AFM heeft die nauwe en bewuste samenwerking vastgesteld op basis van alle relevante feiten en omstandigheden, waaronder het feit dat de heer Van de Venne op zijn website vermeldde dat hij een “exclusief partnerschap” was aangegaan met Grinta. De AFM heeft daar niet de conclusie aan verbonden dat die samenwerking ook daadwerkelijk exclusief was.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	92 van 129

de AFM evenwel op dat zij aanneemt dat de heer Van de Venne de samenwerking met Grinta vrijwillig is aangegaan, gezien het significante geldelijke voordeel dat hij in de vorm van provisies behaalde.

257. Voor zover de heer Van de Venne voorts betoogt dat hij de overtreding van Grinta niet heeft medegepleegd, omdat hij op zijn website ook de dienstverlening van andere partijen benoemde en aanpreekt, kan de AFM dit betoog niet volgen. De AFM heeft in paragraaf 9.2.1 van het Boetebesluit en in randnummers 192-238 van deze beslissing op bezwaar vastgesteld dat de heer Van de Venne een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de delictsgedraging van Grinta door beleggers bij Grinta aan te brengen. Dat de heer Van de Venne ook met andere partijen samenwerkte, kan aan het gewicht van zijn bijdrage als *agent* voor Grinta niet afdoen.
258. De AFM kan de heer Van de Venne voorts niet volgen in zijn betoog, dat hij de overtreding van Grinta niet kan hebben medegepleegd omdat Grinta ook met andere *agents* heeft samengewerkt. Dat Grinta ook met andere *agents* samenwerkte en beleggers ook via hun *referral link* konden instappen, doet niet af aan de rol en gedragingen van de heer Van de Venne. Bij een overtreding zoals de overtreding van het illegaal vermogensbeheer moeten – mogelijk in wisselende samenstelling – steeds opnieuw handelingen worden verricht die bijdragen aan het complex van gedragingen dat illegaal vermogensbeheer vormt: het beheer van reeds ontvangen gelden en het werven van nieuwe gelden.²⁰⁸ Vastgesteld is dat ten minste circa 25 beleggers via de heer Van de Venne zijn ingestapt en dat de heer Van de Venne daarvoor significante vergoedingen heeft ontvangen. De heer Van de Venne heeft op die wijze een cruciale rol vervuld voor het illegaal vermogensbeheer door Grinta en zo een wezenlijke bijdrage geleverd aan de overtreding van het illegaal vermogensbeheer. Dat Grinta daarbij met meerdere *agents* samenwerkte en er zodoende een (variërende) groep *agents* betrokken was bij de activiteiten van Grinta, doet daar niet aan af.
259. Evenmin volgt de AFM het betoog van de heer Van de Venne, dat hij niet kan worden aangemerkt als medepleger omdat beleggers via andere *agents* zouden zijn ingestapt als de heer Van de Venne niet actief was geweest als *agent* van Grinta. Zoals de AFM heeft uiteengezet in randnummers 105-111 van deze beslissing op bezwaar, heeft de heer Van de Venne een wezenlijke bijdrage geleverd aan de overtreding van Grinta door beleggers ertoe te bewegen een *managed account* bij Grinta te openen en hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. Zo verklaarde een belegger zelfs dat deze niet was ingestapt als de belegger geen beschikking zou hebben gehad over de informatie die de heer Van de Venne op zijn website had gepubliceerd. Op deze wijze zijn er daadwerkelijk ten minste circa 25 beleggers via de heer Van de Venne ingestapt. Hieruit blijken de daadwerkelijke gevolgen van het

²⁰⁸ Zoals de AFM reeds heeft overwogen in randnummer 177 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	93 van 129

handelen van de heer Van de Venne. Of beleggers hun vermogen ook aan Grinta zouden hebben toevertrouwd in de denkbeeldige situatie dat de heer Van de Venne niet als *agent* met Grinta zou hebben samengewerkt, is tegen deze achtergrond niet relevant. De stellingen van de heer Van de Venne miskennen derhalve zijn eigen rol, gedragingen en het door hem behaalde voordeel.

Ad iii. Eerlijke en transparante promotie op zelfstandige en vrijwillige basis

260. De heer Van de Venne ontkent niet dat hij Grinta heeft gepromoot en daar geld aan heeft verdiend. Evenwel betoogt de heer Van de Venne dat zijn promoten niet kan leiden tot de conclusie dat hij de overtreding door Grinta heeft medegepleegd. Daartoe voert de heer Van de Venne aan dat hij weliswaar informatie met een wervend karakter heeft verstrekt, maar dat hij er niet voor zou hebben gezorgd dat beleggers vermogen aan Grinta hebben toevertrouwd. Daarnaast betoogt de heer Van de Venne dat de niet-individuele informatievoorziening op zijn website vanwege haar promotionele doelstelling weliswaar een wervend karakter bezat, maar dat hij louter op basis van zijn eigen ervaringen en steeds op eerlijke en transparante wijze beleggers zou hebben geïnformeerd over de identiteit en werkwijze van Grinta, de voorwaarden en risico's van beleggingen via Grinta en de afwezigheid van een vergunning. De heer Van de Venne betoogt voorts dat hij geen gepersonaliseerde aanbevelingen aan beleggers heeft gedaan en dat zijn activiteiten daarom niet kunnen gelden als een wezenlijke bijdrage aan de overtreding door Grinta. Een andere conclusie zou naar opvatting van de heer Van de Venne leiden tot de conclusie dat ook reclamebureaus, die in opdracht van een onderneming reclamemateriaal opstellen, zouden moeten worden aangemerkt als medeplegers van eventuele overtredingen.

Reactie AFM:

261. De AFM volgt het betoog van de heer Van de Venne niet. Daarbij stelt de AFM voorop dat zij de wezenlijke bijdrage van de heer Van de Venne aan de overtreding van Grinta heeft vastgesteld op basis van het geheel van feiten en gedragingen van de heer Van de Venne die zijn vastgesteld in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 63-113 en 192-238 van deze beslissing op bezwaar. De AFM heeft haar vaststelling derhalve weliswaar mede gebaseerd op de niet-individuele informatievoorziening door de heer Van de Venne, maar heeft daarbij ook zijn overige gedragingen betrokken, zoals zijn (beschikbaarheid voor) individueel contact met beleggers, het optreden als aanspreekpunt voor beleggers, het optreden als distributie- en aanmeldkanaal en het mentorschap voor andere *agents*. Het gewicht van deze gedragingen voor Grinta heeft de heer Van de Venne op zijn website beschreven met de mededeling dat hij de 'eerste en grootste partner' was van Grinta. Voor zover de heer Van de Venne betoogt dat zijn promotionele activiteiten ten behoeve van Grinta op zichzelf onvoldoende zijn om te concluderen tot een wezenlijke bijdrage aan de overtreding van

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	94 van 129

Grinta, miskent hij daarmee dan ook de aard en reikwijdte van de door de AFM doorgevoerde beoordeling.

262. De AFM kan de heer Van de Venne voorts niet volgen in zijn betoog dat hij de overtreding van Grinta niet kan hebben medegepleegd, omdat hij steeds op basis van zijn eigen ervaringen eerlijk en transparant over Grinta zou hebben geïnformeerd. De AFM verwijst naar hetgeen zij heeft vastgesteld in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 77-92 en 200-213 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM aldaar heeft uiteengezet, kende de informatievoorziening op de website van de heer Van de Venne een wervend karakter en was deze informatie erop gericht om beleggers ertoe te bewegen hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. De heer Van de Venne heeft het wervende karakter van zijn informatievoorziening ook niet betwist. In dat kader benadrukte de heer Van de Venne zijn tevredenheid met en vertrouwen in Grinta, de hoogte van te behalen rendementen en de kwaliteit van de dienstverlening van Grinta. De heer Van de Venne benadrukte daarbij dat hij relevante kennis en ervaring over beleggingen had opgedaan, zodat beleggers op zijn bevindingen konden vertrouwen en in zijn navolging hun geld aan Grinta konden toevertrouwen. De heer Van de Venne had daarbij ook een significant eigen belang, in de vorm van de hoge provisies die hij ontving voor het aanbrengen van beleggers.
263. Daarbij acht de AFM relevant dat de niet-individuele informatievoorziening door de heer Van de Venne, anders dan de heer Van de Venne in het Bezwaarschrift aanvoert, niet was beperkt tot het delen van eigen positieve ervaringen als belegger. Zo vermeldde de heer Van de Venne op zijn website dat Grinta onttrekkingen aan *managed accounts* binnen 24 uur aan beleggers zou uitkeren, terwijl op basis van de bankmutaties van de heer Van de Venne niet blijkt van enige onttrekkingen die hij zelf aan zijn *managed account* zou hebben gedaan. Het is derhalve onwaarschijnlijk dat deze beschrijvingen waren gebaseerd op eigen ervaringen van de heer Van de Venne. Ook de uitspraken dat kapitaal bij Grinta beschermd zou zijn en beleggen bij Grinta risicoloos zou zijn gaan voorbij aan het geschetste beeld, dat de heer Van de Venne slechts eigen ervaringen als belegger zou hebben gedeeld. Dat deze informatie op onderdelen overeenkwam met hetgeen Grinta op haar Engelstalige website vermeldde doet aan het voorgaande niet af. De heer Van de Venne heeft deze informatie immers op zijn eigen website geplaatst en in individueel contact met cliënten herhaald, met als doel beleggers ertoe te bewegen om een *managed account* bij Grinta aan te maken.
264. Dat de heer Van de Venne in deze informatie ook wees op de mogelijke risico's van beleggen in algemene zin en beleggingen in forex in het bijzonder, doet aan het voorgaande niet af. Daarbij acht de AFM tevens relevant dat de heer Van de Venne deze mogelijke risico's weliswaar benoemde, maar deze informatie ondergeschikt presenteerde in de vorm van algemene disclaimers en voorzag van substantiële nuancering. De AFM verwijst naar hetgeen zij heeft overwogen in randnummers 200-211

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	95 van 129

van deze beslissing op bezwaar. Zo benoemde de heer Van de Venne weliswaar dat beleggen risico's met zich kon brengen, maar benadrukte hij dat de risico's van beleggingen via Grinta "zeer klein" waren of dat beleggen bij Grinta zelfs risicoloos zou zijn. Daarnaast benoemde hij uitdrukkelijk dat Grinta in zijn ervaring één van de "meest betrouwbare" partijen zou zijn die hij voor beleggers had geselecteerd, zodat zij ook zonder eigen kennis en ervaring konden profiteren van goede rendementen. In dat kader wekte de heer Van de Venne zelfs ten onrechte de indruk dat Grinta streng zou worden gecontroleerd, omdat zij samenwerkte met een bank in het Verenigd Koninkrijk die onder toezicht van de Britse toezichthouder staat. Ten slotte raadde de heer Van de Venne beleggers aan geen navolging te geven aan negatieve berichten over Grinta, nu Grinta voor deze voorvallen steeds een plausibele verklaring zou hebben gegeven. Op deze wijze werd gesuggereerd dat beleggers geen nader onderzoek hoefden te doen naar Grinta en zelfs zonder eigen kennis en ervaring tegen zeer beperkte risico's konden beleggen, als zij de bevindingen van de heer Van de Venne opvolgden.

265. Tegen deze achtergrond kan het benoemen van mogelijke risico's juist de vermeende objectiviteit van de verstrekte informatie vergroten en zo bijdragen aan het vertrouwen dat beleggers in deze informatie stelden. De informatie op de website van de heer Van de Venne was er zodoende op gericht om het vertrouwen van beleggers te wekken en beleggers aan te sporen hun geld aan Grinta toe te vertrouwen. Dat deze informatie beleggers ertoe heeft gebracht een *managed account* bij Grinta te openen, blijkt uit het feit dat ten minste circa 25 beleggers zich via de heer Van de Venne bij Grinta hebben aangemeld.
266. Op grond van het voorgaande kan de AFM de heer Van de Venne niet volgen in zijn stelling, dat de AFM zou hebben miskend dat hij steeds op eerlijke en transparante wijze en op basis van zijn eigen ervaringen over Grinta zou hebben geïnformeerd en derhalve geen wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding door Grinta. Tegen deze achtergrond faalt ook de vergelijking die de heer Van de Venne maakt met de rol van reclamebureaus. Met deze vergelijking miskent de heer Van de Venne immers dat hij een eigen website met informatie over (onder andere) Grinta onderhield, zelfstandig de inhoud van deze website en de berichtgeving over Grinta bepaalde en beleggers en andere *agents* in individueel contact heeft begeleid en ondersteund. Zoals de AFM in randnummers 192-239 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, was deze bijdrage van de heer Van de Venne cruciaal voor het illegaal vermogensbeheer van Grinta. De wijze waarop de heer Van de Venne invulling heeft gegeven aan zijn rol gaat dan ook veel verder dan de werkzaamheden van een reclamebureau dat reclame maakt voor een opdrachtgever.
267. Voor zover de heer Van de Venne vervolgens betoogt dat tussen Grinta en hem geen sprake was van een rol- of taakverdeling en intensieve samenwerking, omdat Grinta ook zelf haar dienstverlening zou

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	96 van 129

hebben gepromoot, kan de AFM dit betoog niet volgen. Zoals de AFM in randnummers 47-61 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, was het bedrijfsmodel van Grinta er in belangrijke mate op gericht dat beleggers zich met tussenkomst van een *agent* zouden aanmelden. In dat kader steunde Grinta voor de toewas van nieuwe beleggers en beheerd vermogen in belangrijke mate op het vertrouwen dat *agents* genoten onder (potentiële) beleggers. De heer Van de Venne heeft aan de overtreding van Grinta een wezenlijke bijdrage geleverd, door beleggers in zijn rol als *agent* te bewegen een *managed account* bij Grinta te openen en hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. De heer Van de Venne vergrootte op deze wijze het bereik en de geloofwaardigheid van Grinta onder (potentiële) beleggers. Dat Grinta daarnaast een eigen website onderhield waarop zij haar dienstverlening aanpreeft, kan aan het voornoemde bedrijfsmodel van Grinta en de bijdrage die de heer Van de Venne daaraan heeft geleverd niet afdoen. Dat geldt te meer, nu de website van Grinta louter in het Engels beschikbaar was en zich derhalve, in tegenstelling tot de Nederlandstalige communicatie van de heer Van de Venne, niet uitdrukkelijk richtte tot Nederlandse beleggers.

268. De AFM volgt de heer Van de Venne ten slotte niet in zijn betoog dat zijn promotionele activiteiten niet gereguleerd zijn. Deze stelling miskent de grondslag waarop het Boetebesluit is gebaseerd. De AFM heeft het Boetebesluit immers niet gebaseerd op overtreding van een zelfstandige vergunningplicht door de heer Van de Venne, maar op de vaststelling dat de heer Van de Venne op grond van het samenstel van zijn gedragingen moet worden aangemerkt als medepleger van het illegaal vermogensbeheer door Grinta.

269. Op grond van het voorgaande kan de AFM de heer Van de Venne niet volgen in zijn betoog dat zijn promotionele activiteiten niet kunnen leiden tot de conclusie dat hij nauw en bewust heeft samengewerkt en een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding van Grinta.

Ad iv. Beleggers hebben een eigen verantwoordelijkheid en hebben zelfstandig besloten hun vermogen bij Grinta aan te brengen

270. De heer Van de Venne betoogt voorts dat de AFM ten onrechte zou hebben vastgesteld dat hij beleggers bij Grinta heeft aangebracht. De heer Van de Venne voert ter onderbouwing van dit standpunt aan dat hij niet als *agent* van Grinta zou hebben opgetreden en niet in een contractuele verhouding tot Grinta hebben gestaan. Naar opvatting van de heer Van de Venne hebben beleggers zelfstandig de keuze gemaakt om een *managed account* bij Grinta te openen en zelfstandig het aanmeldproces bij Grinta doorlopen. Dat bij deze keuze van beleggers de informatie van de heer Van de Venne een rol zou hebben gespeeld, kan naar opvatting van de heer Van de Venne echter niet leiden tot de conclusie dat hij beleggers bij Grinta zou hebben aangebracht.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	97 van 129

271. De heer Van de Venne betoogt daarnaast dat hij het goed denkbaar acht dat er circa 25 beleggers via zijn *referral link* zijn ingestapt gelet op de vergoeding die de heer Van de Venne heeft ontvangen, maar dat dit niet zou betekenen dat er sprake is van een onderlinge taakverdeling. Beleggers zijn ook op andere wijze ingestapt dan via de heer Van de Venne en daarbij heeft Grinta ook zelf promotie verricht. Ook zonder de informatie van de heer Van de Venne zouden er beleggers voor hebben gekozen om via Grinta te beleggen. De AFM zou derhalve de heer Van de Venne onterecht hebben aangerekend dat hij beleggers heeft aangebracht.

Reactie AFM

272. De AFM volgt dit betoog van de heer Van de Venne niet. Voor zover de heer Van de Venne betoogt dat hij niet heeft opgetreden als *agent* van Grinta en niet in een contractuele verhouding tot Grinta stond, verwijst de AFM naar hetgeen zij in reactie op deze stellingen heeft opgemerkt in randnummer 256 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM daar heeft uiteengezet, bestond er wel degelijk een contractuele verhouding tussen Grinta en de heer Van de Venne. Deze contractuele verhouding stond immers aan de basis van de provisie die de heer Van de Venne van Grinta heeft ontvangen. Bovendien miskent de heer Van de Venne met dit betoog dat voor het aanbrengen van beleggers geen contractuele verhouding is vereist, maar relevant is of daadwerkelijk beleggers naar Grinta zijn geleid.

273. Het aanbrengen van beleggers zou volgens de heer Van de Venne betekenen dat hij actief personen zou moeten hebben benaderd, deze personen een aanbod moet hebben gedaan om te beleggen bij Grinta en deze personen zou hebben overgehaald om te beleggen via Grinta en deze ook voor Grinta zou hebben binnengehaald. Met dit betoog miskent de heer Van de Venne hetgeen de AFM in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 184-239 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld. Zoals de AFM aldaar heeft overwogen, heeft de heer Van de Venne in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta en op basis van een duidelijke taakverdeling ten minste circa 25 beleggers ertoe bewogen om een beleggingsrekening bij Grinta aan te maken en vermogen naar Grinta over te maken. De heer Van de Venne heeft op deze wijze beleggers bij Grinta aangebracht. Dat deed hij door wervende informatie over Grinta te plaatsen op zijn website, (beschikbaarheid voor) beantwoording van vragen en begeleiding van beleggers bij hun aanmelding in het kader van individueel klantcontact, het optreden als aanspreekpunt van Grinta en het optreden als distributie- en aanmeldkanaal van Grinta. Deze gedragingen waren erop gericht om beleggers voor Grinta te werven en ervoor te zorgen dat Grinta vermogen tot haar beschikking zou krijgen, zodat de heer Van de Venne hoge provisies kon ontvangen.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	98 van 129

274. Het betoog van de heer Van de Venne dat hiermee geen sprake is van aanbrengen van beleggers bij Grinta, omdat hij niet actief personen zou hebben benaderd en geen aanbod zou hebben gedaan aan personen om te beleggen via Grinta, lijkt te berusten op de onjuiste opvatting dat het aanbrengen van beleggers dergelijke gedragingen veronderstelt. De AFM merkt in dat kader op dat het aanbrengen van cliënten geen wettelijke definitie kent en meerdere gedragingen kan omvatten, die er in de kern op neerkomen dat de aanbrenger ervoor zorgdraagt dat beleggers als cliënt de diensten of producten van een bepaalde partij afnemen. Zoals de AFM in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 192-239 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, heeft de heer Van de Venne precies dat met zijn gedragingen gedaan.
275. Bovendien miskent de heer Van de Venne met zijn betoog, dat beleggers onder meer met zijn hulp het aanmeldproces hebben doorlopen, de rol die hij in dat kader vervulde door middel van zijn informatievoorziening en zijn (beschikbaarheid voor) individueel klantcontact. Zoals de AFM in randnummer 89 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, stelde de heer Van de Venne op zijn website aan beleggers een gedetailleerd stappenplan ter beschikking voor hun aanmelding bij Grinta. Daarnaast blijkt onder andere uit reviews van beleggers, die de heer Van de Venne op zijn website publiceerde, dat hij beleggers heeft geholpen en dat beleggers zeer lovend over zijn ondersteuning in dat kader berichtten. Hieruit volgt dat de heer Van de Venne ook bij de aanmelding van beleggers een belangrijke rol vervulde en zo invulling gaf aan zijn rol als *agent* van Grinta.
276. De heer Van de Venne voert ook aan dat aan het feit dat zijn informatie mogelijk een rol heeft gespeeld bij de beslissing van ten minste circa 25 beleggers om bij Grinta in te stappen en deze beleggers gebruik hebben gemaakt van zijn *referral link*, niet kan leiden tot de conclusie dat hij nauw en bewust met Grinta heeft samengewerkt. De AFM kan deze stellingen niet volgen. De AFM verwijst naar randnummers 47-61 en 105-111 van deze beslissing op bezwaar. De AFM heeft aldaar uiteengezet dat het bedrijfsmodel van Grinta erop was gericht om met tussenkomst van *agents* beleggers te werven en in dat kader berustte op een duidelijke rol- en taakverdeling. De heer Van de Venne heeft overeenkomstig deze rol- en taakverdeling een wezenlijke bijdrage geleverd aan de overtreding van Grinta, door beleggers ertoe te bewegen een *managed account* bij Grinta aan te maken. Beleggers hebben ook verklaard dat zij door de informatie van de heer Van de Venne zijn beïnvloed en zeker 25 beleggers hebben een *managed account* bij Grinta aangemaakt via de *referral link* van de heer Van de Venne. In dat kader liet Michael zich hoogst tevreden uit over de wijze waarop de heer Van de Venne ageerde en betaalde Grinta hoge provisies aan de heer Van de Venne. De AFM acht het niet geloofwaardig dat Grinta dergelijke provisies zou hebben betaald, als zij niet van mening was dat de samenwerking met de heer Van de Venne voor haar van wezenlijk belang was. Dat beleggers daarbij in individuele gevallen in meerdere of mindere mate gebruik hebben

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	99 van 129

gemaakt van de informatie die de heer Van de Venne verstrekke, kan aan deze vaststelling niet afdoen.

277. Evenmin doet aan deze feiten naar oordeel van de AFM af, dat de heer Van de Venne niet alle circa 200 Nederlandse beleggers bij Grinta heeft aangebracht. Dit gegeven doet immers niet af aan de bijdrage van de heer Van de Venne aan het vergroten van het bereik van Grinta onder beleggers en het aanbrengen van de ten minste circa 25 beleggers die van zijn *referral link* gebruik hebben gemaakt en blijkens de hoogte van de ontvangen provisies zeer grote bedragen bij Grinta hebben ingelegd.
278. De AFM kan de heer Van de Venne ook niet volgen in zijn betoog, dat beleggers er zelf voor hebben gekozen om via Grinta te beleggen en hij er derhalve niet voor heeft gezorgd dat beleggers bij Grinta terecht kwamen. Dit betoog miskent de vaststelling van de AFM. De AFM heeft immers niet gesteld dat de heer Van de Venne de beleggingsbeslissing voor beleggers heeft genomen. De AFM heeft vastgesteld dat de heer Van de Venne beleggers ertoe heeft bewogen om hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen zodat Grinta namens deze beleggers beleggingsbeslissingen kon nemen. De AFM verwijst nogmaals naar hetgeen zij in randnummers 105-111 van deze beslissing op bezwaar heeft overwogen. Uit de aldaar opgenomen verklaringen van beleggers blijkt dat zij door de wervende informatie van de heer Van de Venne en het individuele klantcontact daadwerkelijk zijn bewogen om bij Grinta te beleggen. Dat beleggers een eigen verantwoordelijkheid hadden om de dienstverlening van Grinta te doorgronden en zelf hebben besloten om een *managed account* bij Grinta aan te maken, kan aan het voorgaande niet afdoen en miskent de verantwoordelijkheid van de heer Van de Venne.

Ad v. Geen aanspreekpunt, advies of begeleiding en geen inzage in accounts van beleggers

279. De heer Van de Venne betwist voorts dat hij nauw en bewust met Grinta heeft samengewerkt, omdat hij geen aanspreekpunt zou zijn geweest voor beleggers. Michael was volgens de heer Van de Venne het aanspreekpunt. De heer Van de Venne zou ook geen beleggers hebben geadviseerd dan wel begeleid bij hun belegging via Grinta. In dat kader voert hij aan dat het geven van advies veronderstelt dat hij met alle 200 beleggers in contact stond, regelmatig contact met hen onderhield en hen gericht adviseerde. De heer Van de Venne voert aan dat hij in zijn contacten met beleggers niet inging op de specifieke behoeften van die beleggers. Voorts voert de heer Van de Venne aan dat het stappenplan voor aanmelding bij Grinta dat hij op zijn website beschikbaar had gesteld enkel als verlengstuk van zijn promotionele werkzaamheden dient te gelden en dat hij slechts met een zeer beperkt aantal beleggers daadwerkelijk contact zou hebben gehad.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	100 van 129

280. Daarnaast gaat de heer Van de Venne in op verscheidene verklaringen van beleggers waarin hij per verklaring toelicht waarom uit die verklaring niet blijkt dat er sprake is geweest van advies of begeleiding. Hij geeft aan dat de beleggers zelfstandig bij Grinta zijn ingestapt, zonder dat hij ze daarbij heeft begeleid. Ze zouden zelf op zoek zijn gegaan naar alternatieven voor hun spaargeld en daaruit zou blijken dat de heer Van de Venne deze beleggers niet heeft geadviseerd of begeleid. De heer Van de Venne betwist voorts dat hij inzage had in de *managed accounts* van beleggers via [softwareprogramma B] en dat hij daarom intensief klantcontact zou hebben gehad.

Reactie AFM

281. De AFM kan de heer Van de Venne niet volgen in zijn betoog dat hij niet heeft gefunctioneerd als aanspreekpunt voor Grinta. Zoals beschreven in randnummers 230-235 van deze beslissing op bezwaar positioneerde Grinta haar *agents* als aanspreekpunt voor beleggers en heeft de heer Van de Venne zichzelf uitdrukkelijk gepositioneerd en wel degelijk gefunctioneerd als aanspreekpunt voor beleggers. Zo vermeldde hij op zijn website dat hij de Nederlandse contactpersoon was van Grinta voor het betreden van de valutamarkt met *arbitrage trading*. Die rol heeft de heer Van de Venne ook daadwerkelijk vervuld. Beleggers wisten de heer Van de Venne te vinden wanneer zij vragen hadden en de heer Van de Venne gaf vervolgens naar oordeel van die beleggers doeltreffend antwoord op hun vragen. Zo verklaarde een belegger dat de heer Van de Venne die belegger hielp met de Engelstalige documentatie, waaruit de rol van de heer Van de Venne als Nederlandstalig aanspreekpunt blijkt. Ook nadat een belegger via de *referral link* van de heer Van de Venne een *managed account* bij Grinta had aangemaakt, berichtte de heer Van de Venne dat deze belegger “vanaf nu” zijn vragen en opmerkingen aan hem kon richten. Bovendien heeft de heer Van de Venne ook de indruk gewekt dat hij samenwerkte met Grinta door aan te geven dat Grinta en e-Forex (exclusieve) partners waren. Hieraan doet het feit dat beleggers in voorkomend geval ook direct contact hebben gehad met Michael niet af.

282. De AFM volgt de heer Van de Venne voorts niet in zijn betoog dat hij geen intensief individueel dan wel persoonlijk contact zou hebben gehad met andere beleggers. Voor zover de heer Van de Venne betoogt dat het voeren van individueel klantcontact veronderstelt dat hij met alle naar schatting 200 Nederlandse beleggers van Grinta contact moet hebben gehad, hanteert hij daarbij een onjuiste maatstaf. De AFM heeft de heer Van de Venne niet verweten dat hij in contact heeft gestaan met alle naar schatting 200 beleggers die bij Grinta zijn ingestapt. De AFM heeft vastgesteld dat de heer Van de Venne mede invulling heeft gegeven aan zijn rol als *agent* van Grinta door zichzelf beschikbaar te maken voor het beantwoorden van vragen en het begeleiden van beleggers bij hun aanmelding bij Grinta in individueel klantcontact en dit contact in voorkomende gevallen ook daadwerkelijk te voeren. De AFM verwijst naar hetgeen zij hierover heeft beschreven in randnummers 215-235 van

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	101 van 129

deze beslissing op bezwaar. Dat de heer Van de Venne niet in contact heeft gestaan met alle Nederlandse beleggers van Grinta doet aan deze vaststelling van de AFM niet af en kan derhalve niet afdoen aan de wezenlijke bijdrage van de heer Van de Venne aan de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta.

283. Anders dan de heer Van de Venne stelt, kan het feit dat hij niet met alle beleggers van Grinta contact heeft gehad evenmin afbreuk doen aan de intensiteit van zijn samenwerking met Grinta. Zoals de AFM reeds in randnummers 192-238 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, gaf de heer Van de Venne invulling aan zijn rol als *agent* met een breed scala aan gedragingen, die in hun samenhang bezien wijzen op de intensiteit van deze samenwerking. Zo onderhield de heer Van de Venne voortdurend zijn website met informatie over Grinta en werkte hij deze regelmatig bij, was hij “24/7” en naar grote tevredenheid van beleggers beschikbaar om vragen te beantwoorden en bij de aanmelding te faciliteren, ondersteunde hij nieuwe *agents* bij de aanvang van hun werkzaamheden en gaf hij zodoende naar tevredenheid van Michael invulling van zijn rol als *agent*.
284. Daarbij kan de AFM niet volgen dat het plaatsen van een (uitgebreid) stappenplan voor het aanmaken van een *managed account* bij Grinta enkel als verlengstuk van zijn promotie kan worden gezien. Het plaatsen van een stappenplan voor doorlopen van een aanmeldproces vormt op zichzelf bezien weliswaar geen individueel klantcontact, maar vormt onderdeel van een spectrum van niet-individuele en individuele informatievoorziening en contacten die er in hun onderlinge samenhang op waren gericht beleggers te bewegen een *managed account* bij Grinta aan te maken en beleggers op deze wijze bij Grinta aan te brengen. Op deze wijze gingen de niet-individuele informatievoorziening en het stappenplan aan eventueel individueel klantcontact vooraf.
285. Uit reviews van beleggers die de heer Van de Venne op zijn website publiceerde blijkt ook dat de heer Van de Venne in de gevoerde individuele klantcontacten “tijd en aandacht aan zijn cliënten besteed en hun volledig begeleid bij het instappen met *arbitrage trading* bij Grinta Invest”, “altijd goed bereikbaar per mail of telefoon” was en op vragen van beleggers altijd een antwoord gaf waar de belegger mee verder kon. Een andere belegger vatte dit samen als “een super service vanuit e-Forex, waar ik op mijn vragen snel en concreet antwoord krijg”. Op deze wijze droegen de individuele klantcontacten bij aan het doel om beleggers bij Grinta aan te brengen en zodoende uitvoering te geven aan de rol- en taakverdeling binnen de samenwerking die bestond tussen de heer Van de Venne en Grinta. De heer Van de Venne had hierbij vanwege de provisiestructuur van Grinta ook een groot geldelijk belang.
286. De AFM kan de heer Van de Venne ook niet volgen in zijn betoog dat uit enkele verklaringen van beleggers die de AFM in het Boetebesluit heeft geciteerd zou blijken dat zij zelfstandig op zoek zouden zijn gegaan naar beleggingsmogelijkheden en hij deze beleggers derhalve niet zou hebben

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 102 van 129

geadviseerd en aangebracht bij Grinta. De heer Van de Venne verwijst in dat kader naar de verklaringen die de AFM heeft opgenomen als op de zaak betrekking hebbende stukken 029, 034, 042, 044, 45 en 057 (laatstgenoemd stuk bevat meerdere verklaringen van beleggers). Met dit betoog miskent de heer Van de Venne allereerst dat de AFM niet heeft vastgesteld dat de heer Van de Venne het initiatief heeft genomen om deze cliënten te benaderen, maar dat de heer Van de Venne deze beleggers door zijn gedragingen heeft beïnvloed in hun keuze om bij Grinta te beleggen. Daarnaast miskent de heer Van de Venne dat de AFM, anders dan de heer Van de Venne suggereert, niet al deze verklaringen heeft aangevoerd ter onderbouwing van zijn individuele contacten met beleggers. De AFM heeft deze verklaringen veelal genoemd ter illustratie van de effecten die de gedragingen en informatievoorziening van de heer Van de Venne hadden op beleggers en hun beslissing om hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. De AFM verwijst naar paragraaf 7.2.2.3 van het Boetebesluit en randnummers 105-111 van deze beslissing op bezwaar. In aanvulling op hetgeen de heer Van de Venne citeert, blijkt uit deze verklaringen onder andere:

- *“Eind vorige week deed mijn account het niet meer en ook de website is offline gegaan. (...) Plus contact opgenomen met e-forex.nl waar ik me had aangemeld.
(...)”*

Mijn opvatting is dus dat wij allemaal misleid zijn door de accounts van hun omdat zij daarmee op hun site pronken. Ik vind dan ook dit dat valt onder reclame maken voor Grinta invest aangezien zij ervoor betaald worden door middel van fictief commissies toevoegen aan hun account (misleiding van het bedrijf zelf). Daarnaast staat dit niet vermeld op de site van zowel financieelvrijvrouw.nl als e-forex.nl. Terwijl dit in mijn ogen onder reclame valt. Hierdoor zijn er ook zoveel mensen gedupeerd.”²⁰⁹

- *“Ik las verschillende goede verhalen en artikelen over Grinta bij zogenaamde nederlandse affiliate partners. Het feit dat er meerdere website met positieve reviews waren en een trackrecord van meerdere jaren met aangetoonde resultaten trok mij over de streep. Ook kon ik mij aanmelden via een partner die aangaf regelmatig contact te hebben met de contactpersoon (Michael) van Grinta. Dit leek een mooie en betrouwbare manier om een passief inkomen op te bouwen. Ik heb mij uiteindelijk aangemeld via de site van <https://e-forex.nl/> (Mories van der Venne).”²¹⁰*

287. Daarnaast heeft de AFM aan een deel van de genoemde verklaringen, anders dan de heer Van de Venne in het Bezwaarschrift suggereert, terecht de conclusie verbonden dat hij contact heeft gehad met individuele beleggers en in dat kader vragen heeft beantwoord en hun aanmelding heeft

²⁰⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.

²¹⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	103 van 129

gefaciliteerd. Zo blijkt uit deze verklaringen van enkele beleggers, in aanvulling op de citaten die de heer Van de Venne heeft opgenomen in het Bezwaarschrift:

- *“De heer Van de Venne heeft (...) de gegevens verstrekt om (...) te kunnen aanmelden.”²¹¹*
- *(...) vervolgt dat (...) contact had met de heer Van de Venne en dat hij (...) ook een beetje had geholpen bij de aanmeldprocedure. Je moest documenten aanleveren om je aan te melden, dat had (...) gedaan, maar twee formulieren moesten in het Engels. Daar had de heer Van de Venne mee geholpen. Hij heeft (...) uitgelegd om wat voor documenten het ging en hoe (...) die moest aanleveren op de site van Grinta Invest. Dit contact ging per e-mail.”²¹²*
- *[...] geeft aan e-mailcontact te hebben gehad met de heer van de Venne. [...] had de heer Van de Venne een aantal vragen gesteld over de risico's en betrouwbaarheid van Grinta Invest, waarop de heer Van de Venne geruststellende antwoorden gaf.*

288. Uit het voorgaande volgt dat de AFM in het Boetebesluit gerechtvaardigd heeft vastgesteld dat (i) de gedragingen van de heer Van de Venne beleggers hebben beïnvloed in hun beslissing om hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen en (ii) in individuele contacten met beleggers vragen beantwoordde en een faciliterende rol heeft vervuld bij de aanmelding van deze beleggers bij Grinta. Op deze wijze gaf de heer Van de Venne effectief invulling aan de taak die hem toekwam in zijn rol als *agent* van Grinta.

289. In het licht van de feiten die de AFM heeft vastgesteld in het Boetebesluit en het hierboven weergegevene, acht de AFM het betoog van de heer Van de Venne, dat hij slechts eenmalig op verzoek van een belegger vragen zou hebben beantwoord en zijn dienstverlening niet zou zien op het adviseren van beleggers of het begeleiden van beleggers bij het instappen van Grinta omdat hij niet de *managed accounts* voor deze beleggers heeft aangemaakt, ongeloofwaardig.

290. De AFM volgt de heer Van de Venne voorts niet in zijn betoog dat hij geen inzage had in de *managed accounts* van beleggers. Zoals blijkt uit zijn e-mailcorrespondentie met een belegger die de AFM heeft weergegeven in randnummer 227 van deze beslissing op bezwaar, kon de heer Van de Venne in voorkomend geval inzage verkrijgen in de status van een aanmelding van een belegger bij Grinta:

²¹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.

²¹² Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	104 van 129

“Zag inderdaad dat je een account aangemaakt hebt bij Grinta Invest.”²¹³

291. Het bovenstaande citaat en de daaruit volgende kennis die de heer Van de Venne had van de status van een aanmelding ondersteunt de verklaring van Michael dat *agents* inzage konden hebben in de beleggingsaccounts van beleggers en maakt de verwijzing naar de applicatie [softwareprogramma B] niet op voorhand onbetrouwbaar. De AFM volgt de heer Van de Venne derhalve niet in zijn stelling, dat hij geen inzage kon hebben in accounts van beleggers die zich via zijn *referral link* bij Grinta hadden aangemeld.

Ad vi. Geen mentor

292. De heer Van de Venne voert in zijn bezwaarschrift aan dat de AFM in het Boetebesluit onzorgvuldig heeft voorbereid en niet draagkrachtig heeft onderbouwd dat de heer Van de Venne andere beleggers heeft bewogen om te gaan promoten voor Grinta. Het zou volgens de heer Van de Venne voor iedere belegger mogelijk zijn geweest om Grinta te promoten.

Reactie AFM

293. De heer Van de Venne stelt onterecht dat de AFM hem verwijt dat hij andere beleggers heeft bewogen om te gaan promoten. Het verwijt dat de AFM maakt is dat hij andere *agents* begeleidde aan de aanvang van hun werkzaamheden als *agent* van Grinta, zoals de AFM heeft beschreven in randnummers 236-238 van deze beslissing op bezwaar. Dat standpunt heeft de AFM gestoeld op het feit dat Michael in gesprek met een andere belegger heeft aangegeven dat de heer Van de Venne een goede mentor was en dat die potentiële *agent* daarin heeft bevestigd dat de heer Van de Venne hem inderdaad goed hielp. Daaruit volgt de rol die de heer Van de Venne volgens Grinta vervulde in het opleiden van andere *agents*.

294. Daarnaast was het niet voor iedere belegger zomaar mogelijk om *agent* van Grinta te worden, anders dan de heer Van de Venne stelt. Om in aanmerking te komen als *agent* moest een *agent* blijkens de *Introducing Broker Agreement* en volgens Michael zelf minimaal 5 beleggers per jaar aanbrengen. Indien een belegger aan die eisen voldeed, kon deze *agent* van Grinta worden waarmee significante vergoedingen gemoeid waren. Dat betekent dat niet iedere belegger *agent* kon worden, maar dat een belegger die *agent* wilde worden inspanningen voor Grinta moest verrichten:

²¹³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 067.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	105 van 129

*"In VERY short - you MUST refer minimum of 5 new clients every 12 months if you want to be considered as an agent/IB."*²¹⁴

Conclusie bezwaargrond B

295. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond B faalt en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

C. Opportuniteit

296. De heer Van de Venne voert aan dat de AFM onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd het standpunt heeft ingenomen dat boeteoplegging opportuun is. Zakelijk weergegeven betoogt de heer Van de Venne dat boeteoplegging niet opportuun is omdat de overtreding door Grinta niet zou hebben plaatsgevonden en hij de vermeende overtreding ook niet heeft medegepleegd. Daarnaast zou de opportuniteit gebaseerd zijn op het feit dat de heer Van de Venne veel geld heeft verdiend, terwijl beleggers veel geld hebben verloren. Die omstandigheid zou op zichzelf gezien volgens de heer Van de Venne onvoldoende zijn om te leiden tot de conclusie dat boeteoplegging opportuun is. Daarnaast betwist de heer Van de Venne dat boeteoplegging opportuun is vanwege de speciale en generale preventie. Grinta was niet meer actief en daarmee was het speciale en generale preventieve doel van de boete volgens de heer Van de Venne al bereikt. Bovendien zou boeteoplegging volgens de heer Van de Venne haar doel voorbijschieten en maatschappelijk ongewenste gevolgen hebben, omdat beleggers nu in onderlinge gerechtelijke procedures verwikkeld zouden raken. De heer Van de Venne betoogt voorts dat hij niet verwijtbaar heeft gehandeld omdat beleggers een eigen verantwoordelijkheid hadden. Bovendien geldt volgens de heer Van de Venne dat als Grinta niet offline was gegaan beleggers dan nog steeds via Grinta belegde en dat de AFM dan ook nog niet zou hebben gewaarschuwd.

297. Alvorens in te gaan op de bezwaren van de heer Van de Venne rondom de opportuniteit van de boeteoplegging zal de AFM toelichten waarom zij in heroverweging tot de conclusie komt dat boeteoplegging opportuun is.

298. Op grond van het Handhavingsbeleid van de Nederlandsche Bank (**DNB**) en de AFM beoordeelt de AFM op basis van alle relevante feiten en omstandigheden en belangen welk handhavingsinstrument in een situatie het meest effectief en passend is om het doel te bereiken dat met de inzet van het handhavingsinstrument wordt nagestreefd. Om de keuze tot een bepaald handhavingsinstrument te maken, worden enkele factoren betrokken zoals de ernst en duur van de overtreding, de mate van

²¹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	106 van 129

verwijtbaarheid, of het vertrouwen in de markt is geschaad en in welke mate de overtreder door de overtreding voordeel heeft verkregen.²¹⁵ Daarbij geldt dat niet tot boeteoplegging kan worden overgegaan als de overtreding niet verwijtbaar is aan de overtreder.²¹⁶

Ernst en duur van de overtreding; verkregen voordeel

299. Zoals de AFM in paragraaf 6 van Boetebesluit en in de randnummers 25-46 van deze beslissing op bezwaar heeft beschreven, heeft Grinta in ieder geval in de periode van 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021 artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden, door in Nederland vermogens te beheren zonder een daartoe vereiste vergunning.
300. Deze overtreding is ernstig en wordt ook in de rechtspraak zo beoordeeld.²¹⁷ De vergunningplicht voor beleggingsondernemingen biedt de grondslag voor toezicht door de AFM en toepasselijkheid van de toezichtrechtelijke gedragsregels die beleggers en hun vermogen dienen te beschermen, onder andere in de vorm van betrouwbaarheid en geschiktheid van (mede)beleidsbepalers, de beheerste en integere bedrijfsvoering, vermogensscheiding, provisieverboden en beleggerscompensatie. Grinta heeft zich aan het toezicht door de AFM en de voornoemde gedragsregels onttrokken, door te handelen in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. Daarmee heeft zij beleggers deze essentiële bescherming ontzegd die het toezichtrecht biedt om hun belangen te beschermen. De risico's waartegen het toezichtrecht beleggers beoogt te beschermen hebben zich met het verdwijnen van Grinta voorgedaan. Beleggers zijn hun ingelegde vermogen verloren.
301. Zoals de AFM heeft geconcludeerd in paragraaf 9 van het Boetebesluit en in de randnummers 167-295 van deze beslissing op bezwaar, heeft de heer Van de Venne de overtreding van Grinta medegepleegd door in nauwe bewuste samenwerking een wezenlijke bijdrage aan die overtreding te leveren. De heer Van de Venne heeft in bezwaar bevestigd dat er circa 25 beleggers via zijn *referral link* bij Grinta zijn aangebracht.²¹⁸ Hierdoor hebben beleggers zich aangemeld bij Grinta en gelden naar Grinta overgemaakt, die zij als gevolg van het verdwijnen van Grinta volledig zijn verloren.

²¹⁵ De AFM wijst hier op het Handhavingsbeleid van de AFM en DNB. Daar is een niet uitputtende lijst opgenomen van factoren die meewegen bij het kiezen voor een bepaald handhavingsinstrument. Bij het handhavingsinstrument van boeteoplegging wordt daarbij uitdrukkelijk opgemerkt dat een bestuurlijke boete ook aan een medepleger kan worden opgelegd.

²¹⁶ Artikel 5:41 Awb.

²¹⁷ Rechtbank Rotterdam 7 maart 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:1636; rechtbank Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759.

²¹⁸ Zie randnummer 60 van het Bezwaarschrift en zie ter achtergrond paragraaf 7.2.5 van het Boetebesluit.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	107 van 129

302. De voornoemde nauwe en bewuste samenwerking heeft gedurende bijna vijf jaar voortgeduurd, te weten van 1 november 2016 tot en met 28 oktober 2021. Gedurende deze periode heeft de heer Van de Venne wezenlijk geprofiteerd van de provisiestructuur van Grinta en in totaal omstreeks € 544.000 aan provisie aan de samenwerking met Grinta overgehouden. Uit het voorgaande volgt dat het medeplegen van de heer Van de Venne ernstig is. Deze ernstige overtreding heeft bijna vijf jaar voortgeduurd en geleid tot significant voordeel voor de heer Van de Venne, dat hij heeft behaald ten koste van gedupeerde beleggers.

Verwijtbaarheid

303. De AFM acht het medeplegen van de heer Van de Venne verwijtbaar. In beginsel volgt uit jurisprudentie dat de verwijtbaarheid volgt uit het daderschap van de overtreder, tenzij de overtreder de afwezigheid van verwijtbaarheid kan bewijzen.²¹⁹ De verwijtbaarheid van het handelen van de heer Van de Venne volgt daarmee al uit zijn daderschap. Daarnaast volgt de verwijtbaarheid van zijn handelen uit de feiten en omstandigheden die de AFM in het Boetebesluit en deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld. Daarbij neemt de AFM tot uitgangspunt dat eenieder die zich op de financiële markten begeeft, ervoor verantwoordelijk is om zich ervan te vergewissen en zeker te stellen dat de verrichte activiteiten voldoen aan de voorschriften uit het toezichtrecht. Aan deze eigen verantwoordelijkheid kunnen partijen zich niet onttrekken en het is niet de verantwoordelijkheid van de toezichthouder om voor partijen vast te stellen of zij aan de wet voldoen. Het lag derhalve op de weg van de heer Van de Venne om te onderzoeken of de partij met wie hij samenwerkte en zijn eigen activiteiten legaal waren. Dat de heer Van de Venne dit heeft nagelaten in de bijna vijf jaren waarin hij met Grinta samenwerkte en hoge provisies ontving, ondanks de wetenschap dat Grinta niet over een vergunning beschikte, een ondoorzichtig bedrijfsmodel voerde en hij de beschikking had over negatieve reviews over Grinta²²⁰ is de heer Van de Venne aan te rekenen. De AFM verwijst naar hetgeen zij heeft toegelicht in paragraaf 10 van het Boetebesluit en in de randnummers 63-113 en 167-295 van deze beslissing op bezwaar.

304. Daarbij weegt de AFM allereerst mee dat de heer Van de Venne ervan op de hoogte was dat Grinta niet in Nederland over een vergunning beschikte, zoals de heer Van de Venne zelf ook heeft erkend in randnummer 53 van het Bezwaarschrift.

305. De heer Van de Venne wist dat Grinta een ondoorzichtig bedrijfsmodel voerde dat bestond uit hoge rendementen op basis van risicovolle beleggingen en tegelijkertijd significante provisies toekende aan

²¹⁹ CBB 19 december 2023, ECLI:NL:CBB:2023:720.

²²⁰ Zoals uiteengezet in randnummer 84 van deze beslissing op bezwaar.

agents die beleggers aanbrachten.

306. Voorts had de heer Van de Venne op de hoogte moeten zijn van de risico's. De heer Van de Venne gaf zelf op zijn website aan dat hij meermaals de verkeerde keuzes maakte, met de verkeerde personen in aanraking kwam en dat hij daarmee geld verloor. Verder gaf hij aan meerdere mistappen te hebben begaan en geld te hebben verloren aan systemen die niet leverden wat zij beloofden. In zijn risicodisclaimer benoemde hij dat 68-85% van de particuliere beleggers verlies lijdt met Forex-trading. De heer Van de Venne geeft daarin zelfs aan dat beleggers volledig op de hoogte moeten zijn van de risico's en dat zij indien nodig onafhankelijk advies dienen in te winnen. Zelfs na zijn eigen waarschuwingen en eerdere negatieve ervaringen heeft De heer Van de Venne zelf nagelaten gedegen onderzoek te doen naar de legaliteit van Grinta en is hij in zee gegaan met een partij die niet over een verplichte vergunning beschikte. Vervolgens heeft de heer Van de Venne beleggers ertoe bewogen hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen.
307. Daarbij acht de AFM in het bijzonder verwijtbaar dat de heer Van de Venne zich expliciet richtte op beleggers die geen ervaring of kennis hadden over beleggen of de Forex-markt. De heer Van de Venne creëerde een beeld dat hij expert was op de Forex-markt en bewoog onervaren beleggers ertoe om via de door hem geselecteerde systemen te beleggen, waaronder Grinta, ondanks het feit dat hij ervan op de hoogte was dat Grinta niet over een vergunning beschikte. Juist deze onervaren beleggers hebben belang bij de bescherming die het toezichtrecht biedt. De heer Van de Venne stelde echter op zijn website dat hij het nodige leer- en denkwerk voor deze beleggers al had verricht en beleggers dat daarom niet opnieuw hoefden te doen. Daarnaast benadrukte de heer Van de Venne dat beleggers vanwege zijn kennis en ervaring geen eigen onderzoek meer hoefden te doen:

“Jij hoeft je dus NIET te verdiepen in de forex en beleggen. Jij hoeft dus NIET je neus te stoten en leergeld te betalen.”²²¹

308. In dat kader raadde de heer Van de Venne beleggers zelfs aan negatieve berichtgeving over Grinta niet te geloven. Negatieve berichten die op internet werden geplaatst over Grinta deed hij daartoe af als ongefundeerde claims. De heer Van de Venne stelde beleggers daarentegen gerust met de onjuiste mededeling dat Grinta “streng gecontroleerd” zou zijn, in het bijzonder vanwege haar samenwerking met een vergunninghoudende bank in het Verenigd Koninkrijk. Verder benoemde de heer Van de Venne Grinta meermaals als een zeer betrouwbare partij op basis van eerder behaalde resultaten en zijn eigen ervaringen. Het had op de weg van de heer Van de Venne gelegen om

²²¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064 en hetgeen de AFM reeds heeft overwogen in randnummers 211-213 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	109 van 129

zorgvuldiger onderzoek naar Grinta te doen voordat hij de samenwerking met Grinta aanging en beleggers op deze wijze informeerde over Grinta.

309. De heer Van de Venne is ondanks de hierboven benoemde kennis en de negatieve berichten over de integriteit van Grinta een langdurige samenwerking met Grinta aangegaan en heeft nagelaten de legaliteit van Grinta en zijn eigen betrokkenheid bij Grinta te onderzoeken, terwijl hij aan de overtreding door Grinta een wezenlijke bijdrage leverde en hiervoor significante provisies heeft ontvangen. Dit is naar het oordeel van de AFM verwijtbaar. In dat kader merkt de AFM op dat het medeplegen van de heer Van de Venne aan de overtreding enkel is gestaakt doordat Grinta met het vermogen van gedupeerde beleggers verdween.
310. De AFM gaat ervan uit dat de heer Van de Venne geen opzet heeft gehad op deze uitkomst. De heer Van de Venne heeft deze uitkomst echter wel mogelijk gemaakt en het risico dat Grinta zou verdwijnen en beleggers al hun inleg zouden kwijtraken kennelijk aanvaard, door aan bovenstaande indicatoren geen opvolging te geven en de voor hem profitabele samenwerking met Grinta voort te zetten. Dit deed hij door met wervende informatie beleggers te bewegen zich bij Grinta aan te melden, op individuele basis met beleggers in contact te staan, te functioneren als distributie- en aanmeldkanaal voor Grinta, te functioneren als aanspreekpunt voor Grinta voor Nederlandse beleggers en door op te treden als mentor van beginnende *agents*. Daarmee heeft hij zijn eigen belang laten prevaleren boven de belangen van de beleggers die hij bij Grinta heeft aangebracht.
311. De heer Van de Venne heeft ervoor gezorgd dat Grinta in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft vermogens van beleggers heeft beheerd zonder een daartoe vereiste vergunning. De risico's waartegen deze vergunning beleggers had moeten beschermen hebben zich verwezenlijkt, doordat Grinta is verdwenen en beleggers hun vermogen kwijt zijn. Daarmee heeft hij een wezenlijke bijdrage geleverd aan een ernstige overtreding van het toezichtrecht, met alle gevolgen voor beleggers van dien.
312. Ten slotte geeft de heer Van de Venne ook in zijn Bezwaarschrift geen blijk van erkenning van zijn eigen rol of reflectie op zijn eigen handelen. Zo wijst hij in het Bezwaarschrift meermaals op de eigen verantwoordelijkheid van beleggers en het feit dat beleggers zelf ervoor hebben gekozen om via Grinta te beleggen. Hieruit blijkt dat de heer Van de Venne nog steeds zijn eigen rol ten aanzien van deze beleggers en de verantwoordelijkheid die hij draagt als deelnemer op de financiële markt miskent. De heer Van de Venne positioneerde zichzelf immers richting beleggers als ervaringsdeskundige op de Forex-markt en richtte zich met geruststellende boodschappen ook in het bijzonder tot minder ervaren beleggers. Op grond van zijn informatieverstrekking vertrouwden beleggers op de expertise en ervaringen van de heer Van de Venne. De heer Van de Venne had op

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	110 van 129

grond hiervan een grote verantwoordelijkheid naar beleggers, die de heer Van de Venne blijkens de stellingen in zijn Bezwaarschrift miskent. De AFM rekent dat de heer Van de Venne aan.

313. Nu de ernst en de verwijtbaarheid van het medeplegen van de heer Van de Venne vaststaan, concludeert de AFM dat boeteoplegging opportuun is en gepast is dat het voordeel dat hij met dit medeplegen heeft verkregen teniet wordt gedaan. Daarbij merkt de AFM op dat het niet aanvaardbaar zou zijn dat de heer Van de Venne ten koste van gedupeerde beleggers profiteert van de door hem medegepleegde overtreding. De AFM acht het derhalve redelijk dat beboeting er in ieder geval op is gericht het door de heer Van de Venne als gevolg van de overtreding behaalde voordeel van € 544.000 teniet te doen. Om deze reden is in het Boetebesluit de boete vastgesteld op de hoogte van het behaalde voordeel. De AFM zal hierna reageren op de bezwaren die de heer Van de Venne tegen boeteoplegging heeft gericht.

Beoordeling van bezwaargrond C

Onderliggende overtreding

314. De heer Van de Venne stelt voorop dat boeteoplegging niet opportuun is omdat de onderliggende overtreding van Grinta niet zou bestaan en de heer Van de Venne hieraan niet zou hebben medegepleegd.

Reactie AFM

315. De AFM verwijst in dit verband naar haar reacties op de Bezwaargronden A en B in deze beslissing op bezwaar, waar de AFM reeds gemotiveerd heeft uiteengezet waarom naar haar oordeel sprake is van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta en waarom de heer Van de Venne deze overtreding heeft medegepleegd. Op grond van hetgeen de AFM aldaar heeft overwogen kan zij dit betoog van de heer Van de Venne niet volgen.

Geld verdiend ten koste van gedupeerde beleggers

316. Vervolgens betoogt de heer Van de Venne, zakelijk weergegeven, dat de AFM de opportuniteit van de boeteoplegging enkel zou hebben gebaseerd op het feit dat de heer Van de Venne geld heeft verdiend terwijl andere beleggers voornamelijk geld hebben verloren.

Reactie AFM

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	111 van 129

317. De AFM volgt dit betoog niet. De AFM heeft in paragraaf 10 van het Boetebesluit en in randnummers 299-313 van deze beslissing op bezwaar uiteengezet om welke redenen zij boeteoplegging opportuun acht. In dat kader heeft de AFM onder meer uiteengezet dat een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft een zeer ernstige overtreding is en dat de verwijtbaarheid van de heer Van de Venne vaststaat. Daarbij heeft de AFM meegewogen dat de heer Van de Venne zijn eigen belang heeft laten prevaleren boven de belangen van de beleggers die hij aanbracht en daar veel geld aan heeft verdiend. De heer Van de Venne ontving een provisie waarvan een perverse prikkel uitging. De heer Van de Venne ontving immers een percentage van het door beleggers ingelegde bedrag. Hierdoor had hij er dus ook een belang bij dat er zoveel mogelijk geld door beleggers naar Grinta werd overgemaakt. Het feit dat de heer Van de Venne een voordeel heeft overgehouden aan de overtreding, heeft de AFM derhalve meegewogen als één van de onderdelen van de afweging van de opportuniteit van boeteoplegging.²²² De stelling, dat de AFM louter het behaalde voordeel van de heer Van de Venne en het geleden nadeel van beleggers aan deze opportuniteit ten grondslag heeft gelegd, miskent derhalve de beoordeling die de AFM heeft uitgevoerd.

Speciale en generale preventie

318. De heer Van de Venne voert voorts aan dat beboeting niet langer opportuun zou zijn vanuit het oogpunt van de speciale en generale preventie, omdat Grinta ten tijde van het Boetebesluit al was verdwenen. De AFM begrijpt dit betoog van de heer Van de Venne zo, dat beboeting louter opportuun zou zijn op het moment dat een overtreding voortduurt.

Reactie AFM

319. De AFM volgt dit betoog van de heer Van de Venne niet. Naar oordeel van de AFM legt de heer Van de Venne aan zijn betoog een onjuiste uitleg van de speciale en generale preventie ten grondslag. De AFM stelt daarbij voorop dat de generale preventie met name van belang is voor publicatie van een handhavingsmaatregel. De generale preventie dient ertoe dat andere marktdeelnemers op de hoogte worden gesteld van het feit dat een bepaalde gedraging door de AFM wordt gezien als (ernstige) overtreding van het toezichtrecht en dat die deelnemers vervolgens van dergelijke gedragingen afzien. Op deze wijze speelt de generale preventie een belangrijke rol om naleving van het toezichtrecht te borgen. De speciale preventie heeft betrekking op de overtreder zelf en dient ertoe dat van toekomstige overtredingen wordt afgezien. De speciale en generale preventie dienen er

²²² Dit blijkt uitdrukkelijk uit de passage op pagina 1 van het Boetebesluit die de heer Van de Venne citeert in randnummer 79 van het Bezwaarschrift. De AFM heeft aldaar immers overwogen: “De AFM heeft onder meer om deze redenen besloten om hem een boete op te leggen” (onderstreping toegevoegd).

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	112 van 129

derhalve toe om herhaling en soortgelijke overtredingen te voorkomen en niet om beëindiging van een voortdurende overtreding af te dwingen. Het feit dat Grinta al was verdwenen en dat het medeplegen van de heer Van de Venne daarmee ook was geëindigd, doet derhalve niet af aan het doel van speciale en generale preventie van boeteoplegging. Dat doel blijft zelfs des te meer bestaan, nu het uitblijven van een boete zou betekenen dat het overtreeden van de wet zou lonen. De heer Van de Venne heeft immers significant voordeel behaald door zijn samenwerking met Grinta. Zonder boeteoplegging zou hij dit behaalde voordeel kunnen behouden en derhalve significant profiteren van zijn overtreding van het toezichtrecht. Daarmee zou de eerbiediging van het toezichtrecht onder grote druk komen te staan.

Civielrechtelijke procedures tussen *agents* en gedupeerde beleggers

320. De heer Van de Venne betoogt verder dat boeteoplegging niet opportuun is omdat zij zou leiden tot verscheidene civielrechtelijke procedures tussen beleggers en *agents* van Grinta.

Reactie AFM

321. De AFM volgt dit betoog van de heer Van de Venne niet. Civielrechtelijke procedures waarin de heer Van de Venne zich jegens beleggers zou moeten verantwoorden en eventuele schadevergoedingen die de heer Van de Venne in dat kader, al of niet op grond van de door de AFM in het Boetebesluit vastgestelde overtreding, aan beleggers zou moeten betalen zijn toe te schrijven aan zijn medeplegen aan de overtreding van Grinta en niet aan de boeteoplegging. Daarnaast is een bedoeld neveneffect van boeteoplegging dat gedupeerde beleggers ervan op de hoogte raken dat hun de bescherming uit hoofde van het toezichtrecht is ontzegd en zij hun rechten geldend kunnen maken jegens partijen die een overtreding hebben begaan. Eventuele civiele procedures die gedupeerde beleggers naar aanleiding van het Boetebesluit tegen de heer Van de Venne initiëren doen derhalve niet af aan de opportuniteit van boeteoplegging.

Gevolgen offline gaan Grinta

322. De heer Van de Venne onderbouwt het betoog dat er geen opportuniteit voor boeteoplegging bestond ten slotte met de stelling dat, als Grinta niet offline was gegaan, beleggers nog steeds via Grinta zouden beleggen en de AFM ook niet zou hebben gewaarschuwd voor Grinta. De AFM zou namelijk al ruim van tevoren op de hoogte zijn geweest van het bestaan van Grinta en ondanks deze wetenschap geen actie hebben ondernomen, tot het moment waarop Grinta verdween.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	113 van 129

Reactie AFM

323. De AFM volgt deze stelling niet. Gedurende het merendeel van de overtredingsperiode had de AFM nog niet vastgesteld of Grinta een overtreding beging. Dit komt voort uit het feit dat de AFM niet altijd in staat is om elke illegale partij onmiddellijk te signaleren en daar vervolgens direct handhavend tegen op te treden. De AFM is daarvoor deels afhankelijk van signalen uit de markt.²²³ De AFM ontvangt in totaal meer dan 4.000 signalen over mogelijke misstanden in de financiële sector, waaronder gemiddeld 500 tot 600 signalen over partijen die mogelijk zonder vergunning in Nederland opereren. De AFM heeft niet de capaciteit al deze signalen direct op te volgen en moet signalen derhalve prioriteren op basis van risico. In de periode voorafgaand aan het verdwijnen van Grinta ontving de AFM slechts vier signalen over Grinta, tussen 26 maart 2019 en 2 februari 2021. Deze signalen waren summier en onvoldoende onderbouwd met stukken. Prioritering heeft derhalve in die periode niet geleid tot een individueel onderzoek naar Grinta. Een dergelijk onderzoek heeft de AFM gestart op 11 oktober 2021, mede naar aanleiding van de informatie die zij in het kader van een verkennend onderzoek naar influencers over Grinta had ontvangen. De bevindingen uit dit onderzoek naar Grinta hebben geleid tot de openbare waarschuwing tegen Grinta, die de AFM op 25 november 2021 heeft gepubliceerd. Hoewel de openbare waarschuwing door deze omstandigheden is gepubliceerd nadat Grinta was verdwenen, heeft de AFM dus wel degelijk onderzoek gedaan en gehandhaafd jegens Grinta. Als Grinta niet in de tussentijd zou zijn verdwenen, zou de AFM deze openbare waarschuwing ook hebben gepubliceerd en eventuele andere maatregelen hebben opgelegd. De stelling van de heer Van de Venne dat de AFM nog steeds niets zou hebben gedaan indien Grinta niet was verdwenen, is dus onjuist.

Conclusie bezwaargrond C

324. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond C faalt en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

D. Rechtsbeginselen

325. De heer Van de Venne voert aan dat boeteoplegging in strijd is met verscheidende rechtsbeginselen, namelijk het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het verbod op willekeur, het

²²³ De AFM merkt daarbij op dat zij over het algemeen vooral signalen over illegale partijen ontvangt indien er gedupeerde beleggers zijn. Zolang beleggers hun geld kunnen onttrekken bij de illegale partij, zal de AFM in beginsel minder signalen ontvangen. Handhaving jegens illegale partijen vindt daarom vaak plaats als bepaalde misstanden zich al hebben voorgedaan.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	114 van 129

gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.²²⁴ De heer Van de Venne ziet schendingen van voornoemde rechtsbeginselen doordat de AFM jegens de *agents* van Grinta heeft opgetreden en niet jegens Grinta dan wel Michael zelf en dat de AFM niet jegens andere volgens de heer Van de Venne betrokken financiële instellingen heeft opgetreden. Daarnaast zou er een schending van het vertrouwensbeginsel hebben plaatsgevonden omdat de heer Van de Venne via een andere *agent* van Grinta had gehoord dat tegen nog een andere *agent* van Grinta zou zijn gezegd dat de AFM de gedragingen van die *agent* niet kon verbieden. Door alsnog tegen *agents* van Grinta op te treden, zou de AFM het vertrouwensbeginsel hebben geschonden. Voorts zou volgens de heer Van de Venne mogelijk het gelijkheidsbeginsel zijn geschonden nu de heer Van de Venne mogelijk ongelijk wordt behandeld nu voor hem niet duidelijk is of een andere *agent* ook een boete heeft ontvangen. Tot slot stelt de heer Van de Venne op meerdere plekken in het Bezwaarschrift dat de AFM het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel heeft geschonden doordat de AFM in het Boetebesluit niet zou zijn ingegaan op de betwisting door de heer Van de Venne in de Zienswijze.

Reactie AFM

326. De AFM kan de heer Van de Venne niet volgen in zijn stellingen dat het Boetebesluit is genomen in strijd met de genoemde rechtsbeginselen. Naar oordeel van de AFM heeft er geen schending van een rechtsbeginsel plaatsgevonden. De AFM zal eerst ingaan op hetgeen tegen een andere *agent* zou zijn gezegd en de daarmee vermeende schending van het vertrouwensbeginsel, vervolgens op de vermeende schendingen van het vertrouwensbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en het verbod van willekeur en tot slot afsluiten met de vermeende schending van het gelijkheidsbeginsel. Tot slot zal de AFM in gaan op de vermeende schending van het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Schending vertrouwensbeginsel vanwege vermeende toezegging over handhaving

327. De AFM kan de heer Van de Venne niet volgen in zijn betoog dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, omdat de AFM aan een andere *agent* van Grinta zou hebben medegedeeld dat de AFM de gedragingen van die *agent* niet kon verbieden. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel moet worden vastgesteld of degene die zich beroept op het vertrouwensbeginsel aannemelijk maakt dat sprake is van uitlatingen of gedragingen die bij betrokkene redelijkerwijs de indruk wekken van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuursorgaan over de manier waarop in zijn geval een bevoegdheid al dan niet zal worden

²²⁴ De heer Van de Venne stelt ook in zijn Bezwaarschrift dat de boetehoogte in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. De evenredigheid van de boetehoogte komt echter hierna aan de orde bij de beoordeling van bezwaargrond E in deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	115 van 129

uitgeoefend.²²⁵ Voor beantwoording van die vraag moet meer nadruk worden gelegd op hoe een uitlating bij een redelijk denkend burger overkomt en minder op wat het bestuursorgaan heeft bedoeld.²²⁶

328. Een toezegging kan zowel een uitlating als een gedraging zijn waaruit een redelijk denkend burger mocht afleiden dat de overheid op een bepaalde manier een bevoegdheid al dan niet zou uitoefenen. In het geval van handhaving zal dat meestal betekenen dat aan de overtreder (impliciet) de boodschap is gegeven dat voor een beëindigde overtreding geen handhaving meer zou volgen, of een lopende overtreding mocht voortbestaan. Het is echter onvoldoende dat de overtreder slechts de indruk krijgt van het bestuursorgaan dat er niet zou worden gehandhaafd, als deze indruk niet is gebaseerd op een toezegging, uitlating of gedraging.²²⁷ Voor een geslaagd beroep op het bestaan van een toezegging moet door degene die zich op deze toezegging beroept worden aangetoond dat sprake is geweest van een welbewuste standpuntbepaling door het bestuursorgaan.²²⁸ De inhoud van de toezegging moet dus daadwerkelijk de strekking hebben dat er niet wordt gehandhaafd.
329. Het is aldus in eerste instantie aan de overtreder om aannemelijk te maken dat aan hem een toezegging is gedaan, in de vorm van een uitlating of gedraging.²²⁹ Een welbewuste standpuntbepaling zal doorgaans schriftelijk zijn vastgelegd.²³⁰ Op het moment dat er volgens de betrokkene mondeling een toezegging is gedaan, is dat onvoldoende om een succesvol beroep op het vertrouwensbeginsel te kunnen doen indien het bestuursorgaan de gestelde toezegging betwist.²³¹ Dit geldt in het bijzonder als er aanwijzingen zijn die de betwisting van het bestuursorgaan ondersteunen.²³²
330. Indien het bestuursorgaan mondeling een toezegging heeft gedaan aan een ander dan degene die het beroep doet op het vertrouwensbeginsel, kan dat beroep derhalve in beginsel niet slagen indien het bestuursorgaan de toezegging betwist. Het oprekken van het vertrouwensbeginsel tot personen die niet aanwezig waren bij de uitlating zou een onhoudbare situatie opleveren, indien die toezegging geen nadere schriftelijke basis heeft. Het bestuursorgaan heeft immers geen controle over hoe zijn

²²⁵ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2. Zie ook CBb 17 november 2020, ECLI:NL:CBB:2020:852, r.o. 9.1 e.v.

²²⁶ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2.

²²⁷ ABRvS 23 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:3100, r.o. 9.2.

²²⁸ ABRvS 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3808, r.o. 6.2.

²²⁹ ABRvS 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2677, r.o. 3.1 en 3.2.

²³⁰ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2.

²³¹ ABRvS 7 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2377, r.o. 10.2.

²³² ABRvS 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2750, r.o. 12.1.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 116 van 129

mondelinge uitingen worden overgebracht aan een derde. Een andere uitleg zou betekenen dat een direct betrokkene onterecht het vertrouwen kan wekken bij een ander dat een bestuursorgaan al dan niet gaat handhaven jegens die ander.

331. Daarnaast kan een toezegging bestaan uit een gedraging van een bestuursorgaan. Het feit dat een bestuursorgaan voor langere tijd op de hoogte was van de gedragingen van een overtreding maar niet eerder handhavend heeft opgetreden, is op zichzelf onvoldoende voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel wegens uitgebleven handhaven.²³³ Het louter stilzitten door een bestuursorgaan behelst volgens bestaande jurisprudentie geen toezegging, zelfs niet als dit voor langere tijd gebeurt. Ook in het uitzonderlijke geval dat het bestuursorgaan in eerste instantie handhaaft, dan van handhaving afziet, om jaren later alsnog te handhaven, kan dit niet zelfstandig leiden tot een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel.²³⁴
332. Indien er wel sprake is van een toezegging door een uitlating dan wel gedraging van het bestuursorgaan, moet er ook sprake zijn van gerechtvaardigd vertrouwen. Een gedane toezegging moet in de context worden geplaatst waarin deze is gedaan.²³⁵ Als die toezegging uit zijn context wordt gehaald, kan er derhalve niet gerechtvaardigd op worden vertrouwd.
333. De heer Van de Venne heeft in het Bezwaarschrift de vermeende schending van het vertrouwensbeginsel door de AFM gebaseerd op het vertrouwen dat hij achteraf zou hebben ontleend aan een gesprek tussen de AFM en een andere *agent* van Grinta dat heeft plaatsgevonden in september 2021. Volgens de heer Van de Venne zou de AFM in dat gesprek een toezegging hebben gedaan jegens die andere *agent* waaruit zou moeten blijken dat de AFM niet meer zou gaan handhaven.
334. Dit betoog faalt om meerdere redenen. Allereerst was de heer Van de Venne geen deelnemer aan het gesprek en was hij derhalve geen betrokkene aan wie de AFM een toezegging kon doen. Uit het Bezwaarschrift van de heer Van de Venne volgt dat hij zijn vertrouwen baseert op een zienswijze van een andere *agent* die ook geen deelnemer was aan dat gesprek, maar die de vermeende toezegging ter ore zou zijn gekomen.²³⁶ De AFM betwist bovendien ten stelligste dat zij in het gesprek met die

²³³ ABRvS 25 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2575, r.o. 4.1, ABRvS 3 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1851, r.o. 6.1, ABRvS 8 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:472, r.o. 5.2 en ABRvS 24 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:628, r.o. 8.1.

²³⁴ ABRvS 14 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1504, r.o. 10.2.

²³⁵ ABRvS 2 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2871, r.o. 4.-4.6. en ABRvS 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2750, r.o. 12.1.

²³⁶ Zie randnummer 85 (voetnoot 71) van het Bezwaarschrift.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	117 van 129

andere *agent* een toezegging heeft gedaan dat de AFM niet zou gaan handhaven jegens Grinta of jegens de *agents* van Grinta. Zoals besproken in randnummer 330 van deze beslissing op bezwaar kan een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slagen op het moment dat degene die een beroep doet op het vertrouwensbeginsel geen deelnemer was aan het gesprek waarin een vermeende toezegging zou zijn gedaan, als die toezegging niet op schrift is gesteld en het bestuursorgaan de toezegging bovendien betwist.

335. Er is daarmee al evident geen sprake van enige toezegging door de AFM jegens de heer Van de Venne waaraan hij het gerechtvaardigd vertrouwen kon ontlelen dat de AFM niet zou handhaven naar aanleiding van zijn samenwerking met Grinta. De heer Van de Venne kon tegen deze achtergrond niet zonder meer uitgaan van een beschrijving van een *agent* van hoe een gesprek met een andere *agent* is verlopen. Als hij van een vermeende toezegging had willen uitgaan, had het op de weg gelegen van de heer Van de Venne om zelf navraag te doen bij de AFM of handhaving jegens hem zou uitblijven. Nu hij dat heeft nagelaten, kan hij geen gerechtvaardigd vertrouwen ontlelen aan hetgeen de AFM al dan niet tijdens dit gesprek zou hebben gezegd.
336. Zelfs in de situatie dat de heer Van de Venne gerechtvaardigd zou kunnen vertrouwen op wat de AFM in het gesprek met de andere *agent* heeft besproken, heeft de AFM in dat gesprek geen uitlating gedaan waardoor gerechtvaardigd het vertrouwen zou kunnen ontstaan dat de AFM niet zou gaan handhaven. Een uitlating over de legaliteit van Grinta en of er gehandhaafd zou worden richting Grinta of richting de betrokken personen bij Grinta heeft in dit gesprek, of in een e-mail achteraf, simpelweg niet plaatsgevonden. Evenmin heeft de AFM in dit gesprek een opmerking gemaakt over of de huidige situatie kon blijven voortbestaan.
337. Ten overvloede merkt de AFM nog op dat het gesprek waarin de AFM de door de heer Van de Venne geschetste toezegging zou hebben gedaan plaatsvond in de context van een verkenning naar finfluencers. In het kader van deze verkenning was de AFM opgevallen dat een aantal finfluencers Grinta promootten en hun volgers naar Grinta doorverwezen. De AFM was ten tijde van deze verkenning op de hoogte van het feit dat Grinta niet over een vergunning beschikte voor het verlenen van beleggingsdiensten in Nederland of in een andere Europese lidstaat en dat Grinta was gevestigd op Saint Vincent en de Grenadines. Of Grinta daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtrad, had zij nog niet vastgesteld. Voor die vaststelling moet aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden worden beoordeeld of een partij aan alle bestanddelen van artikel 2:96, eerste lid, Wft voldoet zonder over een vergunning, ontheffing, uitzondering dan wel vrijstelling te beschikken. Over alle relevante feiten en omstandigheden voor die beoordeling beschikte de AFM tijdens dit gesprek nog niet.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	118 van 129

338. De eerste bevindingen van de AFM bestonden er ten tijde van dit gesprek uit dat via Grinta kon worden gehandeld in vermoedelijk forex en CFD's, dat Grinta niet over een Nederlandse of Europese vergunning beschikte en dat de minimale inleg bij Grinta € 10.000 bedroeg. De AFM was nog niet op de hoogte van de exacte rol van de *agents* en de provisie die zij voor hun rol ontvingen, hoe beleggers met Grinta in aanraking kwamen, het gebruik van *managed accounts* en de samenwerking tussen Grinta en *agents*. Ten tijde van het gesprek was er derhalve nog onvoldoende aanleiding om diepgaand onderzoek naar Grinta te doen.
339. De AFM was daarom nog niet in staat om ten tijde van dit gesprek een standpunt in te nemen over de vraag of Grinta in overtreding handelde en of zij in dat geval zou gaan handhaven jegens Grinta dan wel de betrokken *agents*. Daarnaast was de context van dit gesprek er ook niet naar om daar bepaalde standpunten over in te nemen. De AFM heeft derhalve geen welbewust standpunt ingenomen dat kan worden gezien als toezegging. De heer Van de Venne heeft niet aannemelijk gemaakt dat de AFM welbewust een standpunt heeft ingenomen, hij heeft immers geen bewijs overgelegd waaruit een welbewuste standpuntbepaling van de AFM zou volgen.
340. Het enige schriftelijke stuk waarnaar de heer Van de Venne verwijst in zijn betoog dat de AFM het vertrouwensbeginsel heeft geschonden, is de reactie op een boetevoornemen jegens een andere *agent*. Uit deze verwijzing blijkt niet dat de heer Van de Venne beschikt over schriftelijk stuk van de AFM waarin zou zijn opgenomen dat zij niet zou gaan handhaven jegens *agents* van Grinta.
341. De heer Van de Venne kan derhalve geen beroep doen op het vertrouwensbeginsel vanwege een vermeende toezegging van de AFM. De AFM heeft geen direct contact gehad met de heer Van de Venne gedurende de periode waarin hij de overtreding van Grinta heeft medegepleegd. Zelfs in het geval dat de heer Van de Venne had mogen vertrouwen op hetgeen in het gesprek met de andere *agent* is besproken, is in dat gesprek geen toezegging gedaan over het uitblijven van handhaven richting Grinta dan wel de personen betrokken bij Grinta.
342. Tot slot merkt de AFM op dat het bewuste gesprek tussen de AFM en de andere *agent* in september 2021 plaatsvond. De heer Van de Venne heeft van 1 november 2016 tot 29 oktober 2021 de overtreding door Grinta medegepleegd. Het is de AFM niet duidelijk geworden op welk moment de heer Van de Venne bekend is geworden met het desbetreffende gesprek. Zelfs indien dit in september 2021 was, dan kan dit slechts invloed hebben op de zeer kortstondige periode van september 2021 tot 29 oktober 2021.
343. Ook het feit dat de AFM tot het moment van boeteoplegging moment nog niet had opgetreden kan niet leiden tot een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel. Zoals de AFM reeds in randnummer

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	119 van 129

331 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, kan een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slagen enkel doordat het handhaven van het bestuursorgaan tot dan is uitgebleven.

Schending vertrouwensbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en verbod van willekeur wegens uitblijven van handhaving jegens Grinta en andere financiële instellingen

344. De heer Van de Venne vervolgt het Bezwaarschrift met een samengesteld beroep op het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het verbod van willekeur, dat hij stoelt op het uitblijven van handhaving jegens Grinta en jegens financiële instellingen bij wie Grinta bankrekeningen aanhield. Aan de vermeende schending van deze rechtsbeginselen verbindt de heer Van de Venne tevens de conclusie dat boeteoplegging niet opportuun is.
345. De AFM kan niet volgen dat er een schending van deze beginselen heeft plaatsgevonden doordat zij niet verder jegens Grinta heeft kunnen handhaven dan de openbare waarschuwing die zij heeft uitgevaardigd. De AFM had tot kort voorafgaand aan de openbare waarschuwing die zij over Grinta heeft gepubliceerd niet vastgesteld of Grinta een overtreding beging en welke rol de *agents* van Grinta daarbij hadden. Totdat die vaststelling had plaatsgevonden, kon zij niet overgaan tot handhaving. De AFM had ook het medeplegen aan die overtreding door de heer Van de Venne, of welke *agent* dan ook, nog niet kunnen vaststellen, nu de AFM pas na het beëindigen van de overtreding van Grinta beschikte over de relevante feiten en omstandigheden omtrent de rol en betrokkenheid van verschillende *agents* bij Grinta zoals de heer Van de Venne. De AFM beschikte derhalve pas na beëindiging van de overtreding van Grinta over de benodigde feiten om hem of andere *agents* als medepleger aan de overtreding aan te merken. Nadat zij met deze feiten en omstandigheden bekend is geraakt, heeft de AFM vastgesteld dat de rol van de heer Van de Venne het incidenteel promoten is ontstegen en dat hij is aan te merken als medepleger van de overtreding van Grinta. Dat betekent echter niet dat er een schending van het vertrouwensbeginsel heeft plaatsgevonden.
346. Dat de AFM vervolgens volgens de heer Van de Venne niet heeft opgetreden jegens Grinta of jegens Michael is een miskenning van de feitelijke situatie en de bevoegdheden waarover de AFM beschikt. De AFM heeft wel gehandhaafd jegens Grinta, door een openbare waarschuwing te publiceren.²³⁷ Omdat Grinta onvindbaar was, kon de AFM het besluit tot het publiceren van deze openbare waarschuwing echter niet aan het adres van Grinta betekenen. Daarom heeft de AFM het besluit tot

²³⁷ De AFM heeft gewaarschuwd voor Grinta in november 2021, nadat Grinta onbereikbaar was:

<https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2021/november/waarschuwing-grinta>. Het onderzoek naar Grinta was voor het verdwijnen van Grinta aangevangen.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	120 van 129

het publiceren van deze openbare waarschuwing noodgedwongen openbaar moeten laten betekenen in de Staatscourant.

347. Dat de AFM nog niet had vastgesteld of Grinta een overtreding beging komt voort uit het feit dat de AFM niet altijd in staat is om elke illegale partij onmiddellijk te signaleren en daar vervolgens direct handhavend tegen op te treden, zoals zij reeds heeft omschreven in randnummer 323 van deze beslissing op bezwaar. Daarin heeft zij omschreven dat de AFM afhankelijk is van signalen uit de markt en dat zij vanwege de grote hoeveelheid van signalen tot prioritering moet overgaan. De beperkte signalentoevoer over Grinta tijdens de overtreding heeft ertoe geleid dat de AFM op 11 oktober 2021 een onderzoek is gestart naar Grinta, op basis van signalen uit een verkennend onderzoek naar finfluencers.
348. Anders dan de heer Van de Venne in het Bezwaarschrift stelt, kan derhalve niet worden gevolgd dat er waarschijnlijk niets veranderd zou zijn als Grinta niet zou zijn verdwenen. Het onderzoek naar Grinta was immers enkele weken voor het verdwijnen van Grinta gestart.²³⁸
349. Er heeft derhalve ook geen schending van het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het verbod van willekeur plaatsgevonden. De AFM heeft jegens Grinta gehandhaafd maar heeft verdere handhaving niet opportuun geacht doordat zowel Grinta als Michael voor haar niet traceerbaar waren.²³⁹ Dat neemt niet weg dat de heer Van de Venne zodanige bijdrage heeft geleverd aan de overtreding van Grinta dat hij te kenmerken is als medepleger van deze overtreding en dat boeteoplegging jegens hem derhalve wel opportuun was.
350. De AFM kan tevens niet volgen dat er een schending van het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het verbod van willekeur is geschonden doordat de AFM niet jegens de betrokken banken zou hebben gehandhaafd. De bijdrage van deze financiële instellingen is niet te vergelijken met de bijdrage die de heer Van de Venne heeft geleverd. Het aanhouden van een bankrekening van een partij zonder vergunning is niet vergelijkbaar maar het structureel promoten van eenzelfde partij, daar op individuele basis met beleggers contact over hebben en voor die partij functioneren als distributie- en aanmeldkanaal en als aanspreekpunt met het doel beleggers bij deze partij aan te brengen. Boeteoplegging aan de heer Van de Venne is daarom niet willekeurig en evenmin strijdig met enig ander rechtsbeginsel.

Schending van het gelijkheidsbeginsel ten aanzien van andere agents

²³⁸ Zie ook randnummer 323 van deze beslissing op bezwaar.

²³⁹ Grinta bleek op dat moment ook niet (meer) ingeschreven in een handelsregister.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 121 van 129

351. Tot slot wijst de heer Van de Venne op een mogelijke schending van het gelijkheidsbeginsel, omdat hij bekend is met een andere *agent* die met Grinta heeft samengewerkt, maar voor hem niet inzichtelijk is of de AFM ook aan deze *agent* een boete heeft opgelegd. Daarbij verwijst de heer Van de Venne naar uitspraken van de ABRvS van 25 september 2019 en van 19 oktober 2005,²⁴⁰ waaruit volgt dat het gelijkheidsbeginsel een consistent en doordacht bestuursbeleid vergt over handhaving. Het bestuur moet daarbij een welbewuste richting geven en dus een algemene gedragslijn volgen ten aanzien van zijn optredens in rechtens vergelijkbare gevallen.
352. De AFM stelt daarbij voorop dat het gelijkheidsbeginsel niet zover strekt dat het opleggen van een boete onrechtmatig is enkel omdat een eventuele andere overtreder (nog) niet is beboet. Dit uitgangspunt kan wijzigen op het moment dat gelijke gevallen ongelijk worden behandeld, hetgeen kan duiden op willekeur in de handhavingspraktijk van het bevoegde bestuursorgaan.²⁴¹ Om dit te toetsen kan het bestuursorgaan motiveren waarin het verschil in behandeling is gelegen.²⁴²
353. Zoals de AFM reeds in het Boetebesluit heeft toegelicht, kan zij op grond van haar geheimhoudingsplicht niet ingaan op individuele andere gevallen en derhalve niet op handhaving jegens andere personen, dan wel het uitblijven daarvan. Deze geheimhoudingsplicht was niet aan de orde in de voornoemde uitspraken van de ABRvS, zodat de bestuursorganen (twee gemeenten) in die gevallen minder waren beperkt in hun mogelijkheden om de gemaakte handhavingskeuzes tegen plaatsing van een reclamebord respectievelijk een zonwering toe te lichten. Aangezien de AFM die geheimhoudingsplicht wel heeft, kan zij niet in alle gevallen inzichtelijk maken of zij een algemene gedragslijn volgt ten aanzien van haar optreden in rechtens vergelijkbare gevallen. De geheimhoudingsplicht belet de AFM om details naar buiten te brengen over andere nog lopende onderzoeken en (nog) niet openbaar gemaakte handhavingsmaatregelen. Deze verplichte geheimhouding leidt echter niet tot de conclusie dat de AFM het gelijkheidsbeginsel heeft geschonden.
354. De AFM zal, binnen de kaders van de op haar rustende geheimhoudingsplicht, wel zo goed als mogelijk het bedoelde inzicht verschaffen. Allereerst geldt dat de AFM reeds meerdere maatregelen

²⁴⁰ ABRvS 19 oktober 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU4565 en ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3256.

²⁴¹ Zie r.o. 7.2 van CBb, 14 augustus 2018, ECLI:NL:CBb:2018:401 en r.o. 7.2.2 van CBb, 28 maart 2023, ECLI:NL:CBb:2023:158.

²⁴² Zie r.o. 7.2-7.3 van CBb, 30 april 2019, ECLI:NL:CBb:2019:162.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	122 van 129

die zij heeft opgelegd aan *agents* van Grinta heeft gepubliceerd op haar website.²⁴³ Daaruit volgt reeds dat de AFM niet enkel heeft opgetreden jegens de heer Van de Venne maar meerdere *agents* van Grinta op gelijke wijze heeft beboet.

355. De besluiten om de onderzoeks- dan wel handhavingstrajecten te starten naar deze personen zijn niet willekeurig genomen. De AFM is op basis van meldingen, aangiftes en signalen meerdere onderzoeken gestart naar daarin genoemde *agents* van Grinta. Daarbij is de AFM afhankelijk van informatie die zij ontvangt en informatie die zij in het kader van haar onderzoek kan vergaren. In dat kader heeft de AFM mede van belang geacht of bewijs is aangetroffen waaruit blijkt dat bijvoorbeeld de persoon in kwestie Grinta heeft gepromoot op openbare websites of sociale media, in podcasts of anderszins, of beleggers zich via de persoon in kwestie bij Grinta konden aanmelden, of kan worden vastgesteld dat de persoon in kwestie provisies heeft ontvangen, de omvang van deze werkzaamheden, het aantal aangebrachte beleggers, de omvang van het aangebrachte vermogen en het financieel voordeel dat behaald is met het medeplegen van de overtreding. Alle voornoemde factoren zijn meegewogen bij de keuze om bepaalde personen en hun rol nader te onderzoeken en bij de keuze om al dan niet handhavend op te treden tegen bepaalde personen. Deze beoordeling heeft geresulteerd in onderzoeks- en handhavingstrajecten jegens meerdere personen. Uit het voorgaande volgt dat de AFM niet willekeurig te werk is gegaan.

356. Uit de toelichting in het vorig randnummer en het feit dat de AFM naar alle haar bekend geworden *agents* waarvan de AFM vermoedens had dat zij een wezenlijke bijdrage aan de overtreding door Grinta hebben geleverd onderzoeken is gestart en meerdere *agents* zoals de heer Van de Venne boetevoornemens van de AFM hebben ontvangen, volgt niet dat de AFM gelijke gevallen ongelijk heeft behandeld. Integendeel, alle *agents* die een vergelijkbare rol hebben vervuld, heeft de AFM gelijk behandeld. De AFM wenst hierbij ook nog op te merken dat niet alle onderzoeken naar *agents* van Grinta zijn afgerond en/of (nog) niet alle uitkomsten van deze onderzoeken publiekelijk bekend zijn geworden. Tegen deze achtergrond is van een schending van het gelijkheidsbeginsel geen sprake.

Schending zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

357. De heer Van de Venne betoogt in het Bezwaarschrift dat de AFM ten onrechte en ongemotiveerd zijn stellingen met betrekking tot het vermogensbeheer door Grinta, zijn medeplegen aan de overtreding van Grinta en de opportuniteit van de boeteoplegging in de Zienswijze ter zijde heeft geschoven en

²⁴³ <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2024/september/boete-finfluencer-samenwerken-nieuwenhuijs>, <https://www.afm.nl/en/sector/actueel/2024/juni/boete-hogervorst>, <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2025/jan/boete-mplat> en <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2025/jan/boete-gj-stroo>.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	123 van 129

daarmee het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel heeft geschonden. De AFM zou zijn reactie in de Zienswijze ten onrechte als blote ontkenningen hebben afgedaan.

358. De AFM volgt dit betoog van de heer Van de Venne niet. De AFM is in paragraaf 6, 9, 10 van het Boetebesluit ingegaan op hetgeen in de Zienswijze is aangevoerd en heeft de stellingen van de heer Van de Venne in dat kader gemotiveerd weerlegd. Reeds hieruit volgt dat er geen sprake is van een schending van het zorgvuldigheids- en/of het motiveringsbeginsel. Ook uit het voorgaande is niet gebleken van een ontoereikende weerlegging van de stellingen uit de Zienswijze. Dat de heer Van de Venne zich mogelijk niet kan verenigen met de uitkomst van de beoordeling van hetgeen is aangevoerd in de Zienswijze, doet aan het voorgaande niet af. Voor zover nodig wordt deze motivering aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

Conclusie bezwaargrond D

359. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond D faalt en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

E. Vaststelling boetehoogte

360. De heer Van de Venne voert aan dat de AFM onjuist respectievelijk onevenredig heeft gehandeld bij de vaststelling van de hoogte van de in het Boetebesluit opgelegde boete. Verkort weergegeven legt de heer Van de Venne aan deze bezwaargrond ten grondslag dat de AFM bij de vaststelling van de boetehoogte ten onrechte niet de bedrijfskosten die de heer Van de Venne heeft gemaakt en de inkomstenbelasting die de heer Van de Venne over het met de overtreding verkregen voordeel heeft afgedragen in mindering heeft gebracht. Daarnaast voert de heer Van de Venne aan dat de AFM bij de vaststelling van de boetehoogte ten onrechte geen rekening heeft gehouden met zijn draagkracht. Ten slotte voert de heer Van de Venne aan dat de AFM ten onrechte de boete niet heeft verlaagd vanwege een overschrijding van de redelijke termijn, nu het Boetebesluit is gedateerd op 11 september 2024 en het Boetevoornemen dateert van 22 september 2023. Op grond van het voorgaande concludeert de heer Van de Venne dat de AFM de boetehoogte te hoog en in strijd met haar Boetetoemettingsbeleid 2021 en de wet heeft vastgesteld.

E1. Berekening verkregen voordeel

361. De heer Van de Venne betoogt dat de AFM onevenredig heeft gehandeld bij vaststelling van de boetehoogte, omdat de AFM naar opvatting van de heer Van de Venne het voordeel dat de heer Van de Venne met het medeplegen van de overtreding door Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft behaald onjuist heeft vastgesteld. De heer Van de Venne voert ter onderbouwing van dit standpunt

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	124 van 129

aan dat de AFM ten onrechte niet de belastingen ter hoogte van € [...] in mindering heeft gebracht die de heer Van de Venne over dit verkregen voordeel heeft afgedragen. Daarnaast voert de heer Van de Venne aan dat de AFM ten onrechte op het verkregen voordeel niet bedrijfskosten ter hoogte van € [...] in mindering heeft gebracht.

Reactie AFM

362. De AFM volgt de heer Van de Venne niet in zijn betoog, dat het verkregen voordeel in het Boetebesluit onjuist zou zijn vastgesteld.

363. In het Boetebesluit heeft de AFM uiteengezet hoe zij het door de heer Van de Venne als gevolg van de overtreding van artikel 2:96 Wft verkregen voordeel heeft vastgesteld.²⁴⁴ De boetehoogte is vastgesteld op grond van artikel 1:81 Wft, in samenhang met artikel 10 Bbfs. Bij de toepassing van deze bepalingen heeft de AFM haar Boetetoemettingsbeleid 2021 gevolgd. Het Boetetoemettingsbeleid 2021 bepaalt dat bij berekening van het verkregen voordeel rekening wordt gehouden met door de overtreder gemaakte kosten die in directe relatie staan tot de overtreding. Blijkens de Toelichting op het Boetetoemettingsbeleid 2021 wordt daarbij in beginsel uitgegaan van het verkregen voordeel voor belastingen en worden afgedragen belastingen derhalve niet op het verkregen voordeel in mindering gebracht.²⁴⁵ Op dit punt heeft de AFM aansluiting gezocht bij het strafrecht, waarin bij de hoogte van voordeelsontneming geen rekening wordt gehouden met belastingheffing.²⁴⁶

364. Bij de toepassing van deze maatstaf heeft de AFM derhalve door de heer Van de Venne over het verkregen voordeel afgedragen belastingen niet op het verkregen voordeel in mindering gebracht.

365. De heer Van de Venne heeft zijn stelling, dat de AFM op het verkregen voordeel de belastingen in mindering had moeten brengen die hij over dit verkregen voordeel heeft afgedragen, niet nader onderbouwd. De AFM ziet in deze stelling van de heer Van de Venne derhalve geen aanleiding om af te wijken van hetgeen zij in voorgaande randnummers 363 en 364 heeft toegelicht. Voor de volledigheid merkt de AFM daarbij op dat de rechtbank Rotterdam het eerder correct heeft geacht

²⁴⁴ Paragraaf 9.3 van het Boetebesluit.

²⁴⁵ Deze toelichting is beschikbaar op de website van de AFM, via <https://www.afm.nl/~/profmedia/files/publicaties/2021/toelichting-boetetoemettingsbeleid-afm-2021.pdf>.

²⁴⁶ O.a. HR 21 januari 2021, ECLI:NL:HR:2021:1.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	125 van 129

om bij boetetoemeting uit te gaan van het behaalde voordeel zonder inachtneming van afgedragen belastingen.²⁴⁷

366. De AFM volgt de heer Van de Venne evenmin in zijn betoog, dat het verkregen voordeel zou moeten worden verlaagd met door de heer Van de Venne gemaakte bedrijfskosten ter hoogte van € [...].

367. Zoals de AFM in randnummer 363 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, volgt uit het Boetetoemetingsbeleid 2021 van de AFM dat bij berekening van het verkregen voordeel rekening wordt gehouden met door de overtreder gemaakte kosten die in directe relatie staan tot de overtreding. De heer Van de Venne heeft de door hem gemaakte bedrijfskosten niet nader toegelicht en evenmin onderbouwd op welke wijze deze bedrijfskosten verband zouden houden met de door hem begane overtreding. Zonder deze onderbouwing kan niet worden vastgesteld of de genoemde kosten in enig (direct) verband staan tot de door de heer Van de Venne begane overtreding.

368. Voor de volledigheid merkt de AFM daarbij op dat een direct verband tussen deze bedrijfskosten en de vastgestelde overtreding niet zonder meer aannemelijk is. In dat kader acht de AFM relevant dat de heer Van de Venne naast zijn werkzaamheden als *agent* van Grinta ook andere activiteiten ontplooid via zijn bedrijf, zoals samenwerking met andere partijen op de financiële markt. Kosten die verband houden met deze andere activiteiten van de heer Van de Venne houden onvoldoende verband met de in het Boetebesluit vastgestelde overtreding en worden derhalve op grond van het Boetetoemetingsbeleid 2021 niet betrokken bij de vaststelling van het als gevolg van deze overtreding verkregen voordeel. Bovendien is het gezien de aard van de werkzaamheden die de heer Van de Venne als *agent* van Grinta verrichtte niet aannemelijk dat de uitvoering daarvan gedurende de overtredingsperiode bedrijfskosten van ruim € [...] vereisten.

369. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat niet is gebleken of aannemelijk gemaakt dat de door de heer Van de Venne aangevoerde bedrijfskosten in direct verband staan met de vastgestelde overtreding, zodat deze bedragen niet in mindering kunnen worden gebracht op het verkregen voordeel.

E2. Draagkracht

370. Voorts stelt de heer Van de Venne dat de AFM de boetehoogte onjuist heeft vastgesteld, omdat de AFM ten onrechte geen rekening zou hebben gehouden met de draagkracht van de heer Van de Venne. De heer Van de Venne voert daartoe aan dat [...] en dat de AFM ten onrechte geen toepassing heeft gegeven aan stap 7 van het Boetetoemetingsbeleid 2021. De AFM zou hebben gehandeld in

²⁴⁷ Rechtbank Rotterdam 3 juni 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BM6735.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	126 van 129

strijd met haar boetetoemetingsbeleid en de wet door de boete niet te matigen vanwege zijn ontoereikende draagkracht en vast te houden aan het verkregen voordeel als minimumboetebedrag. Een onderbouwing waarom deze matiging achterwege is gebleven ontbreekt volgens de heer Van de Venne in het Boetebesluit. Daarnaast voert de heer Van de Venne aan dat zijn draagkracht is beperkt omdat zijn verdien capaciteit verminderd is als gevolg van [...]. In dat kader voert de heer Van de Venne aan [...]. De heer Van de Venne betoogt dat de AFM onevenredig heeft gehandeld door voornoemde omstandigheden niet in de vaststelling van de boetehoogte te betrekken.

Reactie AFM

371. De AFM volgt dit betoog van de heer Van de Venne niet. De AFM heeft de heer Van de Venne een boete opgelegd op grond van zijn medeplegen aan een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De hoogte van een boete voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft volgt uit artikel 1:81 Wft in samenhang met artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (het **Bbfs**). Op grond van deze bepalingen valt een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft in boetecategorie 3 en geldt voor beboeting van deze overtreding derhalve een basisbedrag van € 2.500.000 en een maximumbedrag van € 5.000.000. Binnen deze kaders heeft de AFM als toezichthouder de bevoegdheid om de boetehoogte bij een overtreding vast te stellen. De AFM heeft aan deze bevoegdheid nadere invulling gegeven in haar Boetetoemetingsbeleid 2021.
372. Op grond van het Boetetoemetingsbesluit 2021 geldt als uitgangspunt dat wanneer het verkregen voordeel van een overtreder met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld, dit verkregen voordeel geldt als ondergrens voor vaststelling van de boetehoogte. Reden voor dit uitgangspunt is het grote belang dat de AFM eraan hecht dat overtredingen van het financieel toezichtrecht niet mogen lonen. Daartoe is essentieel dat wederrechtelijk verkregen voordeel wordt ontnomen. Voordeelsontneming is derhalve een fundamenteel en gerechtvaardigd uitgangspunt om eerbiediging van het toezichtrecht te borgen en rechtvaardigt het uitgangspunt dat verkregen voordeel de ondergrens vormt van boetetoemeting. Om deze reden heeft de AFM in het Boetebesluit de boetehoogte vastgesteld op de hoogte van het door de heer Van de Venne als gevolg van zijn medeplegen verkregen voordeel. Dat een onderbouwing van de boetehoogte en het niet verder matigen van de boetehoogte aan de hand van draagkracht (stap 7 van het Boetetoemetingsbeleid 2021) zou ontbreken in het Boetebesluit is onjuist. De AFM verwijst in dat verband naar paragraaf 11.2 van het Boetebesluit en in het bijzonder de subparagrafen 8, 9 en 10 waarin het voordeel als ondergrens (stap 6), de draagkracht (stap 7) en de evenredigheid van boeteoplegging aan de orde komen. Dat de heer Van de Venne zich met de uitkomst van deze afweging niet kan verenigen, doet aan deze onderbouwing niet af. Voorts verwijst de AFM naar hetgeen zij heeft overwogen in randnummers 299-313 en 363 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	127 van 129

373. De draagkracht van de heer Van de Venne zou in beginsel aanleiding kunnen geven om de boete te verlagen overeenkomstig stap 7 van het Boetetoemetingsbeleid 2021 van de AFM. In de gegeven omstandigheden is matiging van de boete echter niet geboden, omdat de boetehoogte is vastgesteld op de hoogte van het door de heer Van de Venne met zijn overtreding behaalde voordeel en de boete geen punitief surplus bovenop dit behaalde voordeel omvat. Vanwege het zwaarwegende belang, dat overtreding van het toezichtrecht niet mag lonen en verkregen voordeel derhalve moet worden tenietgedaan, is in het Boetetoemetingsbeleid bepaald dat dit behaalde voordeel geldt als het minimale boetebedrag, ook als dit bedrag de draagkracht van de overtreder overstijgt. Dit uitgangspunt van voordeelontneming is naar oordeel van de AFM zodanig fundamenteel voor de eerbiediging van het toezichtrecht, dat het boven de draagkracht van de overtreder moet prevaleren. De AFM [...] het door de heer Van de Venne gestelde over [...]. Hoewel de AFM niet eenduidig kan beoordelen of [...] te wijten aan de opgelegde boete, aan het daaraan ten grondslag liggende medeplegen van een ernstige overtreding of aan andere factoren, zijn [...]. In het licht van de voornoemde overwegingen bieden deze omstandigheden echter geen grondslag om van het uitgangspunt van voordeelontneming af te wijken. Een andere toepassing van het Boetetoemetingsbeleid 2021 zou immers tot gevolg hebben dat een overtreder vanwege [...] zou worden toegestaan om het met een overtreding behaalde voordeel te behouden. In dat geval zou overtreding van het toezichtrecht lonen mits het behaalde voordeel voor de datum van boeteoplegging is besteed.

374. Op grond van het voorgaande volgt de AFM volgt de heer Van de Venne niet in zijn betoog, dat de boetehoogte strijdig is met het evenredigheidsbeginsel omdat zij niet in verhouding staat tot zijn draagkracht. Hetgeen de heer Van de Venne daartoe heeft aangevoerd leidt derhalve niet tot verlaging van de boetehoogte. Wel wijst de AFM de heer Van de Venne op de mogelijkheid om een betalingsregeling met de AFM overeen te komen.

E3. Redelijke termijn

375. Ten slotte voert de heer Van de Venne aan dat de AFM de boete had moeten matigen vanwege een schending van de redelijke termijn. Aan dit standpunt legt de heer Van de Venne ten grondslag dat de bestuursrechtelijke fase onredelijk lang zou hebben geduurd, omdat het Boetevoornemen dateert van 22 september 2023 en het Boetebesluit is verzonden op 11 september 2024. De heer Van de Venne betoogt dat de AFM op grond van het tijdverloop van elf maanden en twintig dagen tussen verzending van het Boetevoornemen en de verzending van het Boetebesluit had moeten overgaan tot matiging van de opgelegde boete. De AFM begrijpt deze stelling van de heer Van de Venne zo, dat

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	128 van 129

hij hiermee een beroep heeft bedoeld te doen op de redelijke termijn in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (**EVRM**).

Reactie AFM

376. De AFM volgt de heer Van de Venne niet in zijn betoog, dat het tijdsverloop tussen verzending van het Boetevoornemen en verzending van het Boetebesluit aanleiding geeft tot matiging van de boete vanwege een overschrijding van de redelijke termijn in de zin van artikel 6 EVRM.
377. De redelijke termijn van artikel 6, eerste lid, EVRM vangt aan op het moment dat het bestuursorgaan een handeling heeft verricht waaraan de beboete partij de verwachting kon ontlelen dat het bestuursorgaan haar een boete zou opleggen. Dat is in de regel het moment van het voornemen tot boeteoplegging. Met het Boetevoornemen van 22 september 2023 heeft de AFM voor het eerst de verwachting gewekt dat zij voor het medeplegen door de heer Van de Venne aan de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta voornemens was een boete op te leggen.
378. De redelijke termijn is dus aangevangen op 22 september 2023. Ten tijde van het nemen van deze beslissing op bezwaar is sindsdien een jaar en zes maanden verstreken.²⁴⁸ Dat betekent dat zowel de termijn van twee jaar tussen het Boetevoornemen en een eventuele uitspraak van de rechtbank in beroep, als de termijn van vier jaar tussen het Boetevoornemen en een eventuele uitspraak in hoger beroep nog niet zijn verstreken.²⁴⁹ Ook in heroverweging stelt de AFM derhalve vast dat geen aanleiding bestaat om de boete te matigen op grond van de redelijke termijn in de zin van artikel 6 EVRM.

Conclusie bezwaargrond E

379. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond E faalt en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

V. Besluit

²⁴⁸ Daarbij merkt de AFM op dat de heer Van de Venne heeft verzocht om een verlengde termijn voor zowel het indienen van zijn zienswijze op het Boetevoornemen als voor het indienen van de gronden van zijn bezwaar tegen het Boetebesluit. Vanwege de omvang van het dossier en de door de heer Van de Venne aangevoerde omstandigheden heeft de AFM deze verzoeken gehonoreerd.

²⁴⁹ Voor de volledigheid merkt de AFM op dat in de rechtspraak tevens is bepaald dat de complexiteit van de zaak tot een verlenging van de redelijke termijn kan leiden. Zie ABRvS 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:913, r.o. 9.3.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 129 van 129

380. De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten.²⁵⁰ De motivering van het bestreden Boetebesluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

381. Het voorgaande leidt ertoe dat geen aanleiding bestaat om over te gaan tot de in het Bezwaarschrift verzochte vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, Awb.

VI. Rechtsgangverwijzing

382. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

VII. Publicatie

383. Op grond van de Wft moet de AFM de uitkomst van deze beslissing op bezwaar bekend maken. Indien van toepassing geldt dat ook voor de instelling en de uitkomst van beroep en hoger beroep. De heer Van de Venne zal hierover in een aparte brief worden geïnformeerd en in de gelegenheid worden gesteld om zijn zienswijze te geven

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Manager
Juridische Zaken

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken

²⁵⁰ Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.