

Openbare versie

Keizers Advocaten
mr. P.A. Bonaparte
Postbus 1040
5502 BA EINDHOVEN

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 131
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Beslissing op bezwaar de heer Nieuwenhuijs

Geachte heer Bonaparte,

Bij besluit van 11 september 2024 heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan de heer K.F. Nieuwenhuijs (de heer **Nieuwenhuijs**) een bestuurlijke boete van € 256.000 opgelegd met kenmerk [...] (**het Boetebesluit**) wegens het in de periode van 5 mei 2017 tot 29 oktober 2021 medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) door Grinta Invest Limited (**Grinta**). Tegen het Boetebesluit heeft u namens de heer Nieuwenhuijs bezwaar gemaakt.

De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

Kern van de bestuurlijke boete

De AFM heeft besloten tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan de heer Nieuwenhuijs omdat hij nauw heeft samengewerkt met Grinta, een partij gevestigd buiten de Europese Unie, om Nederlandse beleggers bij Grinta aan te brengen. De beleggers openden via de heer Nieuwenhuijs een beleggingsrekening bij Grinta en hebben gelden overgemaakt naar deze beleggingsrekeningen. Grinta gebruikte dit vermogen om voor beleggers transacties in financiële instrumenten te verrichten in het kader van individuele vermogensbeheermandaten, met het doel rendement voor deze beleggers te behalen. Hieruit volgt dat Grinta zonder daartoe benodigde vergunning heeft opgetreden als vermogensbeheerder in Nederland. Grinta heeft daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden. De heer Nieuwenhuijs heeft op zodanige wijze met Grinta samengewerkt, dat hij de overtreding heeft medegepleegd in de zin van artikel 5:1, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (**Awb**). Deze samenwerking hield in dat de heer Nieuwenhuijs een cruciale schakel was voor Grinta. Hij zorgde als *agent* van Grinta ervoor dat beleggers een beleggingsrekening openden bij Grinta en vermogen overmaakten naar Grinta. De heer Nieuwenhuijs ontving voor deze werkzaamheden hoge provisie's. Grinta is sinds eind oktober 2021 onbereikbaar. Het door Grinta beheerde vermogen van Nederlandse beleggers is daarmee ook verdwenen. Hoewel de AFM aanneemt dat de heer

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	2 van 131

Nieuwenhuijs niet heeft bedoeld om het vermogen van deze beleggers te laten verdwijnen en hij samen met andere *agents* een zoekactie heet opgezet om Grinta en het beheerde vermogen te traceren, heeft zijn samenwerking met Grinta het mogelijk gemaakt dat Grinta beschikking kreeg over het vermogen van deze beleggers. De heer Nieuwenhuijs heeft in totaal circa € 256.000 verdiend aan de samenwerking met Grinta. Daarom heeft de AFM het boetebedrag vastgesteld op € 256.000.

Kern van de beslissing op bezwaar

De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten. De motivering van het Boetebesluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is genomen.

Dit betekent dat de AFM ook in heroverweging de heer Nieuwenhuijs aanmerkt als medepleger van de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. De heer Nieuwenhuijs heeft in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta een wezenlijke bijdrage geleverd aan die overtreding, doordat hij beleggers bewoog om hun gelden aan Grinta toe te vertrouwen, zo beleggers aanbracht bij Grinta, beleggers assisteerte bij het openen van een beleggingsrekening, daarvoor beschikbaar was en beleggers overtuigde door middel van nieuwsbrieven met speciale aanbiedingen en individueel klantcontact om aanvullende bedragen over te maken of om juist geen bedragen te onttrekken van hun beleggingsrekening bij Grinta. De heer Nieuwenhuijs verstrekke ook via zijn websites een aanmeldlink en informatie over Grinta waarmee hij vertrouwen in Grinta bij beleggers wekte. De heer Nieuwenhuijs fungeerde als aanspreekpunt voor Grinta. De heer Nieuwenhuijs kwam bij beleggers thuis en gaf telefonische consulten. De heer Nieuwenhuijs was beschikbaar voor vragen over Grinta en vervulde een rol bij de aanmelding van nieuwe beleggers bij Grinta en bij het overmaken van vermogen van beleggers naar Grinta. Hiermee vervulde hij een cruciale rol bij de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. Zonder de betrokkenheid van de heer Nieuwenhuijs had Grinta niet het vermogen van de via hem aangebrachte beleggers kunnen beheren. Deze cruciale rol vervulde de heer Nieuwenhuijs in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking, die werd gebaseerd op afspraken en een onderlinge taakverdeling. Aan deze afspraken en taakverdeling hebben Grinta en de heer Nieuwenhuijs gedurende ruim vier jaar uitvoering gegeven en de heer Nieuwenhuijs heeft hiervoor hoge provisies ontvangen. Hieruit volgt dat de heer Nieuwenhuijs de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta heeft medegepleegd als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, Awb.

De AFM ziet derhalve in heroverweging een ernstige en verwijtbare gedraging van de heer Nieuwenhuijs, wat boeteoplegging opportuun maakt. De heer Nieuwenhuijs heeft wellicht niet het oogmerk gehad om het vermogen van beleggers te laten verdwijnen, maar heeft dit door zijn samenwerking met Grinta mogelijk gemaakt. De boetehoogte blijft derhalve gehandhaafd op het door de heer Nieuwenhuijs verkregen voordeel van € 256.000.

Opbouw beslissing op bezwaar

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van het bezwaar en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de bezwaargronden. In paragraaf V staat het

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	3 van 131

besluit van de AFM. Aansluitend bevat paragraaf VI de rechtsgangverwijzing. Tot slot gaat de AFM in paragraaf VII in op de publicatie van de beslissing op bezwaar.

I. Procedure

1. Op 22 september 2023 heeft de AFM aan de heer Nieuwenhuijs een voornemen toegezonden tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens het medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft en om die boete te publiceren (**het Voornemen**).¹ Bijlagen bij dit voornemen waren onder meer het wettelijk kader, een onderzoeksrapport (**het Onderzoeksrapport**),² en een vragenlijst omtrent zijn financiële draagkracht (**het Draagkrachtformulier**).
2. De heer Nieuwenhuijs heeft op 15 december 2023 een schriftelijke zienswijze op het Voornemen ingediend (**de Zienswijze**).
3. Bij besluit van 11 september 2024 heeft de AFM aan de heer Nieuwenhuijs een bestuurlijke boete opgelegd als bedoeld in artikel 1:80 Wft. Het Boetebesluit houdt in dat de heer Nieuwenhuijs een bestuurlijke boete is opgelegd wegens het in de periode van 5 mei 2017 tot 29 oktober 2021 medeplegen van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. Onderdeel van het Boetebesluit is dat de boete gepubliceerd wordt op de website van de AFM (**het Openbaarmakingsbesluit**).
4. Het Boetebesluit is op 19 september 2024 gepubliceerd.³
5. Bij brief van 21 oktober 2024 heeft de heer Nieuwenhuijs bezwaar gemaakt tegen het Boetebesluit en is verzocht om de bezwaargronden op een later moment te mogen indienen (**het Pro forma bezwaarschrift**).
6. Op 23 oktober 2024 heeft de AFM de ontvangst van het Pro forma bezwaarschrift bevestigd.⁴ In diezelfde brief heeft de AFM de heer Nieuwenhuijs een termijn van twaalf weken gegeven om de gronden van het bezwaar in te dienen alsmede aan te geven of hij gebruik wenst te maken van het recht om te worden gehoord. Tevens heeft de AFM de beslistermijn opgeschort tot de dag waarop het verzuim is hersteld door de gronden in te dienen of de termijn daarvoor ongebruikt is verstreken.

¹ Brief met kenmerk [...].

² Het Onderzoeksrapport met kenmerk [...].

³ Zie [€256.000 boete voor 'finfluencer' wegens samenwerken met illegale vermogensbeheerder Grinta Invest](#).

⁴ Brief met kenmerk [...].

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	4 van 131

7. De gronden van het bezwaar zijn bij brief van 14 januari 2025 ingediend (**het Bezwaarschrift**). De heer Nieuwenhuijs heeft echter niet geantwoord op het verzoek van de AFM om te bevestigen of hij gebruik wenst te maken van het recht om te worden gehoord.
8. Bij brief van 15 januari 2025 heeft de AFM de ontvangst van het Bezwaarschrift bevestigd en de heer Nieuwenhuijs gewezen op het verstrijken van de termijn voor het aangeven of hij gebruik wenst te maken van het recht om te worden gehoord.⁵
9. Op 20 januari 2025 heeft de heer Nieuwenhuijs verzocht om uitstel voor de bevestiging of hij gebruik wilde maken van het recht om gehoord te worden, tot 29 januari 2025.
10. De AFM heeft op 21 januari 2025 telefonisch bevestigd in te stemmen met bovenstaand verzoek.
11. Op 29 januari 2025 heeft de heer Nieuwenhuijs telefonisch bevestigd dat hij niet gehoord wenste te worden. Er is derhalve afgezien van het recht om te worden gehoord.⁶
12. Op 18 februari 2025 heeft de AFM een brief gestuurd met de mededeling dat zij niet binnen de wettelijke termijn zal kunnen beslissen en dat de AFM daarom gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op bezwaar te verdagen met zes weken op grond van artikel 7:10, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) en dat zij ernaar streeft uiterlijk 8 april 2025 te beslissen.⁷

II. Feiten en omstandigheden

13. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Onderzoeksrapport dat met het Voornemen aan de heer Nieuwenhuijs is verzonden, en het Boetebesluit. De feiten die zijn genoemd in het Boetebesluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd.
14. Hierna volgt een overzicht van de betrokken (rechts) personen en een overzicht van het verloop van het onderzoek. Vervolgens gaat de AFM in op de relevante feiten en omstandigheden rondom Grinta. Daarna zal de rol van de heer Nieuwenhuijs worden behandeld.

⁵ Brief met kenmerk [...].

⁶ Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, Awb.

⁷ Brief met kenmerk [...].

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	5 van 131

II.1 Algemene informatie over betrokken (rechts)personen

Koen Frederik Nieuwenhuijs

15. De heer Nieuwenhuijs (roepnaam: Koen) is geboren op [...] en woont op het adres [...].
16. Gedurende de periode van overtreding heeft de heer Nieuwenhuijs op 1 januari 2021 een eenmanszaak opgericht met als handelsnaam “Spaaralternatieven”. De eenmanszaak is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) onder nummer 81478739. De eenmanszaak heeft de heer Nieuwenhuijs opgericht teneinde Grinta te promoten.
17. Naast de oprichting van de eenmanszaak heeft de heer Nieuwenhuijs meerdere websites gemaakt met als doel het promoten van Grinta. De volgende websites waren live gedurende de overtreding:
 - www.slapendgeldverdienen.nl
 - www.spaaralternatieven.nl
 - www.arbtradeinvest.com
18. Daarbij heeft de website Spaaralternatieven eind 2018 de website Slapend Geld Verdienen vervangen als nieuwe website.⁸
19. Met behulp van bovenstaande websites verschaft de heer Nieuwenhuijs onder meer informatie over:
 - (i) De arbitragestrategie van en de dienstverlening door Grinta;
 - (ii) Het rendement dat daarmee kan worden behaald en het gemak daarvan;
 - (iii) De betrouwbaarheid en veiligheid van Grinta;
 - (iv) De voorwaarden voor het investeren in een *managed account* bij Grinta;
 - (v) De voordelen van het openen van een *managed account* via de heer Nieuwenhuijs en zijn expertise; en,
 - (vi) Contact met de heer Nieuwenhuijs, het openen van een *managed account* en het overboeken van gelden.
20. De heer Nieuwenhuijs profileerde zichzelf als ervaringsdeskundige met betrekking tot beleggen op de Forex-markt. Zo stond onder meer het volgende op zijn website Spaaralternatieven.nl (onderstrepingen toegevoegd):

“Het doel van deze website is om onze kennis over betrouwbare investeringsmogelijkheden met jou te delen. Het gaat vooral over de forex markt, die gek genoeg nog niet heel erg bekend is. Door jarenlange ervaring weten wij inmiddels behoorlijk goed wat goed is en wat niet. Wij investeren op eigen geld in alle mogelijkheden waar wij over schrijven en zijn dus ook ervaringsdeskundigen.”

⁸ Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 081 en 098.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	6 van 131

(...)

“Wij hebben inmiddels een groot netwerk opgebouwd dat bol staat van de kennis over de financiële markten.”⁹

21. Bovenstaande websites zijn opgehouden te bestaan. De eenmanszaak staat wel nog ingeschreven maar met een ander doel, namelijk een organisatie en adviesbureau.¹⁰ De heer Nieuwenhuijs is een nieuwe weg ingeslagen en is nu actief als psychodynamisch coach, systemisch begeleider en trainer.¹¹ De daarbij geregistreerde website is www.koenn.nl.

Grinta Invest Limited

22. Grinta was een vennootschap opgericht naar het recht van Saint Vincent en de Grenadines, die gebruik maakte van de website www.grinta-invest.com waarvan de AFM heeft geconstateerd dat die website op 29 oktober 2021 niet meer bereikbaar was. Grinta beschikte niet over een vergunning in de zin van artikel 2:96, eerste lid, Wft en kwam niet voor in het register van de AFM als ook niet in het register van een bevoegde autoriteit uit een andere lidstaat binnen het regelgevend kader van de Europese Richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (Richtlijn (EU) 2024/65/EU (MiFID II)).
23. Waar Grinta daadwerkelijk gevestigd was, heeft de AFM niet kunnen vaststellen. Volgens de *Terms and Conditions* en de op de website beschikbare risicodisclaimer was Grinta gevestigd op Saint Vincent en de Grenadines en was haar (post) adres op de Marshall-eilanden via een *Trust Company*.
24. Michael Dreamer (**Michael**) stelde zich voor als *senior manager* van Grinta. Michael gebruikte verschillende en fictieve namen. Beleggers hadden contact met Michael over het investeren in Grinta. Zo goed als alle communicatie tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs liep via Michael.

II.2 Verloop onderzoek

25. Op 29 oktober 2021 heeft de AFM vastgesteld dat de website van Grinta offline was en [softwareprogramma A],¹² niet langer toegankelijk was voor beleggers die vermogen op hun beleggingsrekening bij Grinta hadden gestort. De beleggingsrekeningen waren daarmee niet meer toegankelijk en het door Grinta beheerde vermogen was verdwenen.

⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

¹⁰ Handelsregister laatst geraadpleegd op 7 april 2025.

¹¹ www.koenn.nl

¹² [Softwareprogramma A] of [softwareprogramma A] ([**softwareprogramma A**]) is een softwareprogramma en handelsplatform waarop beleggers van Grinta inzage hadden in de door Grinta verrichte transacties.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	7 van 131

26. Nadat beleggers niet langer toegang tot hun beleggingsrekening konden verkrijgen en zij Grinta ook anderszins niet konden bereiken, heeft de AFM veel meldingen ontvangen van beleggers die hun geld verloren zijn.
27. Op 25 november 2021 heeft de AFM een openbare waarschuwing gepubliceerd inzake Grinta, vanwege het risico dat Grinta in de toekomst weer actief zou worden.
28. Bij brief van 30 juni 2022 heeft de AFM aan de heer Nieuwenhuijs een informatieverzoek (**het Eerste informatieverzoek**) verstuurd, waarin de AFM het onderzoek naar de heer Nieuwenhuijs aankondigt. De AFM heeft in dit Eerste informatieverzoek vragen gesteld over de rol en betrokkenheid van de heer Nieuwenhuijs bij Grinta en verzocht een aantal stukken over te leggen.
29. Op 11 augustus 2022 heeft de toenmalige gemachtigde van de heer Nieuwenhuijs, mr. G.P. Roth, gereageerd op het Eerste informatieverzoek. De reactie was naar het oordeel van de AFM echter onvolledig en daarom heeft de AFM op 16 september 2022 een rappel informatieverzoek aan de heer Nieuwenhuijs verzonden (**het Tweede informatieverzoek**). Op 30 september heeft de heer Nieuwenhuijs daarop gereageerd.
30. Ook de reactie op het Tweede informatieverzoek was onvolledig. De AFM heeft daarom op 11 november 2022 middels een informatieverzoek aan [bank] de bankafschriften van de bankrekening met nummer [...] ten name van Spaaralternatieven opgevraagd,¹³ en op 15 november 2022 de informatie van [bank] ontvangen.
31. Op 11 november 2022 heeft de AFM aan [bank] bankafschriften opgevraagd van bankrekening met nummer [...] ten name van de heer Nieuwenhuijs,¹⁴ en op 14 november 2022 de informatie van [bank] ontvangen.
32. Op 5 mei 2023 heeft de AFM een aanvullend informatieverzoek (**het Derde informatieverzoek**) aan de heer Nieuwenhuijs verstuurd, waarop hij op 12 mei 2023 wederom onvolledig heeft gereageerd. Op 30 mei 2023 is de heer Nieuwenhuijs daarop door de AFM gewezen, waarna hij op 6 juni 2023 alsnog de verzochte bankafschriften heeft verstrekt.

¹³ Brief met kenmerk [...].

¹⁴ Brief met kenmerk [...].

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	8 van 131

II. 3 Omstandigheden Grinta

Wettelijk kader vermogensbeheer

33. In artikel 2:96, eerste lid, Wft is het verbod neergelegd om in Nederland zonder een daartoe verleende vergunning van de AFM beleggingsdiensten te verlenen. Op grond van artikel 1:1 Wft is het beheren van een individueel vermogen een van deze beleggingsdiensten. Het beheren van een individueel vermogen is in artikel 1:1 Wft gedefinieerd als:

“in de uitoefening van een beroep of bedrijf, anders dan als beheerder van een beleggingsinstelling of beheerder van icbe, op discretionaire basis voeren van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;”

34. Er is derhalve sprake van het beheren van een individueel vermogen op het moment dat er sprake is van het:
1. in de uitoefening van beroep of bedrijf;
 2. op discretionaire basis voeren;
 3. van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten;
 4. op grond van een door deze persoon gegeven opdracht.

Vermogensbeheer door Grinta zonder vergunning

35. Grinta presenteerde zichzelf als broker op de Forex-markt, de markt voor handel in valuta en producten die van valuta zijn afgeleid. Grinta bood beleggers zowel handelsrekeningen als *managed accounts* aan.¹⁵ Op handelsrekeningen konden beleggers zelf beleggen en orders inleggen. De zogeheten *managed accounts* waren door Grinta beheerde beleggingsrekeningen van cliënten waarop door Grinta – zonder tussenkomst van beleggers – beleggingsbeslissingen konden worden genomen.
36. De dienstverlening van Grinta werd verricht op grond van een door de belegger gegeven opdracht. De belegger gaf hier opdracht toe middels een *Client Trading Agreement*. Deze overeenkomst moest door beleggers worden ondertekend op het moment dat zij een handelsrekening of *managed account* wilden openen bij Grinta.¹⁶

¹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 100.1.

¹⁶ Zie bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 035.2, 037.1 en 038.1.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	9 van 131

37. In het geval een belegger een *managed account* bij Grinta had geopend, ontving de belegger bevestiging van het openen van een live account in [softwareprogramma A]. De gelden die beleggers op deze *managed accounts* stortten werden geautomatiseerd belegd op de Forex-markt met behulp van een Forex-robot (door Grinta eveneens aangeduid als Expert Advisor). Deze robot was door Grinta ontwikkeld teneinde automatisch een positie in derivaten van vreemde valuta te nemen en binnen een paar seconden af te wikkelen. Beleggers hadden daarbij geen invloed op de beslissing om individuele transacties aan te gaan. Een belegger moest minimaal € 10.000 inbrengen om een *managed account* bij Grinta te kunnen openen.
38. Beleggers konden via het [softwareprogramma A] inzage verkrijgen in de transacties die de Forex-robot op hun *managed account* uitvoerde. Grinta had op haar website de volgende toelichting over [softwareprogramma A] opgenomen:

“Grinta invest offers Forex and CFD trading on the popular [softwareprogramma A] trading platform. Trading directly from charts, fractional lot capabilities, and the ability to program trading signals. Unlimited charts and technical indicators plus trading with automated strategies called Expert Advisors.”¹⁷

39. Uit de transactieoverzichten die de AFM van gedupeerde beleggers heeft ontvangen,¹⁸ blijkt dat de Forex-robot in de relevante periode bijna elke keer handelde in het valutapaar van de Britse Pond (**GBP**) tegen de Japanse yen (**JPY**). Door gebruik te maken van *arbitrage trading* was de robot in staat winst te maken op basis van de koersschommelingen tussen de GBP en de JPY. Dit is terug te zien in onderstaand transactieoverzicht:¹⁹

¹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 07.

¹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.2 en 048.3.

¹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.3.

Datum 7 april 2025
 Ons kenmerk [...]
 Pagina 10 van 131

13-11-2021 23:21

Statement: [REDACTED]

Grinta-Invest Limited

Account: [REDACTED]

Name: [REDACTED]

Currency: EUR

Leverage: 1:200

2021 November 13, 23:21

Closed Transactions:

Ticket	Open Time	Type	Size	Item	Price	S / L	T / P	Close Time	Price	Commission	Taxes	Swap	Profit
12171484	2020.07.17 15:58:38	sell	34.36	gbpjpy	134.326	0.000	0.000	2020.07.17 15:58:44	134.300	0.00	0.00	0.00	729.90
12172571	2020.07.20 17:49:47	buy	34.45	gbpjpy	135.618	0.000	0.000	2020.07.20 17:49:53	135.627	0.00	0.00	0.00	252.78
12173150	2020.07.21 05:30:49	sell	34.45	gbpjpy	135.757	0.000	0.000	2020.07.21 05:30:55	135.743	0.00	0.00	0.00	393.23
12175158	2020.07.22 16:16:50	buy	34.45	gbpjpy	136.406	0.000	0.000	2020.07.22 16:16:59	136.426	0.00	0.00	0.00	554.69
12176463	2020.07.23 17:12:41	buy	34.41	gbpjpy	136.226	0.000	0.000	2020.07.23 17:12:47	136.246	0.00	0.00	0.00	554.46
12177178	2020.07.24 10:26:48	buy	34.41	gbpjpy	135.432	0.000	0.000	2020.07.24 10:26:53	135.451	0.00	0.00	0.00	529.78
12178550	2020.07.27 12:31:36	buy	34.46	gbpjpy	135.526	0.000	0.000	2020.07.27 12:31:42	135.541	0.00	0.00	0.00	418.75
12179733	2020.07.28 12:41:26	buy	34.56	gbpjpy	135.457	0.000	0.000	2020.07.28 12:41:37	135.480	0.00	0.00	0.00	644.44
12180440	2020.07.29 10:36:33	buy	34.61	gbpjpy	136.033	0.000	0.000	2020.07.29 10:36:39	136.046	0.00	0.00	0.00	365.10
12181319	2020.07.30 09:34:49	buy	34.62	gbpjpy	136.449	0.000	0.000	2020.07.30 09:34:54	136.470	0.00	0.00	0.00	588.73
12181708	2020.07.30 10:35:28	buy	34.62	gbpjpy	136.528	0.000	0.000	2020.07.30 10:35:36	136.545	0.00	0.00	0.00	476.81
12182440	2020.07.31 07:34:49	buy	34.67	gbpjpy	137.004	0.000	0.000	2020.07.31 07:34:55	137.029	0.00	0.00	0.00	698.66
12183640	2020.08.03 18:06:37	buy	34.57	gbpjpy	138.541	0.000	0.000	2020.08.03 18:06:44	138.554	0.00	0.00	0.00	360.54
12184186	2020.08.04 09:47:49	buy	34.59	gbpjpy	138.331	0.000	0.000	2020.08.04 09:47:56	138.349	0.00	0.00	0.00	498.69
12185116	2020.08.05 15:32:50	buy	34.51	gbpjpy	138.536	0.000	0.000	2020.08.05 15:32:56	138.556	0.00	0.00	0.00	550.71
12185609	2020.08.06 14:44:37	sell	34.29	gbpjpy	138.783	0.000	0.000	2020.08.06 14:44:43	138.752	0.00	0.00	0.00	850.93
12186486	2020.08.07 11:47:35	sell	34.23	gbpjpy	138.358	0.000	0.000	2020.08.07 11:47:42	138.336	0.00	0.00	0.00	602.75
12187461	2020.08.10 17:25:33	buy	34.40	gbpjpy	138.498	0.000	0.000	2020.08.10 17:25:39	138.517	0.00	0.00	0.00	525.30
12188363	2020.08.11 16:55:39	buy	34.40	gbpjpy	139.277	0.000	0.000	2020.08.11 16:55:43	139.299	0.00	0.00	0.00	603.87
12189622	2020.08.12 18:14:27	buy	34.38	gbpjpy	139.273	0.000	0.000	2020.08.12 18:14:33	139.290	0.00	0.00	0.00	464.04

40. In bovenstaand transactieoverzicht is te zien dat Grinta handelde in de verschillen tussen het valutapaar GBP en JPY. De Nederlandse cliënten hebben op hun *managed account* enkel vermogen in euro gestort en kregen de waarde van hun *managed account* te zien in euro. De onderliggende valuta werden dus nooit daadwerkelijk geleverd.
41. Grinta maakte gebruik van een hefboom bij haar beleggingen. Volgens haar website maakte Grinta gebruik van een maximale hefboom van 1:200 (onderstreping toegevoegd):

"Currency Pairs

Forex trading offers some of the best risk- reward opportunities in the financial markets 24/5. Enjoy trading with 40+ currency pairs, including majors, minors and exotics, with ultra-low spreads and extremely fast execution. We also place a heavy focus on a low latency, with flexible leverage up to 1:200 and a reliable trading infrastructure."²⁰

42. Het gebruik van deze hefboom is terug te zien in de transacties. Illustratief hiervoor is het volgende transactieoverzicht:²¹

²⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 015.

²¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 044.1.

Datum 7 april 2025
 Ons kenmerk [...]
 Pagina 11 van 131



43. In bovenstaand transactieoverzicht heeft de laatste aankooptransactie op 19 oktober 2021 plaatsgevonden. Op dat moment was de koers GBP/EUR 1,1866.²² Volgens het overzicht is op die dag 1,18 lot gekocht.²³ Bij een standaard Forex lot duidt dit op een blootstelling van 1,18 x 100.000 GBP = 118.000 GBP. Op het *managed account* stond op het moment van de transactie 11.168 – (36,36+15,09) EUR = 11.116,55 EUR. Met bovenstaande koers komt dat neer op een bedrag van 9.368,41 GBP. Dat betekent dat er een hefboom was met waarde op het account van 9.368,41 / 118.000 GBP oftewel een hefboom van 1:12,60. Er wordt daarmee een hefboom van groter dan tien gebruikt.
44. Uit het voorgaande volgt dat de Forex-robot van Grinta het vermogen van beleggers aanwendde voor transacties in derivaten die veelal worden aangeduid als *rolling spot foreign exchange contracts*. Deze derivaten worden vaak geduid als *contracts for difference* (“CFD’s”). CFD’s (in het Nederlands: *financieel contract ter verrekening van verschillen*) zijn overeenkomsten tussen een koper en een verkoper om het verschil te verrekenen tussen de actuele prijs van een onderliggende waarde (in dit geval valuta’s) en de prijs daarvan wanneer het contract zal worden beëindigd. De winst of verlies bij

²² Zie: https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-gbp.en.html.

²³ Op de Forex-markt wordt het volume van posities weergegeven in *lots*. Een *lot* vertegenwoordigt 100.000 eenheden van de desbetreffende valuta.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	12 van 131

de handel in CFD's is het verschil tussen de prijzen waarop posities in CFD's worden geopend en gesloten. Het waardeverschil tussen het moment van openen en het moment van sluiten wordt verrekend tussen de aanbieder en de belegger die de positie tegen die aanbieder is aangegaan. De aanbieder geeft prijzen af waarvoor hij CFD's wil kopen en verkopen. Het verschil tussen die prijzen is de *spread*. De daadwerkelijke prijs van de onderliggende waarde ligt binnen die *spread*. Beleggers in CFD's bezitten niet de onderliggende waarde. Met het openen van een positie in CFD's wordt niet in het onderliggende product zelf gehandeld en vindt op het moment van positie-opening geen betaling plaats. De belegger dient alleen een *margin* aan te houden, om eventuele verliezen aan de CFD-aanbieder te kunnen betalen. Bij CFD's wordt namelijk vaak gehandeld met een hefboom. CFD's stellen beleggers aldus in staat om te profiteren van prijsbewegingen in bepaalde activa, zonder deze daadwerkelijk in het bezit te hebben. CFD's worden aangemerkt als financieel instrument in artikel 1:1, onderdeel i van de definitie, Wft en in bijlage 1, sectie C, onderdeel 9, van MiFID II.

45. Ook uit de informatie die Grinta aan beleggers verstrekke volgt dat Grinta het vermogen van beleggers belegde in CFD's. Daarbij lichtte Grinta toe dat CFD's financiële instrumenten zijn waarbij het onderliggende product (in dit geval: de valuta) niet werd geleverd. Daarnaast licht Grinta toe dat gebruik wordt gemaakt van een *margin*. Dit blijkt onder meer uit de *Terms and conditions* van Grinta (onderstreping toegevoegd):

"31. PRODUCT DESCRIPTION

It should be noted that past performance of CFDs is not a useful indicator of future performance.

31.1 A CFD is an agreement to either buy or sell a contract that reflects the performance of, including amongst others, forex, precious metals, futures and shares; the profit or loss is determined by the difference between the price a CFD is bought at and the price is sold at and vice versa. CFDs are traded on margin and it should be noted that no physical delivery of either the CFD or underlying asset is occurring. It should be noted that when clients purchase for example, CFDs on shares they are merely speculating on the share's value to either increase or decrease.

*31.2 CFDs fluctuate in value during the day; the price movements of CFDs are determined by an number of factors including but not limited to speculation and availability of market information."*²⁴

46. De winsten die werden behaald met transacties werden bijgeschreven op de *managed account* van de desbetreffende belegger. Beleggers konden deze winsten onder voorwaarden aan hun *managed account* onttrekken. Ter illustratie van deze onttrekkingsmogelijkheid verwijst de AFM naar paragraaf 4.7 van het Boetebesluit.²⁵

²⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 08.

²⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.3 en zie voorts paragraaf 4.7 van het Boetebesluit waar de belegger in totaal € 165.000 op zijn *managed account* heeft gestort en op basis van behaalde rendementen een bedrag van in totaal € 307.000 aan zijn *managed account* heeft onttrokken. De opnames overstijgen zijn stortingen derhalve met een

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 13 van 131

47. Uit het voorgaande volgt dat de onderliggende valuta niet daadwerkelijk werden geleverd, er een hefboom groter dan factor tien bestond en er margin-verplichtingen golden om de fluctuaties in de blootstelling van de ingenomen positie te kunnen compenseren. Er is dus sprake geweest van *rolling spot foreign exchange contracts*, die veelal worden geduid als CFD's.²⁶ Dat betekent dat de door Grinta verrichte transacties bestonden uit derivaten op valuta ter verrekening van een financieel verschil en derhalve kwalificeren als financieel instrument.²⁷
48. De voornoemde transacties werden, zoals hierboven beschreven, uitgevoerd door Grinta met behulp van de Forex-robot. Beleggers waren niet betrokken bij de gevoerde transacties, maar Grinta – die ook de robot programmeerde en installeerde en in wezen opdracht gaf aan de robot – voerde deze transacties discretionair uit. Zo kon Grinta bij de door haar aangeboden en eerdergenoemde *managed accounts* zonder tussenkomst van de beleggers transacties (laten) uitvoeren. Hieruit volgt dat Grinta het vermogen van beleggers op discretionaire basis beheerde ter belegging in financiële instrumenten.
49. Grinta bood deze *managed accounts* actief aan in Nederland. Dit blijkt uit het feit dat er een YouTube-video in de Nederlandse taal is geplaatst op het YouTube-kanaal van Grinta,²⁸ en dat Grinta samenwerkte met Nederlandssprekende personen, zoals de heer Nieuwenhuijs, om informatie te verschaffen aan beleggers en zo actief beleggers in Nederland te werven.
50. Het verdienmodel van Grinta bestond er daarbij uit dat per kwartaal een prestatievergoeding (aangeduid als *performance fee*) werd geheven over de winst die de Forex-robot met transacties voor beleggers had behaald. De hoogte van deze *performance fee* was afhankelijk van de inleg, of een belegger via een *agent* instapte en of een belegger inleg aan zijn *managed accounts* onttrok. Waar de *performance fee* in beginsel 30% bedroeg, kon deze oplopen naar 50% als een belegger besloot zijn inleg deels of geheel van het *managed account* op te nemen.²⁹ Deze *performance fee* was dus zo

bedrag van € 142.000. Na deze onttrekkingen resteerde op het *managed account* van de belegger nog een saldo van € 390.386,19.

²⁶ Zie: https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-01/mifid-2004-0039-commission-questions-answers_en_0.pdf, p. 47; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A32018X0601%2802%29>, randnummer 8.

Hoewel dit besluit niet meer van kracht is, bevat het relevante informatie over de uitleg van CFD's.

²⁷ *Rolling spot foreign exchange contracts* kunnen ook de vorm aannemen van *forwards*. Ook dit zijn financiële instrumenten als bedoeld in artikel 1:1 onderdeel d van de definitie in de Wft en in bijlage 1, sectie C, onderdeel 4 van MiFID II.

²⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 107.

²⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026 en 074.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	14 van 131

gestructureerd dat het voor beleggers minder aantrekkelijk werd gemaakt om opnames te doen, dan werd de *performance fee* die zij betaalden immers hoger.

51. Om beleggers te werven maakte Grinta onder andere gebruik van *credit promotions*. Indien een belegger tijdens een periode van een *credit promotion* geld overmaakte naar Grinta, werd het op een *managed account* gestorte bedrag tijdelijk verhoogd. Daardoor kon de belegger gedurende de looptijd van een *credit promotion* hogere winsten behalen. Dit werd door Michael als volgt uitgelegd:

"Your invested funds are in the account are 25,000 euro + 5k (about) , making it total BALANCE of 30k (bit more) , but with equity of 32k (2k bonus included) , so the trade that are opened are using the full EQUITY to open a trade. Making it a bigger trade because there is more equity in the account. That's why on the the first month, your profits were bigger than any month in %. We used 40k to open the first trade. Your 20k and credit of 20k. This way we make bigger profits in euro... but same risk level is used and same profit in % , about 4.5% for 40k Equity , but 9% for balance of 20k (your first deposit).

(...)

P.S : Promotion is going to start VERY soon (tomorrow most likely) so if you have been thinking about topping up and wants to get some extra bonus (to make equity bigger) for your investment... next few weeks will be the best time for that.

*We run promotions 1-4 times a year and that's probably the last one for this year."*³⁰

52. De activiteiten en het verdienmodel van Grinta wijzen erop dat zij het vermogensbeheer uitvoerde in uitoefening van haar beroep of bedrijf. Grinta had beleggingsdienstverlening als doel en had haar verdienmodel op deze dienstverlening gebaseerd. Daarbij presenteerde zij zich als bedrijf op haar website, onder andere door het gebruik van *Terms and Conditions* en een *Client Trading Agreement*. Deze dienstverlening vond plaats op structurele basis. Op dit moment zijn minimaal 200 voormalige Nederlandse beleggers van Grinta bij de AFM bekend.
53. Uit het voorgaande volgt dat Grinta in de uitoefening van haar bedrijf in Nederland op discretionaire basis vermogens van beleggers beheerde op basis van een door beleggers verstrekte eenmalige opdracht tot beheer van dat ingelegde vermogen. Het beheerde vermogen bestond uit: i) de gelden die beleggers Grinta toevertrouwden ter belegging in financiële instrumenten; ii) de financiële instrumenten waarin Grinta middels de Forex-robot krachtens de verstrekte opdracht voor rekening en risico van beleggers belegde; en iii) de daaruit voortvloeiende winsten.

³⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.1.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 15 van 131

54. Voor dit vermogensbeheer aan Nederlandse beleggers moest Grinta op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft beschikken over een door de AFM verstrekte vergunning. Grinta beschikte echter niet over een daarvoor benodigde vergunning van de AFM en kon zich ook niet beroepen op een vrijstelling of uitzondering van dat verbod. Daarmee handelde Grinta in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta deze overtreding in ieder geval in de periode van 28 juni 2016 tot 29 oktober 2021 heeft begaan.³¹

Gebruik van agents

55. Grinta maakte in de uitoefening van haar bedrijfsmodel gebruik van *agents* om beleggers te introduceren en beleggers te informeren:

“The Grinta-Invests Affiliate Program is one of the most profitable ways to earn extra money online. To become our partner, you do not need to understand every detail of Forex trading. It is enough to have a popular Blog or website with many visitors, many subscribers on social networks or use other sources of traffic, the choice of which we practically do not limit. You can also start your own Forex-related sites and blogs, attract traffic from social networks and other sources, and by many other activities in the field of affiliate marketing.

How it works?

You use online marketing channels to attract new traders to our system, they register, start trading and we pay you a commission.

As our partner, you get to choose from many options of payment structures such, as CPA PLAN where we pay UP TO 100% from first time deposit, REVENUE-SHARE PLANS with surprising returns, a fix percentage from EVERY investment and much more. Register today to find out more!

As our Affiliate you'll get:

- *Instant withdrawals to Debit / Credit Cards / [...] / [...] Bank transfer.*
- *Superior trading conditions for you (in case of trading) - higher leverage, better spreads, bigger bonuses and cashbacks according to agreements we have.*
- *ECNISTP connection with No Dealing Desk.*

Becoming an affiliate is FREE and easy.

To find out more about the Grinta-Invest Affiliate Program, please don't hesitate to

³¹ De eerste inleg op een *managed account* die de AFM heeft vastgesteld vond plaats op 28 juni 2016 en vanaf 29 oktober 2021 was Grinta niet langer bereikbaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	16 van 131

contact us at support@grinta-invest.com”³²

56. De termen *Introducing Broker*, *affiliate* en *agent* werden door Michael inwisselbaar gebruikt.³³ De AFM zal deze termen derhalve ook inwisselbaar gebruiken. Ter consistentie met het Boetebesluit zal voornamelijk gesproken worden over *agents*.
57. Uit de *Introducing Broker Agreement* blijkt welke rechten en verplichtingen een *agent* en Grinta over en weer hadden:

“General provisions

2.1 This Agreement sets forth the relationship between the IB and the Company. All the possible interaction and relationship and cooperation between the IB and the Company shall be governed by this Agreement solely.

2.2 In case a situation arises that is not covered by the Agreement, the Company will resolve the matter on the basis of good faith and fairness and, where appropriate, by taking such action as is consistent with market practice. The IB agrees that such Company’s decision will be final.

2.3 The Agreement becomes effective as soon as the IB opens an IB account and agrees to the terms of this Agreement by opening such account. The Agreement is deemed valid, signed and functional after the IB account is opened.

2.4 This Agreement doesn’t imply employment. An IB is under no circumstances a Company’s representative, nor the Company bears any responsibility for IB’s actions (or failure to act).

IB has a right to

3.1 Promote the Company’s services, website, promotions, special offers and other relative information.

3.2 Perform any actions compatible with IBs country legislation and business ethics to attract clients.

3.3 Open accounts for Clients using IB’s referral link.

3.4 Receive IB commission for Client’s trades.

IB obligations

4.1 Perform his/her activities in full compliance with his/her local and international legislation.

4.2 Inform the Company immediately of any interference with his/her activities.

4.3 To put forth maximal effort into acquiring clients to the Company.

4.4 Save confidentiality regarding any information which becomes available to the IB.

³² Op de zaak betrekking hebbende stukken 023.

³³ Dit blijkt onder meer uit zijn e-mail van 29 december 2020 (op de zaak betrekking hebbende stukken 056) waarin de volgende zinsnede is opgenomen: “IB = Introducing broker / agent and some will call it also affiliate (they usually own a website and referring clients to more than one service/broker).”

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 17 van 131

4.5 Inform the Company of any facts or circumstances, which might lead to any potential risks to the Company in case an IB becomes aware of them.

4.6 Let a client know about the risks of forex trading prior to opening a real account.

4.7 Inform each potential client of his/her IB status and privileges prior to entering any agreements of relationship.

4.8 IB is obliged to immediately inform the Company of any changes in the IB's contact information.

Company obligations

5.1 Provide the IB with all the necessary assistance to fulfil the obligations set forth in the Agreement.

5.2 Pay out IB commission under the conditions of the Agreement.

5.3 Provide the full range of Company's services as stated in the Customer Agreement to the clients attracted by an IB.

5.4 Provide execution for IB clients' orders and corresponding calculations for the IB Account. The Company, however, does not provide statements of Client transactions.

(...)

IB compensation

8.1 The Company pays commission for client's trades, provided the Client is attracted by the IB.

(...)

8.3 The commission will be calculated according to the agreement below:

COMMISSION FOR "ARBITRAGE" ACCOUNT

Hybrid contract - fix % from deposit + performance/profit share:

7.5% from each deposit amount on Arbitrage account + 50% 50% on the performance fee, where you will charge no less than 20% and no more than 45%. (on 30% profit share, the IB and Grinta will get 15% each from the clients profits.

TARGET 1 – 100K

Once the IB reach the target of 100k, his % from the deposit will change to 10% from each deposit and not 7.5% like before.

- *Commission for other "circles" is specified on Appendix 1 to this agreement.*³⁴

58. Uit de bijlage van de *Introducing Broker Agreement* blijkt vervolgens welke provisies een *agent* kon ontvangen voor aanmeldingen van beleggers die werden aangebracht door beleggers die op hun beurt door de *agent* waren aangebracht, al of niet nadat zij zelf *agents* van Grinta waren geworden:

³⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 093.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 18 van 131

"CIRCLE 1 - DIRECT REFERRALS:

FIX % FROM EACH DEPOSIT + HALF OF THE PERFORMANCE FEE (PF) WE CHARGE TOGETHER

7.5% - 10% from each deposit (target based) + half of the PF - like the original commission in the original contract we have.

CIRCLE 2 - YOUR CLIENTS REFERRALS:

FIX 2.5% FROM FIRST DEPOSIT + 10% OF THE PERFORMANCE FEE (PF) GRINTA-INVEST CHARGE THE CLIENT

Your clients bring their own clients, maybe because they are IB's and maybe because they like the service... bottom line is you get 2.5% from the FIRST investment they make + additional 10% from the PF I'm getting after splitting with your friend on second circle (he get full first circle commission)

CIRCLE 3 - 10 OR MORE - YOUR CLIENTS REFER CLIENTS THAT REFER THEIR OWN CLIENTS AND SO ON

*You get 1% from the FIRST deposit amount only. For each new client that will join your network. For all time and as long as we have business partnership that is valid. No PF is paid there."*³⁵

59. Het bedrijfsmodel van Grinta was erop gericht dat beleggers via een *agent* zouden instappen. Er werd of bij de aanmelding verwezen naar een *agent* of er werd om een uitnodigingslink gevraagd. Dit blijkt mede uit verklaringen van gedupeerde beleggers:

*"Bij het aanmelden moest je een partnercode vermelden."*³⁶

*"Om een account aan te kunnen maken op de website van Grinta moest ik een uitnodigingslink van iemand ontvangen."*³⁷

60. Beleggers werden met financiële prikkels bewogen om zich via een *agent* aan te melden, doordat Grinta beleggers betere voorwaarden bood als zij via een *agent* instapten. Dit blijkt onder meer uit de volgende verklaring van een gedupeerde belegger:

*"Ook werkte Grinta Invest LTD samen met partners. Indien men via een partner werd gerefereerd naar deze "beleggingsdienst" dan werd het te betalen percentage performance fee gereduceerd tot 30% of zelfs nog lager (afhankelijk van de hoogte van de storting)."*³⁸

³⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 093.

³⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

³⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 041.

³⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 19 van 131

61. Uit de door de heer Nieuwenhuijs gemaakte websites blijkt eveneens dat beleggers betere voorwaarden kregen als zij via een *affiliate* instapte:

*"Meld je je via ons aan dan betaal je geen 40, maar 30% profitshare."*³⁹

*"Via spaaralternatieven.nl krijg je een korting van 25% en betaal je slechts 30%."*⁴⁰

*"Via arbtradeinvest.com you get a discount of 25% and pay only 30%."*⁴¹

62. Daarnaast verwees Michael beleggers die gedurende het aanmeldproces vragen hadden of problemen ondervonden naar een *agent* voor ondersteuning, zoals onder andere blijkt uit het volgende WhatsApp-gesprek tussen Michael en een gedupeerde belegger (onderstreping toegevoegd):

"(...) Michael Grinta: tell me please

(...) Michael Grinta: who is your referring agent to Grinta-Invest?

(...) Michael Grinta: you are asking me questions that your agent MUST HAVE told you , or all this info MUST be in the website

(...) Michael Grinta: I don't take in clients that are not informed properly because I don't like misunderstanding later

(...) Michael Grinta: please tell me, who is it beacuse I want him/her to contact you and answer it all, and in Dutch.

(...)

*(...) Michael Grinta: and I'm also busy... to busy for basic questions about the service that the agent MUST explain to the client before he starts."*⁴²

63. Het bedrijfsmodel van Grinta was dus gericht op het werven van nieuwe beleggers via tussenkomst van *agents*.
64. *Agents* kregen voor hun werkzaamheden een significante vergoeding, namelijk 7,5%-10% van het aangebrachte vermogen en een doorlopende vergoeding van 10%-15% over de winst die was behaald

³⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

⁴⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

⁴¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.6.

⁴² Op de zaak betrekking hebbende stukken 066.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 20 van 131

op een *managed account* van een belegger die door de *agent* was aangebracht.⁴³ Deze doorlopende vergoeding van de *agent* werd betaald uit de *performance fee* die Grinta zelf rekende over de behaalde winsten en was derhalve afhankelijk van de *performance fee* die Grinta in rekening bracht. Op het moment dat een belegger via een *agent* bij Grinta kwam, werd de *performance fee* gelijk verdeeld tussen de *agent* en Grinta. Dit blijkt mede uit de *Introducing Broker Agreement*, zoals beschreven in randnummer 5758 van deze beslissing op bezwaar.

65. Zoals blijkt uit de beschrijving in randnummer 58 van deze beslissing op bezwaar, voorzag de *Introducing Broker Agreement* ook in een aanvullende vergoeding voor beleggers in de zogenaamde 'tweede en derde cirkel' van een *agent*. Als de via de *agent* ingestapte beleggers of aangebrachte *agents* zelf nieuwe beleggers aanbrachten, ontving de oorspronkelijke *agent* hiervoor eveneens een vergoeding. Dit ging om nogmaals 2,5% van het eerste aangebrachte vermogen in de 'tweede cirkel' en 10% van de *performance fee* die Grinta overhield na het betalen van de *performance fee* aan de *agent* in de 'eerste cirkel'. Daar bovenop kwam nog 1% van het eerste aangebrachte vermogen van een belegger die door een belegger in de 'tweede cirkel' werd aangebracht. Deze belegger kwam dan uit een 'derde cirkel'. Deze vergoedingen voor de 'tweede en derde cirkels' betaalde Grinta uit de vergoedingen die zij zelf van de belegger ontving en kwamen derhalve bovenop de vergoedingen die zij aan de aanbrengende *agent* in de 'eerste cirkel' betaalde.
66. Van een *agent* werd verwacht dat deze minimaal vijf beleggers per jaar aanbracht, zoals Michael toelichtte in een e-mail aan een *agent* van 29 december 2020. In deze e-mail heeft Michael ook nogmaals de vergoedingenstructuur van Grinta toegelicht en benoemd dat *agents* via de applicatie [softwareprogramma B] de inleg van door hen aangebrachte beleggers konden volgen:

"In VERY short – you MUST refer minimum of 5 new clients every 12 months if you want to be considered as an agent/IB.

IB is getting 10% from EVERY deposit his client is making +10-15% from the total profits of his client (if it's a VIP the charge is lower than 30% and that's why it's less than 15%, we split), we charge profits 4 times a year as you remember

(...)

Your own referral link to invite clients, documents for agent and clients to sign, also – I will set the 3 clients we have to be under your new network with your own "link/promo code" so you can also

⁴³ Dit blijkt onder meer uit een e-mail van Michael van 29 december 2020 van Michael: *"IB is getting 10% from EVERY deposit his cliënt is making + 10%-15% from the total profits of his client (if it's a VIP the charge is lower than 30% and that's why it's less than 15%, we split), we charge profits 4 times a year as you remember."* Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 056.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	21 van 131

monitor them all in one place, on the PARTNERS APPLICATION called “[softwareprogramma B]” (We rent their services... it’s not our design).⁴⁴

67. Hieruit volgt dat *agents* een cruciale rol speelden bij het werven van beleggers en dus de mogelijkheid van Grinta om haar bedrijfsmodel te ontplooiën. De beloningsstructuur van Grinta, waarbij de *agent* feitelijk onder andere de helft van Grinta’s *performance fee* ontving die Grinta afroomde van de winsten van beleggers en ook profiteerde van provisies in de ‘tweede en derde cirkel’, geeft ook blijk van deze grote rol.

Grinta niet langer bereikbaar

68. Vanaf 29 oktober 2021 konden beleggers niet langer toegang verkrijgen tot hun *managed accounts* in [softwareprogramma A] en was de website van Grinta onbereikbaar. Michael was daarvoor al enkele dagen niet meer bereikbaar voor beleggers. Het was voor beleggers sindsdien niet meer mogelijk om geld aan hun *managed accounts* te onttrekken. Gedupeerden zijn met hulp van verscheidene *agents*, waaronder de heer Nieuwenhuijs, nog samengebracht in verschillende WhatsApp- en Telegram-groepen, maar pogingen om het vermogen te recupereren zijn onsuccesvol geweest.⁴⁵

II.4 Rol van de heer Nieuwenhuijs

Agent

69. De heer Nieuwenhuijs was één van de eerder omschreven *agents* van Grinta. Hij verrichtte zijn werkzaamheden overeenkomstig de voornoemde *Introducing Broker Agreement*, waarin is uiteengezet welke verantwoordelijkheden, rechten en verplichtingen de heer Nieuwenhuijs jegens Grinta had.⁴⁶ Onderdeel van deze werkzaamheden was dat de heer Nieuwenhuijs nieuwe beleggers

⁴⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 056.

⁴⁵ Op grond van verklaringen lijken hier 130-220 Nederlandse gedupeerden aan te hebben deelgenomen. Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 031.1, 033, 035, 038, 039, 041, 043 en 065.

⁴⁶ De *Introducing Broker Agreement* (op de zaak betrekking hebbende stukken 093) is volgens de heer Nieuwenhuijs niet daadwerkelijk ondertekend. De AFM merkt op dat partijen desalniettemin feitelijke uitvoering hebben gegeven aan deze overeenkomst, onder andere doordat de heer Nieuwenhuijs de genoemde werkzaamheden voor Grinta heeft verricht en Grinta de heer Nieuwenhuijs hiervoor de overeengekomen vergoedingen heeft uitbetaald. De AFM gaat er derhalve van uit dat deze overeenkomst de verwachtingen, rechten en verplichtingen die de heer Nieuwenhuijs en Grinta jegens elkaar waren aangegaan correct omschrijft. Daarbij volgt uit de overeenkomst dat de overeenkomst van kracht was zodra er een *commission account* werd geopend ten behoeve van de agent, ongeacht of de overeenkomst was getekend: 2.3 *The Agreement becomes effective as soon as the IB opens an IB account and*

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	22 van 131

bij Grinta moest aanbrengen, die gebruik maakten van zijn *referral link* om een beleggingsrekening bij Grinta te openen. Hij moest zich daarvoor op grond van de overeenkomst maximaal inspannen en diende ten minste vijf beleggers per jaar aan te brengen.⁴⁷

70. Voor zijn werkzaamheden ontving de heer Nieuwenhuijs een significante vergoeding van Grinta. Zo ontving de heer Nieuwenhuijs 10% van de inleg van een door hem aangebrachte belegger. Uitgaande van de minimale inleg van € 10.000 per belegger, bedroeg deze aanvangsvergoeding dus minimaal € 1.000 per belegger. Daarnaast ontving de heer Nieuwenhuijs een *performance fee* van 10% tot 15%.
71. De provisies die de heer Nieuwenhuijs voor zijn werkzaamheden ontving werden uitgekeerd op een *commission account*.⁴⁸ De heer Nieuwenhuijs beschikte in ieder geval vanaf 5 mei 2017 over een *commission account*, omdat hij vanaf die datum ook een *referral link* op zijn website had opgenomen.⁴⁹ Op 12 juni 2017 ontving de heer Nieuwenhuijs op zijn [...] -bankrekening zijn eerste commissiebetaling van Grinta. Dit volgt onder meer uit de omschrijving bij die overboeking “MAY COMM”.⁵⁰
72. Hoewel de heer Nieuwenhuijs stelt dat hij de *Introducing Broker Agreement* niet heeft ondertekend, heeft hij in de uitvoering van zijn rol als *agent* de gedragingen verricht die in de *Introducing Broker Agreement* zijn omschreven. Zo richtte hij speciaal voor het promoten van Grinta meerdere websites op en een eenmanszaak.⁵¹ Middels de websites deelde de heer Nieuwenhuijs – naast informatie over Grinta – zijn *referral link* teneinde zo veel mogelijk beleggers aan te sporen om een account te openen bij Grinta. In totaal heeft de heer Nieuwenhuijs € 258.940 aan provisies ontvangen van Grinta.
73. Zijn rol als *agent* werd ook door beleggers waargenomen, hetgeen blijkt uit verklaringen van gedupeerde beleggers (onderstreping toegevoegd):

*“Op dit moment worden wij, een groep gedupeerden die een groep hebben op applicatie Telegram, op de hoogte gehouden door de zogenaamde 'affiliate partners', te weten:
(...)”*

agrees to the terms of this Agreement by opening such account. The Agreement is deemed valid, signed and functional after the IB account is opened.

⁴⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 056.

⁴⁸ De heer Nieuwenhuijs benoemt in randnummer 50 van het Bezwaarschrift dat hij was “overgeschakeld naar een commissieaccount”, met welke term hij het *commission account* aanduidt.

⁴⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 080.

⁵⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 079.1.

⁵¹ Zie ook randnummer 50 van het Bezwaarschrift.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 23 van 131

- Koen Nieuwenhuis

Dit zijn mensen die blijkbaar jarenlang hebben gewerkt als partners van Grinta Invest LTD, en vele mensen hebben aangebracht. Ik heb begrepen dat ze minimaal vijf mensen per jaar moesten aanbrengen en daar geld aan verdienden.⁵²

“Via een platform van dit bedrijf (...) konden we een link ontvangen van een groep op Telegram. Hier ben ik toen lid van geworden. Daar bleek dat 4 tussenpersonen van Grinta-Invest dit hadden opgestart, te weten (...), Koen Nieuwenhuijs.⁵³

“Hierbij kwamen wij op sites van Nederlandse partners van Grinta zoals Spaaralternatieven.nl, (...) Zij werkten al langer samen met Grinta Invest, positieve ervaringen, goede recensies en ook was er door een van hen persoonlijk contact geweest met Michael van Grinta Invest. Deze partners ontvingen wel een soort bonus wanneer zij een nieuwe investeerder aanmelden.⁵⁴

“Bij het aanmelden moest je een partnercode vermelden. De partner kreeg een bedrag voor het aanbrengen van nieuwe deelnemers en zelf kreeg je dan een maand een dubbel bedrag om mee te traden. Ik heb de code van [AFM: andere agent] doorgegeven, maar de man achter spaaralternatieven had bijvoorbeeld ook een code.⁵⁵

“Verdere bewijsstukken en mails zijn naar de politie. er zijn meerdere slachtoffers in Nederland van Grinta Invest. Veel zaken zijn geregeld via Spaaralternatieven.⁵⁶

“Het bedrijf spaaralternatieven.nl had een bemiddelende rol. Geleid door Koen Nieuwenhuijs.⁵⁷

74. Als agent had de heer Nieuwenhuijs een essentiële rol als schakel tussen beleggers en Grinta. Onderdeel daarvan was het intensieve contact dat hij onderhield met Michael zoals hij ook heeft verklaard in een e-mail van 29 oktober 2021:

“Deze mail is opgesteld door een aantal mensen die intensief contact hadden met Michael. Hartelijke groet,
(...)
Koen Nieuwenhuijs⁵⁸

⁵² Op de zaak betrekking hebbende stukken 043.

⁵³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 039.

⁵⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 030.

⁵⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

⁵⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 047.

⁵⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.

⁵⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.1.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 24 van 131

Ervaringsdeskundige op het gebied van online investeren en alternatieven voor sparen

75. Naast het zijn van *agent* presenteerde de heer Nieuwenhuijs zich middels zijn websites en social media als ervaringsdeskundige op het gebied van online investeren (onderstreping toegevoegd):

“Koen Nieuwenhuijs

Meer rendement op jouw geld I Dé expert op het gebied van online investeren (...)

Experience

(...)

Spaaralternatieven • Self-employed

(...)

Als consultant online investment heb ik de basis gelegd voor mijn bedrijf Spaaralternatieven. Ik maak jou graag wegwijs in de wereld van online investeren, waar je met valutahandel en cryptocurrency een mooi rendement kunt maken.

Hier hoef je zelf niks voor te doen, dat hebben wij al helemaal voor je uitgezocht.

*Zoek jij naar mogelijkheden om tegen een laag risico mooie rendementen te maken, dan ben je bij mij aan het goede adres.*⁵⁹

“Spaaralternatieven voor jou

Het doel van deze website is om onze kennis over betrouwbare investeringsmogelijkheden met jou te delen.

Het gaat vooral over de forex markt, die gek genoeg nog niet heel erg bekend is.

Door jarenlange ervaring weten wij inmiddels behoorlijk goed wat goed is en wat niet.

(...)

Onderbouwd door onderzoek

Naast opleiding blijven wij op de hoogte van ontwikkelingen op financieel gebied door al het relevante nieuws te volgen. Voor het schrijven van artikelen doen wij altijd onderzoek op wetenschappelijk gebied en op het gebied van wet en regelgeving. Wij gebruiken daarvoor verschillende bronnen waaronder:

*<https://wetten.overheid.nl/BWBR0020368/2020-01-31> [AFM: deze link verwijst naar de Wft] (...)*⁶⁰

⁵⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1

⁶⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 25 van 131

“Door de jaren heen zijn wij veel partijen tegen gekomen die hoge rendementen beloofden maar hun beloften niet na zijn gekomen. Door schade en schande wijs geworden is er nog één partij die al jaren zijn waarde bewijst: Grinta invest. Zij verdienen geld met arbitrage trading in Forex, en leveren tussen de 3 en 5 procent per maand. Op onze informatiepagina lees je er alles over.”⁶¹

76. Door zijn ervaring op het gebied van online investeren kon de heer Nieuwenhuijs naar eigen zeggen beleggers goed informeren over veilige beleggingen en betrouwbare partijen. In dat kader wekte de heer Nieuwenhuijs de indruk dat hij gedegen onderzoek had gedaan naar Grinta en had vastgesteld dat Grinta een betrouwbare partij was. Om deze redenen genoot de heer Nieuwenhuijs het vertrouwen van (potentiële) beleggers, zoals ook blijkt uit onderstaande verklaring van een gedupeerde belegger (onderstreping toegevoegd):

“Ik ben bij Grinta Invest ingestapt n.a.v. mijn telefonisch consult met Spaaralternatieven (Dhr. Nieuwenhuijs) op 6 februari 2021. Ik werd door de gedeelde informatie van Dhr. Nieuwenhuijs (telefonisch, via website en socialmedia Spaaralternatieven) overtuigd dat Grinta Invest in die tijdsgeest werd gezien als een veilige belegging op de lange termijn. Ik zag Dhr. Nieuwenhuijs als een autoriteit op financieel gebied met verstand van zake. Deze argumentatie werd door Spaaralternatieven/Dhr. Nieuwenhuijs gegeven:

- 5+ jaar actief in online investeren
- +15 miljoen geïnvesteerd vermogen in Nederland
- stabiel rendement van 4% per maand
- geverifieerde resultaten inclusief een keurmerkvermelding: (C)
- laag risico lager dan 0,5%
- 4 jaar contact tussen Spaaralternatieven en Grinta
- constante resultaten
- real time volgen
- aantal maal per jaar een persoonlijke ontmoeting (Spaaralternatieven & Grinta)
- uitbetalingen verlopen prima, problemen gelijk opgelost

Zie bewijs: FireShot Capture 204 van de website van Spaaralternatieven.”⁶²

77. Binnen deze vertrouwensrelatie bewoog de heer Nieuwenhuijs beleggers ertoe een *managed account* bij Grinta te openen en vermogen aan Grinta over te maken.

⁶¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

⁶² Op de zaak betrekking hebbende stukken 070.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 26 van 131

78. In het Boetebesluit heeft de AFM uitvoerig uiteengezet welke concrete werkzaamheden de heer Nieuwenhuijs voor Grinta verrichte. De AFM acht het desalniettemin relevant deze werkzaamheden hieronder samen te vatten.

Niet-individueel klantcontact

79. De heer Nieuwenhuijs heeft middels verschillende websites, *mailings* en social media op niet-geïndividualiseerde basis informatie verstrekt aan (potentiële) beleggers over Grinta en haar *managed accounts*.

Websites

80. Zoals volgt uit randnummers 17-19 heeft de heer Nieuwenhuijs drie websites gemaakt waarop informatie over Grinta werd gedeeld en waarop Grinta aan potentiële beleggers werd gepromoot. Informatie dat over Grinta werd gedeeld ging met name over de arbitragestrategie en dienstverlening van Grinta, alsmede het rendement, de betrouwbaarheid en veiligheid van Grinta en de bijbehorende voorwaarden voor het investeren in een *managed account*. Daarnaast gebruikte de heer Nieuwenhuijs zijn websites ook om de voordelen te beschrijven van het openen van een *managed account* via hem.
81. Uit de websites van de heer Nieuwenhuijs volgt dat hij louter positief sprak over Grinta en zichzelf presenteerde als partner van Grinta. Illustratief hiervoor zijn de volgende passages afkomstig uit zijn websites (onderstreping toegevoegd):

*“Wat is de beste broker voor Forex Arbitrage Trading?
Onze partner Grinta Invest bewijst zich elke dag opnieuw”⁶³*

“Kan je ook geld verliezen met arbitrage?”

In deze blog ‘Wat is arbitrage trading’ zijn we zeer positief over deze manier van geld verdienen. De software die Grinta gebruikt laat zien dat de trades van zeer korte duur zijn (tussen de 5 en 10 seconden) en bijna altijd met winst worden gesloten.

Af en toe komt het voor dat een trade verlies maakt. De ervaring leert dat er dan razendsnel wordt ingegrepen waardoor het verlies beperkt blijft. Dit scenario doet zich voor als de correctie bij een aanbieder sneller wordt doorgevoerd dan dat de arbitrage software handelt.”⁶⁴

⁶³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 091.

⁶⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 27 van 131

“Om deze software te kunnen bouwen heb je veel kennis van de forexmarkt en veel kennis van programmeren nodig. Wij maken dan ook liever gebruik van bestaande software in de markt die dit voor ons doet.

Wij hebben gekozen voor Grinta Invest, dat voor ons een zeer betrouwbare partner is.”⁶⁵

82. Doordat de heer Nieuwenhuijs zo positief was over Grinta, wekte hij veel vertrouwen op over het beleggen bij Grinta en leek Grinta derhalve betrouwbaar en veilig.
83. Ernstig en verwijtbaar is dat de heer Nieuwenhuijs op zijn websites vanaf mei 2017 tot medio 2018 onterecht had opgenomen dat Grinta gereguleerd werd door de Malta Financial Services Authority (MFSA):

“Grinta Invest Review: Een veilige investering?

Wij hebben persoonlijk contact met een van de partners van Grinta. Hij heeft ons het systeem laten zien. De trades zijn zichtbaar en controleerbaar.

Grinta wordt gereguleerd door de MFSA op Malta en ze zijn op weg naar een regulering door de FCA, de financiële autoriteit in Londen.

Wij zijn nu bijna een jaar bezig en alles verloopt zeer soepel. Bij problemen is er direct support via mail, telefoon of skype. De uitbetalingen verlopen prima per bank, en problemen worden onmiddellijk opgelost.

Wij geloven dat dit een zeer veilig systeem is, wat echt gebaseerd is op de lange termijn.”⁶⁶

84. Dat de heer Nieuwenhuijs Grinta als partner zag en nauw met Grinta samenwerkte, blijkt ook uit de aparte afspraken die hij namens Spaaralternatieven met Grinta had gemaakt en op zijn websites deelde (onderstreping toegevoegd):

“Hoeveel kan ik investeren?

*Het systeem is ontworpen voor accounts van 100.000 euro en meer. Wij hebben met Grinta afgesproken dat je vanaf € 2500,- kan investeren. Voorwaarde is dat je account na een jaar minimaal € 10.000 euro groot is. is dat niet het geval dan wordt je account gesloten en krijg je je geld terug. Voor de € 2.500,- geldt dat het een jaar vast staat. Wil je het geld toch eerder hebben, dan betaal je alleen een boete over de winsten die je hebt gemaakt (en niet, zoals bij een bank, ook over je inleg).”*⁶⁷

Op enig moment is de minimale inleg verhoogd naar een inleg van € 10.000:

⁶⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.

⁶⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

⁶⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 28 van 131

“Hoeveel kan ik investeren?”

Het systeem is ontworpen voor accounts van 100.000 euro en meer. Wij hebben met Grinta afgesproken dat je vanaf € 10.000,- kan investeren.

Voor stortingen en uitbetalingen rekent Grinta Invest geen fee.”⁶⁸

85. Naast het promoten van Grinta benoemde de heer Nieuwenhuijs op zijn websites ook de voordelen van het openen van een *managed account* via hem teneinde potentiële beleggers aan te sporen via hem bij Grinta in te stappen (onderstreping toegevoegd):

“Meld je je via ons aan dan betaal je geen 40, maar 30% profitshare. Deze wordt, al naar gelang je wens per maand of per kwartaal geïnd.”⁶⁹

“30% Performance fee (25% korting!)

Normaal gesproken betaal je een fee van 40% over je winst.

Via spaaralternatieven.nl krijg je een korting van 25% en betaal je slechts 30%.”⁷⁰

“Voordelen om te starten via spaaralternatieven

Starten vanaf € 10.000,-

Geen 40% maar 30% performance fee

100% startbonus (eerste maand dubbel rendement)

7 dagen per week support

Persoonlijk contact met de broker

Geen opstartkosten”⁷¹

86. De heer Nieuwenhuijs nam daarbij op verschillende plekken op zijn websites zijn *referral link* op middels een oranje knop met verschillende opschriften:⁷²

“Maak hier een gratis Grinta Invest account”

“Start dan nu”

“Maar nu een gratis account”

⁶⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 103.

⁶⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

⁷⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

⁷¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 013.

⁷² Op de zaak betrekking hebbende stukken 026, 028, 074, 077, 080, 083, 084, 085, 090, 091, 097, 098.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 29 van 131

87. Door te klikken op de oranje knop met bovenstaande tekst, werd de potentiële belegger doorverwezen naar de website van Grinta, specifiek het deel van de website waarop een *managed account* kon worden geopend. De *referral link* stond vanaf 5 mei 2017 op de website Slapend Geld Verdienen.⁷³
88. De websites van de heer Nieuwenhuijs beschreven niet alleen het voordeel dat beleggers konden verkrijgen door in te stappen via de heer Nieuwenhuijs, maar ook de voordelen van het contact met de heer Nieuwenhuijs, zoals zijn deskundigheid, ervaring en wetenschappelijk onderzoek (onderstreping toegevoegd):

*“Door jarenlange ervaring weten wij inmiddels behoorlijk goed wat goed is en wat niet. Wij investeren ons eigen geld in alle mogelijkheden waar wij over schrijven en zijn dus ook ervaringsdeskundigen.”*⁷⁴

“Spaaralternatieven zonder veel kennis en moeite

Spaaralternatieven biedt je een overzicht van mogelijkheden waarmee je meer geld uit je spaargeld kunt halen. Banken geven je tegenwoordig zo weinig rente op je spaargeld, dat je bijna moet betalen om je geld daar te stallen. Zonde, als je ziet hoeveel meer mogelijkheden er zijn om wel rendement te halen. Veel mensen vinden het een veilig idee, maar we hebben in de crisistijd gezien dat die veiligheid ook maar relatief is. Wij zoeken naar mogelijkheden met relatief lage risico's en een stuk hoger rendement dan een spaarrekening. Op onze website schrijven wij hier over, en we hopen dat we je daarmee een stukje wijzer maken. De spaaralternatieven hebben wij onderverdeeld in twee mogelijkheden: Passief inkomen en een actief inkomen.

Ben jij een actieve belegger of maak je liever gebruik van kennis van anderen?

*[...] Door de jaren heen zijn wij veel partijen tegen gekomen die hoge rendementen beloofden maar hun beloften niet na zijn gekomen. Door schade en schande wijs geworden is er nog één partij die al jaren zijn waarde bewijst: Grinta invest. Zij verdienen geld met arbitrage trading in Forex, en leveren tussen de 3 en 5 procent per maand. Op onze informatiepagina lees je er alles over.*⁷⁵

“Weg met de overheid in het financiële systeem en lang leve de fintech modellen. Prettige is dat Koen het kaf van het koren weet te scheiden, want ook die markt is een jungle. Ik werd goed begeleid om alles in orde te krijgen en de rendementen zijn tot dusver uitstekend.

⁷³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 080.

⁷⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

⁷⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	30 van 131

Ik word elke maand op de hoogte gehouden van de resultaten, en als ik hulp nodig heb kan ik altijd contact opnemen met Koen.

Ik ben zeer tevreden over de betrouwbaarheid van Grinta Invest en over de persoonlijke begeleiding van Spaaralternatieven. Ik kom zeker weer terug.

Na een jarenlange zoektocht om rendement uit ons spaargeld te krijgen zijn we via Koen van 'Spaaralternatieven.nl' terecht gekomen bij Grinta Invest. We zijn erg tevreden over het prettige open contact en werkwijze van zowel Koen als Grinta Invest."⁷⁶

89. Naast het plaatsen van voordelen van contact met de heer Nieuwenhuijs, bood de heer Nieuwenhuijs – middels een oranje knop – op verschillende plekken op zijn website de mogelijkheid aan contact met hem op te nemen bij vragen en om een afspraak te maken voor een gratis telefonisch consult.⁷⁷
90. Zoals blijkt uit randnummer 81 werd op de websites van de heer Nieuwenhuijs louter positief gesproken over Grinta. De heer Nieuwenhuijs benoemde niet of nauwelijks de risico's van het beleggen bij Grinta. Middels zijn websites Slapend Geld Verdienen en Spaaralternatieven heeft de heer Nieuwenhuijs enkel een *risk disclaimer* gedeeld waarin hij potentiële beleggers waarschuwde voor de risico's bij het investeren in financiële producten die met een hefboomeffect worden verhandeld:

Website Slapend Geld Verdienen

*"Alle financiële producten die met een hefboomeffect worden verhandeld, houden een grote mate van risico in voor uw kapitaal. Zorg ervoor dat u deze risico's volledig begrijpt en win indien nodig onafhankelijk advies in. Resultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. Dit is een informatieve website over financiële systemen. Wij doen ons uiterste best om betrouwbare informatie te geven, maar wij verstrekken géén beleggingsadvies of ander financieel advies. Alle beslissingen die de bezoeker neemt op basis van de inhoud van deze website zijn voor eigen risico en de verantwoordelijkheid van de bezoeker; noch de systemen noch haar eigenaren kunnen aansprakelijk worden gesteld voor de resultaten daarvan. Opinies, nieuwsberichten, onderzoeken, analyses, prijzen en andere informatie die worden vermeld op deze website worden aangeboden als algemeen marktcommentaar, en bevatten geen beleggingsadvies."*⁷⁸

⁷⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 094.

⁷⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027, 086, 092, 101, 103.

⁷⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026, 074, 084, 083, 091, 092, 094, 097, 098, 102 en 103.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 31 van 131

Website Spaaralternatieven

“Wil je je geld echt laten renderen, bedenk dan goed wat bij je past.

Hoeveel geld heb je te besteden, hoeveel tijd heb je er voor over, hoeveel kennis heb je en welke risico's ben je bereid te nemen.

Want bedenk je goed, waar je je geld ook in investeert, niets is risicoloos. Zelfs een bank is niet 100% veilig.

Heb je meer informatie nodig die je niet kunt vinden op onze site, neem dan gerust contact met ons op.”⁷⁹

Mailings

91. De heer Nieuwenhuijs heeft in aanvulling op de informatie die over Grinta beschikbaar was op zijn websites, ook *mailings* verzonden. Deze e-mailberichten kenden het aanbod om bij vragen contact op te nemen met heer Nieuwenhuijs en zagen onder meer op:

- i. Nieuwsbrieven over behaalde rendementen en speciale aanbiedingen van Grinta;
- ii. Het afschrijven van de performance fee door Grinta;
- iii. Veranderde bankgegevens van Grinta; en,
- iv. *Credit promotions* of bonussen.

Nieuwsbrieven

92. Vanaf 2019 tot en met 2021 heeft de heer Nieuwenhuijs 26 nieuwsbrieven verstuurd. Daarin werd onder meer het door Grinta behaalde rendement weergegeven over de voorgaande maand:

“Hallo {%name%},

Het Forex Arbitrage Systeem van Grinta Invest heeft in augustus een rendement behaald van 4,30%!
[...]

Na 56 maanden:

- *Gemiddeld rendement per maand: 4,04 %*
- *Gemiddeld rendement per maand in 2021: 4,09% • 0.13 % per dag (net zoveel als op een bankrekening in 1 jaar)*
- *Drawdown van minder dan 0,06 % !!*
- *Totaal rendement sinds de start: 826,73%*

Heb je nog vragen, neem dan gerust contact met me op.”⁸⁰

⁷⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

⁸⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.1.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 32 van 131

93. Naast de behaalde rendementen nam de heer Nieuwenhuijs ook “*speciale aanbiedingen*” van Grinta op in de nieuwsbrieven, waartoe hij in samenwerking met Grinta was gekomen.
94. De aanbiedingen waren niet alleen gericht op Grinta-beleggers, maar ook op potentiële beleggers teneinde deze beleggers te overtuigen om een *managed account* te openen (onderstreping toegevoegd):

“Zonder kennis en/of ervaring in online beleggen !

Dit soort Arbitrage systemen zijn normaal alleen toegankelijk voor accounts van meer dan 100.000 euro, maar nu ook voor jou.

Spaaralternatieven heeft in samenwerking met Grinta Invest voor jou een speciale aanbieding:

☐ ***Geen opstartkosten***

☐ ***Je betaalt een profitshare van 30% (i.p.v. normaal 40%)***

☐ ***Starten kan al vanaf 10.000 euro***

☐ ***Uitbetalingen worden binnen 24 uur uitgevoerd***

☐ ***Persoonlijke support***

Wil jij ook profiteren van de expertise van Grinta Invest en een mooi maandelijks rendement maken op jouw geld?

Lees alles over Grinta Invest [AFM: weergegeven in een oranje knop]”⁸¹

95. Gelet op het voorgaande hadden de nieuwsbrieven niet alleen een informerend, maar ook een wervend karakter.

Afschrijven performance fee

96. Beleggers bij Grinta werden door middel van de nieuwsbrieven en aparte e-mailberichten tevens gewezen op de datum waarop Grinta de *performance fee* afschreef van de *managed accounts*:

“Hallo (...)

Nog een korte aanvulling op de mail van vanmorgen.

Rond 10 april wordt de performance fee over het eerste kwartaal van 2021 in rekening gebracht.”⁸²

⁸¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2, 071.2.1, 071.2.2, 071.2.3, 071.2.4, 071.2.5, 071.2.6, 071.2.7, 071.2.8.

⁸² Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.9.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 33 van 131

“Let op: rond 10 juli wordt de performance fee van het tweede kwartaal van 2021 weer afgeschreven.”⁸³

Bankgegevens Grinta

97. In mei 2021 besloot Grinta van bankrekening te wisselen. De heer Nieuwenhuijs heeft beleggers daarop gewezen middels een mailbericht:

“Hallo (...)

Grinta Invest is per heden veranderd van bank.

De reden is dat de voorwaarden en de kosten van de nieuwe bank veel beter zijn dan die van de vorige.

Mocht je een extra storting willen doen, dan kun je onderstaande gegevens gebruiken.

Later vandaag zal er nog een mail komen met de nieuwe promo.

De nieuwe bankgegevens zijn:

SEPA EURO Account

Begunstigde: GRINTA-INVEST LIMITED

IBAN: [...]

BIC Code: [...]

Bank: [...]

*Het oude account zal worden opgeheven, dus deze **niet** meer gebruiken!*

Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op.”⁸⁴

98. In het kader van een *credit promotion* in mei 2021 heeft de heer Nieuwenhuijs beleggers nog tweemaal op de gewijzigde bankrekening gewezen.⁸⁵

Credit promotions of bonussen

99. Naast de nieuwsbrieven, verzond de heer Nieuwenhuijs ook *mailings* met betrekking tot *credit promotions* of bonussen, teneinde beleggers aan te moedigen additioneel vermogen te storten.
100. De heer Nieuwenhuijs heeft in totaal 10 e-mailberichten verzonden waarin werd verwezen naar *credit promotions* of bonussen. In deze e-mailberichten nam de heer Nieuwenhuijs ook de betreffende voorwaarden in het Nederlands op:

“Hallo [...]

⁸³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.16

⁸⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.12.

⁸⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.13 en 049.3.14.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 34 van 131

*Vanaf vandaag biedt Grinta weer een tijdelijke **bonus** aan!*

LET OP: DE BANKDETAILS ZIJN VERANDERD: LET OP

*Voor elk bedrag boven de € 5.000,- dat je extra op je account stort krijg je een bonus die **2 maanden** op jouw account blijft staan.*

De bonus is niet opneembaar maar zorgt voor een hoger rendement in die 2 maanden.

*De bonus geldt voor stortingen die worden gedaan van **3-5-2021** tot en met **1-6-2021**.*

De bonus die Grinta aanbiedt is als volgt:

Gestort bedrag	Bonus
€ € 5.000 - € 9.999	40%
€ 10.000 – € 49.999	50%
€ 50.000 - € 99.999	60%
€ 100.000 of meer	75%

[...]

Voor deelname aan de bonus gelden de volgende voorwaarden:

- *Klanten die na **3-11-2020** een uitbetaling hebben gedaan zijn **uitgesloten** van de bonusperiode*
- *Klanten die deelnemen aan de bonus mogen een periode van **9 maanden** na de storting **geen** uitbetaling doen*
- *Nieuwe klanten die nog een bonus hebben lopen, kunnen meedoen als het bonusbedrag weer is afgeschreven (30 dagen na de start)*

Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met mij op.”⁸⁶

“Omdat de maatregelen voor de corona crisis langzaam worden versoepeld en mensen weer voorzichtig kunnen gaan werken heeft Grinta Invest een hele aantrekkelijke bonus!

De “BACK TO WORK PROMOTIE”

(Waarschijnlijk de laatste promotie van 2020)

De voorwaarden:

Iedereen die extra geld stort van 11-5-2020 tot en met 15-6-2020 krijgt een extra bonus op zijn account die maar liefst 6 maanden blijft staan! De bonus zal worden bijgeschreven op 1-7-2020 en zal lopen tot 1-1-2021. De bonus geldt voor een storting vanaf € 5.000,- en de hoogte van de bonus is afhankelijk van de hoogte van de storting:

Gestorte bedrag	Hoogte van de bonus
€ 5.000 - € 9.999	20%
€ 10.000 – € 49.999	50%

⁸⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.13.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 35 van 131

€ 50.000 - € 99.999 75%
€ 100.000 of meer 100%

** De bonus geldt alleen voor bestaande klanten. Een bestaande klant is iemand die voor 15-6-2020 een maand of langer klant is van Grinta Invest*

** Klanten die deze bonus accepteren zijn er mee akkoord dat zij gedurende 12 maanden van de promotie geen geld opnemen van hun account. Als de klant dit wel doet, staat er een boete op de winsten die vanaf de start van de promotie zijn gemaakt. De performance fee zal in dat geval niet de gebruikelijke 30% zijn, maar in plaats daarvan 80%.”⁸⁷*

“P.S : Promotion is going to start VERY soon (tomorrow most likely) so if you have been thinking about topping up and wants to get some extra bonus (to make equity bigger) for your investment... next few weeks will be the best time for that. We run promotions 1-4 times a year and that’s probably the last one for this year.”⁸⁸

Social media

101. Naast informatieverstrekking via de websites, nieuwsbrieven en e-mailberichten, heeft de heer Nieuwenhuijs ook informatie verstrekt over Grinta via social media. Zo heeft de heer Nieuwenhuijs via LinkedIn een link gedeeld met zijn volgers die verwees naar zijn website met informatie over Grinta:

*“Geachte vermogensbeheerders van banken,
Hoeveel rendement hebben jullie gemaakt de laatste jaren? En hoeveel kosten hebben jullie je klanten laten betalen?
Deze week weer een mooie plus met Forex Arbitrage Trading: +€ 620,45
Vanaf de start in januari 2017 een winst van maar liefst 6907%!”
(...) Ruim 5 jaar positieve resultaten
(...) Geverifieerde resultaten
(...) Zeer laag risico
(...) 4 tot 7% per maand
(...) starten al vanaf 10.000 euro
(...) <https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/>”⁸⁹*

Individueel klantcontact

102. In het kader van zijn werkzaamheden als *agent* van Grinta had de heer Nieuwenhuijs individueel contact met (potentiële) beleggers. In het Boetebesluit heeft de AFM in het kader van individueel

⁸⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.11.

⁸⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.1.

⁸⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 096.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 36 van 131

klantcontact zeventien gedragingen van de heer Nieuwenhuijs onderscheiden.⁹⁰ De AFM benoemt hier enkele van deze gedragingen omwille van de zelfstandige leesbaarheid van dit besluit.

Huisbezoeken

103. De heer Nieuwenhuijs heeft bij verschillende potentiële beleggers huisbezoeken afgelegd, teneinde potentiële beleggers meer informatie te verschaffen over de werking van Grinta, de minimale inleg, en de risico's. Tijdens die huisbezoeken of kort daarna werd een account geopend en in één geval is er ook diezelfde avond € 10.000 gestort als minimale inleg. De AFM heeft dit vastgesteld op grond van onderstaande verklaringen van gedupeerde beleggers (onderstreping toegevoegd):

"Medio november wordt ons aangeraden om te investeren bij grinta-Invest, via Koen@spaaralternatieven.nl Heb ik mij aangemeld als toekomstige deelnemer.

*21 januari 2021 is Koen van spaaralternatieven bij ons thuis geweest om te vertellen hoe het werkt minimale inleg risico's enz. Wij hebben die zelfde avond 10.000,00 gestort op rekening Grinta Invest [...]"*⁹¹

*"2. [...] vervolgt dat [...] en de heer Nieuwenhuijs telefonisch contact hebben gehad. Hierna is de heer Nieuwenhuijs op 21 januari 2021 bij [...] thuis geweest om uitleg te geven over Grinta Invest, waarop [...] besloot in te stappen. De heer Nieuwenhuijs werkte samen met meerdere beleggingsmaatschappijen en was van mening dat Grinta Invest op dat moment de meest aantrekkelijke belegoptie was door de hoge winstpercentages. Op deze avond heeft de heer Nieuwenhuijs ervoor gezorgd dat voor [...] een account werd geopend bij Grinta Invest. Het inlegbedrag heeft (...) later overgemaakt. [...] geeft aan dat de heer Nieuwenhuijs eenmalig bij [...] thuis is geweest. [...]"*⁹²

"(...) zegt dat (...) telefonisch contact heeft opgenomen met de heer Nieuwenhuijs voor meer informatie over Grinta Invest en (...) heeft toen een afspraak met de heer Nieuwenhuis gemaakt bij (...) thuis.

*(...) vervolgt dat de heer Nieuwenhuijs na het telefoongesprek bij (...) thuis is geweest om meer uitleg te geven over Grinta Invest. Hierbij legde de heer Nieuwenhuijs uit hoe hij in contact is gekomen met Michael Dreamer en wat de heer Nieuwenhuijs deed voor Grinta Invest. (...) vertelt dat de heer Nieuwenhuijs toen heeft ingelogd op zijn eigen account om aan (...) te laten zien wat voor rendementen hij had behaald bij Grinta Invest. De heer Nieuwenhuijs liet eveneens een Excel-bestand zien. Hierin kon via een rekentool worden berekend hoe een X euro aan inleg bij Grinta Invest zou renderen over een X periode van tijd. (...) heeft diezelfde dag met behulp van de heer Nieuwenhuijs een account aangemaakt Grinta Invest."*⁹³

⁹⁰ Paragraaf 7.2.3 van het Boetebesluit.

⁹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 042.

⁹² Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

⁹³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 37 van 131

*“(...) vervolgt dat de heer Nieuwenhuijs na het telefoongesprek bij (...) thuis is geweest om meer uitleg te geven over Grinta Invest, het was een veilige investering volgens de heer Nieuwenhuijs. (...) vertelt dat (...) na de uitleg van de heer Nieuwenhuijs een account heeft geopend en € 10.000 heeft ingelegd.”*⁹⁴

*“Desgevraagd geeft (...) aan dat (...) niet op de hoogte was van het feit dat Grinta Invest niet over een vergunning beschikte om beleggingsactiviteiten in Nederland aan te bieden. (...) geeft aan veel twijfels te hebben gehad over Grinta Invest en de heer Nieuwenhuijs. (...) heeft er geen fijn gevoel aan overgehouden, (...) kent meerdere gedupeerden bij wie de heer Nieuwenhuijs ook thuis is langs geweest.”*⁹⁵

Rekentool

104. Uit bovenstaande verklaringen volgt bovendien dat de heer Nieuwenhuijs Grinta presenteerde als *“de meest aantrekkelijke belegoptie in vergelijking met andere beleggingsmaatschappijen”*, en dat hij potentiële beleggers middels een eigen rekentool liet zien hoe een bepaalde inleg zou renderen over een X periode van tijd.⁹⁶

Telefonische consulten

105. Zoals blijkt uit hetgeen is opgenomen in randnummer 89 was het voor potentiële beleggers ook mogelijk om middels een telefonisch consult met de heer Nieuwenhuijs meer informatie over Grinta te verkrijgen (onderstreping toegevoegd):

*“Na lang wachten en een gesprek met Koen van spaaralternatieven.nl, heb ik een account geopend onder nummer (...) Door Grinta-Invest werd alles geverifieerd van mij als deelnemer. (...)”*⁹⁷

*“Via een vriend kwam ik begin februari 2021 in contact met Koen Nieuwenhuijs. Hij is een agent van Grinta-Invest. Hij krijgt commissie. Ik heb hem op zaterdag 6 februari 2021 telefonisch gesproken. Hij heeft mij een hele uitleg gegeven over hoe Grinta-Invest werkt. Ik wilde namelijk geld beleggen. Koen heeft een website spaaralternatieven.nl. Hij promootte zowel [...] als Grinta-Invest. (...) Het zag er uit of er niets mis kon gaan met het investeren in Grinta-Invest. Het werd door spaaralternatieven.nl aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen. Tevens was er regelmatig persoonlijk contact tussen Koen en Michael.”*⁹⁸

⁹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

⁹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

⁹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 072.1. De rekentool gaf op basis van een in te vullen startbedrag, maandrendement en performance fee, de rendementontwikkeling en vermogensgroei weer van een *managed account*.

⁹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 047.1.

⁹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.1.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 38 van 131

*"Hierbij bevestigen wij dat uw Info sessie (45 minuten) met Koen Nieuwenhuijs is ingepland op zaterdag 6 februari 2021, om 16:00 (Midden-Europese tijd)."*⁹⁹

*"De buurman van [...] is via de heer Nieuwenhuijs ingestapt bij Grinta Invest en zodoende heeft [...] de heer Nieuwenhuijs opgebeld voor meer informatie over Grinta Invest."*¹⁰⁰

Persoonlijk mail- en WhatsApp-contact

106. Tevens was de heer Nieuwenhuijs per e-mail beschikbaar om zowel potentiële beleggers als cliënten van Grinta van informatie te voorzien of zij te begeleiden bij het openen van een *managed account* (onderstreping toegevoegd):

"Bij deze de bankgegevens en een handleiding voor het digitaal tekenen van de client agreement. (...)

Begunstigde: GRINTA-INVEST LIMITED

(...)

*Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op."*¹⁰¹

"Naar aanleiding van ons gesprek van vanmiddag stuur ik nog even overzicht van alle voordelen van VIP worden.

*Zo zie je hoeveel bonus je krijgt bij een extra storting en welke fee je gaat betalen. Mochten jullie nog vragen hebben, neem dan gerust contact op."*¹⁰²

"Bijgaand een aantal nieuwsbrieven van 2019 waarin je de resultaten ziet van de maand.

Misschien ook goed om nog eens te benadrukken dat in het geval je je geld echt nodig hebt, er altijd een mogelijkheid is om hierover te beschikken.

Ik wens je veel sterkte en wijsheid in je beslissing.

Mocht ik je nog ergens mee kunnen helpen dan mag je me natuurlijk altijd bellen.

*Als het je helpt zouden we ook een keer kunnen afspreken voor een persoonlijke ontmoeting."*¹⁰³

"Zoals afgesproken nog even de belangrijkste punten van Grinta Invest op een rijtje:

Forex Arbitrage Trading via Grinta Invest

Minimale inleg: € 10.000

Gemiddeld rendement: 4% per maand

Performance fee: 30%, verrekend per kwartaal

Looptijd: minimaal 1 jaar (Boven de 10.000 zou je eerder geld op kunnen nemen

⁹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3 en 049.4.5.

¹⁰⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

¹⁰¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 068.1.

¹⁰² Op de zaak betrekking hebbende stukken 068.2.

¹⁰³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 39 van 131

als je dat zou willen)

Betaalmogelijkheden: bankoverschrijving en neteller

Algemene informatie: <https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/> Detail informatie <https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/forex-arbitrage-trading/>

Handleiding: <https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/forex-arbitrage-trading/handleiding-grinta-invest/>

*Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op (...)*¹⁰⁴

“Als je een kopie van je legitimatie en een kopie van je adresverificatie hebt geüpload kun je de client agreement tekenen, source of funds invullen en uploaden en de betaling doen.

In bijgaand filmpje een korte instructie voor het tekenen van de client agreement. Het is een beetje onlogisch, maar als je het precies stap voor stap volgt kom je bij het tekenveldje.

Als laatste de vraag om de Declaration of funds in te vullen en te uploaden.

Dan is alles compleet.

Vervolgens kun je een bankbetaling doen met onderstaande gegevens:

(...)

*Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op.*¹⁰⁵

*“Zoals beloofd zou ik je nog even de VIP regeling mailen, dan heb je een overzicht van alle voordelen.”*¹⁰⁶

“(...) [KN]: Goedemorgen (...) ik was even benieuwd of je mijn mail hebt ontvangen, soms belandt het in de spambox. (...)

(...) [AFM: Belegger]: Goedemiddag Koen, Je mail is goed aangekomen. Dank voor de heldere informatie! Ik ga eea in gang zetten. Ik denk dat ik er uitkom. Anders laat ik het je weten.

(...)

(...) [KN]: (...) Altijd welkom voor aanvullende vragen!

(...)

(...) [KN]: Als je deze button klikt doet hij het

(...)

(...) [AFM: Belegger]: Ik zie het. Dankjewel!

(...) [AFM: Belegger]: Ik ga deze invullen.

*(...) [KN]: Top, dan stuur ik je zo een mail met verdere instructies (...).*¹⁰⁷

¹⁰⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.2.

¹⁰⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.3.

¹⁰⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.6.

¹⁰⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.5.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 40 van 131

“Het rijbewijs kan dienen als ID.

Verder is een recent bankafschrift waar het adres op staat (niet ouder dan 3 maanden) geldig als adresverificatie.

Ik weet niet of je zoon al een link heeft om zich in te schrijven, zo niet kan hij deze gebruiken: [https://portal.grinta-invest.com/AffiliateRegistration?affnum=\(...\)leadsource=Sleepingprofit](https://portal.grinta-invest.com/AffiliateRegistration?affnum=(...)leadsource=Sleepingprofit) Mocht je nog meer informatie nodig hebben, dan vind je hier een handleiding:

Handleiding Grinta Invest, een volledig overzicht | spaaralternatieven.nl

Als ik je nog ergens anders mee kan helpen, neem dan gerust contact met me op.”¹⁰⁸

107. Ook nadat beleggers hun *managed account* hadden aangemaakt en beleggingen via Grinta hadden gedaan, gaf de heer Nieuwenhuijs nog invulling aan zijn rol als *agent* van Grinta. Zo stuurde de heer Nieuwenhuijs op verschillende momenten en op verzoek van Michael *credit promotions* door aan beleggers. In het kader van deze *credit promotions* verdubbelde Grinta het ingelegde vermogen van beleggers gedurende een bepaalde periode als deze beleggers aanvullend vermogen op hun *managed account* stortten, zodat zij over deze periode dubbel rendement behaalden. Deze *credit promotions* dienden er derhalve toe beleggers aan te sporen om meer geld over te maken aan Grinta, welk geld ook langer bij Grinta zou moeten zijn vastgezet om de voordelen te genieten van die *promotions*. Uit de vergoedingenstructuur voor *agents* blijkt dat de heer Nieuwenhuijs over elke additionele storting in ‘de eerste cirkel’ onder dergelijke *promotions* provisie ontving.

108. Daarnaast konden beleggers te allen tijde terecht bij de heer Nieuwenhuijs. Het contact was laagdrempelig, waardoor beleggers de heer Nieuwenhuijs konden mailen, bellen en appen bij eventuele vragen, hulp of adviezen. Uit onderstaande verklaringen van gedupeerde beleggers, blijkt dat de heer Nieuwenhuijs zich niet beperkte tot het delen van informatie, maar ook als adviseur fungeerde. Meerdere beleggers hebben de heer Nieuwenhuijs voorafgaand aan een (additionele) storting om advies gevraagd (onderstreping toegevoegd):

“De heer Nieuwenhuijs zou meerdere mensen hebben geadviseerd en dat gebeurde volgens (...) niet alleen in Nederland.”¹⁰⁹

“De toezichthouders vragen of (...) contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs voordat (...) wilde bij storten bij Grinta Invest. (...) zegt dat (...) voor de nieuwe storting contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs.”¹¹⁰

“(...) zegt dat (...) kort na (...) inleg contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs, die vertelde (...) dat (...) al X euro aan winst zou hebben geboekt.
(...)

¹⁰⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 073.

¹⁰⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

¹¹⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 41 van 131

In contact met de heer Nieuwenhuijs benoemde (...) dat (AFM: de heer Nieuwenhuijs) het een gek ingelegd bedrag vond en dat (AFM: de heer Nieuwenhuijs) het opmerkelijk vond dat (...) geen gebruik had gemaakt van de promoactie.”¹¹¹

“Zoals beloofd.

Voor alle duidelijkheid, de genoemde bedragen gaat over het in totaal gestorte bedrag.

Dus als jij nog 18.500 zou bijstorten dan val je onder de mini vip regeling (28% ipv 30%).”¹¹²

“Het bedrijf Spaaralterntatieven.nl had een bemiddelende rol. Geleid door Koen Nieuwenhuijs. Zijn rol bestond o.a. uit: advies geven aan mij, uitleg werking Grinta-Invest, het aanbieden van de VIP-regeling, helpen met het aanmaken van een account en het periodiek delen van de voortgang van mijn belegging. De belegging werd aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen.”¹¹³

“(...) [GB]: Goedemorgen Koen, Ik heb gister het 1e deel overgemaakt, wanneer zou dit in mijn account zichtbaar zijn? Ik vind het prettig om dit zien, voordat ik mijn 2e deel overmaak. Als het 2e deel hierdoor een paar dagen later komt, zou je dan kunnen regelen dat het meeteld voor mijn 1e maand bonus?

(...) [KN]: Goedemorgen (...) Normaal gesproken moet het in de loop van de dag op je account staan. Heel soms kan het nog wel eens een dag langer duren. Ik snap dat je het eerst wil zien, maar aan de andere kant heb ik nog nooit meegemaakt dat het is mis gegaan. Het gaat vooral om de snelheid van de bank. Ik laat je in ieder geval weten als het er op staat.

(...)

(...) [KN]: Hi (...) het staat er op!

(...) [AFM: Belegger]: Ik zie het ook. Wat fijn. Dan komt deel 2 eraan.

(...) [KN]: Als ik goed had begrepen wilde je er in totaal 40K op zetten. Ter info, vanaf 50K krijg je korting op de fee en betaal je 28% ipv 30

(...) [AFM: Belegger]: Ik wilde er 50K opzetten. Moet het erboven zitten voor de korting (vanaf)

(...) [KN]: Nee het is vanaf. Dus als je er 50 op zet betaal je 28% over de hele winst

(...) [AFM: Belegger]: Wilde = wil (mogelijk was het eerder inderdaad 40K)

(...) [KN]: Ik zal je straks even de VIP regeling sturen.”¹¹⁴

“De toezichthouders vragen of (...) en (...) ook contact hebben gehad met de heer Nieuwenhuijs, voordat zij bij Grinta Invest hebben geïnvesteerd. (...) antwoordt dat voorafgaand aan het investeren contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs. De heer Nieuwenhuijs heeft aan (...) verteld dat Grinta Invest altijd de afspraken nakomt.”¹¹⁵

¹¹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

¹¹² Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.24.

¹¹³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.

¹¹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.5.

¹¹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 42 van 131

*“De toezichthouders vragen of (...) contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs voordat (...) wilde bij storten bij Grinta Invest. (...) zegt dat (...) voor de nieuwe storting contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs. (...) ontving ook na aanmelding bij Grinta Invest e-mails van de heer Nieuwenhuijs met updates over bijvoorbeeld promoties.”*¹¹⁶

109. De heer Nieuwenhuijs nam tot slot een bemiddelende rol in tussen Grinta en beleggers, op het moment dat onduidelijkheden rezen over de dienstverlening en de mogelijkheid om beheerd vermogen of winsten van het *managed account* op te nemen. Illustratief hiervoor is een verklaring van een gedupeerde belegger, waarbij de situatie ontstond dat de belegger € 70.000 wilde opnemen van de *managed account* waarop in totaal € 80.000 was ingebracht. Grinta dreigde vervolgens met het sluiten van het account onder inhouding van alle winst. Naar aanleiding van een gesprek met de heer Nieuwenhuijs heeft de belegger besloten om niet over te gaan tot het opnemen van de beleggingen en het geld te laten staan (onderstreping toegevoegd):

“When a VIP client keeps only 10k (minimum) after just few months... not caring about penalty of bonus promotion and shows such big trust problems, we actually RE-CONSIDER our position as well. Since first year is a "TEST" year for both sides, we also have the right to decide if we want to keep the account and continue with minimum investment or CLOSE the account , take the profits we did so far to cover expenses and send the client ONLY HIS INVESTMENT back.

(...)

I truly hope you will re-consider the actions you took so we can continue for few more months under the conditions created before and that this event will be behind us. HOWEVER ! Bare in mind, there is a REAL possibility the company will decide to send you back 80,000 euro and stop your account in the next 10 days. (...)

I hope you'll be able to solve this with Koen (or me) so we don't have to end your account before it's 12 month.

Please let me (or Koen) know how to proceed with your withdrawal request and we will honor any decision you'll make (and you'll have to respect our decision as well in case of account closing) (...)

I hope you'll change your mind about this withdrawal and wait for the time you need so you don't lose even one cent of profits/bonus.

*I can advise to change amount of withdrawal to be just 30k and not 70k and this way you keep 50k in your account and you are still a VIP clients (mini-vip) and then I'm willing to consider also the penalty we HAD to put according to terms and conditions of our bonus promotion offer. Please re-consider and let me know what you decide to do.”*¹¹⁷

¹¹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

¹¹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.19.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 43 van 131

"You are making it so so much complicated than it should be. Can we stop for a second ?

Please, PLEASE talk to Koen and then let's communicate again, even on whatsapp.

It's MUCH simpler than you make it (...)

(...)

So I will wait for you to speak again with Koen and then let me know what you want to do. Like I said before, this whole mess is because you took part in a promotion , enjoyed bonus and higher profits and now you want to take funds out before it's 9 months from your deposit date and the terms and conditions of this promotion that you took part of are very clear about withdrawals before 9 months end. I will wait to hear from you again in few hours. Please be closer to a decision (...).¹¹⁸

"[AFM: belegger] I have spoken to Koen and all is clear.

I realise that it will cost me a lot of bonus and profit, if I do a withdrawal before the end term of the contract. I understood that even my first bonus on the 50K investment will be taken out if I do a withdrawal on the 30K. This I didn't realise.

As I don't need the money immediately, I decided to do no withdrawal at this moment and not to break the agreement. So please confirm that we continue as nothing happened and that all my bonuses and profits are still there and go back into my account."¹¹⁹

110. Deze bemiddelende rol van de heer Nieuwenhuijs werd ook erkend door beleggers. Dit blijkt onder andere uit de volgende verklaring van een gedupeerde belegger (onderstreping toegevoegd):

"(...) legt uit dat (...) op dat moment nog niet direct een bedrag heeft ingelegd bij Grinta Invest. (...) wilde eerst andere aandelen verkopen voordat (...) bij Grinta Invest zou inleggen en moest derhalve wachten op het vrijgekomen geld. Grinta Invest werd ongeduldig en Michael Dreamer begon te pushen dat (...) geld moest inleggen. (...) vond dit vervelend, waarop (...) contact opnam met de heer Nieuwenhuijs. De heer Nieuwenhuijs heeft hier toen in bemiddeld en contact gehad met Michael Dreamer over de situatie van (...) heeft uiteindelijk in mei 2021 € 32.000 ingelegd."¹²⁰

"Het bedrijf Spaaralterntatieven.nl had een bemiddelende rol. Geleid door Koen Nieuwenhuijs. Zijn rol bestond o.a. uit: advies geven aan mij, uitleg werking Grinta-Invest, het aanbieden van de VIP-regeling, helpen met het aanmaken van een account en het periodiek delen van de voortgang van mijn belegging. De belegging werd aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen."¹²¹

¹¹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

¹¹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

¹²⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

¹²¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 44 van 131

Gevolgen werkzaamheden de heer Nieuwenhuijs

111. Uit verklaringen van gedupeerde beleggers blijkt dat de werving door de heer Nieuwenhuijs effectief was. Zo verklaren verschillende gedupeerde beleggers dat zij vertrouwden op de ervaring van de heer Nieuwenhuijs en zijn begeleiding. Tevens vertrouwden zij op het grondige onderzoek dat de heer Nieuwenhuijs naar eigen zeggen naar Grinta had gedaan en de uitgebreide informatie die hij onder andere middels zijn websites met gedupeerde beleggers deelde. Dit volgt onder meer uit de volgende verklaringen van gedupeerde beleggers (onderstreping toegevoegd):

“Ik zag Dhr. Nieuwenhuijs als een autoriteit op financieel gebied met verstand van zake. Deze argumentatie werd door Spaaralternatieven/Dhr. Nieuwenhuijs gegeven:

- 5+ jaar actief in online investeren
- +15 miljoen geïnvesteerd vermogen in Nederland
- stabiel rendement van 4% per maand
- geverifieerde resultaten inclusief een keurmerkvermelding: (C)
- laag risico lager dan 0,5%
- 4 jaar contact tussen Spaaralternatieven en Grinta
- constante resultaten
- real time volgen
- aantal maal per jaar een persoonlijke ontmoeting (Spaaralternatieven & Grinta)
- uitbetalingen verlopen prima, problemen gelijk opgelost”¹²²

“Om er zeker van te zijn dat wij ons geld op een veilige manier zouden beleggen zijn we ons verder gaan oriënteren. Hierbij kwamen wij op sites van Nederlandse partners van Grinta zoals Spaaralternatieven.nl, (...) Zij werkten al langer samen met Grinta Invest, positieve ervaringen, goede recensies en ook was er door een van hen persoonlijk contact geweest met Michael van Grinta Invest.”¹²³

*“Het zag er uit of er niets mis kon gaan met het investeren in Grinta-Invest. Het werd door spaaralternatieven.nl aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen. Tevens was er regelmatig persoonlijk contact tussen Koen en Michael.
(...)”*

¹²² Op de zaak betrekking hebbende stukken 070.

¹²³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 030.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 45 van 131

Ik heb drie keer geld overgemaakt naar Grinta-Invest Limited. In totaal 80.000 euro.”¹²⁴

“Aangezien ik moest betalen voor mijn spaarsaldo bij de [bank C], ben ik gaan zoeken naar een alternatief voor mijn spaargeld. Ik dacht nu moet ik ervoor betalen, maar mijn geld kan ook geld opleveren. Na een speurtocht op het internet vond ik de websites genaamd:

“WWW.Spaaralternatieven.nl” en (...) hierop werd geadverteerd met “Grinta Invest.”¹²⁵

Aangebrachte personen

112. De werkzaamheden die de heer Nieuwenhuijs als *agent* voor Grinta heeft verricht hebben ertoe geleid dat beleggers zich via een *referral link* hebben aangemeld bij Grinta en een *managed account* hebben aangemaakt en geactiveerd bij Grinta. Doordat Grinta onbereikbaar is en de accounts van beleggers in [softwareprogramma A] niet langer beschikbaar zijn, kan het exacte aantal door de heer Nieuwenhuijs aangebrachte beleggers niet met zekerheid worden vastgesteld. Gelet op de door Grinta jegens *agents* gehanteerde verplichting minimaal vijf beleggers per jaar aan te brengen en op de omstandigheid dat de heer Nieuwenhuijs ruim vier en een half jaar als *agent* actief is geweest, moet hij minimaal circa twintig beleggers bij Grinta hebben aangebracht. De heer Nieuwenhuijs heeft dat ook in zijn Bezwaarschrift erkend.¹²⁶

Ontvangen provisie/commissievergoedingen

113. Zoals blijkt uit de in randnummers 57-58 weergegeven afspraken tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs profiteerde de heer Nieuwenhuijs fors van aangebrachte beleggers en de (veelal niet opgenomen) winsten die deze beleggers maakten totdat Grinta ineens onbereikbaar werd.
114. De commissies bestonden uit een percentage van 10% van de inleg van beleggers en een *performance fee* van 10% tot 15%, los van commissies in de tweede cirkel of verder.
115. Uit de verschillende in het dossier opgenomen bankafschriften blijkt dat de heer Nieuwenhuijs in totaal € 258.940 van Grinta heeft ontvangen.¹²⁷

III. Bezwaar

116. Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het Bezwaarschrift de volgende bezwaargronden:

¹²⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.1.

¹²⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.

¹²⁶ Verwezen wordt naar de randnummers 56 en 61 van het Bezwaarschrift.

¹²⁷ Zie ook paragraaf 7.2.5 van het Boetebesluit.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	46 van 131

- A. Er is geen sprake van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft, omdat niet is gebleken dat er sprake is geweest van illegaal vermogensbeheer door Grinta.
- B. De heer Nieuwenhuijs heeft de vermeende overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft niet medegepleegd omdat er geen gezamenlijke uitvoering is en een nauwe en bewuste samenwerking ontbreekt. De heer Nieuwenhuijs is geen medepleger als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, Awb.
- C. Boeteoplegging is niet opportuun.
- D. Boeteoplegging is in strijd met het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur en de AFM heeft het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel geschonden.
- E. De hoogte van de boete is niet juist en/of niet evenredig vastgesteld.

IV. Beoordeling van de bezwaargronden A tot en met E

A. Illegaal vermogensbeheer

117. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta een overtreding heeft begaan van artikel 2:96, eerste lid, Wft, door in Nederland vermogens te beheren zonder een daartoe vereiste vergunning van de AFM. Grinta verrichtte in het kader van vermogensbeheermandaten transacties in financiële instrumenten voor rekening en risico van beleggers en beheerde vermogens van beleggers ter belegging in financiële instrumenten. De AFM verwijst naar paragraaf 6 van het Boetebesluit en naar hetgeen zij hierover in paragraaf II.3 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet.
118. De heer Nieuwenhuijs stelt in bezwaar dat de AFM ten onrechte heeft vastgesteld dat sprake is geweest van illegaal vermogensbeheer. Volgens de heer Nieuwenhuijs heeft de AFM dit standpunt onzorgvuldig voorbereid en ook niet draagkrachtig gemotiveerd. Dit betoog onderbouwt de heer Nieuwenhuijs met drie argumenten. Ten eerste voert de heer Nieuwenhuijs aan dat niet is gebleken dat Grinta in opdracht van beleggers aan individueel vermogensbeheer heeft gedaan. Volgens de heer Nieuwenhuijs ontbreken essentiële documenten die een aanwijzing zouden moeten opleveren dat Grinta in opdracht van beleggers individueel vermogensbeheer heeft verricht.
119. Ten tweede voert de heer Nieuwenhuijs aan dat Grinta het vermogen van beleggers *niet* op discretionaire basis heeft beheerd. Volgens de heer Nieuwenhuijs lag de beleggingsbeslissing bij de belegger zelf en niet (te allen tijde) bij Grinta. Zo was de belegger in staat om een transactie te openen of te sluiten en konden beleggers de verbinding tussen de Forex-robot en [softwareprogramma A] op ieder gewenst moment uitschakelen door het wachtwoord van [softwareprogramma A] te wijzigen.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	47 van 131

120. Ten derde stelt de heer Nieuwenhuijs dat beleggers zelf geautomatiseerd hebben belegd en dat de rol van Grinta slechts beperkt was tot het enkel faciliteren daarvan. Volgens de heer Nieuwenhuijs namen de beleggers zelf hun beleggingsbeslissingen. Beleggers hebben zichzelf namelijk aangemeld en geregistreerd en hebben zelf een beleggingsaccount aangemaakt, aldus de heer Nieuwenhuijs. Daarnaast hebben beleggers zelf [softwareprogramma A] gedownload, waardoor zij in staat waren om middels de Forex-robot zelf en geautomatiseerd te beleggen. Grinta heeft enkel het softwareprogramma en de robot ter beschikking gesteld, aldus de heer Nieuwenhuijs. Daarnaast heeft Grinta licenties verstrekt voor het gebruikmaken van de Forex-robot.

121. Aan het slot van deze bezwaargrond concludeert de heer Nieuwenhuijs, dat in het geval de beleggers zelf hun beleggingsbeslissingen namen en zelf hun orders ter uitvoering aan Grinta gaven, dat voor deze activiteiten van Grinta geen vergunning van de AFM vereist was waardoor ook geen sprake zou kunnen zijn van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta en zodoende ook geen sprake van het medeplegen van deze overtreding door de heer Nieuwenhuijs.

Reactie AFM:

122. De AFM kan het betoog van de heer Nieuwenhuijs, dat geen sprake is geweest van individueel vermogensbeheer door Grinta en Grinta derhalve geen overtreding zou hebben begaan van artikel 2:96, eerste lid, Wft, niet volgen. De AFM zal dat hierna toelichten voor ieder van de drie argumenten en de slotconclusie die de heer Nieuwenhuijs aan zijn betoog ten grondslag heeft gelegd.

A1. Juridisch kader individueel vermogensbeheer versus *execution only*-dienstverlening

Individueel vermogensbeheer

123. Zoals uiteengezet in paragraaf II.3 van deze beslissing op bezwaar dient voldaan te zijn aan vier bestanddelen teneinde te beoordelen of sprake is van individueel vermogensbeheer, namelijk:

- (i) in de uitoefening van beroep of bedrijf;
- (ii) op discretionaire basis voeren van het beheer;
- (iii) over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten;
- (iv) op grond van een door deze persoon gegeven opdracht.

124. In dit geval staan punten (i) en (iii) niet ter discussie. Het is evident dat Grinta in de uitoefening van haar beroep of bedrijf heeft gehandeld. Voorts is evident dat het vermogen dat door beleggers werd overgemaakt naar de *managed accounts* bij Grinta werd overgemaakt ter belegging in financiële instrumenten. Dat door de Forex-robot werd belegd in valutaderivaten (met een hefboom) met als

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 48 van 131

onderliggende waarde GBP/JPY (CFD's) is ook niet in geschil tussen de heer Nieuwenhuijs en de AFM.¹²⁸ De heer Nieuwenhuijs betwist voorgaande punten niet. Ook betwist de heer Nieuwenhuijs niet dat Grinta haar *managed accounts* en diensten actief aanbood aan beleggers in Nederland.¹²⁹ Volgens de heer Nieuwenhuijs is echter niet voldaan aan de bestanddelen (ii) en (iv) nu geen sprake is geweest van het voeren van beheer op discretionaire basis op grond van een door de belegger gegeven opdracht.

125. Geheel ten overvloede merkt de AFM op dat uit de definitie van 'beheren van een individueel vermogen' in artikel 1:1 Wft volgt dat daarvan al sprake is als gelden worden beheerd met *het doel* die te beleggen in financiële instrumenten. Dat de gelden met dat doel zijn overgemaakt, staat vast.

Execution only-dienstverlening

126. Naast het beheren van individueel vermogen valt het ontvangen en doorgeven van orders alsmede het uitvoeren van orders ook onder het begrip beleggingsdienst.¹³⁰ Het ontvangen en doorgeven van orders al dan niet gecombineerd met het uitvoeren van orders wordt ook wel *execution only*-dienstverlening genoemd.
127. Bij het ontvangen en doorgeven van orders, speelt de beleggingsonderneming die de order ontvangt – na de verleende opdracht van de belegger – de order door aan een andere beleggingsonderneming ter uitvoering van de order.¹³¹
128. Indien sprake is van het uitvoeren van orders neemt de belegger te allen tijde het initiatief voor de uitvoering van een concrete order en de beleggingsonderneming voert deze order vervolgens uit. Dit kunnen zowel aan- als verkooporders zijn.¹³²
129. In tegenstelling tot individueel vermogensbeheer wordt bij *execution only*-dienstverlening geen beheerhandelingen door de beleggingsonderneming verricht en verstrekt de beleggingsonderneming geen adviezen aan de cliënt.¹³³ Slechts de koop- of verkoopopdracht wordt door de

¹²⁸ Dit wordt onder meer onderkend door de heer Nieuwenhuijs in randnummer 24 van het Bezwaarschrift. Ook de AFM is hier uitvoerig gemotiveerd op ingegaan in paragraaf 4 en 6 van het Boetebesluit en de randnummers 40-4835 van deze beslissing op bezwaar.

¹²⁹ Zie paragraaf 6.1.1 van het Boetebesluit en randnummer 49 49-54 van de beslissing op bezwaar.

¹³⁰ Artikel 1:1 Wft. Op grond van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) is het verboden beleggingsdiensten te verlenen of beleggingsactiviteiten te verrichten zonder een daartoe verleende vergunning van de AFM.

¹³¹ Prof. mr. K.W.H. Broekhuizen, Compendium Financieel recht 2022, p. 137.

¹³² Prof. mr. K.W.H. Broekhuizen, Compendium Financieel recht 2022, p. 137.

¹³³ Prof. mr. K.W.H. Broekhuizen, Compendium Financieel recht 2022, p. 138, 139.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	49 van 131

beleggingsonderneming ontvangen en doorgegeven en/of uitgevoerd. Het uitgangspunt van *execution only*-dienstverlening is dan ook dat de belegger zelf verantwoordelijk is voor zijn beleggingsbeslissingen en daartoe een beleggingsonderneming een specifieke opdracht ten aanzien van een financieel instrument geeft. De rol van de beleggingsonderneming is beperkt tot het uitvoeren van die opdracht bestaande uit het ontvangen en ter uitvoering doorgeven aan een andere beleggingsonderneming en/of het zelf uitvoeren van de order.

130. Ten aanzien van de verleende opdracht aan de beleggingsonderneming is van belang dat de belegger bij *execution only*-dienstverlening ‘steeds opnieuw’ de opdracht aan de beleggingsonderneming dient te geven om een transactie uit te voeren.¹³⁴ Met andere woorden, bij *execution only*-dienstverlening is een voorafgaande toestemming aan iedere transactie vereist. Deze herhaaldelijke toestemming voor individuele transacties staat in tegenstelling tot individueel vermogensbeheer waarbij een eenmalige machtiging aan de beleggingsonderneming wordt gegeven teneinde beleggingsbeslissingen uit te voeren namens de belegger.¹³⁵ Gedurende de looptijd van de handelsbeslissingen is derhalve geen handeling of actie vanuit de belegger vereist.

A2. In opdracht beheren van individueel vermogen

131. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs niet in zijn betoog dat Grinta niet in opdracht van beleggers hun vermogen heeft beheerd. Volgens de heer Nieuwenhuijs ontbreken essentiële documenten, zoals een vermogensbeheerovereenkomst (*Investment Management Agreement*) waarin onder meer de doelstelling, vergoeding, kosten en de beleggingsstrategie en financiële instrumenten zijn opgenomen. Voorts zou een toestemmingsformulier en overeenkomst ontbreken waarin een belegger toestemming geeft om namens hem beleggingsbeslissingen te nemen en discretionair het individueel vermogen te beheren (*Authorization form / Discretionary Management Agreement*).
132. De AFM wenst allereerst op te merken dat ongeacht of bovenstaande documentatie ontbreekt de dienstverlening van Grinta moet worden gekwalificeerd op basis van alle omstandigheden en gedragingen, waaronder de gesloten overeenkomst tussen Grinta en beleggers en alle overige informatie die door Grinta aan beleggers is verstrekt.
133. Gelet op het bovenstaande en de door Grinta verstrekte informatie kan de AFM het betoog, dat Grinta niet in opdracht van beleggers vermogens zou hebben beheerd, niet volgen. De door de heer Nieuwenhuijs genoemde documentatie ontbreekt niet. Er is immers wel degelijk een overeenkomst gesloten waarin bovenstaande elementen tot uitdrukking komen. Dit betreft de tussen beleggers en

¹³⁴ AFM Leidraad kwalificatie innovatieve dienstverlening, p. 14, 15.

¹³⁵ Vraag 9, p. 15, ESMA 2012/382.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 50 van 131

Grinta gesloten *Client Trading Agreement*¹³⁶ met de daarbij behorende *Terms and Conditions*.¹³⁷ Deze overeenkomst en voorwaarden vormen de basis van de uiteindelijke beleggingsdienstverlening door Grinta. Dat op basis van deze overeenkomst ook nog andere beleggingsdienstverlening mogelijk was, betekent niet dat niet ook sprake is geweest van individueel vermogensbeheer door Grinta.

134. Dat bovenstaande documenten een andere naamgeving hebben gekregen, betekent niet dat (i) beleggers hiermee geen toestemming hebben gegeven aan Grinta voor het discretionair beheren van hun vermogen en op beschreven wijze te beleggen in specifieke financiële instrumenten, (ii) bovenstaande informatie ontbrak, en (iii) sprake was van een andere dienstverlening.
135. In de *Client Trading Agreement* zijn belangrijke rechten en plichten opgenomen, waaronder het recht van Grinta om in opdracht van de belegger transacties uit te voeren (onderstreping toegevoegd):

*“2.3 The Company may act, according to the Company's sole discretion, as principal or as agent on the Client's behalf. Therefor the Company may act as the counter party to the Clients Trading activity. The Client confirms that it acts as principal and not as agent or trustee on behalf of someone else. The Company shall not accept any other person as an indirect client in respect of this Agreement.”*¹³⁸

136. Uit bovenstaand artikel uit de *Client Trading Agreement* volgt dat de belegger de opdrachtgever is en de opdracht aan Grinta geeft om namens de belegger te handelen.
137. De tussen beleggers en Grinta gesloten *Client Trading Agreement* moet naar het oordeel van de AFM bovendien in samenhang gelezen worden met de overige op de website van Grinta opgenomen relevante informatie. In tegenstelling tot wat de heer Nieuwenhuijs stelt, was veel van de informatie waarvan de heer Nieuwenhuijs stelt dat deze ontbreekt op de website van Grinta beschikbaar waaronder informatie over de doelstellingen, vergoedingen en kostenstructuur. Bijna alle relevante informatie deelde Grinta via haar website. Daarnaast deelde de heer Nieuwenhuijs deze informatie ook uitgebreid op zijn eigen websites, zoals de AFM uiteen heeft gezet in randnummers 79-101 van deze beslissing op bezwaar. Ontbrekende informatie of vragen vanuit beleggers werden actief beantwoord door de *agents* van Grinta, waaronder de heer Nieuwenhuijs.
138. De stelling van de heer Nieuwenhuijs dat vanwege het ontbreken van de voormelde essentiële documenten niet kan worden aangenomen dat Grinta in opdracht van beleggers aan individueel

¹³⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 02.

¹³⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 08.

¹³⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 02.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	51 van 131

vermogensbeheer heeft gedaan, vindt gelet op het voorgaande geen steun in de feiten en omstandigheden die de AFM heeft vastgesteld.

A3. Discretionaire bevoegdheid

139. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs voorts niet in zijn betoog dat de beleggingsbeslissing bij de belegger lag en niet bij Grinta. Volgens de heer Nieuwenhuijs werden de transacties geïnitieerd door de Forex-robot en niet door Grinta en konden beleggers in geïnitieerde transacties ingrijpen door transacties te openen en te sluiten.
140. De AFM zal allereerst ingaan op de stellingen van de heer Nieuwenhuijs over de Forex-robot. De heer Nieuwenhuijs miskent het feit dat de Forex-robot waarvan Grinta gebruik maakte niet een willekeurige bestaande robot was, maar in dit geval was Grinta zowel de broker als het Fintech bedrijf dat de robot heeft ontwikkeld. Dat betekent dat Grinta de beleggingsstrategie heeft ontwikkeld, alsmede de voorkeuren en handelsstijl van de Forex-robot. Daarnaast heeft Grinta bewust voor 16 verschillende banken gekozen om de koersen van vreemde valuta in de gaten te houden en in de buurt van alle zestien banken een fysieke server geplaatst.¹³⁹
141. Grinta initieerde met behulp van haar robot de transacties op basis van zijn programmering, hield daarbij de gekozen strategie te allen tijde aan en de robot was niet in staat om daarvan af te wijken. Grinta was daarentegen wel in staat om de beleggingsstrategie aan te passen of de transacties te beïnvloeden. Een team van experts hield de transacties in de gaten en kon eventueel ingrijpen. Op de website van Grinta is dat in niet mis te verstane bewoordingen toegelicht (onderstreping toegevoegd):
- “Using our knowledge well as our expertise, we have achieved and still do phenomenal results using a combination of advanced automated trading technology along with manual adjustment inputs.[...]”*
- Our team is built from a specialized and experienced analysis in the financial markets for the last 13 years, using top of the art technology, using dedicated servers and high frequency systems developed in house with our development team.”¹⁴⁰*
142. Dat Grinta beleggingsbeslissingen namens de beleggers nam en de *managed accounts* beheerde, blijkt ook uit correspondentie die Michael voerde met een belegger. In deze conversatie sprak

¹³⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

¹⁴⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 024.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 52 van 131

Michael na activering van het *managed account* van een belegger zijn verwachting uit dat de belegger nog diezelfde dag de eerste transactie op zijn *managed account* zou kunnen zien:

“Michael Grinta Invest: Happy to inform you that funds reached our bank and your account is now active. I'm almost 100% sure that today you'll see your first trade.”¹⁴¹

143. Het team van Grinta had derhalve de volledige regie. Grinta heeft vanaf het begin tot het eind voor de belegger bepaald hoe zou worden gehandeld, middels welke beleggingsstrategie en op welk moment een transacties zou worden geopend of gesloten. Dat heeft Grinta – zoals toegelicht in randnummer 135 – in opdracht van de belegger gedaan op grond van de *Client Trading Agreement*.
144. De belegger heeft nimmer invloed uitgeoefend op de beleggingen nu de belegger hiervoor de opdracht had gegeven aan Grinta en Grinta derhalve de discretionaire bevoegdheid had om het vermogen te beleggen. Dat Grinta de Forex-robot heeft ontwikkeld als hulpmiddel om beter en sneller te beleggen doet niet af aan haar discretionaire bevoegdheid. Doordat Grinta de Forex-robot zelf had ontwikkeld had Grinta alle touwtjes in handen en beheerde derhalve vermogens op discretionaire wijze.
145. Ten tweede is het beleggen van vermogen op discretionaire basis in lijn met de doelstelling van Grinta. Zo volgt uit zowel de website van Grinta als de website van de heer Nieuwenhuijs wat de voordelen zijn om middels een vermogensbeheerder als Grinta te beleggen (onderstreping toegevoegd):

“Experience can only be gained through long term involvement in the markets is the only asset that can reduce or even negate the large risks associated with currency trading. Since beginner lacks such a background by definition, cooperating with a money manager may seem to be a good choice.

[...] currency trading it's their lack of spare time. A full-time account manager who can devote all his energies to trading for his clients is another positive aspect of this approach.”¹⁴²

“Passief inkomen

Dit is onze favoriete variant. Je geld voor je laten werken zonder dat je er iets voor hoeft te doen.

¹⁴¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 039.1.

¹⁴² Op de zaak betrekking hebbende stukken 024.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 53 van 131

*Het principe is hetzelfde als een spaarrekening. Je opent een account, je stort geld en je laat anderen voor je werken. In ruil voor jouw geld, krijg jij een mooi rendement. In ruil voor het werk krijgt het bedrijf dat voor jou werkt een deel van jouw rendement: WIN WIN.*¹⁴³

146. Bovendien was het zelf invloed uitoefenen nimmer de intentie van beleggers die bij Grinta instapten. De Forex-robot was immers gebouwd om in seconden een vertraging in de koers te detecteren en een transactie te openen en te sluiten. Uit verschillende transactieoverzichten in het dossier blijkt dat posities ongeveer vijf à zes seconden open bleven staan.¹⁴⁴ Het was derhalve praktisch onmogelijk om als belegger 24/7 de koers in de gaten te houden en de door Grinta en haar Forex-robot geïnitieerde transacties te sluiten. Een gedupeerde belegger heeft hierover als volgt verklaard (onderstreping toegevoegd):

*“Hierop werd verteld dat passief beleggen in de Forex handel door middel van flits trading. Flits trading is een handel in valuta in ongeveer 6 seconden waarbij grote winsten gemaakt kunnen worden en bij Grinta was dit 5% per maand. Hiervoor zijn zeer snelle computers nodig.”*¹⁴⁵

147. Ook op de website van de heer Nieuwenhuijs is te lezen dat een transactie binnen een paar seconden wordt geopend en gesloten (onderstreping toegevoegd):

*“Op het moment dat een vertraging optreedt in de koers van een bepaalde munt (doordat het handelsvolume hoog is) opent het systeem automatisch een trade. Binnen een aantal seconden wordt deze trade weer gesloten, omdat de koers bij een andere bank op dat moment hoger is.”*¹⁴⁶

148. Volgens de heer Nieuwenhuijs stond het beleggers vrij om transacties te openen of te sluiten. Daarbij heeft de heer Nieuwenhuijs als productie 1 een screenshot van [softwareprogramma A] overgelegd, waaruit zou blijken dat beleggers individuele transacties vroegtijdig konden beëindigen. Uit productie 1 volgt echter niet dat het om een account bij Grinta gaat. Desalniettemin betwist de AFM dat het beleggers die bij Grinta waren ingestapt vrijstond om transacties zelf te openen of te sluiten. Sterker nog, uit een verklaring van een belegger, blijkt dat het zelfstandig openen of sluiten van transacties ten strengste verboden was (onderstreping toegevoegd).¹⁴⁷

“[...] vertelt dat soms op de [softwareprogramma A] zijn resultaten bekeek. [...] heeft tijdens het bekijken een keer per ongeluk op een knop gedrukt waardoor [...] zelf begon te traden op de app met

¹⁴³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

¹⁴⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 048.2 en 048.3.

¹⁴⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.

¹⁴⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 098.

¹⁴⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 54 van 131

het algoritme van Grinta Invest. Dit was ten zeerste verboden om te doen, dus [...] had de heer Nieuwenhuijs opgebeld en de situatie uitgelegd.

149. Uit de reactie van Michael op het incident volgt eveneens dat het niet de bedoeling is dat beleggers transacties openen dan wel sluiten en dat Grinta de discretionaire bevoegdheid had om het vermogen van de belegger te beheren (onderstreping toegevoegd):

*“Koen contacted me also. I already informed the tech team and I believe that by this evening it will be sorted out. Thank you very much for letting us know so we can fix it ASAP.”*¹⁴⁸

150. Bovendien blijkt uit de mailwisseling tussen de desbetreffende belegger en Michael, hoe erg de belegger was geschrokken van het incident en dat het nimmer zijn intentie was geweest om zelf te beleggen en ook in de toekomst niet van plan was zelf te gaan beleggen. Tevens laat de mailwisseling zien dat [softwareprogramma A] slechts werd gebruikt om resultaten te bekijken (onderstreping toegevoegd):

*“ I’m [AFM: de belegger] and probably one of the biggest dudes there is, but this afternoon I was sitting on my phone looking at the results, which are fantastic for me. (...) I probably pressed the wrong sign. At that moment I saw the trade site pass by. (...) Then in panic, I called Koen to report immediately and how to stop. (...) I’m very sorry, also it was absolutely not my intention to start trading myself. I think that the results you achieve make my future a lot happier. So again, sorry , sorry, for this stupid action. I immediately removed the program from my phone. I immediately removed the program from my phone. I hope it doesn’t harm me, beyond the 27.40 euros. (...) Sorry again. From now on I will only view my results on my fixed computer. It was and is absolutely not my intention to pass or damage anyone.”*¹⁴⁹

151. De heer Nieuwenhuijs doet voorts ten onrechte voorkomen alsof er meerdere beleggers zelfstandig hebben belegd. Uit het dossier blijkt dat één belegger per ongeluk een transactie heeft geopend. Bovendien was het – zoals toegelicht in randnummers 148-150 – overduidelijk dat dit niet de bedoeling was.
152. Daarnaast stelt de heer Nieuwenhuijs – wederom ten onrechte – dat beleggers hebben verklaard dat zij zelf belegden. Uit verklaringen van gedupeerde beleggers volgt het tegendeel. Volgens meerdere

¹⁴⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.10.

¹⁴⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.10.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	55 van 131

verklaringen van gedupeerde beleggers lag de beleggingsbeslissing bij Grinta en hebben beleggers zich nimmer bemoeid dan wel de intentie gehad om zelf te beleggen (onderstreping toegevoegd):

“Een paar dagen later zag ik dat het bedrag in een online omgeving was geplaatst; [softwareprogramma A]. En inderdaad, elke werkdag werd er een positieve trade gemaakt.”¹⁵⁰

“Ook kon ik mij aanmelden via een partner die aangaf regelmatig contact te hebben met de contactpersoon (Michael) van Grinta. Dit leek een mooie en betrouwbare manier om een passief inkomen op te bouwen.”¹⁵¹

“Ik heb maandelijks ingelogd op Grinta-invest.com op de website kon je zien hoeveel rendement je had gemaakt.”¹⁵²

“Nadat mijn account voltooid was, downloadde ik de app [softwareprogramma A]. Ik hield met deze app bij hoeveel geld ik ingezet had, welke transacties er werden gepleegd en of mijn bedrag toe- of afnam. Ik zag dat er ongeveer een (1) tot twee (2) transacties per dag gedaan werden. Ik zag dat er alleen maar winst werd gemaakt met deze transacties waardoor mijn bedrag alleen maar toenam. Ik zag dat mijn bedrag dagelijks veranderde.”¹⁵³

“Vanaf dat moment heeft Grinta-Invest trades gemaakt, met als resultaat dat de waarde van mijn inleg was gestegen tot ongeveer € 40.250 netto saldo op 1 oktober 2021. Alles wat er gebeurde kon dagelijks worden bijgehouden via [softwareprogramma A].”¹⁵⁴

153. Beleggers met een *managed account* bij Grinta gebruikten [softwareprogramma A] puur en alleen om te zien of het ingelegde bedrag was toegenomen of afgenomen, en niet om zelf orders in te leggen.

154. Naast het openen of sluiten van transacties, stelt de heer Nieuwenhuijs dat beleggers ook in staat waren om het wachtwoord van [softwareprogramma A] te wijzigen. Hierdoor konden geautomatiseerde beleggingen binnen [softwareprogramma A] worden gestopt, aldus de heer Nieuwenhuijs. Ook hier heeft de heer Nieuwenhuijs een productie overgelegd (productie 2). De AFM merkt echter op dat duidelijk te zien is dat het hierbij niet gaat om een account van Grinta.

¹⁵⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.

¹⁵¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.

¹⁵² Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.1.

¹⁵³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 041.

¹⁵⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 047.1.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	56 van 131

155. Het standpunt van de heer Nieuwenhuijs, dat voor beëindiging van deze discretionaire beleggingen wijziging van een wachtwoord noodzakelijk was, brengt tot uitdrukking dat inperking van deze discretie geen onderdeel was van de reguliere werkwijze van Grinta. Voorts geldt dat indien beleggers daadwerkelijk in staat waren het wachtwoord van [softwareprogramma A] te wijzigen, beleggers nimmer de intentie hebben gehad om beleggingen te stoppen. Zoals toegelicht in randnummers 148-150 was het ten strengste verboden om zelf te beleggen op een *managed account* en ook niet de intentie van beleggers. [softwareprogramma A] werd door beleggers met een *managed account* slechts gebruikt om – indien gewenst – transacties te bekijken en te zien of het ingelegde bedrag toe- of afnam. Feit blijft dat Grinta in staat was om – zonder tussenkomst van de belegger – transacties uit te voeren.
156. Gelet op het bovenstaande komt de AFM tot de conclusie dat Grinta de discretionaire bevoegdheid had om de vermogens van beleggers te beheren en derhalve sprake is geweest van individueel vermogensbeheer ex artikel 2:96, eerste lid, Wft.

A4. Execution only-dienstverlening

157. Tot slot wenst de AFM in te gaan op de standpunten van de heer Nieuwenhuijs dat beleggers zelf hun beleggingsbeslissingen namen, zelf geautomatiseerd hebben belegd en zodoende zelf hun orders inlegden, ook wel *execution only*-dienstverlening.¹⁵⁵ De rol van Grinta is volgens de heer Nieuwenhuijs beperkt tot het enkel faciliteren, dan wel mogelijk maken dat beleggers zelf en geautomatiseerd konden beleggen.
158. Naar het oordeel van de AFM is voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van vermogensbeheer of *execution only*-dienstverlening de feitelijke gang van zaken doorslaggevend en niet de wijze waarop een rechtsverhouding door partijen zelf is aangemerkt.
159. Zoals toegelicht in randnummer 141 hield een team van experts de transacties op de *managed accounts* van beleggers in de gaten en was Grinta in staat om te allen tijde – zonder tussenkomst van de belegger – in te grijpen.
160. Voorts geldt, zoals uiteengezet in randnummer 148 dat beleggers met een *managed account* nimmer het doel hebben gehad om zelf te beleggen. Sterker nog, zelf beleggen was voor hen ten strengste verboden.

¹⁵⁵ Ook in de *Terms and conditions* (bepaling 6.1) en de *Client Trading Agreement* zitten passages waaruit zou kunnen worden opgemaakt dat Grinta ook *execution only*-diensten verleende.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 57 van 131

161. Dat Grinta voorts een licentie ter beschikking heeft gesteld aan beleggers, waarmee beleggers gebruik konden maken van de Forex-robot van Grinta in combinatie met [softwareprogramma A], betekent niet dat beleggers zelf hun beleggingsbeslissingen namen en zelf hun orders inlegden. De AFM verwijst hierbij naar hetgeen zij uiteen heeft gezet in randnummers 123-130 **Error! Reference source not found.** en 139-156 van deze beslissing op bezwaar. Een licentie gekoppeld aan een *managed account* bood Grinta de mogelijkheid om namens de belegger gebruik te maken van de door haar ontwikkelde Forex-robot.
162. Volgens de heer Nieuwenhuijs duiden de handelingen van de beleggers op zelf beleggen, nu zij zelf contact hebben opgenomen met Grinta, zichzelf hebben aangemeld en geregistreerd bij Grinta, vervolgens zelf documenten hebben geüpload en zelf gelden hebben gestort in hun *managed account*.
163. De AFM kan ook deze argumentatie niet volgen. Bovenstaande handelingen zijn gebruikelijke handelingen voor individueel vermogensbeheer. Immers, Grinta is niet in staat om persoonlijke informatie van de belegger te uploaden dan wel gelden over te boeken afkomstig van de eigen bankrekeningen van beleggers, om de simpele reden dat Grinta niet over die informatie en gelden op de bankrekeningen van beleggers beschikte. Pas vanaf het moment dat de gelden door beleggers waren overgeboekt naar Grinta, had Grinta de beschikking over de door beleggers ingelegde gelden en kon Grinta op de *managed accounts* discretionair beheer voeren over deze middelen en deze via haar Forex-robot laten beleggen in financiële instrumenten.
164. Er was ook geen sprake van een voorafgaande toestemming aan iedere transactie. Indien bij het uitvoeren van een order geen actie van de cliënt is vereist om beleggingsbeslissingen uit te voeren is sprake van het verlenen van de beleggingsdienst ‘individueel vermogensbeheer’.¹⁵⁶
165. Zoals reeds door de AFM is vastgesteld voerde Grinta op discretionaire basis het beheer over de door beleggers ingelegde gelden. Grinta besliste welke transactie zij voor rekening van de belegger verrichtte en nam de beleggingsbeslissingen op grond van de vooraf ondertekende *Client Trading Agreement*; een eenmalige doorlopende machtiging aan Grinta. Beleggers werden nimmer per individuele transactie gevraagd om voorafgaande goedkeuring of een opdracht.
166. Op grond van het feit dat beleggers niets hoefden te doen en er toch transacties plaatsvonden kan de AFM niet anders dan vaststellen dat de activiteiten van Grinta met betrekking tot de *managed accounts* van beleggers verder gingen dan *execution only*-dienstverlening en derhalve sprake is

¹⁵⁶ Vraag 9, p. 15, ESMA 2012/382.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	58 van 131

geweest van individueel vermogensbeheer.

167. Grinta heeft derhalve niet ‘slechts’ beleggers gefaciliteerd bij het doorvoeren van transacties, maar met (een team van) experts vermogens beheerd en belegd met behulp van een door haar ontwikkelde en geprogrammeerde Forex-robot. Het door Grinta beschikbaar stellen van de software maakt niet dat beleggers de vrijheid en de regie hadden om voorafgaand aan een transactie een opdracht te geven aan Grinta. Integendeel, de regie en programmering van de Forex-robot lag volledig bij Grinta. Beleggers hadden geen discretie, maar gaven Grinta eenmalig de machtiging om namens hen transacties te verrichten. Beleggers hebben – na de verleende machtiging – geen nieuwe opdrachten gegeven aan Grinta om eventuele transacties te annuleren of transacties te openen (behoudens één abusievelijke uitzondering).
168. De AFM komt dan ook tot de conclusie dat de dienstverlening van Grinta met betrekking tot de *managed accounts* van beleggers aangemerkt moet worden als individueel vermogensbeheer en niet als *execution only*-dienstverlening (het ontvangen en doorgeven en/of uitvoeren van orders). Het betoog van de heer Nieuwenhuijs dat deze beleggers zelf hebben belegd is in het licht van het bovenstaande ongeloofwaardig.
169. Ten overvloede merkt de AFM op dat indien zou worden vastgesteld dat Grinta wel orders heeft ontvangen en doorgegeven en/of uitgevoerd, Grinta alsnog beleggingsdiensten heeft verleend zonder vergunning en derhalve in overtreding is geweest van artikel 2:96, eerste lid, Wft.
170. De AFM komt dan ook tot de conclusie dat de dienstverlening van Grinta met betrekking tot de *managed accounts* van beleggers aangemerkt moet worden als individueel vermogensbeheer en niet als *execution only*-dienstverlening (het ontvangen en doorgeven en/of uitvoeren van orders). Het door Grinta beschikbaar stellen van de software maakt niet dat beleggers de vrijheid en de regie hadden om voorafgaand aan een transactie een opdracht te geven aan Grinta. Integendeel, de regie lag volledig bij Grinta. Beleggers hadden geen discretie, maar gaven Grinta eenmalig de machtiging om namens hen transacties te verrichten. Vervolgens hadden beleggers – na de verleende machtiging – niet meer de mogelijkheid om nieuwe opdrachten te geven aan Grinta of om eventuele transacties te annuleren of transacties te openen.

A5. Conclusie bezwaargrond A

171. De AFM concludeert op grond van het voorgaande dat bezwaargrond A niet slaagt en heroverweging op dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	59 van 131

B. Medeplegen

172. De heer Nieuwenhuijs voert in het Bezwaarschrift aan dat de AFM hem ten onrechte heeft aangemerkt als medepleger in de zin van artikel 5:1, tweede lid, Awb van de overtreding van Grinta. Alvorens in te gaan op de stellingen die de heer Nieuwenhuijs aanvoert ter onderbouwing van deze bezwaargrond, zal de AFM toelichten waarom zij in heroverweging tot oordeel komt dat de heer Nieuwenhuijs moet worden aangemerkt als medepleger van de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta. De heer Nieuwenhuijs heeft daarbij weliswaar niet zelf vermogens beheerd van beleggers, maar in nauwe en bewuste samenwerking met Grinta een wezenlijke bijdrage geleverd aan het illegale vermogensbeheer door Grinta.

Juridisch kader medeplegen

173. Artikel 5:1, tweede lid, Awb bepaalt dat onder een overtreder wordt verstaan degene die een overtreding pleegt of medepleegt. Medeplegen doet zich voor als twee of meer (rechts)personen gezamenlijk een overtreding begaan. De wetgever heeft ervoor gekozen om met het kader voor medeplegen in het bestuursrecht aan te sluiten bij het strafrechtelijke kader van medeplegen, dat voortvloeit uit artikel 47, eerste lid, Wetboek van Strafrecht (**Sr**).¹⁵⁷

174. Het strafrechtelijk begrip medeplegen is nader uitgewerkt in strafrechtelijke jurisprudentie. In zijn arrest van 2 december 2014 heeft de Hoge Raad een overzicht gegeven van de stand van deze jurisprudentie. In dit arrest heeft de Hoge Raad uiteengezet dat voor medeplegen in het strafrecht sprake moet zijn van een voldoende nauwe en bewuste samenwerking met een ander of anderen. Het accent ligt daarbij op de samenwerking en minder op de vraag wie de feitelijke handelingen van de overtreding heeft verricht.¹⁵⁸ De beoordeling of een samenwerking voldoende nauw en bewust is, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. De Hoge Raad heeft deze beoordeling daarom niet gevat in algemene regels, maar heeft wel aandachtspunten geformuleerd voor deze beoordeling. De relevante aandachtspunten houden in dat de materiële en/of intellectuele bijdrage aan het delict van voldoende gewicht is (dit criterium wordt verkort ook aangeduid als een wezenlijke bijdrage).

175. Per geval moet op grond van de relevante feiten en omstandigheden worden beoordeeld of een persoon is aan te merken als medepleger. De Hoge Raad heeft overwogen dat daarbij rekening kan

¹⁵⁷ *Kamerstukken II* 2003/04, 29702, nr. 3, p. 79-80.

¹⁵⁸ HR 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, r.o. 3.1. e.v. Deze uitgangspunten zijn eveneens toegepast in HR 4 februrari 2020, ECLI:NL:HR:2020:187 en HR 9 januari 2024, ECLI:NL:HR:2024:3.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	60 van 131

worden gehouden met de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling, de rol in de voorbereiding, de uitvoering of de afhandeling van het delict en het belang van de rol van de verdachte, diens aanwezigheid op belangrijke momenten en het zich niet terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip.¹⁵⁹ Deze gezichtspunten kunnen worden gebruikt bij de beoordeling of een materiële en/of intellectuele bijdrage aan het delict van zodanig gewicht is, dat sprake is van medeplegen.

176. De Hoge Raad merkt in zijn overzichtsarrest voorts op dat de bijdrage in de meeste gevallen zal worden geleverd tijdens het begaan van het strafbare feit in de vorm van een gezamenlijke uitvoering van het feit. Deze bijdrage kan echter ook worden geleverd in de vorm van verscheidene gedragingen voor en/of tijdens en/of na het strafbare feit. Daarbij is niet uitgesloten dat de bijdrage in de hoofdzaak vóór het strafbare feit is geleverd. Op dat moment zal extra aandacht moeten worden besteed in de bewijsvoering aan de vraag of zo bewust en nauw is samengewerkt bij het strafbare feit dat van medeplegen kan worden gesproken, in het bijzonder dat en waarom de bijdrage van de verdachte van voldoende gewicht is geweest. Een geringe bijdrage aan de uitvoering van het delict zal in dergelijke uitzonderlijke gevallen wel moeten worden gecompenseerd, bijvoorbeeld door een grote(re) rol in de voorbereiding. Opzet op of kennis van de illegaliteit van een delictsgedraging zijn dus niet vereist voor medeplegerschap.

177. Bij de toepassing van deze aandachtspunten kan een kleinere bijdrage bij de uitvoering van de delictshandeling worden gecompenseerd doordat die bijdrage essentieel is. Dit deed zich bijvoorbeeld voor in een geval waarin een verdachte *phishing* e-mails had opgesteld en verzonden en de zodoende ontvangen gegevens aan anderen had overgedragen. De verdachte had geen rol bij de daaropvolgend plaatsgevonden oplichting van mensen die op de *phishing* e-mails hadden gereageerd, het gebruik van toegang tot hun bankrekening en creditcard, het wijzigen van de gegevens van deze rekeningen en creditcards en de diefstal door het doen van opnames en betalingen met de verkregen gegevens. Desalniettemin oordeelde het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden dat de verdachte moest worden aangemerkt als medepleger aan deze latere oplichting en diefstal. Aan dit oordeel legde het gerechtshof ten grondslag dat de verdachte door het opstellen van de *phishing* e-mails en het delen van de daarmee verkregen gegevens de noodzakelijke en wezenlijke eerste schakel was geweest in het geheel van de tenlastegelegde handelingen.¹⁶⁰

¹⁵⁹ HR 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, r.o. 3.2.2.

¹⁶⁰ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 21 december 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:10845: “Het hof is het met de rechtbank eens dat verdachte een essentiële en directe rol heeft gehad in het geheel van de tenlastegelegde handelingen. Hij verzamelde de mailadressen van de slachtoffers, maakte de phishingmail (al dan niet met instructies van anderen), stuurde de phishingmail naar de slachtoffers en ontving de gefishte (inlog)gegevens. Met deze door verdachte

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 61 van 131

178. De Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (**de ABRvS**) en het College van Beroep voor het bedrijfsleven (**CBb**) hebben in hun bestuursrechtelijke jurisprudentie aansluiting gezocht bij het voornoemde arrest van de Hoge Raad.¹⁶¹ In zijn uitspraak van 20 juli 2017 benoemt het CBb bijvoorbeeld dat in het geval van ontbreken van enige rol in de uitvoering van het delict, deze ontbrekende rol moet worden gecompenseerd door bijvoorbeeld een grote(re) rol in de voorbereiding van het delict om te komen tot medeplegen.¹⁶² Het CBb volgt hier dus de jurisprudentie van de Hoge Raad, zoals samengevat in zijn bovengenoemde arrest uit 2014.
179. In de bestuursrechtelijke jurisprudentie zijn ook personen als medepleger aangemerkt die een beperkte rol hadden bij de delictsovertreding, maar waarbij de bijdrage aan de delictsovertreding essentieel was en zonder die bijdrage een overtreding niet goed denkbaar was geweest. In het kader van illegale verhuur van woningen aan toeristen heeft de ABRvS bijvoorbeeld een persoon als medepleger aangemerkt, die op grond van de gemaakte taakverdeling sleutels verstrekte aan de huurders en als contactpersoon optrad. Dat deze werkzaamheden feitelijk van beperkte omvang waren, stond aan dit oordeel niet in de weg.¹⁶³ Op gelijke wijze heeft de ABRvS geoordeeld dat een persoon die bemiddelde bij illegale kamerverhuur en bevoegd was daartoe namens de verhuurder overeenkomsten te ondertekenen, maar zelf niet eigenaar of verhuurder was, moest worden aangemerkt als medepleger. Daarbij betrof de ABRvS dat de rol van bemiddelaar “*cruciaal*” was geweest voor de illegale verhuur en dat uit diens betrokkenheid bleek dat sprake was geweest van een bewuste en nauwe samenwerking met de verhuurder. In diezelfde uitspraak achtte de ABRvS niet van belang dat de medepleger niet in staat was de overtreding te beëindigen.¹⁶⁴
180. Ook een geringe rol bij de uitvoeringshandelingen van een overtreding staat niet in de weg aan een kwalificatie als medepleger. In dat kader komt ook relevantie toe aan een uitspraak van de rechtbank Rotterdam over medeplegen aan een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. In deze casus benaderde een Nederlandse rechtspersoon actief Nederlandse consumenten met het aanbod om gebruik te maken van haar eigen handelsalgoritme. Vervolgens bracht de rechtspersoon deze cliënten aan bij een beleggingsonderneming zonder markttoegang in Nederland. De Nederlandse

gephishte en overgedragen (inlog)gegevens zijn de overige onder 2, 3, 4 en 5 tenlastegelegde delictshandelingen gepleegd. Hij is de noodzakelijke en wezenlijke eerste schakel geweest in het geheel van de tenlastegelegde handelingen. Zonder zijn bijdrage had er geen sprake kunnen zijn van succesvolle phishing. Er was sprake van een nauwe en bewuste samenwerking tussen verdachte en een of meer mededaders. Het geheel aan handelen van de dadergroep kan daarom aan verdachte als mededader worden toegerekend.”

¹⁶¹ CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315; ABRvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845.

¹⁶² CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315.

¹⁶³ Zie bijvoorbeeld ABRvS 22 november 2017, ECLI:NL:RvS:2017:3205 en ABRvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845.

¹⁶⁴ ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2429.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	62 van 131

rechtspersoon opende daartoe een beleggingsrekening voor haar cliënten bij de buitenlandse beleggingsonderneming, waarbij beleggers niet de mogelijkheid hadden om voor een andere beleggingsonderneming te kiezen. Naar oordeel van de AFM had de buitenlandse beleggingsonderneming daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden en moest de aanbrenkende Nederlandse rechtspersoon worden aangemerkt als medepleger aan deze overtreding. De rechtbank Rotterdam bekrachtigde het oordeel van de AFM.¹⁶⁵

181. Uit het voorgaande volgt dat voor medeplegen van belang is dat de (mede)plegers bewust en nauw hebben samengewerkt op dusdanige wijze dat de materiële of intellectuele bijdrage van de medepleger aan het delict van voldoende gewicht (wezenlijk) is. Die bijdrage kan bestaan uit gezamenlijke uitvoering van de gedragingen die de bestanddelen van de delictsommschrijving vormen. Op grond van de omstandigheden van het geval moet worden beoordeeld of de bijdrage wezenlijk is geweest, waarbij verschillende aandachtspunten kunnen worden meegewogen. De wezenlijkheid van deze bijdrage kan ook zijn gegeven als de medepleger weliswaar een beperkte rol heeft gehad bij de delictsgedraging, maar deze bijdrage essentieel is geweest voor de overtreding. De bijdrage kan ook anderszins voor, tijdens of na de delictsgedraging worden geleverd. In zulke gevallen dient in het bijzonder aandacht te worden besteed aan de vraag of desalniettemin nauw en bewust is samengewerkt en waarom de bijdrage wezenlijk is geweest. Als de gedragingen enkel voor de delictsgedraging hebben plaatsgevonden, moet dat worden gecompenseerd bijvoorbeeld door een grote(re) rol in de voorbereiding om de bijdrage als wezenlijk te kunnen aanmerken.
182. In dat kader overweegt de AFM voorts dat het doorlopende karakter van de overtreding van Grinta en de betrokkenheid van de heer Nieuwenhuijs gedurende een deel van de overtredingsperiode niet aan een kwalificatie als medepleger in de weg staan. De AFM ziet hier een gelijkenis met strafrechtelijke concepten zoals gewoontewitwassen, mensenhandel en andere doorlopende misdrijven die betrokkenheid van meerdere personen vergen. Bij dergelijke delicten zullen de daders steeds opnieuw de feitelijke handelingen voorbereiden en uitvoeren die gezamenlijk leiden tot de delictsommschrijving, maar kan de groep van betrokkenen gedurende dit tijdsbestek variëren. Een soortgelijke situatie doet zich voor bij het verrichten van vermogensbeheer zonder vergunning. Ook hiervoor zullen – mogelijk in wisselende samenstelling – steeds opnieuw handelingen worden verricht die bijdragen aan het complex van gedragingen dat illegaal vermogensbeheer vormt: het beheer van reeds ontvangen gelden en het werven van nieuwe gelden. Dat de heer Nieuwenhuijs op deze wijze gedurende een deel van de overtreding door Grinta een wezenlijke bijdrage heeft geleverd door Nederlandse beleggers aan te brengen en zo het vermogensbeheer met betrekking tot deze beleggers eerst mogelijk te maken, staat derhalve niet in de weg aan een kwalificatie als medepleger.

¹⁶⁵ Rechtbank Rotterdam 4 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5422.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	63 van 131

Kennis van vermogensbeheer door Grinta zonder vergunning

183. De heer Nieuwenhuijs had kennis van het illegale vermogensbeheer door Grinta in Nederland. De heer Nieuwenhuijs was namelijk op de hoogte van alle elementen die gezamenlijk leidden tot de overtreding illegaal vermogensbeheer. De heer Nieuwenhuijs wist immers dat Grinta op discretionaire basis en op grond van een opdracht vermogens van Nederlandse beleggers beheerde ter belegging in financiële instrumenten.

184. De heer Nieuwenhuijs wist daarbij naar oordeel van de AFM dat Grinta niet over een vergunning beschikte. De heer Nieuwenhuijs benoemde immers – geheel onterecht – op zijn websites vanaf mei 2017 tot medio 2018 dat Grinta gereguleerd werd door de MFSA en heeft dit op enig moment aangepast door op te nemen dat Grinta op weg was naar een regulering door de FCA:

“Grinta is op weg naar een regulering door de FCA, de financiële autoriteit in Londen. Dit heeft echter nogal wat voeten in de aarde. De termijn waarop dit rond is, is nog niet duidelijk.”¹⁶⁶

185. Daarnaast heeft de heer Nieuwenhuijs zowel in de Zienswijze als in het Bezwaarschrift erkend dat hij ervan op de hoogte was dat Grinta niet over een vergunning beschikte en dit ook aan beleggers heeft medegedeeld.¹⁶⁷ De AFM kan derhalve niet anders concluderen dan dat de heer Nieuwenhuijs op de hoogte heeft moeten zijn dat Grinta niet over een toereikende vergunning beschikte.

186. Voorts wist de heer Nieuwenhuijs dat Grinta in Nederland actief was. Dat blijkt uit het feit dat hij zelf als agent van Grinta in Nederland actief was en dat Grinta bewust gebruik maakte van Nederlandse *agents*, zodat beleggers beter geïnformeerd konden worden. Daarnaast blijkt zijn wetenschap uit de beschrijving op zijn website, waarin hij de werking van Grinta aan (potentiële) beleggers toelicht. Zo stond op de websites van de heer Nieuwenhuijs een Nederlandstalige YouTube-video.¹⁶⁸ Deze gedragingen waren onmiskenbaar gericht tot Nederlandse beleggers en hebben er ook toe geleid dat Nederlandse beleggers – middels tussenkomst van de heer Nieuwenhuijs – een *managed account* bij Grinta hebben aangemaakt en hierop gelden hebben gestort.

187. De heer Nieuwenhuijs wist eveneens dat de Forex-robot van Grinta automatisch en zonder tussenkomst van beleggers transacties uitvoerde.¹⁶⁹ Verder wist de heer Nieuwenhuijs dat de Forex-

¹⁶⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 098.

¹⁶⁷ Randnummer 53 en 61 van het Bezwaarschrift alsmede randnummer 26 van de Zienswijze.

¹⁶⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027, 028, 084, 085, 086, 091, 098 en 103.

¹⁶⁹ Zie de beoordeling van de AFM bij bezwaargrond A, randnummers 139-156.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	64 van 131

robot handelde in financiële instrumenten en dat het niet om handel in valuta zelf ging. Hij had immers zelf een *managed account* van Grinta en had daarop nooit vreemde valuta bijgeschreven gekregen. Ook was de heer Nieuwenhuijs op de hoogte van het feit dat Grinta met een hefboom handelde.¹⁷⁰

188. Uit het voorgaande volgt dat de heer Nieuwenhuijs niet alleen op de hoogte was van het feit dat Grinta niet over een vergunning beschikte, maar ook op de hoogte was van alle onderdelen van de omschrijving van het delict dat leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid Wft.

189. Voor de volledigheid merkt de AFM op dat het niet relevant is of de heer Nieuwenhuijs wist dat Grinta een vergunning op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft had moeten hebben en daarmee in strijd met dit artikel opereerde. Voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft is geen opzet op de overtreding vereist. Artikel 2:96, eerste lid, Wft kent geen bestanddeel dat ziet op opzet op wederrechtelijkheid.

Nauwe en bewuste samenwerking

190. De heer Nieuwenhuijs is een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta aangegaan en aan deze samenwerking heeft hij uitvoering gegeven. Deze samenwerking komt voort uit de afspraken die de heer Nieuwenhuijs met Grinta heeft gemaakt over zijn rol als *agent*. De afspraken die Grinta met haar *agents* maakte, worden weergegeven in de *Introducing Broker Agreement* en door Michael nogmaals beschreven in zijn e-mail van 29 december 2020.¹⁷¹ Op grond van deze afspraken moest een *agent*, zoals de heer Nieuwenhuijs, zich maximaal inspannen om beleggers voor Grinta te werven, waarbij hij ten minste vijf beleggers per twaalf maanden moest aanbrengen.¹⁷² Daarnaast verkreeg de heer Nieuwenhuijs “het recht” van Grinta om Grinta te promoten. Grinta was op grond van deze afspraken verplicht de heer Nieuwenhuijs bij zijn werkzaamheden te ondersteunen en de genoemde provisies aan de heer Nieuwenhuijs te betalen. De provisiestructuur die Grinta hanteerde had tot gevolg dat de heer Nieuwenhuijs er belang bij had zoveel mogelijk vermogen bij Grinta aan te brengen. Hij ontving immers provisie over het vermogen dat beleggers inbrachten en over het rendement dat Grinta voor deze beleggers over dit vermogen behaalde. De heer Nieuwenhuijs heeft zodanig effectief uitvoering gegeven aan deze rol dat hij hiermee wederrechtelijk verkregen voordeel heeft behaald ter hoogte

¹⁷⁰ De heer Nieuwenhuijs noemde in ieder geval het gebruik van de hefboom in zijn risicodisclaimer, zie randnummer 90.

¹⁷¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 056.

¹⁷² Vergelijk ook bepaling 4.3 van de *Introducing Broker Agreement* (op de zaak betrekking hebbende stukken 093), op grond waarvan de heer Nieuwenhuijs verplicht was “*To put forth maximal effort into acquiring clients to the company.*”

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	65 van 131

van omstreeks € 256.000.

191. De heer Nieuwenhuijs gaf consequent uitvoering aan deze afspraken door op zijn websites informatie te verstrekken over Grinta om zo Grinta te promoten en zo veel mogelijk beleggers en vermogen bij Grinta aan te brengen. De heer Nieuwenhuijs profileerde zich in het kader van deze promotie als partner van Grinta op zijn websites. De heer Nieuwenhuijs spreekt op zijn websites over Grinta als een zeer betrouwbare partner met wie hij persoonlijk in contact stond.¹⁷³
192. De samenwerking tussen de heer Nieuwenhuijs en Grinta ging echter verder dan enkel een door de heer Nieuwenhuijs gekenmerkt partnerschap. De heer Nieuwenhuijs deelde binnen zijn netwerk speciale aanbiedingen van Grinta in het Nederlands. Soms werden deze aanbiedingen van Grinta in het Nederlands zelfs eerder door Nieuwenhuijs rondgestuurd dan dat Grinta zelf de aanbieding rondstuurde.¹⁷⁴ Ook dit duidt op een nauwe en bewuste samenwerking en rol- en taakverdeling tussen Nieuwenhuijs en Grinta. De heer Nieuwenhuijs ontving voorafgaand aan de aanbiedingen de Engelstalige teksten van Grinta en vertaalde deze zo spoedig als mogelijk om ze in ieder geval diezelfde dag te delen met zijn netwerk van Nederlandse beleggers.
193. Ook op de door de heer Nieuwenhuijs beheerde websites werd zichtbaar invulling gegeven aan de nauwe en bewuste samenwerking en onderlinge rol- en taakverdeling. Zo stond op de websites vermeld: *“Wij hebben met Grinta afgesproken dat je vanaf € 2500,- kan investeren.”*¹⁷⁵ Gewezen wordt op de website Spaaralternatieven waar naast het logo van Grinta enkele belangrijke kenmerken met betrekking tot beleggen bij Grinta vermeld stonden met daarboven de kop *“Voordelen om te starten via spaaralternatieven”*.¹⁷⁶ Ook een Nederlandstalige Youtube video over Grinta stond op de website van de heer Nieuwenhuijs.¹⁷⁷ Ook hieruit volgt een duidelijke link en samenwerking tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs en diens websites.
194. Op zijn website, waar informatie over Grinta was terug te vinden, bood de heer Nieuwenhuijs “Gratis telefonisch consult” aan, aan iedere bezoeker die nadere informatie over Grinta wenste te ontvangen.¹⁷⁸ Als gestart werd met beleggen bij Grinta via Spaaralternatieven wees de heer Nieuwenhuijs op de voordelen van de combinatie Grinta met Spaaralternatieven waaronder 7 dagen per week support.¹⁷⁹ Uit WhatsApp-contact met en verklaringen van cliënten blijkt dat de heer

¹⁷³ Zie randnummer 80-81 van deze Beslissing op bezwaar.

¹⁷⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.18 en 071.19.

¹⁷⁵ Later werd dit bedrag verhoogd naar € 10.000. Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

¹⁷⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027, 086 en 103.

¹⁷⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 107.

¹⁷⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027, 086, 092, 101, 103.

¹⁷⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027, 086, 092, 103.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	66 van 131

Nieuwenhuijs inzicht kon krijgen of had in de door cliënten ingelegde gelden, bijgeschreven gelden naar aanleiding van bonusacties en behaalde winsten.¹⁸⁰ Ook de handleiding voor het digitaal tekenen van de cliëntovereenkomst, de bankgegevens van Grinta en wijzigingen daarin werden door de heer Nieuwenhuijs doorgegeven aan de cliënten die via hem wilden instappen of reeds door hem bij Grinta waren aangebracht.¹⁸¹

195. Uit zowel de teksten op de websites als e-mail- en WhatsApp-verkeer met cliënten blijkt een duidelijke rol- en taakverdeling tussen de heer Nieuwenhuijs en Grinta. De heer Nieuwenhuijs gaf op zijn websites Slapend Geld Verdienen en Spaaralternatieven in de Nederlandse taal uitleg over beleggen via Grinta, wekte met lovende teksten over Grinta vertrouwen en trok in Nederland beleggers aan zodat Grinta de vermogens van die beleggers kon beheren. De heer Nieuwenhuijs werd rijkelijk beloond voor de uitvoering die hij aan zijn rol heeft gegeven bij de overtreding door Grinta. De beloningen die de heer Nieuwenhuijs heeft ontvangen en het daarmee behaalde wederrechtelijk verkregen voordeel van omstreeks € 256.000 geeft ook blijk van het gewicht dat Grinta toekende aan de rol van de heer Nieuwenhuijs in deze samenwerking.
196. Dat Grinta en de heer Nieuwenhuijs nauw met elkaar samenwerkten was ook de indruk van beleggers. Zo probeerde een belegger met een hulpvraag de heer Nieuwenhuijs te bereiken via de website en het e-mailadres van Grinta zelf omdat hij dacht dat de heer Nieuwenhuijs bij of voor Grinta werkzaam was.¹⁸² Tot slot heeft de heer Nieuwenhuijs zichzelf ook gekenmerkt als iemand die in nauw contact stond met Michael en Grinta. Zo heeft de heer Nieuwenhuijs een e-mail verstuurd aan gedupeerde beleggers waarin hij afsloot met dat hij één van de personen was die in nauw contact stond met Michael.¹⁸³
197. Uit het voorgaande volgt dat de heer Nieuwenhuijs, gezien vanuit het samenstel van feiten en omstandigheden dat de AFM in het Onderzoeksrapport, het Boetebesluit en deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, in de periode van 5 mei 2017 tot 29 oktober 2021 nauw en bewust heeft samengewerkt met Grinta om te komen tot de delictsgedraging die leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft.

¹⁸⁰ Verwezen wordt naar de verklaring van Klant 3 en het WhatsApp-contact met Klant 4 op de p. 56, 72, 73 en 76 van het Onderzoeksrapport.

¹⁸¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.2, 068.1, 073.

¹⁸² Op de zaak betrekking hebbende stukken 067.4.

¹⁸³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.1.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	67 van 131

Wezenlijke bijdrage

198. De AFM heeft vastgesteld dat Grinta artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden door zonder een daartoe vereiste vergunning in Nederland vermogens te beheren. De heer Nieuwenhuijs heeft zelf geen individuele vermogens beheerd, maar wel nauw en bewust met Grinta samengewerkt om ervoor te zorgen dat beleggers zich bij Grinta zouden aanmelden en geld zouden overmaken naar Grinta. Daarbij ondersteunde hij beleggers ook bij hun aanmelding bij Grinta door (potentiële) beleggers via e-mail, WhatsApp of fysiek, bij hen thuis, de te doorlopen stappen voor aanmelding toe te lichten. Naar het oordeel van de AFM heeft de heer Nieuwenhuijs op deze wijze een wezenlijke bijdrage geleverd aan de voorbereiding en de aanvang van de uitvoering van de delictsgedraging door Grinta. In essentie heeft de heer Nieuwenhuijs eraan bijgedragen dat de overtreding van Grinta op omvangrijke schaal kon plaatsvinden.
199. De delictsgedraging van vermogensbeheer zonder benodigde vergunning is slechts mogelijk als de illegale vermogensbeheerder vermogen van beleggers tot zijn beschikking krijgt. De wezenlijke bijdrage van de heer Nieuwenhuijs bestond uit het zorgen dat beleggers zich als cliënt aanmeldden bij Grinta en daadwerkelijk vermogens aan Grinta ter beschikking stelden met het doel dat dit vermogen zou worden beheerd en belegd. De heer Nieuwenhuijs heeft op deze wijze mede blijkens de uitlatingen op zijn websites en het wederrechtelijk verkregen voordeel ten minste circa twintig beleggers bij Grinta aangebracht.¹⁸⁴ De omvang van het in totaal door de heer Nieuwenhuijs aangebrachte vermogen volgt mede uit de hoge provisie die hij in de jaren van zijn samenwerking met Grinta heeft ontvangen voor het aanbrengen van dit vermogen. De heer Nieuwenhuijs was daarmee een cruciale schakel tussen Grinta en beleggers.
200. De uitvoering die de heer Nieuwenhuijs aan zijn rol als *agent* gaf berustte op de geloofwaardigheid die hij onder Nederlandse beleggers genoot en het vertrouwen dat hij wekte voor zowel Grinta als zijn eigen onderneming. Deze geloofwaardigheid en het onder beleggers gewekte vertrouwen stelden de heer Nieuwenhuijs in staat om in de voorbereidende fase van het delict een grote bijdrage te leveren aan de werving en aanmelding van beleggers bij Grinta. De heer Nieuwenhuijs bouwde die geloofwaardigheid op door op zijn websites deels misleidende en onjuiste teksten op te nemen en deels te wijzen op de ervaring en wijze van onderzoek doen door de heer Nieuwenhuijs. Zo stond ten onrechte op de website Slapend Geld Verdienen dat Grinta gereguleerd was door de Maltese toezichthouder MFSA.¹⁸⁵ Ook werd de suggestie gewekt dat Grinta op weg was naar een regulering

¹⁸⁴ Het aantal van circa 20 door de heer Nieuwenhuijs bij Grinta aangebrachte beleggers wordt ook door de heer Nieuwenhuijs in de randnummers 56 en 61 van zijn Bezwaarschrift erkend.

¹⁸⁵ Zie ook randnummer 83 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	68 van 131

door de FCA in het Verenigd Koninkrijk.¹⁸⁶ Zo werd Grinta gepresenteerd als een zeer veilig systeem.¹⁸⁷ Op de website Slapend Geld Verdienen werd voorts vertrouwen gewekt door opmerkingen als: *“Na een aantal jaren werken aan deze site en een bak aan ervaring rijker (...). De enige die zich echt heeft bewezen en die nog steeds prima loopt is Grinta Invest.”*¹⁸⁸ Op de website Spaaralternatieven wijst de heer Nieuwenhuijs erop dat Spaaralternatieven op de hoogte is van de ontwikkelingen op financieel gebied door opleidingen en het relevante nieuws te volgen en dat zij voor het schrijven van artikelen dan wel reviews altijd onderzoek doen op wetenschappelijk gebied en op het gebied van wet- en regelgeving (waarbij werd verwezen naar de Wet op het financieel toezicht).¹⁸⁹ Grinta wordt op diezelfde website aangeprezen als *“een zeer betrouwbare partner”* en *“een hele veilige manier om rendement te maken op ons geld”*.¹⁹⁰ Op de websites van de heer Nieuwenhuijs werd niet vermeld dat hij zelf aanzienlijke commissiebetalingen/provisies kreeg voor het via zijn website door beleggers aangebrachte vermogen. De presentatie van Grinta als een betrouwbare partner en een veilige belegging en de presentatie van de heer Nieuwenhuijs dan wel zijn eigen onderneming als opgeleide en ervaren onderzoeker(s) met verstand van financieel recht maakten dat bij beleggers vertrouwen werd gewekt. Beleggers vertrouwden dus ten onrechte op de onafhankelijkheid van de uitlatingen en bevindingen ten aanzien van Grinta op de websites van de heer Nieuwenhuijs. Op deze wijze heeft de heer Nieuwenhuijs een wezenlijke bijdrage kunnen leveren aan de overtreding van Grinta. Voor deze wezenlijke bijdrage ontving de heer Nieuwenhuijs hoge provisie van Grinta waarmee een wederrechtelijk verkregen voordeel is behaald van in totaal € 256.840.

201. Grinta beschikte zelf niet over een dergelijke geloofwaardigheid en bereik onder Nederlandse beleggers. Het bedrijfsmodel van Grinta was er daarom op gericht om voor de werving van beleggers te steunen op de werkzaamheden van *agents*. Dankzij het vertrouwen dat (potentiële) beleggers in de heer Nieuwenhuijs hadden, heeft Grinta haar bereik en het vertrouwen in haar van beleggers vergroot en op deze wijze grote bedragen van beleggers ontvangen.

202. De bijdrage van de heer Nieuwenhuijs was tegen deze achtergrond van groot gewicht voor Grinta en cruciaal voor het illegale vermogensbeheer van Grinta.

203. In deze cruciale bijdrage van de heer Nieuwenhuijs ziet de AFM sterke gelijkenissen met de strafrechtelijke en bestuursrechtelijke uitspraken waarnaar is verwezen in de randnummers 173-182

¹⁸⁶ Zie ook randnummer 184 van deze beslissing op bezwaar.

¹⁸⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 098.

¹⁸⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 081.

¹⁸⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

¹⁹⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	69 van 131

van deze beslissing op bezwaar, waarin de bevoegde rechters eveneens oordeelden dat sprake was van medeplegen.

204. De wezenlijke bijdrage van de heer Nieuwenhuijs omvat een samenstel van gedragingen dat voortkwam uit een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta. In de kern kunnen de relevante gedragingen van de heer Nieuwenhuijs en daarmee zijn wezenlijke bijdrage aan de overtreding van Grinta worden gevat in de volgende vier punten.

1. Niet-individuele informatieverstrekking: de heer Nieuwenhuijs heeft middels zijn websites en nieuwsbrieven met informatie over Grinta vertrouwen gewekt bij (potentiële) beleggers.
2. Individueel contact met (potentiële) beleggers: de heer Nieuwenhuijs heeft in individueel klantcontact informatie over Grinta verstrekt aan (potentiële) beleggers en vragen van (potentiële) beleggers beantwoord en hen zodoende bewogen tot het openen van een *managed account* bij Grinta en het overmaken van gelden aan Grinta.
3. Distributie- of aanmeldkanaal: de heer Nieuwenhuijs heeft opgetreden als distributie- of aanmeldkanaal van Grinta door aanmeldlinks, contractinformatie en een handleiding met (potentiële) beleggers te delen en beleggers (bij hen thuis of telefonisch) te ondersteunen bij hun aanmelding bij Grinta met als doel hun aanmelding te effectueren zodat zij gelden zouden overmaken naar Grinta.
4. Aanspreekpunt: de heer Nieuwenhuijs heeft opgetreden als aanspreekpunt van Grinta voor met name Nederlandse beleggers (tevens bezoekers van zijn websites) die overwogen in te stappen bij Grinta of reeds via hem waren aangebracht bij Grinta.

205. In onderlinge samenhang volgt uit het voorgaande dat sprake is van een wezenlijke bijdrage van zodanig gewicht, dat de betrokkenheid van de heer Nieuwenhuijs kwalificeert als medeplegen. De AFM zal de punten 1 tot en met 4 hieronder nader toelichten.

Ad 1: niet-individuele informatieverstrekking

206. De heer Nieuwenhuijs heeft met niet-individuele informatie vertrouwen gewekt bij (potentiële) beleggers. De AFM verwijst in dit verband naar de feiten die zij in de randnummers 79-101 van deze beslissing op bezwaar heeft samengevat en naar paragraaf 7.2.2 van het Boetebesluit. Hieruit blijkt dat de heer Nieuwenhuijs via zijn websites en nieuwsbrieven informatie verstrekte over Grinta waarmee bij (potentiële) beleggers vertrouwen werd gewekt.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 70 van 131

207. De heer Nieuwenhuijs legde in de informatie die hij verstrekke stelselmatig de nadruk op de voordelen van Grinta. Zo wees de heer Nieuwenhuijs zowel in zijn nieuwsbrieven als op de website naar de stabiele en de hoge rendementen van Grinta waarmee een belegger veel geld kon verdienen (onderstreping toegevoegd):

Op zijn website Spaaralternatieven:

“Door de jaren heen zijn wij veel partijen tegen gekomen die hoge rendementen beloofden maar hun beloften niet na zijn gekomen. Door schade en schande wijs geworden is er nog één partij die al jaren zijn waarde bewijst: Grinta invest. Zij verdienen geld met arbitrage trading in Forex, en leveren tussen de 3 en 5 procent per maand. Op onze informatiepagina lees je er alles over.”¹⁹¹

“Effectief zal het systeem je tussen de 4% en 8% per maand opleveren.”¹⁹²

“Grinta Invest Review

Stabiele winst met Forex Arbitrage Trading

4% per maand historisch rendement per maand

(...)

***Stabiel rendement** Gemiddeld 4% historisch rendement per jaar maand*

(...)

***99% hitratio** Laatste verliesgeven trade februari 2018”¹⁹³*

“De meeste financiële instellingen hebben maar één doel, en dat is geld verdienen. Jouw resultaten zijn daarbij van minder belang, en dat is gek. Het zou toch veel logischer zijn als de winst van de aanbieder gekoppeld zit aan de winst die hij voor jou maakt? Zo blijft de aanbieder zijn best doen voor jou en geniet jij elke dag weer van jouw rendement. Win-Win.”¹⁹⁴

Via zijn nieuwsbrieven:

“Hallo <<Voornaam>>,”

*Het Forex-arbitragesysteem van Grinta Invest heeft in mei 2019 een rendement behaald van 3,98%! Tot nu toe in 2019 een gemiddeld rendement van 4,29%. In 2018 was dat gemiddeld 4,67%.
(...)*

¹⁹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

¹⁹² Op de zaak betrekking hebbende stukken 098.

¹⁹³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 103.

¹⁹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 71 van 131

Na 42 maanden:

- Gemiddeld rendement per maand **4.41%**
- Gemiddeld rendement per maand in 2019: **4.29%**
- **0.15% per dag** (net zoveel als op een bankrekening in 3 jaar)
- Drawdown van **minder dan 1%!!**

(...)

Wil jij ook profiteren van de expertise van Grinta Invest en een mooi maandelijks rendement maken op jouw geld?

Lees alles over Grinta invest¹⁹⁵

208. Daarnaast benoemde de heer Nieuwenhuijs de vermeende risicoloze winst die beleggers zouden kunnen behalen met *arbitrage trading*. Daarbij suggereerde de heer Nieuwenhuijs ook dat het vermogen van beleggers beschermd zou zijn en dat de winsten mogelijke verliezen zouden overstijgen (onderstreping toegevoegd).

“Kan je ook geld verliezen met arbitrage?

(...)

Af en toe komt het voor dat een trade verlies maakt. De ervaring leert dat er dan razendsnel wordt ingegrepen waardoor het verlies beperkt blijft. Dit scenario doet zich voor als de correctie bij een aanbieder sneller wordt doorgevoerd dan dat de arbitrage software handelt.

*Onze ervaring leert dat dit zo 1 op de 50 trades gebeurt, dus onze conclusie is dat dit een hele veilige manier is om rendement te maken op ons geld.*¹⁹⁶

“99% hitratio *Laatste verliesgeven trade februari 2018*¹⁹⁷

“Grinta Invest is een forex broker, gevestigd in Londen.

Naast de regulier diensten van een forexbroker bieden zij forex arbitrage trading aan.

*Geavanceerde software waarmee ze instaat zijn keer op keer winnende trades af te sluiten.*¹⁹⁸

209. De heer Nieuwenhuijs benadrukte de soliditeit en betrouwbaarheid van Grinta verder door beleggers in de periode van 2017 tot medio 2018 – geheel onterecht – op te wijzen dat Grinta gereguleerd was.

¹⁹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2.1.

¹⁹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.

¹⁹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 103.

¹⁹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 091.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 72 van 131

Daarmee heeft de heer Nieuwenhuijs beleggers geprobeerd te overtuigen dat zij hun vermogen aan een partij met een onduidelijke herkomst konden toevertrouwen:

“Grinta Invest Review: Een veilige investering?”

Wij hebben persoonlijk contact met een van de partners van Grinta. Hij heeft ons het systeem laten zien. De trades zijn zichtbaar en controleerbaar.

Grinta wordt gereguleerd door de MFSA op Malta en ze zijn op weg naar een regulering door de FCA, de financiële autoriteit in Londen.

Wij zijn nu bijna een jaar bezig en alles verloopt zeer soepel. Bij problemen is er direct support via mail, telefoon of skype. De uitbetalingen verlopen prima per bank, en problemen worden onmiddellijk opgelost.

*Wij geloven dat dit een zeer veilig systeem is, wat echt gebaseerd is op de lange termijn.*¹⁹⁹

210. Het bovenstaande is ernstig en verwijtbaar. De heer Nieuwenhuijs heeft beleggers hiermee onjuist geïnformeerd en misleid. Op enig moment heeft de heer Nieuwenhuijs de tekst op zijn website aangepast, echter werd nog steeds verwezen naar het traject om gereguleerd te worden:

*“Grinta is op weg naar een regulering door de FCA, de financiële autoriteit in Londen. Dit heeft echter nogal wat voeten in de aarde. De termijn waarop dit rond is, is nog niet duidelijk.”*²⁰⁰

211. De heer Nieuwenhuijs benoemde ook dat uitbetalingen maar 24 uur duurden en goed verliepen én dat er enkel kosten bestonden als een belegger winst maakte (onderstreping toegevoegd):

*“Uitbetalingen worden **binnen 24 uur** uitgevoerd”*²⁰¹

“Wij zijn nu bijna een jaar bezig en alles verloopt zeer soepel. Bij problemen is er direct support via mail, telefoon of skype. De uitbetalingen verlopen prima per bank, en problemen worden onmiddellijk opgelost.

*Wij geloven dat dit een zeer veilig systeem is, wat echt gebaseerd is op de lange termijn.”*²⁰²

*“De samenwerking verloopt prima. We hebben een aantal maar per jaar een persoonlijk ontmoeting. De uitbetalingen verlopen prima per bank, en problemen worden onmiddellijk opgelost.”*²⁰³

¹⁹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

²⁰⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 098.

²⁰¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2.1.

²⁰² Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

²⁰³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 103.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 73 van 131

“Eerlijke kosten Alleen kosten als je winst maakt
(...)”²⁰⁴

“Oneerlijk hoge kosten

Banken nemen jouw geld, verdienen er geld mee en jij krijgt niks. Beleggingsfondsen of aanbieders van spaarproducten nemen jouw geld en berekenen hoge kosten, ongeacht de hoogte van jouw winst, of zelfs verlies. Met als meest schrijnende voorbeeld de woekerpolsissen.

De meeste financiële instellingen hebben maar één doel, en dat is geld verdienen. Jouw resultaten zijn daarbij van minder belang, en dat is gek. Het zou toch veel logischer zijn als de winst van de aanbieder gekoppeld zit aan de winst die hij voor jou maakt? Zo blijft de aanbieder zijn best doen voor jou en geniet jij elke dag weer van jouw rendement. Win-Win.”²⁰⁵

212. Zoals toegelicht in randnummer 90 van deze beslissing op bezwaar, benoemde de heer Nieuwenhuijs niet of nauwelijks de risico's van het beleggen bij Grinta of omschreef de risico's als “zeer laag”. Dit blijkt onder meer uit een verklaring van een gedupeerde belegger:

“Het zag er uit of er niets mis kon gaan met het investeren in Grinta-Invest. Het werd door spaaralternatieven.nl aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen. Tevens was er regelmatig persoonlijk contact tussen Koen en Michael.”²⁰⁶

213. Daarnaast maakte de heer Nieuwenhuijs weliswaar gebruik van een algemene risicodisclaimer, maar zag deze disclaimer niet specifiek op de dienstverlening van Grinta, een partij waarvan de heer Nieuwenhuijs wist dat die niet over een vergunning beschikte.²⁰⁷

214. Hieruit volgt dat de heer Nieuwenhuijs structureel overwegend positief over Grinta berichtte en deze berichtgeving derhalve een wervend karakter kende.²⁰⁸ Deze wervende informatie werd door potentiële beleggers ter harte genomen, vanwege het vertrouwen dat beleggers hadden in de heer Nieuwenhuijs op grond van zijn ervaringen en inzichten. Zo verklaarde een belegger:

²⁰⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 103.

²⁰⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

²⁰⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.1.

²⁰⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026, 074, 084, 083, 091, 092, 094, 097, 098, 102 en 103.

²⁰⁸ De AFM verwijst ook naar de invulling die zij aan het begrip “wervend” heeft gegeven in haar Beleidsregel informatieverstrekking: “een uiting is wervend of aanprijzend als sprake is van een selectieve weergave van met name de positieve kenmerken van een financieel product. Dat naast positieve ook negatieve kenmerken worden genoemd, maakt dat niet anders.”

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 74 van 131

“Om er zeker van te zijn dat wij ons geld op een veilige manier zouden beleggen zijn we ons verder gaan oriënteren. Hierbij kwamen wij op sites van Nederlandse partners van Grinta zoals Spaaralternatieven.nl, (...) Zij werkten al langer samen met Grinta Invest, positieve ervaringen, goede recensies en ook was er door een van hen persoonlijk contact geweest met Michael van Grinta Invest.”²⁰⁹

“28. De toezichthouders grijpen terug naar een eerder deel van het gesprek. Hier benoemden (...) en (...) dat zij via een website van iemand anders bij Grinta Invest terecht zijn gekomen. De toezichthouders vragen wie dit was en welke website dit betreft.

29. (...) antwoordt dat zij op twee websites zijn uitgekomen en via een van deze twee websites bij Grinta Invest zijn aangehaakt. Dit was de website van Koen Nieuwenhuijs (...).”²¹⁰

“Ik werd door de gedeelde informatie van Dhr. Nieuwenhuijs (telefonisch, via website en socialmedia Spaaralternatieven) overtuigd dat Grinta Invest in die tijdsgeest werd gezien als een veilige belegging op de lange termijn. Ik zag Dhr. Nieuwenhuijs als een autoriteit op financieel gebied met verstand van zake. Deze argumentatie werd door Spaaralternatieven/Dhr. Nieuwenhuijs gegeven:

- 5+ jaar actief in online investeren
- +15 miljoen geïnvesteerd vermogen in Nederland
- stabiel rendement van 4% per maand
- geverifieerde resultaten inclusief een keurmerkvermelding: (C)
- laag risico lager dan 0,5%
- 4 jaar contact tussen Spaaralternatieven en Grinta
- constante resultaten
- real time volgen
- aantal maal per jaar een persoonlijke ontmoeting (Spaaralternatieven & Grinta)
- uitbetalingen verlopen prima, problemen gelijk opgelost

Zie bewijs: FireShot Capture 204 van de website van Spaaralternatieven.”²¹¹

215. De heer Nieuwenhuijs richtte zijn informatieverstrekking ook op onervaren beleggers, die zelf geen kennis hadden van de Forex-markt (onderstreping toegevoegd):

“Grinta Invest: Ook voor jou!

²⁰⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 030.

²¹⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

²¹¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 070.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 75 van 131

Grinta Invest biedt jou de mogelijkheid om gebruik te maken van deze software. Zonder enige kennis kun jij je geld laten renderen. In ruil hiervoor betaal je een deel van je winst aan Grinta. Zo verdient iedereen geld!”²¹²

“Zonder kennis en/of ervaring in online beleggen !

Dit soort Arbitrage systemen zijn normaal alleen toegankelijk voor accounts van meer dan 100.000 euro, maar nu ook voor jou.”²¹³

“Spaaralternatieven zonder veel kennis en moeite

Spaaralternatieven biedt je een overzicht van mogelijkheden waarmee je meer geld uit je spaargeld kunt halen. Banken geven je tegenwoordig zo weinig rente op je spaargeld, dat je bijna moet betalen om je geld daar te stallen. Zonde, als je ziet hoeveel meer mogelijkheden er zijn om wel rendement te halen. Veel mensen vinden het een veilig idee, maar we hebben in de crisistijd gezien dat die veiligheid ook maar relatief is. Wij zoeken naar mogelijkheden met relatief lage risico's en een stuk hoger rendement dan een spaarrekening. Op onze website schrijven wij hier over, en we hopen dat we je daarmee een stukje wijzer maken. De spaaralternatieven hebben wij onderverdeeld in twee mogelijkheden: Passief inkomen en een actief inkomen.

Ben jij een actieve belegger of maak je liever gebruik van kennis van anderen?”²¹⁴

216. Om ook beginnende beleggers zonder eigen kennis en ervaring ertoe te bewegen een *managed account* bij Grinta te openen, benoemde de heer Nieuwenhuijs op zijn website ook uitdrukkelijk dat beleggers konden vertrouwen op zijn expertise (onderstreping toegevoegd):

“Het doel van deze website is om onze kennis over betrouwbare investeringsmogelijkheden met jou te delen. Het gaat vooral over de forex markt, die gek genoeg nog niet heel erg bekend is. Door jarenlange ervaring weten wij inmiddels behoorlijk goed wat goed is en wat niet. Wij investeren ons eigen geld in alle mogelijkheden waar wij over schrijven en zijn dus ook ervaringsdeskundigen.”²¹⁵

“Over Koen Nieuwenhuijs

(...)

Vanaf dat moment ben ik me steeds meer gaan verdiepen in de financiële markten.

In mijn zoektocht was ik graag mensen tegen gekomen die mij op weg hadden geholpen. Ik weet hoe fijn dat is. Dat is de reden dat ik ben gestart met deze website.

²¹² Op de zaak betrekking hebbende stukken 028.

²¹³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2.

²¹⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

²¹⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 76 van 131

(...)

Waarom spaaralternatieven.nl

Wij hebben inmiddels een groot netwerk opgebouwd dat bol staat van de kennis over financiële markten.

Wij doen zaken met partijen die jouw belang voorop stellen. Als jij geldt verdient verdienen zij ook. Verdien jij niks, dan verdienen zij ook niks. Dat spreekt ons aan.

Wij gaan voor een langdurige relatie. We zijn 7 dagen per week bereikbaar en we houden je graag op de hoogte van resultaten en ontwikkelingen.

(...)

Onderbouwd door onderzoek

Naast opleiding blijven wij op de hoogte van ontwikkelingen op financieel gebied door al het relevante nieuws te volgen. Voor het schrijven van artikelen doen wij altijd onderzoek op wetenschappelijk gebied en op het gebied van wet en regelgeving. Wij gebruiken daarvoor verschillende bronnen waaronder:

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0020368/2020-01-31> [AFM: deze link verwijst naar de Wft] (...)"²¹⁶

217. Deze wervende informatie heeft (onervaren) beleggers ook beïnvloed in hun beslissing om zich bij Grinta aan te melden en vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. Zoals de AFM heeft beschreven in randnummer 76, volgt deze beïnvloeding ook uit de verklaringen van gedupeerde beleggers.

Ad 2. Individueel contact met (potentiële) beleggers

218. De heer Nieuwenhuijs verstrekke ook in individueel contact met (potentiële) beleggers informatie over Grinta. De AFM verwijst naar de feiten en omstandigheden die de AFM in het Boetebesluit heeft uiteengezet en zij heeft samengevat in randnummers 102-110 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM aldaar heeft beschreven, bood de heer Nieuwenhuijs op zijn websites en in zijn nieuwsbrieven herhaaldelijk aan dat hij te allen tijde beschikbaar was voor vragen:

Website:

"Hulp nodig? Bel ons 24/7 op [...]"²¹⁷

"Wij gaan voor een langdurige relatie. We zijn 7 dagen per week bereikbaar en we houden je graag op de hoogte van resultaten en ontwikkelingen."²¹⁸

²¹⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

²¹⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 098.

²¹⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 77 van 131

“Heb je nog vragen, of heb je onze hulp nodig? [AFM: oranje knop] neem contact op.”²¹⁹

“Ook voor jou! [AFM: oranje knop] Gratis telefonisch consult.”²²⁰

Nieuwsbrieven:

“(...) Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact op.

Hartelijke groet,

Koen Nieuwenhuijs”²²¹

219. Zoals de AFM heeft vastgesteld, heeft de heer Nieuwenhuijs middels individueel klantcontact vragen van beleggers over Grinta beantwoord en deze beleggers begeleid bij de aanmelding en het openen van een *managed account* bij Grinta. Op deze wijze bewoog de heer Nieuwenhuijs beleggers ertoe een *managed account* bij Grinta te openen en gelden over te maken aan Grinta. Dit blijkt onder andere uit reviews die de heer Nieuwenhuijs op zijn website plaatste waarin beleggers aangaven dat ze zeer tevreden waren met de service (onderstreping toegevoegd).²²²

- *“Ik ben zeer tevreden over de betrouwbaarheid van Grinta Invest en over de persoonlijke begeleiding van Spaaralternatieven. Ik kom zeker weer terug.”*
- *“Weg met de overheid in het financiële systeem en lang leve de fintech modellen. Prettige is dat Koen het kaf van het koren weet te scheiden, want ook die markt is een jungle. Ik werd goed begeleid om alles in orde te krijgen en de rendementen zijn tot dusver uitstekend.”*
- *“Ik word elke maand op de hoogte gehouden van de resultaten, en als ik hulp nodig heb kan ik altijd contact opnemen met Koen.”*
- *“Bij aanvang ben ik zeer goed geïnformeerd door Koen van spaaralternatieven.”*
- *“Na een jarenlange zoektocht om rendement uit ons spaargeld te krijgen zijn we via Koen van ‘Sparalternatieven.nl’ terecht gekomen bij Grinta Invest. We zijn erg tevreden over het prettige open contact en werkwijze van zowel Koen als Grinta Invest.”*

²¹⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

²²⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

²²¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2, 071.2.2, 071.2.3, 071.2.4, 071.2.5, 071.2.6, 071.2.7, 071.2.8.

²²² Op de zaak betrekking hebbende stukken 094.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 78 van 131

220. Zo verstrekte de heer Nieuwenhuijs per e-mail op individuele wijze informatie over Grinta en informatie over indienen van documenten:

“Zoals afgesproken nog even de belangrijkste punten van Grinta Invest op een rijtje:

Forex Arbitrage Trading via Grinta Invest

Minimale inleg: € 10.000

Gemiddeld rendement: 4% per maand

Performance fee: 30%, verrekend per kwartaal

Looptijd: minimaal 1 jaar (Boven de 10.000 zou je eerder geld op kunnen nemen als je dat zou willen)

Betaalmogelijkheden: bankoverschrijving en neteller

Algemene informatie: <https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/>

Detail informatie <https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/forex-arbitrage-trading/>

Handleiding: <https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/forex-arbitrage-trading/handleiding-grinta-invest/>

*Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op (...)*²²³

“Als je een kopie van je legitimatie en een kopie van je adresverificatie hebt geüpload kun je de client agreement tekenen, source of funds invullen en uploaden en de betaling doen.

In bijgaand filmpje een korte instructie voor het tekenen van de client agreement. Het is een beetje onlogisch, maar als je het precies stap voor stap volgt kom je bij het tekenveldje.

Als laatste de vraag om de Declaration of funds in te vullen en te uploaden.

Dan is alles compleet.

Vervolgens kun je een bankbetaling doen met onderstaande gegevens:

(...)

*Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op.*²²⁴

221. In een ander geval hielp de heer Nieuwenhuijs op individuele basis een belegger om een *managed account* te openen bij Grinta:

“[GB]: Hallo Koen, ik krijg een foutmelding als ik op: /grinta-invest op ‘om een account te maken klik je hier’ klik

(...)

²²³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.2.

²²⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.3.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 79 van 131

(...) [KN]: <https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forexarbitrage-trading/forex-arbitrage-trading/handleiding-grinta-invest/>

(...) [KN]: Als je deze button klikt doet hij het

(...)

(...) [GB]: Ik zie het. Dankjewel!

(...) [GB]: Ik ga deze invullen.

(...) [KN]: Top, dan stuur ik je zo een mail met verdere instructies

(...)

(...) [GB]: Dankje! Ik vraag me of of ik bij de Bank Transfer mijn 1e maand inieg aan moet geven? Ik weet nog niet of dit in 1 of in 2 delen komt.

(...) [KN]: Maakt niet uit wat je daar invult. Zo kom je bij het tekenen (...)

(...) [KN]: Had jij de SOF al ingevuld en geupload?

(...) [GB]: Is de cliënt agreement hetzelfde als de source of funds? Ik denk dat ik deze dan ingevuld heb, anders hoor ik graag waar ik de 'source of funds' kan vinden. Ik probeer woensdag as een storting te doen, mogelijk de dag erna de rest.

(...) [KN]: Nee, de source of funds is de PDF die ik je heb gemaild. De client agreement is het filmpje met de handleiding

(...) [GB]: Ik heb de SOF gevonden en ga er morgen mee verder. Dank!

(...)

(...) [GB]: Goedemiddag Koen, kan je nog even meekijken? Ik heb de SOF geüpload bij other, is dat goed?

(...) [KN]: Yes, is prima!

(...) [GB]: Nu alleen nog 2x storten toch?

(...) [KN]: Yes

(...) [GB]: Moet ik ergens invullen wat ik stort?

(...) [KN]: Nee, je kunt gewoon een reguliere bankstorting doen met in de omschrijving je account nummer van grinta (begint met 2088)

(...) [GB]: Helder, dat ga ik doen

(...) [KN]: Ok! Ik houd je op hoogte. En mocht je nog vragen hebben, laat gerust weten. (...)

(...) [GB]: Goedemorgen Koen, Ik heb gister het 1e deel overgemaakt, wanneer zou dit in mijn account zichtbaar zijn? Ik vind het prettig om dit zien, voordat ik mijn 2e deel overmaak. Als het 2e deel hierdoor een paar dagen later komt, zou je dan kunnen regelen dat het meeteld voor mijn 1e maand bonus?

(...) [KN]: Goedemorgen (...) Normaal gesproken moet het in de loop van de dag op je account staan. Heel soms kan het nog wel eens een dag langer duren. Ik snap dat je het eerst wil zien, maar aan de andere kant heb ik nog nooit meegemaakt dat het is mis gegaan. Het gaat vooral om de snelheid van de bank. Ik laat je in ieder geval weten als het er op staat.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 80 van 131

(...)
(...) [KN]: Hi (...) het staat er op!
(...) [GB]: Ik zie het ook. Wat fijn. Dan komt deel 2 eraan.
(...) [KN]: Als ik goed had begrepen wilde je er in totaal 40K op zetten. Ter info, vanaf 50K krijg je korting op de fee en betaal je 28% ipv 30
(...) [GB]: Ik wilde er 50K opzetten. Moet het erboven zitten voor de korting (vanaf)
(...) [KN]: Nee het is vanaf. Dus als je er 50 op zet betaal je 28% over de hele winst
(...) [GB]: Wilde = wil (mogelijk was het eerder inderdaad 40K)
(...) [KN]: Ik zal je straks even de VIP regeling sturen
(...)
(...) [GB]: Ik heb 50K overgemaakt voor mijn 1e maand bonus. Zou je dat nog door willen geven, dat het in 2x is gekomen?
(...) [KN]: Ja dat had ik al gedaan, Michael is op de hoogte
(...) [KN]: Hi (...) de 2e 25K staat er ook op. Nu 1 maand 100K. Voor de 11 maanden daarna blijft nog 5K extra staan (=10%). Wellicht ten overvloede, vrijdagavond tot zondagavond is de forexmarkt dicht, dus in het weekend gebeurt er niks. Avast heel fijn weekend!
(...) [KN]: En de eerste winst is ook al gemaakt(...)
(...)
(...) [GB]: Ha Koen, Ik ben van plan om bij te storten als dit nog kan voor de finishlijn... kan ik morgen nog een storting doen voor de Grinta bonus? Telt mijn afschrijvingsdatum van de bank? (...)
(...) [KN]: Ha (...) ja dat kan nog net. Het geldt tot en met 1 juni. (...) (...)
(...) [GB]: Goedemorgen. Ik heb het geld net overgemaakt. Er staat dat het morgen binnenkomt. Wil je een seintje geven dat het straks goed staat voor de bonus?
(...) [KN]: Doe ik!
(...)
(...) [KN]: Hi (...) je storting is aangekomen en de bonus is bijgeschreven. Het is een mooi bedrag nu(...)²²⁵

222. Het individueel klantcontact beperkte zich niet alleen tot het beantwoorden van vragen via e-mail of telefoon, maar de heer Nieuwenhuijs stelde zich ook beschikbaar om bij (potentiële) beleggers thuis vragen te beantwoorden of begeleiding aan te bieden bij het openen van een *managed account*. De AFM verwijst hierbij naar hetgeen is opgenomen in randnummer 103 van deze beslissing op bezwaar.

223. In het individueel klantcontact benoemde de heer Nieuwenhuijs niet dat hij een persoonlijk belang had bij het aanbrengen van beleggers ten gevolge van de provisiestructuur van Grinta. Op zijn

²²⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.5.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	81 van 131

website vermeldde de heer Nieuwenhuijs evenmin dat hij een vergoeding kreeg voor het aanbrengen van beleggers. Beleggers waren derhalve niet op de hoogte dat de heer Nieuwenhuijs 10% van het door beleggers ingelegde vermogen en de helft van de door Grinta af te romen *performance fee* ontving.

224. Het beantwoorden van vragen en de beschikbaarheid om vragen te beantwoorden waren erop gericht om beleggers te ondersteunen en ze te bewegen om hun vermogen bij Grinta te beleggen. De heer Nieuwenhuijs had daar ook een groot financieel belang bij door de significante vergoeding die hij daarvoor ontving. Daarmee hadden deze werkzaamheden het doel dat Grinta beschikking zou krijgen over het vermogen van beleggers en op die wijze de delictsgedraging van illegaal vermogensbeheer kon voltooien. Beleggers vertrouwden daarbij op de uitingen op de websites van en in persoonlijk contact met de heer Nieuwenhuijs waarbij hij het beeld creëerde dat hij een expert was op het gebied van sparen en beleggen waaronder dus (automatische) handel in hefboomproducten met betrekking tot buitenlandse valuta.

Ad 3: optreden als distributie- of aanmeldkanaal van Grinta

225. Ten derde volgt uit de beschreven feiten en omstandigheden dat de heer Nieuwenhuijs heeft gefungeerd als distributie- of aanmeldkanaal voor Grinta. De heer Nieuwenhuijs zorgde ervoor dat de beleggingsdiensten van Grinta bij potentiële beleggers bekend werden, bracht deze beleggers vervolgens aan bij Grinta en faciliteerde hun aanmelding en het overboeken van vermogen naar Grinta. Deze werkzaamheden waren erop gericht en hebben erin geresulteerd dat beleggers een *managed account* hebben geopend bij Grinta en daarbij gebruik maakten van de *referral link* van de heer Nieuwenhuijs, resulterend in hoge commissiebetalingen/provisies voor de heer Nieuwenhuijs.

226. Als onderdeel van zijn werkzaamheden met betrekking tot Grinta verstrekte de heer Nieuwenhuijs op zijn websites, in nieuwsbrieven en in direct klantcontact informatie over de aanmeldprocedure bij Grinta. Ook plaatste de heer Nieuwenhuijs op zijn website een Nederlandstalige YouTube-video over Grinta en was op verschillende plaatsen op zijn websites de *referral link* opgenomen.²²⁶ Aan verschillende cliënten verstrekte hij een uitgebreide handleiding en contractinformatie voor geïnteresseerde beleggers die vragen hadden over Grinta of overwogen zich bij Grinta aan te melden.²²⁷

²²⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026, 028, 074, 077, 080, 083, 084, 085, 090, 091, 097, 098.

²²⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 068.1.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	82 van 131

227. Daarnaast deelde de heer Nieuwenhuijs links naar de website van Grinta met beleggers. Via deze links konden beleggers een *managed account* openen. Deze links waren gekoppeld aan het account van de heer Nieuwenhuijs als *agent*, zodat hij commissie/provisie zou ontvangen indien deze links leidden tot aanmelding en belegging door nieuwe beleggers. Een voorbeeld van een dergelijke link is hieronder opgenomen:²²⁸

Account maken

De eerste stap is het maken van een account. Klik op de onderstaande link en vul het formulier in.

Je ontvangt automatisch de voordelen van spaaralternatieven.nl

[Maak nu een gratis account](#)

228. Deze functie als distributie- en aanmeldkanaal van Grinta blijkt ook uit het feit dat Grinta in communicatie met beleggers sterk aanstuurde op aanmelding met tussenkomst van een *agent* (zie randnummers 55-67 van deze beslissing op bezwaar). Ook de gunstiger voorwaarden die beleggers werden aangeboden als zij via een *agent* bij Grinta instapten wijzen erop dat het bedrijfsmodel van Grinta erop was gericht om beleggers primair te werven via tussenkomst van *agents*. Er werd bij beleggers een lagere *performance fee* over behaalde rendementen afgeroomd en de *performance fee* werd met lagere frequentie afgeroomd. Ook kregen beleggers de eerste maand een *credit promotion*. Beleggers die niet via een *agent* zouden instappen liepen deze voordelen mis. Directe aanmelding werd door deze gunstiger voorwaarden en de opstelling van Michael ontmoedigd en zodoende praktisch belet.

229. De heer Nieuwenhuijs verwees op zijn website ook uitdrukkelijk naar de gunstigere voorwaarden waaronder beleggers via zijn *referral link* konden instappen:

“Hoe kan ik geld verdienen met Grinta Invest?”

*Omdat de winsten relatief klein zijn in vergelijking met de gemiddelde winsten bij Forexhandel biedt Grinta je de mogelijkheid om gebruik te maken van hun systeem. In ruil daarvoor vragen ze een fee, de zogenaamde profitshare. Op de winst over jouw geld wordt normaal gesproken een profitshare van 40% gerekend. Meld je je via ons aan dan betaal je geen 40, maar 30% profitshare. Deze wordt, al naar gelang je wens per maand of per kwartaal geïnd.”*²²⁹

“✓ Geen 40%, maar 30% performance fee

²²⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

²²⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 83 van 131

✓ 100% startbonus

✓ Starten mogelijk vanaf 10.000 euro

(...)

100% Bonus op je eerste storting

Begin je met Grinta Invest dan ontvang je een bonus van 100% op je eerste storting Dit werkt als volgt: Start je bijvoorbeeld met 10.000 euro dan doet Grinta er de eerst maande 10.000 bij. Je handelt dan met 20.000 euro. Na de eerste maand gaat deze bonus er weer af en ga je door met je initiele storting (plus je behaalde winst).

De eerste maand maak je dus dubbel rendement”²³⁰

“30% Performance fee (25% korting!)

Normaal gesproken betaal je een fee van 40% over je winst.

Via spaaralternatieven.nl krijg je een korting van 25% en betaal je slechts 30%.

Bij een inleg van 50k of meer kom je in aanmerking voor het VIP plan

Informeer naar de mogelijkheden”²³¹

“Voordelen om te starten via spaaralternatieven

Starten vanaf € 10.000,-

Geen 40% maar 30% performance fee

100% startbonus (eerste maand dubbel rendement)

7 dagen per week support Persoonlijk contact met de broker

Geen opstartkosten”²³²

230. Naast deze gunstigere voorwaarden voor beleggers die via de heer Nieuwenhuijs een *managed account* bij Grinta openden, volgt zijn rol als distributie- en aanmeldkanaal uit de velen mogelijkheden om via zijn website contact met hem op te nemen. Als een belegger behoefte had aan meer begeleiding was er een link om hem dan wel direct te mailen of een telefonisch consult in te plannen. Een voorbeeld van een dergelijke link is hieronder opgenomen:²³³

²³⁰ Op de zaak betrekking hebbende stukken 098.

²³¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 026.

²³² Op de zaak betrekking hebbende stukken 103.

²³³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 027.

Datum 7 april 2025
 Ons kenmerk [...]
 Pagina 84 van 131



231. De rol als distributie- en aanmeldkanaal kwam voorts tot uitdrukking in het individuele klantcontact dat de heer Nieuwenhuijs had met een belegger, zoals reeds benoemd in randnummer 104 van deze beslissing op bezwaar. De heer Nieuwenhuijs had middels een Excel-bestand een rekentool gemaakt teneinde beleggers te kunnen laten zien hoe een X bedrag aan inleg zou renderen over een X periode van tijd.²³⁴

232. Dat de heer Nieuwenhuijs een rol had als distributie- en aanmeldkanaal voor Grinta blijkt verder uit het feit dat de heer Nieuwenhuijs inzicht had in de gestorte bedragen van beleggers en de behaalde winsten op de accounts van beleggers. Deze kennis is een uiting van het inzicht dat de heer Nieuwenhuijs kon nemen in de *managed accounts* van beleggers die van zijn *referral link* gebruik maakten. Een belegger heeft hierover als volgt verklaard (onderstreping toegevoegd):

“In reactie hierop vragen de toezichthouders of het voor de heer Nieuwenhuijs inzichtelijk was welke bedragen (...) heeft ingelegd en wat voor winsten (...) behaalde op (...) account. (...) geeft aan dat dat zo is. (...) heeft een keer € 14.000 extra ingelegd, dit deed (...) zonder gebruik te maken van een promotie terwijl er ten tijde van (...) extra inleg wel een promotieactie was. (...) benoemt dat (...) niet gebonden wilde zijn aan de regels van zo'n promotie en ten aller tijde toegang wilde hebben tot (...) geld. In contact met de heer Nieuwenhuijs benoemde (...) dat (...) het een gek ingelegd bedrag vond en dat (...) het opmerkelijk vond dat (...) geen gebruik had gemaakt van de promotieactie.”²³⁵

233. Op deze wijze leverde de heer Nieuwenhuijs een wezenlijke bijdrage aan de voorbereiding en op het cruciale moment aan de aanvang van het illegale vermogensbeheer van Grinta. Deze werkwijze berustte op een duidelijke taakverdeling tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs. Grinta kon deze werkwijze immers slechts volgen omdat haar *agents* zorgdroegen voor distributie en aanmelding van nieuwe beleggers. Daarmee waren deze werkzaamheden van de heer Nieuwenhuijs cruciaal voor Grinta om toegang te verkrijgen tot het vermogen van met name Nederlandse beleggers en daarmee om te komen tot de delictsgedraging die leidt tot overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft.

²³⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

²³⁵ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	85 van 131

Ad 4: optreden als aanspreekpunt

234. Uit de beschreven feiten en omstandigheden volgt dat de heer Nieuwenhuijs heeft opgetreden als aanspreekpunt voor (potentiële) beleggers die geïnteresseerd waren om te beleggen bij Grinta. Deze rol als aanspreekpunt volgt uit de wijze waarop Grinta *agents*, zoals de heer Nieuwenhuijs, richting beleggers positioneerde en de invulling die de heer Nieuwenhuijs aan deze positionering en rol gaf.
235. Michael verwees potentiële beleggers die vragen stelden over de dienstverlening van Grinta uitdrukkelijk naar *agents* en stuurde er ook anderszins op aan dat beleggers zouden instappen via *agents*. Daarbij benadrukte Michael dat het de verantwoordelijkheid van de *agent* was om gestelde vragen te beantwoorden en zeker te stellen dat de belegger de dienstverlening van Grinta goed begreep. Ook gaf hij aan dat beleggers om informatie te verkrijgen het beste naar de website van een Nederlandse *agent* konden gaan.
236. Deze positionering van *agents* door Grinta brengt duidelijk tot uitdrukking dat het bedrijfsmodel van Grinta erop was gericht dat beleggers zich met vragen tot een *agent* zouden wenden, zodat Grinta dit klantcontact niet hoefde te voeren. Grinta stuurde immers actief aan op de tussenkomst van *agents*. Deze werkwijze berustte op een duidelijke rol- en taakverdeling die Grinta met de heer Nieuwenhuijs als *agent* was overeengekomen waarvoor hij in de vorm van commissie/provisie een significante vergoeding ontving.
237. De heer Nieuwenhuijs gaf ook feitelijk uitvoering aan deze positionering en rol als aanspreekpunt voor beleggers. Dit blijkt uit de wijze waarop hij zichzelf presenteerde op zijn website als partner van Grinta. Daarnaast gaf de heer Nieuwenhuijs op zijn websites meermaals aan beschikbaar en bereikbaar te zijn voor contact met beleggers en hebben beleggers in de reviews op de website van de heer Nieuwenhuijs ook verklaard dat ze dit contact met de heer Nieuwenhuijs daadwerkelijk hebben gehad.
238. Opvallend is dat door het zichzelf presenteren als iemand die nauw betrokken was bij Grinta, een gedupeerde belegger zelfs heeft gedacht dat de heer Nieuwenhuijs werkzaam was bij Grinta en de heer Nieuwenhuijs derhalve te kunnen bereiken via de klantenservice van Grinta zelf. Deze gedupeerde belegger had een ‘service ticket’ bij Grinta aangemaakt met de volgende tekst:

“Hallo Koen, Ik zag bij (...) een prachtig overzicht per dag. Ik kan het niet vinden op jullie site. Kun jij me vertellen hoe ik dat kan installeren? Vriendelijke groet (...)”²³⁶

²³⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 067.4.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	86 van 131

239. Deze faciliterende rol komt ook tot uitdrukking in de wijze waarop de heer Nieuwenhuijs bij beleggers aangaf dat zij voor vragen en hulp bij de heer Nieuwenhuijs terecht konden.²³⁷

240. Uit deze feiten en omstandigheden blijkt dat de heer Nieuwenhuijs door de uitlatingen van Grinta en door zijn eigen uitlatingen en gedragingen nadrukkelijk was gepositioneerd als aanspreekpunt voor (potentiële, en met name Nederlandse) beleggers. In deze rol nam de heer Nieuwenhuijs Grinta een wezenlijk deel van haar bedrijfsvoering uit handen, door ten behoeve van Grinta een belangrijk deel van het klantcontact te voeren. Deze werkwijze veronderstelt een duidelijke rol- en taakverdeling tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs, waarbij de heer Nieuwenhuijs aanspreekpunt was voor (met name Nederlandse) beleggers die geïnteresseerd waren om bij Grinta te beleggen en beleggers die reeds via zijn website(s) bij Grinta waren ingestapt. Mede hierdoor kon Grinta zich richten op het beheer van de ontvangen gelden.

Conclusie medeplegen

241. Op grond van het geheel van gedragingen van de heer Nieuwenhuijs, zoals omschreven in het Onderzoeksrapport, het Boetebesluit en zoals samengevat in randnummers 69-115 en 183-240 van deze beslissing op bezwaar, komt de AFM tot de conclusie dat de heer Nieuwenhuijs in de periode van 5 mei 2017 tot 29 oktober 2021 nauw en bewust heeft samengewerkt om te komen tot de delictsgedraging die een overtreding oplevert van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De heer Nieuwenhuijs had kennis van de delictsgedraging van Grinta. De heer Nieuwenhuijs heeft daaraan een wezenlijke bijdrage geleverd van voldoende gewicht, door beleggers aan te brengen, te begeleiden gedurende het aanmeldproces en op te treden als aanspreekpunt voor beleggers. Op deze wijze heeft hij ervoor gezorgd dat beleggers hun vermogen aan Grinta hebben toevertrouwd. Deze bijdrage was voor Grinta cruciaal om de delictsgedraging uit te voeren. De heer Nieuwenhuijs leverde deze bijdrage in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking die berustte op vastgelegde en voor partijen duidelijke afspraken. Voor deze bijdrage heeft de heer Nieuwenhuijs hoge vergoedingen ontvangen. De AFM is daarom van oordeel dat de heer Nieuwenhuijs de overtreding van Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft medegepleegd.

²³⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 068.1, 068.2.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	87 van 131

Beoordeling van bezwaargrond B

242. Het betoog van de heer Nieuwenhuijs dat hij niet is aan te merken als medepleger van de overtreding door Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft valt, zakelijk weergegeven, uiteen in de volgende onderdelen:

1. Het medeplegen door de heer Nieuwenhuijs moet worden beoordeeld aan de hand van de relevante jurisprudentie; en,
2. De heer Nieuwenhuijs heeft niet nauw en bewust samengewerkt met Grinta.

243. De AFM zal deze onderdelen hieronder separaat behandelen.

B1. Maatstaf medeplegen

244. De heer Nieuwenhuijs voert in zijn bezwaarschrift aan dat de AFM in het Boetebesluit onvoldoende gewicht zou hebben toegekend aan een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 4 juli 2022.²³⁸ De heer Nieuwenhuijs betoogt dat deze uitspraak niet buiten beschouwing moet blijven, maar onderdeel moet zijn van de beoordeling of de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs kwalificeren als medeplegen. Naar opvatting van de heer Nieuwenhuijs heeft de AFM deze uitspraak niet juist toegepast bij haar beoordeling. De heer Nieuwenhuijs richt geen bezwaargronden tegen de door de AFM gehanteerde maatstaf, dat voor medeplegen is vereist dat in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking een materiële of intellectuele bijdrage van voldoende gewicht wordt geleverd aan de overtreding. Volgens de heer Nieuwenhuijs heeft de AFM echter bij toepassing van deze maatstaf onvoldoende gewicht toegekend aan de voornoemde uitspraak van de rechtbank Rotterdam en in het bijzonder de verschillen tussen de feiten in die uitspraak en de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs.

Reactie AFM:

245. De AFM volgt dit betoog van de heer Nieuwenhuijs niet. Het betoog van de heer Nieuwenhuijs lijkt er in de kern op neer te komen dat de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs zodanig verschillen van de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam, dat in tegenstelling tot de voornoemde uitspraak de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs niet als medeplegen kunnen worden gekwalificeerd.

²³⁸ Rb. Rotterdam 4 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5422.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	88 van 131

246. De AFM verwijst voor de toe te passen maatstaf naar het juridisch kader voor medeplegen, dat zij heeft uiteengezet in paragraaf 9.1 van het Boetebesluit en randnummers 173-182 van deze beslissing op bezwaar. Deze maatstaf moet in ieder individueel geval worden toegepast op basis van het samenstel van relevante gedragingen en omstandigheden. Daarbij komt gewicht toe aan relevante bestuursrechtelijke en strafrechtelijke jurisprudentie die is gebaseerd op een vergelijkbaar feitenkader, waarbij vanzelfsprekend altijd verschillen zullen bestaan in de feitelijke grondslag van deze uitspraken. Bij de beoordeling van deze jurisprudentie is derhalve niet de maatstaf of de feitelijke gedragingen volledig overeenkomen met de feiten en omstandigheden in beschikbare jurisprudentie, maar of zij naar hun aard en omvang vergelijkbaar zijn met deze gevallen. In dat kader heeft de AFM in randnummers 173 en 203 van deze beslissing op bezwaar de desbetreffende uitspraak van de rechtbank Rotterdam uitdrukkelijk betrokken bij haar beoordeling van de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs.

247. Zoals de AFM in randnummer 180 van deze beslissing op bezwaar heeft overwogen, bestaan – ondanks verschillen in de feitelijke gedragingen van de boeteling – relevante parallellen tussen de feiten die ten grondslag lagen aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam en de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs. Zo heeft zowel de boeteling in voornoemde uitspraak als de heer Nieuwenhuijs niet direct een delictsgedraging van illegaal vermogensbeheer uitgevoerd, maar vormde hij door een samenstel van daarvoor noodzakelijke en daarmee verweven gedragingen een cruciale schakel voor (de uitvoering van) deze delictsgedraging. Deze parallellen ondersteunen de conclusie dat de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs – evenals de rol van de boeteling in de uitspraak van de rechtbank Rotterdam – kwalificeren als medeplegen.

248. In de Zienswijze heeft de heer Nieuwenhuijs verwezen naar de genoemde uitspraak van de rechtbank Rotterdam. De heer Nieuwenhuijs heeft aan deze uitspraak in de Zienswijze slechts de gevolgtrekking verbonden dat bij de beoordeling of sprake is van medeplegen aan een overtreding *“alle feiten en omstandigheden van het geval [dienen] te worden meegenomen.”*²³⁹ Deze gevolgtrekking heeft de AFM ook benoemd in paragraaf 9.1 van het Boetebesluit. Hieruit blijkt dat de AFM zich in het Boetebesluit rekenschap heeft gegeven van deze jurisprudentie. Nu de heer Nieuwenhuijs in de Zienswijze verder geen argumenten aan deze uitspraak heeft ontleend, bestond ook geen aanleiding in het Boetebesluit nader op deze uitspraak in te gaan.

249. De heer Nieuwenhuijs heeft in het Bezwaarschrift wel enkele feitelijkeheden benoemd waarop de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs zouden afwijken van de gedragingen die ten grondslag liggen aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam. In dat kader wijst de heer Nieuwenhuijs er onder andere op dat hij, in tegenstelling tot de boeteling in voornoemde uitspraak, niet exclusief met Grinta

²³⁹ Zie randnummer 72 van de Zienswijze.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	89 van 131

samenwerkte, geen beleggers actief zou hebben benaderd, geen personen zou hebben aangespoord om via Grinta te beleggen, geen beleggingsrekening voor beleggers zou hebben geopend en geen Forex-robot heeft geïnstalleerd voor beleggers.²⁴⁰

250. De AFM ziet in deze verschillen geen aanleiding om te concluderen dat de heer Nieuwenhuijs de overtreding van Grinta niet kan hebben medegepleegd. Zo heeft de AFM niet vastgesteld dat de heer Nieuwenhuijs actief beleggers heeft benaderd of een aanbod voor beleggingsdienstverlening zou hebben gedaan. De AFM heeft daarentegen wel vastgesteld dat hij door de wervende informatie op zijn website en in individuele contacten (potentiële) beleggers op Grinta heeft gewezen en ertoe heeft bewogen zich bij Grinta aan te melden. Deze aanmelding heeft de heer Nieuwenhuijs gefaciliteerd, door (het aanbieden van) persoonlijk contact met beleggers en door zichzelf te positioneren als partner van Grinta. De AFM heeft in het Boetebesluit noch in de beslissing op bezwaar geconcludeerd dat de heer Nieuwenhuijs zelfstandig software voor beleggers heeft geïnstalleerd. Dit betekent echter niet dat hij niet een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding door Grinta. De heer Nieuwenhuijs heeft immers – zoals reeds toegelicht in randnummer 103 – wel beleggers (thuis en telefonisch of per e-mail) geholpen bij het aanmaken van een account en verwezen naar de benodigde software. Dat blijkt onder meer uit onderstaande verklaringen van beleggers (onderstreping toegevoegd):

*“Op deze avond heeft de heer Nieuwenhuijs ervoor gezorgd dat voor (...) een account werd geopend bij Grinta Invest. Het inlegbedrag heeft (...) later overgemaakt.”*²⁴¹

*“De heer Nieuwenhuijs liet eveneens een Excel-bestand zien. Hierin kon via een rekentool worden berekend hoe een X euro aan inleg bij Grinta Invest zou renderen over een X periode van tijd. (...) heeft diezelfde dag met behulp van de heer Nieuwenhuijs een account aangemaakt Grinta Invest.”*²⁴²

251. Deze gedragingen en de gedragingen zoals de AFM heeft omschreven in randnummers 198-240 van deze beslissing op bezwaar komen weliswaar niet volledig overeen met de gedragingen die aan de uitspraak van de rechtbank Rotterdam ten grondslag liggen, maar deze verschillen leiden naar het oordeel van de AFM niet tot de conclusie dat de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs van zodanig minder gewicht waren voor de overtreding van Grinta, dat niet langer sprake zou zijn van medeplegen. Integendeel, deze gedragingen stelden Grinta in staat om te profiteren van de reikwijdte van het netwerk en de websites van de heer Nieuwenhuijs en de geloofwaardigheid en ervaring van de heer Nieuwenhuijs waarmee hij vertrouwen in Grinta wekte onder beleggers,

²⁴⁰ Zie randnummer 60 van het Bezwaarschrift.

²⁴¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

²⁴² Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	90 van 131

waardoor Grinta haar bereik onder beleggers kon vergroten en in ieder geval toegang heeft verkregen tot het vermogen van de beleggers die zich via de *affiliate link* van de heer Nieuwenhuijs hebben aangemeld. Zoals de AFM reeds meermaals heeft opgemerkt, blijkt het belang van de bijdrage van de heer Nieuwenhuijs niet in de laatste plaats uit de hoge provisies die hij voor zijn werkzaamheden ontving. De stellingen die de heer Nieuwenhuijs hieromtrent heeft aangevoerd, leiden derhalve in heroverweging niet tot een ander oordeel.

B2. Geen nauwe en bewuste samenwerking

252. De heer Nieuwenhuijs voert voorts aan dat de AFM ten onrechte heeft geconcludeerd dat hij nauw en bewust heeft samengewerkt met Grinta.²⁴³

253. Samengevat onderbouwt de heer Nieuwenhuijs dit bezwaar met de volgende stellingen:

- i. De heer Nieuwenhuijs stelt niet op de hoogte te zijn geweest van het illegale vermogensbeheer door Grinta;
- ii. De heer Nieuwenhuijs stelt dat sprake was van een niet-exclusieve en vrijwillige samenwerking zonder contractuele relatie met Grinta;
- iii. De heer Nieuwenhuijs stelt dat slechts sprake is geweest van eerlijke en transparante promotie op zelfstandige en vrijwillige basis;
- iv. De heer Nieuwenhuijs stelt dat beleggers een eigen verantwoordelijkheid hebben en dat zij zelf hebben besloten om via Grinta te beleggen;
- v. De heer Nieuwenhuijs stelt dat hij geen aanspreekpunt was voor beleggers, geen individueel/persoonlijk contact met beleggers heeft gehad en ook geen inzage heeft gehad in accounts van beleggers.

Reactie AFM

254. De AFM volgt dit betoog van de heer Nieuwenhuijs niet. Naar opvatting van de AFM miskent de heer Nieuwenhuijs met dit betoog de met feiten onderbouwde vaststellingen van de AFM en de aard en diepgang van zijn gedragingen en de wezenlijke bijdrage die hij met deze gedragingen heeft geleverd aan de overtreding door Grinta.

²⁴³ De heer Nieuwenhuijs betwist in het kader van deze bezwaargrond opnieuw dat Grinta artikel 2:96, eerste lid Wft heeft overtreden en verbindt hieraan de conclusie dat daarmee de grondslag voor zijn medeplegen aan deze overtreding ontvalt. De AFM heeft bij de weerlegging van bezwaargrond A reeds uitvoerig op deze stelling gereageerd en verwijst met betrekking tot deze stellingen van de heer Nieuwenhuijs derhalve naar randnummers 117-171 van deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	91 van 131

255. De AFM verwijst naar hetgeen in paragraaf 9 van het Boetebesluit en in de randnummers 172-241 van deze beslissing op bezwaar is beschreven. Zoals de AFM daar heeft overwogen, spande de heer Nieuwenhuijs zich op basis van een duidelijke rol- en taakverdeling met Grinta in om beleggers te werven en aan te brengen bij Grinta. Deze werkzaamheden gaan veel verder dan het door de heer Nieuwenhuijs geschetste eenzijdige beeld, dat hij louter sporadisch individueel contact had met beleggers, zijn *referral link* en zijn eigen ervaringen over Grinta deelde. De wezenlijke bijdrage die de heer Nieuwenhuijs aan de overtreding door Grinta heeft geleverd blijkt niet in de laatste plaats uit de hoge provisies de heer Nieuwenhuijs van Grinta heeft ontvangen voor zijn werkzaamheden als *agent*.
256. Alvorens in te gaan op de stellingen die de heer Nieuwenhuijs aanvoert tegen de separate onderdelen die de AFM ten grondslag legt aan het bestaan van een nauwe en bewuste samenwerking, gaat de AFM eerst in op de stelling van de heer Nieuwenhuijs dat specifieke gedragingen, zoals het promoten van Grinta of het "incidenteel" voeren van contacten met individuele beleggers op zichzelf gezien niet kunnen leiden tot de conclusie dat hij in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding van Grinta en deze overtreding derhalve niet kan hebben medegepleegd. Met deze stellingen miskent de heer Nieuwenhuijs dat de AFM zijn medeplegen heeft gebaseerd op het geheel van gedragingen van de heer Nieuwenhuijs in het kader van zijn rol als *agent* van Grinta. De wezenlijke bijdrage die de heer Nieuwenhuijs heeft geleverd aan de overtreding van Grinta omvat zodoende een scala aan gedragingen, die er gezamenlijk op waren gericht om beleggers bij Grinta aan te brengen en de heer Nieuwenhuijs te laten profiteren van de hoge provisies die hij daarvoor van Grinta ontving. Het betoog van de heer Nieuwenhuijs faalt in zoverre.

Ad i. Geen kennis van illegaal vermogensbeheer

257. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs niet volgen in zijn betoog dat hij geen kennis had van de delictsgedraging van Grinta omdat hij niet zou hebben geweten dat Grinta artikel 2:96, eerste lid Wft overtrad. Zoals de AFM in paragraaf 9.1 van het Boetebesluit en randnummer 189 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht, is voor het medeplegen van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft voldoende dat de medepleger kennis heeft van het vermogensbeheer zonder vergunning. Kennis van of opzet op de illegaliteit van dit vermogensbeheer zijn daartoe echter niet vereist, omdat artikel 2:96, eerste lid, Wft geen opzetelement bevat. Voor de beoordeling van het medeplegen van de heer Nieuwenhuijs is derhalve relevant of hij op de hoogte was van het feit dat Grinta niet beschikte over een daartoe vereiste vergunning om beleggingsdiensten te mogen verlenen in Nederland, terwijl hij ook op de hoogte was van het vervullen van de afzonderlijke bestanddelen die maken dat Grinta

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	92 van 131

vermogens van beleggers beheerde. Deze kennis was aanwezig.²⁴⁴ Hieruit volgt dat de heer Nieuwenhuijs kennis had van de delictsgedraging van Grinta. Zodoende is aan het wetenschapsvereiste voor medeplegen voldaan en faalt het betoog van de heer Nieuwenhuijs.

Ad ii. Niet-exclusieve en vrijwillige samenwerking met Grinta zonder contractuele relatie

258. Voorts voert de heer Nieuwenhuijs aan dat hij niet kan worden aangemerkt als medepleger, omdat hij slechts vrijwillig en niet krachtens arbeidsovereenkomst of overeenkomst van opdracht voor Grinta heeft gewerkt. Daarnaast benoemt de heer Nieuwenhuijs dat hij op zijn website ook andere partijen dan Grinta aanpreekt en Grinta samenwerkte met meerdere *agents*, zodat de heer Nieuwenhuijs niet de enige *agent* was die voor Grinta actief was.

Reactie AFM:

259. Voor zover de heer Nieuwenhuijs betoogt dat hij op vrijwillige basis en niet op basis van een overeenkomst van opdracht of een arbeidsovereenkomst met Grinta zou hebben samenwerkt, miskent de heer Nieuwenhuijs daarmee hetgeen de AFM in paragraaf 9 van het Boetebesluit en in heroverweging in randnummers 131-138 in deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld. Zoals de AFM in randnummer 72 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, stelt de heer Nieuwenhuijs weliswaar dat hij de *Introducing Broker Agreement* niet heeft ondertekend, maar deze overeenkomst brengt wel tot uitdrukking welke rechten en plichten Grinta en haar *agents* wederzijds hadden. Daarnaast blijkt uit hetgeen de AFM in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 81-84 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld dat de heer Nieuwenhuijs zichzelf beschouwde en presenteerde als een (exclusieve) partner van Grinta en in het kader van deze rol als *agent* met Grinta heeft samengewerkt.²⁴⁵ In deze hoedanigheid heeft de heer Nieuwenhuijs in ten minste circa 20 beleggers bij Grinta aangebracht en voor deze werkzaamheden beloofde Grinta de heer Nieuwenhuijs in de vorm van hoge provisies. Op grond hiervan heeft de AFM in randnummers 131-138 van deze beslissing op bezwaar reeds vastgesteld dat partijen consistent uitvoering hebben gegeven aan de wederzijdse verwachtingen en verplichtingen zoals omschreven in de *Introducing Broker Agreement*. Hieruit volgt dat deze overeenkomst adequaat de wederzijdse rechten en plichten weergeeft die Grinta en de heer Nieuwenhuijs aan hun samenwerking ontleenden. Een kwalificatie van deze overeenkomst als arbeidsovereenkomst respectievelijk overeenkomst van opdracht acht de AFM tegen deze achtergrond niet relevant en de stellingen van de heer Nieuwenhuijs kunnen in

²⁴⁴ Zoals de AFM reeds heeft uiteengezet in randnummers 124-129 van deze beslissing op bezwaar. Zie ook randnummer 53 van het Bezwaarschrift.

²⁴⁵ Paragraaf 9.2.1.3 Boetebesluit en randnummers 81-84, 191.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	93 van 131

zoverre niet tot een andere conclusie leiden. Ten overvloede merkt de AFM evenwel op dat zij aanneemt dat de heer Nieuwenhuijs de samenwerking met Grinta vrijwillig is aangegaan, gezien het significante geldelijke voordeel dat hij in de vorm van provisies behaalde.

260. Voor zover de heer Nieuwenhuijs voorts betoogt dat hij de overtreding van Grinta niet heeft medegepleegd, omdat hij op zijn website ook de dienstverlening van andere partijen benoemde en aanpreekt, kan de AFM dit betoog niet volgen. De AFM heeft in paragraaf 9.2.1 van het Boetebesluit en in randnummers 198-241 van deze beslissing op bezwaar vastgesteld dat de heer Nieuwenhuijs een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de delictsgedraging van Grinta door beleggers bij Grinta aan te brengen. Dat de heer Nieuwenhuijs ook met andere partijen samenwerkte, kan aan het gewicht van zijn bijdrage als *agent* voor Grinta niet afdoen.
261. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs voorts niet volgen in zijn betoog, dat hij de overtreding van Grinta niet kan hebben medegepleegd omdat Grinta ook met andere *agents* heeft samengewerkt. Dat Grinta ook met andere *agents* samenwerkte en beleggers ook via hun *referral link* konden instappen, doet niet af aan de rol en gedragingen van de heer Nieuwenhuijs. Bij een overtreding zoals de overtreding van het illegaal vermogensbeheer moeten – mogelijk in wisselende samenstelling – steeds opnieuw handelingen worden verricht die bijdragen aan het complex van gedragingen dat illegaal vermogensbeheer vormt: het beheer van reeds ontvangen gelden en het werven van nieuwe gelden.²⁴⁶ Vastgesteld is dat ten minste circa 20 beleggers en hun vermogen via de heer Nieuwenhuijs zijn ingestapt en dat de heer Nieuwenhuijs daarvoor significante vergoedingen heeft ontvangen. De heer Nieuwenhuijs heeft op die wijze bijgedragen aan de overtreding van het illegaal vermogensbeheer, als onderdeel van het complex aan gedragingen dat voor de overtreding nodig was. Dat Grinta daarbij met meerdere *agents* samenwerkte en er zodoende een (variërende) groep *agents* betrokken was bij de activiteiten van Grinta, doet daar niet aan af.
262. Evenmin volgt de AFM het betoog van de heer Nieuwenhuijs, dat hij niet kan worden aangemerkt als medepleger omdat beleggers via andere *agents* zouden zijn ingestapt als de heer Nieuwenhuijs niet actief was geweest als *agent* van Grinta. Zoals de AFM heeft uiteengezet in randnummers 111-112 van deze beslissing op bezwaar, heeft de heer Nieuwenhuijs een wezenlijke bijdrage geleverd aan de overtreding van Grinta door beleggers ertoe te bewegen een *managed account* bij Grinta te openen en hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. Zo verklaarde een belegger zelfs dat deze werd overtuigd door de gedeelde informatie van de heer Nieuwenhuijs (telefonisch, via zijn website(s), e-mail, WhatsApp en social media) dat Grinta in die tijdsgeest werd gezien als een veilige belegging voor de lange termijn.²⁴⁷ Op deze wijze zijn er daadwerkelijk circa 20 beleggers via de heer

²⁴⁶ Zoals de AFM reeds heeft overwogen in randnummer 123 van deze beslissing op bezwaar.

²⁴⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 070.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	94 van 131

Nieuwenhuijs ingestapt. Hieruit blijken de daadwerkelijke gevolgen van het handelen van de heer Nieuwenhuijs. Of beleggers hun vermogen ook aan Grinta zouden hebben toevertrouwd in de denkbeeldige situatie dat de heer Nieuwenhuijs niet als *agent* met Grinta zou hebben samengewerkt, is tegen deze achtergrond niet relevant. De stellingen van de heer Nieuwenhuijs miskennen derhalve zijn eigen rol, gedragingen en het door hem behaalde voordeel.

Ad iii. Eerlijke en transparante promotie op zelfstandige en vrijwillige basis

263. De heer Nieuwenhuijs ontkent niet dat hij Grinta heeft gepromoot en daar geld aan heeft verdiend. Evenwel betoogt de heer Nieuwenhuijs dat zijn promoten niet kan leiden tot de conclusie dat hij de overtreding door Grinta heeft medegepleegd. Daartoe voert de heer Nieuwenhuijs aan dat hij weliswaar informatie met een wervend karakter heeft verstrekt, maar dat hij er niet voor zou hebben gezorgd dat beleggers vermogen aan Grinta hebben toevertrouwd. Daarnaast betoogt de heer Nieuwenhuijs dat de niet-individuele informatievoorziening op zijn website vanwege haar promotionele doelstelling weliswaar een wervend karakter bezat, maar dat hij louter op basis van zijn eigen ervaringen en steeds op eerlijke en transparante wijze beleggers zou hebben geïnformeerd over de identiteit en werkwijze van Grinta, de voorwaarden en risico's van beleggingen via Grinta en de afwezigheid van een vergunning. De heer Nieuwenhuijs betoogt voorts dat hij geen gepersonaliseerde aanbevelingen aan beleggers heeft gedaan en dat zijn activiteiten daarom niet kunnen gelden als een wezenlijke bijdrage aan de overtreding door Grinta. Een andere conclusie zou naar opvatting van de heer Nieuwenhuijs leiden tot de conclusie dat ook reclamebureaus, die in opdracht van een onderneming reclamemateriaal opstellen, zouden moeten worden aangemerkt als medeplegers van eventuele overtredingen.

Reactie AFM:

264. De AFM volgt het betoog van de heer Nieuwenhuijs niet. Daarbij stelt de AFM voorop dat zij de wezenlijke bijdrage van de heer Nieuwenhuijs aan de overtreding van Grinta heeft vastgesteld op basis van het geheel van feiten en gedragingen van de heer Nieuwenhuijs die zijn vastgesteld in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 69-115 en 172-241 van deze beslissing op bezwaar. De AFM heeft haar vaststelling derhalve weliswaar mede gebaseerd op de niet-individuele informatievoorziening door de heer Nieuwenhuijs, maar heeft daarbij ook zijn overige gedragingen betrokken, zoals zijn (beschikbaarheid voor) individueel contact met beleggers, het optreden als aanspreekpunt voor beleggers en het optreden als distributie- en aanmeldkanaal. Het gewicht van deze gedragingen voor Grinta heeft de heer Nieuwenhuijs op zijn website beschreven met de mededeling dat hij 'partner' was van Grinta. In nieuwsbrieven werden door de heer Nieuwenhuijs 'in

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	95 van 131

samenwerking met Grinta' speciale aanbiedingen gedeeld. Voor zover de heer Nieuwenhuijs betoogt dat zijn promotionele activiteiten ten behoeve van Grinta op zichzelf onvoldoende zijn om te concluderen tot een wezenlijke bijdrage aan de overtreding van Grinta, miskent hij daarmee dan ook de aard en reikwijdte van de door de AFM doorgevoerde beoordeling.

265. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs voorts niet volgen in zijn betoog dat hij de overtreding van Grinta niet kan hebben medegepleegd, omdat hij steeds op basis van zijn eigen ervaringen eerlijk en transparant over Grinta zou hebben geïnformeerd. De AFM verwijst naar hetgeen zij heeft vastgesteld in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 206-217 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM aldaar heeft uiteengezet was de informatievoorziening allesbehalve eerlijk en transparant. Sterker nog, de heer Nieuwenhuijs heeft onjuiste en misleidende informatie verstrekt door op zijn website op te nemen dat Grinta gereguleerd werd door de MFSA. Voorts kende de informatievoorziening op de website van de heer Nieuwenhuijs een wervend karakter en was deze informatie erop gericht om beleggers ertoe te bewegen hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. De heer Nieuwenhuijs heeft het wervende karakter van zijn informatievoorziening ook niet betwist. In dat kader benadrukte de heer Nieuwenhuijs zijn tevredenheid met en vertrouwen in Grinta, de hoogte van te behalen rendementen en de kwaliteit van de dienstverlening van Grinta. De heer Nieuwenhuijs benadrukte daarbij dat hij relevante kennis en ervaring over beleggingen had opgedaan, zodat beleggers op zijn bevindingen konden vertrouwen en in zijn navolging hun geld aan Grinta konden toevertrouwen. De heer Nieuwenhuijs had daarbij ook een significant eigen belang, in de vorm van de hoge provisies die hij ontving voor het aanbrengen van beleggers.

266. Daarbij acht de AFM relevant dat de niet-individuele informatievoorziening door de heer Nieuwenhuijs slechts zag op positieve ervaringen als *agent* en als belegger. Zo vermeldde de heer Nieuwenhuijs op zijn website dat kapitaal bij Grinta beschermd zou zijn en beleggen bij Grinta zeer lage risico's kende. Ook werd op de website van de heer Nieuwenhuijs vermeld dat Grinta onttrekkingen aan *managed accounts* binnen 24 uur aan beleggers zou uitkeren, en dat dat goed verliep. Echter, is een account van een belegger bijna gesloten door Grinta, nadat een belegger had besloten om € 70.000 op te nemen van de *managed account*, waarop in totaal €80.000 was ingebracht:

*"I truly hope you will re-consider the actions you took so we can continue for few more months under the conditions created before and that this event will be behind us. HOWEVER ! Bare in mind, there is a REAL possibility the company will decide to send you back 80,000 euro and stop your account in the next 10 days. (...)"*²⁴⁸

²⁴⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.19.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	96 van 131

267. Dat de door de heer Nieuwenhuijs verspreide informatie over Grinta op onderdelen overeenkwam met hetgeen Grinta op haar Engelstalige website vermeldde doet aan het voorgaande niet af. De heer Nieuwenhuijs heeft deze informatie immers op zijn eigen website geplaatst en in individueel contact met cliënten herhaald, met als doel beleggers ertoe te bewegen om een *managed account* bij Grinta aan te maken en vermogen over te maken.
268. Dat de heer Nieuwenhuijs in deze informatie ook wees op de mogelijke risico's van beleggen in algemene zin en in het bijzonder op producten die met een hefboomeffect worden verhandeld, doet aan het voorgaande niet af. Daarbij acht de AFM tevens relevant dat de heer Nieuwenhuijs deze mogelijke risico's weliswaar benoemde, maar deze informatie ondergeschikt in de vorm van algemene disclaimers presenteerde en voorzag van substantiële nuancering. De AFM verwijst naar hetgeen zij heeft overwogen in randnummer 90 van deze beslissing op bezwaar. Zo benoemde de heer Nieuwenhuijs weliswaar dat beleggen risico's met zich kon brengen, maar benadrukte hij dat de risico's van beleggingen via Grinta "zeer laag" waren nu Grinta een bewezen risico had van minder dan 0,5%.²⁴⁹ Daarnaast benoemde hij uitdrukkelijk dat Grinta in zijn ervaring een "zeer betrouwbare partner" zou zijn die hij voor beleggers had geselecteerd, zodat zij ook zonder eigen kennis en ervaring konden profiteren van goede rendementen. Op deze wijze werd gesuggereerd dat beleggers geen nader onderzoek hoefden te doen naar Grinta en zelfs zonder eigen kennis en ervaring konden beleggen met "*relatief lage risico's*" bij een "*zeer betrouwbare*" partij, als zij de bevindingen van de heer Nieuwenhuijs opvolgden. De AFM verwijst hierbij naar hetgeen zij in randnummers 215-217 van deze beslissing op bezwaar heeft toegelicht. Tegen deze achtergrond kan het benoemen van mogelijke risico's juist de vermeende objectiviteit van de verstrekte informatie vergroten en zo bijdragen aan het vertrouwen dat beleggers in deze informatie stelden. De informatie op de website van de heer Nieuwenhuijs was er zodoende op gericht om het vertrouwen van beleggers te wekken en beleggers aan te sporen hun geld aan Grinta toe te vertrouwen. Dat deze informatie beleggers ertoe heeft gebracht een *managed account* bij Grinta te openen, blijkt uit het feit dat ten minste circa 20 beleggers zich via de heer Nieuwenhuijs bij Grinta hebben aangemeld.
269. Op grond van het voorgaande kan de AFM de heer Nieuwenhuijs niet volgen in zijn stelling, dat de AFM zou hebben miskend dat hij steeds op eerlijke en transparante wijze over Grinta zou hebben geïnformeerd en derhalve geen wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding door Grinta. Tegen deze achtergrond faalt ook de vergelijking die de heer Nieuwenhuijs maakt met de rol van reclamebureaus. Met deze vergelijking miskent de heer Nieuwenhuijs immers dat hij een eigen website met informatie over (onder andere) Grinta onderhield, zelfstandig de inhoud van deze website en de berichtgeving over Grinta bepaalde en individuele contacten onderhield met

²⁴⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 070.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	97 van 131

beleggers. Zoals de AFM in randnummers 198-217 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, was deze bijdrage van de heer Nieuwenhuijs cruciaal voor het illegaal vermogensbeheer van Grinta. De wijze waarop de heer Nieuwenhuijs invulling heeft gegeven aan zijn rol gaat dan ook veel verder dan de werkzaamheden van een reclamebureau dat reclame maakt voor een opdrachtgever.

270. Voor zover de heer Nieuwenhuijs vervolgens betoogt dat tussen Grinta en hem geen sprake was van een rol- of taakverdeling en intensieve samenwerking, omdat Grinta ook zelf haar dienstverlening zou hebben gepromoot, kan de AFM dit betoog niet volgen. Zoals de AFM in randnummers 55-67 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, was het bedrijfsmodel van Grinta er in belangrijke mate op gericht dat beleggers zich met tussenkomst van een *agent* zouden aanmelden. In dat kader steunde Grinta voor de toewas van nieuwe beleggers en beheerd vermogen in belangrijke mate op het vertrouwen dat *agents* genoten onder (potentiële) beleggers. De heer Nieuwenhuijs heeft aan de overtreding van Grinta een wezenlijke bijdrage geleverd, door beleggers in zijn rol als *agent* te bewegen een *managed account* bij Grinta te openen en hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. De heer Nieuwenhuijs vergrootte op deze wijze het bereik en de geloofwaardigheid van Grinta onder (potentiële) beleggers. Dat Grinta daarnaast een eigen website onderhield waarop zij haar dienstverlening aanpreeft, kan aan het voornoemde bedrijfsmodel van Grinta en de bijdrage die de heer Nieuwenhuijs daaraan heeft geleverd niet afdoen.

271. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs ten slotte niet in zijn betoog dat zijn promotionele activiteiten niet gereguleerd zijn. Deze stelling miskent de grondslag waarop het Boetebesluit is gebaseerd. De AFM heeft het Boetebesluit immers niet gebaseerd op overtreding van een zelfstandige vergunningplicht door de heer Nieuwenhuijs, maar op de vaststelling dat de heer Nieuwenhuijs op grond van het samenstel van zijn gedragingen moet worden aangemerkt als medepleger van het illegaal vermogensbeheer door Grinta.

272. Op grond van het voorgaande kan de AFM de heer Nieuwenhuijs niet volgen in zijn betoog dat zijn promotionele activiteiten niet kunnen leiden tot de conclusie dat hij nauw en bewust heeft samengewerkt en een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan de overtreding van Grinta.

Ad iv. Beleggers hebben een eigen verantwoordelijkheid en hebben zelfstandig besloten hun vermogen bij Grinta aan te brengen

273. De heer Nieuwenhuijs betoogt voorts dat de AFM ten onrechte zou hebben vastgesteld dat hij beleggers bij Grinta heeft aangebracht. De heer Nieuwenhuijs voert ter onderbouwing van dit standpunt aan dat hij niet als *agent* van Grinta zou hebben opgetreden en niet in een contractuele verhouding tot Grinta hebben gestaan. Naar opvatting van de heer Nieuwenhuijs hebben beleggers

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	98 van 131

zelfstandig de keuze gemaakt om een *managed account* bij Grinta te openen en zelfstandig het aanmeldproces bij Grinta doorlopen. Dat bij deze keuze van beleggers de informatie van de heer Nieuwenhuijs een rol zou hebben gespeeld, kan naar opvatting van de heer Nieuwenhuijs echter niet leiden tot de conclusie dat hij beleggers bij Grinta zou hebben aangebracht.

274. De heer Nieuwenhuijs betoogt daarnaast dat hij het goed denkbaar acht dat er 20 beleggers via zijn *referral link* zijn ingestapt gelet op de vergoeding die de heer Nieuwenhuijs heeft ontvangen, maar dat dit niet zou betekenen dat er sprake is van een onderlinge taakverdeling. Beleggers zijn ook op andere wijze ingestapt dan via de heer Nieuwenhuijs en daarbij heeft Grinta ook zelf promotie verricht. Ook zonder de informatie van de heer Nieuwenhuijs zouden er beleggers voor hebben gekozen om via Grinta te beleggen. De AFM zou derhalve de heer Nieuwenhuijs onterecht hebben aangerekend dat hij beleggers heeft aangebracht.

Reactie AFM

275. De AFM volgt dit betoog van de heer Nieuwenhuijs niet. Voor zover de heer Nieuwenhuijs betoogt dat hij niet heeft opgetreden als *agent* van Grinta en niet in een contractuele verhouding tot Grinta stond, verwijst de AFM naar hetgeen zij in reactie op deze stellingen heeft opgemerkt in randnummer 259 van deze beslissing op bezwaar. Zoals de AFM daar heeft uiteengezet, bestond wel degelijk een contractuele verhouding tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs. Deze contractuele verhouding stond immers aan de basis van de provisie die de heer Nieuwenhuijs van Grinta heeft ontvangen. Bovendien miskent de heer Nieuwenhuijs met dit betoog dat voor het aanbrengen van beleggers geen contractuele verhouding is vereist, maar relevant is of daadwerkelijk beleggers naar Grinta zijn geleid.

276. Het aanbrengen van beleggers zou volgens de heer Nieuwenhuijs betekenen dat hij actief personen zou moeten hebben benaderd, deze personen een aanbod moet hebben gedaan om te beleggen bij Grinta en deze personen zou hebben overgehaald om te beleggen via Grinta en deze ook voor Grinta zou hebben binnengehaald. Met dit betoog miskent de heer Nieuwenhuijs hetgeen de AFM in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 198-241 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld. Zoals de AFM aldaar heeft overwogen, heeft de heer Nieuwenhuijs in het kader van een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta en op basis van een duidelijke taakverdeling ten minste circa 20 beleggers ertoe bewogen om een beleggingsrekening bij Grinta aan te maken en vermogen naar Grinta over te maken. De heer Nieuwenhuijs heeft op deze wijze beleggers bij Grinta aangebracht. Dat deed hij door wervende informatie over Grinta te plaatsen op zijn website, (beschikbaarheid voor) beantwoording van vragen en begeleiding van beleggers bij hun aanmelding in het kader van individueel klantcontact, zowel fysiek als telefonisch, per e-mail of via WhatsApp, het

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	99 van 131

optreden als aanspreekpunt van Grinta en het optreden als distributie- en aanmeldkanaal van Grinta. Deze gedragingen waren erop gericht om beleggers voor Grinta te werven en ervoor te zorgen dat Grinta vermogen tot haar beschikking zou krijgen, zodat de heer Nieuwenhuijs hoge provisies kon ontvangen.

277. Het betoog van de heer Nieuwenhuijs dat hiermee geen sprake is van aanbrengen van beleggers bij Grinta, omdat hij niet actief personen zou hebben benaderd en geen aanbod zou hebben gedaan aan personen om te beleggen via Grinta, lijkt te berusten op de onjuiste opvatting dat het aanbrengen van beleggers dergelijke gedragingen veronderstelt. De AFM merkt in dat kader op dat het aanbrengen van cliënten geen wettelijke definitie kent en meerdere gedragingen kan omvatten, die er in de kern op neerkomen dat de aanbrenner ervoor zorgdraagt dat beleggers als cliënt de diensten of producten van een bepaalde partij afnemen. Zoals de AFM in paragrafen 7 en 9 van het Boetebesluit en randnummers 198-241 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, heeft de heer Nieuwenhuijs precies dat met zijn gedragingen gedaan.
278. Bovendien miskent de heer Nieuwenhuijs met zijn betoog, dat beleggers onder meer met zijn hulp het aanmeldproces hebben doorlopen, de rol die hij in dat kader vervulde door middel van zijn informatievoorziening en zijn (beschikbaarheid voor) individueel klantcontact. Zoals de AFM in randnummers 218 en 230 van deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld, gaf de heer Nieuwenhuijs op zijn website beleggers de mogelijkheid om direct contact met hem op te nemen dan wel een telefonisch consult in te plannen. Daarnaast blijkt onder andere uit het individueel klantcontact en de reviews van beleggers, die de heer Nieuwenhuijs op zijn website publiceerde, dat hij beleggers heeft geholpen en dat beleggers zeer lovend over zijn ondersteuning in dat kader berichtten. De heer Nieuwenhuijs kwam zelfs in het kader van zijn dienstverlening ook bij (potentiële) beleggers thuis. Gedupeerde beleggers hebben hierover verklaard dat zij naar aanleiding van de huisbezoeken van de heer Nieuwenhuijs op dat moment of diezelfde avond een *managed account* hebben aangemaakt. Hieruit volgt dat de heer Nieuwenhuijs ook bij de aanmelding van beleggers een belangrijke rol vervulde en zo invulling gaf aan zijn rol als *agent* van Grinta.
279. De heer Nieuwenhuijs voert ook aan dat het feit dat zijn informatie mogelijk een rol heeft gespeeld bij de beslissing van ten minste circa 20 beleggers om bij Grinta in te stappen en deze beleggers gebruik hebben gemaakt van zijn *referral link*, niet kan leiden tot de conclusie dat hij nauw en bewust met Grinta heeft samengewerkt. De AFM kan deze stellingen niet volgen. De AFM verwijst naar randnummers 55-67 en 111-112 van deze beslissing op bezwaar. De AFM heeft aldaar uiteengezet dat het bedrijfsmodel van Grinta erop was gericht om met tussenkomst van *agents* beleggers te werven en in dat kader berustte op een duidelijke taakverdeling. De heer Nieuwenhuijs heeft overeenkomstig deze taakverdeling een wezenlijke bijdrage geleverd aan de overtreding van Grinta,

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	100 van 131

door beleggers ertoe te bewegen een *managed account* bij Grinta aan te maken. Beleggers hebben ook verklaard dat zij door de informatie van de heer Nieuwenhuijs zijn beïnvloed en zeker 20 beleggers hebben een *managed account* bij Grinta aangemaakt via de *referral link* van de heer Nieuwenhuijs. In dat kader betaalde Grinta hoge provisies aan de heer Nieuwenhuijs. De AFM acht het niet geloofwaardig dat Grinta dergelijke provisies zou hebben betaald, als zij niet van mening was dat de samenwerking met de heer Nieuwenhuijs voor haar van wezenlijk belang was. Dat beleggers daarbij in individuele gevallen in meerdere of mindere mate gebruik hebben gemaakt van de informatie die de heer Nieuwenhuijs verstrekke, kan aan deze vaststelling niet afdoen.

280. Evenmin doet aan deze feiten naar oordeel van de AFM af, dat de heer Nieuwenhuijs niet alle circa 200 Nederlandse beleggers bij Grinta heeft aangebracht. Dit gegeven doet immers niet af aan de bijdrage van de heer Nieuwenhuijs aan het vergroten van het bereik van Grinta onder beleggers en het aanbrengen van de ten minste circa 20 beleggers die van zijn *referral link* gebruik hebben gemaakt en blijkens de hoogte van de ontvangen provisies zeer grote bedragen bij Grinta hebben ingelegd.
281. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs ook niet volgen in zijn betoog, dat beleggers er zelf voor hebben gekozen om via Grinta te beleggen en hij er derhalve niet voor heeft gezorgd dat beleggers bij Grinta terecht kwamen. Dit betoog miskent de vaststelling van de AFM. De AFM heeft vastgesteld dat de heer Nieuwenhuijs beleggers ertoe heeft bewogen om hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen zodat Grinta beleggingsbeslissingen namens beleggers kon nemen. De AFM verwijst nogmaals naar hetgeen zij in randnummers 111-112 van deze beslissing op bezwaar heeft overwogen. Uit de aldaar opgenomen verklaringen van beleggers blijkt dat zij door de wervende informatie van de heer Nieuwenhuijs en het individuele klantcontact daadwerkelijk zijn bewogen om bij Grinta te beleggen. Dat beleggers een eigen verantwoordelijkheid hadden om de dienstverlening van Grinta te doorgronden en zelf hebben besloten om een *managed account* bij Grinta aan te maken, kan aan het voorgaande niet afdoen en miskent de verantwoordelijkheid van de heer Nieuwenhuijs.

Ad v. Geen aanspreekpunt, advies of begeleiding en geen inzage in accounts van beleggers

282. De heer Nieuwenhuijs betwist voorts dat hij nauw en bewust met Grinta heeft samengewerkt, omdat hij geen aanspreekpunt zou zijn geweest voor beleggers. Michael was volgens de heer Nieuwenhuijs het aanspreekpunt. De heer Nieuwenhuijs zou ook geen intensief individueel/persoonlijk contact hebben gehad met andere beleggers en verwijst daarbij onder meer naar een uitspraak van de

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	101 van 131

rechtbank Midden-Nederland van 16 augustus 2023.²⁵⁰ In dat kader voert hij aan dat individueel/persoonlijk contact veronderstelt dat hij onderdeel was van Grinta en in verbinding stond met alle 200 beleggers die zich bij Grinta hebben aangemeld, regelmatig contact met hen onderhield en inging op de specifieke behoeften van die beleggers. Voorts voert de heer Nieuwenhuijs aan dat hij slechts sporadisch met een zeer beperkt aantal beleggers daadwerkelijk fysiek of telefonisch contact zou hebben gehad.

283. Daarnaast gaat de heer Nieuwenhuijs in op verscheidene verklaringen van beleggers waarin hij per verklaring toelicht waarom uit die verklaring niet blijkt dat de desbetreffende belegger via hem bij Grinta is uitgekomen. Ze zouden zelf op zoek zijn gegaan naar alternatieven voor hun spaargeld en daaruit zou blijken dat de heer Nieuwenhuijs deze beleggers niet heeft bewogen om bij Grinta in te stappen. De heer Nieuwenhuijs betwist voorts dat hij inzage had in de *managed accounts* van beleggers via [softwareprogramma B] en dat hij daarom intensief klantcontact zou hebben gehad.

Reactie AFM

284. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs niet volgen in zijn betoog dat hij niet heeft gefunctioneerd als aanspreekpunt voor Grinta. Zoals beschreven in randnummers 234-240 van deze beslissing op bezwaar positioneerde Grinta haar *agents* als aanspreekpunt voor beleggers en heeft de heer Nieuwenhuijs zichzelf uitdrukkelijk gepositioneerd en wel degelijk gefunctioneerd als aanspreekpunt voor beleggers. Zo vermeldde hij op zijn website dat hij “*partner*” was van Grinta. Die rol heeft de heer Nieuwenhuijs ook daadwerkelijk vervuld. Beleggers wisten de heer Nieuwenhuijs te vinden wanneer zij vragen hadden en de heer Nieuwenhuijs gaf vervolgens naar oordeel van die beleggers doeltreffend antwoord op hun vragen. Bovendien heeft de heer Nieuwenhuijs ook de indruk gewekt dat hij samenwerkte met Grinta door in zijn nieuwsbrieven “speciale aanbiedingen” op te nemen waartoe hij in samenwerking met Grinta was gekomen:

*“Spaaralternatieven heeft in samenwerking met Grinta Invest voor jou een speciale aanbieding: (...)”*²⁵¹

285. Zijn positionering als aanspreekpunt heeft er tevens toe geleid dat een gedupeerde belegger dacht dat de heer Nieuwenhuijs bij Grinta werkzaam was en derhalve de heer Nieuwenhuijs te kunnen bereiken via de website en het e-mailadres van Grinta zelf.²⁵²

²⁵⁰ Rechtbank Midden-Nederland 16 augustus 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:7516.

²⁵¹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2.1.

²⁵² Op de zaak betrekking hebbende stukken 067.4.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 102 van 131

286. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs voorts niet in zijn betoog dat hij geen intensief individueel/persoonlijk contact zou hebben gehad met andere beleggers. Voor zover de heer Nieuwenhuijs betoogt dat het voeren van individueel klantcontact veronderstelt dat hij met alle naar schatting 200 Nederlandse beleggers van Grinta contact moet hebben gehad, hanteert hij daarbij een onjuiste maatstaf. De AFM heeft de heer Nieuwenhuijs niet verweten dat hij in contact heeft gestaan met alle naar schatting 200 beleggers die bij Grinta zijn ingestapt. De AFM heeft vastgesteld dat de heer Nieuwenhuijs mede invulling heeft gegeven aan zijn rol als *agent* van Grinta door zichzelf beschikbaar te maken voor het beantwoorden van vragen en het begeleiden van beleggers bij hun aanmelding bij Grinta in individueel klantcontact en dit contact in voorkomende gevallen ook daadwerkelijk te voeren. De AFM verwijst naar hetgeen zij hierover heeft beschreven in randnummers 218-240 van deze beslissing op bezwaar. Dat de heer Nieuwenhuijs niet in contact heeft gestaan met alle Nederlandse beleggers van Grinta doet aan deze vaststelling van de AFM niet af en kan derhalve niet afdoen aan de wezenlijke bijdrage van de heer Nieuwenhuijs aan de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta.

287. Anders dan de heer Nieuwenhuijs stelt, kan het feit dat hij niet met alle beleggers van Grinta contact heeft gehad evenmin afbreuk doen aan de intensiteit van zijn samenwerking met Grinta. Zoals de AFM reeds in randnummers 198-241 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, gaf de heer Nieuwenhuijs invulling aan zijn rol als *agent* met een breed scala aan gedragingen, die in hun samenhang bezien wijzen op de intensiteit van deze samenwerking. Zo onderhield de heer Nieuwenhuijs voortdurend zijn website met informatie over Grinta en werkte hij deze regelmatig bij, was hij “24/7” en naar grote tevredenheid van beleggers beschikbaar om vragen te beantwoorden en bij de aanmelding te faciliteren en gaf hij zodoende invulling aan zijn rol als *agent*.

288. Uit het individueel klantcontact en de reviews van beleggers die de heer Nieuwenhuijs op zijn website publiceerde blijkt ook dat de heer Nieuwenhuijs in de gevoerde individuele klantcontacten tijd en aandacht aan zijn cliënten besteedde en daar waar nodig hun volledig begeleidde bij het aanmelden bij Grinta, altijd bereikbaar was om beleggers te hulp te schieten, en op vragen van beleggers altijd een antwoord gaf waar de belegger mee verder kon. Een andere belegger omschreef dit als volgt:

“Prettige is dat Koen het kaf van het koren weet te scheiden, want ook die markt is een jungle. Ik werd goed begeleid om alles in orde te krijgen.”²⁵³

289. Op deze wijze droegen de individuele klantcontacten bij aan het doel om beleggers bij Grinta aan te brengen en zodoende uitvoering te geven aan de rol- en taakverdeling binnen de samenwerking die

²⁵³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 094.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	103 van 131

bestond tussen de heer Nieuwenhuijs en Grinta. De heer Nieuwenhuijs had hierbij vanwege de provisiestructuur van Grinta ook een groot geldelijk belang.

290. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs ook niet volgen in zijn betoog dat uit enkele verklaringen van beleggers die de AFM in het Boetebesluit heeft geciteerd zou blijken dat zij zelfstandig op zoek zouden zijn gegaan naar beleggingsmogelijkheden en hij deze beleggers derhalve niet zou hebben geadviseerd en aangebracht bij Grinta. De heer Nieuwenhuijs verwijst in dat kader naar de verklaringen die de AFM heeft opgenomen als op de zaak betrekking hebbende stukken 69. Met dit betoog miskent de heer Nieuwenhuijs allereerst dat de AFM niet heeft vastgesteld dat de heer Nieuwenhuijs het initiatief heeft genomen om deze cliënten te benaderen, maar dat de heer Nieuwenhuijs deze beleggers door zijn gedragingen heeft beïnvloed in hun keuze om bij Grinta te beleggen. Daarnaast miskent de heer Nieuwenhuijs dat de AFM, anders dan de heer Nieuwenhuijs suggereert, niet al deze verklaringen heeft aangevoerd ter onderbouwing van zijn individuele contacten met beleggers. De AFM heeft deze verklaringen veelal genoemd ter illustratie van de effecten die de gedragingen en informatievoorziening van de heer Nieuwenhuijs hadden op beleggers en hun beslissing om hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen. De AFM verwijst naar paragraaf 7.2.2.3 van het Boetebesluit en randnummers 102-110 van deze beslissing op bezwaar. In aanvulling hierop blijkt uit onderstaande verklaring bovendien de intensieve rol van de heer Nieuwenhuijs in individueel/persoonlijk contact:

“Het bedrijf Spaaralterntatieven.nl had een bemiddelende rol. Geleid door Koen Nieuwenhuijs. Zijn rol bestond o.a. uit: advies geven aan mij, uitleg werking Grinta-Invest, het aanbieden van de VIP-regeling, helpen met het aanmaken van een account en het periodiek delen van de voortgang van mijn belegging. De belegging werd aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen”²⁵⁴

291. Gelet op het voorgaande heeft de AFM terecht de conclusie verbonden dat hij individueel contact heeft gehad met (potentiële) beleggers en vragen van hen over Grinta heeft beantwoord, en/of hun aanmelding bij Grinta heeft gefaciliteerd. De AFM verwijst hierbij naar hetgeen zij hierover in randnummers 219-224 en 250 heeft uiteengezet.

292. Ook de verwijzing van de heer Nieuwenhuijs naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 16 augustus 2023 kan niet tot een andere conclusie leiden.²⁵⁵ In die uitspraak moest de rechter beoordelen of sprake was van een zelfstandige overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft doordat de heer Nieuwenhuijs beleggingsadvies had verleend of had bemiddeld in overeenkomsten tussen

²⁵⁴ Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.

²⁵⁵ Rechtbank Midden-Nederland 16 augustus 2023, ECLI:NL:RBNME:2023:7516.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	104 van 131

Grinta en een specifieke belegger. De rechter oordeelde dat de heer Nieuwenhuijs geen beleggingsadvies in de zin van artikel 1:1 Wft had verleend en dat het bemiddelen in een overeenkomst tussen een beleggingsonderneming en een belegger in algemene zin geen beleggingsdienst is. Slechts op basis van deze overwegingen concludeerde de rechtbank dat de heer Nieuwenhuijs niet zelfstandig artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden.

293. De heer Nieuwenhuijs stelt zich onterecht op het standpunt dat de AFM heeft miskend dat de rechter heeft geoordeeld dat de heer Nieuwenhuijs geen gepersonaliseerde aanbevelingen heeft gedaan. De AFM heeft echter nimmer gesteld dat de heer Nieuwenhuijs beleggingsadvies heeft verleend in de zin van artikel 1:1 Wft en daarmee gepersonaliseerde aanbevelingen heeft gedaan. De AFM heeft vastgesteld dat de heer Nieuwenhuijs diverse mogelijkheden aan (potentiële) beleggers heeft geboden om via verschillende kanalen (website, huisbezoeken, telefonisch, per e-mail en via WhatsApp) allerlei informatie over Grinta te verschaffen, behulpzaam te zijn bij het aanmeldproces en zodoende hen te overtuigen om hun vermogen in te leggen en door Grinta te laten beheren. De heer Nieuwenhuijs heeft daarbij maar liefst vier (succesvolle) huisbezoeken gedaan en meerdere telefonische sessies gevoerd. Zijn beschikbaarheid, flexibiliteit en hulp getuigen van intensief individueel contact en hebben ertoe geleid dat in ten minste circa 20 beleggers via de heer Nieuwenhuijs bij Grinta zijn ingestapt.
294. Uit het voorgaande volgt dat de AFM in het Boetebesluit gerechtvaardigd de conclusie heeft verbonden dat (i) de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs beleggers hebben beïnvloed in hun beslissing om hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen en (ii) in individuele contacten met beleggers vragen beantwoordde en een faciliterende rol heeft vervuld bij de aanmelding van deze beleggers bij Grinta. Op deze wijze gaf de heer Nieuwenhuijs effectief invulling aan de taak die hem toekwam in zijn rol als *agent* van Grinta.
295. In het licht van de feiten die de AFM heeft vastgesteld in het Boetebesluit en het hierboven weergegevene, kan de AFM het betoog van de heer Nieuwenhuijs, dat hij niet fungeerde als aanspreekpunt en niet intensief individueel klantcontact onderhield met beleggers niet volgen.
296. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs ten slotte niet volgen in zijn betoog dat hij geen inzage had in de *managed accounts* van beleggers. Zoals blijkt uit de verklaring van een belegger die de AFM heeft weergegeven in randnummer 232 van deze beslissing op bezwaar, kon de heer Nieuwenhuijs in een voorkomend geval inzage verkrijgen in het *managed account* van de belegger:

“In reactie hierop vragen de toezichthouders of het voor de heer Nieuwenhuijs inzichtelijk was welke bedragen (...) heeft ingelegd en wat voor winsten (...) behaalde op (...) account. (...) geeft aan dat dat

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	105 van 131

zo is. (...) heeft een keer € 14.000 extra ingelegd, dit deed (...) zonder gebruik te maken van een promotie terwijl er ten tijde van (...) extra inleg wel een promotieactie was. (...) benoemt dat (...) niet gebonden wilde zijn aan de regels van zo'n promotie en ten aller tijde toegang wilde hebben tot (...) geld. In contact met de heer Nieuwenhuijs benoemde (...) dat (...) het een gek ingelegd bedrag vond en dat (...) het opmerkelijk vond dat (...) geen gebruik had gemaakt van de promotieactie.”²⁵⁶

297. Het bovenstaande citaat en de daaruit volgende kennis die de heer Nieuwenhuijs had van het ingelegde bedrag en het niet gebruikmaken van de promotiecode, ondersteunt de verklaring van Michael dat *agents* inzage konden hebben in de beleggingsaccounts van beleggers en maakt de verwijzing naar de applicatie [softwareprogramma B] niet op voorhand onbetrouwbaar. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs derhalve niet in zijn stelling, dat hij geen inzage kon hebben in accounts van beleggers die zich via zijn *referral link* bij Grinta hadden aangemeld.

Conclusie bezwaargrond B

298. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond B faalt en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

C. Opportuniteit

299. De heer Nieuwenhuijs voert aan dat de AFM onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd het standpunt heeft ingenomen dat boeteoplegging opportuun is. Zakelijk weergegeven betoogt de heer Nieuwenhuijs dat boeteoplegging niet opportuun is omdat de overtreding door Grinta niet zou hebben plaatsgevonden en hij de vermeende overtreding ook niet heeft medegepleegd. Daarnaast zou de opportuniteit gebaseerd zijn op het feit dat de heer Nieuwenhuijs veel geld heeft verdiend, terwijl beleggers veel geld hebben verloren. Die omstandigheid zou op zichzelf gezien volgens de heer Nieuwenhuijs onvoldoende zijn om te leiden tot de conclusie dat boeteoplegging opportuun is. Daarnaast betwist de heer Nieuwenhuijs dat boeteoplegging opportuun is vanwege de speciale en generale preventie. Grinta was niet meer actief en daarmee was het speciale en generale preventieve doel van de boete volgens de heer Nieuwenhuijs al bereikt. Bovendien zou boeteoplegging volgens de heer Nieuwenhuijs haar doel voorbijschieten en maatschappelijk ongewenste gevolgen hebben, omdat beleggers nu in onderlinge gerechtelijke procedures verwickeld zouden raken. De heer Nieuwenhuijs betoogt voorts dat hij niet verwijtbaar heeft gehandeld omdat beleggers een eigen verantwoordelijkheid hadden. Bovendien geldt volgens de heer Nieuwenhuijs dat als Grinta niet offline was gegaan beleggers dan nog steeds via Grinta belegden en dat de AFM dan ook nog niet zou hebben gewaarschuwd.

²⁵⁶ Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	106 van 131

300. Alvorens in te gaan op de bezwaren van de heer Nieuwenhuijs rondom de opportuniteit van de boeteoplegging zal de AFM toelichten waarom zij in heroverweging tot de conclusie komt dat boeteoplegging opportuun is.

301. Op grond van het Handhavingsbeleid van de Nederlandsche Bank (**DNB**) en de AFM beoordeelt de AFM op basis van alle relevante feiten en omstandigheden en belangen welk handhavingsinstrument in een situatie het meest effectief en passend is om het doel te bereiken dat met de inzet van het handhavingsinstrument wordt nagestreefd. Om de keuze tot een bepaald handhavingsinstrument te maken, worden enkele factoren betrokken zoals de ernst en duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid, of het vertrouwen in de markt is geschaad en in welke mate de overtreder door de overtreding voordeel heeft verkregen.²⁵⁷ Daarbij geldt dat niet tot boeteoplegging kan worden overgegaan als de overtreding niet verwijtbaar is aan de overtreder.²⁵⁸

Ernst en duur van de overtreding; verkregen voordeel

302. Zoals de AFM in paragraaf 6 van Boetebesluit en in de randnummers 33-54 van deze beslissing op bezwaar heeft beschreven, heeft Grinta in ieder geval in de periode van 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021 artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden, door in Nederland vermogens te beheren zonder een daartoe vereiste vergunning.

303. Deze overtreding is ernstig en wordt ook in de rechtspraak zo beoordeeld.²⁵⁹ De vergunningplicht voor beleggingsondernemingen biedt de grondslag voor toezicht door de AFM en toepasselijkheid van de toezichtrechtelijke gedragsregels die beleggers en hun vermogen dienen te beschermen, onder andere in de vorm van betrouwbaarheid en geschiktheid van (mede)beleidsbepalers, de beheerste en integere bedrijfsvoering, vermogensscheiding, provisieverboden en beleggerscompensatie. Grinta heeft zich aan het toezicht door de AFM en de voornoemde gedragsregels onttrokken, door te handelen in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. Daarmee heeft zij beleggers deze essentiële bescherming ontzegd die het toezichtrecht biedt om hun belangen te beschermen. De risico's waartegen het toezichtrecht beleggers beoogt te beschermen hebben zich met het verdwijnen van Grinta voorgedaan. Beleggers zijn hun ingelegde vermogen verloren.

²⁵⁷ De AFM wijst hier op het Handhavingsbeleid van de AFM en DNB. Daar is een niet uitputtende lijst opgenomen van factoren die meewegen bij het kiezen voor een bepaald handhavingsinstrument. Bij het handhavingsinstrument van boeteoplegging wordt daarbij uitdrukkelijk opgemerkt dat een bestuurlijke boete ook aan een medepleger kan worden opgelegd.

²⁵⁸ Artikel 5:41 Awb.

²⁵⁹ Rechtbank Rotterdam 7 maart 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:1636; rechtbank Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 107 van 131

304. Zoals de AFM heeft geconcludeerd in paragraaf 9 van het Boetebesluit en in de randnummers 172-298 van deze beslissing op bezwaar, heeft de heer Nieuwenhuijs de overtreding van Grinta medegepleegd door in nauwe bewuste samenwerking een wezenlijke bijdrage aan die overtreding te leveren. De heer Nieuwenhuijs heeft in bezwaar bevestigd dat er circa 20 beleggers via zijn *referral link* bij Grinta zijn aangebracht.²⁶⁰ Hierdoor hebben beleggers zich aangemeld bij Grinta en gelden naar Grinta overgemaakt, die zij als gevolg van het verdwijnen van Grinta volledig zijn verloren.
305. De voornoemde nauwe en bewuste samenwerking heeft gedurende ruim vier jaar voortgeduurd, te weten van 5 mei 2017 tot en met 29 oktober 2021. Gedurende deze periode heeft de heer Nieuwenhuijs wezenlijk geprofiteerd van de provisiestructuur van Grinta en in totaal € 256.840 aan provisie aan de samenwerking met Grinta overgehouden. Uit het voorgaande volgt dat het medeplegen van de heer Nieuwenhuijs ernstig is. Deze ernstige overtreding heeft ruim vier jaar voortgeduurd en geleid tot significant voordeel voor de heer Nieuwenhuijs, dat hij heeft behaald ten koste van gedupeerde beleggers.

Verwijtbaarheid

306. De AFM acht het medeplegen van de heer Nieuwenhuijs verwijtbaar. In beginsel volgt uit jurisprudentie dat de verwijtbaarheid volgt uit het daderschap van de overtreder, tenzij de overtreder de afwezigheid van verwijtbaarheid kan bewijzen.²⁶¹ De verwijtbaarheid van het handelen van de heer Nieuwenhuijs volgt daarmee al uit zijn daderschap. Daarnaast volgt de verwijtbaarheid van zijn handelen uit de feiten en omstandigheden die de AFM in het Boetebesluit en deze beslissing op bezwaar heeft vastgesteld. Daarbij neemt de AFM tot uitgangspunt dat eenieder die zich op de financiële markten begeeft, ervoor verantwoordelijk is om zich ervan te vergewissen en zeker te stellen dat de verrichte activiteiten voldoen aan de voorschriften uit het toezichtrecht. Aan deze eigen verantwoordelijkheid kunnen partijen zich niet onttrekken en het is niet de verantwoordelijkheid van de toezichthouder om voor partijen vast te stellen of zij aan de wet voldoen. Het lag derhalve op de weg van de heer Nieuwenhuijs om te onderzoeken of de partij met wie hij samenwerkte en zijn eigen activiteiten legaal waren. Dat de heer Nieuwenhuijs dit heeft nagelaten in de bijna vier jaren waarin hij met Grinta samenwerkte en hoge provisies ontving, ondanks de wetenschap dat Grinta niet over een vergunning beschikte is de heer Nieuwenhuijs aan te rekenen. De AFM verwijst naar hetgeen zij heeft toegelicht in paragraaf 10 van het Boetebesluit en in de randnummers 69-115 en 172-298 van deze beslissing op bezwaar.

²⁶⁰ Zie randnummer 61 van het Bezwaarschrift en zie ter achtergrond paragraaf 7.2.5 van het Boetebesluit.

²⁶¹ Cbb 19 december 2023, ECLI:NL:CBB:2023:720.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 108 van 131

307. Daarbij weegt de AFM allereerst mee dat de heer Nieuwenhuijs ervan op de hoogte was dat Grinta niet in Nederland over een vergunning beschikte, zoals de heer Nieuwenhuijs zelf ook heeft erkend in randnummer 53 van het Bezwaarschrift.

308. De heer Nieuwenhuijs wist dat Grinta een ondoorzichtig bedrijfsmodel voerde dat bestond uit hoge rendementen op basis van risicovolle beleggingen en tegelijkertijd significante provisies toekende aan *agents* die beleggers aanbrachten.

309. Voorts had de heer Nieuwenhuijs op de hoogte moeten zijn van de risico's. De heer Nieuwenhuijs gaf zelf op zijn website aan meerdere partijen te zijn tegengekomen die niet leverden wat ze beloofden (onderstreping toegevoegd):

*"Door de jaren heen zijn wij veel partijen tegen gekomen die hoge rendementen beloofden maar hun beloften niet na zijn gekomen. Door schade en schande wijs geworden is er nog één partij die al jaren zijn waarde bewijst: Grinta invest. Zij verdienen geld met arbitrage trading in Forex, en leveren tussen de 3 en 5 procent per maand. Op onze informatiepagina lees je er alles over."*²⁶²

310. In zijn risicodisclaimer benoemde hij dat beleggers de risico's volledig moeten begrijpen en indien nodig onafhankelijk advies moeten inwinnen. Zelfs na zijn eigen waarschuwingen en eerdere ervaringen met andere partijen heeft de heer Nieuwenhuijs zelf nagelaten gedegen onderzoek te doen naar de legaliteit van Grinta en is hij in zee gegaan met een partij die niet over een verplichte vergunning beschikte. Vervolgens heeft de heer Nieuwenhuijs beleggers ertoe bewogen hun vermogen aan Grinta toe te vertrouwen.

311. Daarbij acht de AFM in het bijzonder verwijtbaar dat de heer Nieuwenhuijs zich expliciet richtte op beleggers die geen ervaring of kennis hadden over beleggen of de Forex-markt. De heer Nieuwenhuijs creëerde een beeld dat hij expert was op de Forex-markt en bewoog onervaren beleggers ertoe om via de door hem geselecteerde systemen te beleggen, waaronder Grinta, ondanks het feit dat hij ervan op de hoogte was dat Grinta niet over een vergunning beschikte. Juist deze onervaren beleggers hebben belang bij de bescherming die het toezichtrecht biedt. De heer Nieuwenhuijs stelde echter op zijn website dat hij het nodige leer- en denkwerk voor deze beleggers al had verricht en beleggers dat daarom niet opnieuw hoefden te doen. Daarnaast benadrukte de heer Nieuwenhuijs dat beleggers zonder kennis hun geld konden laten renderen:

"Zonder enige kennis kun jij je geld laten renderen."

²⁶² Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	109 van 131

In ruil hiervoor betaal je een deel van je winst aan Grinta. Zo verdient iedereen geld!”²⁶³

312. De heer Nieuwenhuijs stelde beleggers voorts gerust met de onjuiste en misleidende mededeling dat Grinta gereguleerd werd door de MFSA en suggereerde dat Grinta op weg was naar een regulering door de FCA. Verder benoemde de heer Nieuwenhuijs Grinta meermaals als een zeer betrouwbare partij op basis van eerder behaalde resultaten en zijn eigen ervaringen. Het had op de weg van de heer Nieuwenhuijs gelegen om zorgvuldiger onderzoek naar Grinta te doen voordat hij de samenwerking met Grinta aanging en beleggers op deze wijze informeerde over Grinta.
313. De heer Nieuwenhuijs is ondanks de hierboven benoemde kennis over Grinta een langdurige samenwerking met Grinta aangegaan en heeft nagelaten de legaliteit van Grinta en zijn eigen betrokkenheid bij Grinta te onderzoeken, terwijl hij aan de overtreding door Grinta een wezenlijke bijdrage leverde en hiervoor significante provisies heeft ontvangen. Dit is naar het oordeel van de AFM verwijtbaar. In dat kader merkt de AFM op dat het medeplegen van de heer Nieuwenhuijs aan de overtreding enkel is gestaakt doordat Grinta met het vermogen van gedupeerde beleggers verdween.
314. De AFM gaat ervan uit dat de heer Nieuwenhuijs geen opzet heeft gehad op deze uitkomst. De heer Nieuwenhuijs heeft deze uitkomst echter wel mogelijk gemaakt en het risico dat Grinta zou verdwijnen en beleggers al hun inleg zouden kwijtraken kennelijk aanvaard, door aan bovenstaande indicatoren geen opvolging te geven en de voor hem profitabele samenwerking met Grinta voort te zetten. Dit deed hij door met wervende informatie beleggers te bewegen zich bij Grinta aan te melden, op individuele basis met beleggers in contact te staan, te functioneren als distributie- en aanmeldkanaal voor Grinta en door te functioneren als het aanspreekpunt voor Nederlandse beleggers voor Grinta. Daarmee heeft hij zijn eigen belang laten prevaleren boven de belangen van de beleggers die hij bij Grinta heeft aangebracht.
315. De heer Nieuwenhuijs heeft ervoor gezorgd dat Grinta in overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft vermogens van beleggers heeft beheerd zonder een daartoe vereiste vergunning. De risico's waartegen deze vergunning beleggers had moeten beschermen hebben zich verwezenlijkt, doordat Grinta is verdwenen en beleggers hun vermogen kwijt zijn. Daarmee heeft hij een wezenlijke bijdrage geleverd aan een ernstige overtreding van het toezichtrecht, met alle gevolgen voor beleggers van dien.
316. Ten slotte geeft de heer Nieuwenhuijs ook in zijn Bezwaarschrift geen blijk van erkenning van zijn eigen rol of reflectie op zijn eigen handelen. Zo wijst hij in het Bezwaarschrift meermaals op de eigen

²⁶³ Op de zaak betrekking hebbende stukken 091.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	110 van 131

verantwoordelijkheid van beleggers en het feit dat beleggers zelf ervoor hebben gekozen om via Grinta te beleggen. Hieruit blijkt dat de heer Nieuwenhuijs nog steeds zijn eigen rol ten aanzien van deze beleggers en de verantwoordelijkheid die hij draagt als deelnemer op de financiële markt miskent. De heer Nieuwenhuijs positioneerde zichzelf richting beleggers als expert op de Forex-markt en richtte zich met geruststellende boodschappen ook in het bijzonder tot minder ervaren beleggers. Op grond van zijn informatieverstrekking vertrouwden beleggers op de expertise en ervaringen van de heer Nieuwenhuijs. De heer Nieuwenhuijs had op grond hiervan een grote verantwoordelijkheid naar beleggers, die de heer Nieuwenhuijs blijkens de stellingen in zijn Bezwaarschrift miskent. De AFM rekent dat de heer Nieuwenhuijs aan.

317. Nu de ernst en de verwijtbaarheid van het medeplegen van de heer Nieuwenhuijs vaststaan, concludeert de AFM dat boeteoplegging opportuun is en gepast is dat het voordeel dat hij met dit medeplegen heeft verkregen teniet wordt gedaan. Daarbij merkt de AFM op dat het niet aanvaardbaar zou zijn dat de heer Nieuwenhuijs ten koste van gedupeerde beleggers profiteert van de door hem medegepleegde overtreding. De AFM acht het derhalve redelijk dat beboeting er in ieder geval op is gericht het door de heer Nieuwenhuijs als gevolg van de overtreding behaalde voordeel van € 256.840 teniet te doen. Om deze reden is in het Boetebesluit de boete vastgesteld op de hoogte van het behaalde voordeel. De AFM zal hierna reageren op de bezwaren die de heer Nieuwenhuijs tegen boeteoplegging heeft gericht.

Beoordeling van bezwaargrond C

Onderliggende overtreding

318. De heer Nieuwenhuijs stelt voorop dat boeteoplegging niet opportuun is omdat de onderliggende overtreding van Grinta niet zou bestaan en de heer Nieuwenhuijs hieraan niet zou hebben medegepleegd.

Reactie AFM

319. De AFM verwijst in dit verband naar haar reacties op de Bezwaargronden A en B in deze beslissing op bezwaar, waar de AFM reeds gemotiveerd heeft uiteengezet waarom naar haar oordeel sprake is van een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta en waarom de heer Nieuwenhuijs deze overtreding heeft medegepleegd. Op grond van hetgeen de AFM aldaar heeft overwogen kan zij dit betoog van de heer Nieuwenhuijs niet volgen.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	111 van 131

Geld verdiend ten koste van gedupeerde beleggers

320. Vervolgens betoogt de heer Nieuwenhuijs, zakelijk weergegeven, dat de AFM de opportuniteit van de boeteoplegging enkel zou hebben gebaseerd op het feit dat de heer Nieuwenhuijs geld heeft verdiend terwijl andere beleggers voornamelijk geld hebben verloren.

Reactie AFM

321. De AFM volgt dit betoog niet. De AFM heeft in paragraaf 10 van het Boetebesluit en in randnummers 299-317 van deze beslissing op bezwaar uiteengezet om welke redenen zij boeteoplegging opportuun acht. In dat kader heeft de AFM onder meer uiteengezet dat een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft een zeer ernstige overtreding is en dat de verwijtbaarheid van de heer Nieuwenhuijs vaststaat. Daarbij heeft de AFM meegewogen dat de heer Nieuwenhuijs zijn eigen belang heeft laten prevaleren boven de belangen van de beleggers die hij aanbracht en daar veel geld aan heeft verdiend. De heer Nieuwenhuijs ontving een provisie waarvan een perverse prikkel uitging. De heer Nieuwenhuijs ontving immers een percentage van het door beleggers ingelegde bedrag. Hierdoor had hij er dus ook een belang bij dat er zoveel mogelijk geld door beleggers naar Grinta werd overgeboekt. Het feit dat de heer Nieuwenhuijs een voordeel heeft overgehouden aan de overtreding, heeft de AFM derhalve meegewogen als één van de onderdelen van de afweging van de opportuniteit van boeteoplegging.²⁶⁴ De stelling, dat de AFM louter het behaalde voordeel van de heer Nieuwenhuijs en het geleden nadeel van beleggers aan deze opportuniteit ten grondslag heeft gelegd, miskent derhalve de beoordeling die de AFM heeft uitgevoerd.

Speciale en generale preventie

322. De heer Nieuwenhuijs voert voorts aan dat beboeting niet langer opportuun zou zijn vanuit het oogpunt van de speciale en generale preventie, omdat Grinta ten tijde van het Boetebesluit al was verdwenen. De AFM begrijpt dit betoog van de heer Nieuwenhuijs zo, dat beboeting louter opportuun zou zijn op het moment dat een overtreding voortduurt.

Reactie AFM

323. De AFM volgt dit betoog van de heer Nieuwenhuijs niet. Naar oordeel van de AFM legt de heer Nieuwenhuijs aan zijn betoog een onjuiste uitleg van de speciale en generale preventie ten grondslag.

²⁶⁴ Dit blijkt uitdrukkelijk uit de passage op pagina 1 van het Boetebesluit die de heer Nieuwenhuijs citeert in randnummer 77 van het Bezwaarschrift. De AFM heeft aldaar immers overwogen: “De AFM heeft onder meer om deze redenen besloten om hem een boete op te leggen” (onderstreping toegevoegd).

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	112 van 131

De AFM stelt daarbij voorop dat de generale preventie met name van belang is voor publicatie van een handhavingsmaatregel. De generale preventie dient ertoe dat andere marktdeelnemers op de hoogte worden gesteld van het feit dat een bepaalde gedraging door de AFM wordt gezien als (ernstige) overtreding van het toezichtrecht en dat die deelnemers vervolgens van dergelijke gedragingen afzien. Op deze wijze speelt de generale preventie een belangrijke rol om naleving van het toezichtrecht te borgen. De speciale preventie heeft betrekking op de overtreder zelf en dient ertoe dat van toekomstige overtredingen wordt afgezien. De speciale en generale preventie dienen er derhalve toe om herhaling en soortgelijke overtredingen te voorkomen en niet om beëindiging van een voortdurende overtreding af te dwingen. Het feit dat Grinta al was verdwenen en dat het medeplegen van de heer Nieuwenhuijs daarmee ook was geëindigd, doet derhalve niet af aan het doel van speciale en generale preventie van boeteoplegging. Dat doel blijft zelfs des te meer bestaan, nu het uitblijven van een boete zou betekenen dat het overtreden van de wet zou lonen. De heer Nieuwenhuijs heeft immers significant voordeel behaald door zijn samenwerking met Grinta. Zonder boeteoplegging zou hij dit behaalde voordeel kunnen behouden en derhalve significant profiteren van zijn overtreding van het toezichtrecht. Daarmee zou de eerbiediging van het toezichtrecht onder grote druk komen te staan.

Civielrechtelijke procedures tussen *agents* en gedupeerde beleggers

324. De heer Nieuwenhuijs betoogt verder dat boeteoplegging niet opportuun is omdat zij zou leiden tot verscheidende civielrechtelijke procedures tussen beleggers en *agents* van Grinta.

Reactie AFM

325. De AFM volgt dit betoog van de heer Nieuwenhuijs niet. Civielrechtelijke procedures waarin de heer Nieuwenhuijs zich jegens beleggers zou moeten verantwoorden en eventuele schadevergoedingen die de heer Nieuwenhuijs in dat kader, al of niet op grond van de door de AFM in het Boetebesluit vastgestelde overtreding, aan beleggers zou moeten betalen zijn toe te schrijven aan zijn medeplegen aan de overtreding van Grinta en niet aan de boeteoplegging. Daarnaast is een bedoeld neveneffect van boeteoplegging dat gedupeerde beleggers ervan op de hoogte raken dat hun de bescherming uit hoofde van het toezichtrecht is ontzegd en zij hun rechten geldend kunnen maken jegens partijen die een overtreding hebben begaan. Eventuele civiele procedures die gedupeerde beleggers naar aanleiding van het Boetebesluit tegen de heer Nieuwenhuijs initiëren doen derhalve niet af aan de opportuniteit van boeteoplegging.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	113 van 131

Gevolgen offline gaan Grinta

326. De heer Nieuwenhuijs onderbouwt het betoog dat er geen opportuniteit voor boeteoplegging bestond ten slotte met de stelling dat, als Grinta niet offline was gegaan, beleggers nog steeds via Grinta zouden beleggen en de AFM ook niet zou hebben gewaarschuwd voor Grinta. De AFM zou namelijk al ruim van tevoren op de hoogte zijn geweest van het bestaan van Grinta en ondanks deze wetenschap geen actie hebben ondernomen, tot het moment waarop Grinta verdween.

Reactie AFM

327. De AFM volgt deze stelling niet. Gedurende het merendeel van de overtredingsperiode had de AFM nog niet vastgesteld of Grinta een overtreding beging. Dit komt voort uit het feit dat de AFM niet altijd in staat is om elke illegale partij onmiddellijk te signaleren en daar vervolgens direct handhavend tegen op te treden. De AFM is daarvoor deels afhankelijk van signalen uit de markt.²⁶⁵ De AFM ontvangt in totaal meer dan 4.000 signalen over mogelijke misstanden in de financiële sector, waaronder gemiddeld 500 tot 600 signalen over partijen die mogelijk zonder vergunning in Nederland opereren. De AFM heeft niet de capaciteit al deze signalen direct op te volgen en moet signalen derhalve prioriteren op basis van risico. In de periode voorafgaand aan het verdwijnen van Grinta ontving de AFM slechts vier signalen over Grinta, tussen 26 maart 2019 en 2 februari 2021. Deze signalen waren summier en onvoldoende onderbouwd met stukken. Prioritering heeft derhalve in die periode niet geleid tot een individueel onderzoek naar Grinta. Een dergelijk onderzoek heeft de AFM gestart op 11 oktober 2021, mede naar aanleiding van de informatie die zij in het kader van een verkennend onderzoek naar influencers over Grinta had ontvangen. De bevindingen uit dit onderzoek naar Grinta hebben geleid tot de openbare waarschuwing tegen Grinta, die de AFM op 25 november 2021 heeft gepubliceerd. Hoewel de openbare waarschuwing door deze omstandigheden is gepubliceerd nadat Grinta was verdwenen, heeft de AFM dus wel degelijk onderzoek gedaan en gehandhaafd jegens Grinta. Als Grinta niet in de tussentijd zou zijn verdwenen, zou de AFM deze openbare waarschuwing ook hebben gepubliceerd en eventuele andere maatregelen hebben opgelegd. De stelling van de heer Nieuwenhuijs dat de AFM nog steeds niets zou hebben gedaan indien Grinta niet was verdwenen, is dus onjuist.

²⁶⁵ De AFM merkt daarbij op dat zij over het algemeen vooral signalen over illegale partijen ontvangt indien er gedupeerde beleggers zijn. Zolang beleggers hun geld kunnen onttrekken bij de illegale partij, zal de AFM in beginsel minder signalen ontvangen. Handhaving jegens illegale partijen vindt daarom vaak plaats als bepaalde misstanden zich al hebben voorgedaan.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	114 van 131

Conclusie bezwaargrond C

328. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond C faalt en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

D. Rechtsbeginselen

329. De heer Nieuwenhuijs voert aan dat boeteoplegging in strijd is met verscheidende rechtsbeginselen, namelijk het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het verbod op willekeur, het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.²⁶⁶ De heer Nieuwenhuijs ziet schendingen van voornoemde rechtsbeginselen doordat de AFM jegens de *agents* van Grinta heeft opgetreden en niet jegens Grinta dan wel Michael zelf en dat de AFM niet jegens andere volgens de heer Nieuwenhuijs betrokken financiële instellingen heeft opgetreden. Daarnaast zou er een schending van het vertrouwensbeginsel hebben plaatsgevonden omdat de heer Nieuwenhuijs via een andere *agent* van Grinta had gehoord dat tegen nog een andere *agent* van Grinta zou zijn gezegd dat de AFM de gedragingen van die *agent* niet kon verbieden. Door alsnog tegen *agents* van Grinta op te treden, zou de AFM het vertrouwensbeginsel hebben geschonden. Voorts zou volgens de heer Nieuwenhuijs mogelijk het gelijkheidsbeginsel zijn geschonden nu de heer Nieuwenhuijs mogelijk ongelijk wordt behandeld nu voor hem niet duidelijk is of een andere *agent* ook een boete heeft ontvangen. Tot slot stelt de heer Nieuwenhuijs op meerdere plekken in het Bezwaarschrift dat de AFM het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel heeft geschonden doordat de AFM in het Boetebesluit niet zou zijn ingegaan op de betwisting door de heer Nieuwenhuijs in de Zienswijze.

Reactie AFM

330. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs niet volgen in zijn stellingen dat het Boetebesluit is genomen in strijd met de genoemde rechtsbeginselen. Naar oordeel van de AFM heeft er geen schending van een rechtsbeginsel plaatsgevonden. De AFM zal eerst ingaan op hetgeen tegen een andere *agent* zou zijn gezegd en de daarmee vermeende schending van het vertrouwensbeginsel, vervolgens op de vermeende schendingen van het vertrouwensbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en het verbod van willekeur en tot slot afsluiten met de vermeende schending van het gelijkheidsbeginsel. Tot slot zal de AFM in gaan op de vermeende schending van het en zorgvuldigheids- motiveringsbeginsel.

²⁶⁶ De heer Nieuwenhuijs stelt ook in zijn Bezwaarschrift dat de boetehoogte in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. De evenredigheid van de boetehoogte komt echter hierna aan de orde bij de beoordeling van bezwaargrond E in deze beslissing op bezwaar.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	115 van 131

Schending vertrouwensbeginsel vanwege vermeende toezegging over handhaving

331. De AFM kan de heer Nieuwenhuijs niet volgen in zijn betoog dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, omdat de AFM aan een andere *agent* van Grinta zou hebben medegedeeld dat de AFM de gedragingen van die *agent* niet kon verbieden. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel moet worden vastgesteld of degene die zich beroept op het vertrouwensbeginsel aannemelijk maakt dat sprake is van uitlatingen of gedragingen die bij betrokkene redelijkerwijs de indruk wekken van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuursorgaan over de manier waarop in zijn geval een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend.²⁶⁷ Voor beantwoording van die vraag moet meer nadruk worden gelegd op hoe een uitlating bij een redelijk denkend burger overkomt en minder op wat het bestuursorgaan heeft bedoeld.²⁶⁸
332. Een toezegging kan zowel een uitlating als een gedraging zijn waaruit een redelijk denkend burger mocht afleiden dat de overheid op een bepaalde manier een bevoegdheid al dan niet zou uitoefenen. In het geval van handhaving zal dat meestal betekenen dat aan de overtreder (impliciet) de boodschap is gegeven dat voor een beëindigde overtreding geen handhaving meer zou volgen, of een lopende overtreding mocht voortbestaan. Het is echter onvoldoende dat de overtreder slechts de indruk krijgt van het bestuursorgaan dat er niet zou worden gehandhaafd, als deze indruk niet is gebaseerd op een toezegging, uitlating of gedraging.²⁶⁹ Voor een geslaagd beroep op het bestaan van een toezegging moet door degene die zich op deze toezegging beroept worden aangetoond dat sprake is geweest van een welbewuste standpuntbepaling door het bestuursorgaan.²⁷⁰ De inhoud van de toezegging moet dus daadwerkelijk de strekking hebben dat er niet wordt gehandhaafd.
333. Het is aldus in eerste instantie aan de overtreder om aannemelijk te maken dat aan hem een toezegging is gedaan, in de vorm van een uitlating of gedraging.²⁷¹ Een welbewuste standpuntbepaling zal doorgaans schriftelijk zijn vastgelegd.²⁷² Op het moment dat er volgens de betrokkene mondeling een toezegging is gedaan, is dat onvoldoende om een succesvol beroep op het

²⁶⁷ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2. Zie ook CBb 17 november 2020, ECLI:NL:CBB:2020:852, r.o. 9.1 e.v.

²⁶⁸ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2.

²⁶⁹ ABRvS 23 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:3100, r.o. 9.2.

²⁷⁰ ABRvS 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3808, r.o. 6.2.

²⁷¹ ABRvS 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2677, r.o. 3.1 en 3.2.

²⁷² ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	116 van 131

vertrouwensbeginsel te kunnen doen indien het bestuursorgaan de gestelde toezegging betwist.²⁷³ Dit geldt in het bijzonder als er aanwijzingen zijn die de betwisting van het bestuursorgaan ondersteunen.²⁷⁴

334. Indien het bestuursorgaan mondeling een toezegging heeft gedaan aan een ander dan degene die het beroep doet op het vertrouwensbeginsel, kan dat beroep derhalve in beginsel niet slagen indien het bestuursorgaan de toezegging betwist. Het oprekken van het vertrouwensbeginsel tot personen die niet aanwezig waren bij de uitlating zou een onhoudbare situatie opleveren, indien die toezegging geen nadere schriftelijke basis heeft. Het bestuursorgaan heeft immers geen controle over hoe zijn mondelinge uitingen worden overgebracht aan een derde. Een andere uitleg zou betekenen dat een direct betrokkene onterecht het vertrouwen kan wekken bij een ander dat een bestuursorgaan al dan niet gaat handhaven jegens die ander.
335. Daarnaast kan een toezegging bestaan uit een gedraging van een bestuursorgaan. Het feit dat een bestuursorgaan voor langere tijd op de hoogte was van de gedragingen van een overtreding maar niet eerder handhavend heeft opgetreden, is op zichzelf onvoldoende voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel wegens uitgebleven handhaven.²⁷⁵ Het louter stilzitten door een bestuursorgaan behelst volgens bestaande jurisprudentie geen toezegging, zelfs niet als dit voor langere tijd gebeurt. Ook in het uitzonderlijke geval dat het bestuursorgaan in eerste instantie handhaaft, dan van handhaving afziet, om jaren later alsnog te handhaven, kan dit niet zelfstandig leiden tot een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel.²⁷⁶
336. Indien er wel sprake is van een toezegging door een uitlating dan wel gedraging van het bestuursorgaan, moet er ook sprake zijn van gerechtvaardigd vertrouwen. Een gedane toezegging moet in de context worden geplaatst waarin deze is gedaan.²⁷⁷ Als die toezegging uit zijn context wordt gehaald, kan er derhalve niet gerechtvaardigd op worden vertrouwd.
337. De heer Nieuwenhuijs heeft in het Bezwaarschrift de vermeende schending van het vertrouwensbeginsel door de AFM gebaseerd op het vertrouwen dat hij achteraf zou hebben ontleend aan een gesprek tussen de AFM en een andere *agent* van Grinta dat heeft plaatsgevonden in september 2021. Volgens de heer Nieuwenhuijs zou de AFM in dat gesprek een toezegging hebben

²⁷³ ABRvS 7 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2377, r.o. 10.2.

²⁷⁴ ABRvS 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2750, r.o. 12.1.

²⁷⁵ ABRvS 25 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2575, r.o. 4.1, ABRvS 3 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1851, r.o. 6.1, ABRvS 8 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:472, r.o. 5.2 en ABRvS 24 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:628, r.o. 8.1.

²⁷⁶ ABRvS 14 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1504, r.o. 10.2.

²⁷⁷ ABRvS 2 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2871, r.o. 4.-4.6. en ABRvS 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2750, r.o. 12.1.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	117 van 131

gedaan jegens die andere *agent* waaruit zou moeten blijken dat de AFM niet meer zou gaan handhaven.

338. Dit betoog faalt om meerdere redenen. Allereerst was de heer Nieuwenhuijs geen deelnemer aan het gesprek en was hij derhalve geen betrokkene aan wie de AFM een toezegging kon doen. Uit het Bezwaarschrift van de heer Nieuwenhuijs volgt dat hij zijn vertrouwen baseert op een zienswijze van een andere *agent* die ook geen deelnemer was aan dat gesprek, maar die de vermeende toezegging ter ore zou zijn gekomen.²⁷⁸ De AFM betwist bovendien ten stelligste dat zij in het gesprek met die andere *agent* een toezegging heeft gedaan dat de AFM niet zou gaan handhaven jegens Grinta of jegens de *agents* van Grinta. Zoals besproken in randnummer 334 kan een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slagen op het moment dat degene die een beroep doet op het vertrouwensbeginsel geen deelnemer was aan het gesprek waarin een vermeende toezegging zou zijn gedaan, als die toezegging niet op schrift is gesteld en het bestuursorgaan de toezegging bovendien betwist.
339. Er is daarmee al evident geen sprake van enige toezegging door de AFM jegens de heer Nieuwenhuijs waaraan hij het gerechtvaardigd vertrouwen kon ontlelen dat de AFM niet zou handhaven naar aanleiding van zijn samenwerking met Grinta. De heer Nieuwenhuijs kon tegen deze achtergrond niet zonder meer uitgaan van een beschrijving van een *agent* van hoe een gesprek met een andere *agent* is verlopen. Als hij van een vermeende toezegging had willen uitgaan, had het op de weg gelegen van de heer Nieuwenhuijs om zelf navraag te doen bij de AFM of handhaving jegens hem zou uitblijven. Nu hij dat heeft nagelaten, kan hij geen gerechtvaardigd vertrouwen ontlelen aan hetgeen de AFM al dan niet tijdens dit gesprek zou hebben gezegd.
340. Zelfs in de situatie dat de heer Nieuwenhuijs gerechtvaardigd zou kunnen vertrouwen op wat de AFM in het gesprek met de andere *agent* heeft besproken, heeft de AFM in dat gesprek geen uitlating gedaan waardoor gerechtvaardigd het vertrouwen zou kunnen ontstaan dat de AFM niet zou gaan handhaven. Een uitlating over de legaliteit van Grinta en of er gehandhaafd zou worden richting Grinta of richting de betrokken personen bij Grinta heeft in dit gesprek, of in een e-mail achteraf, simpelweg niet plaatsgevonden. Evenmin heeft de AFM in dit gesprek een opmerking gemaakt over of de huidige situatie kon blijven voortbestaan.
341. Ten overvloede merkt de AFM nog op dat het gesprek waarin de AFM de door de heer Nieuwenhuijs geschetste toezegging zou hebben gedaan plaatsvond in de context van een verkenning naar finfluencers. In het kader van deze verkenning was de AFM opgevallen dat een aantal finfluencers Grinta promootten en hun volgers naar Grinta doorverwezen. De AFM was ten tijde van deze

²⁷⁸ Zie randnummer 83 (voetnoot 83) van het Bezwaarschrift.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	118 van 131

verkenning op de hoogte van het feit dat Grinta niet over een vergunning beschikte voor het verlenen van beleggingsdiensten in Nederland of in een andere Europese lidstaat en dat Grinta was gevestigd op Saint Vincent en de Grenadines. Of Grinta daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtrad, had zij nog niet vastgesteld. Voor die vaststelling moet aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden worden beoordeeld of een partij aan alle bestanddelen van artikel 2:96, eerste lid, Wft voldoet zonder over een vergunning, ontheffing, uitzondering dan wel vrijstelling te beschikken. Over alle relevante feiten en omstandigheden voor die beoordeling beschikte de AFM tijdens dit gesprek nog niet.

342. De eerste bevindingen van de AFM bestonden er ten tijde van dit gesprek uit dat via Grinta kon worden gehandeld in vermoedelijk Forex en CFD's, dat Grinta niet over een Nederlandse of Europese vergunning beschikte en dat de minimale inleg bij Grinta € 10.000 bedroeg. De AFM was nog niet op de hoogte van de exacte rol van de *agents* en de provisie die zij voor hun rol ontvingen, hoe beleggers met Grinta in aanraking kwamen, het gebruik van *managed accounts* en de samenwerking tussen Grinta en *agents*. Ten tijde van het gesprek was er derhalve nog onvoldoende aanleiding om diepgaand onderzoek naar Grinta te doen.
343. De AFM was daarom nog niet in staat om ten tijde van dit gesprek een standpunt in te nemen over de vraag of Grinta in overtreding handelde en of zij in dat geval zou gaan handhaven jegens Grinta dan wel de betrokken *agents*. Daarnaast was de context van dit gesprek er ook niet naar om daar bepaalde standpunten over in te nemen. De AFM heeft derhalve geen welbewust standpunt ingenomen dat kan worden gezien als toezegging. De heer Nieuwenhuijs heeft niet aannemelijk gemaakt dat de AFM welbewust een standpunt heeft ingenomen, hij heeft immers geen bewijs overgelegd waaruit een welbewuste standpuntbepaling van de AFM zou volgen.
344. Het enige schriftelijke stuk waarnaar de heer Nieuwenhuijs verwijst in zijn betoog dat de AFM het vertrouwensbeginsel heeft geschonden, is de reactie op een boetevoornemen jegens een andere *agent*. Uit deze verwijzing blijkt niet dat de heer Nieuwenhuijs beschikt over schriftelijk stuk van de AFM waarin zou zijn opgenomen dat zij niet zou gaan handhaven jegens *agents* van Grinta.
345. De heer Nieuwenhuijs kan derhalve geen beroep doen op het vertrouwensbeginsel vanwege een vermeende toezegging van de AFM. De AFM heeft geen direct contact gehad met de heer Nieuwenhuijs gedurende de periode waarin hij de overtreding van Grinta heeft medegepleegd. Zelfs in het geval dat de heer Nieuwenhuijs had mogen vertrouwen op hetgeen in het gesprek met de andere *agent* is besproken, is in dat gesprek geen toezegging gedaan over het uitblijven van handhaven richting Grinta dan wel de personen betrokken bij Grinta.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	119 van 131

346. Tot slot merkt de AFM op dat het bewuste gesprek tussen de AFM en de andere *agent* in september 2021 plaatsvond. De heer Nieuwenhuijs heeft van 5 mei 2017 tot 29 oktober 2021 de overtreding door Grinta medegepleegd. Het is de AFM niet duidelijk geworden op welk moment de heer Nieuwenhuijs bekend is geworden met het desbetreffende gesprek. Indien dit in september 2021 was, dan kan dit slechts invloed hebben op de zeer kortstondige periode van september 2021 tot 29 oktober 2021.

347. Ook het feit dat de AFM tot het moment van boeteoplegging nog niet had opgetreden kan niet leiden tot een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel. Zoals de AFM reeds in randnummer 335 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, kan een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slagen enkel doordat het handhaven van het bestuursorgaan tot dan is uitgebleven.

Schending vertrouwensbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en verbod van willekeur wegens uitblijven van handhaving jegens Grinta en andere financiële instellingen

348. De heer Nieuwenhuijs vervolgt het Bezwaarschrift met een samengesteld beroep op het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het verbod van willekeur, die hij stoelt op het uitblijven van handhaving jegens Grinta en jegens financiële instellingen bij wie Grinta bankrekeningen aanhield. Aan de vermeende schending van deze rechtsbeginselen verbindt de heer Nieuwenhuijs tevens de conclusie dat boeteoplegging niet opportuun is.

349. De AFM kan niet volgen dat er een schending van deze beginselen heeft plaatsgevonden doordat zij niet verder jegens Grinta heeft kunnen handhaven dan de openbare waarschuwing die zij heeft uitgevaardigd. De AFM had tot kort voorafgaand aan de openbare waarschuwing die zij over Grinta heeft gepubliceerd nog niet vastgesteld of Grinta een overtreding beging en welke rol de *agents* van Grinta daarbij hadden. Totdat die vaststelling had plaatsgevonden, kon zij niet overgaan tot handhaving. De AFM had ook het medeplegen aan die overtreding door de heer Nieuwenhuijs, of welke *agent* dan ook, nog niet kunnen vaststellen, nu de AFM pas na het beëindigen van de overtreding van Grinta beschikte over de relevante feiten en omstandigheden omtrent de rol en betrokkenheid van verschillende *agents* bij Grinta zoals de heer Nieuwenhuijs. De AFM beschikte derhalve pas na beëindiging van de overtreding van Grinta over de benodigde feiten om hem of andere *agents* als medepleger aan de overtreding aan te merken. Nadat zij met deze feiten en omstandigheden bekend is geraakt, heeft de AFM vastgesteld dat de rol van de heer Nieuwenhuijs het incidenteel promoten is ontstegen en dat hij is aan te merken als medepleger van de overtreding van Grinta. Dat betekent echter niet dat er een schending van het vertrouwensbeginsel heeft plaatsgevonden.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 120 van 131

350. Dat de AFM vervolgens volgens de heer Nieuwenhuijs niet heeft opgetreden jegens Grinta of jegens Michael is een miskenning van de feitelijke situatie en de bevoegdheden waarover de AFM beschikt. De AFM heeft wel gehandhaafd jegens Grinta, door een openbare waarschuwing te publiceren.²⁷⁹ Omdat Grinta onvindbaar was, kon de AFM het besluit tot het publiceren van deze openbare waarschuwing echter niet aan het adres van Grinta betekenen. Daarom heeft de AFM het besluit tot het publiceren van deze openbare waarschuwing noodgedwongen openbaar moeten laten betekenen in de Staatscourant.
351. Dat de AFM nog niet had vastgesteld of Grinta een overtreding beging komt voort uit het feit dat de AFM niet altijd in staat is om elke illegale partij onmiddellijk te signaleren en daar vervolgens direct handhavend tegen op te treden, zoals zij reeds heeft omschreven in randnummer 327 van deze beslissing op bezwaar. Daarin heeft zij omschreven dat de AFM afhankelijk is van signalen uit de markt en dat zij vanwege de grote hoeveelheid van signalen tot prioritering moet voergaan. De beperkte signalentoevoer over Grinta tijdens de overtreding heeft ertoe geleid dat de AFM op 11 oktober 2021 een onderzoek is gestart naar Grinta, op basis van signalen uit een verkennend onderzoek naar finfluencers.
352. Anders dan de heer Nieuwenhuijs in het Bezwaarschrift stelt, kan derhalve niet worden gevolgd dat er waarschijnlijk niets veranderd zou zijn als Grinta niet zou zijn verdwenen. Het onderzoek naar Grinta was immers enkele weken voor het verdwijnen van Grinta gestart.²⁸⁰
353. Er heeft derhalve ook geen schending van het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het verbod van willekeur plaatsgevonden. De AFM heeft jegens Grinta gehandhaafd maar heeft verdere handhaving niet opportuun geacht doordat zowel Grinta als Michael voor haar niet traceerbaar waren.²⁸¹ Dat neemt niet weg dat de heer Nieuwenhuijs zodanige bijdrage heeft geleverd aan de overtreding van Grinta dat hij te kenmerken is als medepleger van deze overtreding en dat boeteoplegging jegens hem derhalve wel opportuun was.
354. De AFM kan tevens niet volgen dat er een schending van het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het verbod van willekeur is geschonden doordat de AFM niet jegens de betrokken banken zou hebben gehandhaafd. De bijdrage van deze financiële instellingen is niet te vergelijken met de bijdrage die de heer Nieuwenhuijs heeft geleverd. Het aanhouden van een

²⁷⁹ De AFM heeft gewaarschuwd voor Grinta in november 2021, nadat Grinta onbereikbaar was: <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2021/november/waarschuwing-grinta>. Het onderzoek naar Grinta was voor het verdwijnen van Grinta aangevangen.

²⁸⁰ Zie ook randnummer 327 van deze beslissing op bezwaar.

²⁸¹ Grinta bleek op dat moment ook niet (meer) ingeschreven in een handelsregister.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	121 van 131

bankrekening van een partij zonder vergunning is niet vergelijkbaar maar het structureel promoten van eenzelfde partij, daar op individuele basis met beleggers contact over hebben en voor die partij functioneren als distributie- en aanmeldkanaal en als aanspreekpunt met het doel beleggers bij deze partij aan te brengen. Boeteoplegging aan de heer Nieuwenhuijs is daarom niet willekeurig en evenmin strijdig met enig ander rechtsbeginsel.

Schending van het gelijkheidsbeginsel ten aanzien van andere *agents*

355. Tot slot wijst de heer Nieuwenhuijs op een mogelijke schending van het gelijkheidsbeginsel, omdat hij bekend is met een andere *agent* die met Grinta heeft samengewerkt, maar voor hem niet inzichtelijk is of de AFM ook aan deze *agent* een boete heeft opgelegd. Daarbij verwijst de heer Nieuwenhuijs naar uitspraken van de ABRvS van 25 september 2019 en van 19 oktober 2005,²⁸² waaruit volgt dat het gelijkheidsbeginsel een consistent en doordacht bestuursbeleid vergt over handhaving. Het bestuur moet daarbij een welbewuste richting geven en dus een algemene gedragslijn volgen ten aanzien van zijn optredens in rechtens vergelijkbare gevallen.
356. De AFM stelt daarbij voorop dat het gelijkheidsbeginsel niet zover strekt dat het opleggen van een boete onrechtmatig is enkel omdat een eventuele andere overtreder (nog) niet is beboet. Dit uitgangspunt kan wijzigen op het moment dat gelijke gevallen ongelijk worden behandeld, hetgeen kan duiden op willekeur in de handhavingspraktijk van het bevoegde bestuursorgaan.²⁸³ Om dit te toetsen kan het bestuursorgaan motiveren waarin het verschil in behandeling is gelegen.²⁸⁴
357. Zoals de AFM reeds in het Boetebesluit heeft toegelicht, kan zij op grond van haar geheimhoudingsplicht niet ingaan op individuele andere gevallen en derhalve niet op handhaving jegens andere personen, dan wel het uitblijven daarvan. Deze geheimhoudingsplicht was niet aan de orde in de voornoemde uitspraken van de ABRvS, zodat de bestuursorganen (twee gemeenten) in die gevallen minder waren beperkt in hun mogelijkheden om de gemaakte handhavingskeuzes tegen plaatsing van een reclamebord respectievelijk een zonwering toe te lichten. Aangezien de AFM die geheimhoudingsplicht wel heeft, kan zij niet in alle gevallen inzichtelijk maken of zij een algemene gedragslijn volgt ten aanzien van haar optreden in rechtens vergelijkbare gevallen. De geheimhoudingsplicht belet de AFM om details naar buiten te brengen over andere nog lopende onderzoeken en (nog) niet openbaar gemaakte handhavingsmaatregelen. Deze verplichte

²⁸² ABRvS 19 oktober 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU4565 en ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3256.

²⁸³ Zie r.o. 7.2 van CBb, 14 augustus 2018, ECLI:NL:CBB:2018:401 en r.o. 7.2.2 van CBb, 28 maart 2023, ECLI:NL:CBB:2023:158.

²⁸⁴ Zie r.o. 7.2-7.3 van CBb, 30 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:162.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	122 van 131

geheimhouding leidt echter niet tot de conclusie dat de AFM het gelijkheidsbeginsel heeft geschonden.

358. De AFM zal, binnen de kaders van de op haar rustende geheimhoudingsplicht, wel zo goed als mogelijk het bedoelde inzicht verschaffen. Allereerst geldt dat de AFM reeds meerdere maatregelen die zij heeft opgelegd aan *agents* van Grinta heeft gepubliceerd op haar website.²⁸⁵ Daaruit volgt reeds dat de AFM niet enkel heeft opgetreden jegens de heer Nieuwenhuijs maar meerdere *agents* van Grinta op gelijke wijze heeft beboet.
359. De besluiten om de onderzoeks- dan wel handhavingstrajecten te starten naar deze personen zijn niet willekeurig genomen. De AFM is op basis van meldingen, aangiftes en signalen meerdere onderzoeken gestart naar daarin genoemde *agents* van Grinta. Daarbij is de AFM afhankelijk van informatie die zij ontvangt en informatie die zij in het kader van haar onderzoek kan vergaren. In dat kader heeft de AFM mede van belang geacht of bewijs is aangetroffen waaruit blijkt dat bijvoorbeeld de persoon in kwestie Grinta heeft gepromoot op openbare websites of sociale media, in podcasts of anderszins, of beleggers zich via de persoon in kwestie bij Grinta konden aanmelden, of kan worden vastgesteld dat de persoon in kwestie provisies heeft ontvangen, de omvang van deze werkzaamheden, het aantal aangebrachte beleggers, de omvang van het aangebrachte vermogen en het financieel voordeel dat behaald is met het medeplegen van de overtreding. Alle voornoemde factoren zijn meegewogen bij de keuze om bepaalde personen en hun rol nader te onderzoeken en bij de keuze om al dan niet handhavend op te treden tegen bepaalde personen. Deze beoordeling heeft geresulteerd in onderzoeks- en handhavingstrajecten jegens meerdere personen. Uit het voorgaande volgt dat de AFM niet willekeurig te werk is gegaan.
360. Uit de toelichting in het vorig randnummer en het feit dat de AFM naar alle haar bekend geworden *agents* waarvan de AFM vermoedens had dat zij een wezenlijke bijdrage aan de overtreding door Grinta hebben geleverd onderzoeken is gestart en meerdere *agents* zoals de heer Nieuwenhuijs boetevoornemens van de AFM hebben ontvangen, volgt niet dat de AFM gelijke gevallen ongelijk heeft behandeld. Integendeel, alle *agents* die een vergelijkbare rol hebben vervuld, heeft de AFM gelijk behandeld. De AFM wenst hierbij ook nog op te merken dat niet alle onderzoeken naar *agents* van Grinta zijn afgerond en/of (nog) niet alle uitkomsten van deze onderzoeken publiekelijk bekend zijn geworden. Tegen deze achtergrond is van een schending van het gelijkheidsbeginsel geen sprake.

²⁸⁵ <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2024/september/boete-finfluencer-samenwerken-nieuwenhuijs>, <https://www.afm.nl/en/sector/actueel/2024/juni/boete-hogervorst>, <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2025/jan/boete-mplat> en <https://www.afm.nl/nl-nl/sector/actueel/2025/jan/boete-gj-stroo>.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	123 van 131

Schending zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

361. De heer Nieuwenhuijs betoogt in het Bezwaarschrift dat de AFM ten onrechte en ongemotiveerd zijn stellingen met betrekking tot het vermogensbeheer door Grinta, zijn medeplegen aan de overtreding van Grinta en de opportuniteit van de boeteoplegging in de Zienswijze opzij heeft geschoven en daarmee het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel heeft geschonden. De AFM zou zijn reactie in de Zienswijze ten onrechte als blote ontkenningen hebben afgedaan.
362. De AFM volgt dit betoog van de heer Nieuwenhuijs niet. De AFM is in paragraaf 6, 9, 10 van het Boetebesluit ingegaan op hetgeen in de Zienswijze is aangevoerd en heeft de stellingen van de heer Nieuwenhuijs in dat kader gemotiveerd weerlegd. Reeds hieruit volgt dat er geen sprake is van een schending van het zorgvuldigheids- en/of het motiveringsbeginsel. Ook uit het voorgaande is niet gebleken van een ontoereikende weerlegging van de stellingen uit de Zienswijze. Dat de heer Nieuwenhuijs zich mogelijk niet kan verenigen met de uitkomst van de beoordeling van hetgeen is aangevoerd in de Zienswijze, doet aan het voorgaande niet af. Voor zover nodig wordt deze motivering aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

Conclusie bezwaargrond D

363. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond D faalt en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

E. Vaststelling boetehoogte

364. De heer Nieuwenhuijs meent dat de boetehoogte niet juist en/of niet evenredig is vastgesteld. De boete is volgens de heer Nieuwenhuijs te hoog en in strijd met het boetetoematingsbeleid. De AFM heeft de boete vastgesteld op het wederrechtelijk verkregen voordeel maar heeft daarbij volgens de heer Nieuwenhuijs ten onrechte het behaald rendement op de bankrekeningen van [bank A] en [bank B] meegerekend als voordeel. Dit terwijl volgens de heer Nieuwenhuijs dit behaald rendement afkomstig is van andere privé accounts die niets te maken hebben met de promotieactiviteiten en de door de heer Nieuwenhuijs van Grinta ontvangen commissievergoedingen. Ook zijn door de AFM verschillende kosten zoals marketing- en kantoorkosten en de eigen inleg van de heer Nieuwenhuijs ten onrechte niet in mindering gebracht op het verkregen voordeel. Voorts is de boete volgens de heer Nieuwenhuijs niet evenredig nu deze na het vaststellen van de boetehoogte op het verkregen voordeel (EUR 256.840) niet verder gematigd is naar aanleiding van de afwezigheid van draagkracht. Er is zodoende volgens de heer Nieuwenhuijs geen toepassing gegeven aan stap 7 van het boetetoematingsbeleid. Er is daarnaast ook geen rekening gehouden met persoonlijke omstandigheden van de heer Nieuwenhuijs. De heer Nieuwenhuijs ervaart [...] en de publicatie van

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	124 van 131

de boete heeft negatieve impact op [...]. Tot slot is de boete volgens de heer Nieuwenhuijs ten onrechte niet gematigd als gevolg van de overschrijding van de redelijke termijn.

E1. Berekening verkregen voordeel

365. De heer Nieuwenhuijs betoogt dat de AFM onevenredig heeft gehandeld bij vaststelling van de boetehoogte, omdat de AFM naar opvatting van de heer Nieuwenhuijs het voordeel dat de heer Nieuwenhuijs met het medeplegen van de overtreding door Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft behaald onjuist heeft vastgesteld. De heer Nieuwenhuijs voert ter onderbouwing van dit standpunt aan dat de AFM ten onrechte het behaald rendement op de bankrekeningen van [bank A] en [bank B] heeft meegerekend als voordeel. Dit terwijl volgens de heer Nieuwenhuijs dit behaald rendement ter hoogte van € [...] afkomstig is van andere privé accounts die niets te maken hebben met de promotieactiviteiten en de door de heer Nieuwenhuijs van Grinta ontvangen commissievergoedingen. Daarnaast voert de heer Nieuwenhuijs aan dat de AFM ten onrechte op het verkregen voordeel niet de marketing- en kantoorkosten ad van € [...] en de eigen inleg van de heer Nieuwenhuijs ad van € [...] in mindering heeft gebracht.

Reactie AFM

366. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs niet in zijn betoog, dat het verkregen voordeel in het Boetebesluit onjuist zou zijn vastgesteld.

367. In het Boetebesluit heeft de AFM uiteengezet hoe zij het door de heer Nieuwenhuijs als gevolg van de overtreding van artikel 2:96 Wft verkregen voordeel heeft vastgesteld.²⁸⁶ De boetehoogte is vastgesteld op grond van artikel 1:81 Wft, in samenhang met artikel 10 Bbfs. Bij de toepassing van deze bepalingen heeft de AFM haar Boetetoemettingsbeleid 2021 gevolgd. Het Boetetoemettingsbeleid 2021 bepaalt dat bij berekening van het verkregen voordeel rekening wordt gehouden met door de overtreder gemaakte kosten die in directe relatie staan tot de overtreding.

368. De heer Nieuwenhuijs heeft aangegeven dat de behaalde rendementen op de bankrekeningen van [bank A] en [bank B] ter hoogte van € [...] afkomstig zouden zijn van andere privé accounts maar dat de data helaas zou zijn verdwenen met het offline gaan van Grinta. Dat het voor wat betreft de ontvangsten op deze beide bankrekeningen niet zou gaan om commissiebetalingen zou volgens de heer Nieuwenhuijs ook volgen uit de omschrijvingen “Account Withdrawal”.

²⁸⁶ Paragraaf 9.3 van het Boetebesluit.

Datum 7 april 2025
Ons kenmerk [...]
Pagina 125 van 131

369. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs hierin niet. Dit standpunt heeft de heer Nieuwenhuijs reeds in de Zienswijze ingenomen. Ook in bezwaar is er geen begin van bewijs gemaakt dat de ontvangsten op de bankrekeningen van [bank A] en [bank B] geen betrekking zouden hebben op commissiebetalingen.

370. Dat dit volgens de heer Nieuwenhuijs zou volgen uit de omschrijving “Account Withdrawal” is onjuist. Bij haar overboekingen aan de heer Nieuwenhuijs hanteerde Grinta veel verschillende omschrijvingen. Aan deze omschrijvingen kunnen naar het oordeel van de AFM geen conclusies worden verbonden. Enkel in 2017 luidde de omschrijving van de van Grinta ontvangen commissiebetalingen: “[MAY-SEP] COMM”. In de periode van 2018 tot en met oktober 2021 kennen de ontvangsten van Grinta verschillende omschrijvingen zoals: “Invoice number: [F00004-F00010]”, “account withdrawal”, “account profit withdrawal” en “accountnumber”.

371. Bovendien geldt dat als alle ontvangsten van Grinta op de bankrekeningen van [bank A] en [bank B] verband zouden houden met privétransacties van de heer Nieuwenhuijs dan zou dat betekenen dat de heer Nieuwenhuijs op grond van de bankafschriften van [bank D] enkel in 2021 commissievergoedingen zou hebben ontvangen. Deze stelling van de heer Nieuwenhuijs kan ten eerste al niet juist zijn nu hij al – zoals toegelicht in randnummers 71 en 370 van deze beslissing op bezwaar – op 12 juni 2017 op zijn [bank A]-bankrekening zijn eerste commissiebetaling ontving.²⁸⁷ De stelling van de heer Nieuwenhuijs dat de van Grinta ontvangen vergoedingen op de [bank B] en [bank A] bankrekening slechts betrekking zouden hebben op privé transacties is derhalve onjuist. Ten tweede is het zeer ongeloofwaardig dat de heer Nieuwenhuijs in 2017, 2018, 2019 én 2020 geen commissievergoedingen zou hebben ontvangen terwijl hij wel die gehele periode actief was als *agent*, in ieder geval vanaf 5 mei 2017 over een *commission account* beschikte en vanaf die datum ook zijn *referral link* op zijn website had opgenomen.²⁸⁸ Ten derde kan de stelling van de heer Nieuwenhuijs niet als juist worden aangemerkt, omdat op de bankrekeningen van [bank A] en [bank B] in totaal € [...] is ontvangen, welk bedrag niet uit privé handelsactiviteiten met betrekking tot Grinta afkomstig kan zijn. Zo blijkt uit het Boetebesluit dat het onmogelijk is dat het door de heer Nieuwenhuijs ingelegde bedrag van slechts € [...] op zijn *managed account* een totaal rendement van ruim € [...] zou hebben opgeleverd. Bovendien zou de heer Nieuwenhuijs dan ook nog de opdracht moeten hebben gegeven om al dat rendement te laten uitkeren.

372. De AFM heeft de heer Nieuwenhuijs in de gelegenheid gesteld om gemotiveerd toe te lichten welke betalingen rendementsuitkeringen zijn en welke betalingen van Grinta provisies betreffen, echter heeft de heer Nieuwenhuijs nooit openheid van zaken willen geven.²⁸⁹ De (wilsafhankelijke) vragen

²⁸⁷ Op de zaak betrekking hebbende stukken 079.1.

²⁸⁸ Op de zaak betrekking hebbende stukken 080.

²⁸⁹ Op de zaak betrekking hebbende stukken 053.1, 057.1, 058.1, 059.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	126 van 131

van de AFM in het aan hem gerichte informatieverzoek van 5 mei 2023 zijn tot op heden onbeantwoord gebleven. Onder de [bank D] bankrekening waarvan de heer Nieuwenhuijs niet betwist dat dat commissiebetalingen betreffen, zitten ook ontvangsten van Grinta met de omschrijving “account withdrawal”. Er is bij de betalingen die de heer Nieuwenhuijs van Grinta heeft ontvangen geen duidelijk onderscheid te maken tussen ontvangsten die verband houden met commissiebetalingen, werkzaamheden voor Grinta of winsten uit eigen beleggingen. De heer Nieuwenhuijs heeft hier geen openheid van zaken over willen geven en zodoende heeft de AFM het verkregen voordeel vastgesteld op basis van alle ontvangsten van Grinta.

373. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs evenmin in zijn betoog, dat het verkregen voordeel zou moeten worden verlaagd met door de heer Nieuwenhuijs gemaakte marketing- en kantoorkosten ter hoogte van € [...].

374. Zoals de AFM in randnummer 367 van deze beslissing op bezwaar heeft uiteengezet, volgt uit het Boetetoemetingsbeleid 2021 van de AFM dat bij berekening van het verkregen voordeel rekening wordt gehouden met door de overtreder gemaakte kosten die in directe relatie staan tot de overtreding. De heer Nieuwenhuijs heeft de door hem gemaakte marketing- en kantoorkosten niet nader toegelicht en evenmin onderbouwd op welke wijze deze kosten verband zouden houden met de door hem begane overtreding. Zonder deze onderbouwing kan niet worden vastgesteld of de genoemde kosten in enig (direct) verband staan tot de door de heer Nieuwenhuijs begane overtreding.

375. Voor de volledigheid merkt de AFM daarbij op dat een direct verband tussen deze marketing- en kantoorkosten en de vastgestelde overtreding niet zonder meer aannemelijk is. In dat kader acht de AFM relevant dat de heer Nieuwenhuijs naast zijn werkzaamheden als *agent* van Grinta ook andere aanbieders van financiële producten promootte en andere activiteiten ontplooid via zijn bedrijf en website. Meer algemene marketing- en kantoorkosten die de heer Nieuwenhuijs heeft gemaakt en die verband houden met zijn bedrijf en website Spaaralternatieven houden onvoldoende rechtstreeks verband met de in het Boetebesluit vastgestelde overtreding en worden derhalve op grond van het Boetetoemetingsbeleid 2021 niet betrokken bij de vaststelling van het als gevolg van deze overtreding verkregen voordeel.

376. Datzelfde oordeel gaat ook op voor de eigen inleg van de heer Nieuwenhuijs bij Grinta. Het zal ongetwijfeld kloppen dat de heer Nieuwenhuijs, net als andere beleggers in Grinta, zijn eigen inleg als belegger is kwijtgeraakt. Echter, in paragraaf 9.3 van het Boetebesluit heeft de AFM reeds aangegeven dat de AFM geen direct verband ziet tussen de inkomsten en uitgaven van de heer Nieuwenhuijs als belegger en zijn inkomsten en uitgaven als agent van Grinta. De heer Nieuwenhuijs heeft in bezwaar niet nader toegelicht waarom zijn eigen inleg wel in een directe relatie zou staan tot

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	127 van 131

de overtreding. Ook na heroverweging blijft de AFM van mening dat de inleg en eventueel daarmee door de heer Nieuwenhuijs behaalde rendementen verband houden met zijn eigen activiteiten als belegger. Het is een keuze geweest van de heer Nieuwenhuijs als belegger om geld over te maken aan Grinta. Dit behoort voor zijn rekening en risico te blijven. Zijn eigen inleg en eventueel daarmee behaalde rendementen houden geen direct verband met het medeplegen door de heer Nieuwenhuijs, in zijn rol als agent, van de overtreding van artikel 2:96 Wft door Grinta, althans de heer Nieuwenhuijs heeft dit niet gemotiveerd aannemelijk gemaakt.

377. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat niet is gebleken of aannemelijk gemaakt dat de door de heer Nieuwenhuijs aangevoerde marketing- en kantoorkosten en eigen inleg in direct verband staan met de vastgestelde overtreding, zodat deze bedragen niet in mindering kunnen worden gebracht op het verkregen voordeel.

E2. Draagkracht

378. Voorts stelt de heer Nieuwenhuijs dat de AFM de boetehoogte onjuist heeft vastgesteld, omdat de AFM ten onrechte geen rekening zou hebben gehouden met de draagkracht van de heer Nieuwenhuijs. De heer Nieuwenhuijs voert daartoe aan dat [...] en dat de AFM ten onrechte geen toepassing heeft gegeven aan stap 7 van het Boetetoemetingsbeleid 2021. De AFM zou hebben gehandeld in strijd met haar boetetoemetingsbeleid en de wet door de boete niet te matigen vanwege zijn ontoereikende draagkracht en vast te houden aan het verkregen voordeel als minimumboetebedrag. Een onderbouwing waarom deze matiging achterwege is gebleven ontbreekt volgens de heer Nieuwenhuijs in het Boetebesluit. Daarnaast voert de heer Nieuwenhuijs aan dat zijn draagkracht is beperkt omdat [...]. In dat kader voert de heer Nieuwenhuijs aan [...]. De heer Nieuwenhuijs betoogt dat de AFM onevenredig heeft gehandeld door voornoemde omstandigheden niet in de vaststelling van de boetehoogte te betrekken.

Reactie AFM

379. De AFM volgt dit betoog van de heer Nieuwenhuijs niet. De AFM heeft de heer Nieuwenhuijs een boete opgelegd op grond van zijn medeplegen aan een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. De hoogte van een boete voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft volgt uit artikel 1:81 Wft in samenhang met artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (het **Bbfs**). Op grond van deze bepalingen valt een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft in boetecategorie 3 en geldt voor beboeting van deze overtreding derhalve een basisbedrag van € 2.500.000 en een maximumbedrag van € 5.000.000. Binnen deze kaders heeft de AFM als toezichthouder de bevoegdheid om de boetehoogte bij een overtreding vast te stellen. De AFM heeft aan deze bevoegdheid nadere invulling gegeven in haar Boetetoemetingsbeleid 2021.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	128 van 131

380. Op grond van het Boetetoematingsbesluit 2021 geldt als uitgangspunt dat wanneer het verkregen voordeel van een overtreder met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld, dit verkregen voordeel geldt als ondergrens voor vaststelling van de boetehoogte. Reden voor dit uitgangspunt is het grote belang dat de AFM eraan hecht dat overtredingen van het financieel toezichtrecht niet mogen lonen. Daartoe is essentieel dat wederrechtelijk verkregen voordeel wordt ontnomen. Voordeelsontneming is derhalve een fundamenteel en gerechtvaardigd uitgangspunt om eerbiediging van het toezichtrecht te borgen en rechtvaardigt het uitgangspunt dat verkregen voordeel de ondergrens vormt van boetetoemeting. Om deze reden heeft de AFM in het Boetebesluit de boetehoogte vastgesteld op de hoogte van het door de heer Nieuwenhuijs als gevolg van zijn medeplegen verkregen voordeel. Dat een onderbouwing van de boetehoogte en het niet verder matigen van de boetehoogte aan de hand van draagkracht (stap 7 van het Boetetoematingsbeleid 2021) zou ontbreken in het Boetebesluit is onjuist. De AFM verwijst in dat verband naar paragraaf 11.2 van het Boetebesluit en in het bijzonder de subparagrafen 8, 9 en 10 waarin het voordeel als ondergrens (stap 6), de draagkracht (stap 7) en de evenredigheid van boeteoplegging aan de orde komen. De heer Nieuwenhuijs kan het met die onderbouwing niet eens zijn maar dat wil niet zeggen dat een onderbouwing ontbreekt. Voorts verwijst de AFM naar hetgeen zij heeft overwogen in randnummer 302-317 van deze beslissing op bezwaar.
381. De draagkracht van de heer Nieuwenhuijs zou in beginsel aanleiding kunnen geven om de boete te verlagen overeenkomstig stap 7 van het Boetetoematingsbeleid 2021 van de AFM. In de gegeven omstandigheden is matiging van de boete echter niet geboden, omdat de boetehoogte is vastgesteld op de hoogte van het door de heer Nieuwenhuijs met zijn overtreding behaalde voordeel. Vanwege het zwaarwegende belang, dat overtreding van het toezichtrecht niet mag lonen en verkregen voordeel derhalve moet worden tenietgedaan, is in het Boetetoematingsbeleid bepaald dat dit behaalde voordeel geldt als het minimale boetebedrag, ook als dit bedrag de draagkracht van de overtreder overstijgt. Dit uitgangspunt van voordeelontneming is naar oordeel van de AFM zodanig fundamenteel voor de eerbiediging van het toezichtrecht, dat het boven de draagkracht van de overtreder moet prevaleren. De AFM [...] het door de heer Nieuwenhuijs gestelde over [...]. Hoewel de AFM niet eenduidig kan beoordelen of [...] te wijten aan de opgelegde boete, aan het daaraan ten grondslag liggende medeplegen van een ernstige overtreding of een geheel andere oorzaak kennen, zullen [...] voor de heer Nieuwenhuijs vast ingrijpend zijn. In het licht van de voornoemde overwegingen bieden deze omstandigheden echter geen grondslag om van het uitgangspunt van voordeelontneming af te wijken. Een andere toepassing van het Boetetoematingsbeleid 2021 zou immers tot gevolg hebben dat een overtreder vanwege [...] zou worden toegestaan om het met een overtreding behaalde voordeel te behouden. In dat geval zou overtreding van het toezichtrecht lonen

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	129 van 131

mits het behaalde voordeel voor de datum van boeteoplegging is besteed.

382. Op grond van het voorgaande volgt de AFM de heer Nieuwenhuijs niet in zijn betoog, dat de boetehoogte strijdig is met het evenredigheidsbeginsel omdat zij niet in verhouding staat tot zijn draagkracht. Hetgeen de heer Nieuwenhuijs daartoe heeft aangevoerd leidt derhalve niet tot verlaging van de boetehoogte. Wel wijst de AFM de heer Nieuwenhuijs op de mogelijkheid om een betalingsregeling met de AFM overeen te komen.

E3. Redelijke termijn

383. Ten slotte voert de heer Nieuwenhuijs aan dat de AFM de boete had moeten matigen vanwege een schending van de redelijke termijn. Aan dit standpunt legt de heer Nieuwenhuijs ten grondslag dat de bestuursrechtelijke fase onredelijk lang zou hebben geduurd, omdat het Boetevoornemen dateert van 22 september 2023 en het Boetebesluit is verzonden op 11 september 2024. De heer Nieuwenhuijs betoogt dat de AFM op grond van het tijdverloop van elf maanden en 20 dagen tussen verzending van het Boetevoornemen en de verzending van het Boetebesluit had moeten overgaan tot matiging van de opgelegde boete. De AFM begrijpt deze stelling van de heer Nieuwenhuijs zo, dat hij hiermee een beroep heeft bedoeld te doen op de redelijke termijn in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (**EVRM**).

Reactie AFM

384. De AFM volgt de heer Nieuwenhuijs niet in zijn betoog, dat het tijdsverloop tussen verzending van het Boetevoornemen en verzending van het Boetebesluit aanleiding geeft tot matiging van de boete vanwege een overschrijding van de redelijke termijn in de zin van artikel 6 EVRM.
385. De redelijke termijn van artikel 6, eerste lid, EVRM vangt aan op het moment dat het bestuursorgaan een handeling heeft verricht waaraan de beboete partij de verwachting kon ontlelen dat het bestuursorgaan haar een boete zou opleggen. Dat is in de regel het moment van het voornemen tot boeteoplegging. Met het Boetevoornemen van 22 september 2023 heeft de AFM voor het eerst de verwachting gewekt dat zij voor het medeplegen door de heer Nieuwenhuijs aan de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta voornemens was een boete op te leggen.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	130 van 131

386. De redelijke termijn is dus aangevangen op 22 september 2023. Ten tijde van het nemen van deze beslissing op bezwaar is sindsdien een jaar en zes maanden verstreken.²⁹⁰ Dat betekent dat zowel de termijn van twee jaar tussen het Boetevoornemen en een eventuele uitspraak van de rechtbank in beroep, als de termijn van vier jaar tussen het Boetevoornemen en een eventuele uitspraak in hoger beroep nog niet zijn verstreken.²⁹¹ Ook in heroverweging stelt de AFM derhalve vast dat geen aanleiding bestaat om de boete te matigen op grond van de redelijke termijn in de zin van artikel 6 EVRM.

Conclusie bezwaargrond E

387. Op grond van het voorgaande concludeert de AFM dat bezwaargrond E faalt en heroverweging ten aanzien van dit onderdeel derhalve niet leidt tot een ander oordeel.

V. Besluit

388. De AFM heeft besloten het Boetebesluit in stand te laten.²⁹² De motivering van het bestreden Boetebesluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

389. Het voorgaande leidt ertoe dat geen aanleiding bestaat om over te gaan tot de in het Bezwaarschrift verzochte vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, Awb.

VI. Rechtsgangverwijzing

390. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

²⁹⁰ Daarbij merkt de AFM op dat de heer Nieuwenhuijs heeft verzocht om een verlengde termijn voor zowel het indienen van zijn zienswijze op het Boetevoornemen als voor het indienen van de gronden van zijn bezwaar tegen het Boetebesluit. Vanwege de omvang van het dossier en de door de heer Nieuwenhuijs aangevoerde omstandigheden heeft de AFM deze verzoeken gehonoreerd.

²⁹¹ Voor de volledigheid merkt de AFM op dat in de rechtspraak tevens is bepaald dat de complexiteit van de zaak tot een verlenging van de redelijke termijn kan leiden. Zie ABRvS 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:913, r.o. 9.3.

²⁹² Deze beslissing op bezwaar is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een hoofd en een manager.

Datum	7 april 2025
Ons kenmerk	[...]
Pagina	131 van 131

VII. Publicatie

391. Op grond van de Wft moet de AFM de uitkomst van deze beslissing op bezwaar bekend maken. Indien van toepassing geldt dat ook voor de instelling en de uitkomst van beroep en hoger beroep. De heer Nieuwenhuijs zal hierover in een aparte brief worden geïnformeerd en in de gelegenheid worden gesteld om haar zienswijze te geven

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Manager
Juridische Zaken

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken