

## Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete

**Besluit van de Autoriteit Financiële Markten tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 446.000 aan Forvis Mazars Accountants N.V. wegens overtreding van artikel 18, eerste lid, en artikel 21, eerste lid, van de Wet toezicht accountantsorganisaties**

Ons kenmerk: [...]

Datum: 29 oktober 2025

### 1 Samenvatting

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft vastgesteld dat Forvis Mazars Accountants N.V. (**Forvis Mazars**)<sup>1</sup> van begin 2018 tot eind 2023 niet beschikte over een adequaat stelsel van kwaliteitsbeheersing en haar bedrijfsvoering niet zo had ingericht dat deze een beheerste en integere uitoefening van het bedrijf waarborgde. Door het ontbreken van specifiek beleid en procedures op het vlak van examens konden medewerkers zich onopgemerkt schuldig maken aan examenfraude. Dat is ook structureel gebeurd. Binnen de periode van zes jaar hebben bijna honderd medewerkers uit alle lagen van de organisatie bij vaktechnische trainingen examenfraude gepleegd. De medewerkers maakten bijvoorbeeld toetsen samen, stuurden antwoorden aan collega's of maakten gebruik van ontvangen antwoorden. Het ging deels om examens die verplicht zijn om vakkennis en vaardigheden op peil te houden voor de certificering als controlerend accountant.

De AFM vindt dit ernstig en reden voor een boete. Aan de integriteit en vakbekwaamheid van accountants mogen hoge eisen worden gesteld. Met hun controles voegen zij vertrouwen toe aan de jaarverslagen van ondernemingen en hun geloofwaardigheid moet dan ook buiten twijfel staan. Van accountantsorganisaties wordt verwacht dat de bedrijfsvoering en het stelsel van kwaliteitsbeheersing schadelijk gedrag als examenfraude voorkomt, of minimaal signaleert als dit zich structureel voordoet. Forvis Mazars is hierin tekortgeschoten.

Forvis Mazars heeft constructief en voortvarend medewerking verleend aan het onderzoek van de AFM en heeft maatregelen getroffen ter voorkoming van herhaling, die adequaat lijken te zijn. Ook lijken de implicaties van de examenfraude beperkt te zijn gebleven, omdat interne toetsen een relatief beperkte rol binnen het stelsel van kwaliteitsbeheersing van Forvis Mazars speelden. Forvis Mazars heeft namelijk aannemelijk gemaakt dat zij op meerdere manieren de vereiste vakbekwaamheid van haar medewerkers waarborgde.

---

<sup>1</sup> Forvis Mazars heeft een AFM-vergunning voor het verrichten van wettelijke controles bij jaarrekeningen van organisaties van openbaar belang (OOB's) in de zin van artikel 6, tweede lid, van de Wta.

De AFM en Forvis Mazars hebben de boetezaak vereenvoudigd afgedaan. Dit betekent dat de zaak met dit besluit tot het opleggen van een boete van € 446.000 is afgerond. Het boetebesluit wordt hierna verder toegelicht.

## 2 Verloop van het onderzoek en boeteproces

### Procesverloop

In het kader van een verkenning naar mogelijke *'examenfraude bij OOB-accountantsorganisaties en de maatregelen die in dit kader zijn getroffen'* heeft de AFM op 2 november 2022 aan Forvis Mazars een aantal vragen gesteld. De reactie was voor de AFM aanleiding om Forvis Mazars op 21 februari 2023 te verzoeken een intern onderzoek in te stellen naar (mogelijke) examenfraude binnen haar organisatie. Forvis Mazars heeft aan dit verzoek gehoor gegeven, heeft de AFM op de hoogte gehouden van alle ontwikkelingen en vorderingen met betrekking tot dit onderzoek en heeft op 9 oktober 2024 de definitieve versies van haar rapportages aan de AFM beschikbaar gesteld. Op 13 februari 2025 heeft de AFM aan Forvis Mazars een concept onderzoeksrapport gestuurd, waarop Forvis Mazars heeft gereageerd. Het definitieve onderzoeksrapport heeft de AFM op 23 juli 2025 aan Forvis Mazars gestuurd, met het voornemen om aan haar een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van de artikelen 18, eerste lid, en 21, eerste lid, Wta. Op verschillende data in augustus en september 2025 heeft Forvis Mazars schriftelijk en mondeling haar zienswijze op dit voornemen gegeven.

### Zienswijze Forvis Mazars

Forvis Mazars erkent dat bepaalde medewerkers zich niet integer hebben gedragen bij het maken van examens en keurt dit ten zeerste af. Tegelijkertijd benadrukt Forvis Mazars dat het examineren van medewerkers slechts een marginale rol speelt binnen haar stelsel van kwaliteitsbeheersing. Forvis Mazars hanteert een opleidingssysteem dat is gebaseerd op een *'blended learning wave'*. Dit is een mix van leeractiviteiten met betrekking tot steeds één onderwerp, waarin praktijkervaring, onderlinge samenwerking en het leren van anderen centraal staan. Hierbij wordt weinig waarde gehecht aan examens, zoals ook blijkt uit het feit dat binnen de servicelijn Audit & Assurance over een periode van vijf jaar slechts vier interne trainingen met examens zijn gegeven (en bij twee daarvan is gefraudeerd). De andere drie examens waarbij medewerkers hebben gefraudeerd, waren extern (twee NBA-toetsen en één NOB-toets). Forvis Mazars zegt niet bij de organisatie van de externe toetsen betrokken te zijn geweest. Het is daarom niet in te zien hoe het stelsel van kwaliteitsbeheersing van Forvis Mazars examenfraude bij externe toetsen had kunnen voorkomen. Verder wijst Forvis Mazars erop dat de bevindingen van de AFM deels (Wwft-toets) of geheel (NOB-toets) zien op medewerkers die werkzaam waren buiten het Wta-domein.

### Vereenvoudigde afdoening

Forvis Mazars heeft te kennen gegeven dat, mocht het komen tot boeteoplegging, zij om haar moverende redenen in beginsel openstaat voor een vereenvoudigde afdoening van deze zaak. In dit kader is er overleg geweest tussen Forvis Mazars en de AFM, wat – na het besluit van de AFM tot het opleggen van een bestuurlijke boete – heeft geleid tot vereenvoudigde afdoening van deze zaak. Forvis Mazars erkent de overtredingen en accepteert de boete, de AFM beperkt zich tot dit verkorte boetebesluit en vermindert het boetebedrag met 15%.

### 3 Feiten en beoordeling

Dit hoofdstuk bevat een weergave en beoordeling van de feiten die naar voren komen uit het onderzoeksrapport van de AFM, het onderliggende dossier en de door Forvis Mazars gegeven zienswijze.

#### 3.1 De verplichtingen

##### ***Stelsel van kwaliteitsbeheersing***

Artikel 18, eerste lid, Wta schrijft voor dat een accountantsorganisatie beschikt over een stelsel van kwaliteitsbeheersing. Met dit stelsel wordt bedoeld op alle werkwijzen, procedures, maatregelen en waarborgen die de externe accountant in staat moeten stellen om op een vakbekwame, onafhankelijke, integere en herkenbare wijze wettelijke controles uit te voeren.<sup>2</sup>

In hoofdstuk 5 van het Besluit toezicht accountantsorganisaties (**Bta**) is deze verplichting nader uitgewerkt. Hierin is bepaald dat de accountantsorganisatie een beleid voert ten aanzien van het stelsel van kwaliteitsbeheersing en dat dit stelsel onder meer procedures, beschrijvingen en standaarden omvat, die tot doel hebben dat de organisatie de naleving van de kernbepalingen uit de Wta waarborgt.<sup>3</sup>

Het stelsel van kwaliteitsbeheersing dient voorts te voldoen aan de in artikel 24bis, eerste lid, onderdeel c, van de Auditrichtlijn<sup>4</sup> opgenomen eis met betrekking tot de interne organisatie van de accountantsorganisatie (verplichting tot vaststellen passende gedragslijnen en procedures om te waarborgen dat medewerkers die direct betrokken zijn bij de wettelijke controlewerkzaamheden beschikken over de juiste kennis en ervaring).<sup>5</sup> Het beleid en het stelsel moeten jaarlijks worden geëvalueerd conform de eisen van de Auditrichtlijn.<sup>6</sup> Tot slot moet de accountantsorganisatie waarborgen dat het stelsel wordt nageleefd.<sup>7</sup>

##### ***Waarborgen integere en beheerste bedrijfsvoering***

Artikel 21, eerste lid, Wta schrijft voor dat een accountantsorganisatie de bedrijfsvoering zodanig inricht dat deze een beheerste en integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt.

Zo dienen bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's te worden beheerst en moet betrokkenheid worden tegengegaan van de organisatie, de externe accountants of andere medewerkers bij strafbare feiten en wetsovertredingen die het vertrouwen in de accountantsorganisatie of in de financiële markten kunnen schaden.<sup>8</sup>

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2003/04, 29658, nr. 3, p. 19-20.

<sup>3</sup> Artikel 8, eerste lid, en 8a, eerste lid, Bta.

<sup>4</sup> [Richtlijn 2014/56/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2006/43/EG betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen.](#)

<sup>5</sup> Artikel 8a, eerste lid, Bta.

<sup>6</sup> Artikel 9a, eerste lid, Bta.

<sup>7</sup> Artikel 22 Bta.

<sup>8</sup> Artikel 21, tweede lid, Wta.

Alleen het beschikken over een beleid is daartoe onvoldoende. Een accountantsorganisatie moet haar beleid ook vormgeven en uitvoeren op een manier dat dit daadwerkelijk de beheerste en integere uitoefening van het bedrijf waarborgt.<sup>9</sup>

## 3.2 De overtredingen

### 3.2.1 Feiten en achtergronden

Binnen de periode van 1 januari 2018 tot 31 december 2023 hebben bijna 100 medewerkers van Forvis Mazars niet integer gehandeld bij het afleggen van examens voor vaktechnische trainingen.

De betrokken medewerkers waren werkzaam binnen alle lagen van de organisatie en binnen diverse afdelingen (servicelines). Van hen waren er enkele tientallen werkzaam zijn bij de serviceline Audit & Assurance; zij waren direct betrokken bij het uitvoeren van wettelijke controles. Uiteindelijk zijn 73 personen door Forvis Mazars gesanctioneerd.<sup>10</sup>

Er was sprake van uiteenlopende niet-integere gedragingen bij deze bijna 100 medewerkers, bestaande uit:

- het samen maken van toetsen en het bespreken van antwoorden;
- het vragen om antwoorden en gebruiken hiervan;
- het vragen om antwoorden, het gebruiken en verspreiden hiervan;
- het ongevraagd ontvangen van antwoorden en gebruiken hiervan;
- het verspreiden van antwoorden; en/of
- het ontvangen van antwoorden zonder hiervan melding te maken (geen *speak-up*).

De examenfraude heeft plaatsgevonden bij vijf verschillende toetsen: één interne ISA 315-training<sup>11</sup>, één interne Wwft-training<sup>12</sup>, twee externe NBA-kennistoetsen<sup>13</sup> en één externe NOB-toets.<sup>14</sup>

Forvis Mazars heeft deze examenfraude binnen haar organisatie niet voorkomen of gesignaleerd; zij ontving hierover ook geen interne meldingen van medewerkers.

Forvis Mazars beschikte niet over specifiek beleid ter zake van het afleggen van examens. Zij zag, mede gelet op de beperkte rol van toetsen binnen het stelsel van kwaliteitsbeheersing, op dit vlak ook geen reëel risico. Het opleidingsprogramma was vooral gebaseerd op een '*blended learning wave*', zonder toetssysteem.

Wel waren er algemene richtlijnen, vastgelegd in de Global Code of Conduct (geldend vanaf september 2020) en het Handboek Kwaliteitsbeheersing Mazars 2019 (geldend t/m augustus 2020). In de Global Code of Conduct is opgenomen dat medewerkers worden aangemoedigd om zich uit te

<sup>9</sup> Zie bijv. Rb R'dam 21 februari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:1506, r.o. 8.3.

<sup>10</sup> Alle bijna honderd medewerkers zijn betrokken in het sanctioneringsproces, maar niet iedereen heeft uiteindelijk van Forvis Mazars een sanctie opgelegd gekregen.

<sup>11</sup> De ISA 315 is een internationale controlestandaard, die betrekking heeft op het identificeren en inschatten van risico's op een afwijking van materieel belang in de jaarrekening.

<sup>12</sup> Accountants(organisaties) vallen onder de Wet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering (Wwft) en accountants hebben hierbij een 'poortwachtersfunctie'.

<sup>13</sup> NBA staat voor: Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants.

<sup>14</sup> NOB staat voor: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs.

spreken wanneer zij geconfronteerd worden met (ethische) dilemma's. In het Handboek Kwaliteitsbeheersing staat dat integriteit één van de fundamentele beginselen is waarvan een accountant zich rekenschap dient te geven en dat onder goed werknemerschap onder meer wordt verstaan dat men de organisatie niet in een kwaad daglicht stelt en geen (wettelijke en/of interne) regelgeving overtreedt. Daarnaast bevatten beide documenten algemene uitgangspunten ten aanzien van 'speak-up' beleid.

### **3.2.2 Overtreding van artikel 18, eerste lid, Wta**

Het stelsel van kwaliteitsbeheersing moet waarborgen dat medewerkers die direct betrokken zijn bij wettelijke controlewerkzaamheden beschikken over de juiste kennis en ervaring. De AFM heeft vastgesteld dat bij Forvis Mazars enkele tientallen van deze medewerkers (werkzaam bij Audit & Assurance) examenfraude hebben gepleegd bij vaktechnische toetsen. In het feit dat dit op deze schaal heeft kunnen gebeuren zonder dat de organisatie dit heeft gesignaleerd, ziet de AFM de bevestiging dat het stelsel van kwaliteitsbeheersing van Forvis Mazars niet waarborgde dat wettelijke controlewerkzaamheden te allen tijde werden uitgevoerd door medewerkers die beschikten over de vereiste capaciteiten. De AFM licht dit nader toe.

Examenfraude is inherent onverenigbaar met (aantoonbare) vakbekwaamheid, zeker bij examens die zien op vaktechnische vaardigheden van externe accountants en andere medewerkers die zich bezighouden met het uitvoeren van wettelijke controles. Medewerkers die antwoorden op examenvragen ontvangen of toetsen samen maken, halen vanzelfsprekend de examens niet (volledig) op basis van eigen kennis en kunde. Nu het stelsel van kwaliteitsbeheersing geen adequate waarborgen, procedures, werkwijzen en/of maatregelen bevatte om examenfraude te voorkomen of te signaleren, heeft Forvis Mazars niet voldoende gewaarborgd dat haar medewerkers de wettelijke controles steeds hebben kunnen uitvoeren op een onafhankelijke, integere en vakbekwame wijze.

De AFM gaat niet mee in het standpunt van Forvis Mazars dat deze verplichting niet zou gelden ten aanzien van door de beroepsorganisaties afgenomen toetsen. Forvis Mazars moet met haar stelsel waarborgen dat haar accountants vakbekwaam zijn en zij komt die verplichting niet na als accountants binnen haar organisatie niet integer handelen bij het maken van kennistoetsen, ongeacht welke partij die toetsen afneemt.

Het feit dat het ging om enkele tientallen medewerkers in een periode van meerdere jaren duidt op een structureel karakter van niet-integere gedragingen, en niet op incidenten die zich ondanks een goed werkend stelsel kunnen voordoen.

### **3.2.3 Overtreding van artikel 21, eerste lid, Wta**

Op Forvis Mazars rust de verplichting haar bedrijfsvoering zodanig in te richten dat deze een beheerste en integere uitoefening van het bedrijf waarborgt. De AFM heeft vastgesteld dat over de gehele organisatie bijna honderd medewerkers examenfraude hebben gepleegd bij vaktechnische toetsen, sommigen meermaals. Uit het feit dat dit op deze schaal heeft kunnen gebeuren zonder dat de organisatie dit heeft gesignaleerd, trekt de AFM de conclusie dat Forvis Mazars tekortschoot in de nakoming van deze verplichting. De AFM licht dit nader toe.

Het gebrek aan concreet beleid dat de risico's op examenfraude beheerste en het feit dat examenfraude zich ook daadwerkelijk op significante schaal heeft afgespeeld, betekent dat Forvis Mazars haar bedrijfsvoering niet zo had ingericht dat deze een beheerste en integere uitoefening van het bedrijf waarborgde. Met haar passieve houding ten opzichte van het risico op examenfraude, zelfs nadat op wereldwijde schaal bekend werd dat dit een probleem was in de accountancysector, heeft Forvis Mazars nagelaten om haar bedrijfsprocessen en bedrijfsrisico's voldoende te beheersen, en om de integriteit te waarborgen.<sup>15</sup>

Het maatschappelijk vertrouwen in de controleverklaringen die worden afgegeven door externe accountants van Forvis Mazars wordt daardoor geschaad. Van hen en van overige medewerkers van accountantsorganisaties mag worden verwacht dat zij niet betrokken raken bij niet integer gedrag, zoals examenfraude. Deze verwachting is binnen Forvis Mazars op te grote schaal niet waargemaakt. Forvis Mazars had zich tot het uiterste moeten inspannen om dit gedrag te voorkomen en haar bedrijfsvoering daarnaar in te richten. Dat heeft zij nagelaten.

#### **4   Opportunititeit: waarom legt de AFM hier een boete op?**

De AFM acht het opportuun om Forvis Mazars voor deze overtredingen een bestuurlijke boete op te leggen en licht dit hieronder toe.

Examenfraude is een smet op de accountancysector. Het is internationaal een wijdverbreid gedrags- en cultuurprobleem, dat samenhangt met factoren als tijdsdruk, commerciële belangen, het ontbreken van adequate sturing en onjuist voorbeeldgedrag.

Binnen de accountancy is geen plaats voor zaken als examenfraude. Het tast het vertrouwen aan dat juist in deze sector zo belangrijk is. Wat een accountant verklaart, moet betrouwbaar en geloofwaardig zijn, ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om de mededeling dat hij/zij een toets zelfstandig heeft gemaakt. Dit vertrouwen hebben accountants (en overige medewerkers) van Forvis Mazars geschaad en door het ontbreken van specifiek beleid en procedures is de organisatie hiervoor medeverantwoordelijk. Dit is kwalijk en boetewaardig.

Meer in het algemeen raken de twee wetsovertredingen (geen adequaat stelsel van kwaliteitsbeheersing en niet waarborgen van beheerste en integere bedrijfsvoering) de kern van de organisatie en is een structureel karakter hieraan inherent.

Al met al maakt het bovenstaande het opleggen van een boete een 'geschikte, noodzakelijke en evenwichtige'<sup>16</sup> sanctie. De AFM kiest voor het opleggen van één boete voor beide overtredingen, omdat deze sterk met elkaar samenhangen en de onderliggende gedragingen (examenfraude) hetzelfde zijn.

---

<sup>15</sup> Zie artikel 21, tweede lid, Wta.

<sup>16</sup> Dit zijn de criteria waaraan wordt getoetst, zie bijv. CBb 30 juni 2025, ECLI:NL:CBB:2025:353, r.o. 8.2.

## 5 Besluit

### 5.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten aan Forvis Mazars een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 18, eerste lid, en artikel 21, eerste lid, Wta in de periode van 1 januari 2018 tot 31 december 2023.<sup>17, 18</sup>

### 5.2 Hoogte van de boete

De AFM stelt de hoogte van de boete vast op € 446.000 en licht dit als volgt toe.<sup>19</sup>

#### Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.000.000

Voor beide overtredingen geldt op grond van artikel 55, eerste en tweede lid, Wta juncto artikel 14 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**) een basisbedrag van € 2.000.000. Nu de AFM kiest voor één boete (zie hoofdstuk 4), blijft het ook bij één keer dit basisbedrag.

#### Ernst/duur van de overtreding en mate van verwijtbaarheid

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met maximaal 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding dit rechtvaardigt, en met maximaal 50% indien de mate van verwijtbaarheid dit rechtvaardigt.<sup>20</sup>

Zoals hierboven weergegeven, is het kwalijk dat binnen Forvis Mazars structureel examenfraude heeft kunnen plaatsvinden, en is dit zonder meer boetewaardig. Voor de hoogte van de boete speelt mee dat de implicaties van de examenfraude beperkt lijken te zijn gebleven. Zoals weergegeven in paragraaf 3.2.1, speelden interne toetsen een relatief beperkte rol binnen het stelsel van kwaliteitsbeheersing van Forvis Mazars, dat vooral was gebaseerd op een ‘*blended learning wave*’, zonder toetssysteem. Forvis Mazars heeft aannemelijk gemaakt dat zij aldus op meerdere manieren haar medewerkers opleidde en interne toetsen daarbij niet de primaire tool waren om de vakbekwaamheid te waarborgen. Daarbij komt dat de normen van artikel 18 en 21 Wta een brede reikwijdte hebben en van overtreding al sprake is wanneer – zoals in dit geval – bij een specifiek gedeelte serieuze tekortkomingen zijn geconstateerd. De AFM ziet al met al in de ernst van de overtreding aanleiding voor een verlaging van het basisbedrag met 25%. Het bedrag komt hiermee op € 1.500.000.

In de mate van verwijtbaarheid ziet de AFM geen reden voor een verlaging of verhoging van het bedrag.

---

<sup>17</sup> De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 54, eerste lid, Wta. Dit besluit tot boeteoplegging is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door de boetefunctionaris en een jurist bestuurlijke boetes.

<sup>18</sup> Volledigheidshalve wijst de AFM erop dat de overtredingen waarvoor deze boete is opgelegd, gelden als een [toezichtantecedent](#) voor alle (mede)beleidsbepalers en de leden van het toezichthoudend orgaan ten tijde van de overtredingsperiode.

<sup>19</sup> De AFM volgt hierbij het stappenplan zoals opgenomen in het Boetetoemettingsbeleid AFM 2021 (het **Boetetoemettingsbeleid**). Zie: [Bestuurlijke boete en publicatie](#) (Hoogte van de boete).

<sup>20</sup> Artikel 2, tweede en derde lid, Bbbfs. Zie ook stappen 1 en 2 van het Boetetoemettingsbeleid.

### **Omvang onderneming: 100%-categorie**

Bij het bepalen van de hoogte van de boete houdt de AFM rekening met de omvang van de rechtspersoon die wordt beboet.<sup>21</sup> Forvis Mazars valt in de 100%-categorie van de omvangtabel uit het Boetetoematingsbeleid, zodat het boetebedrag gelijk blijft.

### **Overige omstandigheden: verdere verlaging**

De AFM ziet voorts de volgende boeteverlagende omstandigheden:

- Forvis Mazars heeft bij het onderzoek van de AFM een meewerkende houding laten zien en maatregelen getroffen ter voorkoming van herhaling. Zo heeft Forvis Mazars intern uitvoerig onderzoek gedaan naar de (mogelijke) examenfraude en heeft zij de AFM daarvan steeds op de hoogte gehouden. Verder implementeert zij – naar het zich laat aanzien adequate – maatregelen om herhaling van overtredingen als deze in de toekomst te voorkomen. Met deze beide omstandigheden houdt de AFM ten voordele van Forvis Mazars rekening.<sup>22</sup>
- Zoals hierboven opgemerkt, is examenfraude in de accountancysector een wijdverbreid probleem. Eerder heeft de *Public Company Accounting Oversight Board* (PCAOB) schikkingen getroffen met elk van Nederlandse Big 4-kantoren, waarbinnen zich eveneens examenfraude heeft afgespeeld.<sup>23</sup> Dit ging – kort gezegd – om één boete van \$ 25 miljoen, twee boetes van \$ 3 miljoen en één boete van \$ 2,5 miljoen. Die vier kantoren hebben een vele malen grotere omvang dan Forvis Mazars, terwijl de aard van de gedragingen in de laatste drie zaken (met boetes van \$ 3 of 2,5 miljoen) globaal gezien vergelijkbaar is met die in deze zaak. In het kader van evenredigheid en gelijkheid is dit een boeteverlagende factor voor Forvis Mazars.<sup>24</sup>

Per saldo ziet de AFM in de bovenstaande omstandigheden aanleiding van een verdere verlaging van het bedrag met 65%, tot € 525.000.

### **Boetevermindering wegens vereenvoudigde afdoening**

Zoals hierboven opgemerkt, is de AFM met Forvis Mazars vereenvoudigde afdoening van de boetezaak overeengekomen. Dit houdt in dat:

- Forvis Mazars de door de AFM geconstateerde overtredingen van artikel 18, eerste lid, en artikel 21, eerste lid, Wta erkent te hebben begaan;
- de AFM aan Forvis Mazars in een verkort boetebesluit een bestuurlijke boete oplegt;
- de AFM op het boetebedrag een vermindering toepast van 15%; en
- Forvis Mazars deze boete van de AFM accepteert.

Concreet betekent dit dat de boete wordt verlaagd van € 525.000 naar € 446.000.<sup>25</sup>

<sup>21</sup> Zie stap 4 van uit het Boetetoematingsbeleid.

<sup>22</sup> Zie stap 5 onder 1 van het Boetetoematingsbeleid en artikel 1b, eerste lid, juncto artikel 4, tweede lid, Bbbfs.

<sup>23</sup> Zie: [Deloitte, PwC en EY beboet voor examenfraude, nu onder verscherpt toezicht.](#)

<sup>24</sup> Zie stap 5 onder 3 van het Boetetoematingsbeleid.

<sup>25</sup> Na afronding conform artikel 3.2 (slot) van het Boetetoematingsbeleid.

### 5.3 Betaling van de boete

De boete moet worden betaald binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit<sup>26</sup> op bankrekening [bankrekeningnummer] ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [factuurnummer]. Forvis Mazars ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag. Bij betaling na de termijn van zes weken is Forvis Mazars de wettelijke rente verschuldigd.<sup>27</sup>

## 6 Publicatie

Voor onderhavige boete geldt dat de AFM het besluit zo spoedig mogelijk openbaar moet maken.<sup>28</sup>

### Wijze van publicatie

De AFM publiceert de boete door een openbare versie van het boetebesluit op haar website te plaatsen. Deze openbare versie bevat de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van vertrouwelijke gegevens. De openbare versie is als **bijlage 1** bij dit besluit gevoegd.

De openbare versie van het boetebesluit wordt geplaatst onder begeleiding van een persbericht. Van het persbericht kan een Engelse vertaling worden opgenomen. De AFM plaatst daarnaast een bericht over de boete in haar periodieke nieuwsbrieven en op LinkedIn, X en Bluesky<sup>29</sup> en maakt gebruik van een RSS-feed<sup>30</sup> en een news-alert<sup>31</sup>. Het te publiceren persbericht is als **bijlage 2** bij dit besluit opgenomen. De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, deze publicatietekst nog wijzigen of aanvullen.

Ten slotte wordt de boete opgenomen op een pagina van de AFM-website waarop alle door de AFM gepubliceerde sancties zijn opgenomen. De pagina bevat een link naar de pagina met het persbericht en de overige bovengenoemde informatie.

Amsterdam, 29 oktober 2025

Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Jurist bestuurlijke boetes

[was getekend]  
Boetefunctionaris

<sup>26</sup> Artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**).

<sup>27</sup> Zie artikel 4:97 e.v. Awb en artikel 1:85, tweede lid, Wft.

<sup>28</sup> Er is geen sprake van de in artikel 67, vijfde lid, Wta genoemde uitzonderingsgrond(en).

<sup>29</sup> Het bericht op LinkedIn, X en Bluesky zal bestaan uit de kop en de intro van het persbericht (voor zover het aantal tekens dat toestaat) en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

<sup>30</sup> Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

<sup>31</sup> Persbureaus en andere geabonneerden ontvangen per e-mail persberichten van de AFM via news-alerts.

*Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per e-mail ([bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)). Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.*