Openbare versie
De heer K.F. Nieuwenhuijs

Datum	11 september 2024
Ons kenmerk	[…]
Pagina	1 van 109
Kopie aan	mr. P.A. Bonaparte, gemachtigde
Telefoon	[…]
E-mail	[…]
Betreft	Besluit tot boeteoplegging

Geachte heer Nieuwenhuijs,

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft besloten aan u een bestuurlijke boete van € 256.000 op te leggen wegens het in de periode van 5 mei 2017 tot 29 oktober 2021 medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) door Grinta Invest Limited (**Grinta**).

Hieronder wordt het besluit toegelicht. U wordt in dit besluit aangeduid als de heer Nieuwenhuijs.

Samenvatting

De heer Nieuwenhuijs heeft met Grinta, een partij gevestigd ver buiten de Europese Unie, samengewerkt om Nederlandse beleggers bij Grinta aan te brengen. Die beleggers openden via de heer Nieuwenhuijs een rekening bij Grinta en stortten daar geld op. Dat geld is door Grinta aangewend om transacties te verrichten in valutaderivaten om daarmee rendement voor de beleggers te genereren. Hiermee was Grinta in Nederland actief als vermogensbeheerder, waarvoor zij geen vergunning had. Dit is een overtreding van de Wft. De wijze waarop de heer Nieuwenhuijs met Grinta heeft samengewerkt, maakt dat hij die overtreding heeft medegepleegd. Als *agent* van Grinta was hij een cruciale schakel tussen de belegger en de vermogensbeheerder: hij bracht het er in praktische zin toe dat beleggers een rekening openden bij Grinta en daarop geld inlegden. Sinds eind oktober 2021 is Grinta onbereikbaar en de contactpersoon achter de onderneming is onvindbaar. De beleggers zijn daardoor hun aan Grinta toevertrouwde vermogen kwijt.

Het geld van beleggers te laten verdwijnen, is niet het oogmerk van de heer Nieuwenhuijs geweest, maar is door zijn samenwerking met Grinta wel mogelijk gemaakt. De heer Nieuwenhuijs heeft ook fors verdiend met die samenwerking: in totaal circa € 256.000. De AFM heeft onder meer om deze redenen besloten hem een boete op te leggen.

Inhoudsopgave

Samenvatting 1

Bijlagen 5

1 Betrokken (rechts)personen 6

2 Verloop van het onderzoek en boeteproces 7

3 Wettelijk kader 8

4 Feiten vermogensbeheer Grinta 9

4.1 *Managed accounts* 9

4.2 Arbitragestrategie 10

4.3 Derivaat 11

4.3.1 Informatieverstrekking voorafgaand aan openen account 11

4.3.2 Verrichte transacties 15

4.3.3 Samenloop transacties 16

4.4 Openen rekening en inleg 17

4.5 *Credit promotions* en bonus 19

4.6 Verdienmodel Grinta 21

4.7 Uitbetaling winst 23

4.8 Grinta onbereikbaar 23

5 Zienswijze de heer Nieuwenhuijs vermogensbeheer Grinta 24

6 Beoordeling vermogensbeheer Grinta 24

6.1 Illegaal vermogensbeheer 24

6.1.1 In Nederland 25

6.1.2 In de uitoefening van beroep of bedrijf 25

6.1.3 Discretionaire basis voeren van beheer 26
6.1.4 Financiële instrumenten 26
6.1.5 Opdracht 28
6.1.6 Conclusie illegaal vermogensbeheer 28
6.2 Periode van overtreding 29
7 Feiten medeplegen 29
7.1 Distributiekanaal Grinta 29
7.1.1 Affiliate, Agent en Introducing Broker 29
7.1.2 Aanmelding via *agent* 34
7.2 Rol de heer Nieuwenhuijs 35
7.2.1 *Agent* 36
7.2.2 Niet-geïndividualiseerde informatieverstrekking 38
7.2.3 Gedragingen in individueel klantcontact 57
7.2.4 Aangebrachte personen 71
7.2.5 Ontvangen vergoeding 72
7.2.6 Benoeming risico bij *managed account* 74
8 Zienswijze de heer Nieuwenhuijs medeplegen 75
9 Beoordeling medeplegen 81
9.1 Kader medeplegen 81
9.2 Medeplegen door de heer Nieuwenhuijs 84
9.2.1 Wezenlijke bijdrage 84
9.2.2 Bewuste en nauwe samenwerking 92
9.2.3 Kennis van de delictsgedraging 94
9.2.4 Conclusie: de heer Nieuwenhuijs is medepleger 94
9.3 Verkregen voordeel 97

10 Opportuniteit boeteoplegging 98

11 Besluit 101

11.1 Besluit tot boeteoplegging 101

11.2 Hoogte van de boete 101

11.2.1 Boetetoemetingbeleid AFM 2021 van toepassing 101

11.2.2 Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.500.000 101

11.2.3 Stap 1 – Ernst en duur van de overtreding 102

11.2.4 Stap 2 - Mate van verwijtbaarheid 103

11.2.5 Stap 3 - Recidive 103

11.2.6 Stap 4 - Omvangtabel 103

11.2.7 Stap 5 - Passendheidstoets 103

11.2.8 Stap 6 – Voordeel als ondergrens 104

11.2.9 Stap 7 – Draagkracht 104

11.2.10 Evenredigheid boeteoplegging 104

11.3 Betaling van de boete 105

11.4 Openbaarmaking van de boete 105

11.4.1 Uitzonderingsgronden 106

11.4.2 Wijze van publicatie 107

11.4.3 Publicatiemoment 108

11.4.4 Overige publicatiemomenten 109

12 Hoe kunt u bezwaar maken? 109

Bijlagen

Bijlage 1: Openbare versie van het besluit
Bijlage 2: Persbericht bij publicatie van het besluit
Bijlage 3: Weergave actuele stand van zaken

1 Betrokken (rechts)personen

De belangrijkste bij deze zaak betrokken (rechts)personen zijn:

Koen Frederik Nieuwenhuijs

- De heer Nieuwenhuijs is geboren op […] en woont op het adres […].
- In de periode van overtreding maakte de heer Nieuwenhuijs gebruik van meerdere websites: www.slapendgeldverdienen.nl (**Website Slapend Geld Verdienen**), www.spaaralternatieven.nl (**Website Spaaralternatieven**), en www.arbtradeinvest.com (**Engelstalige Website**). Daarbij heeft de Website Spaaralternatieven eind 2018 de Website Slapen Geld Verdienen vervangen als nieuwe website.[1] Gedurende de periode van overtreding heeft de heer Nieuwenhuijs een eenmanszaak opgericht, per 1 januari 2021, waarbij tot 5 december 2022 gebruik werd gemaakt van de handelsnaam Spaaralternatieven. De eenmanszaak is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) onder nummer 81478739, waarbij de Website Spaaralternatieven is vermeld.
- De heer Nieuwenhuijs werkte samen met Grinta door voor Grinta op te treden als *agent*, *affiliate* of *introducing broker*,[2] waarbij beleggers via de heer Nieuwenhuijs 'investeerden'[3] in Grinta.

Grinta Invest Limited

- Grinta was een vennootschap opgericht naar het recht van Saint Vincent en de Grenadines, die gebruik maakte van de website www.grinta-invest.com, waarvan de AFM heeft geconstateerd dat die per 29 oktober 2021 niet meer bereikbaar was. Volgens de *Terms and Conditions* en de veelvuldig op de website geplaatste 'risk disclaimer' was Grinta gevestigd op Saint Vincent en de Grenadines en was haar postadres belegd bij een 'trust company' gevestigd op de Marshalleilanden.[4] De Website Spaaralternatieven gaf aan dat Grinta was gevestigd in Londen,[5] beleggers hebben verklaard dat Grinta was gevestigd in Londen[6] en uit e-mailverkeer blijkt dat het 'bank address' van Grinta in Londen was.[7] Daarnaast is in een aangifte een adres op Malta genoemd.[8]

[1] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 081 en 098.
[2] Welke termen door de heer Michael Dreamer (contactpersoon bij Grinta), als inwisselbaar werden gebruikt. Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 056.
[3] Dit in de ruimste zin van het woord: door betrokken beleggers en de heer Nieuwenhuijs werd dit zo genoemd.
[4] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 01, 06, 07 en 08.
[5] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 028.
[6] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 050.
[7] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 048.
[8] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 030.

- Grinta beschikte niet over een vergunning van de AFM in de zin van artikel 2:96, eerste lid, Wft en kwam ook niet in het register van de AFM voor als vergunninghouder in een andere lidstaat binnen het regelgevend kader van de Europese richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (Richtlijn (EU) 2014/65/EU, verder: **MIFID II**).
- De heer Michael Dreamer (verder: **Michael**) was een contactpersoon bij Grinta en stelde zich voor als 'senior manager' van Grinta.[9] Hij gebruikte vermoedelijk verschillende, fictieve, namen[10] en verbleef vermoedelijk in Tel Aviv.[11] Met hem hadden zowel de heer Nieuwenhuijs als beleggers contact over het investeren in zogeheten *managed accounts*, waarbij beleggers investeerden in Grinta die met transacties in Forex rendement moest generen.

2 Verloop van het onderzoek en boeteproces

Op 30 juni 2022 heeft de AFM aan de heer Nieuwenhuijs een informatieverzoek verstuurd. De AFM heeft in dit informatieverzoek vragen gesteld over zijn rol en betrokkenheid bij Grinta en daarbij verzocht om een aantal stukken. De toenmalige gemachtigde van de heer Nieuwenhuijs, […], heeft op 11 augustus 2022 gereageerd op het informatieverzoek. Die reactie was naar het oordeel van de AFM onvolledig (onder meer waren niet alle verzochte bankafschriften verstrekt) en daarom heeft de AFM op 16 september 2022 een rappel informatieverzoek aan de heer Nieuwenhuijs verzonden.

Op 30 september 2022 heeft de heer Nieuwenhuijs op het rappel informatieverzoek gereageerd. Ook die reactie bevatte niet alle verzochte bankafschriften. De AFM heeft daarom op 11 november 2022 die bankafschriften opgevraagd bij [Bank 1] en [Bank 2]. De bankafschriften zijn op 14 en 15 november 2022 door [Bank 2] respectievelijk [Bank 1] aan de AFM verstrekt.

Met een informatieverzoek van 5 mei 2023 heeft de AFM de heer Nieuwenhuijs om aanvullende informatie verzocht. De heer Nieuwenhuijs heeft daarop onvolledig gereageerd per e-mail van 12 mei 2023, door nog steeds niet alle verzochten bankafschriften te verstrekken. Op 30 mei 2023 is de heer Nieuwenhuijs daarop door de AFM gewezen, waarna hij op 6 juni 2023 alsnog de verzochte bankafschriften heeft verstrekt.

Op 22 september 2023 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan de heer Nieuwenhuijs een bestuurlijke boete op te leggen wegens het medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft en om die boete te publiceren (**het Voornemen**). Met het Voornemen is onder meer een onderzoeksrapport (**het Onderzoeksrapport**) en een vragenlijst omtrent zijn financiële draagkracht (**het Draagkrachtformulier**)

[9] Zie bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 033.1 en 046.2.
[10] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 055.
[11] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 035 en 039.

naar de heer Nieuwenhuijs verzonden. Op 15 december 2023 heeft de huidige gemachtigde van de heer Nieuwenhuijs, mr. P.A. Bonaparte, een schriftelijke zienswijze op het Voornemen ingediend (**de Zienswijze**).

3 Wettelijk kader

In artikel 2:96, eerste lid, Wft is onder meer het verbod neergelegd om in Nederland beleggingsdiensten te verlenen, zonder vergunning daartoe van de AFM. Dit betreft een implementatie van MiFID II, waarbij in artikel 1:1 Wft het verlenen van beleggingsdiensten onder meer is gedefinieerd als het *beheren van een individueel vermogen*. Dat beheer zelf is ook in artikel 1:1 Wft gedefinieerd:

> *"Beheren van een individueel vermogen: in de uitoefening van een beroep of bedrijf, anders dan als beheerder van een beleggingsinstelling of beheerder van icbe, op discretionaire basis voeren van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;"*

Van dit beheer is derhalve sprake als in de uitoefening van beroep of bedrijf in vrije hand financiële instrumenten worden beheerd van een persoon of middelen ter belegging daarin worden beheerd, op grond van een daartoe gegeven opdracht. Het begrip financieel instrument is, voor zover relevant, als volgt gedefinieerd in artikel 1:1 Wft:

> *"Financieel instrument: een hierna genoemd instrument (…):*
> *(…)*
> *d. optie, future, swap, rentetermijncontract of ander derivatencontract dat betrekking heeft op effecten, valuta, rentevoeten of rendementen, emissierechten, of andere afgeleide instrumenten, indexen of maatstaven en dat kan worden afgewikkeld door middel van materiële aflevering of in contanten;*
> *(…)*
> *i. financieel contract ter verrekening van verschillen;"*

4 Feiten vermogensbeheer Grinta

Dit hoofdstuk omvat een omschrijving van de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan het in hoofdstuk 6 beschreven oordeel dat Grinta de beleggingsdienst 'beheren van een individueel vermogen' heeft verleend en daarmee artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden. De feiten en omstandigheden op grond waarvan de AFM in hoofdstuk 9 tot het oordeel komt dat de heer Nieuwenhuijs medepleger is van die overtreding, zijn opgenomen in hoofdstuk 7.

4.1 Managed accounts

Grinta presenteerde zichzelf als een broker op de Forex- of FX-markt.[12] De Forex-markt is de markt waarop wordt gehandeld in valuta en valuta-afgeleide producten. Grinta bood zogeheten *managed accounts* aan waarbij een robot (ook wel *Expert Advisor* genoemd) voor rekening van beleggers geautomatiseerd handelde op de Forex-markt. De website van Grinta gaf op de pagina *"**Welcome to Grinta Invest**"* in dit verband het volgende weer (onderstreping toegevoegd):

> *"Grinta Invest is an ECN broker that offers clients the option to open a managed account and be part of the success of our unique technology. Using our knowledge well as our expertise, we have achieved and still do phenomenal results using a combination of advanced automated trading technology along with manual adjustment inputs.*
>
> *(…)*
>
> ***Advantages with automated trading accounts***
> ***Lack of Experience***
> *Experience can only be gained through long term involvement in the markets is the only asset that can reduce or even negate the large risks associated with currency trading. Since beginner lacks such a background by definition, cooperating with a money manager may seem to be a good choice. Emotional difficulties involved in a trading cannot be tolerated by everyone, because each person has a different character and some are more prone to emotional extremes than others. Working with a money manager can also help you overcome this problem.*[13]

Deze geautomatiseerde vorm van handelen werd ook beschreven op de Website Spaaralternatieven (onderstreping toegevoegd):

[12] Forex en FX zijn inwisselbare termen.
[13] Op de zaak betrekking hebbende stukken 024.

*"**Passief inkomen***

Dit is onze favoriete variant. Je geld voor je laten werken zonder dat je er iets voor hoeft te doen.

Het principe is hetzelfde als een spaarrekening. Je opent een account, je stort geld en je laat anderen voor je werken. In ruil voor jouw geld, krijg jij een mooi rendement. In ruil voor het werk krijgt het bedrijf dat voor jou werkt een deel van jouw rendement: WIN WIN.

Door de jaren heen zijn wij veel partijen tegen gekomen die hoge rendementen beloofden maar hun beloften niet na zijn gekomen. Door schade en schande wijs geworden is er nog één partij die al jaren zijn waarde bewijst: Grinta invest. Zij verdienen geld met arbitrage trading in Forex, en leveren tussen de 3 en 5 procent per maand. Op onze informatiepagina lees je er alles over."[14]

4.2 Arbitragestrategie

Zoals de Website Spaaralternatieven beschreef, kende de automatische handel van Grinta in de vorm van een Forex-robot of *Expert Advisor* een arbitragestrategie. Die werd door Grinta als volgt beschreven in haar Nederlandstalige video op Youtube.com (onderstreping toegevoegd):

"Bent u op zoek naar stabiel rendement op uw beleggingen? Bent u het beu om geld te verliezen omdat u zelf handelt en begrijpt u de markten niet? Grinta Invest biedt u de mogelijkheid om deel te nemen aan ons unieke arbitrage systeem dat al meer dan 3 jaar gemiddeld 4,5% per maand oplevert en een bewezen risico heeft van minder dan 0,5%. U vraagt zich misschien af wat arbitrage is. Dat is een extreem snel en nauwkeurig trading algoritme. Bij Grinta Invest hebben we heel zorgvuldig een uniek automatisch trading systeem ontworpen en ontwikkeld om feeds en koerswijzigingen op te volgen met behulp van geavanceerde technologie. Stelt u zich eens voor: banken zijn gekoppeld aan onze dedicated servers en delen de koersen op 1 hoofd algo-server die alle koersen tegelijk in de gaten houdt. Wanneer een koers bijvoorbeeld bij 3 banken stijgt, maar die blijft bij 1 bank gelijk, dan zal het algoritme binnen een seconde een positie openen om die koers vast te zetten voordat ook deze wijzigt. Daarna wordt de positie gesloten bij een hogere koers. Door gebruik te maken van deze technologie zorgen we dat het geld op uw account veilig aangroeit, elke dag weer. Daarom Grinta Invest, een succesvolle strategie die direct afhankelijk is van intelligente technologie. Transparantie, elke dag weer, de hele dag lang. Een team van financiële experts en ontwikkelaars met meer dan 15 jaar

[14] Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

ervaring. Op basis hiervan bieden we u uitzonderlijke diensten en gegarandeerd een succesvolle investering. Vraag vandaag nog een gratis consult aan bij Grinta Invest."[15]

Aldus werd een strategie gehanteerd die erop was gericht te profiteren van prijsverschillen: posities worden geopend en daarna weer gesloten om het prijsverschil tussen het openen en sluiten te kunnen verzilveren. Uit de verschillende transactieoverzichten in het dossier blijkt dat posities ongeveer vijf á zes seconden open blijven staan.[16] De heer Nieuwenhuijs geeft hierover op de Website Slapend Geld Verdienen en de Website Spaaralternatieven het volgende aan (onderstreping toegevoegd):

*"**Hoe verdient Grinta Invest geld?***
(…)
Op het moment dat een vertraging optreedt in de koers van een bepaalde munt (doordat het handelsvolume hoog is) opent het systeem automatisch een trade. Binnen een aantal seconden wordt deze trade weer gesloten, omdat de koers bij een andere bank op dat moment hoger is. Het systeem heeft nu een kleine winst geboekt."[17]

4.3 Derivaat

4.3.1 Informatieverstrekking voorafgaand aan openen account

Met het sluiten van een kortstondig openstaande positie in vreemde valuta wordt een resultaat gerealiseerd, dat wordt uitgekeerd in de valuta, waarin het account wordt aangehouden (**Accountvaluta**). Daarbij wordt de genoemde vreemde valuta nooit fysiek geleverd. Op de website van Grinta was hierover het volgende opgenomen op de pagina *"**Terms and conditions**"* (onderstreping toegevoegd):

*"**5. INTERPRETATION OF TERMS***
5.1 Unless indicated to the contrary, the defined terms included in the Client Agreement shall have a specific meaning and may be used in the singular or plural as appropriate.
(…)

Balance	*Shall mean the funds available in a trading account that may be used for trading financial instruments.*
Balance Currency	*Shall mean the currency that the trading account is denominated in; it should be noted that all charges including*

[15] Onderzoeksrapport, p. 13 en op de zaak betrekking hebbende stukken 107.
[16] Zie Onderzoeksrapport, p. 16 en op de zaak betrekking hebbende stukken 048.2 en 048.3, waarin ook een duur van 10 of 12 seconden te zien is door een vergelijk tussen de openings- en sluitingstijd van een positie.
[17] Dit betreft een citaat van de Website Spaaralternatieven, zie op de zaak betrekking hebbende stukken 098. Een nagenoeg gelijkluidende tekst was opgenomen op de Website Slapend Geld Verdienen, zie op de zaak betrekking hebbende stukken 080.

spreads, commissions and swaps, are calculated in that currency.

(…)

Equity *Shall mean the balance plus or minus any profit or loss that derives from any open positions.*

(…)

6. PROVISIONS OF SERVICES

(…)

6.5 The client understands that no physical delivery of a CFD's underlying instrument (or reference instrument) that he/she traded through his/her trading account shall occur.

(…)

31. PRODUCT DESCRIPTION

(…)

31.1 A CFD is an agreement to either buy or sell a contract that reflects the performance of, including amongst others, forex, precious metals, futures and shares; the profit or loss is determined by the difference between the price a CFD is bought at and the price is sold at and vice versa. CFDs are traded on margin and it should be noted that no physical delivery of either the CFD or underlying asset is occurring. It should be noted that when clients purchase for example, CFDs on shares they are merely speculating on the share's value to either increase or decrease. (…)"[18]

Ook uit de "***Grinta-Invest – Client Trading Agreement***", zijnde de overeenkomst die elke belegger moest ondertekenen alvorens een *managed account* bij Grinta te kunnen openen,[19] blijkt dat er geen fysieke levering plaatsvindt in relatie tot een transactie. Voorts volgt daaruit dat voldoende *margin* moet worden aangehouden (onderstreping toegevoegd):

*"**1. Introduction***

*This agreement (…) set out the terms upon which the Company will deal with the Client in respect to placing and executing or off exchange financial instruments rates trading orders ("**Trading**"), on the Company's trading platform.*

[18] Op de zaak betrekking hebbende stukken 08.

[19] Zie bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 035.2, 037.1 en 038.1. De AFM merkt hierbij op dat deze overeenkomst de eerder aangehaalde *Terms and conditions* niet volledig lijken te incorporeren. Wel geeft deze overeenkomst in artikel 6 daarvan aan: *"Common terms definitions can be found on the Company's Website"*. Op die website zijn de *Terms and conditions* geplaatst, waardoor de AFM meent dat beide in samenhang met elkaar moeten worden bezien en dat daaruit blijkt welke dienstverlening in welke producten Grinta gebruikelijk verleende of daartoe voornemens was over te gaan.

(…)

3. Funds
(…)
3.7 If the Client gives an instruction to withdraw funds from the Trading Account, the Company shall pay the specified amount (less any transfer charges, if applicable) within five Business Days, once a duly instruction has been accepted and at the moment of payment, the Client's margin requirements have been met. The Company may cancel the Client withdrawal order, if, according to the Company's discretion, the remaining funds (after the withdrawal) shall not be sufficient to secure open Position(s) in the Trading Account.
(…)
3.9 The Company shall not provide physical delivery in relation to any Transaction. As mentioned above, Profit or loss is credited to or debited to or from the Trading Account (as applicable) once the Transaction is closed."[20]

Uit de verschillende documentatie voorafgaand aan het openen van een *managed account* blijkt dus dat er geen fysieke levering plaatsvindt van valuta anders dan in de Accountvaluta. Voorts blijkt dat posities kortstondig open staan alvorens zij worden gesloten; van een langdurige blootstelling op vreemde valuta is geen sprake. Dat verhoudt zich niet tot het daadwerkelijk aankopen en geleverd krijgen van andere valuta dan de Accountvaluta. Dit komt overeen met de website van Grinta, die laat zien dat zij handel faciliteert in *contracts for differences* (**CFD's**), zijnde een financieel instrument. Zo is over de gehanteerde arbitragestrategie op de pagina *"**What is arbitrage trading?**"* aangegeven (onderstreping toegevoegd):

"Arbitrage is a very broad high frequency trading concept that encompasses wide varieties of strategies to be implemented in the Forex market.
(…)
Arbitrage is often much more complex than this and can be applied to various financial instruments including currencies, shares and commodities."[21]

Met het door haar gehanteerde begrip *currencies* verwees Grinta dus naar financiële instrumenten. Op de pagina *"**Trading Instruments Overview**"* geeft Grinta voorts aan (onderstreping toegevoegd):

*"**Currency Pairs***
Forex trading offers some of the best risk- reward opportunities in the financial markets 24/5. Enjoy trading with 40+ currency pairs, including majors, minors and exotics, with ultra-low spreads and

[20] Op de zaak betrekking hebbende stukken 02.
[21] Op de zaak betrekking hebbende stukken 021.

extremely fast execution. We also place a heavy focus on a low latency, with flexible leverage up to 1:200 and a reliable trading infrastructure."[22]

Ook hieruit blijkt dat Grinta met het begrip valutaparen verwijst naar financiële instrumenten: de genoemde hefboom duidt op het gebruik van CFD's. Dat gebruik van CFD's vormt de standaardhandelspraktijk van Grinta. De hierboven al aangehaalde *Terms and conditions* laten dat ook zien. Daarin stelt Grinta zich voor als verlener van beleggingsdiensten en nevendiensten, wordt besproken dat *margin* moet worden gesteld en onder de risico's en de omschrijving van het "*Product"* wordt alleen gesproken over CFD's, waarbij fysieke levering van de onderliggende waarde is uitgesloten (onderstreping toegevoegd):

*"**3. SCOPE OF THE CLIENT AGREEMENT***
3.1 The Client Agreement forms the basis on which GRINTA provides investment and ancillary services to the client. (…)

5. INTERPRETATION OF TERMS
5.1 Unless indicated to the contrary, the defined terms included in the Client Agreement shall have a specific meaning and may be used in the singular or plural as appropriate.
(…)

Margin	*Shall mean the required funds available in a trading account for the purposes of maintaining an open position.*
Margin Level	*Shall mean the Equity to Margin ratio calculated as: Margin Level = Equity / Margin.*

(…)

Trading Account	*Shall mean the account, which has a unique number, maintained by a client for the purposes of trading financial instruments through the GRINTA trading platform(s).*

(…)

30. RISK DISCLOSURE NOTICE
RISK WARNING: Contracts for Difference ('CFDs') are complex financial products, which have no set maturity date. Therefore, a CFD position matures on the date a client chooses to close an existing open position. CFDs, which are leveraged products, incur a high level of risk and can result in the loss of all of the client's invested capital. As a result, CFDs may not be suitable for all individuals. The client should not risk more than he/she is prepared to lose. Before deciding to trade, the client shall ensure

[22] Op de zaak betrekking hebbende stukken 015.

that he/she understands the risks involved and take into account his/her level of experience. The client may seek independent advice, if necessary.

31. PRODUCT DESCRIPTION

It should be noted that past performance of CFDs is not a useful indicator of future performance.
31.1 A CFD is an agreement to either buy or sell a contract that reflects the performance of, including amongst others, forex, precious metals, futures and shares; the profit or loss is determined by the difference between the price a CFD is bought at and the price is sold at and vice versa. CFDs are traded on margin and it should be noted that no physical delivery of either the CFD or underlying asset is occurring. It should be noted that when clients purchase for example, CFDs on shares they are merely speculating on the share's value to either increase or decrease.
31.2 CFDs fluctuate in value during the day; the price movements of CFDs are determined by an number of factors including but not limited to speculation and availability of market information."[23]

Dat Grinta een belegging in Forex-producten in zijn algemeenheid ziet als het beleggen in een product met een hefboom en dat in het kader van *managed accounts* ook in producten met een hefboom werd belegd, blijkt verder uit de *"**Risk Disclaimer**"* die was opgenomen in de e-mail die door Grinta werd verzonden ter bevestiging van het openen van een account (onderstreping toegevoegd):

"Please note that forex trading and trading in other leveraged products involves a significant level of risk and is not suitable for all investors."[24]

4.3.2 Verrichte transacties

Uit de transactieoverzichten in het dossier[25] blijkt dat de onderliggende valuta (*underlying asset*) niet fysiek of in girale zin zijn geleverd. Op die overzichten is bij elke transactie het resultaat daarvan opgenomen in de Accountvaluta, zijnde EUR. De transacties die door Grinta op de *managed accounts* werden verricht, betroffen in de relevante periode veelal een blootstelling in het valutapaar *GBP/JPY* (de Britse pond tegen de Japanse yen), waarbij die ponden of yens zelf niet zijn geleverd. Het gaat derhalve om een afgeleide van het valutapaar GBP/JPY. Daarbij werd gebruikgemaakt van een hefboom in de verhouding tussen het ingelegde vermogen en de blootstelling die werd aangegaan met posities op de Forex-markt in dat valutapaar. Hierboven is weergegeven dat de website van Grinta een maximale hefboom benoemde van 1:200. Grinta hanteerde volgens haar website verschillende hefbomen. Op de pagina *"**Safety of funds**"* was opgenomen (onderstreping toegevoegd):

[23] Op de zaak betrekking hebbende stukken 08.
[24] Op de zaak betrekking hebbende stukken 035.2 en 038.1
[25] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 044.1, 048.2 en 048.3.

"We provide our clients with different leverage levels that are reasonable and which we can cover for different accounts, account balances and trading instruments."[26]

Het transactieoverzicht op pagina 17 van het Onderzoeksrapport[27] vermeldt bovenaan de Accountvaluta, zijnde EUR, en vermeldt: *"Leverage 1:200"*. Verder volgt uit de transacties op dat overzicht dat de blootstelling op een open positie de *balance* op het account met meer dan een factor tien overstijgt. In de kolom *"size"* wordt het volume van een positie weergegeven. Op de Forex-markt wordt dat volume aangeduid in *lots*, waarbij één lot 100.000 eenheden vertegenwoordigt. De laatste transactie (van 28 oktober 2021) op dat overzicht betreft een verkoop in GBP/JPY voor 38,63 x 100.000 eenheden. Door de verkoop wordt een blootstelling aangegaan van 38,63 x 100.000 = 3.863.000 GBP. De *balance* op het betreffende account was op dat moment 390.386,19 – 322,20 = 390.063,99 EUR, ofwel ongeveer 330.226,88 GBP.[28] Dat maakt een hefboom van *balance* op blootstelling van 1:11,70. Een vergelijkbare hefboom is te zien op het transactieoverzicht op pagina 16 van het Onderzoeksrapport. Berekend in relatie tot de laatste transactie op 20 oktober 2020, gaat het om een hefboom van 1:12,32.[29] Het gebruik van deze hefboom en het uitblijven van fysieke levering van GBP of JPY betekent dat winst en verlies op een transactie worden verrekend in de Accountvaluta, dit in overeenstemming met de hierboven aangehaalde *Terms and conditions*.

Feitelijk gezien betreffen de verrichte transacties daarom derivaten op valuta ter verrekening van een financieel verschil. Dit volgt ook uit de verschillende kolommen op de transactieoverzichten in op de zaak betrekkende hebbende stukken 048.2 en 048.3. Die kolommen zijn benoemd als *"S/L"* (stop loss), *"T/P"* (take profit) en *"Swap"*. Daaruit volgt dat elke positie bij het openen kan worden voorzien van parameters waarbinnen de positie gesloten moet worden. Dit om automatisch verlies te minimaliseren of om bij een bepaalde winst de positie automatisch te sluiten. Daarnaast ziet de swapwaarde bij een Forex-transactie op het *doorrollen* van een Forex-positie naar een volgende dag, waarbij over de blootstelling een swaprente moet worden betaald. Dit doorrollen wordt gedaan om een leveringsverplichting van de onderliggende valuta te voorkomen, waarmee afwikkeling van een positie in contanten kan worden gerealiseerd.

4.3.3 Samenloop transacties

De op de *managed accounts* verrichte transacties zijn, zoals hierboven beschreven, steeds verricht door een *Expert Advisor* of Forex-robot. Het gaat om geautomatiseerde handel, waarbij volgens de video van Grinta op Youtube.com een arbitragestrategie wordt gehanteerd. De beschrijving van die strategie (zie paragraaf 4.2

[26] Op de zaak betrekking hebbende stukken 010.
[27] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 048.3.
[28] Gerekend met een wisselkoers van 1,1812, zie https://www.exchange-rates.org/nl/geschiedenis-van-wisselkoersen/gbp-eur-2021-10-28.
[29] Het gaat om een blootstelling van 1,21 x 100.000 = 121.000 GBP tegen 11.168,90 – 36,36 = 11.644,54 EUR. Met een wisselkoers van 1,1861 (zie https://www.exchange-rates.org/nl/geschiedenis-van-wisselkoersen/gbp-eur-2021-10-20) geeft dat een hefboom van ongeveer 9817,50 GBP / 121.000 GBP ofwel 1:12,32.

hierboven) veronderstelt het door de robot detecteren van arbitragemogelijkheden en het innemen van een positie als een dergelijke mogelijkheid is gedetecteerd. Daarbij geldt dat als zo'n mogelijkheid zich voordoet, voor alle *managed accounts* gelijktijdig een (naar rato) gelijke positie wordt ingenomen. Dit gebeurde ook daadwerkelijk, zoals blijkt uit een vergelijking tussen de verschillende transactieoverzichten in de op de zaak betrekking hebbende stukken.[30]

4.4 Openen rekening en inleg

Beleggers die een *managed account* wilden openen bij Grinta, moesten zich daartoe aanmelden op de website van Grinta.[31] Zij kregen na aanmelding per e-mail de bevestiging van het openen van een live account binnen het softwareprogramma MetaTrader 4 of MT4 (verder: **MetaTrader**).[32] Over MetaTrader werd het volgende aangegeven op de website van Grinta op de pagina ***"Trading Platform MetaTrader 4"*** (onderstreping toegevoegd):

> *"**Grinta Invest** offers Forex and CFD trading on the popular MetaTrader 4 trading platform.*
> *Trading directly from charts, fractional lot capabilities, and the ability to program trading signals.*
> *Unlimited charts and technical indicators plus trading with automated strategies called Expert Advisors."*[33]

Naast de e-mail met het accountnummer in MetaTrader kregen beleggers een e-mail van Michael die zichzelf voorstelde als senior manager van Grinta. In deze e-mail werd beleggers om een aantal stukken gevraagd om de geopende account te activeren, werden bankgegevens verstrekt waarop de inleg kon worden gestort en werden beleggers voorzien van links om MetaTrader te downloaden:

> *"My name is Michael and I'm a senior manager with Grinta-Invest, a Forex trading broker with cutting edge technology specializing in a unique trading system called "arbitrage".*
>
> *Grinta-invest also offers a variety of Ea's (robots) and other sorts of managed accounts by experts.*
>
> ***Following you registration for a live account please us the following links-***
> *(…)*
>
> ***Upon opening the live account, pleas submit the following documents :***

[30] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 044.1, 048.2 en 048.3.
[31] Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 035.3, 039 en 041.
[32] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 035.2 en 038.1.
[33] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 07.

1. *Copy of utility bill / bank statement / official document relevant to last 3 months as proof of your address (…)*
2. *Copy of ID/Passport as proof of identity (...)*
3. *Signed client agreement (…)*
4. *Source of funds declaration signed (…)*

To complete the process and activate your account, please use the following bank details (…)"[34]

Indien de verzochte documenten waren aangeleverd bij Grinta en goedgekeurd, werd het *account* geactiveerd, waarna daarop een inleg kon worden gestort. Die inleg betrof minimaal € 10.000, waarbij de heer Nieuwenhuijs met Grinta had afgesproken dat een initiële inleg van € 2.500 ook een mogelijkheid was als die inleg binnen een jaar zou groeien tot € 10.000 (of straffe van het alsdan sluiten van het account, onder restitutie van de inleg).[35] Daarnaast diende de inleg minimaal 12 maanden op het account beschikbaar te zijn,[36] bij gebreke waarvan enkel de inleg werd terugbetaald en niet de daarop behaalde winsten.[37] Nadat de inleg was gestort, kregen beleggers daarvan een bevestiging[38] en konden zij de door de Forex-robot verrichte transacties op hun rekening achteraf inzien via MetaTrader.[39]

Indien beleggers vragen hadden aan of over Grinta, konden zij die stellen aan Grinta of tussenpersonen waarvan Grinta gebruikt maakte (waarover meer in hoofdstuk 7 hieronder). Daarbij verwees Michael beleggers door naar Nederlandstalige tussenpersonen of hun websites, zoals blijkt uit het volgende WhatsApp-gesprek tussen Michael en een belegger (onderstreping toegevoegd):

"(…) Michael Grinta: tell me please
(…) Michael Grinta: who is your referring agent to Grinta-Invest?
(…) Michael Grinta: you are asking me questions that your agent MUST HAVE told you , or all this info MUST be in the website

[34] Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.1 en in gelijke zijn 033.1, 035.2, 037.1, 039.2, 044.1 en 046.2.
[35] De mogelijkheid om initieel € 2.500 in te leggen was weergegeven op de Website Slapend Geld Verdienen (zie op de zaak betrekking hebbende stukken 083, 089 en 097). Op de Website Spaaralternatieven was die mogelijkheid in ieder geval weergegeven tot en met 11 oktober 2019 (zie op de zaak betrekking hebbende stukken 084). In ieder geval vanaf 13 augustus 2020 was op de Website Spaaralternatieven aangegeven dat de minimale inleg € 10.000 bedroeg (zie op de zaak betrekking hebbende stukken 086). De minimale inleg van € 10.000 blijkt eveneens uit op de zaak betrekking hebbende stukken 031, 034, 038.1 en 046.1.
[36] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 036, 038.1 en 039.
[37] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 066.
[38] Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 037.1, 038.1 en 039.1.
[39] Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 036, 038.1 en 039.

(…) Michael Grinta: I don't take in clients that are not informed properly because I don't like misunderstanding later
(…) Michael Grinta: please tell me, who is it beacuse I want him/her to contact you and answer it all, and in Dutch .
(…)
(…) Michael Grinta: I promise you, she will contact and answer and in Dutch so there are no misunderstandings. I want it to be clear
(…) Michael Grinta: and I'm also busy... to busy for basic questions about the service that the agent MUST explain to the client before he starts.
(…) Michael Grinta: For now, here is something very informative and in Dutch
(…) Michael Grinta: from a different agent
(…) Michael Grinta: [Website 1]
(…) Michael Grinta: or the one I like most – [Website 2]
(…) Michael Grinta: [Website 2]
(…) Michael Grinta: this page in the website is about our service".[40]

4.5 *Credit promotions* en bonus

Nadat de inleg op een account was gestort, bood Grinta met regelmaat zogeheten *credit promotions* of bonussen aan. Daarbij werd een op een account gestort bedrag tijdelijk verhoogd, zodat een grotere blootstelling kon worden aangegaan in een transactie. Michael legde dit als volgt uit aan een belegger (onderstreping toegevoegd):

"Your invested funds are in the account are 25,000 euro + 5k (about) , making it total BALANCE of 30k (bit more) , but with equity of 32k (2k bonus included) , so the trade that are opened are using the full EQUITY to open a trade. Making it a bigger trade because there is more equity in the account. That's why on the the first month, your profits were bigger than any month in %. We used 40k to open the first trade. Your 20k and credit of 20k. This way we make bigger profits in euro… but same risk level is used and same profit in % , about 4.5% for 40k Equity , but 9% for balance of 20k (your first deposit).

(…)

P.S : Promotion is going to start VERY soon (tomorrow most likely) so if you have been thinking about topping up and wants to get some extra bonus (to make equity bigger) for your investment… next few weeks will be the best time for that.

[40] Op de zaak betrekking hebbende stukken 066. Zie verder op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 034, 036, 037.1, 039 en 041, waaruit blijkt dat Grinta gebruik maakte van Nederlandse tussenpersonen.

We run promotions 1-4 times a year and that's probably the last one for this year."[41]

Promoties werden aangeboden per e-mail en hadden het doel de inleg op een *managed account* te vergroten en het onaantrekkelijk te maken winsten of inleg op te nemen vanuit een *managed account*. De volgende passage uit een dergelijk aanbod van 19 oktober 2021 laat dit zien (onderstreping toegevoegd in de laatste twee bullets):

*"**Hello again to all our clients ,***

*I'm very happy to see the results of last promotion and due to high demand and because many clients asked to join but couldn't make it on time, our marketing team decided to take my advise and **extend the promotion to end of this month**.*
*The **Arbitrage Managed Account** promotion CONTINUES all month and will ends on 01.11.2021 (included) -*
So it's from 13.09.2021 - 01.11.2021.

During this time, you can top-up your current investment and get additional bonus for it !
Current clients that made a deposit from 12.10 - 19.10 will be compensated with the bonus according to promotion terms

*This time, Grinta-Invest is offering up to 100% bonus on (total) deposit and this bonus will be for 60 full days from the deposit date in the MT4 (included). **2 FULL months** of bonus in the account.*

The minimum deposit to join this promotion is 5000 euro. There is no Maximum deposit amount.

Deposits under 5000 euro will not be credited with extra bonus for deposit.

Here is the offer :

Total Deposit (euro) Bonus offered
5000 - 9,999 50%
10,000 - 49,999 75%
50,000 - more 100%
***PLEASE BE NOTED :** All company clients are invited to join !*

[41] Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.1. Zie verder op de zaak betrekking hebbende stukken 033.3, 036, 039, 043 en 044.1.

** Please make sure you use the correct bank details.*
** Clients that made withdrawals from 01.4.2021 are NOT allowed to take part in this promotion.*
** Accepting this promo offer is an agreement from the client NOT to withdraw ANY funds from his account during the next 9 months .*
If the client will make a withdrawal from his account during this time - 60% from the profits done from deposit date till withdrawal time will be removed from the account, instead of his regular charge from profits, and the client will no longer be able to take part in future promotions that the company will hold..”[42]

Naast een bonus of *credit promotion* op het bijstorten op een *managed account* (die ook wel telefonisch werden aangeboden),[43] werden zulke bonussen ook toegekend op de initiële inleg op een *managed account*:

“I'm happy to update you that 45,500 euro reached our bank and now its in your mt4 account balance + the 100% bonus.
I'll wait for the second part to reach us and then add the second part of the bonus and we will get started. Unless you want to start now and send the second part later. I can give this 100% bonus if the second part reach us within 5 business days so ... we can also get you started before second part reach us.”[44]

4.6 Verdienmodel Grinta

Het verdienmodel van Grinta bestond eruit dat er per kwartaal een *performance fee* werd geheven over de behaalde winst.[45] De hoogte van die fee was afhankelijk van de inleg. Op de Website Spaaralternatieven was hierover opgemerkt:

*“**30% Performance fee (25% korting!)***
Normaal gesproken betaal je een fee van 40% over je winst.
Via spaaralternatieven.nl krijg je een korting van 25% en betaal je slechts 30%
Bij een inleg van 50K of meer kom je in aanmerking voor het VIP plan
Informeer naar de mogelijkheden”[46]

[42] Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.1. Zie verder op de zaak betrekking hebbende stukken 036.
[43] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 048.
[44] Op de zaak betrekking hebbende stukken 037.1.
[45] Zie bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 045.1, 048.3 en 097.
[46] Op de zaak betrekking hebbende stukken 026, waarbij het woord ‘Informeer’ rood gedrukt was, als zijnde een hyperlink.

Het genoemde 'VIP plan' is door de heer Nieuwenhuijs gedeeld met beleggers[47] en luidt als volgt:

> *"**BENEFITS FOR VIP CLIENTS USING ARBITRRAGE MANAGED ACCOUNTS***
> *1. Bonus on deposit to make the account bigger for bigger profits (bonus does not affect withdrawals) - Bonus is not withdraw-able.*
> *2. Lower Performance Fee is charged*
> *3. The VIP (not mini-vip) can have 4 free withdrawals in a year*
>
> ***"Mini VIP" clients:***
> *50k — 124,999 accounts — bonus 10%, 25% - 28% performance fee.*
>
> *3 types of VIP accounts using "Arbitrage" managed account with benefits specification -*
>
> *1. 125K — 249,999 accounts - bonus 10%, 23%-25% Performance fee*
> *2. 250K — 999,999 accounts - bonus 20%, 20%- 23% Performance fee*
> *3. 1million or more accounts - bonus 30% , Performance fee is 20% or lower*
>
> *Clarification — Extra bonuses are given only AFTER reaching the different VIP levels"*[48]

In een WhatsApp-gesprek heeft Michael over de *performance fee* opgemerkt (onderstreping toegevoegd):

> *"(…) How much would that be then?*
> *(…) Michael Grinta: what will be ? the Performance fee charge?*
> *(…) Yes*
> *(…) Michael Grinta: depends... on how big investment is. 1 million investors pay 20% and 50k pay 28%. 125k investment is 25% performance fee payment."*[49]

In een aangifte is hierover vermeld (onderstreping toegevoegd):

> *"Investeerders werden dus, wanneer zij wilden starten met deze Arbitrage Service, aangemoedigd om zoveel mogelijk geld te storten.*
> *Aan de hand van een staffel kon men korting krijgen op de performance fee van vijftig procent die afgedragen moest worden over de winst."*[50]

[47] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.6 en 071.24.
[48] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.6.1.
[49] Op de zaak betrekking hebbende stukken 066.
[50] Op de zaak betrekking hebbende stukken 043.

4.7 Uitbetaling winst

De met de transacties op *managed accounts* bepaalde winsten werden bijgeschreven op die *managed accounts* in de Accountvaluta. Die winst kon door beleggers ook van de *managed accounts* worden onttrokken (mits aan bepaalde voorwaarden werd voldaan). Illustratief hieraan is het transactieoverzicht in het op zaak betrekking hebbende stuk 048.3. Daarop is te zien dat de belegger in kwestie in de periode van 28 juni 2016[51] tot en met 28 oktober 2021[52] in totaal € 165.000 als inleg op het *managed account* heeft gestort[53] en in totaal € 307.000 daarvan heeft onttrokken.[54] Deze belegger heeft daarmee in totaal € 142.000 meer onttrokken dan hij heeft gestort. Na de bijschrijving van het resultaat van de laatste transactie op 28 oktober 2021, resteerde voor deze belegger nog een saldo van € 390.386,19. De AFM wijst voorts op de aangifte in het op de zaak betrekking hebbende stuk 045, waaruit volgt dat de betreffende belegger € 45.000 meer heeft opgenomen van het *managed account* dan daarop was ingelegd.

4.8 Grinta onbereikbaar

Uit de meldingen in het dossier blijkt dat Grinta in ieder geval per 29 oktober 2021 niet meer bereikbaar was. Michael reageerde niet meer op WhatsApp-berichten of e-mails en was telefonisch onbereikbaar. De website van Grinta was onbereikbaar en de *managed accounts* waren *disabled* in MetaTrader. Beleggers konden in ieder geval vanaf die datum geen gelden meer onttrekken van de *managed accounts*. Nadien hebben verschillende beleggers bij Grinta contact met elkaar gehad in verschillende chatgroepen, WhatsApp-groepen of Telegram-groepen, ten aanzien waarvan is verklaard dat daaraan 130 tot 220 Nederlandse gedupeerden deelnamen.[55] Deze gedupeerden zijn door Nederlandse tussenpersonen samengebracht in de chatgroepen.[56]

---

[51] Zijnde de datum waarop de initiële inleg op het *managed account* is bijgeschreven en het resultaat van de eerste transactie voor het account is bijgeschreven.
[52] Zijnde de datum waarop het resultaat van de laatste transactie voor het *managed account* is bijgeschreven.
[53] Zie de bijschrijvingen op 28 juni 2016, 22 juli 2016, 25 augustus 2016, 13 september 2016, 10 oktober 2016, 5 december 2016, 15 maart 2017 en 20 november 2017.
[54] Zie de onttrekkingen op 17 februari 2017, 16 juni 2017, 23 januari 2018, 23 februari 2018, 26 juni 2016, 22 augustus 2016, 28 september 2016, 7 januari 2018, 6 december 2018, 18 januari 2019, 12 maart 2019, 18 april 2019, 7 juni 2019, 7 november 2019, 23 oktober 2019, 25 februari 2020, 30 april 2020, 1 mei 2020, 4 mei 2020, 5 mei 2020, 6 mei 2020, 7 mei 2020, 8 mei 2020, 11 mei 2020, 9 december 2020 en 15 juni 2021. Overigens zijn er op het overzicht nog onttrekkingen van de in paragraaf 4.6 beschreven *performance fee* ("*pf*") te zien en zijn daarop bijschrijvingen en onttrekkingen weergeven van de in paragraaf 4.5 beschreven credit promotions of bonussen ("*bonus*", "*credit*", "*promotion*" en "*removal like withdrawal*"). Die *performance fee* en die bonussen (waarvan de bijschrijvingen en afschrijving in totaal gelijk zijn aan elkaar, zijnde € 91.500) zijn bij de berekening van de genoemde € 142.000 niet meegenomen.
[55] Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 031.1, 033, 035, 038, 039, 041 en 065.
[56] Dit volgt uit op de zaak betrekking hebbende stukken 043, waarin door een gedupeerde is verklaard dat gedupeerden in een groep op Telegram door 'affiliate partners' op de hoogte worden gehouden, waarbij die partners zijn benoemd.

5 Zienswijze de heer Nieuwenhuijs vermogensbeheer Grinta

In dit hoofdstuk geeft de AFM zakelijk en beknopt weer wat de heer Nieuwenhuijs in de Zienswijze naar voren heeft gebracht met betrekking tot de dienstverlening door Grinta. De zienswijze met betrekking tot het eigen handelen van de heer Nieuwenhuijs wordt hieronder in hoofdstuk 8 weergeven.

Met betrekking tot de dienstverlening door Grinta heeft de heer Nieuwenhuijs niet betwist dat Grinta een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft begaan door zonder vergunning individueel vermogen te beheren. In de Zienswijze heeft de heer Nieuwenhuijs erkend dat Grinta, zonder vergunning van de AFM, transacties in financiële instrumenten heeft verricht.[57]

6 Beoordeling vermogensbeheer Grinta

De AFM is van oordeel dat Grinta in ieder geval in de periode van 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021 artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden. In dit hoofdstuk licht de AFM dat oordeel toe. Het oordeel van de AFM over de deelneming van de heer Nieuwenhuijs aan die overtreding, bespreekt de AFM hieronder in hoofdstuk 9.

6.1 Illegaal vermogensbeheer

De AFM is van oordeel dat Grinta in de genoemde periode de beleggingsdienst ‘beheren van een individueel vermogen’ heeft verleend, zonder daartoe over een vergunning te beschikken of anderszins daartoe gerechtigd te zijn onder MiFID II. Het verbod tot het beheren van een individueel vermogen kent, kort weergegeven, de volgende bestanddelen:

1. in Nederland;
2. in de uitoefening van een beroep of bedrijf;
3. op discretionaire basis voeren van het beheer;
4. over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten; en,
5. op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;

Deze bestanddelen worden hieronder besproken.

[57] Zie Zienswijze, randnummer 26, waarin wordt genoemd dat Grinta in financiële instrumenten handelde en de heer Nieuwenhuijs bezoekers van de Website Spaaralternatieven daarover informeerde.

6.1.1 In Nederland

Voor het bestanddeel 'in Nederland' is van belang of Grinta actief is op de Nederlandse financiële markten.[58] Daarbij is van belang of Grinta zich richt tot Nederlands ingezetenen. Dit volgt bijvoorbeeld uit informatieverstrekking in de Nederlandse taal, waaronder contact met Nederlandssprekende personen.[59]

In paragraaf 4.1 hierboven is beschreven dat Grinta *managed accounts* heeft aangeboden, waarop door beleggers een geldsom werd ingebracht die geautomatiseerd werd aangewend om op de Forex-markt posities te openen en te sluiten. Bij dit aanbod richtte Grinta zich in ieder geval ook tot Nederlandse beleggers. Dit blijkt uit de video van Grinta op Youtube.com, waarin zij haar arbitragestrategie uiteenzet en die audiovisueel in het Nederlands is opgesteld (zie paragraaf 4.2 hierboven). Daarnaast bediende Grinta zich van Nederlandse tussenpersonen, onder meer met het doel Nederlandse beleggers te voorzien van informatie over haar dienstverlening in een voor die beleggers begrijpelijke taal, zijnde Nederlands (zie paragraaf 4.4 hierboven).

6.1.2 In de uitoefening van beroep of bedrijf

Hierbij is van belang of Grinta zich als een bedrijf heeft gepresenteerd, waarbij zij zich tot doel heeft gesteld beleggingsdiensten te verlenen. Voor zover daarvan geen sprake is, zou relevant zijn in hoeverre de verweten dienstverlening structureel of incidenteel heeft plaatsgevonden of in hoeverre voor die dienstverlening een vergoeding is ontvangen.[60]

Grinta heeft zichzelf gepresenteerd als een verlener van beleggingsdiensten in de *Terms and Conditions* op haar website (zie paragraaf 4.3.1 hierboven), waaruit blijkt dat Grinta zich dit verlenen ook tot doel heeft gesteld. Reeds daarmee is voldaan aan het bestanddeel 'in de uitoefening van beroep of bedrijf'. Hierbij merkt de AFM op dat ook uit de omstandigheid dat in ieder geval ruim 200 gedupeerden zich hebben verenigd in chatgroepen,[61] blijkt dat Grinta in de uitoefening van beroep of bedrijf heeft gehandeld. Van incidentele dienstverlening is daarmee immers geen sprake. Voorts blijkt uit het verdienmodel van Grinta (zie paragraaf 4.6 hierboven), waarbij zij *performance fees* inhield en derhalve een vergoeding ontving voor haar dienstverlening, dat er sprake is van dienstverlening in de uitoefening van beroep of bedrijf.

[58] Zie *Kamerstukken II* 29 708, nr. 19, p. 465.
[59] Vergelijk Vzr. Rb. Rotterdam 11 juli 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:6829, r.o. 5.4.
[60] Volg CBb 4 oktober 2016, ECLI:NL:CBB:2016:313, r.o. 4.4.3.
[61] Zie paragraaf 4.8 hierboven en op de zaak betrekking hebbende stukken 041 in samenhang met 043, waaruit blijkt dat er 220 personen in een chatgroep waren samengebracht, waaronder vijf *"affiliate partners"*.

6.1.3 Discretionaire basis voeren van beheer

Ten behoeve van de *managed accounts* werden geautomatiseerd transacties verricht, waarbij dezelfde posities gelijktijdig voor alle accounts *pro rata* werden geopend (zie paragraaf 4.3.3 hierboven). De beleggers hadden geen enkele bemoeienis bij de beslissing van de *Expert Advisor* of Forex-robot welke transacties te verrichten. Die beslissing was volledig aan de Forex-robot die door Grinta was geprogrammeerd. Hiermee was sprake van een discretionaire basis op grond waarvan het beheer werd gevoerd.

Het beheer door Grinta leidde ertoe dat gelden werden belegd en winsten werden behaald die werden bijgeschreven op de *managed accounts*. De transactieoverzichten in het dossier laten dit genoegzaam zien (zie paragraaf 4.3.2 hierboven). De behaalde winsten waren ook opneembaar voor beleggers en beleggers namen die winsten ook op. Illustratief daaraan is het hetgeen beschreven in paragraaf 4.7 hierboven. De beleggers in kwestie hebben aanzienlijk meer geld opgenomen van de *managed account* dan daarop was ingelegd. De AFM is van oordeel dat met de transactieoverzichten in het dossier en de daaruit te destilleren winstuitkeringen is komen vast te staan dat Grinta transacties heeft verricht en daarom op discretionaire basis beheer over de ingelegde gelden heeft gevoerd. Ook aan dit bestanddeel is voldaan.

Hierbij merkt de AFM op dat uit de definitie van 'beheren van een individueel vermogen' in artikel 1:1 Wft volgt dat daarvan al sprake is als gelden worden beheerd met *het doel* die te beleggen in financiële instrumenten, en feitelijke belegging dus geen voorwaarde is.[62] Dat de gelden met dat doel door de gedupeerde beleggers aan Grinta werden overgemaakt, staat vast. Strikt genomen werd met dat overmaken dus al een individueel vermogen beheerd in de zin van artikel 1:1 Wft.

6.1.4 Financiële instrumenten

De besproken Forex-robot verrichtte voor de door Grinta aangeboden *managed accounts* transacties in producten gerelateerd aan het valutapaar GBP/JPY (zie paragraaf 4.3.2 hierboven). Op grond van de definitie van financieel instrument in artikel 1:1 Wft is er sprake van een financieel instrument met betrekking tot valuta als het gaat om een optie, future, swap, rentetermijncontract of ander derivatencontract dat betrekking heeft op valuta en dat kan worden afgewikkeld door middel van materiële aflevering of in contanten (onderdeel d van de definitie). Ook kan er sprake zijn van een financieel contract ter verrekening van verschillen (onderdeel i van de definitie), waarvan de grondslag is gelegen in bijlage I, deel C, onderdeel 9, MiFID II en waarin gesproken wordt van *contracts for differences*, zijnde CFD's.

---

[62] Dit volgt uit het volgende: *"beheren van een individueel vermogen: (…) op discretionaire basis voeren van het beheer over financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht;"* (artikel 1:1 Wft, onderstreping toegevoegd).

In paragraaf 4.3 hierboven heeft de AFM geconcludeerd dat de transacties die Grinta verrichtte voor rekening van de *managed accounts,* zijn verricht in derivaten op valuta. Er zijn posities geopend en na korte tijd (na in de regel vijf á zes seconden, zie paragraaf 4.2 hierboven) weer gesloten. Daarbij werd de onderliggende valuta (veelal GBP/JPY) niet daadwerkelijk geleverd. Transactieresultaten werden steeds in de Accountvaluta bij- of afgeschreven, hetgeen overeenkomt met de standaardhandelspraktijk van Grinta die een dergelijke levering uitsluit in haar *Terms and Conditions* en in de met de beleggers gesloten standaardovereenkomst.

Voorts werd er gebruikgemaakt van een hefboom groter dan factor tien in de verhouding tussen de met het openen van een positie gecreëerde blootstelling op vreemde valuta en de totale inleg van het te beheren vermogen op een *managed account*. Dat die blootstelling meer dan tien keer zo groot was als het ingelegde vermogen en dat het doel daarbij niet was om de vreemde valuta fysiek of giraal te verkrijgen, vindt bevestiging in de beschreven margin-verplichtingen. Margin dient er immers toe fluctuaties in waarde gedurende een blootstelling te kunnen compenseren. Indien de onderliggende valuta daadwerkelijk zou worden geleverd en er sprake zou zijn van een spottransactie,[63] zou het stellen van margin in die zin zinledig zijn. Bij een spottransactie moet dan immers de volledige prijs worden betaald en die zou meergenoemde factor tien hoger zijn dan überhaupt beschikbaar was als ingelegd vermogen op een *managed account*.

De omstandigheden van het uitblijven van fysieke of girale levering, het gebruik van een hefboom en het stellen van margin leidt tot de feitelijke conclusie dat er niet is gehandeld in daadwerkelijke valuta, maar in een derivaat daarop. Veelal worden dergelijke derivaten, waarbij het gaat om een kortdurende blootstelling, *rolling spot FX contracts* genoemd die vaak als CFD's worden geduid. De hierboven in paragraaf 4.3.2 genoemde swap-waarde in relatie tot het doorrollen van een openstaande positie houdt hiermee verband. De in deze alinea genoemde omstandigheden in samenhang met de omstandigheid dat bij het openen van een positie parameters kunnen worden gegeven over het sluiten van de positie, leidt er evenzeer toe dat levering van de onderliggende vreemde valuta geen doel van de transacties is geweest, waarmee er dus sprake is van een derivaat.[64]

Inzake het valutaderivaat *rolling spot FX contract* heeft de Europese Commissie ten aanzien van de voorloper van MiFID II (zijnde MiFID I, Richtlijn (EU) 2004/39/EC, die voor zover hier van belang dezelfde definitie van financieel instrument kent) het volgende aangegeven (onderstreping toegevoegd):

[63] Een zuivere spottransactie in valuta (geen financieel instrument) is een transactie waarbij *on the spot* wordt geleverd, waarmee wordt bedoeld dat binnen een termijn wordt geleverd die dusdanig kort is dat niet kan worden gesproken van een termijncontract (wel een financieel instrument). Zie artikel 10, tweede lid, GV 2017/565.
[64] Volg HR 5 juni 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB1944, r.o. 5.5.

"As opposed to spot trading where there is immediate delivery, a rolling spot FX contract can be indefinitely renewed and no currency is actually delivered until a party affirmatively closes out its position. This exposes both parties to fluctuations in the underlying currencies.

Hence rolling spot foreign exchange contracts are a type of derivative contract (i.e. either a forward or a financial contract for difference) relating to currencies and are considered financial instruments as defined under MiFID (see Section C(4) or (9) of Annex I of Directive 2004/39/EC)."[65]

Rolling spot FX contracts kwalificeren derhalve als financieel instrument onder onderdeel d en onder onderdeel i van de definitie daarvan in artikel 1:1 Wft. Dit strookt met de omstandigheid dat Grinta haar *product* (als enig door haar gevoerd product) in de *Terms and Conditions* beschrijft als een CFD en zij op haar website en andere documentatie veelvuldig spreekt over hefbomen, waaronder op één van de transactieoverzichten. Voorts benoemt Grinta de valuta of Forex-producten waarin zij actief is als financiële instrumenten en beschrijft zij zichzelf als verlener van beleggingsdiensten, waarvan geen sprake kan zijn zonder dat die dienstverlening betrekking heeft op financiële instrumenten.

Gelet op het voorgaande, is de AFM van oordeel dat er met de ingelegde gelden op de *managed accounts* transacties zijn verricht in financiële instrumenten en dat aan dit bestanddeel is voldaan.

6.1.5 Opdracht

In paragraaf 4.4 hierboven is besproken hoe beleggers een *managed account* konden openen bij Grinta. Ze dienden zich daartoe aan te melden om vervolgens verschillende documenten te moeten verstrekken aan Grinta. Daaronder was ook een cliëntovereenkomst begrepen. Slechts als die documenten en de ondertekende cliëntovereenkomst waren verstrekt en goedgekeurd door Grinta, werd een *managed account* geopend (of *live* gemaakt). Nadien kon de minimale inleg van € 10.000 (of van – initieel – € 2.500, zie paragraaf 4.4 hierboven) worden voldaan en werd die inleg aangesproken als *margin* om transacties te kunnen verrichten. Die transacties en de resultaten daarvan konden enkel achteraf worden ingezien door de beleggers. Uit deze gang van zaken volgt dat beleggers opdracht gaven aan Grinta om de ingelegde gelden door de Forex-robot te laten beleggen op de Forex-markt. Aan dit bestanddeel is voldaan.

6.1.6 Conclusie illegaal vermogensbeheer

Grinta heeft ten behoeve van Nederlandse beleggers (die zij onder meer via Nederlandse tussenpersonen heeft benaderd), *managed accounts* geopend, daarop inleg laten storten door die beleggers en heeft vervolgens met die gelden geautomatiseerd transacties in valutaderivaten verricht. Daarmee heeft Grinta in Nederland in de uitoefening van beroep of bedrijf op discretionaire basis het beheer gevoerd over financiële

[65] Zie https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-01/mifid-2004-0039-commission-questions-answers_en_0.pdf, p. 47.

instrumenten of middelen ter belegging daarin in opdracht van beleggers. Grinta heeft hiermee artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden. Zij beschikte immers niet over een vergunning (zie hoofdstuk 1 hierboven).

6.2 Periode van overtreding

De periode van overtreding door Grinta strekt in ieder geval vanaf 28 juni 2016 tot en met 28 oktober 2021. De eerste inleg op een *managed account* van Grinta die de AFM heeft vastgesteld, dateert van 28 juni 2016. De laatste transactie die op een *managed account* is verricht, voordat Grinta onbereikbaar bleek, dateert van 28 oktober 2021. Beide data zijn in paragraaf 4.7 hierboven besproken.

7 Feiten medeplegen

Dit hoofdstuk omvat een omschrijving van de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan het in paragraaf 9 beschreven oordeel dat de heer Nieuwenhuijs de hiervoor beschreven overtreding van Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft medegepleegd.

Hieronder wordt eerst beschreven hoe het distributiekanaal van Grinta inzake het door haar aangeboden en uitgevoerde vermogensbeheer was vormgegeven (paragraaf 7.1). Daarna wordt de rol van de heer Nieuwenhuijs daarbij beschreven (paragraaf 7.2).

7.1 Distributiekanaal Grinta

7.1.1 Affiliate, Agent en Introducing Broker

In paragraaf 4.4 hierboven is beschreven dat Grinta gebruik maakte van Nederlandse tussenpersonen om vragen te beantwoorden van beleggers over de *managed accounts*. Michael zegt daar zelf over:

> "*and I'm also busy... to busy for basic questions about the service that the agent MUST explain to the client before he starts*".[66]

De hier bedoelde *agent* wordt door Michael ook wel *IB*, *Introducing Broker* of *Affiliate* genoemd, waarbij die termen door Michael als inwisselbaar worden gebruikt:

> *"IB = Introducing broker / agent and some will call it also affiliate (they usually own a website and referring clients to more than one service/broker)"*.[67]

[66] Op de zaak betrekking hebbende stukken 066. Zie verder bijvoorbeeld op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 031, 034 en 037.1, waaruit blijkt dat Grinta gebruik maakte van Nederlandse tussenpersonen.
[67] Op de zaak betrekking hebbende stukken 056.

Gegeven die inwisselbaarheid, zal de AFM in dit besluit voornamelijk spreken over *agents*, waarmee *agents*, *Introducing Brokers* en *Affiliates* worden bedoeld. Op haar website heeft Grinta het volgende over *agents* opgenomen.

Over de *Introducing Broker*:

> *"An Introducing Broker (IB) is an agent which introduces new customers to a Forex brokerage, trades for his clients (mostly using PAMM), provides for them costumer support, etc_ In return for his services, the IB commission. The highly rewarding tailormade IB program of Grinta- Invest is one of the most profitable ways to earn extra money online.*
>
> ***How it works?***
> *You bring new traders to our system, they register, start trading and we pay you a commission.*
> *As our partner, you get to choose from many options of payment structures such, as CPA PLAN where we pay UP TO 100% from first time deposit, REVENUE-SHARE PLANS with surprising returns, a fix percentage from EVERY investment and much more.*
> *Register today to find out morel*
>
> ***As our IB you'll get:***
> *• Instant withdrawals to Debit Credit Cards I Skrill Neteller /Bank transfer or via Bitcoin.*
> *• Superior trading condition's for you (in case of trading) - higher leverage, better spreads, bigger bonuses and cashbacks according to agreements we have.*
> *• Cutting edge PAMM system for money managers.*
> *• ECNISTP connection with No Dealing Desk.*
> *Becoming an IB is FREE and easy. To find out more about the Grinta -Invest Affiliate Program, please don't hesitate to contact us at supportipgrinta-invest.com"*[68]

En over de *Affiliate*:

> *"The Grinta-Invests Affiliate Program is one of the most profitable ways to earn extra money online. To become our partner, you do not need to understand every detail of Forex trading. It is enough to have a popular Flog or website with many visitors, many subscribers on social networks or use other sources of traffic, the choice of which we practically do not limit. You can also start your own Forex-related sites and blogs, attract traffic from social networks and other sources, and by many other activities in the field of affiliate marketing.*

[68] Op de zaak betrekking hebbende stukken 014.

How it works?
You use online marketing channels to attract new traders to our system, they register, start trading and we pay you a commission. As our partner, you get to choose from many options of payment structures such, as CPA PLAN where we pay UP TO 100% from first time deposit, REVENUE-SHARE PLANS with surprising returns, a fix percentage from EVERY investment and much more.
Register today to find out more!

As our Affiliate you'll get:
• Instant withdrawals to Debit / Credit Cards / Skrill / Neteller / Bank transfer.
• Superior trading conditions for you (in case of trading) - higher leverage, better spreads, bigger bonuses and cashbacks according to agreements we have.
• ECNISTP connection with No Dealing Desk.

Becoming an affiliate is FREE and easy.
To find out more about the Grinta-Invest Affiliate Program, please don't hesitate to contact us at support@grinta-invest.com"[69]

Grinta hanteerde voor *agents* een *"Introducing Broker Agreement"*, waarin rechten en verplichtingen zijn vastgelegd tussen *agents* en Grinta. Daarbij zijn onder meer verwachtingen van Grinta aan *agents* geëxpliciteerd, relevante begrippen gedefinieerd en is een vergoedingenstructuur beschreven:

"• Introducing Broker" (further referred to as "IB") denotes such Client who opened a partner account at Grinta Invest (further referred to as "Company").
• Referral link" denotes a special link to Company's website containing a unique Client identifier. A referral link is the main means of client attraction and tracking by an IB.
• (…)
• IB commission denotes amount payable by the Company to IB for its clients' trading operations.
• IB Account denotes a special real account belonging to an IB, onto which the commission is credited.
(…)
2.3 The Agreement becomes effective as soon as the IB opens an IB account and agrees to the terms of this Agreement by opening such account. The Agreement is deemed valid, signed and functional after the IB account is opened.
2.4 This Agreement doesn't imply employment. An IB Is under no circumstances a Company's representative, nor the Company bears any responsibility for IB's actions (or failure to act).
(…)

[69] Op de zaak betrekking hebbende stukken 023.

IB has a right to

3.1 Promote the Company's services, website, promotions, special offers and other relative information.

3.2 Perform any actions compatible with IBs country legislation and business ethics to attract clients.

3.3 Open accounts for Clients using IB's referral link.

3.4 Receive IB commission for Client's trades.

IB obligations

(…)

4.3 To put forth maximal effort into acquiring clients to the Company.

4.4 Save confidentiality regarding any information which becomes available to the IB.

(…)

4.6 Let a client know about the risks of forex trading prior to opening a real account.

4.7 Inform each potential client of his/her IB status and privileges prior to entering any agreements of relationship.

(…)

Company obligations

5.1 Provide the IB with all the necessary assistance to fulfil the obligations set forth in the Agreement.

5.2 Pay out IB commission under the conditions of the Agreement.

(…)

IB compensation

8.1 The Company pays commission for client's trades, provided the Client is attracted by the IB.

(…)

8.3 The commission will be calculated according to the agreement below:

COMMISSION FOR "ARBITRAGE" ACCOUNT

Hybrid contract - fix % from deposit + performance/profit share: 7.5% from each deposit amount on Arbitrage account + 50% 50% on the performance fee, where you will charge no less than 20% and no more than 45%. (on 30% profit share , the IB and Grinta will get 15% each from the clients profits.

TARGET 1 – 100K
Once the IB reach the target of 100k, his % from the deposit will change to 10% from each deposit and not 7.5% like before.
• Commission for other "circles" is specified on Appendix 1 to this agreement."[70]

In die *"Appendix 1"* met titel *"Appendix for IB agreement – Bigger network"* is de vergoedingenstructuur van Grinta beschreven voor het geval cliënten van *agents* zelf ook *agent* worden en cliënten in hun netwerk opnemen. Dit wordt de tweede cirkel genoemd. Verder is het geval beschreven, waarin die laatstgenoemde cliënten ook *agent* worden en ook cliënten in hun netwerk opnemen. Dat wordt de derde cirkel genoemd en de vierde tot en met de tiende cirkel worden op gelijke wijze als de derde behandeld. De gemene deler in de vergoedingenstructuur is dat er vergoedingen worden uitgekeerd aan een *agent* over stortingen op de *managed accounts* door cliënten binnen het netwerk van die *agent,* uitgedrukt in een percentage van die stortingen en dat er een vergoeding wordt uitgekeerd over het met de beleggingen behaalde resultaat, uitgedrukt in een percentage van dat resultaat, zijnde de *performance fee*. Bij de eerste cirkel gaat het om een vergoeding over elke storting op de *managed accounts* en een *performance fee*. Bij de tweede cirkel betreft het een vergoeding over de initiële storting op een *managed account* en de *performance fee*, terwijl bij cirkels drie tot en met tien geen *performance fee* wordt uitgekeerd, maar wel een vergoeding over de initiële storting op een *managed account*.

Met 'cliënten binnen hun netwerk' bedoelt de AFM de cliënten die door Grinta als zodanig aan *agents* zijn toegewezen, hetzij handmatig door Grinta, hetzij geautomatiseerd doordat die cliënten zich via de *referral link* van een *agent* hebben aangemeld voor de opening van een *managed account*. Een *referral link* is, blijkens de hierboven weergegeven definitie, een hyperlink op bijvoorbeeld een website, waarop een belegger die een *managed account* wil openen kan klikken en waarbij alsdan voor Grinta inzichtelijk wordt binnen het netwerk van welke *agent* die belegger behoort en als gevolg waarvan die *agent* die belegger ook kon monitoren (*tracking*).

In een e-mail van 29 december 2020 van Michael aan een *agent* van Grinta geeft hij aan dat *agents* minimaal vijf klanten per twaalf maanden moeten aanbrengen. Daarnaast beschrijft hij in de e-mail de vergoedingenstructuur die Grinta toepast voor *agents* en over welke mogelijkheden en materialen een *agent* beschikt, waaronder de mogelijkheid voor *agents* om cliënten documenten te verschaffen ter ondertekening en de cliënten binnen hun netwerk te monitoren met de applicatie PLUGIT:

> *"In VERY short - you MUST refer minimum of 5 new clients every 12 months if you want to be considered as an agent/IB.*

[70] Op de zaak betrekking hebbende stukken 093.

IB is getting 10% from EVERY deposit his client is making + 10%-15% from the total profits of his client (if it's a VIP the charge is lower than 30% and that's why it's less than 15%, we split), we charge profits 4 times a year as you remember.

(…) let me know when you want to start and I'll fix you with everything you probably need. Your own referral link to invite clients, documents for agent and clients to sign, also - I will set the 3 clients we have to be under your new network with your own "link/promo code" so you can also monitor them all in one place, on the PARTNERS APPLICATION called "PLUGIT" (We rent their services... it's not our design).”[71]

7.1.2 Aanmelding via *agent*

Om een *managed account* te kunnen openen bij Grinta, moesten beleggers zich daartoe aanmelden op de website van Grinta.[72] Daarbij stuurde Grinta erop aan dat die beleggers zich aanmeldden via een *agent* door een korting te geven op de door Grinta in rekening gebrachte *performance fee* (zie paragraaf 4.6 hierboven) als via een *agent* werd aangemeld bij Grinta. Ook bewoog Michael (potentiële) beleggers ertoe zich via een *agent* aan te melden. Hierdoor was het aanmelden bij Grinta zonder gebruik te maken van een *agent* (door middel van een *referral link*, een daaraan gekoppelde code of e-mailcontact) praktisch niet mogelijk. Dit volgt uit het volgende (onderstreping steeds toegevoegd):

- Een gedupeerde belegger heeft verklaard:
  “Ook op andere websites zag ik goede ervaringen met Grinta. o.a. op deze website stond uitgebreide informatie: Grinta Invest review: rendement op jouw geld - spaaralternatieven.nl, maar ook op andere websites zoals deze: [Website 3] *Instappen kon via "Michael". Dat zou iemand uit Engeland zijn. Bij het aanmelden moest je een partnercode vermelden. De partner kreeg een bedrag voor het aanbrengen van nieuwe deelnemers en zelf kreeg je dan een maand een dubbel bedrag om mee te traden. Ik heb de code van* [A] *doorgegeven, maar de man achter spaaralternatieven had bijvoorbeeld ook een code.*
  (…)
  Ook werkte Grinta Invest LTD samen met partners. Indien men via een partner werd gerefereerd naar deze "beleggingsdienst" dan werd het te betalen percentage performance fee gereduceerd tot 30% of zelfs nog lager (afhankelijk van de hoogte van de storting).”[73]

[71] Op de zaak betrekking hebbende stukken 056.
[72] Zie onder meer op de zaak betrekking hebbende stukken 030, 035.3, 039 en 041.
[73] Op de zaak betrekking hebbende stukken 034. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 037.1, 038.1 en 043.

- Op de Website Slapend Geld Verdienen was opgenomen:
  *"**Hoe kan ik geld verdienen met Grinta Invest?***
  (…) Op de winst over jouw geld wordt normaal gesproken een profitshare van 40% gerekend. Meld je je via ons aan dan betaal je geen 40, maar 30% profitshare."[74]

- Op de Website Spaaralternatieven was opgenomen:
  *"**30% Performance fee (25% korting!)***
  Normaal gesproken betaal je een fee van 40% over je winst.
  Via spaaralternatieven.nl krijg je een korting van 25% en betaal je slechts 30%."[75]

- Op de Engelstalige Website was opgenomen:
  *"**30% Performance fee (25% discount!)***
  Normally you pay of 40% on your profit.
  Via arbtradeinvest.com you get a discount of 25% and pay only 30%."[76]

- Een gedupeerde belegger heeft verklaard:
  "Om een account aan te kunnen maken op de website van Grinta moest ik een uitnodigingslink van iemand ontvangen."[77]

- Het hierboven in paragraaf 4.4 weergegeven Whatsapp-gesprek tussen Michael en een gedupeerde belegger, waarin door Michael wordt benadrukt contact op te nemen met een Nederlandse *agent*, omdat hij geen tijd heeft vragen te beantwoorden die een *agent* al zou hebben moeten beantwoord.

7.2 Rol de heer Nieuwenhuijs

In deze paragraaf wordt de rol van de heer Nieuwenhuijs besproken bij de aanbieding en uitvoering door Grinta van het illegale vermogensbeheer. Achtereenvolgens wordt daarbij de hoedanigheid van de heer Nieuwenhuijs als *agent*, zijn informatieverstrekking over Grinta aan (potentiële) beleggers, zijn gedragingen in individueel klantcontact en het aanbrengen van beleggers bij Grinta besproken. Tot slot wordt besproken welke vergoedingen de heer Nieuwenhuijs daarvoor heeft ontvangen en welke risicowaarschuwingen hij met (potentiële) beleggers heeft gedeeld.

[74] Op de zaak betrekking hebbende stukken 083. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 097.
[75] Op de zaak betrekking hebbende stukken 026. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 028, 084, 085, 086, 098 en 103.
[76] Op de zaak betrekking hebbende stukken 059.6.
[77] Op de zaak betrekking hebbende stukken 041.

7.2.1 Agent

De hierboven in paragraaf 7.1.1 beschreven *Introducing Broker Agreement*, laat zien dat *agents* over een *referral link* beschikten. Zo'n link (ook wel *affiliate link* genoemd) is volgens die overeenkomst het belangrijkste middel om cliënten te werven en te monitoren (via de applicatie PLUGIT, zie eveneens paragraaf 7.1.1 hierboven). De heer Nieuwenhuijs beschikte over een dergelijke link, hetgeen feitelijk met zich brengt dat de heer Nieuwenhuijs een *agent* was. De betreffende link was op de Website Slapend Geld Verdienen, de Website Spaaralternatieven en de Engelstalige website opgenomen en het webadres van de link kende als onderdelen zowel 'Affiliate_Registration' als 'Sleepingprofit'.[78] Het laatste is een verwijzing naar 'Slapend Geld Verdienen', de naam van de eerste website waarop de heer Nieuwenhuijs de *referral link* plaatste.[79] De heer Nieuwenhuijs heeft ook aan [Bank 1] verklaard *affiliate* te zijn geweest van Grinta en over een *affiliate link* van Grinta te hebben beschikt.[80]

De heer Nieuwenhuijs ontkent de *Introducing Broker Agreement* met Grinta te zijn overeengekomen. Dat laat onverlet dat die overeenkomst de gebruikelijke handelwijze van Grinta weergeeft. Onder die handelwijze is begrepen (zoals in voorgaande alinea beschreven) wat Grinta verstaat onder een *referral* of *affiliate link*, tot welk doel die link diende en welke mogelijkheden een dergelijke link *agents* gaf. Uit de overeenkomst volgt voorts dat *agents* gewoonlijk het recht hadden om:

- de diensten van Grinta te promoten;
- elke actie te ondernemen, binnen de grenzen van wet- en regelgeving en de ethiek, om klanten te werven;
- rekeningen voor klanten te openen met gebruik van een *referral link*; en
- vergoedingen te ontvangen.

Daarnaast hebben *agents* zich met de *Introducing Broker Agreement* ertoe verplicht zich maximaal in te zetten om klanten te werven (zie artikel 4.3 van de overeenkomst). Deze voor *agents* gebruikelijke verplichting is door Michael aan een potentiële *agent* concreet gemaakt met de eis dat *agents* per twaalf maanden minimaal vijf beleggers dienden te werven:

> *"In VERY short - you MUST refer minimum of 5 new clients every 12 months if you want to be considered as an agent/IB."*[81]

[78] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059.5, 076, 077, 080, 082, 089 en 090,
[79] Zie hoofdstuk 1.
[80] Zie de correspondentie tussen [Bank 2] en de heer Nieuwenhuijs in op de zaak betrekking hebbende stukken 101.1.
[81] Op de zaak betrekking hebbende stukken 056.

Een gedupeerde belegger was die eis ook bekend en heeft verklaard (onderstreping toegevoegd):

> *"Op dit moment worden wij, een groep gedupeerden die een groep hebben op applicatie Telegram, op de hoogte gehouden door de zogenaamde 'affiliate partners', te weten:*
> *(…)*
> *- Koen Nieuwenhuis*
> *Dit zijn mensen die blijkbaar jarenlang hebben gewerkt als partners van Grinta Invest LTD, en vele mensen hebben aangebracht. Ik heb begrepen dat ze minimaal vijf mensen per jaar moesten aanbrengen en daar geld aan verdienden."*[82]

De gedragingen van de heer Nieuwenhuijs als en in hoedanigheid van *agent* werden ook zo door (potentiële) beleggers waargenomen, hetgeen blijkt uit voorgaand citaat en uit de volgende verklaringen van gedupeerde beleggers (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"Via een platform van dit bedrijf (…) konden we een link ontvangen van een groep op Telegram. Hier ben ik toen lid van geworden. Daar bleek dat 4 tussenpersonen van Grinta-Invest dit hadden opgestart, te weten (…), Koen Nieuwenhuijs."*[83]

- *"Hierbij kwamen wij op sites van Nederlandse partners van Grinta zoals Spaaralternatieven.nl, (…) Zij werkten al langer samen met Grinta Invest, positieve ervaringen, goede recensies en ook was er door een van hen persoonlijk contact geweest met Michael van Grinta Invest. Deze partners ontvingen wel een soort bonus wanneer zij een nieuwe investeerder aanmelden."*[84]

- *"BIj het aanmelden moest je een partnercode vermelden. De partner kreeg een bedrag voor het aanbrengen van nieuwe deelnemers en zelf kreeg je dan een maand een dubbel bedrag om mee te traden. Ik heb de code van* [A] *doorgegeven, maar de man achter spaaralternatieven had bijvoorbeeld ook een code."*[85]

- *"Verdere bewijsstukken en mails zijn naar de politie.*
  er zijn meerdere slachtoffers in Nederland van Grinta Invest.
  Veel zaken zijn geregeld via Spaaraltenatieven."[86]

[82] Op de zaak betrekking hebbende stukken 043.
[83] Op de zaak betrekking hebbende stukken 039.
[84] Op de zaak betrekking hebbende stukken 030.
[85] Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.
[86] Op de zaak betrekking hebbende stukken 047.

- *"Het bedrijf Spaaralterntatieven.nl had een bemiddelende rol. Geleid door Koen Nieuwenhuijs."*[87]

Onderdeel van de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs als *agent* is dat hij intensief contact onderhield met Michael, zoals letterlijk is verklaard in een e-mail van 29 oktober 2021 die mede namens de heer Nieuwenhuijs is verzonden (onderstreping toegevoegd):

> *"Deze mail is opgesteld door een aantal mensen die intensief contact hadden met Michael.*
> *Hartelijke groet,*
> *(…)*
> *Koen Nieuwenhuijs"*[88]

De gedragingen van de heer Nieuwenhuijs als *agent* kwamen ten einde toen Grinta vanaf 29 oktober 2021 onbereikbaar bleek (zie paragraaf 4.8 hierboven).

7.2.2 Niet-geïndividualiseerde informatieverstrekking

Via verschillende websites, *mailings* en social media heeft de heer Nieuwenhuijs op niet-geïndividualiseerde basis aan (potentiële) beleggers informatie verstrekt over Grinta en de *managed accounts*. Deze worden hieronder besproken.

7.2.2.1 Websites

De heer Nieuwenhuijs maakte gebruik van drie websites, waarmee hij informatie verschafte over de dienstverlening door Grinta met betrekking tot de *managed accounts*. De Website Slapend Geld Verdienen was de eerste website die de heer Nieuwenhuijs gebruikte en is eind 2018 omgezet in de Website Spaaralternatieven.[89] Daarnaast heeft de heer Nieuwenhuijs gebruik gemaakt van de Engelstalige Website om informatie te verschaffen over Grinta, in ieder geval sinds 19 augustus 2020.[90]

De websites van de heer Nieuwenhuijs verschafte informatie over:

i. de arbitragestrategie van en de dienstverlening door Grinta;
ii. het rendement dat daarmee kan worden behaald en het gemak daarvan;
iii. de betrouwbaarheid en veiligheid van Grinta;
iv. de voorwaarden voor het investeren in een *managed account;*
v. de voordelen van het openen van een *managed account* via de heer Nieuwenhuijs en zijn expertise; en,

[87] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.
[88] Op de zaak betrekking hebbende stukken 038.1.
[89] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 081 en 098.
[90] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 101.

vi. contact met de heer Nieuwenhuijs, het openen van een *managed account* en het overboeken van gelden.

7.2.2.1.1 Ad i. Arbitrage en dienstverlening Grinta

Over de arbitragestrategie en de dienstverlening door Grinta is het volgende opgenomen:

> *"**Hoe verdient Grinta-Invest geld?***
> *Grinta-Invest is een broker in de zogenaamde FinTech wereld, een samensmelting tussen Financieel en techniek. In onze blog over FinTech lees je hier meer over. Kort gezegd worden de nieuwste technieken gebruikt om sneller, efficiënter en goedkoper financiële diensten aan te bieden.*
>
> *Grinta-Invest opereert in een niche markt van Forex. Dit staat voor Foreign Exchange en betekent vrij vertaald de handel in vreemde valuta. Grinta heeft een system ontwikkeld dat koersen van veel vreemde valuta van 16 verschillende banken (zoals* […]*) monitort. De kracht van het zogenoemde HFT (high frequent trading) systeem zit hem in de snelheid.*
>
> *In de buurt van alle 16 banken waar Grinta mee samenwerkt staat fysiek een server. Deze server staat in contact met het handelssysteem van de bank. Op het moment dat een vertraging optreedt in de koers van en bepaalde munt (doordat het handelsvolume hoog is) opent het systeem automatisch een trade. Binnen een aantal seconden wordt deze trade weer gesloten omdat de koers bij een andere bank op dat moment hoger is. Het system heeft nu een kleine winst geboekt.*
>
> ***Hoe kan ik geld verdienen met Grinta Invest?***
> *Omdat de winsten relatief klein zijn in vergelijking met de gemiddelde winsten bij Forexhandel biedt Grinta je de mogelijkheid om gebruik te maken van hun systeem. In ruil daarvoor vragen ze een fee, de zogenaamde profitshare. Op de winst over jouw geld wordt normaal gesproken een profitshare van 40% gerekend."*[91]

Op de Website Spaaralternatieven was in dit kader de in paragraaf 4.2 hierboven besproken YouTube-video van Grinta opgenomen, waarin de arbitragestrategie wordt toegelicht.[92] Over de genoemde 'profitshare' of *performance fee* (zie paragraaf 4.6 hierboven) was verder opgenomen (onderstreping toegevoegd):

- *"Grinta Invest: Ook voor jou!*
  Grinta Invest biedt jou de mogelijkheid om gebruik te maken van deze software.

[91] Op de zaak betrekking hebbende stukken 083. Zie in gelijk zin op de zaak betrekking hebbende stukken 080, 084, 085, 089, 097 en 098.
[92] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 027, 028, 084, 085, 086, 091, 098 en 103.

Zonder enige kennis kun jij je geld laten renderen.
In ruil hiervoor betaal je een deel van je winst aan Grinta. Zo verdient iedereen geld!"[93]

- *"**Eerlijke kosten** Alleen kosten als je winst maakt*
  (…)
  VIP plan Boven de 50K inleg lagere performance fee"[94]

7.2.2.1.2 Ad ii. Rendement en gemak

Hierover heeft de heer Nieuwenhuijs het volgende opgenomen op de websites (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"Grinta-invest Arbitrage Systeem: Win met FinTech!"*[95]

- *"Grinta Invest review: account openen, geld storten en direct geld verdienen. Zo eenvoudig werkt het!t"*[96]

- *"Effectief zal het systeem je tussen de 4% en 8% per maand opleveren."*[97] Dit rendement is later op de Website Spaaralternatieven naar beneden bijgesteld naar 3% tot 5%.[98]

- *"**Grinta Invest Review***
  Stabiele winst met Forex Arbitrage Trading
  4% per maand historisch rendement per maand
  (…)
  ***Stabiel rendement** Gemiddeld 4% historisch rendement per jaar maand*
  (…)
  ***99% hitratio** Laatste verliesgeven trade februari 2018"*[99]

[93] Op de zaak betrekking hebbende stukken 091. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 028.
[94] Op de zaak betrekking hebbende stukken 103. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 027 en 086.
[95] Op de zaak betrekking hebbende stukken 083.
[96] Op de zaak betrekking hebbende stukken 098. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 084 en 085.
[97] Op de zaak betrekking hebbende stukken 083. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 089 en 097.
[98] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 098. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 084, 085 en 102.
[99] Op de zaak betrekking hebbende stukken 103. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 027 en 086.

- ***"Wat is de beste broker voor Forex Arbitrage Trading?***
  Onze partner Grinta Invest bewijst zich elke dag opnieuw
  Grint Invest is een forex broker, gevestigd in Londen.
  Naast de regulier diensten van een forexbroker bieden zij forex arbitrade trading aan.
  Geavanceerde software waarmee ze instaat zijn keer op keer winnende trades af te sluiten."[100]

- ***"Kan je ook geld verliezen met arbitrage?***
  In deze blog 'Wat is arbitrage trading' zijn we zeer positief over deze manier van geld verdienen. De software die Grinta gebruikt laat zien dat de trades van zeer korte duur zijn (tussen de 5 en 10 seconden) en bijna altijd met winst worden gesloten.
  Af en toe komt het voor dat een trade verlies maakt. De ervaring leert dat er dan razendsnel wordt ingegrepen waardoor het verlies beperkt blijft. Dit scenario doet zich voor als de correctie bij een aanbieder sneller wordt doorgevoerd dan dat de arbitrage software handelt."[101]

- "***Oneerlijk hoge kosten***
  Banken nemen jouw geld, verdienen er geld mee en jij krijgt niks. Beleggingsfondsen of aanbieders van spaarproducten nemen jouw geld en berekenen hoge kosten, ongeacht de hoogte van jouw winst, of zelfs verlies. Met als meest schrijnende voorbeeld de woekerpolissen.
  De meeste financiële instellingen hebben maar één doel, en dat is geld verdienen. Jouw resultaten zijn daarbij van minder belang, en dat is gek. Het zou toch veel logischer zijn als de winst van de aanbieder gekoppeld zit aan de winst die hij voor jou maakt? Zo blijft de aanbieder zijn best doen voor jou en geniet jij elke dag weer van jouw rendement. Win-Win."[102]

- Onder *"**Spaaralternatieven Reviews**"*[103]:
  - *"Weg met de overheid in het financiële systeem en lang leve de fintech modellen. Prettige is dat Koen het kaf van het koren weet te scheiden, want ook die markt is een jungle. Ik werd goed begeleid om alles in orde te krijgen en de rendementen zijn tot dusver uitstekend."*

  - *"Mijn investering in de arbitrage trading van Grinta Invest is tot nu toe naar tevredenheid. Ik heb mijn geld al die tijd laten staan en tot nu toe is mijn inleg verdrievoudigd. De laatste keer dat een verliesgevende trade is gemaakt was in februari 2018. Er wordt sindsdien elke dag werkdag winst gemaakt."*

[100] Op de zaak betrekking hebbende stukken 091. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 028 en 077.
[101] Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.
[102] Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.
[103] Op de zaak betrekking hebbende stukken 094.

- *"Na een jarenlange zoektocht om rendement uit ons spaargeld te krijgen zijn we via Koen van 'Spaaralternatieven.nl' terecht gekomen bij Grinta Invest. (…) En héél belangrijk: we hebben nog niet eerder zo'n stabiel en goed rendement ontvangen op ons geld dan via arbitrage trading."*

7.2.2.1.3 Ad iii. Betrouwbaarheid en veiligheid Grinta

Hierover heeft de heer Nieuwenhuijs het volgende opgenomen op de websites (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"**Grinta Invest Review: Een veilige investering?***
  Wij hebben persoonlijk contact met een van de partners van Grinta. Hij heeft ons het systeem laten zien. De trades zijn zichtbaar en controleerbaar.
  Grinta wordt gereguleerd door de MFSA op Malta en ze zijn op weg naar een regulering door de FCA, de financiële autoriteit in Londen.
  Wij zijn nu bijna een jaar bezig en alles verloopt zeer soepel. Bij problemen is er direct support via mail, telefoon of skype. De uitbetalingen verlopen prima per bank, en problemen worden onmiddellijk opgelost.
  Wij geloven dat dit een zeer veilig systeem is, wat echt gebaseerd is op de lange termijn."[104]

  Op enig moment heeft de heer Nieuwenhuijs deze tekst op de Website Spaaralternatieven aangepast, door toe te voegen dat de regulering door de FCA 'nogal wat voeten in de aarde heeft' en onduidelijk is wanneer dat zal zijn afgerond.[105] Uiteindelijk is deze tekst als volgt aangepast:

  *"**Grinta invest review: een veilige investering?***
  Wij werken nu ruim 4 jaar samen met Grinta Invest. De resultaten zijn zeer constant en ze zijn real time te volgen op jouw eigen telefoon.
  De samenwerking verloopt prima. We hebben een aantal maar per jaar een persoonlijk ontmoeting.
  De uitbetalingen verlopen prima per bank, en problemen worden onmiddellijk opgelost.
  Wij geloven dat dit een zeer veilig systeem is, wat echt gebaseerd is op de lange termijn."[106]

[104] Op de zaak betrekking hebbende stukken 083. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 082, 090 en 097.
[105] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 084, 085 en 098,
[106] Op de zaak betrekking hebbende stukken 103. Zie in gelijk zin op de zaak betrekking hebbende stukken 027 en 086.

- *"**Spaaralternatieven voor jou***
  Het doel van deze website is om onze kennis over betrouwbare investeringsmogelijkheden met jou te delen.
  Het gaat vooral over de forex markt, die gek genoeg nog niet heel erg bekend is.
  Door jarenlange ervaring weten wij inmiddels behoorlijk goed wat goed is en wat niet."[107]

- *"**Geld verdienen met arbitrage trading***
  (…)
  Om deze software te kunnen bouwen heb je veel kennis van de forexmarkt en veel kennis van programmeren nodig. Wij maken dan ook liever gebruik van bestaande software in de markt die dit voor ons doet.
  Wij hebben gekozen voor Grinta Invest, dat voor ons een zeer betrouwbare partner is."[108]

- ***"Kan je ook geld verliezen met arbitrage?***
  (…)
  Af en toe komt het voor dat een trade verlies maakt. De ervaring leert dat er dan razendsnel wordt ingegrepen waardoor het verlies beperkt blijft. Dit scenario doet zich voor als de correctie bij een aanbieder sneller wordt doorgevoerd dan dat de arbitrage software handelt.
  Onze ervaring leert dat dit dit zo 1 op de 50 trades gebeurt, dus onze conclusie is dat dit een hele veilige manier is om rendement te maken op ons geld."[109]

- Onder *"**Spaaralternatieven Reviews**"*[110]:
  "Ik ben zeer tevreden over de betrouwbaarheid van Grinta Invest en over de persoonlijke begeleiding van Spaaralternatieven. Ik kom zeker weer terug."

7.2.2.1.4 Ad iv. Voorwaarden *managed account*

De voorwaarden zagen op de minimale inleg, regels over het opnemen van die inleg en de relatie met de door Grinta in rekening gebrachte *performance fee* (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"**Hoeveel kan ik investeren?***
  Het systeem is ontworpen voor accounts van 100.000 euro en meer. Wij hebben met Grinta afgesproken dat je vanaf € 2500,- kan investeren. Voorwaarde is dat je account na een jaar minimaal € 10.000 euro groot is. is dat niet het geval dan wordt je account gesloten en krijg je je geld terug.

[107] Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.
[108] Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.
[109] Op de zaak betrekking hebbende stukken 029.
[110] Op de zaak betrekking hebbende stukken 094.

Voor de € 2.500,- geldt dat het een jaar vast staat. Wil je het geld toch eerder hebben, dan betaal je alleen een boete over de winsten die je hebt gemaakt (en niet, zoals bij een bank, ook over je inleg).

Voor stortingen en uitbetalingen rekent Grinta Invest geen fee"[111]

De minimale inleg is op enig moment verhoogd naar een inleg van € 10.000 ineens (zie paragraaf 4.4 hierboven):

*"**Hoeveel kan ik investeren?***
Het systeem is ontworpen voor accounts van 100.000 euro en meer. Wij hebben met Grinta afgesproken dat je vanaf € 10.000,- kan investeren.
Voor stortingen en uitbetalingen rekent Grinta Invest geen fee"[112]

- ***"Belangrijk voor het eerste jaar***
  - *Start je met 10.000 euro dan staan inleg en rendement 1 jaar vast*
  - *Boven de 10.000 euro kun je je rendement maandelijks opnemen, zolang je inleg minus je opnames boven de 10.000 euro blijft*
  - *Na het eerste jaar dient je balans boven de 10.000 euro te blijven*
  - *Heb je je geld toch eerder nodig in het eerste jaar dan betaal je een fee over je winst"*[113]

- *"**Overzicht van de belangrijkste voorwaarden***
  (…)
  - *Elke eerste maand van elk kwartaal wordt de performance fee automatisch verrekend*
  - *Je kunt twee keer per jaar kosteloos geld opnemen*
  - *Is jouw totale inleg minus jouw totale opnames meer dan € 10.000, dan betaal je 30% performance fee*
  - *Is jouw totale inleg minus jouw totale opnames tussen de € 1.000 en € 10.000, dan betaal je 40% performance fee*
  - *Is jouw totale inleg minus jouw totale opnames minder dan € 1.000,- dan betaal je 50% performance fee"*[114]

[111] Op de zaak betrekking hebbende stukken 083. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 084, 085, 089, 097 en 098.
[112] Op de zaak betrekking hebbende stukken 103. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 086 en 027.
[113] Op de zaak betrekking hebbende stukken 098. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 059.7, 084 en 085.
[114] Op de zaak betrekking hebbende stukken 026. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 074.

7.2.2.1.5 Ad v. Voordelen via de heer Nieuwenhuijs

Het openen van een *managed account* via de heer Nieuwenhuijs bracht voordelen voor de beleggers. Die voordelen zijn als volgt beschreven (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"**Hoe kan ik geld verdienen met Grinta Invest?***
  Omdat de winsten relatief klein zijn in vergelijking met de gemiddelde winsten bij Forexhandel biedt Grinta je de mogelijkheid om gebruik te maken van hun systeem. In ruil daarvoor vragen ze een fee, de zogenaamde profitshare. Op de winst over jouw geld wordt normaal gesproken een profitshare van 40% gerekend. Meld je je via ons aan dan betaal je geen 40, maar 30% profitshare. Deze wordt, al naar gelang je wens per maand of per kwartaal geïnd."[115]

- *"V Geen 40%, maar 30% performance fee*
  V 100% startbonus
  V Starten mogelijk vanaf 10.000 euro
  (…)
  100% Bonus op je eerste storting
  Begin je met Grinta Invest dan ontvang je een bonus van 100% op je eerste storting
  Dit werkt als volgt:
  Start je bijvoorbeeld met 10.000 euro dan doet Grinta er de eerst maande 10.000 bij. Je handelt dan met 20.000 euro. Na de eerste maand gaat deze bonus er weer af en ga je door met je initiele storting (plus je behaalde winst).
  De eerste maand maak je dus dubbel rendement"[116]

- *"**30% Performance fee (25% korting!)***
  Normaal gesproken betaal je een fee van 40% over je winst.
  Via spaaralternatieven.nl krijg je een korting van 25% en betaal je slechts 30%.
  Bij een inleg van 50k of meer kom je in aanmerking voor het VIP plan
  Informeer naar de mogelijkheden"[117]

[115] Op de zaak betrekking hebbende stukken 083. Zie in gelijk zin op de zaak betrekking hebbende stukken 084, 085, 089, 097 en 098.
[116] Op de zaak betrekking hebbende stukken 098. Zie in gelijk zin op de zaak betrekking hebbende stukken 026, 059.6, 074, 084 en 085.
[117] Op de zaak betrekking hebbende stukken 026. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 028, 059.6, 084, 085, 086, 098 en 103.

- *"**Voordelen om te starten via spaaralternatieven***
  Starten vanaf € 10.000,-
  Geen 40% maar 30% performance fee
  100% startbonus (eerste maand dubbel rendement)
  7 dagen per week support
  Persoonlijk contact met de broker
  Geen opstartkosten"[118]

Naast de voordelen met betrekking tot de *managed accounts* werden ook de voordelen van contact met de heer Nieuwenhuijs zelf besproken, waaronder zijn deskundigheid, ervaring en wetenschappelijk onderzoek (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"**Spaaralternatieven voor jou***
  Het doel van deze website is om onze kennis over betrouwbare investeringsmogelijkheden met jou te delen.
  Het gaat vooral over de forex markt, die gek genoeg nog niet heel erg bekend is.
  Door jarenlange ervaring weten wij inmiddels behoorlijk goed wat goed is en wat niet.
  Wij investeren ons eigen geld in alle mogelijkheden waar wij over schrijven en zijn dus ook ervaringsdeskundigen.
  (…)

  Over Koen Nieuwenhuijs
  (…)
  Vanaf dat moment ben ik me steeds meer gaan verdiepen in de financiële markten.
  In mijn zoektocht was ik graag mensen tegen gekomen die mij op weg hadden geholpen. Ik weet hoe fijn dat is. Dat is de reden dat ik ben gestart met deze website.
  (…)

  Waarom spaaralternatieven.nl
  Wij hebben inmiddels een groot netwerk opgebouwd dat bol staat van de kennis over financiële markten.
  Wij doen zaken met partijen die jouw belang voorop stellen. Als jij geldt verdient verdienen zij ook. Verdien jij niks, dan verdienen zij ook niks. Dat spreekt ons aan.
  Wij gaan voor een langdurige relatie. We zijn 7 dagen per week bereikbaar en we houden je graag op de hoogte van resultaten en ontwikkeingen.

[118] Op de zaak betrekking hebbende stukken 103. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 027, 086

(…)

Onderbouwd door onderzoek
Naast opleiding blijven wij op de hoogte van ontwikkelingen op financieel gebied door al het relevante nieuws te volgen. Voor het schrijven van artikelen doen wij altijd onderzoek op wetenschappelijk gebied en op het gebied van wet en regelgeving. Wij gebruiken daarvoor verschillende bronnen waaronder:

https://wetten.overheid.nl/BWBR0020368/2020-01-31 [AFM: deze link verwijst naar de Wft]
(…)"[119]

- ***"Spaaralternatieven zonder veel kennis en moeite***
  Spaaralternatieven biedt je een overzicht van mogelijkheden waarmee je meer geld uit je spaargeld kunt halen. Banken geven je tegenwoordig zo weinig rente op je spaargeld, dat je bijna moet betalen om je geld daar te stallen. Zonde, als je ziet hoeveel meer mogelijkheden er zijn om wel rendement te halen. Veel mensen vinden het een veilig idee, maar we hebben in de crisistijd gezien dat die veiligheid ook maar relatief is. Wij zoeken naar mogelijkheden met relatief lage risico's en een stuk hoger rendement dan een spaarrekening. Op onze website schrijven wij hier over, en we hopen dat we je daarmee een stukje wijzer maken. De spaaralternatieven hebben wij onderverdeeld in twee mogelijkheden: Passief inkomen en een actief inkomen.
  Ben jij een actieve belegger of maak je liever gebruik van kennis van anderen?

  Passief inkomen
  Dit is onze favoriete variant. Je geld voor je laten werken zonder dat je er iets voor hoeft te doen.
  Het principe is hetzelfde als een spaarrekening. Je opent een account, je stort geld en je laat anderen voor je werken. In ruil voor jouw geld, krijg jij een mooi rendement. In ruil voor het werk krijgt het bedrijf dat voor jou werkt een deel van jouw rendement: WIN WIN.

  Door de jaren heen zijn wij veel partijen tegen gekomen die hoge rendementen beloofden maar hun beloften niet na zijn gekomen. Door schade en schande wijs geworden is er nog één partij die al jaren zijn waarde bewijst: Grinta invest. Zij verdienen geld met arbitrage trading in Forex, en leveren tussen de 3 en 5 procent per maand. Op onze informatiepagina lees je er alles over.

[119] Op de zaak betrekking hebbende stukken 092.

Actief inkomen
In deze variant handel je zelf en koop je de informatie op basis waarvan je handelt. (…) Deze vormen van investeren vind je niet terug op onze website, tenzij er zich een in onze ogen unieke mogelijkheid voor doet."[120]

- Onder *"**Spaaralternatieven Reviews**"*[121]:
  - *"Weg met de overheid in het financiële systeem en lang leve de fintech modellen. Prettige is dat Koen het kaf van het koren weet te scheiden, want ook die markt is een jungle. Ik werd goed begeleid om alles in orde te krijgen en de rendementen zijn tot dusver uitstekend."*
  - *"Ik word elke maand op de hoogte gehouden van de resultaten, en als ik hulp nodig heb kan ik altijd contact opnemen met Koen."*
  - *"Bij aanvang ben ik zeer goed geïnformeerd door Koen van spaaralternatieven."*
  - *"Ik ben zeer tevreden over de betrouwbaarheid van Grinta Invest en over de persoonlijke begeleiding van Spaaralternatieven. Ik kom zeker weer terug."*
  - *"Na een jarenlange zoektocht om rendement uit ons spaargeld te krijgen zijn we via Koen van 'Spaaralternatieven.nl' terecht gekomen bij Grinta Invest. We zijn erg tevreden over het prettige open contact en werkwijze van zowel Koen als Grinta Invest."*

7.2.2.1.6 Ad vi. Contact met de heer Nieuwenhuijs, aanmaken account en storten gelden

Op zijn websites bood de heer Nieuwenhuijs op verschillende plekken aan contact met hem op te nemen bij vragen en om een afspraak te maken voor een gratis telefonisch consult met hem, vaak via een link vormgegeven als een oranje knop.[122]

De *referral link* van de heer Nieuwenhuijs (zie paragraaf 7.2.1 hierboven) was ook op verschillende plekken opgenomen op zijn websites, tevens veelal weergegeven als een oranje knop met verschillende opschriften[123]:

- *"Maak hier een gratis Grinta Invest account"*
- *"Start dan nu"*
- *"Maar nu een gratis account"*

[120] Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.
[121] Op de zaak betrekking hebbende stukken 094.
[122] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 026, 027, 086, 092, 101 en 103.
[123] Op de zaak betrekking hebbende stukken 028, 026, 074, 077, 080, 083, 084, 085, 090, 091, 097, 098

Klikken op de *referral link* bracht de (potentiële) belegger naar dat deel op de website van Grinta, waarop een *managed account* kon worden geopend. De *referral link* stond in ieder geval op de Website Slapend Geld Verdienen vanaf 5 mei 2017.[124]

Op de websites werden verder instructies gegeven hoe een *managed account* moest worden geopend en geverifieerd en hoe de inleg kon worden gestort:

- *"**Hoe kan ik me inschrijven?***
  Om een account te maken klik je hier.
  Vul het aanmeldformulier in en accepteer de voorwaarden. Je account is nu gemaakt.

  Om je account te verifiëren is het nodig dat je een kopie van je paspoort upload, een bewijs van je woonadres (telefoonrekening of energierekening van minder dan 2 maanden oud). Als je met een creditcard of bank wil betalen stuur je een foto van je pas (Je nummer mag je onzichtbaar maken).
  De uploads kun je doen door in het menu aan de linkerkant te klikken op Upload documents.

  Betaalmogelijkheden
  Je hebt diverse mogelijkheden om te storten en opnemen, allemaal zonder fees.

  1.Per Bankoverschrijving
  2.Via creditcard: Visa/Mastercard (instant)
  3.eWallets: Skrill/Neteller (instant)

  In je dashboard klik je p de betaalmethode van je keuze. De vervolgstappen wijzen zich vanzelf."[125]

- *"**Account maken***
  De eerste stap is het maken van een account. Klik op onderstaande link en vul het formulier in.
  Je ontvangt automatisch de voordelen van spaaralternatieven.nl
  (…)

[124] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 080.
[125] Op de zaak betrekking hebbende stukken 083. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 082, 084, 085, 089, 090, 097 en 098.

Geld storten
Als je documenten geüpload zijn, kun je via een bankoverschrijving geld storten op je account. Wij sturen jou een mail met de bankgegevens. Het minimale startbedrag is € 10.000 euro.
Volgens Europese regels tegen witwassen en terreurbestrijding is het ook noodzakelijk om een 'proof of funds' te uploaden. Hiermee bewijs je waar je geld vandaan komt.
een kopie van je laatste 3 bankafschriften volstaat.
Zodra Grinta Invest jouw geld binnen heeft en je documenten zijn goedgekeurd gaat jouw account lopen. Dit duurt over het algemeen 1 tot 2 werkdagen."[126]

7.2.2.2 Mailings

In aanvulling op de informatie die op zijn websites was geplaatst, verzond de heer Nieuwenhuijs met regelmaat *mailings*. Hiermee bedoelt de AFM een e-mailbericht dat kennelijk naar een bredere groep ontvangers is verzonden. De heer Nieuwenhuijs heeft in ieder geval 36 van dat soort e-mails verzonden.[127] De e-mails kenden steeds het aanbod contact op te nemen met de heer Nieuwenhuijs bij vragen en zagen op:

i. nieuwsbrieven over het door Grinta behaalde rendement;
ii. speciale aanbiedingen;
iii. het afschrijven van de performance fee door Grinta;
iv. *credit promotions* of bonussen; en,
v. veranderde bankgegevens van Grinta.

7.2.2.2.1 Ad i. Nieuwsbrieven

Het merendeel van de *mailings*, 26 stuks, betreft een kennelijk maandelijkse nieuwsbrief waarin, onder meer, het door Grinta behaalde rendement werd weergegeven over de voorafgaande maand. Zie bijvoorbeeld de nieuwsbrief over augustus 2021 die op 3 september 2021 is verzonden met onderwerp *"Grinta Invest Agustus: + 4,30%!"*[128] en het volgende format:

"Hallo {%name%},
Het Forex Arbitrage Systeem van Grinta Invest heeft in augustus een rendement behaald van 4,30%!

[126] Op de zaak betrekking hebbende stukken 026. Zie in gelijke zin op de zaak betrekking hebbende stukken 059.5, 059.6, 074 en 104.
[127] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.7, 049.3.8, 049.3.9, 049.3.11, 049.3.12, 049.3.13, 049.3.14, 049.3.15, 049.3.16, 049.3.17, 049.3.18, 068.5, 068.6, 071.2.1, 071.2.2, 071.2.3, 071.2.4, 071.2.5, 071.2.6, 071.2.7, 071.2.8, 071.3, 071.4, 017.7, 071.8, 071.9, 071.11, 071.13, 071.14, 071.15, 071.16, 071.17, 071.18, 071.20, 071.21 en 071.22.
[128] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.18.

(…)
Na 56 maanden:

- *Gemiddeld rendement per maand: 4,04 %*
- *Gemiddeld rendement per maand in 2021: 4,09%*
- *0.13 % per dag (net zoveel als op een bankrekening in 1 jaar)*
- *Drawdown van minder dan 0,06 % !!*
- *Totaal rendement sinds de start:* ***826,73%***

Heb je nog vragen, neem dan gerust contact met me op."[129]

De heer Nieuwenhuijs heeft in ieder geval dergelijke nieuwsbrieven verzonden over de volgende maanden:

2019	**2020**	**2021**
Mei	Januari	Januari
Juni	Februari	Februari
Juli	Maart	Maart
Augustus	April	April
September	Juli	Mei
Oktober[130]	Augustus	Juni
November	September	Juli
December	November	Augustus
	December	September

7.2.2.2.2 Ad ii. Speciale aanbieding

In een aantal van de nieuwsbrieven was een *"speciale aanbieding"* opgenomen waartoe de heer Nieuwenhuijs in samenwerking met Grinta was gekomen. Zie bijvoorbeeld de nieuwsbrief over mei 2019 (onderstreping toegevoegd):

"***Zonder kennis en/of ervaring in online beleggen !***

Dit soort Arbitrage systemen zijn normaal alleen toegankelijk voor accounts van meer dan 100.000 euro, maar nu ook voor jou.

[129] Op de zaak betrekking hebbende stukken 057.1.
[130] Hierin wordt gesproken over september, maar een vergelijking van het genoemde aantal maanden duidt op oktober. Vergelijk op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2.1, 071.2.2, 071.2.3, 071.2.4, 071.2.5 en 071.2.6.

*Spaaralternatieven heeft in samenwerking met Grinta Invest voor jou een **speciale aanbieding**:*

- ***Geen** opstartkosten*
- *Je betaalt een **profitshare van 30%** (i.p.v. normaal 40%)*
- *Starten kan al **vanaf 10.000 euro***
- *Uitbetalingen worden **binnen 24 uur** uitgevoerd*
- ***Persoonlijke** support*

Wil jij ook profiteren van de expertise van Grinta Invest en een mooi maandelijks rendement maken op jouw geld?

Lees alles over Grinta Invest [AFM: weergegeven in een oranje knop]"[131]

Deze aanbieding is gericht op personen die nog geen *managed account* hebben geopend bij Grinta. De heer Nieuwenhuijs heeft de nieuwsbrieven derhalve niet alleen aan Grinta-beleggers verzonden, maar ook aan potentiële Grinta-beleggers. De aanbieding was opgenomen in de in voorgaande paragraaf beschreven acht nieuwsbrieven over 2019 en die over januari 2020.

7.2.2.2.3 Ad iii. Afschrijven *performance fee*

Met de nieuwsbrieven werden beleggers tevens, in voorkomend geval, gewezen op de datum waarop Grinta de *performance fee* afschrijft van de *managed accounts*. Zie bijvoorbeeld de nieuwsbrief over juni 2021:

"Let op: rond 10 juli wordt de performance fee van het tweede kwartaal van 2021 weer afgeschreven."[132]

Een soortgelijke mededeling was opgenomen in de nieuwsbrieven over december 2019, maart 2020, september 2020 en september 2021. Daarnaast was de mededeling opgenomen in een mailing van 1 april 2021.[133]

7.2.2.2.4 Ad iv. *Credit promotions* of bonussen

Naast de nieuwsbrieven, verzond de heer Nieuwenhuijs ook *mailings* gericht op het storten van additionele inleg door beleggers, door te informeren over *credit promotions* of bonussen (zie paragraaf 4.5 hierboven). Zo stuurde hij op 10 maart 2020 een *"200% BONUS promotion !"* van Grinta door:

"Grinta Invest heeft een nieuwe promotie:

[131] Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2.1.
[132] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.16
[133] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.9.

Als je voor 1 april een extra storting doet, ontvang je voor 30 dagen een bonus van 200% van jouw storting. Dat betekent dus 1 maand lang een rendement dat 3 keer zo hoog is dan normaal!
Onderstaand de mail van Michael.
Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op."[134]

Ook wees de heer Nieuwenhuijs beleggers op *promotions* van Grinta, waarbij hij de betreffende voorwaarden in het Nederlands opnam. Zoals in de e-mail van 11 mei 2020:

"Omdat de maatregelen voor de corona crisis langzaam worden versoepeld en mensen weer voorzichtig kunnen gaan werken heeft Grinta Invest een hele aantrekkelijke bonus!

*De "**BACK TO WORK PROMOTIE**"*
(Waarschijnlijk de laatste promotie van 2020)

De voorwaarden:
Iedereen die extra geld stort van 11-5-2020 tot en met 15-6-2020 krijgt een extra bonus op zijn account die maar liefst 6 maanden blijft staan! De bonus zal worden bijgeschreven op 1-7-2020 en zal lopen tot 1-1-2021. De bonus geldt voor een storting vanaf € 5.000,- en de hoogte van de bonus is afhankelijk van de hoogte van de storting:

Gestorte bedrag	***Hoogte van de bonus***
€ 5.000 - € 9.999	*20%*
€ 10.000 – € 49.999	*50%*
€ 50.000 - € 99.999	*75%*
€ 100.000 of meer	*100%*

** De bonus geldt alleen voor bestaande klanten. Een bestaande klant is iemand die voor 15-6-2020 een maand of langer klant is van Grinta Invest*
** Klanten die deze bonus accepteren zijn er mee akkoord dat zij gedurende 12 maanden van de promotie geen geld opnemen van hun account. Als de klant dit wel doet, staat er een boete op de winsten die vanaf de start van de promotie zijn gemaakt. De performance fee zal in dat geval niet de gebruikelijke 30% zijn, maar in plaats daarvan 80%.*

De bankgegevens zijn als volgt:
Malta bank EUR Account
Begunstigde: GRINTA-INVEST LIMITED

[134] Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.1.

IBAN: MT31PHPY270070PHOENIX0008892061
BIC Code: PHPYMTM1XXX
Bank Naam: Phoenix Payments
Vermeld als omschrijving je naam en je accountnummer van je Grinta account

Mocht je nog vragen hebben neem dan gerust contact met me op!"[135]

De heer Nieuwenhuijs heeft beleggers in totaal met tien e-mails op dergelijke bonussen gewezen.[136] In één geval verzond de heer Nieuwenhuijs een e-mail met een *credit promotion* (met voorwaarden in het Nederlands), enkele uren voordat Grinta die *credit promotion* verzond.[137] Hieruit volgt dat de heer Nieuwenhuijs en Grinta in ieder geval over die *credit promotion* vooraf contact hadden.

7.2.2.2.5 Ad v. Bankgegevens Grinta

In mei 2021 is Grinta gewisseld van bankrekening. De heer Nieuwenhuijs heeft beleggers daarop gewezen voor het geval zij *"een extra storting willen doen"*.[138] In het kader van een *credit promotion* in mei 2021 heeft de heer Nieuwenhuijs beleggers nog tweemaal op de gewijzigde bankrekening gewezen.[139]

7.2.2.3 Social media

Naast informatieverstrekking via zijn websites heeft de heer Nieuwenhuijs informatie verstrekt via social media. Daarbij is in ieder geval het volgende gedeeld inzake Grinta:

"Geachte vermogensbeheerders van banken,

Hoeveel rendement hebben jullie gemaakt de laatste jaren?
En hoeveel kosten hebben jullie je klanten laten betalen?

Deze week weer een mooie plus met Forex Arbitrage Trading: +€ 620,45
Vanaf de start in januari 2017 een winst van maar liefst 6907%!"

(…) Ruim 5 jaar positieve resultaten

---

[135] Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.11.
[136] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.11, 049.3.13, 049.3.14, 068.5, 068.6, 071.7, 071.11, 071.13, 071.18 en 071.20.
[137] Vergelijk de e-mail van de heer Nieuwenhuijs verzonden op 14 december 2020 om 15:36 uur (op de zaak betrekking hebbende stukken 071.18) en de e-mail van Michael verzonden op 14 december 2020 om 20:32 uur (op de zaak betrekking hebbende stukken 071.19).
[138] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.12.
[139] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.13 en 049.3.14.

(…) Geverifieerde resultaten
(…) Zeer laag risico
(…) 4 tot 7% per maand
(…) starten al vanaf 10.000 euro
(…) https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/"[140]

De link die in dit bericht is opgenomen, verwijst naar een pagina op de Website Spaaralternatieven met informatie over Grinta.[141]

Op LinkedIn heeft de heer Nieuwenhuijs nog het volgende op zijn profiel opgenomen (onderstreping toegevoegd):

*"**Koen Nieuwenhuijs***
Meer rendement op jouw geld I Dé expert op het gebied van online investeren (…)

Experience
(…)
Spaaralternatieven • Self-employed
(…)
Als consultant online investment heb ik de basis gelegd voor mijn bedrijf Spaaralternatieven.
Ik maak jou graag wegwijs in de wereld van online investeren, waar je met valutahandel en cryptocurrency een mooi rendement kunt maken.
Hier hoef je zelf niks voor te doen, dat hebben wij al helemaal voor je uitgezocht.
Zoek jij naar mogelijkheden om tegen een laag risico mooie rendementen te maken, dan ben je bij mij aan het goede adres."[142]

7.2.2.4 Effect informatieverstrekking op beleggers

De hiervoor in paragrafen 7.2.2.1, 7.2.2.2 en 7.2.2.3 beschreven informatieverstrekking op niet-individuele basis heeft daadwerkelijk beleggers bereikt en is voor hen relevante informatie geweest bij het nemen van de beslissing bij Grinta een *managed account* te openen en daarop een inleg te storten. Dit volgt uit de volgende verklaringen van gedupeerde beleggers (onderstreping steeds toegevoegd):

- *"Om er zeker van te zijn dat wij ons geld op een veilige manier zouden beleggen zijn we ons verder gaan oriënteren. Hierbij kwamen wij op sites van Nederlandse partners van Grinta zoals*

[140] Op de zaak betrekking hebbende stukken 096.
[141] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 074 en 091.
[142] Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

Spaaralternatieven.nl, (…) Zij werkten al langer samen met Grinta Invest, positieve ervaringen, goede recensies en ook was er door een van hen persoonlijk contact geweest met Michael van Grinta Invest. [Toevoeging AFM: de heer Nieuwenhuijs heeft op zijn websites opgenomen persoonlijk contact te hebben met één van de partners van Grinta, zie paragraaf 7.2.2.1.3 hierboven]*"*[143]

- *"Zij treedt op social media en middels een website naar buiten met haar reis naar financiele vrijheid. Via haar heb ik voor het eerst gelezen over Grinta Invest. Ook op andere websites zag ik goede ervaringen met Grinta. o.a. op deze website stond uitgebreide informatie: Grinta Invest review: rendement op jouw geld – spaaralternatieven.nl (…)"*[144]

- *"Ik las verschillende goede verhalen en artikelen over Grinta bij zogenaamde nederlandse affiliate partners. Het feit dat er meerdere website met positieve reviews waren en een trackrecord van meerdere jaren met aangetoonde resultaten trok mij over de streep."*[145]

- *"Het zag er uit of er niets mis kon gaan met het investeren in Grinta-Invest. Het werd door spaaralternatieven.nl aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen. Tevens was er regelmatig persoonlijk contact tussen Koen en Michael.*
  (…)
  Ik heb drie keer geld overgemaakt naar Grinta-Invest Limited. In totaal 80.000 euro."[146]

- *"Aangezien ik moest betalen voor mijn spaarsaldo bij de RABO bank, ben ik gaan zoeken naar een alternatief voor mijn spaargeld. Ik dacht nu moet ik ervoor betalen, maar mijn geld kan ook geld opleveren. Na een speurtocht op het internet vond ik de websites genaamd: "WWW.Spaaralternatieven.n1" en (…) hierop werd geadverteerd met "Grinta Invest"."*[147]

- *"28. De toezichthouders grijpen terug naar een eerder deel van het gesprek. Hier benoemden (…) en (…) dat zij via een website van iemand anders bij Grinta Invest terecht zijn gekomen. De toezichthouders vragen wie dit was en welke website dit betreft.*
  29. (…) antwoordt dat zij op twee websites zijn uitgekomen en via een van deze twee websites bij Grinta Invest zijn aangehaakt. Dit was de website van Koen Nieuwenhuijs (…)."[148]

[143] Op de zaak betrekking hebbende stukken 030.
[144] Op de zaak betrekking hebbende stukken 034.
[145] Op de zaak betrekking hebbende stukken 036.
[146] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.1.
[147] Op de zaak betrekking hebbende stukken 050.
[148] Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.

- *"Ik ben bij Grinta Invest ingestapt n.a.v. mijn telefonisch consult met Spaaralternatieven (Dhr. Nieuwenhuijs) op 6 februari 2021. Ik werd door de gedeelde informatie van Dhr. Nieuwenhuijs (telefonisch, via website en socialmedia Spaaralternatieven) overtuigd dat Grinta Invest in die tijdsgeest werd gezien als een veilige belegging op de lange temijn. Ik zag Dhr. Nieuwenhuijs als een authoriteit op financieel gebied met verstand van zake. Deze argumentatie werd door Spaaralternatieven/Dhr. Nieuwenhuijs gegeven:*

  - 5+ jaar actief in onine investeren
  - +15 miljoen geinvesteerd vermogen in Nederland
  - stabiel rendement van 4% per maand
  - geverifieerde resutaten inclusief een keurmerkvermelding: (C)
  - laag risico lager dan 0,5%
  - 4 jaar contact tussen Spaaralternatieven en Grinta
  - constante resultaten
  - real time volgen
  - aantal maal per jaar een persoonlijke ontmoeting (Spaaralternatieven & Grinta)
  - uitbetalingen verlopen prima, problemen gelijk opgelost

  Zie bewijs: FireShot Capture 204 van de website van Spaaralternatieven."[149]

7.2.3 Gedragingen in individueel klantcontact

Naast informatieverstrekking op niet-geïndividualiseerde basis heeft de heer Nieuwenhuijs ook informatie verstrekt aan (potentiële) beleggers op individuele basis en in die zin individueel klantcontact gehad.

In paragraaf 7.1.2 hierboven is beschreven dat Grinta erop aanstuurde dat de beleggers zich aanmeldden via een *agent* door in dat geval een korting te geven op de door Grinta in rekening gebrachte *performance fee* en dat het praktisch niet mogelijk was voor beleggers zich aan te melden bij Grinta zonder gebruik te maken van een *agent*. Voorts is in paragraaf 7.2.1 hierboven beschreven dat de heer Nieuwenhuijs een *agent* was van Grinta en in dat kader minst genomen de verplichting had vijf beleggers per twaalf maanden te werven voor Grinta. Michael stuurde er dan ook op aan dat *agents* een faciliterende rol vervulden voor beleggers bij het stellen van vragen door die beleggers over de werking van Grinta en bij het proces tot het openen en activeren van een *managed account*. Het hierboven in paragraaf 4.4 weergegeven WhatsApp-gesprek tussen Michael en een belegger laat dat zien. Die faciliterende rol vervulde de heer Nieuwenhuijs ook daadwerkelijk. In het kader van die faciliterende rol en de verplichting minimaal vijf beleggers per twaalf maanden te werven

[149] Op de zaak betrekking hebbende stukken 070.

(zie paragraaf 7.2.1), spelen de volgende gedragingen van de heer Nieuwenhuijs in individuele klantcontacten een rol:

i. het afleggen van huisbezoeken bij verschillende potentiële beleggers, waarbij de heer Nieuwenhuijs vertelt 'hoe het werkt' met betrekking tot Grinta 'minimale inleg, risico's, enz.'. Tijdens die huisbezoeken werd door beleggers besloten 'in te stappen', werd direct een account geopend en in één geval is er ook 'diezelfde avond' nog € 10.000 gestort als minimale inleg;
ii. het tijdens een huisbezoek neerzetten van de dienstverlening door Grinta als 'de meest aantrekkelijke belegoptie in vergelijking met andere beleggingsmaatschappijen' waarmee de heer Nieuwenhuijs samenwerkte;
iii. het tijdens een huisbezoek voorspiegelen van met *managed accounts* te behalen rendementen en vermogensgroei aan de hand van de eigen *managed account* van de heer Nieuwenhuijs en een door hem gedeelde rekentool in een Excel-bestand;
iv. het geven van een telefonisch consult of 'infosessie' aan een potentiële belegger, waarin werd aangeraden om te investeren in Grinta;
v. het benoemen dat het veilig is om te investeren in Grinta, dat die investering een zeer laag risico kende, een stabiel rendement had en dat Grinta altijd goed uitbetaalde en haar afspraken nakwam;
vi. het per e-mail aan een potentiële belegger verstrekken van (links naar) algemene informatie over de *managed accounts*;
vii. het doorsturen van eerdere *mailings* (zie paragraaf 7.2.2.2 hierboven) aan een potentiële belegger, waarbij het door Grinta behaalde rendement wordt benadrukt en de omstandigheid dat 'als je je geld echt nodig hebt, er altijd een mogelijkheid is om daarover te beschikken';
viii. het helpen van beleggers bij het proces van het openen en activeren van een *managed account* door het doorsturen van een handleiding tot het digitaal ondertekenen van de *Client Trading Agreement* die Grinta hanteerde voor haar beleggers (zie paragraaf 4.3.1 hierboven) en de bankgegevens van Grinta waarop beleggers hun inleg kunnen voldoen en het geven van aanwijzingen met betrekking tot de bij Grinta in te dienen documenten;
ix. het bemiddelen tussen Michael en een belegger die volgens Michael niet snel genoeg zijn inleg overmaakte aan Grinta, waarna uiteindelijk € 32.000 is ingelegd;
x. het kennelijk zichzelf presenteren als iemand die nauw bij Grinta is betrokken, nu een gedupeerde belegger heeft gedacht de heer Nieuwenhuijs te kunnen bereiken via de klantenservice van Grinta zelf (in plaats van via de directe contactgegevens van de heer Nieuwenhuijs);
xi. het regelmatig rondsturen van *credit promotions* of bonussen aan beleggers;
xii. het monitoren van de *managed accounts* van beleggers via de applicatie 'PLUGIT' (zie paragraaf 7.1.1 hierboven) en aan de hand daarvan terugkoppelen aan die beleggers dat er een (additionele) inleg is gedaan, er kort na een initiële inleg 'al winst is gemaakt' en dat een additionele inleg buiten een bepaalde *credit promotion* om 'opmerkelijk' was;

xiii. het voorafgaand geconsulteerd worden, dan wel betrokken zijn bij het doen van additionele stortingen op *managed accounts* door beleggers, waarbij de heer Nieuwenhuijs het 'VIP plan' (zie paragraaf 4.6 hierboven) meestuurde, zodat beleggers op de hoogte zijn van 'alle voordelen van het VIP worden', waarvoor additionele inleg is vereist en waarbij de heer Nieuwenhuijs aangaf hoeveel een belegger in kwestie nog zou moeten bijstorten om VIP te worden;

xiv. het bemiddelen voor en helpen van een belegger die binnen twaalf maanden na een initiële inleg van € 80.000 had besloten om € 70.000 op te nemen, hetgeen Michael benoemde als 'big trust problems' en de belegger aanspoorde dat besluit te heroverwegen op straffe van het volledig sluiten van de betreffende *managed account* onder inhouding van alle daarop behaalde winsten. Als compromis werd voorgesteld geen € 70.000 maar € 30.000 op te nemen, zodat de belegger nog een 'VIP' zou blijven en daarover moest de belegger met de heer Nieuwenhuijs overleggen, welk overleg ertoe heeft geleid dat de belegger uiteindelijk niets heeft opgenomen;

xv. het delen van zijn referral link aan een belegger, opdat die de link kan doorsturen naar een potentiële belegger;

xvi. het adviseren van meerdere mensen bij Grinta te investeren, en dat 'niet alleen in Nederland';

xvii. het helpen van een belegger die per ongeluk zelf had gehandeld op zijn *managed account*, terwijl dit door Grinta strikt was verboden en contact onderhouden met Michael daarover;

Deze gedragingen blijken uit de volgende feiten en omstandigheden:

- Een gedupeerde belegger heeft verklaard:

  "Medio november wordt ons aangeraden om te investeren bij grita-Invest, via Koen@spaaralternatieven.nl Heb ik mij aangemeld als toekomstige deelnemer.
  21 januari 2021 is Koen van spaaralternatieven bij ons thuis geweest om te vertellen hoe het werkt minimale inleg risico's enz. Wij hebben die zelfde avond 10.000,00 gestort op rekening Grinta Invest (…)"[150]

- Een gedupeerde belegger dacht kennelijk dat de heer Nieuwenhuijs bij Grinta zelf werkzaam was, althans dacht in ieder geval dat de heer Nieuwenhuijs via de website van Grinta of het e-mailadres van Grinta was te bereiken, aangezien die belegger een 'service ticket' bij Grinta had aangemaakt met de volgende tekst:

  "Hallo Koen, Ik zag bij (…) een prachtig overzicht per dag. Ik kan het niet vinden op jullie site. Kun jij me vertellen hoe ik dat kan installeren?Vriendelijke groet (…)"[151]

[150] Op de zaak betrekking hebbende stukken 042.
[151] Op de zaak betrekking hebbende stukken 067.4.

- De heer Nieuwenhuijs stuurt per e-mail aan een gedupeerde belegger:

  "Bij deze de bankgegevens en een handleiding voor het digitaal tekenen van de client agreement.
  (…)
  Begunstigde: GRINTA-INVEST LIMITED
  (…)
  Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op."[152]

- In een telefoongesprek met de AFM heeft een gedupeerde belegger onder meer beschreven welk contact er is geweest met de heer Nieuwenhuijs. De AFM heeft dit als volgt vastgelegd:

  "2. (…) vervolgt dat (…) en de heer Nieuwenhuijs telefonisch contact hebben gehad. Hierna is de heer Nieuwenhuijs op 21 januari 2021 bij (…) thuis geweest om uitleg te geven over Grinta Invest, waarop (…) besloot in te stappen. De heer Nieuwenhuijs werkte samen met meerdere beleggingsmaatschappijen en was van mening dat Grinta Invest op dat moment de meest aantrekkelijke belegoptie was door de hoge winstpercentages. Op deze avond heeft de heer Nieuwenhuijs ervoor gezorgd dat voor (…) een account werd geopend bij Grinta Invest. Het inlegbedrag heeft (…) later overgemaakt. (…) geeft aan dat de heer Nieuwenhuijs eenmalig bij (…) thuis is geweest.
  (…)
  4. De heer Nieuwenhuijs zou meerdere mensen hebben geadviseerd en dat gebeurde volgens (…) niet alleen in Nederland.
  5. Desgevraagd geeft aan (…) dat (…) via de MetaTrader4-app dagelijks zijn investering bij Grinta Invest kon volgen. Elke dag kreeg (…) weer bericht dat (…) winst had gemaakt, dit heeft ervoor gezorgd dat (…) heeft besloten om bij te storten. Op 5 april 2021 heeft (…) € 40.000 extra ingelegd bij Grinta Invest.
  6. De toezichthouders vragen of (…) contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs voordat (…) wilde bij storten bij Grinta Invest. (…) zegt dat (…) voor de nieuwe storting contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs. (…) ontving ook na aanmelding bij Grinta Invest e-mails van de heer Nieuwenhuijs met updates over bijvoorbeeld promoties.
  7. Desgevraagd geeft (…) aan dat (…) niet op de hoogte was van het feit dat Grinta Invest niet over een vergunning beschikte om beleggingsactiviteiten in Nederland aan te bieden. (…) geeft aan veel twijfels te hebben gehad over Grinta Invest en de heer Nieuwenhuijs. (…) heeft er geen fijn gevoel aan

[152] Op de zaak betrekking hebbende stukken 068.1.

overgehouden, (…) kent meerdere gedupeerden bij wie de heer Nieuwenhuijs ook thuis is langs geweest."[153]

- Per e-mail stuurde de heer Nieuwenhuijs het volgende naar een gedupeerde belegger, met in de bijlage het hierboven in paragraaf 4.6 genoemde 'VIP plan':

  "Naar aanleiding van ons gesprek van vanmiddag stuur ik nog even overzicht van alle voordelen van VIP worden.
  Zo zie je hoeveel bonus je krijgt bij een extra storting en welke fee je gaat betalen.
  Mochten jullie nog vragen hebben, neem dan gerust contact op."[154]

- In een aangifte heeft een gedupeer belegger opgenomen:

  "Na lang wachten en een gesprek met Koen van spaaralternatieven.nl, heb ik een account geopend onder nummer (…) Door Grinta-Invest werd alles geverifieerd van mij als deelnemer.
  (…)
  De gegevens van de oplichter zijn bekend bij Koen Nieuwenhuis van Spaaralternatieven.nl,"[155]

- In een telefoongesprek met de AFM heeft een gedupeerde belegger onder meer beschreven welk contact er is geweest met de heer Nieuwenhuijs. De AFM heeft dit als volgt vastgelegd:

  "(…) zegt dat (…) telefonisch contact heeft opgenomen met de heer Nieuwenhuijs voor meer informatie over Grinta Invest en (…) heeft toen een afspraak met de heer Nieuwenhuis gemaakt bij (…) thuis.
  2. (…) vervolgt dat de heer Nieuwenhuijs na het telefoongesprek bij (…) thuis is geweest om meer uitleg te geven over Grinta Invest. Hierbij legde de heer Nieuwenhuijs uit hoe hij in contact is gekomen met Michael Dreamer en wat de heer Nieuwenhuijs deed voor Grinta Invest. (…) vertelt dat de heer Nieuwenhuijs toen heeft ingelogd op zijn eigen account om aan (…) te laten zien wat voor rendementen hij had behaald bij Grinta Invest. De heer Nieuwenhuijs liet eveneens een Excel-bestand zien. Hierin kon via een rekentool worden berekend hoe een X euro aan inleg bij Grinta Invest zou renderen over een X periode van tijd. (…) heeft diezelfde dag met behulp van de heer Nieuwenhuijs een account aangemaakt Grinta Invest.
  3. (…) legt uit dat (…) op dat moment nog niet direct een bedrag heeft ingelegd bij Grinta Invest. (…) wilde eerst andere aandelen verkopen voordat (…) bij Grinta Invest zou inleggen en moest derhalve

[153] Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.
[154] Op de zaak betrekking hebbende stukken 068.2.
[155] Op de zaak betrekking hebbende stukken 047.1.

wachten op het vriigekomen geld. Grinta Invest werd ongeduldig en Michael Dreamer begon te pushen dat (…) geld moest inleggen. (…) vond dit vervelend, waarop (…) contact opnam met de heer Nieuwenhuijs. De heer Nieuwenhuijs heeft hier toen in bemiddeld en contact gehad met Michael Dreamer over de situatie van (…) heeft uiteindelijk in mei 2021 € 32.000 ingelegd."[156]

Het hier door de belegger genoemde Excel-bestand gaf, op basis van een door de gebruiker in te vullen startbedrag, maandrendement en performance fee, de rendementsontwikkeling en vermogensgroei weer van een *managed account*. Het Excel-bestand was voorzien van het logo van de Website Spaaralternatieven.[157]

- In een telefoongesprek met de AFM heeft een gedupeerde belegger onder meer beschreven welk contact er is geweest met de heer Nieuwenhuijs. De AFM heeft dit als volgt vastgelegd:

  "2. (…) vervolgt dat de heer Nieuwenhuijs na het telefoongesprek bij (…) thuis is geweest om meer uitleg te geven over Grinta Invest, het was een veilige investering volgens de heer Nieuwenhuijs. (…) vertelt dat (…) na de uitleg van de heer Nieuwenhuijs een account heeft geopend en € 10.000 heeft ingelegd.
  3. (…) zegt dat (…) kort na (…) inleg contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs, die vertelde (…) dat (…) al X euro aan winst zou hebben geboekt.
  4. In reactie hierop vragen de toezichthouders of het voor de heer Nieuwenhuijs inzichtelijk was welke bedragen (…) heeft ingelegd en wat voor winsten (…) behaalde op (…) account. (…) geeft aan dat dat zo is. (…) heeft een keer € 14.000 extra ingelegd, dit deed (…) zonder gebruik te maken van een promotie terwijl er ten tijde van (…) extra inleg wel een promotieactie was. (…) benoemt dat (…) niet gebonden wilde zijn aan de regels van zo'n promotie en ten aller tijde toegang wilde hebben tot (…) geld. In contact met de heer Nieuwenhuijs benoemde (…) dat (…) het een gek ingelegd bedrag vond en dat (…) het opmerkelijk vond dat (…) geen gebruik had gemaakt van de promotieactie.
  6. (…) vertelt dat (…) soms op de MetaTrader4-app zijn resultaten bekeek. (…) heeft tijdens het bekijken een keer per ongeluk op een knop gedrukt waardoor (…) zelf begon te traden op de app met het algoritme van Grinta Invest. Dit was ten zeerste verboden om te doen, dus (…) had de heer Nieuwenhuijs opgebeld en de situatie uitgelegd. Hierna hebben de heer Nieuwenhurs en (…) nog beiden contact gehad met de Michael Dreamer om aan te geven dat (…) per ongeluk zelf heeft gehandeld."[158]

[156] Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.
[157] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 072.1.
[158] Op de zaak betrekking hebbende stukken 069.

- Per e-mail heeft de heer Nieuwenhuijs het volgende gestuurd aan een gedupeerde belegger:

  "Bijgaand een aantal nieuwsbrieven van 2019 waarin je de resultaten ziet van de maand.
  Misschien ook goed om nog eens te benadrukken dat in het geval je je geld echt nodig hebt, er altijd een mogelijkheid is om hierover te beschikken.
  Ik wens je veel sterkte en wijsheid in je beslissing.
  Mocht ik je nog ergens mee kunnen helpen dan mag je me natuurlijk altijd bellen.
  Als het je helpt zouden we ook een keer kunnen afspreken voor een persoonlijke ontmoeting."[159]

- Een gedupeerde belegger heeft per ongeluk zelf gehandeld via zijn managed acount, waarna de volgende e-mailwisseling plaatsvindt tussen die belegger (**GB**) en Michael:[160]

  GB:
  "(…) I try to pick up my phone and accidentally press a button and I see that I have opened a trade. Then, in panic, I called Koen to report immediately and how to stop. Koen explained it to me and I immediately ended the trade, which resulted in a negative for me of 27.40 euros. I'm very sorry, also it was absolutely not my intention to start trading myself. (…) So again,sorry,sorry,for this stupid action."

  Michael:
  "Koen contacted me also
  I already informed the tech team and I believe that by this evening it will be sorted out.
  Thank you very much for letting us know so we can fix it ASAP."

- De heer Nieuwenhuijs stuurt per e-mail het volgende aan een gedupeerde belegger, met het hierboven in paragraaf 4.6 genoemde 'VIP Plan' in de bijlage:

  "Zoals beloofd.
  Voor alle duidelijkheid, de genoemde bedragen gaat over het in totaal gestorte bedrag.
  Dus als jij nog 18.500 zou bijstorten dan val je onder de mini vip regeling (28% ipv 30%)."[161]

[159] Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.2.
[160] Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.10.
[161] Op de zaak betrekking hebbende stukken 071.24.

- Een gedupeerde belegger heeft aan de AFM verklaard:

  "Het bedrijf Spaaralterntatieven.nl had een bemiddelende rol. Geleid door Koen Nieuwenhuijs. Zijn rol bestond o.a. uit: advies geven aan mij, uitleg werking Grinta-Invest, het aanbieden van de VIP-regeling, helpen met het aanmaken van een account en het periodiek delen van de voortgang van mijn belegging. De belegging werd aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen."[162]

- Een gedupeerde belegger heeft in een aangifte verklaard:

  "Via een vriend kwam ik begin februari 2021 in contact met Koen Nieuwenhuijs. Hij is een agent van Grinta-Invest. Hij krijgt commissie. Ik heb hem op zaterdag 6 februari 2021 telefonisch gesproken. Hij heeft mij een hele uitleg gegeven over hoe Grinta-Invest werkt. Ik wilde namelijk geld beleggen. Koen heeft een website spaaralternatieven.nl. Hij promootte zowel […] *als Grinta-Invest. (…)*
  Het zag er uit of er niets mis kon gaan met het investeren in Grinta-Invest. Het werd door spaaralternatieven.nl aangeboden als zeer laag risico, stabiel rendement en al vijf jaar bewezen. Tevens was er regelmatig persoonlijk contact tussen Koen en Michael."[163]

- De heer Nieuwenhuijs bevestigt een afspraak voor een telefonische 'Info sessie' met een gedupeerde belegger (die 50 minuten heeft geduurd[164]) per e-mail:

  "Hierbij bevestigen wij dat uw Info sessie (45 minuten) met Koen Nieuwenhuijs is ingepland op zaterdag 6 februari 2021, om 16:00 (Midden-Europese tijd)."[165]

- De heer Nieuwenhuijs stuurt per e-mail de 'belangrijkste punten' over Grinta naar een gedupeerde belegger:

  "Zoals afgesproken nog even de belangrijkste punten van Grinta Invest op een rijtje:
  Forex Arbitrage Trading via Grinta Invest
  Minimale inleg: € 10.000
  Gemiddeld rendement: 4% per maand
  Performance fee: 30%, verrekend per kwartaal

[162] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.
[163] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.1.
[164] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 049.4.5.
[165] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.

Looptijd:	*minimaal 1 jaar (Boven de 10.000 zou je eerder geld op kunnen nemen als je dat zou willen)*
Betaalmogelijkheden:	*bankoverschrijving en neteller*
Algemene informatie:	*https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/*
Detail informatie	*https://www.spaaralternatieven.nliwat-is-forex-arbitrage-trading/forex-arbitrage-trading/*
Handleiding:	*https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forex-arbitrage-trading/forex-arbitrage-trading/handleiding-grinta-invest/*

Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op (…)"[166]

- Er vindt een e-mailwisseling plaats tussen de heer Nieuwenhuijs (**KN**) en een gedupeerde belegger (**GB**), waarbij de heer Nieuwenhuijs informatie verstrekt over het indienen van documenten:

  KN:
  "Als je een kopie van je legitimatie en een kopie van je adresverificatie hebt geüpload kun je de client agreement tekenen, source of funds invullen en uploaden en de betaling doen.
  In bijgaand filmpje een korte instructie voor het tekenen van de client agreement. Het is een beetje onlogisch, maar als je het precies stap voor stap volgt kom je bij het tekenveldje.
  Als laatste de vraag om de Declaration of funds in te vullen en te uploaden.
  Dan is alles compleet.
  Vervolgens kun je een bankbetaling doen met onderstaande gegevens:
  (…)
  Mocht je nog vragen hebben, neem dan gerust contact met me op."[167]

  GB:
  "Volgens mij ben ik er bijna, het gaat redelijk eenvoudig.
  Nog een paar vragen:
  1. waar kan ik de 'Declaration of funds' invullen?
  2. kan ik eerst 10K storten en daarna de rest van mijn inleg? Zodat het allebei telt voor de 1e maand bonus?
  3. waar kan ik zien dat mijn geld goed aankomt?"[168]

[166] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.2.
[167] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.3.
[168] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.4.

KN:
"Als je de PDF opent kun je hem uitprinten, invullen en scannen of je kunt hem digitaal invullen (als je bovenin op digitaal ondertekenen klikt verschijnt er een cursor met a/b, dan kun je tekstvlakjes maken op de lijntjes die je in moet vullen).
Vervolgens kun je het document uploaden bij de upload documents: other.
Ja, als je eerst 10K stort en de dag erna de rest komt dat ook in aanmerking voor de bonus.
Als je geld gestort is zie je het in je dashboard verschijnen als het is aangekomen. Onder account overview staat nu nog 0,00."[169]

- De heer Nieuwenhuijs stuurt per e-mail het volgende aan een gedupeerde belegger, met het hierboven in paragraaf 4.6 genoemde 'VIP Plan' in de bijlage:

  "Zoals beloofd zou ik je nog even de VIP regeling mailen, dan heb je een overzicht van alle voordelen."[170]

- In reactie op één van de *mailings* over het afschrijven van de performance fee (zie paragraaf 7.2.2.2.3 hierboven) vraagt een gedupeerde belegger per e-mail aan de heer Nieuwenhuijs of die afschrijving automatisch gaat of dat die belegger daarvoor nog iets moet doen. De heer Nieuwenhuijs antwoordt daarop dat de belegger niets hoeft te doen en dat de afschrijving vanzelf gaat.[171]

- Een gedupeerde belegger had besloten € 70.000 op te nemen van de *managed account* waarop in totaal € 80.000 was ingebracht. De belegger in kwestie had gebruik gemaakt van een *credit promotion* en de voorwaarden daarvan bepalen onder andere dat er negen maanden lang geen opname mag worden gedaan, op straffe van 60% van het behaalde rendement (zie paragraaf 4.5 hierboven). Michael was daarom niet blij met het besluit tot opname en gaf aan dat het besluit tot opname blijk geeft van 'big trust problems'. In een e-mailwisseling hierover tussen de belegger en Michael geeft Michael aan dat Grinta het recht heeft om het account volledig te sluiten onder inhouding van alle winst, omdat het account nog geen jaar geleden is geopend. Hij raadt daarbij de belegger aan het besluit tot opname te heroverwegen en met de heer Nieuwenhuijs te overleggen:

  "4. When a VIP client keeps only 10k (minimum) after just few months... not caring about penalty of bonus promotion and shows such big trust problems, we actually RE-CONSIDER our position as well. Since first year is a "TEST" year for both sides, we also have the right to decide if we want to keep the

[169] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.4.
[170] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.6.
[171] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.10.

account and continue with minimum investment or CLOSE the account , take the profits we did so far to cover expenses and send the client ONLY HIS INVESTMENT back.
(…)
I truly hope you will re-consider the actions you took so we can continue for few more months under the conditions created before and that this event will be behind us. HOWEVER ! Bare in mind, there is a REAL possibility the company will decide to send you back 80,000 euro and stop your account in the next 10 days. (…)
I hope you'll be able to solve this with Koen (or me) so we don't have to end your account before it's 12 month.
Please let me (or Koen) know how to proceed with your withdrawal request and we will honor any decision you'll make (and you'll have to respect our decision as well in case of account closing)
(…)
I hope you'll change your mind about this withdrawal and wait for the time you need so you don't lose even one cent of profits/bonus.
I can advise to change amount of withdrawal to be just 30k and not 70k and this way you keep 50k in your account and you are still a VIP clients (mini-vip) and then I'm willing to consider also the penalty we HAD to put according to terms and conditions of our bonus promotion offer.
Please re-consider and let me know what you decide to do."[172]

Na een verdere e-mailwisseling hebben Michael en de gedupeerde belegger elkaar telefonisch gesproken. Na afloop daarvan overweegt de belegger om niet € 70.000, maar € 30.000 op te nemen van het *managed account*, heeft de belegger de nodige vragen over de (financiële) consequenties van zo'n opname en begrijpt de belegger de uitleg van Michael daarover niet goed. Michael vraagt de belegger daarom met de heer Nieuwenhuijs hierover te spreken:

"You are making it so so much complicated than it should be. Can we stop for a second ?
Please, PLEASE talk to Koen and then let's communicate again, even on whatsapp.
It's MUCH simpler than you make it (…)
(…)
So I will wait for you to speak again with Koen and then let me know what you want to do. Like I said before, this whole mess is because you took part in a promotion , enjoyed bonus and higher profits and now you want to take funds out before it's 9 months from your deposit date and the terms and conditions of this promotion that you took part of are very clear about withdrawals before 9 months end.

[172] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.3.19.

I will wait to hear from you again in few hours. Please be closer to a decision (…)"[173]

Uiteindelijk heeft de belegger met de heer Nieuwenhuijs gesproken en naar aanleiding daarvan besloten in het geheel geen opname te doen:

"I have spoken to Koen and all is clear.
I realise that it will cost me a lot of bonus and profit, if I do a withdrawal before the end term of the contract. I understood that even my first bonus on the 50K investment will be taken out if I do a withdrawal on the 30K. This I didn't realise.

As I don't need the money immediately, I decided to do no withdrawal at this moment and not to break the agreement. So please confirm that we continue as nothing happened and that all my bonuses and profits are still there and go back into my account."[174]

Over het contact met de heer Nieuwenhuijs heeft de belegger nog aangegeven in een aangifte:

"28. In september 2021 vindt er mailcorrespondentie plaats tussen en Michael van Grinta-Invest (…). (…) geeft aan (…) financiële situatie te willen heroverwegen nadat de website van (…) offline is gegaan en (…) geen contact meer kan krijgen met (…). (…) heeft tevens contact met Nieuwenhuijs (…). Het dringende advies van Spaaralternatieven en Grinta-Invest was om het geld te laten staan omdat (…) geen winst zou krijgen van de afgelopen maanden dat het geld op (…) account stond. (…) besluit naar aanleiding van de adviezen van Michael en Nieuwenhuijs niet over te gaan tot het opnemen van (…) beleggingen en het geld te laten staan."[175]

- Tussen de heer Nieuwenhuijs en een gedupeerde belegger heeft het volgende WhatsApp-gesprek plaatsgevonden:

"(…) [KN]: Goedemorgen (…) ik was even benieuwd of je mijn mail hebt ontvangen, soms belandt het in de spambox. (…)
(…) [GB]: Goedemiddag Koen, Je mail is goed aangekomen. Dank voor de heldere informatie! Ik ga eea in gang zetten. Ik denk dat ik er uitkom. Anders laat ik het je weten.
(…)
(…) [KN]: (…) Altijd welkom voor aanvullende vragen!(…)

[173] Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.
[174] Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.
[175] Op de zaak betrekking hebbende stukken 051.1.

[GB]: Hallo Koen, ik krijg een foutmelding als ik op: /grinta-invest op 'om een account te maken klik je hier' klik
(…)
(…) [KN]: https://www.spaaralternatieven.nl/wat-is-forexarbitrage-trading/forex-arbitrage-trading/handleiding-grinta-invest/
(…) [KN]: Als je deze button klikt doet hij het
(…)
(…) [GB]: Ik zie het. Dankjewel!
(…) [GB]: Ik ga deze invullen.
(…) [KN]: Top, dan stuur ik je zo een mail met verdere intructies
(…)
(…) [GB]: Dankje! Ik vraag me of of ik bij de Bank Transfer mijn 1e maand inieg aan moet geven? Ik weet nog niet of dit in 1 of in 2 delen komt.
(…) [KN]: Maakt niet uit wat je daar invult. Zo kom je bij het tekenen
(…)
(…) [KN]: Had jij de SOF al ingevuld en geupload?
(…) [GB]: Is de cliÃ<<nt agreement hetzelfde als de source of funds? Ik denk dat ik deze dan ingevuld heb, anders hoor ik graag waar ik de 'source of funds' kan vinden. Ik probeer woensdag as een storting te doen, mogelijk de dag erna de rest.
(…) [KN]: Nee, de source of funds is de PDF die ik je heb gemaild. De client agreement is het filmpje met de handleiding
(…) [GB]: Ik heb de SOF gevonden en ga er morgen mee verder. Dank!
(…)
(…) [GB]: Goedemiddag Koen, kan je nog even meekijken? Ik heb de SOF geÃ¼pload bij other, is dat goed?
(…) [KN]: Yes, is prima!
(…) [GB]: Nu alleen nog 2x storten toch?
(…) [KN]: Yes
(…) [GB]: Moet ik ergens invullen wat ik stort?
(…) [KN]: Nee, je kunt gewoon een reguliere bankstorting doen met in de omschrijving je account nummer van grinta (begint met 2088)
(…) [GB]: Helder, dat ga ik doen
(…) [KN]: Ok! Ik houd je op hoogte. En mocht je nog vragen hebben, laat gerust weten.
(…)
(…) [GB]: Goedemorgen Koen, Ik heb gister het 1e deel overgemaakt, wanneer zou dit in mijn account zichtbaar zijn? Ik vind het prettig om dit zien, voordat ik mijn 2e deel overmaak. Als het 2e deel

hierdoor een paar dagen later komt, zou je dan kunnen regelen dat het meeteld voor mijn le maand bonus?
(…) [KN]: Goedemorgen (…) Normaal gesproken moet het in de loop van de dag op je account staan. Heel soms kan het nog wel eens een dag langer duren. Ik snap dat je het eerst wil zien, maar aan de andere kant heb ik nog nooit meegemaakt dat het is mis gegaan. Het gaat vooral om de snelheid van de bank. Ik laat je in ieder geval weten als het er op staat.
(…)
(…) [KN]: Hi (…) het staat er op!
(…) [GB]: Ik zie het ook. Wat fijn. Dan komt deel 2 eraan.
(…) [KN]: Als ik goed had begrepen wilde je er in totaal 40K op zetten. Ter info, vanaf 50K krijg je korting op de fee en betaal je 28% ipv 30
(…) [GB]: Ik wilde er 50K opzetten. Moet het erboven zitten voor de korting (vanaf)
(…) [KN]: Nee het is vanaf. Dus als je er 50 op zet betaal je 28% over de hele winst
(…) [GB]: Wilde = wil (mogelijk was het eerder inderdaad 40K)
(…) [KN]: Ik zal je straks even de VIP regeling sturen
(…)
(…) [GB]: Ik heb 50K overgemaakt voor mijn 1e maand bonus. Zou je dat nog door willen geven, dat het in 2x is gekomen?
(…) [KN]: Ja dat had ik al gedaan, Michael is op de hoogte
(…) [KN]: Hi (…) de 2e 25K staat er ook op. Nu 1 maand 100K. Voor de 11 maanden daarna blijft nog 5K extra staan (=10%). Wellicht ten overvloede, vrijdagavond tot zondagavond is de forexmarkt dicht, dus in het weekend gebeurt er niks. Avast heel fijn weekend!
(…) [KN]: En de eerste winst is ook al gemaakt(…)
(…)
(…) [GB]: Ha Koen, Ik ben van plan om bij te storten als dit nog kan voor de finishlijn... kan ik morgen nog een storting doen voor de Grinta bonus? Telt mijn afschrijvingsdatum van de bank? (…)
(…) [KN]: Ha (…) ja dat kan nog net. Het geldt tot en met 1 juni. (…)
(…)
(…) [GB]: Goedemorgen. Ik heb het geld net overgemaakt. Er staat dat het morgen binnenkomt. Wil je een seintje geven dat het straks goed staat voor de bonus?
(…) [KN]: Doe ik!
(…)
(…) [KN]: Hi (…) je storting is aangekomen en de bonus is bijgeschreven. Het is een mooi bedrag nu(…)"[176]

[176] Op de zaak betrekking hebbende stukken 049.5.

- In een telefoongesprek met de AFM heeft een gedupeerde belegger onder meer beschreven welk contact er is geweest met de heer Nieuwenhuijs. De AFM heeft dit als volgt vastgelegd:

  "Koen Nieuwenhuijs
  29. (…) antwoordt dat zij op twee websites zijn uitgekomen en via een van deze twee websites bij Grinta Invest zijn aangehaakt. Dit was de website van Koen Nieuwenhuijs (de heer Nieuwenhuijs).
  30. (…) vervolgt dat (…) en (…) heel goed contact hadden met de heer Nieuwenhuijs. (…) benoemt dat de heer Nieuwenhuijs, net als zij, te goeder trouw was jegens Grinta Invest. De heer Nieuwenhuijs vertelde aan hen dat het goed zat met Grinta Invest, naar zijn ervaring betaalde Grinta Invest altijd goed uit.
  31. De toezichthouders vragen of (…) en (…) ook contact hebben gehad met de heer Nieuwenhuijs, voordat zij bij Grinta Invest hebben geïnvesteerd. (…) antwoordt dat voorafgaand aan het investeren contact heeft gehad met de heer Nieuwenhuijs. De heer Nieuwenhuijs heeft aan (…) verteld dat Grinta Invest altijd de afspraken nakomt."[177]

- Aan een gedupeerde belegger heeft de heer Nieuwenhuijs het volgende per e-mail verzonden:

  "Het rijbewijs kan dienen als ID.
  Verder is een recent bankafschrift waar het adres op staat (niet ouder dan 3 maanden) geldig als adresverificatie.
  lk weet niet of je zoon al een link heeft om zich in te schrijven, zo niet kan hij deze gebruiken:
  https://portal.grinta-invest.com/Affiliate Registration?aff num=(...)lead source=Sleepingprofit
  Mocht je nog meer informatie nodig hebben, dan vind je hier een handleiding:
  Handleiding Grinta Invest, een volledig overzicht I spaaralternatieven.nl
  Als ik je nog ergen anders mee kan helpen, neem dan gerust contact met me op."[178]

7.2.4 Aangebrachte personen

De in voorgaande paragrafen beschreven hoedanigheid van de heer Nieuwenhuijs als *agent* en zijn informatieverstrekking hebben ertoe geleid dat er verschillende beleggers via de *referral link* een *managed account* hebben aangemaakt en geactiveerd bij Grinta. Het exacte aantal ingestapte beleggers is daarbij voor de AFM onbekend. Gelet op de door Grinta jegens *agents* gehanteerde verplichting minimaal vijf beleggers per twaalf maanden aan te brengen (zie paragraaf 7.1.1 hierboven) en op de omstandigheid dat de heer

[177] Op de zaak betrekking hebbende stukken 064.
[178] Op de zaak betrekking hebbende stukken 073.

Nieuwenhuijs ruim vier en een half jaar als *agent* actief is geweest,[179] moet hij minimaal 20 beleggers bij Grinta hebben aangebracht.

7.2.5 Ontvangen vergoeding

In paragraaf 7.1.1 hierboven is beschreven dat *agents* commissies ontvingen van Grinta. Die commissies bestonden uit een percentage van 10% van de inleg van cliënten en een *performance fee* van 10% tot 15% (de helft van de *performance fee* van 20% tot 30% die Grinta inhield), los van commissies in de tweede cirkel of verder (zie paragraaf 7.1.1 hierboven). De heer Nieuwenhuijs heeft daadwerkelijk bedragen ontvangen van Grinta, zoals blijkt uit de verschillende in het dossier opgenomen afschriften van bankrekeningen met nummers:

- […] bij [Bank 2];[180]
- […] bij [Bank 1];[181] en,
- […] bij [Bank 3].[182]

De heer Nieuwenhuijs heeft de volgende bedragen ontvangen van Grinta:

Bank	Datum	Bedrag
[Bank 3]	23 januari 2017	€ 821,00
[Bank 3]	12 juni 2017	€ 520,00
[Bank 3]	19 juli 2017	€ 653,00
[Bank 3]	12 september 2017	€ 5.000,00
[Bank 3]	12 januari 2018	€ 1.361,00
[Bank 3]	12 april 2018	€ 1.351,00
[Bank 3]	15 mei 2018	€ 1.000,00
[Bank 3]	12 juli 2018	€ 1.900,00
[Bank 3]	21 augustus 2018	€ 1.000,00
[Bank 3]	11 september 2018	€ 750,00
[Bank 3]	9 oktober 2018	€ 3.325,00
[Bank 3]	14 november 2018	€ 2.500,00
[Bank 2]	28 november 2018	€ 100,00
[Bank 3]	11 november 2019	€ 3.750,00

Bank	Datum	Bedrag
[Bank 2]	11 mei 2020	€ 3.000,00
[Bank 3]	7 juli 2020	€ 7.500,00
[Bank 2]	7 juli 2020	€ 7.500,00
[Bank 3]	9 oktober 2020	€ 5.000,00
[Bank 2]	9 oktober 2020	€ 5.000,00
[Bank 3]	11 januari 2021	€ 11.000,00
[Bank 1]	10 februari 2021	€ 12.267,00
[Bank 3]	10 februari 2021	€ 5.000,00
[Bank 1]	11 maart 2021	€ 5.000,00
[Bank 1]	9 april 2021	€ 15.775,00
[Bank 3]	9 april 2021	€ 7.500,00
[Bank 2]	9 april 2021	€ 1.654,00
[Bank 1]	10 mei 2021	€ 5.647,00
[Bank 3]	10 mei 2021	€ 5.000,00

[179] Zie paragraaf 7.2.2.1.6 hierboven: de *referral link* is in ieder geval vanaf 5 mei 2017 opgenomen op de website van de heer Nieuwenhuijs en hij was actief totdat Grinta verdween op 28 oktober 2021.
[180] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059.20, 062, 079.2 – 079.5 en 088.1 – 088.22.
[181] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059.17 en 063.2.
[182] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059.21 en 079.1.

[Bank 3]	11 december 2019	€ 5.000,00
[Bank 3]	6 januari 2020	€ 13.098,00
[Bank 3]	11 februari 2020	€ 3.750,00
[Bank 3]	11 maart 2020	€ 4.750,00
[Bank 3]	6 april 2020	€ 9.110,00
[Bank 2]	6 april 2020	€ 7.500,00
[Bank 3]	10 mei 2020	€ 2.750,00

[Bank 1]	1 juni 2021	€ 6.676,00
[Bank 1]	12 juli 2021	€ 27.500,00
[Bank 3]	12 juli 2021	€ 7.245,00
[Bank 3]	13 juli 2021	€ 264,00
[Bank 1]	13 oktober 2021	€ 45.000,00
[Bank 3]	13 oktober 2021	€ 5.000,00
[Bank 3]	13 oktober 2021	€ 523,00

In totaal heeft de heer Nieuwenhuijs € 259.040 van Grinta ontvangen. De heer Nieuwenhuijs heeft ook betalingen aan Grinta gedaan. Het gaat om de volgende bedragen:

Bank	**Datum**	**Bedrag**	**Omschrijving**
[Bank 3]	2 mei 2017	€ 2.500,00	Account 6725782 TP Account: 2088234626
[Bank 3]	8 november 2018	€ 6.000,00	accountnumber 2088234626
[Bank 2]	20 november 2018	€ 100,00	For Koen Nieuwenhuijs
[Bank 3]	22 maart 2020	€ 7.500,00	accountnumber 2088234626

In totaal heeft Grinta € 16.100 van de heer Nieuwenhuijs ontvangen. Gelet op de omschrijving bij de overboekingen naar Grinta, waarbij steeds een rekeningnummer '2088234626' wordt genoemd, betreffen dat stortingen op de *managed account* van de heer Nieuwenhuijs. De storting van € 100 op 20 november 2018 vormt hierop een uitzondering. Daarbij is opvallend dat Grinta een week later, op 28 november 2018, € 100 terugstort naar de heer Nieuwenhuijs. De AFM laat dat bedrag daarom buiten beschouwing en concludeert dat de heer Nieuwenhuijs in totaal € 258.940 aan commissie heeft ontvangen van Grinta en in totaal € 16.000 aan Grinta heeft betaald als inleg op zijn *managed account*.

Over het totaal van Grinta ontvangen bedrag is onduidelijk hoeveel daarvan rendementsuitkeringen betreffen afkomstig van de *managed account* van de heer Nieuwenhuijs. In reactie op het rappel informatieverzoek van de AFM heeft de heer Nieuwenhuijs per e-mail van 30 september 2022 verklaard dat de transacties op de bankrekeningen bij [Bank 2] en [Bank 3] privé handelsactiviteiten betreffen en niet voor vergoedingen van derden werden gebruikt (met die derden schijnbaar doelend op Grinta).[183] De heer Nieuwenhuijs heeft de AFM daarmee onjuist voorgelicht. Op bedoelde rekeningen is in totaal € 141.075[184] ontvangen, welk bedrag volgens de heer Nieuwenhuijs aldus in zijn geheel uit privé handelsactiviteiten met betrekking tot Grinta afkomstig zou zijn. Dat is echter onmogelijk nu de heer Nieuwenhuijs (vanaf diezelfde

[183] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059.
[184] Wederom de hierboven besproken ontvangst van € 100 buiten beschouwing latend.

bankrekeningen)[185] niet meer dan in totaal € 16.000[186] heeft ingelegd op zijn *managed account*. Uitgaande van zijn eigen rekentool en het veelvuldig door hemzelf gecommuniceerde maandelijkse winstpercentage van 4% (zie paragrafen 7.2.2.1.2, 7.2.2.4 en 7.2.3 hierboven) zou het door hem behaalde rendement maximaal € 26.176,04 kunnen bedragen, waarmee er een maximaal saldo zou kunnen zijn ontstaan van € 42.176,04[187] op zijn *managed account*. Bovendien zou een dergelijk rendement alleen kunnen zijn ontstaan als de heer Nieuwenhuijs geen enkele opname van zijn *managed account* zou hebben gedaan. Het totaal van enig door Grinta uitgekeerd rendement op de bankrekeningen bij [Bank 3] en [Bank 2] kan daarom nooit het totaal daarop ontvangen bedrag van ruim € 140.000 betreffen. De stelling van de heer Nieuwenhuijs die inhoudt dat er door Grinta geen provisie zou zijn uitgekeerd op die bankrekeningen, is daarom onjuist.

Met het informatieverzoek van 5 mei 2023 heeft de AFM aan de heer Nieuwenhuijs gevraagd welke betalingen van Grinta provisies betreffen en welke betalingen rendementsuitkeringen op zijn *managed account*.[188] Hierop heeft de heer Nieuwenhuijs geen reactie gegeven.[189] In reactie op een informatieverzoek van de AFM heeft [Bank 1] een e-mail van de heer Nieuwenhuijs overgelegd. Daarmee beantwoordt de heer Nieuwenhuijs de vraag van [Bank 1] waarom de heer Nieuwenhuijs gelden van Grinta ontvangt. De heer Nieuwenhuijs geeft in de e-mail aan dat de van Grinta ontvangen gelden enerzijds rendementsuitkeringen betreffen op bij Grinta belegd geld en anderzijds *affiliate*-vergoedingen van Grinta.[190] Welk deel van de in totaal € 117.865 op de bankrekening bij [Bank 1] van Grinta ontvangen bedragen, rendementsuitkeringen betreffen, is niet duidelijk.

7.2.6 Benoeming risico bij *managed account*

In paragrafen 7.2.2 en 7.2.3 hierboven is onder meer de informatieverstrekking door de heer Nieuwenhuijs aan (potentiële) beleggers besproken. Bij die informatieverstrekking heeft de heer Nieuwenhuijs in bepaalde gevallen benoemd dat er risico's zijn bij het investeren in een *managed account* bij Grinta. Dat deed hij op de volgende wijze:

---

[185] Vanaf de bankrekening bij [Bank 1] is geen betaling aan Grinta gedaan.
[186] Ook hier de beschreven € 100 buiten beschouwing latend.
[187] Dit saldo is berekend door de hierboven in de tabel genoemde betalingen aan Grinta vanaf de bankrekening bij [Bank 3] separaat in te voeren in de rekentool van de heer Nieuwenhuijs (zie op de zaak betrekking hebbende stukken 072.1) en de resultaten bij elkaar op te tellen. Daarbij is, in het voordeel van de heer Nieuwenhuijs, de maand van de storting als eerste maand gezien en het rendement steeds doorgerekend tot en met oktober 2021, onder aftrek van de *performance fee* (zoals ook in de rekentool opgenomen). Dit geeft een saldo van € 11.590,74 op de storting van € 2.500; van € 16.825,76 op de storting van € 6.000; en van € 13.759,54 op de storting van € 7.500.
[188] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 078.1.
[189] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 079.
[190] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 100.1.

- Op de Website Slapend Geld Verdienen en de Website Spaaralternatieven was de volgende tekst opgenomen, voorzien van kop *"Disclaimer"* of de kop *"Risicodisclaimer"*:

  "Alle financiële producten die met een hefboomeffect worden verhandeld, houden een grote mate van risico in voor uw kapitaal. Zorg ervoor dat u deze risico's volledig begrijpt en win indien nodig onafhankelijk advies in. Resultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. Dit is een informatieve website over financiële systemen. Wij doen ons uiterste best om betrouwbare informatie te geven, maar wij verstrekken géén beleggingsadvies of ander financieel advies. Alle beslissingen die de bezoeker neemt op basis van de inhoud van deze website zijn voor eigen risico en de verantwoordelijkheid van de bezoeker; noch de systemen noch haar eigenaren kunnen aansprakelijk worden gesteld voor de resultaten daarvan. Opinies, nieuwsberichten, onderzoeken, analyses, prijzen en andere informatie die worden vermeld op deze website worden aangeboden als algemeen marktcommentaar, en bevatten geen beleggingsadvies."[191]

  Een Engelse vertaling van deze tekst was opgenomen op de Engelstalige Website onder de kop *"Risk disclaimer"*.[192]

- Op de Website Spaaralternatieven was verder onder de kop "Kies bewust" het volgende opgenomen:

  "Wil je je geld echt laten renderen, bedenk dan goed wat bij je past.
  Hoeveel geld heb je te besteden, hoeveel tijd heb je er voor over, hoeveel kennis heb je en welke risico's ben je bereid te nemen.
  Want bedenk je goed, waar je je geld ook in investeert, niets is risicoloos. Zelfs een bank is niet 100% veilig. Heb je meer informatie nodig die je niet kunt vinden op onze site, neem dan gerust contact met ons op."[193]

8 Zienswijze de heer Nieuwenhuijs medeplegen

Hieronder geeft de AFM zakelijk en beknopt weer wat de heer Nieuwenhuijs in de Zienswijze naar voren heeft gebracht, met uitzondering van hetgeen reeds in hoofdstuk 5 hierboven is weergegeven met betrekking tot de dienstverlening door Grinta. De AFM reageert hierop in hoofdstuk 9 'Beoordeling Medeplegen', hoofdstuk 10 'Opportuniteit boeteoplegging' en in paragraaf 11.2 'Hoogte van de boete'.

In de Zienswijze heeft de heer Nieuwenhuijs het volgende naar voren gebracht:

[191] Op de zaak betrekking hebbende stukken 026, 074, 084, 083, 091, 092, 094, 097, 098, 102 en 103.
[192] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 059.7.
[193] Op de zaak betrekking hebbende stukken 102.

1. Verklaringen

Er werd door Grinta een *refer-a-friend-program* gevoerd, waarmee Grinta bestaande klanten nieuwe klanten voor Grinta liet werven, in ruil voor een beloning. Ook hanteerde Grinta een *affiliate program*, waarmee via websites een breed publiek werd geïnformeerd over Grinta en met een *referral link* werd verwezen naar Grinta.

De heer Nieuwenhuijs heeft de Website Spaaralternatieven gerealiseerd, waarop 'content' over Grinta was opgenomen en een *referral link* die verwees naar de website van Grinta.

Op de Website Spaaralternatieven heeft de heer Nieuwenhuijs telefonische infosessies aangeboden, waarin vragen over beleggen in Grinta door de heer Nieuwenhuijs werden beantwoord. In die sessies werd door de heer Nieuwenhuijs onder meer meegegeven:

i. wat Grinta inhield, waaronder de financiële instrumenten waarin Grinta handelde (zijnde CFD's);
ii. dat Grinta ongereguleerd was;
iii. onder welke voorwaarden beleggers konden investeren;
iv. welke resultaten de heer Nieuwenhuijs zelf had behaald via Grinta;
v. hoe hoog de performance fee was als via een *affiliate* werd aangemeld;
vi. wat de rol van de heer Nieuwenhuijs als affiliate was en welke commissie hij daarvoor ontving als van zijn referral link gebruikt werd gemaakt; en,
vii. welke ervaringen hij had met Grinta, waaronder de afhandeling van uitbetalingsverzoeken.

De heer Nieuwenhuijs hielp 'een zeer beperkt aantal klanten van Grinta' bij praktische zaken, door het:

i. toezenden van een handleiding voor het ondertekenen van de *Client Trading Agreement*;
ii. beantwoorden van vragen over punten i. tot en met vi. onder voorgaande alinea;
iii. toezenden van *credit promotions* in het Nederlands;
iv. toezenden van nieuwsbrieven met informatie over via Grinta behaald algemeen rendement (zijnde niet specifiek voor individuele beleggers);
v. informeren over gewijzigde bankgegevens van Grinta; en,
vi. geven van instructies bij het aanmaken van een account bij Grinta.

Grinta is door de heer Nieuwenhuijs gepromoot. Hij heeft 'een aantal bezoekers' van de Website Spaaralternatieven verwezen naar Grinta en daarvoor heeft hij commissie ontvangen. In dat kader was de heer Nieuwenhuijs partner van Grinta. De heer Nieuwenhuijs was hierbij niet helemaal neutraal, gelet op zijn belang commissies te ontvangen.

De door de heer Nieuwenhuijs aan (potentiële) beleggers verstrekte informatie heeft mogelijk een rol gespeeld bij hun keuze om in Grinta te investeren.

2. Ontkenning

Beleggers zijn niet via de heer Nieuwenhuijs (of via de Website Spaaralternatieven) ingestapt bij Grinta, maar hebben dat zelf of via derden gedaan. Hij heeft de bezoekers van de Website Spaaralternatieven niet aangespoord om gelden over te maken naar Grinta.

De heer Nieuwenhuijs was geen tussenpersoon van Grinta. Hij heeft beleggers niet (actief) benaderd, geen beleggers bij Grinta aangebracht en geen intensief persoonlijk contact met beleggers gehad. Er was geen sprake van één op één contact met alle beleggers van Grinta. De heer Nieuwenhuijs heeft niet bemiddeld en heeft geen communicatie tussen Grinta en (potentiële) beleggers onderhouden, noch voor Grinta, noch voor de beleggers.

Er waren niet veel klanten die via de *referral link* van de heer Nieuwenhuijs bij Grinta terecht waren gekomen. Het was slechts een zeer beperkt aantal klanten.

De heer Nieuwenhuijs heeft geen *managed accounts* geopend voor beleggers. Hij had ook geen toegang tot of inzicht in de *managed accounts* van beleggers bij Grinta. Evenmin had hij zicht op door beleggers gerealiseerde rendementen. Op grond van de *Client Trading Agreement* was dat ook niet toegestaan.

De heer Nieuwenhuijs heeft niet tegen Klant 1[194] gezegd dat hij samenwerkt met Grinta of dat Grinta mede gelet op de hoge winstpercentages de meest aantrekkelijke belegoptie was.

Eerst nadat beleggers informatie over *credit promotions* of gewijzigde bankgegevens zelf al van Grinta hadden ontvangen, heeft de heer Nieuwenhuijs die informatie aan de beleggers verstuurd.

3. Juridisch kader medeplegen

Om te spreken van medeplegen, moet worden aangetoond dat er sprake is geweest van een nauwe en bewuste samenwerking tussen de pleger en medepleger. Daarbij is in het bijzonder van belang dat wordt aangetoond dat en waarom de intellectuele of materiële bijdrage van de heer Nieuwenhuijs als medepleger van voldoende gewicht is geweest. Daarbij is de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling, de rol in de voorbereiding, de uitvoering of de afhandeling van het feit en het belang van de rol van de betrokkene, van belang. Als het gaat om het medeplegen van illegaal vermogensbeheer heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam[195] bepalend geacht dat de medepleger:

[194] Zie Onderzoeksrapport, pp. 49-50 en paragraaf 7.2.3 punt ii. hierboven.
[195] De Zienswijze verwijst naar Rb. Rotterdam 4 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5422.

i. consumenten actief had benaderd door ongevraagd telefonisch contact met hen op te nemen;
ii. daarbij een aanbod heeft gedaan van zijn handelsalgoritmen gebruik te maken;
iii. consumenten had aangebracht bij een broker die gebruik maakte van een handelsplatform en een tradingrobot;
iv. voor klanten een beleggingsrekening bij die broker had geopend, zonder dat die klanten een vrije keus hadden voor een andere broker;
v. een maandelijkse vergoeding werd toegekend door de broker voor de door hem aangebrachte klanten; en de medepleger,
vi. klanten per e-mail informeerde over gewijzigde bankgegevens van de broker, waarbij de contactgegevens en logo's van broker en medepleger waren opgenomen.

4. De heer Nieuwenhuijs is geen medepleger: geen bijdrage van voldoende gewicht

De heer Nieuwenhuijs is geen medepleger; hij heeft alleen op zelfstandige basis Grinta als *affiliate* gepromoot. Hij heeft dat op een eerlijke en transparante wijze gedaan op basis van zijn eigen kennis en ervaring. Bovendien heeft de heer Nieuwenhuijs beleggers met een *risk disclaimer* gewezen op het zelf nog inwinnen van onafhankelijk advies over Grinta. Voor het promoten van Grinta heeft de heer Nieuwenhuijs commissie ontvangen. Daar is niets mis mee.

De heer Nieuwenhuijs is geen tussenpersoon geweest en heeft geen klanten aangebracht. Tussen hem en bezoekers van de Website Spaaralternatieven bestond geen contractuele relatie. De heer Nieuwenhuijs heeft beleggers niet actief benaderd, heeft geen ongevraagd telefonisch contact met ze opgenomen, heeft geen aanbod gedaan om te beleggen in Grinta en heeft beleggers ook niet overgehaald of gestimuleerd te beleggen in Grinta. Ook heeft hij geen relatie tot stand gebracht tussen de beleggers en Grinta. Beleggers zijn zelf of via derden met Grinta in aanraking gekomen en hebben zelf besloten om: contact op te nemen met Grinta, klant te worden van Grinta, een *Client Trading Agreement* te ondertekenen, een *managed account* te openen bij Grinta, geld over te maken naar Grinta en via MetaTrader te beleggen in Forex en CFD's. Bij de registratie van de *managed accounts* namen beleggers zelf contact op met Grinta en hebben zij zelf de benodigde documenten geüpload naar Grinta. De heer Nieuwenhuijs was bij dit alles niet betrokken. Dat de heer Nieuwenhuijs *managed accounts* voor beleggers zou hebben geopend, is dan ook onjuist. Beleggers werden door de *referral link* enkel verwezen naar de website van Grinta. Met dat verwijzen werden nog geen *managed accounts* geopend.
Slechts met een zeer beperkt aantal beleggers die door gebruikmaking van zijn *referral link* bij Grinta terecht zijn gekomen, heeft de heer Nieuwenhuijs contact gehad. Daarbij heeft hij die beleggers geholpen met de praktische zaken, zoals hierboven onder *'1. Verklaringen'* beschreven. Ongeacht het handelen van de heer Nieuwenhuijs hebben beleggers zelf besloten te investeren in Grinta. Van belang

is hierbij dat de heer Nieuwenhuijs geen intensief één-op-één-contact met *alle* (potentiële) beleggers in Grinta heeft gehad. Er wordt gesproken van meer dan 200 gedupeerde beleggers, maar in het onderzoeksrapport worden maar vijf beleggers besproken in relatie tot de heer Nieuwenhuijs. Hij heeft die beleggers geholpen met genoemde praktische zaken, maar hij deed dat als *affiliate* en dat maakt nog niet dat er intensief contact is geweest.

Uit voorgaande blijkt dat geen sprake is van een bijdrage van voldoende gewicht om van medeplegen te kunnen spreken. Het enkele promoten van Grinta is daarvoor onvoldoende.

5. De heer Nieuwenhuijs is geen medepleger: geen nauwe en bewuste samenwerking

Voorts is er geen bewijs van een nauwe en bewuste samenwerking met Grinta. De heer Nieuwenhuijs had weliswaar een contractuele relatie met Grinta, maar enkel als belegger. Dat de heer Nieuwenhuijs op de Website Spaaralternatieven staat benoemd als 'partner' van Grinta is onvoldoende om een nauwe en bewuste samenwerking aan te nemen. Evenmin is voldoende dat de informatie van de heer Nieuwenhuijs mogelijk een rol heeft gespeeld bij de keuze van beleggers om in Grinta te investeren. Ook zonder de heer Nieuwenhuijs kon worden geïnvesteerd in Grinta; zij had immers zelf een website en bood haar diensten in Nederland aan. Er was geen sprake van een onderlinge taakverdeling tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs. De rol van de heer Nieuwenhuijs wordt door het Onderzoeksrapport veel groter gemaakt dan die daadwerkelijk was.

De feitelijke uitvoering van de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft lag volledig bij Grinta: van een gezamenlijke uitvoering was geen sprake. De heer Nieuwenhuijs heeft geen beleggingsdiensten verleend of beleggingsactiviteiten verricht. Het enkel promoten van de dienstverlening door Grinta is daartoe onvoldoende. De rechtbank Midden-Nederland heeft ten aanzien van het handelen van de heer Nieuwenhuijs in relatie tot Grinta en een belegger die via de *referral link* van de heer Nieuwenhuijs bij Grinta is terechtgekomen, dan ook geoordeeld dat de heer Nieuwenhuijs artikel 2:96, eerste lid, Wft niet heeft overtreden: er was geen sprake van een contractuele relatie tussen die belegger en de heer Nieuwenhuijs, de heer Nieuwenhuijs heeft die belegger niet geadviseerd en de heer Nieuwenhuijs heeft niet onrechtmatig gehandeld jegens die belegger.[196] De heer Nieuwenhuijs heeft ook anderszins geen beleggingsadvies gegeven, zoals ook was opgenomen in de disclaimer op Website Spaaralternatieven.

Verder was er geen sprake van enige vorm van exclusiviteit tussen de heer Nieuwenhuijs en Grinta: de heer Nieuwenhuijs heeft ook andere brokers gepromoot.

[196] Het gaat om de uitspraak van Rb. Midden-Nederland 16 augustus 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:7516.

De heer Nieuwenhuijs had ook geen rol bij de voorbereiding of afhandeling van de overtreding door Grinta.

6. Opportuniteit

Ten aanzien van de opportuniteit van eventuele boeteoplegging, dient de AFM rekening te houden met het volgende:

- Niet is gebleken dat de heer Nieuwenhuijs risicovolle producten heeft aangeprezen. De AFM heeft miskend dat de heer Nieuwenhuijs Grinta op een eerlijke en transparante wijze heeft gepromoot op basis van zijn eigen kennis en ervaring met Grinta. Daarbij heeft de heer Nieuwenhuijs Grinta niet als solide, veilig en betrouwbaar gepositioneerd, zonder informatie te geven over de risico's. De heer Nieuwenhuijs heeft die risico's geschetst op ondubbelzinnige wijze en in niet mis te verstane bewoordingen door middel van de *risk disclaimer* op de Website Spaaralternatieven.

- Grinta werkte samen met een bank uit de UK en met gerenommeerde creditcardmaatschappijen. Europese en toezichthouders hadden zich niet negatief uitgelaten over Grinta en er werd niet voor Grinta gewaarschuwd.

- Beleggers hadden er belang bij gebruik te maken van de referral link van de heer Nieuwenhuijs: zij kregen daardoor korting op de door Grinta in rekening te brengen performance fee. Potentiële beleggers wisten dat *affiliates* commissie ontvingen van Grinta. Dat was vermeld op de website van Grinta.

- De heer Nieuwenhuijs heeft als belegger ook geld verloren door het verdwijnen van Grinta. Hij heeft zich zoveel mogelijk ingespannen om gedupeerde beleggers te helpen om Michael te vinden en te kunnen aanspreken. Ook naar het oordeel van sommige beleggers is Grinta hier de oplichter, niet de heer Nieuwenhuijs.

7. Boeteoplegging is niet evenredig

Het Voornemen geeft geen blijk van een belangenafweging in het kader van het evenredigheidsbeginsel, zoals vereist op grond van vaste jurisprudentie.[197] Daarbij moeten de aard en het gewicht van de met de boete te dienen doelen en de aard van de daarbij betrokken belangen van de boeteling en de mate waarin die belangen door de boete worden geraakt afgewogen worden. De nadelige gevolgen van de boete mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met de boete te dienen doelen. In dit verband lijkt het

[197] De Zienswijze verwijst naar ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 en ABRvS 24 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2457.

erop dat de AFM vooral een signaal wil afgeven en gaat er compleet aan voorbij dat de heer Nieuwenhuijs ook de dupe is geworden door het handelen van Grinta. Hij heeft ook financieel nadeel geleden. Daarnaast is de heer Nieuwenhuijs direct gestopt met het promoten van Grinta: hij is ook niet de oplichter geweest, dat was Grinta. Er bestaat dan ook geen enkel belang een boete op te leggen aan de heer Nieuwenhuijs.

Boeteoplegging aan de heer Nieuwenhuijs zou onevenredig zijn in verhouding met de daarmee te dienen belangen. Boeteoplegging heeft voor hem financieel, emotioneel en feitelijk zeer grote gevolgen.

8. Boetehoogte en draagkracht

Bij het vaststellen van de boetehoogte moet rekening worden gehouden met de omstandigheid dat de heer Nieuwenhuijs zelf geen beleggingsdiensten heeft verleend. Dat heeft Grinta gedaan. De heer Nieuwenhuijs heeft Grinta alleen gepromoot. Daarnaast heeft de heer Nieuwenhuijs beleggers onverplicht geïnformeerd over de risico's met de disclaimer op de Website Spaaralternatieven. Ook waren beleggers ervan op de hoogte dat Grinta ongereguleerd en in het buitenland gevestigd was. Desondanks hebben beleggers zelf besloten te investeren in Grinta. Dat maakt het handelen van de heer Nieuwenhuijs minder verwerpelijk. In dat verband is het niet zo dat door toedoen van de heer Nieuwenhuijs meer beleggers zijn ingestapt dan het geval waarin hij niet met Grinta had samengewerkt. Het handelen van de heer Nieuwenhuijs is niet verwijtbaar. Hij is direct gestopt nadat de AFM voor Grinta had gewaarschuwd en hij heeft volledig meegewerkt aan de informatieverzoeken van de AFM. Een eventuele boete zou moeten worden gematigd tot nihil.

De heer Nieuwenhuijs heeft […], zoals blijkt uit de ingevulde vragenlijst en ingediende stukken. De boetehoogte moet daarop worden aangepast, waarbij het uitgangspunt is dat de heer Nieuwenhuijs, met inachtneming van zijn draagkracht, de boete met een betalingsregeling binnen twee jaar moet kunnen voldoen.

9 Beoordeling medeplegen

De AFM is van oordeel dat de heer Nieuwenhuijs in de periode van 5 mei 2017 tot en met 28 oktober 2021 de in hoofdstuk 6 hierboven beschreven overtreding door Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft medegepleegd. De AFM licht dat hieronder toe.

9.1 Kader medeplegen

Artikel 5:1, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) bepaalt dat onder overtreder ook de degene moet worden verstaan die de overtreding medepleegt. De Hoge Raad heeft in zijn overzichtsarrest van 2 december 2014 uiteengezet in welke gevallen sprake is van medeplegen. De kern bestaat eruit dat

sprake moet zijn geweest van een voldoende nauwe en bewuste samenwerking met een ander of anderen. Het accent ligt daarbij op de samenwerking en minder op de vraag wie welke feitelijke handelingen heeft verricht.[198] Of een samenwerking in een concreet geval voldoende nauw en bewust is vormgegeven, hangt af van de omstandigheden van het geval en laat zich niet vangen in algemene regels. Wel heeft de Hoge Raad daartoe aandachtspunten geformuleerd. Aangezien de heer Nieuwenhuijs zelf geen bestanddelen van de delictsgedraging (het vermogensbeheer zonder vergunning) heeft verricht, beperkt de AFM zich hier tot de dienaangaande aandachtspunten van de Hoge Raad en de scheidslijn met medeplichtigheid (onderstreping toegevoegd):

> *"3.2.1. De kwalificatie medeplegen is slechts dan gerechtvaardigd als de bewezenverklaarde - intellectuele en/of materiële - bijdrage aan het delict van de verdachte van voldoende gewicht is. (…) Dat de kwalificatie medeplegen gerechtvaardigd moet zijn, is mede van belang omdat het in dit verband vaak gaat om de vraag: medeplegen dan wel medeplichtigheid aan een strafbaar feit. Medeplichtigheid is alleen strafbaar in geval van misdrijf. (…) Waar het verwijt bij medeplegen zich concentreert op het gewicht van de intellectuele en/of materiële bijdrage aan het delict van de verdachte, is het kernverwijt bij medeplichtigheid "het bevorderen en/of vergemakkelijken van een door een ander begaan misdrijf" (vgl. HR 22 maart 2011, ECLI:NL:HR:2011:BO2629, NJ 2011/341). (…)*
>
> *3.2.2. Een en ander brengt mee dat indien het tenlastegelegde medeplegen in de kern niet bestaat uit een gezamenlijke uitvoering, maar uit gedragingen die met medeplichtigheid in verband plegen te worden gebracht (zoals het verstrekken van inlichtingen, op de uitkijk staan, helpen bij de vlucht), op de rechter de taak rust om in het geval dat hij toch tot een bewezenverklaring van het medeplegen komt, in de bewijsvoering (…) dat medeplegen nauwkeurig te motiveren. Bij de vorming van zijn oordeel dat sprake is van de voor medeplegen vereiste nauwe en bewuste samenwerking, kan de rechter rekening houden met onder meer de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling, de rol in de voorbereiding, de uitvoering of de afhandeling van het delict en het belang van de rol van de verdachte, diens aanwezigheid op belangrijke momenten en het zich niet terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip. Daarbij verdient overigens opmerking dat aan het zich niet distantiëren op zichzelf geen grote betekenis toekomt. Het gaat er immers om dat de verdachte een wezenlijke bijdrage moet hebben geleverd aan het delict. (…)*
>
> *3.2.3. De bijdrage van de medepleger zal in de regel worden geleverd tijdens het begaan van het strafbare feit in de vorm van een gezamenlijke uitvoering van het feit. Maar de bijdrage kan ook zijn geleverd in de vorm van verscheidene gedragingen voor en/of tijdens en/of na het strafbare feit. Ook is niet uitgesloten dat de bijdrage in hoofdzaak vóór het strafbare feit is geleverd. (Vgl. bijvoorbeeld*

[198] HR 2 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3474, r.o. 3.1.

HR 3 juli 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9972, NJ 2012/452). Zeker in dergelijke, in zekere zin afwijkende of bijzondere, situaties dient in de bewijsvoering aandacht te worden besteed aan de vraag of wel zo bewust en nauw is samengewerkt bij het strafbare feit dat van medeplegen kan worden gesproken, in het bijzonder dat en waarom de bijdrage van de verdachte van voldoende gewicht is geweest. Dat geldt in nog sterkere mate indien het hoofdzakelijk gaat om gedragingen die na het strafbare feit zijn verricht. (Vgl. HR 9 april 2013 ECLI:NL:HR:2013:BZ6505, NJ 2013/229). Een geringe rol of het ontbreken van enige rol in de uitvoering van het delict zal in dergelijke uitzonderlijke gevallen wel moeten worden gecompenseerd, bijvoorbeeld door een grote(re) rol in de voorbereiding."[199]

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**RvS**) en het College van Beroep voor het bedrijfsleven (**CBb**) hebben zich aangesloten bij deze aandachtspunten.[200] Voor medeplegen is van belang dat bewust en nauw is samengewerkt op dusdanige wijze dat de daaruit voortvloeiende bijdrage van de medepleger aan het delict van voldoende gewicht is geweest.[201] Die bijdrage kan bestaan uit een gezamenlijke uitvoering van de verschillende gedragingen die de bestanddelen van de delictsomschrijving vervullen, maar die bijdrage kan ook ergens anders uit bestaan, zowel voor, tijdens of na de delictsgedraging. Het ontbreken van een rol bij de delictsgedraging moet wel worden gecompenseerd door een grotere rol bij bijvoorbeeld de voorbereiding. Steeds moet er sprake zijn van een wezenlijke bijdrage aan het delict. Daarbij hoeft die bijdrage naar feitelijke zin geen grote inspanningen te vergen, als de bijdrage maar wel wezenlijk is. Zo is bij illegale verhuur het verstrekken van een sleutel en het zijn van contactpersoon (als onderdeel van de taakverdeling) voldoende om van medeplegen te spreken, ondanks dat daar geen vergoeding tegenover stond.[202] De samenwerking hoeft niet dusdanig te zijn vormgegeven dat de (mede)pleger en (andere) medepleger, of diens bijdragen, gelijkwaardig aan elkaar zijn.[203] Bij medeplegen is niet vereist dat de medepleger op de hoogte is van de illegaliteit van de delictsgedraging.

Zoals de heer Nieuwenhuijs in de Zienswijze ook lijkt op te merken,[204] zijn de feiten en omstandigheden van het geval relevant voor de vraag of er sprake is van medeplegen. De Hoge Raad heeft overwogen (onderstreping toegevoegd):

---

[199] HR 2 december 2024, ECLI:NL:HR:2014:3474 en in gelijke zin HR 4 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:187 en HR 9 januari 2024, ECLI:NL:HR:2024:3.
[200] Zie bijvoorbeeld RvS 29 augustus 2018. ECLI:NL:RVS:2018:2845 en in gelijke zin RvS 16 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:509. Zie verder bijvoorbeeld CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315 en in gelijke zin CBb 31 augustus 2021, ECLI:NL:CBB:2021:854.
[201] Zie CBb 20 juli 2017, ECLI:NL:CBB:2017:315, r.o. 5.2.
[202] Zie RvS 22 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3205, r.o. 6.4 en RvS 29 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2845, r.o. 5.2.
[203] Zie HR 12 juni 2018, ECLI:NL:HR:2018:893, r.o. 2.4: *"Voor zover het middel berust op de opvatting dat voor de bewezenverklaring van medeplegen is vereist dat het gewicht van de bijdrage van de verdachte in de hiervoor onder 2.3 weergegeven zin gelijkwaardig is aan dat van zijn mededader(s), vindt het geen steun in het recht."*.
[204] Zie Zienswijze, randnummer 72.

> *"3.1. (…) In de praktijk is een belangrijke en moeilijke vraag wanneer de samenwerking zo nauw en bewust is geweest dat van medeplegen mag worden gesproken. Die vraag laat zich niet in algemene zin beantwoorden, maar vergt een beoordeling van de concrete omstandigheden van het geval. Algemene regels kunnen daarom dienaangaande niet worden gegeven."*[205]

Hieruit volgt dat elk geval op zijn eigen merites dient te worden beoordeeld. In de Zienswijze wordt het onjuiste standpunt gesuggereerd dat alleen van medeplegen in relatie tot illegaal vermogensbeheer kan worden gesproken als de heer Nieuwenhuijs dezelfde gedragingen zou hebben verricht als die de medepleger heeft verricht, waarop de uitspraak van 4 juli 2022 van de rechtbank Rotterdam[206] betrekking heeft. Die medepleger heeft actief Nederlandse beleggers benaderd met het aanbod om gebruik te maken van zijn handelsalgoritme en heeft die beleggers vervolgens aangebracht bij de betreffende pleger (de vermogensbeheerder zonder vergunning). Ook heeft die medepleger voor de beleggers een beleggingsrekening geopend bij de pleger, waarbij beleggers niet konden kiezen voor een andere broker. Uit die uitspraak volgt niet dat als de heer Nieuwenhuijs de hier beschreven gedragingen niet zou hebben verricht, hij geen medepleger zou zijn. Het gaat immers om de gedragingen die de heer Nieuwenhuijs wel heeft verricht en of die maken dat hij medepleger is van Grinta. Die gedragingen kunnen 1) gelijkenissen vertonen met de gedragingen in het geval van de uitspraak van 4 juli 2022, maar kunnen 2) daar ook slechts overlap mee vertonen of 3) uit iets anders bestaan. In alle drie gevallen kan er evengoed sprake zijn van medeplegen. De andersluidende suggestie in de Zienswijze moet worden verworpen. De AFM gaat hieronder in op de concrete gedragingen van de heer Nieuwenhuijs in dit verband.

9.2 Medeplegen door de heer Nieuwenhuijs

Grinta heeft artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden. De heer Nieuwenhuijs heeft daarbij geen delictsgedraging verricht. De heer Nieuwenhuijs heeft wel nauw en bewust samengewerkt met Grinta, resulterend in een wezenlijke bijdrage aan de voorbereiding op de delictsgedraging door Grinta. Daarbij was de heer Nieuwenhuijs op de hoogte van die delictsgedraging. De heer Nieuwenhuijs heeft daarom de overtreding door Grinta medegepleegd. De AFM licht dit hieronder toe.

9.2.1 Wezenlijke bijdrage

Om te komen tot de gedragingen waaruit vermogensbeheer zonder vergunning daartoe bestaat, is essentieel dat de betrokken vermogensbeheerder personen aantrekt van wie hij het vermogen kan beheren. De voorbereiding op het delict 'vermogensbeheer zonder vergunning' bestaat er in die zin onder meer uit het er daartoe te leiden dat beleggers zich aanmelden en vermogen overmaken, zodat het vermogen daadwerkelijk

[205] HR 2 december 2024, ECLI:NL:HR:2014:3474.
[206] De Zienswijze verwijst naar Rb. Rotterdam 4 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5422.

kan worden beheerd. Dit is in de kern waar de bijdrage van de heer Nieuwenhuijs op zag: zorgen dat er vermogen bij Grinta kwam om dat te kunnen beheren. Gelet op het essentiële belang hiervan om feitelijk überhaupt tot de delictsgedraging te kunnen komen, betreft het een wezenlijke bijdrage of een bijdrage van voldoende gewicht om van medeplegen te kunnen spreken die verder gaat dan enkel faciliterend voor Grinta. Tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs bestond een nauwe en bewuste samenwerking die was gericht op die bijdrage. Daarbij bestond tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs een taak- of rolverdeling, waarbij Grinta de delictsgedraging vervulde (zie hoofdstuk 6 hierboven) en haar *agents*, waaronder de heer Nieuwenhuijs, verplichtte minimaal vijf beleggers per twaalf maanden te werven voor Grinta (zie paragraaf 7.2.1 hierboven). Aan die rolverdeling gaf de heer Nieuwenhuijs uitvoering door, in samenwerking met Grinta:

i. op zijn websites en in *mailings* informatie op te nemen over de dienstverlening door Grinta met een wervend karakter, waarbij hij ook zijn eigen dienstverlening aanprees;
ii. in individuele gevallen (potentiële) beleggers van informatie te voorzien over Grinta en vragen te beantwoorden en hen *de facto* te bewegen tot het openen van een account bij Grinta en het overmaken van gelden aan Grinta;
iii. op te treden als aanspreekpunt voor Grinta; en,
iv. te fungeren als distributie- of aanmeldkanaal voor Grinta.

Het voorgaande maakt in onderlinge samenhang bezien dat de heer Nieuwenhuijs een wezenlijke bijdrage had in de voorbereiding op de vervulling van de delictsgedraging. De punten i. tot en met iv. worden hieronder toegelicht.

9.2.1.1 i. Informatieverstrekking met wervend karakter en *mailings*

In paragraaf 7.2.2 hierboven is uitgebreid weergegeven welke informatie de heer Nieuwenhuijs op niet-individuele basis heeft verstrekt. Die informatie kenmerkt zich steeds door een positieve, en daarmee wervende, toon. Veelvuldig wordt Grinta op de websites van de heer Nieuwenhuijs en, in beperktere zin, op social media door hem neergezet als een betrouwbare winstgevende partij, door bijvoorbeeld te spreken over (geparafraseerd):

- Win met FinTech;
- Trades worden bijna altijd met winst gesloten;
- 99% hitratio;
- Account openen, geld storten en direct geld verdienen, zo eenvoudig werkt het!;
- Stabiele winst;
- 4% historisch rendement per maand;
- Grinta bewijst zich elke dag opnieuw als beste broker voor Forex Arbitrage Trading;

- De winst voor Grinta is gekoppeld aan de winst die jij maakt, zo blijft Grinta haar best doen en geniet jij elke dag van jouw rendement;
- Zichtbare en controleerbare trades;
- Persoonlijk contact met een van de partners van Grinta;
- Alles verloopt zeer soepel, bij problemen is er direct support;
- Uitbetalingen verlopen prima;
- Het is een zeer veilig systeem, gebaseerd op de lange termijn;
- Grinta is voor ons een zeer betrouwbare partner; en,
- We zijn zeer positief over deze manier van geld verdienen;

Naast het benadrukken van deze positieve kenmerken over Grinta, heeft de heer Nieuwenhuijs zijn eigen kennis en ervaring op positieve wijze gepresenteerd en daarmee wervend voor het voetlicht gebracht. Het gaat om opmerkingen als (geparafraseerd):

- Het doel van deze website is om onze kennis over betrouwbare investeringsmogelijkheden met jou te delen;
- Door jarenlange ervaring weten wij inmiddels behoorlijk goed wat goed is en wat niet. Wij investeren ons eigen geld in alle mogelijkheden waar wij over schrijven en zijn dus ook ervaringsdeskundigen;
- De expert op het gebied van online investeren;
- Ik weet hoe fijn het is als mensen je op weg helpen, daarom ben ik gestart met deze website;
- We hebben een groot netwerk dat bol staat van kennis over financiële markten;
- Hiervoor hoef je niks te doen, dat hebben wij al helemaal uitgezocht;
- Wij doen zaken met partijen die jouw belang voorop stellen;
- We gaan voor een langdurige relatie, zijn 7 dagen per week bereikbaar en houden je op de hoogte van resultaten;
- Voor het schrijven van artikelen doen wij altijd onderzoek op wetenschappelijk gebied en op het gebied van wet en regelgeving;
- Mensen vinden banken een veilig idee, maar we hebben in de crisistijd gezien dat die veiligheid ook maar relatief is. Wij zoeken naar mogelijkheden met relatief lage risico's en een stuk hoger rendement dan een spaarrekening. Op onze website schrijven wij hierover, en we hopen dat we je daarmee een stukje wijzer maken;
- Bij mij ben je aan het goede adres voor mogelijkheden om tegen een laag risico mooie rendementen te maken; en,
- Veel partijen beloven hoge rendementen maar komen hun beloften niet na. Door schade en schande wijs geworden is er nog één partij die al jaren zijn waarde bewijst: Grinta invest.

Uit deze uitingen op social media en de websites volgt dat de heer Nieuwenhuijs niet alleen Grinta heeft gepromoot, maar ook zijn eigen oordeelsvorming over Grinta als solide en betrouwbaar heeft gepositioneerd, waardoor zijn aanbeveling in Grinta te beleggen meer gewicht krijgt en in die zin verdergaand stimuleert of aanspoort tot opvolging. In dit verband merkt de AFM op dat de heer Nieuwenhuijs met de Zienswijze enerzijds erkent dat hij Grinta heeft gepromoot, maar anderzijds ontkent dat hij bezoekers van zijn websites heeft aangespoord of gestimuleerd gelden over te maken aan Grinta. Voor de AFM is dat onbegrijpelijk. Het is immers onmogelijk om het veelvuldig door de heer Nieuwenhuijs aangeprezen rendement bij Grinta te behalen, als aan Grinta geen geld wordt overgemaakt. Het promoten van de dienstverlening door Grinta behelst daarom inherent het promoten van het daadwerkelijk overmaken van geld aan Grinta en in die zin het aansporen of stimuleren daartoe. Bovendien stonden op de websites ook de voorwaarden om te kunnen beleggen in Grinta, waarbij expliciet werd gemaakt dat de heer Nieuwenhuijs met Grinta had afgesproken dat er geen € 100.000 minimaal moest worden ingelegd, maar € 2.500 initieel,[207] wat later is verhoogd naar € 10.000 initiële inleg (zie paragraaf 7.2.2.1.4 hierboven). Daarnaast is op de websites benadrukt dat Grinta geen *fee* rekent voor het storten van inleg en is beschreven dat er diverse betaalmogelijkheden zijn, waaronder Visa of Mastercard en dat er ook per *eWallets* kan worden betaald. Dat het storten van de inleg geen onderdeel uitmaakte van de promotie door de heer Nieuwenhuijs kan de AFM daarom niet volgen.

De promotie van (de dienstverlening door) Grinta vond niet alleen plaats via de websites en social media, maar ook door middel van *mailings* die door de heer Nieuwenhuijs aan (potentiële) beleggers zijn verzonden. Die *mailings* zijn hierboven in paragraaf 7.2.2.2 uitgebreid beschreven en daarin is informatie opgenomen bestaande uit: nieuwsbrieven, speciale aanbiedingen, het afschrijven van de *performance fee* door Grinta, *credit promotions* of bonussen en wijzigingen in bankgegevens van Grinta. Met de nieuwsbrieven werd onder meer een algemeen door Grinta behaald maandelijks rendement gedeeld. Dat dit rendement niet per belegger geïndividualiseerd zou zijn, zoals de heer Nieuwenhuijs stelt, doet er niet toe. Van belang is dat (potentiële) beleggers met de nieuwsbrieven op de hoogte worden gesteld van het rendement dat Grinta voor ze genereert, waarmee zij worden geënthousiasmeerd om hun inleg op hun *managed account* te laten staan of zelfs om bij te storten. Bij dat laatste speelt uiteraard een rol dat de heer Nieuwenhuijs de *credit promotions* ook doorstuurde naar (potentiële) beleggers, zelfs in het Nederlands en voorzien van bankgegevens. Die *credit promotions* waren immers evident gericht op het bijstorten van inleg en een wijziging in bankgegevens is wat dat betreft essentieel en werd objectief bezien daarom door de heer Nieuwenhuijs gedeeld met (potentiële) beleggers: anders kon er niet met succes worden bijgestort. Hierbij merkt de AFM nog op dat Grinta voor elke *managed account*, naar rato van het saldo daarop, dezelfde transacties verrichtte (zie paragraaf 4.3.3 hierboven). Dat maakt dat er op elke *managed account*, procentueel gezien, hetzelfde rendement werd behaald over het saldo. Individualisatie brengt in dit verband geen extra informatie en is irrelevant.

[207] Waarbij wel de voorwaarde gold dat de inleg in het eerste jaar werd aangevuld tot € 10.000.

Met de *mailings* heeft de heer Nieuwenhuijs ook *"in samenwerking met Grint Invest"* 'speciale aanbiedingen' gedaan, waarbij 'gestart' kon worden op een *managed account* die normaal gesproken alleen toegankelijk is voor een inleg van meer dan € 100.000, maar nu ook voor een inleg vanaf € 10.000 (zie paragraaf 7.2.2.2.2 hierboven). Ook in die zin heeft de heer Nieuwenhuijs Grinta gepromoot en een aanbieding (voor Grinta) gedaan. Uit de speciale aanbiedingen volgt bovendien dat de *mailings* ook wel moeten zijn verzonden aan potentiële beleggers, zijnde beleggers die nog geen *managed account* hadden geopend. De heer Nieuwenhuijs heeft derhalve wel degelijk beleggers benaderd met een aanbod te beleggen in Grinta. Andersluidende stellingen in de Zienswijze kan de AFM niet volgen.

De hier besproken wervende informatieverstrekking heeft ook effect gehad in de zin dat die informatieverstrekking daadwerkelijk (potentiële) beleggers heeft bereikt en voor hen relevante informatie is geweest bij het nemen van de beslissing om bij Grinta een *managed account* te openen en daarop een inleg te storten. In paragraaf 7.2.2.4 zijn verklaringen van beleggers opgenomen waaruit dit blijkt. Hiermee staat vast dat de heer Nieuwenhuijs niet alleen Grinta heeft gepromoot, maar dat die promotie ook daadwerkelijk tot geworven beleggers heeft geleid. De heer Nieuwenhuijs heeft ook erkend dat de door hem verstrekte informatie een rol heeft gespeeld bij de keuze te beleggen in Grinta.

9.2.1.2 ii. Individuele contact met (potentiële) beleggers

Naast de in voorgaande paragraaf besproken informatieverstrekking op niet-individuele basis, heeft de heer Nieuwenhuijs informatie over Grinta verstrekt op individuele basis. In paragraaf 7.2.3 is uitgebreid weergegeven welke individuele contacten de heer Nieuwenhuijs met (potentiële) beleggers heeft gehad en welke gedragingen hij daarbij heeft verricht. Daarbij bevond de diepgang van het contact zich op een schaal van enerzijds het per e-mail verstrekken van links naar de Website Spaaralternatieven met algemene informatie over Grinta tot het anderzijds voeren van lange telefoongesprekken met, en het zelfs op huisbezoek komen bij, potentiële beleggers, waarna direct een *managed account* werd geopend en geld werd overgemaakt naar Grinta. Ook bij dat openen van een *account* en het overmaken van gelden, vervulde de heer Nieuwenhuijs een voor de (potentiële) beleggers faciliterende rol.

Deze individuele contacten hebben objectief bezien enkel tot doel gehad (potentiële) beleggers te enthousiasmeren om gebruik te maken van de diensten van Grinta, gelet op de verplichting die Grinta aan *agents* oplegde om minimaal vijf beleggers per twaalf maanden voor Grinta te werven, en om het daartoe te leiden dat daadwerkelijk gelden werden overgemaakt naar Grinta en bij dit alles een faciliterende rol voor de (potentiële) beleggers te vervullen. Deze doelen zijn zichtbaar in de verschillende contacten: er worden hoge rendementen voorgespiegeld (onder meer met een rekentool) en de investering wordt als veilig en stabiel gepositioneerd. Daarnaast wordt hulp geboden bij het openen en activeren van een *managed account*, onder

meer door het verstrekken van een handleiding. De AFM verwijst naar punten i. tot en met xvii. in paragraaf 7.2.3 voor een meer uitgebreide weergave en merkt op dat de heer Nieuwenhuijs die faciliterende rol als 'hulp bij praktische zaken' heeft erkend met de Zienswijze.

Het individuele contact tussen de heer Nieuwenhuijs en (potentiële) beleggers is intensief geweest. Illustratief daaraan zijn de lange telefoongesprekken die de heer Nieuwenhuijs met (potentiële) beleggers heeft gevoerd. Hij bood die gesprekken aan als telefonische infosessies die in beginsel 45 minuten in beslag namen. De heer Nieuwenhuijs is nog verder gegaan: de intensiteit van het contact blijkt temeer uit de huisbezoeken die hij heeft afgelegd. Bekend is dat consumenten zich bij huisbezoeken overvallen kunnen voelen en onder psychologische druk kunnen staan zich te schikken naar de betreffende handelaar. Dit ongeacht of zij zelf om het huisbezoek hebben gevraagd.[208] De intensiteit van de huisbezoeken kan in die zin niet worden ontkend. In dat verband kan de AFM de Zienswijze niet volgen die stelt dat de heer Nieuwenhuijs geen intensief persoonlijk contact met (potentiële) beleggers heeft gehad. De feiten laten duidelijk anders zien. Daarbij merkt de AFM op dat zij niet van mening is, en ook niet heeft gesteld, dat de heer Nieuwenhuijs met *alle* Grinta-beleggers contact zou hebben gehad.

Uit het individuele contact blijkt ook dat de heer Nieuwenhuijs met regelmaat *managed accounts* heeft ingezien van beleggers die via zijn *referral link* zo'n account hebben geopend. Michael heeft verklaard dat *agents* gebruiken kunnen maken van een applicatie daartoe, genaamd 'PLUGIT'. Dat de heer Nieuwenhuijs in staat is om aan beleggers terug te koppelen dat bepaalde stortingen zijn gedaan, er vlak na een storting al winst is gemaakt en er nog € 18.500 moet worden overgemaakt om als VIP te kunnen gelden, is logischerwijs het gevolg van zijn inzicht in de betreffende *managed accounts* via PLUGIT. De blote ontkenning daarvan in de Zienswijze moet worden verworpen. Hiermee is overigens niet gezegd dat de heer Nieuwenhuijs ook toegang had tot de *managed accounts* in de zin dat hij voor rekening van die *accounts* transacties kon verrichten of zelfstandig die *accounts* voor beleggers kon openen.

Met het voorgaande staat vast dat de heer Nieuwenhuijs ook op inidividuele basis Grinta heeft gepromoot en dat dit daadwerkelijk heeft geleid tot beleggers die gelden hebben overgemaakt aan Grinta en dat de heer Nieuwenhuijs in die zin die beleggers *de facto* daartoe heeft bewogen. Gelet op de informatieverstrekking door de heer Nieuwenhuijs aan (potentiële) beleggers, de intensiteit van het contact en de aard van het contact met die beleggers, acht de AFM het zeer waarschijnlijk dat de heer Nieuwenhuijs aan Klant 1 inderdaad heeft opgemerkt dat Grinta, gelet op de hoge winstpercentages, de meest aantrekkelijke beleggingsoptie was.[209] De AFM acht de blote ontkenning daarvan in de Zienswijze in ieder geval onvoldoende om een dergelijk opmerking als onwaarschijnlijk te zien, zeker gelet op het belang wat de heer Nieuwenhuijs had bij de opmerking: als er geld werd ingelegd, kreeg hij in ieder geval 10% commissie over die inleg.

[208] Zie Richtlijn 2011/83/EU betreffende consumentenrechten, overweging 21.
[209] Zie gedraging ii. in paragraaf 7.2.3 hierboven.

De heer Nieuwenhuijs heeft Grinta ook op individuele basis gepromoot, waarbij het doel zag op het daadwerkelijk overmaken van een inleg aan Grinta en op het behouden van die inleg. Hieraan is nog illustratief dat de heer Nieuwenhuijs in twee gevallen heeft 'bemiddeld'[210] tussen Grinta en gedupeerde beleggers om te zorgen dat enerzijds een belegger alsnog € 32.000 inleg kon voldoen en een andere belegger er vanaf zag € 70.000 op te nemen (zie gedragingen ix. en xiv. in paragraaf 7.2.3. hierboven). Ook hier kan de AFM de blote ontkenning ervan door de heer Nieuwenhuijs niet volgen.

9.2.1.3 iii. Aanspreekpunt voor Grinta

Naast dat de heer Nieuwenhuijs Grinta heeft gepromoot door middel van niet-individuele en individuele informatieverstrekking, fungeerde hij als aanspreekpunt voor Grinta. Weliswaar niet formeel, maar wel feitelijk en in het perspectief van beleggers. In de eerste plaats blijkt dit uit de uitingen op de websites van de heer Nieuwenhuijs. Daarop werd Grinta immers als 'onze partner' gepresenteerd, werd aangegeven dat er persoonlijk contact is met één van de partners van Grinta en werden de voordelen benadrukt van een aanmelding bij Grinta *via* de heer Nieuwenhuijs. In reviews op de Website Spaaralternatieven werd dit ook zo beschreven: beleggers hebben zich via de heer Nieuwenhuijs aangemeld bij Grinta en werden daarbij begeleid door de heer Nieuwenhuijs. Op de website van de heer Nieuwenhuijs was ook zijn *referral link* opgenomen die (vanuit het perspectief van de websitebezoeker) moest worden gebruikt om een *managed account* aan te maken en het was ook de heer Nieuwenhuijs die volgens de Website Spaaralternatieven de bankgegevens van Grinta deelde met de beleggers.

Voorts blijkt uit in de paragraaf 7.2.1 hierboven weergegeven verklaringen van beleggers dat de heer Nieuwenhuijs aanspreekpunt was. Ook blijkt dit uit de in paragraaf 7.2.3 beschreven gedragingen van de heer Nieuwenhuijs, in het bijzonder de gedragingen i. tot en met iv, ix, x, xiv, en xvii. Daarbij is van belang dat de heer Nieuwenhuijs als aanspreekpunt voor Grinta antwoord gaf op vragen over wat Grinta inhield en hij zichzelf als tussenpersoon positioneerde (en door Grinta als zodanig werd gepositioneerd: 'please talk to Koen') door te bemiddelen in relatie tot de gedragingen ix, xiv. en xvii. Het kan geen toeval zijn dat de belegger in dat laatste geval direct met de heer Nieuwenhuijs contact opneemt over het per ongeluk zelf hebben gehandeld op zijn *managed account* en niet met Grinta: de belegger zag de heer Nieuwenhuijs als aanspreekpunt. Het meest in het oog springende voorbeeld hieromtrent is nog dat een belegger zelfs via de website van Grinta of via een e-mailadres van Grinta specifiek de heer Nieuwenhuijs een vraag heeft gesteld (zie gedraging x. in paragraaf 7.2.3 hierboven).

Dat de heer Nieuwenhuijs fungeerde als aanspreekpunt voor Grinta, blijkt voorts uit het feit dat Michael op dusdanige wijze aanstuurde op het gebruik van *agents* dat het zonder *agents* openen van *managed accounts*

[210] Indien in dit besluit wordt gesproken over 'bemiddelen' is dat in de ruimste zin van het woord. Niet is beoogd aan te sluiten bij het begrip bemiddelen in artikel 1:1 Wft.

praktisch niet mogelijk was (zie paragraaf 7.1.2 hierboven). Michael liet immers beleggers weten dat hij geen tijd had voor het beantwoorden van vragen die de *agent* al beantwoord zou moeten hebben. In die zin, en gelet op het voorgaande, was er sprake van een heldere rolverdeling tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs: Grinta voerde het beheer en de heer Nieuwenhuijs was aanspreekpunt, in het bijzonder ten aanzien van het aantrekken van het door Grinta te beheren vermogen. De heer Nieuwenhuijs leverde daarbij volgens de Website Spaaralternatieven *"7 dagen per week support"*.

9.2.1.4 iv. Distributie – of aanmeldkanaal voor Grinta

De heer Nieuwenhuijs fungeerde ook als distributie- of aanmeldkanaal voor Grinta. De hiervoor beschreven promotie, het beantwoorden van vragen, en het optreden als aanspreekpunt, leidden ertoe dat beleggers via de *referral link* van de heer Nieuwenhuijs een *managed account* openden op de website van Grinta en gelden naar Grinta overmaakten. Daarbij is van belang dat niet alleen Michael en de heer Nieuwenhuijs er bij individuele beleggers op aanstuurden om gebruik te maken van een *agent*, maar ook dat de voorwaarden waaronder beleggers bij Grinta 'konden instappen' via een *agent* voordeliger waren voor beleggers. Dit onder meer door *credit promotions* op de inleg (zie paragraaf 4.5 hierboven) en een lagere *performance fee* (zie paragraaf 4.6 hierboven). Het was hierdoor onaantrekkelijk en praktisch niet mogelijk zonder *agent* een *managed account* te openen bij Grinta. Dit blijkt helder uit de websites van de heer Nieuwenhuijs, waarop prominent en herhaaldelijk is aangegeven dat het voordeliger is om via hem een *managed account* te openen. Dat voordeel bestond eruit dat de *performance fee* geen 40% maar 30% bedraagt, de belegger een 100% startbonus krijgt, er een inleg mogelijk is vanaf € 10.000 in plaats vanaf € 100.000 en dat er zeven dagen per week ondersteuning is van de heer Nieuwenhuijs.

De in paragraaf 7.1.2 aangehaalde verklaringen van beleggers laten helder zien dat het uitgangspunt was dat beleggers zich aanmeldden via de *referral link* van een *agent*. De *referral link* van de heer Nieuwenhuijs was dan ook prominent weergeven op zijn websites met een oranje knop met opschriften als 'Start dan nu' en 'Maak nu een gratis account'. Het gebruik van het woord 'nu' maakt die knopen wervend en het aanlokkelijk erop te klikken.

In paragraaf 7.2.3 is beschreven dat de heer Nieuwenhuijs een faciliterende rol vervulde voor beleggers door hen te helpen bij het proces tot het openen en activeren van een *managed account*. Ook hierbij geldt dat er sprake is van een heldere rolverdeling tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs: Grinta voerde het beheer uit en de heer Nieuwenhuijs hielp mee bij het succesvol distribueren van de diensten van Grinta en het aanmelden daarvoor door beleggers. Daarbij heeft de heer Nieuwenhuijs willen bevorderen dat beleggers een zo hoog mogelijk bedrag zouden inleggen op een *managed account*. De heer Nieuwenhuijs heeft immers herhaaldelijk het 'VIP plan' met beleggers gedeeld. Aangezien dat plan een lagere *performance fee* laat zien bij een hogere inleg, is dat plan enkel gericht op die hogere inleg en is evenzo het verspreiden van dat plan

door de heer Nieuwenhuijs daarop gericht. Dat blijkt nog concreet uit het een belegger op de hoogte stellen van de omstandigheid dat als additioneel € 18.500 zou worden ingelegd, die belegger VIP zou worden.

Agents hadden de verplichting minimaal vijf beleggers per twaalf maanden te werven voor Grinta. De heer Nieuwenhuijs beschikt in ieder geval per 5 mei 2017 over een *referral link* en Grinta is verdwenen per 29 oktober 2021. De heer Nieuwenhuijs is derhalve vier jaar en ruim vijf maanden *agent* van Grinta geweest. Hij moet derhalve in die periode minimaal 20 beleggers hebben geworven voor Grinta. Dit aantal lijkt in de Zienswijze steeds te worden gereduceerd tot 'een zeer beperkt aantal klanten', waarbij de Zienswijze lijkt aan te sluiten bij de vijf in het Onderzoekrapport genoemde klanten.[211] Het is echter onmogelijk dat het bij die vijf klanten is gebleven. De standaardpraktijk van Grinta met betrekking tot *agents* (zie paragraaf 7.2.1 hierboven) spreekt dat immers tegen: *agents* hadden de verplichting zich maximaal in te spannen om beleggers te werven en die verplichting is concreet gemaakt door een minimum van vijf per twaalf maanden te hanteren. Voorts heeft de heer Nieuwenhuijs bijna € 260.000 aan commissie van Grinta ontvangen. Uitgaande van 10% commissie op de inleg, zou dat leiden tot een maximale inleg van beleggers van € 2,6 miljoen, terwijl genoemde vijf klanten in totaal € 576.000 hebben ingelegd. Het verschil tussen de ontvangen commissie en 10% over dat ingelegde bedrag zou in beginsel kunnen worden verklaard door commissie over de behaalde winsten, maar dan zou die inleg (volgens de eigen rekentool van de heer Nieuwenhuijs) bijna drie jaar hebben moeten vaststaan op de *managed accounts* om genoeg commissie te kunnen genereren. Dat is onmogelijk, nu Klanten 1, 2 en 4 'pas' in 2021 een initiële inleg hebben gestort, Klant 3 in 2020 en Klant 5 in 2019. Het kan daarom niet anders dan dat er meer beleggers via de *referral link* van de heer Nieuwenhuijs een *managed account* hebben geopend: minimaal 20 beleggers.

Anders dan in de Zienswijze wordt gesteld, is met het handelen van de heer Nieuwenhuijs wel degelijk sprake van het aanbrengen van beleggers bij Grinta. Het aanbrengen van beleggers bij Grinta behelst immers niets meer dan het naar Grinta leiden van beleggers, hetgeen nu juist de functie is van de *referral link* op de websites van de heer Nieuwenhuijs. Daartoe is geen contractuele relatie tussen de heer Nieuwenhuijs en beleggers vereist. Daarom is ook de stelling van de heer Nieuwenhuijs onbegrijpelijk dat beleggers niet via hem of via de Website Spaaralternatieven bij Grinta zouden zijn ingestapt. Zeker nu hij wel erkent dat hij bezoekers van die Website heeft verwezen naar Grinta en daarvoor commissie heeft ontvangen.

9.2.2 Bewuste en nauwe samenwerking

De in voorgaande paragraaf beschreven wezenlijke bijdrage kwam voort uit een bewuste en nauwe samenwerking tussen Grinta en de heer Nieuwenhuijs. Die samenwerking blijkt eerst en vooral uit de verschillende in die paragraaf reeds beschreven feitelijke gedragingen van de heer Nieuwenhuijs die de uitvoering behelzen van de rolverdeling tussen hem en Grinta en waarbij die gedragingen steeds dienstig zijn

[211] Zie Onderzoeksrapport, paragraaf 6.3.

aan het doel van Grinta: het verrichten van de delictsgedraging door vermogens van beleggers te beheren. Daarnaast blijkt die samenwerking uit de afspraken die Grinta normaliter met haar *agents* overeenkwam en de vergoedingenstructuur die zij voor *agents* hanteerde. Die afspraken zijn vervat in de in paragraaf 7.1.1 beschreven *Introducing Broker Agreement* en blijken nader uit de e-mail van Michael van 29 december 2020. Daaruit blijkt in de kern dat enerzijds *agents* verplicht zijn minimaal vijf beleggers per twaalf maanden aan te brengen en anderzijds dat Grinta verplicht is om commissies aan haar *agents* te voldoen. Die commissies zijn daarbij dusdanig vormgegeven dat die onmiskenbaar als motivatie dienen om beleggers te bewegen zoveel mogelijk geld over te maken naar Grinta. Het gaat immers steeds om commissies in de vorm van een percentage van de (initiële) inleg of van de transactieresultaten op een *managed account*. Hoe hoger de inleg, hoe hoger de transactieresultaten en hoger de commissies op beide.

De heer Nieuwenhuijs ontkent dat hij de *Introducing Broker Agreement* met Grinta is overeengekomen; hij had alleen als belegger een contractuele relatie met Grinta. Dat laat echter onverlet dat die overeenkomst de gebruikelijke handelwijze van Grinta reflecteert en dat er geen aanwijzingen zijn dat de heer Nieuwenhuijs iets anders was dan een *agent* van Grinta in de gebruikelijke rol: (potentiële) beleggers enthousiasmeren om via zijn *referral link* een *managed account* te openen en daarop een inleg te storten om vervolgens daarvoor een vergoeding te krijgen. De heer Nieuwenhuijs heeft in de Zienswijze erkend dat hij deze rol heeft vervuld en dat hij door zijn belang bij het ontvangen van een commissie niet helemaal neutraal was. Ook daaruit blijkt de samenwerking met Grinta: er was een gezamenlijk doel beleggers te bewegen tot het inleggen van geld op *managed accounts*. Voorts heeft de heer Nieuwenhuijs zelf verklaard in nauw contact te staan met Michael, heeft hij zichzelf op zijn websites als partner van Grinta gepositioneerd en percipieerde (potentiële) beleggers hem ook als zodanig. Tot slot merkt de AFM hier nog op dat de heer Nieuwenhuijs in ieder geval eenmalig een *mailing* over een *credit promotion* in het Nederlands heeft verzonden, terwijl Grinta de corresponderende Engelstalige *credit promotion* pas enkele uren later aan beleggers heeft verzonden. Het kan derhalve niet anders zijn dan dat de heer Nieuwenhuijs hierover vooraf met Grinta contact heeft gehad en ook in die zin met Grinta heeft samengewerkt. De blote ontkenning hiervan maakt dat niet anders.

Het gestelde in de Zienswijze over het niet onderhouden van communicatie tussen Grinta en beleggers doet aan het voorgaande geen afbreuk: het maakt de samenwerking met Grinta niet minder nauw en bewust als het gaat om het aantrekken van het vermogen dat door Grinta werd beheerd. Bovendien betreft het een semantische discussie. De heer Nieuwenhuijs heeft immers in het kader van zijn rol als *agent* veelvuldig met beleggers gecommuniceerd over Grinta, zowel voorafgaand, tijdens als na het inleggen van vermogen (zie paragraaf 7.2.3 hierboven). In die zin is er wel degelijk sprake van het onderhouden van communicatie, ook als het gaat om de *mailings* en informatieverstrekking op de websites van de heer Nieuwenhuijs (zie paragraaf 7.2.2 hierboven).

Een bewuste en nauwe samenwerking gericht op het aanbrengen van beleggers bij Grinta, zodat zij zonder vergunning hun vermogen kon beheren, staat vast.

9.2.3 Kennis van de delictsgedraging

De heer Nieuwenhuijs had een wezenlijke bijdrage bij de voorbereiding op de delictsgedraging (vermogensbeheer zonder vergunning in Nederland) door Grinta. Die bijdrage kwam voort uit de hierboven beschreven nauwe en bewuste samenwerking met Grinta en daarbij was de heer Nieuwenhuijs op de hoogte van de delictsgedraging. In dat kader is van belang dat hij wist dat Grinta voor rekening van Nederlandse beleggers en zonder tussenkomst van die beleggers, transacties uitvoerde in van valuta afgeleide producten, terwijl Grinta daarvoor niet over een vergunning van de AFM beschikte. Dit blijkt helder uit de verschillende hierboven in paragrafen 7.2.2 en 7.2.3 beschreven feiten en omstandigheden. Zo had de heer Nieuwenhuijs de Website Slapend Geld Verdienen en de Website Spaaralternatieven in het Nederlands opgesteld en had Grinta een YouTube-video gemaakt die audiovisueel in het Nederlands was opgesteld, welke de heer Nieuwenhuijs op zijn websites had geplaatst. Grinta maakte ook bewust gebruik van Nederlandse *agents*, zodat beleggers beter geïnformeerd konden worden (zie paragraaf 4.4 hierboven). Daarnaast wist de heer Nieuwenhuijs dat Grinta werkte met een Forex-robot die automatisch transacties uitvoerde, derhalve zonder tussenkomst van beleggers. Verder wist de heer Nieuwenhuijs dat het niet om handel in valuta zelf ging, aangezien hij zelf ook een *managed account* had, daarop nooit vreemde valuta geleverd heeft gekregen en hij heeft erkend dat Grinta handelde in financiële instrumenten, zijnde CFD's.

Tot slot wist de heer Nieuwenhuijs dat Grinta niet over een vergunning van de AFM beschikte. Hij erkent dit in de Zienswijze door te stellen dat Grinta ongereguleerd was en op de Website Slapend Geld Verdienen is opgenomen dat Grinta 'op weg was naar regulering door de FCA'. Hoewel onjuist is dat Grinta ongereguleerd was (Grinta was wel gereguleerd, maar voldeed daar niet aan), blijkt er wel uit dat de heer Nieuwenhuijs wist dat Grinta geen vergunning had van de AFM. Daarmee is de heer Nieuwenhuijs op de hoogte van alle gedragingen die de bestanddelen van delictsomschrijving vormen.

9.2.4 Conclusie: de heer Nieuwenhuijs is medepleger

Gelet op voorgaande paragrafen 9.2.1, 9.2.2 en 9.2.3 heeft de heer Nieuwenhuijs in de periode van 5 mei 2017 tot en met 28 oktober 2021 nauw en bewust samengewerkt met Grinta om te komen tot de delictsgedraging die overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft oplevert. Zijn bijdrage daarbij was van wezenlijk belang en van voldoende gewicht om van medeplegen te spreken. Zijn bijdrage was essentieel om te komen tot de delictsgedraging, waarbij hij in samenwerking met Grinta de rol vervulde tot het werven van beleggers en hen *de facto* te bewegen tot het overmaken van gelden, terwijl Grinta het vermogensbeheer uitvoerde. De heer Nieuwenhuijs ontving voor zijn rol een vergoeding en hij was op de hoogte van de delictsgedraging door Grinta. De AFM is daarom van oordeel dat de heer Nieuwenhuijs de overtreding door Grinta van artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft medegepleegd.

Hierbij is van belang te benadrukken dat het geheel van gedragingen van de heer Nieuwenhuijs, zoals dat blijkt uit het hetgeen hierboven in hoofdstukken 4 en 7 is opgenomen en zoals dat blijkt uit het dossier van op de zaak betrekking hebbende stukken, de feitelijke grondslag vormt voor het oordeel van de AFM dat de heer Nieuwenhuijs medepleger is. Anders dan de Zienswijze suggereert, is dat oordeel derhalve niet gestoeld op het enkele promoten van Grinta of het enkel benoemen van Grinta als 'partner' op de website van de heer Nieuwenhuijs. Het gaat om het geheel van gedragingen en daaruit blijkt genoegzaam dat de heer Nieuwenhuijs medepleger is. De blote stelling dat de rol van de heer Nieuwenhuijs in het Onderzoeksrapport groter is gemaakt dan dat die rol daadwerkelijk was, moet in dat verband worden verworpen.

Aan het medeplegen doet geen afbreuk dat de heer Nieuwenhuijs stelt dat hij met de *"Risicodisclaimer"* op zijn website (zie paragraaf 7.2.6 hierboven) heeft gewezen op de risico's en dat potentiële beleggers nog onafhankelijk advies zouden moeten inwinnen. Het enkele feit dat er een risico disclaimer is opgenomen, maakt immers niet dat de heer Nieuwenhuijs de hiervoor beschreven gedragingen niet zou hebben verricht en doet zijn wezenlijke bijdrage aan de overtreding door Grinta niet teniet. Dit geldt zowel voor de benoeming dat er een risico is als voor het wijzen op onafhankelijk advies. Ten overvloede wijst de AFM erop dat nergens uit blijkt dat alleen na zo'n advies een *managed account* kon worden geopend en dat de disclaimer alleen benoemt *dat* er een risico is. Wat het risico is, in welke gevallen dat risico zich kan verwezenlijken en welke impact dat heeft, wordt in die disclaimer nergens duidelijk gemaakt.

Voorts doet aan het medeplegen geen afbreuk dat beleggers zelf hebben besloten om, kort gezegd, een *managed account* te openen en geld over te maken aan Grinta. De AFM verwijt de heer Nieuwenhuijs immers niet beleggers daartoe te hebben gedwongen; zij verwijt de heer Nieuwenhuijs beleggers daartoe *de facto* te hebben bewogen en om dat via zijn *referral link* te doen. In die zin heeft de heer Nieuwenhuijs wel degelijk een relatie tussen beleggers en Grinta tot stand gebracht, althans was hij daarbij actief betrokken door aan te sturen op die relatie en daartoe met Grinta samen te werken. De promotie van Grinta door de heer Nieuwenhuijs richtte zich ook op de totstandkoming van die relatie (of die promotie nou 'eerlijk en transparant' was of niet). Dat de gedragingen van de heer Nieuwenhuijs slechts 'mogelijk' een rol zouden hebben gespeeld bij de keuze van beleggers om in Grinta te investeren, moet in dit verband dan ook worden verworpen. De promotie van Grinta kan voorts niet als 'alleen op zelfstandige basis' worden gezien. Alleen al het bestaan van de door Grinta specifiek voor de heer Nieuwenhuijs aangemaakte *referral link* en de daarmee samenhangende vergoedingenstructuur, maken dat er geen sprake was een (volledig) zelfstandig handelen door de heer Nieuwenhuijs. Dat na het klikken op de *referral link* nog nadere actie nodig was van beleggers zelf om een *managed account* te openen, maakt dit niet anders. Bovendien hielp de heer Nieuwenhuijs beleggers bij dat openen en het activeren van een *managed account*, hetgeen hij ook heeft erkend (zie paragraaf 8.1 hierboven).

In verband met het voorgaande, merkt de AFM nog op dat de stelling van de heer Nieuwenhuijs dat hij geen tussenpersoon van Grinta was, evenmin kan worden gevolgd voor zover daarmee wordt getracht te ontkennen dat er sprake was van een nauwe en bewuste samenwerking. Daarvan was immers wel degelijk sprake, zoals hiervoor al besproken, en de heer Nieuwenhuijs heeft voor Grinta als *agent* opgetreden. Voor zover de ontkenning van een rol als tussenpersoon verband houdt met zijn stelling dat hij niet met *alle* beleggers van Grinta in contact heeft gestaan, is dat irrelevant. De AFM verwijt de heer Nieuwenhuijs immers niet met alle beleggers van Grinta in contact te hebben gestaan, zoals genoegzaam blijkt uit paragraaf 9.2.1 hierboven. Dat maakt echter niet dat er geen sprake is van een wezenlijke bijdrage als medepleger. De rol die hij heeft vervuld was immers essentieel om Grinta van vermogen te voorzien dat kon worden beheerd. Dat de heer Nieuwenhuijs die rol niet voor alle beleggers in Grinta heeft vervuld, geeft weliswaar een beperking in de omvang van de bijdrage, maar niet in de aard ervan. Die aard blijft wezenlijk.

De heer Nieuwenhuijs stelt zich op het standpunt dat Grinta zelf haar diensten met een website in Nederland aanbood en dat beleggers in die zin ook zonder hem konden instappen bij Grinta en dat er daarom geen sprake zou zijn van medeplegen. Hiermee miskent de heer Nieuwenhuijs enerzijds dat de vergoedingenstructuur en de opstelling van Michael dit in de praktijk onmogelijk maakten. Michael wilde liever geen contact met beleggers, althans zo weinig mogelijk. Daarvoor had hij nu juist de distributiestrategie van *agents* bedacht. Er werd immers niet voor niets een korting van 25% op de kosten (de *performance fee*) gegeven als werd gebruikgemaakt van een *agent*. Instappen zonder *agent* was daarom praktisch onmogelijk (zie paragraaf 9.2.1.4 hierboven). Anderzijds miskent de heer Nieuwenhuijs hiermee dat als er andere personen zijn, waaronder Michael zelf, die een vergelijkbare rol hebben vervuld als die van de heer Nieuwenhuijs, dat vanzelfsprekend niet maakt dat de heer Nieuwenhuijs die rol niet (ook) zou hebben vervuld of dat daarvan een disculperende werking zou uitgaan. De heer Nieuwenhuijs is medepleger. Dat is overigens ook het geval als hij nog andere brokers zou hebben gepromoot en geen exclusiviteit met Grinta zou zijn overeengekomen.

De rechtbank Midden-Nederland is tot het oordeel gekomen dat in de voor haar gevoerde civiele procedure niet is komen vast te staan dat de heer Nieuwenhuijs beleggingsadvies heeft gegeven aan één van de beleggers die via zijn referral link een managed account bij Grinta had geopend. De heer Nieuwenhuijs zou daarom artikel 2:96, eerste lid, Wft niet hebben overtreden en geen medepleger zijn. Daarmee wordt miskend dat de AFM de heer Nieuwenhuijs niet verwijt beleggingsadvies te hebben gegeven (of de heer Nieuwenhuijs dat heeft gedaan, laat de AFM overigens in het midden, zij heeft daarnaar geen onderzoek gedaan). De AFM verwijt de heer Nieuwenhuijs illegaal vermogensbeheer te hebben medegepleegd. Daarbij gaat het om gedragingen die niet overeen hoeven te komen met die van illegaal beleggingsadvies. Het oordeel van de rechtbank Midden-Nederland over het handelen van de heer Nieuwenhuijs doet er in zoverre niet toe. Dat oordeel maakt niet dat de heer Nieuwenhuijs geen medepleger is.

9.3 Verkregen voordeel

In het Onderzoeksrapport heeft de AFM het met het medeplegen verkregen financieel voordeel vastgesteld op € 219.940.[212] Dit bedrag betreft door de heer Nieuwenhuijs van Grinta ontvangen betalingen van € 235.940 verminderd met € 16.000 aan betalingen aan Grinta als inleg op zijn *managed account*. Na nadere bestudering van de dossierstukken komt de AFM nu tot de conclusie dat de heer Nieuwenhuijs met het medeplegen een hoger financieel voordeel heeft verkregen, namelijk € 258.940. Dit betreft het totaal van hetgeen de heer Nieuwenhuijs heeft ontvangen van Grinta op de verschillende in paragraaf 7.2.5 hierboven beschreven bankrekeningen. Hierbij ziet de AFM geen direct verband tussen de inkomsten en uitgaven van de heer Nieuwenhuijs als belegger met betrekking tot zijn *managed account* en zijn inkomsten en uitgaven als *agent*. Zijn inleg van in totaal € 16.000 op het *managed account* brengt de AFM daarom niet in mindering op het verkregen voordeel. Verder brengt de AFM geen rendement op het *managed account* in mindering op het verkregen voordeel. Over de daadwerkelijke ontvangst van dat rendement heeft de heer Nieuwenhuijs onjuist verklaard en hij heeft geen duidelijkheid willen verschaffen in reactie op de informatieverzoeken van de AFM (zie paragraaf 7.2.5 hierboven). Ook met de Zienswijze heeft de heer Nieuwenhuijs hierover geen duidelijkheid gegeven. Het is derhalve onduidelijk of, en zo ja hoeveel, rendement over zijn inleg de heer Nieuwenhuijs daadwerkelijk van Grinta heeft ontvangen. De AFM kan met dat rendement derhalve geen rekening houden bij de vaststelling van het verkregen financieel voordeel.

Op het bedrag van € 258.940 aan van Grinta ontvangen betalingen brengt de AFM € 2.100 in mindering. De AFM is er ambtshalve mee bekend dat een aantal *agents* van Grinta een dergelijk bedrag aan kosten hebben gemaakt om een onderzoeksbureau in te schakelen dat Grinta moest onderzoeken, nadat zij onbereikbaar bleek.[213] Het inschakelen van een onderzoeksbureau met het doel om uiteindelijk gedupeerde beleggers te helpen, raakt aan het vergoed krijgen van schade die is geleden door de verwezenlijking van risico's die doorlopende gedragsregels voor vergunninghouders beogen te mitigeren. Nu Grinta de vergunningplicht heeft overtreden (waardoor genoemde risicomitigerende gedragsregels niet op Grinta van toepassing waren[214]), de heer Nieuwenhuijs die overtreding heeft medegepleegd en de verwezenlijking van bedoelde risico's meewegen bij de opportuniteit van boeteoplegging aan hem (zie hoofdstuk 10 hieronder), acht de AFM de gemaakte kosten in beginsel in direct verband te staan met de overtreding. De heer Nieuwenhuijs heeft gesteld noch bewezen dat hij deze kosten heeft gemaakt. Enkel omdat de AFM er ambtshalve mee bekend is dat de heer Nieuwenhuijs ook heeft bijgedragen aan de kosten van het genoemde onderzoeksbureau, zal de AFM desondanks het bedrag in mindering brengen op het verkregen voordeel. Dat voordeel is daarmee bepaald op € 256.840.

---

[212] Zie Onderzoeksrapport, p. 93.
[213] In verschillende dossiers zijn verschillende bedragen genoemd tussen € 1.700 en € 2.400. De AFM heeft hier het gemiddelde daarvan gehanteerd.
[214] Volg artikel 4:1 Wft.

10 Opportuniteit boeteoplegging

Grinta heeft artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden. Dat betreft de vergunningplicht voor beleggingsondernemingen en vormt de hoeksteen van het financieel toezicht daarop. De gedragsregels waarop de AFM toezicht houdt, zijn enkel van toepassing voor zover over een vergunning wordt beschikt.[215] Die regels zien onder meer op de integriteit en betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers en bieden belangrijke waarborgen aan beleggers, waaronder de bescherming van hun vermogen[216] en het provisieverbod.[217] Door de vergunningplicht te overtreden, heeft Grinta zich derhalve onttrokken aan het toezicht van de AFM. De risico's die dat toezicht beoogt te mitigeren, hebben zich daarbij juist verwezenlijkt: beleggers zijn hun geld kwijt en er zijn zeer hoge provisies betaald die nooit zouden zijn betaald als Grinta en de heer Nieuwenhuijs zich aan de wet hadden gehouden. Het gaat derhalve om een ernstige overtreding van Grinta. Daarbij heeft de heer Nieuwenhuijs een essentiële rol in de voorbereiding vervuld door beleggers *de facto* te bewegen gelden naar Grinta over te maken, zodat die vervolgens door Grinta konden worden beheerd. De heer Nieuwenhuijs heeft gedurende vier jaar en ruim vijf maanden op die manier de overtreding door Grinta medegepleegd, waaraan hij ruim € 250.000 heeft verdiend. Het voorgaande in samenhang bezien maakt ook het medeplegen door de heer Nieuwenhuijs ernstig.

De AFM acht het medeplegen door de heer Nieuwenhuijs ook verwijtbaar. De heer Nieuwenhuijs draagt een eigen verantwoordelijkheid om zich aan de wet te houden en verwijtbaarheid is gegeven met daderschap.[218] De heer Nieuwenhuijs wist van de delictsgedraging door Grinta en heeft niet geschroomd nauw en bewust met Grinta samen te werken en een wezenlijke bijdrage te leveren in de voorbereiding op de delictsgedraging: het daadwerkelijk werven van beleggers die gelden overmaakten aan Grinta. Daarbij heeft de heer Nieuwenhuijs zich verrijkt met de ontvangen provisies. Het medeplegen is derhalve verwijtbaar.

De AFM neemt zonder meer aan dat de heer Nieuwenhuijs niet het oogmerk heeft gehad op het verduisteren van gelden van beleggers door Grinta. Dit doet geen afbreuk aan de ernst en verwijtbaarheid. De heer Nieuwenhuijs heeft immers bewust het risico daarop genomen. Op de Website Spaaralternatieven geeft hij de stellige indruk onderzoek te hebben verricht naar Grinta en naar de toepasselijke wet- en regelgeving, specifiek de Wft (zie paragrafen 7.2.2.1.5 en 9.2.1.1 hierboven). Bovendien wist de heer Nieuwenhuijs dat Grinta geen vergunning had. De heer Nieuwenhuijs heeft zichzelf gepositioneerd als iemand met specifieke deskundigheid op het gebied van passief beleggen, zoals bij Grinta. De heer Nieuwenhuijs was daardoor op de hoogte van de risico's, althans dat had hij moeten zijn. Dit temeer nu de heer Nieuwenhuijs wist dat Grinta

[215] Volg artikel 4:1 Wft.
[216] Volg artikelen 4:9, 4:10 en 4:87 Wft.
[217] Volg artikel 168a van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft.
[218] Zie CBb 15 juli 2013, ECLI:NL:CBB:2013:67 en CBb 19 december 2023, ECLI:NL:CBB:2023:720.

een partij was met een onduidelijke, ondoorzichtige herkomst,[219] gevestigd ver buiten de Europese Unie, die zeer hoge commissies aan *agents* betaalde, met een persoon aan het roer waarvan de communicatieve vaardigheden in ernstige mate tekortschoten en het belang van de klant geen moment in beeld kwam. Het devies was immers dat klanten vooral blij moesten zijn in Grinta te mogen investeren. Bij voorkeur moesten klanten ook zo snel mogelijk na het openen van een account geld overmaken en vragen moesten maar aan *agents* worden gericht. De heer Nieuwenhuijs heeft zelfs moeten bemiddelen, opdat een klant alsnog € 32.000 mocht inleggen op een *managed account* (Michael vond het niet snel genoeg gaan en wilde het *account* sluiten, zie paragraaf 7.2.3, gedraging ix, hierboven). Deze feiten en omstandigheden in samenhang bezien hadden de heer Nieuwenhuijs tot inkeer moeten brengen. Dat (Europese) toezichthouders zich (nog) niet negatief hadden uitgelaten over Grinta, maakt dat niet anders.

De heer Nieuwenhuijs heeft zijn activiteiten als *agent* naar eigen zeggen 'direct' gestaakt, nadat de AFM jegens Grinta had gewaarschuwd. Dat is een onbegrijpelijke stellingname, aangezien de enige reden dat de heer Nieuwenhuijs is gestopt als *agent* van Grinta ligt in het verdwijnen van Grinta, vóórdat de AFM jegens Grinta had gewaarschuwd. Dit blijkt ook uit zijn verklaring aan [Bank 1], waarin hij aangeeft sinds eind oktober 2021 te zijn gestopt,[220] terwijl de waarschuwing dateert van eind november 2021. De suggestie dat de heer Nieuwenhuijs is gestopt naar aanleiding van die waarschuwing is evident onjuist en doet geen afbreuk aan opportuniteit van de boeteoplegging. De AFM merkt overigens op dat de heer Nieuwenhuijs in dit verband geen openheid van zaken geeft aan andere marktpartijen. De AFM acht het bijzonder ongepast dat de heer Nieuwenhuijs aan [Bank 1] geen openheid van zaken heeft gegeven over het verdwijnen van Grinta en de omvangrijke schade die dat beleggers heeft opgeleverd. Aan [Bank 1], op een vraag daartoe, heeft hij slechts aangegeven dat Grinta 'niet langer de dienst verleent die zij verleende'.[221] Hoewel strikt genomen juist, geeft dat een misleidend beeld van de werkelijkheid en een grove miskenning van de werkelijke reden van het stoppen als *agent*. De onjuiste verklaringen van de heer Nieuwenhuijs in relatie tot de op zijn bankrekening overgemaakte bedragen afkomstig van Grinta (zie paragraaf 7.2.5 hierboven), zijn in dit verband illustratief aan het gebrek aan openheid. De AFM kan dan ook geen waarde hechten aan de stelling dat de heer Nieuwenhuijs 'eerlijk en transparant' Grinta heeft gepromoot, nog daargelaten dat eerlijke promotie ook promotie is.

Van belang is dat door de handelwijze van de heer Nieuwenhuijs uiteindelijk veel vermogen aan Grinta is overgemaakt, met alle risico's van dien. Daarvan heeft de meest pregnante, verlies van dat vermogen, zich verwezenlijkt en onderwijl heeft de heer Nieuwenhuijs veel geld verdiend met die handelwijze. In die zin is de schade door het handelen van de heer Nieuwenhuijs zeer omvangrijk: zonder zijn tussenkomst zou het

[219] Zie hoofdstuk 1 hierboven.
[220] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 100.1.
[221] Zie op de zaak betrekking hebbende stukken 100.1.

genoemde vermogen niet zijn beheerd door Grinta. Een herhaling van een dergelijk handelen door de heer Nieuwenhuijs of anderen, moet worden voorkomen. Boeteoplegging dient daartoe en is opportuun.

Aan die opportuniteit doet geen afbreuk dat beleggers belang hadden bij de rol van de heer Nieuwenhuijs, in de zin dat beleggers een korting kregen op de *performance fee* als zij via de heer Nieuwenhuijs een *managed account* opende. Dat belang geeft immers mede de essentie weer van het kwalijke doel dat de heer Nieuwenhuijs voor ogen had: beleggers werven voor Grinta tegen hoge provisies. Ook de *"Risicodisclaimer"* op de websites van de heer Nieuwenhuijs doet geen afbreuk aan de opportuniteit van boeteoplegging. Weliswaar geeft die disclaimer aan dat een investering in een financieel product met hefboomeffect 'een grote mate van risico inhoudt', maar met die enkele opmerking wordt geen enkel inzicht gegeven in wat dat risico concreet inhoudt, in welke gevallen dat risico zich zou verwezenlijken en wat de impact daarvan dan zal zijn. Het enkele benoemen van een groot risico heeft daarmee eerder het karakter van het uitsluiten van verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid van de heer Nieuwenhuijs dan het informeren van (potentiële) beleggers over concrete risico's. De enkele opmerking is dan ook niet voor niets als *disclaimer* opgenomen. De AFM heeft op één andere plek op de Website Spaaralternatieven nog een opmerking over risico's gevonden en daarin wordt evenmin concreet gemaakt wat het risico is. Voorts wordt het belang van dat risico voor de investeringsbeslissing van de belegger volledig tenietgedaan, door direct te stellen dat niets risicoloos is en zelfs een bank niet veilig is (zie paragraaf 7.2.6 hierboven). De AFM ziet daarom geen enkele aanleiding boeteoplegging minder opportuun te achten, ook niet in de omstandigheid dat de heer Nieuwenhuijs zegt zelf ook gedupeerde te zijn en hij zich heeft ingespannen om gedupeerde beleggers te helpen. Het kennelijk gestelde verlies van inleg voor de heer Nieuwenhuijs staat immers los van zijn gedragingen als medepleger en dat verlies staat in schril contrast met de door hem ontvangen commissie. Voorts was dat medeplegen al gestaakt toen de heer Nieuwenhuijs zich inspande om gedupeerde beleggers te helpen en die inspanningen hebben geen vruchten afgeworpen.

Boeteoplegging is opportuun.

11 Besluit

11.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten aan de heer Nieuwenhuijs een bestuurlijke boete op te leggen wegens het medeplegen van overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft door Grinta, in de periode van 5 mei 2017 tot 29 oktober 2021.[222, 223]

11.2 Hoogte van de boete

De AFM stelt de hoogte van de boete vast op € 256.000. De AFM licht de hoogte van dit bedrag hieronder toe.

11.2.1 Boetetoemetingbeleid AFM 2021 van toepassing

De overtreding is aangevangen vóór de inwerkingtreding van het Boetetoemetingbeleid AFM 2021. Dit beleid is daarom van toepassing, tenzij het oude boetetoemetingsbeleid (van maart 2015) voor de heer Nieuwenhuijs gunstiger is.[224] De AFM stelt vast dat dit niet het geval is. Het volgen van zowel het oude als het nieuwe boetetoemetingsbeleid leidt in deze zaak tot hetzelfde resultaat. In het bijzonder wijst de AFM erop dat de heer Nieuwenhuijs bij toepassing van zowel het oude als het nieuwe beleid wordt ingedeeld in de 5%-categorie van de draagkracht-/omvangtabel en dat het met de overtreding behaalde voordeel steeds geldt als ondergrens van de boetehoogte, ook als die hoogte de draagkracht uit stappen 4 en 7 van beide beleidstukken zou overstijgen. De AFM past daarom het Boetetoemetingbeleid AFM 2021 toe en volgt hieronder het daarin opgenomen stappenplan. Daarbij wordt toegelicht hoe de AFM rekening heeft gehouden met de omstandigheden als bedoeld in onderdelen a tot en met h van artikel 1b, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**), voor zover van toepassing.[225]

11.2.2 Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.500.000

Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft en artikel 10 Bbbfs een basisbedrag van € 2.500.000.

---

[222] De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft. Dit besluit tot boeteoplegging is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door de boetefunctionaris en een plaatsvervangend boetefunctionaris.

[223] Deze boete is opgelegd naar aanleiding van een vastgestelde overtreding en kwalificeert om die reden als toezichtantecedent voor u. Dat deze boete een toezichtantecedent vormt, brengt op dit moment geen rechtsgevolgen met zich. In de toekomst kan de AFM deze boete meewegen in haar besluitvorming over een eventuele toetsing van uw betrouwbaarheid en/of geschiktheid. Voor meer informatie over personentoetsingen wordt verwezen naar de AFM-website: Toetsing bestuurders en commissarissen | Onderwerpinformatie van de AFM | AFM Professionals.

[224] Zie paragraaf 6.3 van het Boetetoemetingsbeleid AFM 2021.

[225] In dit geval heeft de AFM onderdelen d, f en h niet betrokken, nu deze niet van toepassing zijn.

11.2.3 Stap 1 – Ernst en duur van de overtreding

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding dit rechtvaardigt.[226] Zoals weergegeven in hoofdstuk 10 (opportuniteit), acht de AFM het medeplegen door de heer Nieuwenhuijs van de door Grinta begane overtreding zonder meer ernstig. Dit gelet op de omvang en duur van de overtreding (onderdeel a van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs), het met de overtreding verkregen voordeel (onderdeel b van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs) en de ernstige gevolgen van de overtreding (onderdeel c van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs). De heer Nieuwenhuijs heeft immers minimaal 20 beleggers aangebracht bij Grinta, waarschijnlijk meer, in een periode van vier jaar en ruim vijf maanden, waarmee hij ruim € 250.000 aan provisie heeft verdiend. De beleggers zijn als gevolg van het verdwijnen van Grinta hun geld kwijtgeraakt. Dat verdwijnen kan worden gezien als verduistering of oplichting en de samenwerking tussen de heer Nieuwenhuijs en Grinta zag daar niet op, maar door samen te werken met een illegale vermogensbeheerder heeft de heer Nieuwenhuijs Grinta in staat gesteld het – uiteindelijk verdwenen – vermogen in de eerste plaats aan te trekken. De vergunningplicht van artikel 2:96, eerste lid, Wft en de doorlopende gedragsregels proberen dergelijke misstanden juist te voorkomen. Gezien deze gevolgen van de overtreding kan van verlaging wegens verminderde ernst geen sprake zijn.

Dat het handelen van de heer Nieuwenhuijs minder verwerpelijk zou zijn, omdat hij niet zelf beleggingsdiensten heeft verleend en alleen Grinta heeft gepromoot, miskent de wezenlijke bijdrage die de heer Nieuwenhuijs heeft geleverd aan de beleggingsdienstverlening door Grinta. Zonder zijn bijdrage kon Grinta niet het vermogen beheren van de beleggers die hij heeft aangebracht. De ernst van zijn handelen is daarmee zeker niet beperkt en het zijn van medepleger in plaats van pleger leidt niet tot een verlaging van de boetehoogte. Hetzelfde geldt voor de stelling dat de heer Nieuwenhuijs beleggers op de risico's zou hebben gewezen en dat beleggers zelf hebben gekozen in Grinta te investeren, ondanks dat zij wisten dat Grinta in het buitenland was gevestigd en 'ongereguleerd' zou zijn. Zoals hierboven in hoofdstuk 10 beschreven, heeft de heer Nieuwenhuijs alleen in een disclaimer en op één andere plek op zijn website benoemd dat er een (groot) risico is. Alle andere uitingen op de websites zijn louter positief over Grinta. In die disclaimer ontbreekt elke beschrijving van wat de risico's inhouden en die heeft enkel het karakter van het uitsluiten van verantwoordelijkheid. De informatieverstrekking op de websites van de heer Nieuwenhuijs is wat dat betreft onevenwichtig positief en overstemt daarmee enig nadeel in de vorm van niet concreet gemaakte risico's, zoals een buitenlandrisico. Daarnaast dekt 'ongereguleerd' de lading geenszins: Grinta was wel gereguleerd, maar voldeed daar niet aan en handelde illegaal. Tot slot leidt ook de stelling dat de heer Nieuwenhuijs direct zou zijn gestopt met zijn gedraging als agent, nadat de AFM jegens Grinta had gewaarschuwd niet tot een verlaging van de ernst. Zoals in hoofdstuk 10 hierboven reeds beschreven, suggereert die stelling immers dat de heer Nieuwenhuijs is gestopt naar aanleiding van die waarschuwing en

[226] Artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

dat is evident onjuist: de heer Nieuwenhuijs is enkel gestopt omdat Grinta is verdwenen. Van een verminderde ernst is geen sprake.

De AFM zal ook afzien van een verhoging, omdat in de indeling van de overtreding in categorie 3 en de daaraan gekoppelde hoogte van het basisbedrag van € 2.500.000 al een intrinsieke ernst is verwerkt en van daaruit benaderd de onderhavige zaak er niet in negatieve zin extra uitspringt. Bovendien zijn genoemde verliezen niet door de heer Nieuwenhuijs beoogd. Het bedrag blijft dus € 2.500.000.

11.2.4 Stap 2 - Mate van verwijtbaarheid

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de mate van verwijtbaarheid dit rechtvaardigt.[227] Zoals blijkt uit hoofdstuk 10 (opportuniteit), moet de heer Nieuwenhuijs ernstige twijfels hebben gehad bij de activiteiten van Grinta, maar heeft dit hem er niet van weerhouden om – kort gezegd – beleggers bij Grinta te laten instappen, met hoge provisies voor hemzelf. De AFM acht de overtreding dan ook zonder meer verwijtbaar (onderdeel e van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs) en ziet geen aanleiding tot verlaging van het basisbedrag. De AFM ziet evenmin aanleiding voor een verhoging van het basisbedrag op deze grond. Het bedrag blijft dus € 2.500.000.

11.2.5 Stap 3 - Recidive

Van recidive is geen sprake; er wordt geen verdubbeling toegepast.

11.2.6 Stap 4 - Omvangtabel

De heer Nieuwenhuijs heeft inzicht gegeven in zijn financiële positie. Uit de door hem verstrekte gegevens komt naar voren dat zijn vermogen minder is dan € 500.000. De heer Nieuwenhuijs wordt daarom ingedeeld in de zogeheten 5%-categorie uit het boetetoemetingsbeleid. Het bedrag komt hiermee op € 125.000.

11.2.7 Stap 5 - Passendheidstoets

De opstelling van de heer Nieuwenhuijs na de periode van overtreding zou op zichzelf reden kunnen zijn voor een verlaging van het boetebedrag, maar is het in dit geval niet, gelet op het behaalde voordeel als ondergrens van de boete (zie verder stap 6). Niettemin wijst de AFM in dit verband erop dat die opstelling eruit heeft bestaan dat de heer Nieuwenhuijs zich na het verdwijnen van Grinta heeft ingespannen om gedupeerde beleggers te helpen, en dat hij daartoe ook samen met andere *agents* een onderzoeksbureau heeft ingeschakeld, waarvoor hij kosten heeft gemaakt.[228]

[227] Artikel 2, derde lid, Bbbfs.
[228] Zie paragaaf 9.3 en hoofdstuk 10.

Onderdeel g, van artikel 1b, eerste lid, Bbbfs zou overigens geen aanleiding geven voor een verlaging van het boetebedrag. De AFM heeft de heer Nieuwenhuijs meermaals moeten verzoeken om bepaalde informatie aan te leveren, in reactie op het informatieverzoek van 5 mei 2023 heeft de heer Nieuwenhuijs geen openheid gegeven (door alleen wilsonafhankelijke informatie te verstrekken) en in reactie op het informatieverzoek van 16 september 2022 heeft hij zelfs onjuist verklaard aan de AFM (zie paragraaf 7.2.5 hierboven). De opmerking in de Zienswijze dat de heer Nieuwenhuijs volledig heeft meegewerkt aan de informatieverzoeken van de AFM is in dat licht onbegrijpelijk. Van een medewerking die de verplichting daartoe op grond van artikel 5:20, eerste lid, Awb op dusdanig mate overstijgt dat matiging aan de orde zou zijn, is geen enkele sprake. Het boetebedrag blijft € 125.000.

11.2.8 Stap 6 – Voordeel als ondergrens

Het boetetoemetingsbeleid van de AFM schrijft voor dat het boetebedrag wordt verhoogd tot minimaal het met de overtreding verkregen voordeel. Reden daarvoor is dat de AFM er groot belang aan hecht dat een overtreding binnen financieel toezichtrecht niet loont. Verkregen voordeel dient daarom teniet te worden gedaan en dat uitgangspunt weegt zwaarder dan de hiervoor in stap 5 aangegeven opstelling van de heer Nieuwenhuijs na de periode van overtreding. In paragraaf 9.3 hierboven is het met de overtreding verkregen voordeel berekend op € 256.840. Het boetebedrag komt hiermee afgerond op € 256.000.

11.2.9 Stap 7 – Draagkracht

De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete rekening met de draagkracht van de overtreder.[229] Ook hier kent het boetetoemetingsbeleid het uitgangspunt dat het met de overtreding verkregen voordeel geldt als het minimale boetebedrag. Herhaald zij dat een overtreding binnen financieel toezichtrecht niet mag lonen, ook als het verkregen voordeel door de overtreder al zou zijn gespendeerd. Nu bij stap 6 die ondergrens reeds is bereikt, blijft het boetebedrag € 256.000.

11.2.10 Evenredigheid boeteoplegging

Gelet op de overwegingen over de opportuniteit van boeteoplegging in hoofdstuk 10 hierboven en de overwegingen met betrekking tot de boetehoogte in paragrafen 11.2.3 tot en met 11.2.9 hierboven, vormt het opleggen van een boete van € 256.000 een evenredige sanctie. Bij die overwegingen zijn de relevante feiten en omstandigheden betrokken, waaronder de aard en ernst van de overtreding en de verwijtbaarheid van de heer Nieuwenhuijs. Anders dan de Zienswijze lijkt te stellen, voegt een afzonderlijke evenredigheidstoets aan artikel 3:4, tweede lid, Awb daaraan niets toe.[230] Boeteoplegging van € 256.000 is passend en geboden.

---

[229] Artikel 4, eerste lid, Bbbfs
[230] Zie Rb. Rotterdam 10 april 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:4735, ro. 13.

De uitspraken met betrekking tot evenredigheid waarnaar de heer Nieuwenhuijs verwijst,[231] maken het voorgaande niet anders. Die uitspraken betreffen immers een invulling van de evenredigheidstoets aan het genoemde artikel 3:4 Awb en beide uitspraken geven in essentie aan dat het doel en de belangen van de maatregel moeten worden afgewogen tegen de belangen van degene aan wie die maatregel wordt opgelegd. Daarbij geldt dat de boete tot doel heeft de heer Nieuwenhuijs te straffen voor zijn handelen als medepleger en dat die boete dient ter speciale en generale preventie. Herhaling moet worden voorkomen en daartoe dient de boete in voldoende mate afschrikwekkend te zijn. Dat een boete geschikt en noodzakelijk is om die doelen te bereiken, staat buiten kijf: de AFM beschikt immers niet over de bevoegdheid andere punitieve sancties dan een boete op te leggen en met andere sancties worden de beschreven doelen niet behaald. Voorts zijn de belangen van de heer Nieuwenhuijs ondergeschikt aan die doelen en komen de feiten en omstandigheden die de heer Nieuwenhuijs betreffen en waaronder het medeplegen is begaan, genoegzaam tot uitdrukking bij de bepaling van de hoogte van de boete. Boeteoplegging van € 256.000 is passend en geboden. Van een onevenredige sanctie is geen sprake.

11.3 Betaling van de boete

De boete moet worden betaald binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit[232] op bankrekening […] ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer […]. De heer Nieuwenhuijs ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

Als de heer Nieuwenhuijs bezwaar maakt tegen dit besluit, wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als de heer Nieuwenhuijs na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.[233] Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is wel wettelijke rente verschuldigd.[234]

11.4 Openbaarmaking van de boete

De AFM moet een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete zo spoedig mogelijk openbaar maken.[235] Als de bestuurlijke boete openbaar is gemaakt, moet de AFM ook zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar tegen de boete openbaar maken.[236]

---

[231] De Zienswijze verwijst naar ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 en ABRvS 24 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2457.
[232] Artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**).
[233] Artikel 1:85, eerste lid, Wft.
[234] Artikel 1:85, tweede lid, Wft.
[235] Artikel 1:97, derde lid, Wft.
[236] Artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke sancties verplicht gezien:

- het belang van het publiek om zo ruim mogelijk kennis te kunnen nemen van het optreden van de toezichthouders en de gronden daarvoor;
- het belang van andere instellingen die onder toezicht staan, zodat zij weten welke gedragingen kunnen leiden tot handhaving en meer inzicht krijgen in de invulling die de toezichthouder aan bepaalde normen geeft;
- het belang van personen die door de inbreuk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend kunnen maken; en
- het belang van een ontmoedigend effect op andere personen en ondernemingen onder toezicht om overtredingen te begaan.

Deze belangen wegen over het algemeen op tegen het belang van de overtreder dat zijn overtreding niet bekend wordt.[237]

11.4.1 Uitzonderingsgronden

Onder bepaalde omstandigheden moet de openbaarmaking worden uitgesteld of anoniem plaatsvinden.[238] Dit is het geval voor zover:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als ook een uitgestelde of anonieme openbaarmaking de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen, blijft openbaarmaking achterwege.[239]

De AFM ziet in dit geval geen reden om de openbaarmaking uit te stellen of in anonieme vorm te laten plaatsvinden. Er is namelijk geen sprake van één van de hiervoor genoemde uitzonderingsgronden. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het is de AFM niet gebleken dat bekendmaking van de persoonsgegevens die in het te publiceren besluit zullen worden opgenomen onevenredig zou zijn, of dat de heer Nieuwenhuijs of eventuele andere betrokken

[237] *Kamerstukken II* 2015/16, 34 455, nr. 3, pp. 11-12 en *Kamerstukken II* 2005/06, 29 708, nr. 19, pp. 301-303 en 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, pp. 8-10.
[238] Zie artikel 1:98, eerste lid, Wft.
[239] Zie artikel 1:98, tweede lid, Wft.

partijen door directe en niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. In dit geval is onder meer van belang om voormalige klanten van de heer Nieuwenhuijs op de hoogte te stellen van het feit dat Grinta zonder de vereiste vergunning in Nederland actief is geweest als vermogensbeheerder en dat de heer Nieuwenhuijs in samenwerking met Grinta zo'n essentiële rol in de voorbereiding van deze overtreding heeft gespeeld, dat hij als medepleger moet worden aangemerkt. De klanten die via de heer Nieuwenhuijs met Grinta in zee zijn gegaan, worden hiermee geïnformeerd dat hen de bescherming is onthouden waarop zij mochten rekenen. Ook kan de publicatie dienen ter waarschuwing van huidige en toekomstige klanten. Het informeren is daarnaast van belang voor de generale preventieve werking, omdat marktpartijen daardoor worden ingelicht over het handhavend optreden van de toezichthouder en de mogelijke gevolgen van overtreding van de vergunningplicht voor het verlenen van beleggingsdiensten. Uit dit oogpunt van preventie moet volledige openbaarmaking effectiever worden geacht dan anonieme publicatie van een boetebesluit.[240]

Niet is gebleken van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door de heer Nieuwenhuijs of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.[241] De AFM merkt hierbij op dat reputatieschade voor de overtreder inherent is aan de publicatie van een bestuurlijke sanctie en op zichzelf niet als onevenredige schade is aan te merken.[242] Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan overtreding van de norm door de heer Nieuwenhuijs, dan aan de genoemde openbaarmaking. Ook heeft de AFM niet kunnen vaststellen dat andere uitzonderingsgronden zich voordoen.

11.4.2 Wijze van publicatie

De AFM publiceert de boete door een openbare versie van het boetebesluit op haar website te plaatsen. De openbare versie bevat de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van vertrouwelijke gegevens. Deze openbare versie is als ***bijlage 1*** bij dit besluit gevoegd. Als u van mening bent dat de openbare versie toch nog vertrouwelijke gegevens bevat, dan verneemt de AFM dat graag uiterlijk binnen drie werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

---

[240] Zie bijv. Vvz Rb Rotterdam, 20 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2405; Vvz Rb Rotterdam, 18 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:4042; Rb Rotterdam 26 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:1060; CBb 1december 2016, ECLI:NL:CBB:2016:352.
[241] Zie bijvoorbeeld Rb Rotterdam 12 december 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:10860; Rb Rotterdam 15 oktober 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:10083; Rb Rotterdam 14 juli 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:7987; Rb Rotterdam 9 februari 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:2925; Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; CBb 6 april 2021 ECLI:NL:CBB:2021:366; CBb 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:327; CBB 2 december 2014, ECLI:NL:CBB:2014:456.
[242] Vgl. Vvz Rb Rotterdam 12 december 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:10860, r.o. 22.4.

De openbare versie van het boetebesluit wordt geplaatst onder begeleiding van een persbericht. Van het persbericht kan een Engelse vertaling worden opgenomen. De AFM plaatst daarnaast een bericht over de boete in haar periodieke nieuwsbrieven en op LinkedIn en X[243] en maakt gebruik van een RSS-feed[244] en een news-alert.[245] Het te publiceren persbericht is als ***bijlage 2*** bij deze brief opgenomen.

De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, deze publicatietekst nog wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht wordt een pdf-bestand geplaatst met een weergave van de actuele stand van zaken. In dit pdf-bestand zal de AFM de datum opnemen waarop zij een bezwaarschrift heeft ontvangen, of dat er geen bezwaar is gemaakt tegen de boete. Ook zal de AFM in dit pdf-bestand en bij het persbericht een deeplink opnemen naar een eventuele uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. In ***bijlage 3*** bij deze brief is te zien hoe de AFM de actuele stand van zaken zal weergeven.

Ten slotte wordt de boete opgenomen op een pagina van de AFM-website waarop alle door de AFM gepubliceerde sancties zijn opgenomen. De pagina bevat een link naar de pagina met het persbericht en de overige bovengenoemde informatie.

11.4.3 Publicatiemoment

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop dit besluit aan u bekend is gemaakt.[246] De publicatie wordt opgeschort als de heer Nieuwenhuijs verzoekt om een voorlopige voorziening.[247] Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.[248]

Als de heer Nieuwenhuijs om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail (boetefunctionaris@afm.nl) door te geven.

---

[243] Het bericht op: LinkedIn en X zal bestaan uit de kop en het intro van het persbericht (voor zover het aantal tekens dat toestaat) en een link naar het persbericht op de website van de AFM.
[244] Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.
[245] Persbureaus en andere geabonneerden ontvangen per e-mail persberichten van de AFM via news-alerts.
[246] Artikel 1:100, eerste lid, Wft. Dit laat onverlet de mogelijkheid van de AFM om onder omstandigheden eerder over te gaan tot openbaarmaking (artikel 1:100a, eerste lid, Wft).
[247] Als bedoeld in artikel 8:81 Awb.
[248] Artikel 1:100, derde lid, Wft. Dit laat onverlet de mogelijkheid van de AFM om onder omstandigheden eerder over te gaan tot openbaarmaking (artikel 1:100a, tweede lid, Wft).

11.4.4 Overige publicatiemomenten

De AFM is verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van de procedure. De AFM dient ook de uitkomst van een ingediend bezwaar en de instelling en uitkomst van een (hoger) beroepsprocedure bekend te maken.[249]

Dit besluit ziet niet op die latere publicaties. In een later stadium zal de heer Nieuwenhuijs over deze nadere publicaties worden geïnformeerd.

12 Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per e-mail (bezwarenbox@afm.nl) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht (www.afm.nl/bezwaar). Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris

[was getekend]
Boetefunctionaris

[249] Artikel 1:97, vijfde lid, Wft, tenzij het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie op grond van artikel 1:98 Wft niet openbaar is gemaakt.