

**Openbare versie**

De heer J.A.M van der Holst

[...]

Datum	10 september 2019
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 25
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Besluit tot boeteoplegging

Geachte heer Van der Holst,

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft besloten aan u een bestuurlijke boete van € 50.000 op te leggen wegens het feitelijk leidinggeven aan overtreding van artikel 115q van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (**BGfo**) juncto artikel 4:37p van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) door Finles N.V. (**Finles**). Uit onderzoek van de AFM is gebleken dat Finles in de periode van 7 januari 2016 tot 1 februari 2018 geen adequaat beleid heeft gevoerd dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgde. Aan deze overtreding heeft u in verschillende hoedanigheden feitelijk leiding gegeven, in de periode van 7 januari 2016 tot 20 juni 2017.

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. In hoofdstuk 1 vindt u de inleiding en in hoofdstuk 2 de weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. Hoofdstuk 3 geeft uw zienswijze weer en hoofdstuk 4 een beoordeling van de feiten, waarbij ook de reactie op uw zienswijze aan bod komt. Hoofdstuk 5 bevat het besluit en in hoofdstuk 6 staat hoe u bezwaar kunt maken. U zult verder worden aangeduid als **de heer Van der Holst**.

## Inhoudsopgave

<u>1.</u>	<u>Inleiding</u> .....	3
<u>2.</u>	<u>Feiten</u> .....	3
<u>2.1</u>	<u>Betrokken (rechts)personen</u> .....	3
<u>2.2</u>	<u>Verloop van het proces</u> .....	5
<u>2.3</u>	<u>Feiten die ten grondslag liggen aan overtreding Finles</u> .....	7
<u>2.3.1</u>	<u>Individueel vermogensbeheer</u> .....	7
<u>2.3.2</u>	<u>Risicobeheersing</u> .....	9
<u>2.3.3</u>	<u>Bewaarder FLEF</u> .....	10
<u>3.</u>	<u>Zienswijze van de heer Van der Holst</u> .....	10
<u>3.1</u>	<u>Algemeen integriteitsbeleid Finles</u> .....	10
<u>3.2</u>	<u>Individueel vermogensbeheer</u> .....	11
<u>3.3</u>	<u>Risicobeheersing</u> .....	11
<u>3.4</u>	<u>Bewaarder FLEF</u> .....	11
<u>3.5</u>	<u>Subsidiar: opportuniteit en hoogte boete</u> .....	12
<u>4.</u>	<u>Beoordeling</u> .....	12
<u>4.1</u>	<u>Beleid integere uitoefening bedrijf – Inleiding en conclusie</u> .....	12
<u>4.1.1</u>	<u>Individueel vermogensbeheer</u> .....	13
<u>4.1.2</u>	<u>Risicobeheersing</u> .....	15
<u>4.1.3</u>	<u>Bewaarder FLEF</u> .....	16
<u>4.2</u>	<u>Feitelijk leidinggeven door de heer Van der Holst</u> .....	18
<u>4.2.1</u>	<u>Wettelijk kader</u> .....	18
<u>4.2.2</u>	<u>Oordeel AFM</u> .....	19
<u>4.3</u>	<u>Opportuniteit boeteoplegging</u> .....	21
<u>5.</u>	<u>Besluit</u> .....	23
<u>5.1</u>	<u>Besluit tot boeteoplegging</u> .....	23
<u>5.2</u>	<u>Hoogte van de boete</u> .....	23
<u>5.3</u>	<u>Openbaarmaking van de boete</u> .....	24
<u>6.</u>	<u>Hoe kunt u bezwaar maken?</u> .....	25

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 3 van 25

## 1. Inleiding

De overtreding laat zich als volgt samenvatten. In de periode van 7 januari 2016 tot 1 februari 2018 heeft Finles geen adequaat beleid gevoerd dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgde, omdat zij in die periode stelselmatig de op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving heeft geschonden. De AFM heeft vastgesteld dat Finles (i) zonder toestemming van de AFM de beleggingsdienst ‘het beheren van een individueel vermogen’ heeft verleend, (ii) heeft nagelaten aan de AFM een incidentmelding over het individueel vermogensbeheer te doen, (iii) geen functionele en hiërarchische scheiding tussen het risicobeheer en het portefeuillebeheer had en (iv) geen onafhankelijke bewaarder had aangesteld voor een van de door haar beheerde fondsen. Door de handelwijze van Finles kon het vertrouwen in haar als beheerder en in de financiële markten worden geschaad. De AFM is van oordeel dat de heer Van der Holst tot 20 juni 2017 feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van de onderneming, onder meer als statutair bestuurder (tot 9 februari 2017) en dagelijks beleidsbepaler.

## 2. Feiten

### 2.1 Betrokken (rechts)personen

Hieronder volgt een omschrijving van Finles, de door Finles beheerde beleggingsinstellingen (voor zover relevant) en de bij Finles betrokken natuurlijke personen.

#### ***Finles – omschrijving algemeen***

Finles is op 29 augustus 1997 opgericht en op 15 februari 2018 in staat van faillissement verklaard. Het kantoor van Finles was laatstelijk gevestigd op het adres Euclideslaan 151, 3584 BS Utrecht. Finles beschikte van 14 februari 2006 tot 20 maart 2018 over een vergunning van de AFM om – kort gezegd – beleggingsinstellingen te beheren. Aanvankelijk was dit een vergunning zoals bedoeld in artikel 2:65, eerste lid en onder a, Wft (oud). Per 22 juli 2014 is deze van rechtswege omgezet in een vergunning zoals bedoeld in de AIFM-richtlijn<sup>1</sup>, die is geïmplementeerd in artikel 2:65, aanhef en onder a, Wft (huidig), en nader is uitgewerkt in de AIFM-verordening.<sup>2</sup>

#### ***Aandeelhouders Finles***

Enig aandeelhouder van Finles is ( ). Deze onderneming had aanvankelijk twee aandeelhouders die elk 50% van de aandelen bezaten, te weten ( ) en ( ). Per 9 februari 2017 heeft ( ) de aandelen in (

<sup>1</sup> Richtlijn 2011/61/EU van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2011 inzake beheerders van alternatieve beleggingsinstellingen en tot wijziging van de Richtlijnen 2003/41/EG en 2009/65/EG en van de Verordeningen (EG) nr. 1060/2009 en (EU) nr. 1095/2010. De AIFM-richtlijn is in beginsel van toepassing op alle beheerders van (een of meerdere) alternatieve beleggingsinstellingen, dat wil zeggen op alle beheerders van (een of meerdere) collectieve beleggingsvehikels die geen instelling voor collectieve belegging in effecten (icbe) zijn.

<sup>2</sup> Verordening (EU) Nr. 213/2013 van de Commissie van 19 december 2012 tot aanvulling van Richtlijn 2011/61/EU van het Europees Parlement en de Raad ten aanzien van vrijstellingen, algemene voorwaarden voor de bedrijfsuitoefening, bewaarders, hefboomfinancieringen, transparantie en toezicht.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 4 van 25

) van ( ) overgenomen en is zij enig aandeelhouder.

Enig bestuurder en aandeelhouder van ( ) is de heer (A).

Enig bestuurder en aandeelhouder van ( ) is de heer Van der Holst.

### **Bestuurders Finles**

Tot aan het faillissement was ( ) enig bestuurder van Finles. De vennoten van deze onderneming waren tot 9 februari 2017 ( ) en ( ). Per 9 februari 2017 is ( ) als vennoot uitgetreden. Dit betekent dat tot 9 februari 2017 de heren Van der Holst en (B) middellijk bestuurder van Finles waren en vanaf die datum tot aan het faillissement op 15 februari 2018 uitsluitend de (B) middellijk bestuurder was.

### **Door Finles beheerde beleggingsinstellingen**

Finles was – voor zover relevant – beheerder van de volgende beleggingsinstellingen<sup>3</sup>:

- Finles Lowestoft Equities Fund (**FLEF**);
- Finles Next Generation Fund I;
- Finles Multi Strategy Hedge Fund I.L.;
- Paraplufonds Finles Beleggingsfondsen (bestaande uit het Subfonds Finles Collectief Beheer en het Subfonds Finles Collectief Beheer I.L.); en
- Hospitaller Funds Sicav PLC.

Hospitaller Funds Sicav PLC staat onder toezicht van de Malta Financial Services Authority. De overige fondsen staan onder toezicht van de AFM. Met uitzondering van het FLEF, dat uitsluitend toegankelijk is voor professionele beleggers, staan/stonden alle voornoemde fondsen ook open voor niet-professionele beleggers.

### **Betrokken natuurlijke personen**

- **De heer Van der Holst**

Functie: (middellijk) statutair bestuurder van Finles (co-CEO en COO)

Periode: tot 9 februari 2017

Bevoegdheid: alleen/zelfstandig bevoegd

Functie: aanvankelijk directeur/COO (tot 11 april 2017)<sup>4</sup>, later medewerker Legal en Compliance

Periode: van 9 februari 2017 tot 15 februari 2018

Bevoegdheid: geen formele bevoegdheden

Bij de AFM aangemeld als dagelijks beleidsbepaler: van 14 februari 2006 tot 20 juni 2017

---

<sup>3</sup> Beleggingsinstellingen kunnen ofwel beleggingsfondsen zijn (zonder rechtspersoonlijkheid) ofwel beleggingsmaatschappijen (met rechtspersoonlijkheid). De door Finles beheerde beleggingsinstellingen zonder rechtspersoonlijkheid zullen hierna ook worden aangeduid als de 'fondsen'.

<sup>4</sup> Zie notulen van het directieoverleg van 11 april 2017 (dossierstuk 43).

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 5 van 25

- **(A)**

Functie: (middellijk) statutair bestuurder van Finles (co-CEO en CIO)  
Periode: tot 9 februari 2017  
Bevoegdheid: alleen/zelfstandig bevoegd

Functie: (middellijk) statutair bestuurder van Finles (CIO)  
Periode: van 9 februari 2017 tot 15 februari 2018  
Bevoegdheid: alleen/zelfstandig bevoegd

Bij de AFM aangemeld als dagelijks beleidsbepaler: van 14 februari 2006 tot 15 februari 2018

- **(B)**

Functie: CFO  
Periode: tot 15 februari 2018  
Bevoegdheid: zelfstandig bevoegd tot € 50.000

Bij de AFM aangemeld als dagelijks beleidsbepaler: van 27 november 2012 tot 15 februari 2018

- **(C)**

Functie: COO  
Periode: van 20 juni 2017 tot 21 september 2017  
Bevoegdheid: niet bekend

Bij de AFM aangemeld als dagelijks beleidsbepaler: van 20 juni 2017 tot 21 september 2017

## 2.2 Verloop van het proces

Op 28 september 2017 heeft de AFM telefonisch en per brief aangekondigd een onderzoek in te stellen bij Finles met als doel om na te gaan of Finles voldoet aan de eisen die voortvloeien uit de Wft, in het bijzonder de eisen met betrekking tot een beheerste en integere bedrijfsvoering (artikel 4:14 Wft en artikel 115q BGfo).

Ten behoeve van dit onderzoek heeft de AFM op 2 oktober 2017 een onderzoek ter plaatse verricht bij Finles. Gedurende het onderzoek heeft de AFM gesprekken gevoerd met de twee toenmalige beleidsbepalers van Finles, de heren (A) en (B).

Tevens heeft de AFM overeenkomstig de “Werkwijze AFM Inzien en Kopiëren van Digitale Gegevens” elektronische gegevens geïdentificeerd, veiliggesteld, gekopieerd en geschoond.

Op 9 november 2017 heeft de AFM per e-mail de verslagen van de gesprekken, zoals die gevoerd zijn op 2 oktober 2017, verzonden aan de (A) en (B).

Datum	10 september 2019
Ons kenmerk	[...]
Pagina	6 van 25

Per e-mail van 23 november 2017 hebben (A) en (B) gereageerd op de gespreksverslagen van de AFM. Beiden hebben het gespreksverslag ondertekend en hebben een aantal aanvullende opmerkingen bij het verslag geplaatst.

Per e-mail van 20 december 2017 heeft de AFM, naar aanleiding van de bij Finles gevoerde gesprekken en de ontvangen informatie, een aanvullend informatieverzoek aan Finles gestuurd.

Op 3 januari 2018 heeft de AFM per e-mail een reactie van Finles ontvangen op dit informatieverzoek.

Op 1 februari 2018 heeft de AFM, in kopie, een bericht van Finles aan De Nederlandsche Bank N.V. ontvangen, waarin door Finles wordt aangegeven dat zij heeft besloten, gezien de prudentiële situatie, op korte termijn het traject van surseance van betaling in gang te zetten.

Op 12 februari 2018 heeft de AFM een e-mail van Finles ontvangen waarin Finles aangeeft dat aan haar surseance van betaling is verleend. De heer (B) is als bewindvoerder benoemd.

Op 15 februari 2018 heeft de AFM een e-mail van de bewindvoerder van Finles ontvangen met de mededeling dat Finles in staat van faillissement is verklaard. De bewindvoerder is benoemd als curator.

Op 22 februari 2018 heeft de AFM per brief een voornemen tot intrekking van de vergunning van Finles aan de curator verzonden.

Op 20 maart 2018 heeft de AFM het besluit tot intrekking van de vergunning verzonden aan de curator.

Op 23 juli 2018 heeft de AFM per brief een concept onderzoeksrapport aan de heer Van der Holst verzonden. De heer Van der Holst wordt in de gelegenheid gesteld om binnen zes weken na dagtekening van de brief zijn reactie hierop te geven.

Op 13 augustus 2018 heeft de AFM per e-mail een reactie van de heer Van der Holst ontvangen op het concept onderzoeksrapport.

Op 2 mei 2019 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan de heer Van der Holst een bestuurlijke boete op te leggen wegens het feitelijk leidinggeven aan overtreding van artikel 115q BGfo juncto artikel 4:37p Wft door Finles.

Op 24 mei 2019 heeft de heer Van der Holst mondeling zijn zienswijze op dit voornemen gegeven.

Op 7 augustus 2019 heeft de AFM enkele aan het dossier toegevoegde stukken aan de heer Van der Holst gestuurd en hem in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 7 van 25

Op 9 augustus 2019 heeft de heer Van der Holst de AFM laten weten af te zien van de mogelijkheid om een aanvullende reactie te geven.

### 2.3 Feiten die ten grondslag liggen aan overtreding Finles

In deze paragraaf worden de feiten weergegeven die relevant zijn voor de overtreding van artikel 115q BGfo juncto artikel 4:37p Wft door Finles.

#### 2.3.1 Individueel vermogensbeheer

Finles heeft tussen begin 2016<sup>5</sup> en begin 2017<sup>6</sup> met negen buitenlandse entiteiten een Investment Management Agreement (IMA) gesloten. Finles trad hierbij op als de 'Investment Manager' en de andere contractpartij was de 'Investor'. In de IMA's is onder meer het volgende opgenomen:<sup>7</sup>

*"3.1 The Investor hereby appoints the Investment Manager to manage the investment of the Portfolio until its appointment shall be terminated as hereinafter provided, and the Investment Manager hereby accepts such appointment and agrees to assume the obligations set forth herein.*

*[...]*

*4.1 The Investment Manager will manage the Portfolio on a discretionary basis in pursuit of the Investment Guidelines. Subject to the objective, approach and restrictions contained in the Investment Guidelines, the Investment Manager will have complete discretion for the account of the Investor to buy, sell (including without limitation short sales), retain, convert, execute, exchange or otherwise deal in Investments, borrow securities, make deposits, subscribe to issues and offers for sale of, and accept placings, underwritings and sub-underwritings, of any Investments, effect transactions whether or not on any recognised market or exchange and whether or not frequently traded on any such market or exchange (including, without limitation, derivatives transactions, repurchase and reverse repurchase transactions, and securities lending transactions), negotiate, settle and sign on behalf of the Investor account opening and any other documentation required to be so negotiated, settled or signed in connection with the execution of transactions in relation to the Portfolio by the Investment Manager and otherwise act as the Investment Manager judges appropriate in relation to the management and investment of the Portfolio.*

*[...]*

*4.3 The Investment Manager is authorised to give the and/or Prime Brokers and Custodians, the Administrator, Brokers, dealers or counterparties any instructions on behalf of the Investor which may be necessary or desirable for the proper performance of the Investment Manager's duties under this Agreement and the Investor agrees to confirm such authority to such parties on request."*

De negen entiteiten waarmee Finles een IMA is aangegaan, zijn:

<sup>5</sup> Overeenkomst met ( ) d.d. 7 januari 2016 (dossierstuk 18).

<sup>6</sup> Overeenkomst met ( ) d.d. 16 februari 2017 (dossierstuk 38).

<sup>7</sup> Citaat uit IMA tussen Finles en ( ), zie dossierstuk 18. Andere IMA's kunnen op details (niet inhoudelijk) afwijken.

Datum 10 september 2019  
 Ons kenmerk [...]  
 Pagina 8 van 25

Naam	Domicilie
( )	( )
( )	( )
( )	( )
( )	( )
( )	( )
( )	( )
( )	( )
( )	( )
( )	( )
( )	( )

Binnen Finles stonden deze entiteiten ook wel bekend als de ( ), omdat zij alle – daartoe bewogen door Finles<sup>8</sup> – een ‘prime brokerage agreement’ waren aangegaan met ( ).

Blijkens het jaarverslag van Finles over 2016 bedroegen de opbrengsten uit de lopende IMA’s in dat jaar € 651.356, op een totale netto omzet van € 1.414.013.

Begin 2017 ontstonden er binnen Finles zorgen of de onderneming met de lopende IMA’s niet buiten de reikwijdte van haar vergunning handelde. Zo is in een e-mail van 18 januari 2017 van (A) aan de heer Van der Holst (C in de cc) te lezen:

*“Zeker als ik hierbij in ogenschouw neem dat ik de indruk heb dat wij de laatste jaren in overtreding zijn met de beleggingen voor ( ), ( ), ( ), de pensioenfondsen en de trusts. En ik krijg maar geen antwoord op mijn vraag hierover. Dit onderwerp alleen al kan het einde van Finles betekenen. Dan kan het ook nog zo zijn dat de ( ) niet over komen en dat ( ) niet door gaat. Met als resultaat dat jij helemaal geen geld krijgt, ( ) een WW uitkering krijgt en ik failliet ben.”*

Later die dag ontvangt Finles een e-mail van de externe compliance officer, (D), over de – die ochtend besproken – vraag naar de vergunning van Finles in relatie tot (onder meer) de ( ) mandaten. Hij komt hierin tot de volgende analyse:

*“( )  
 Hierbij wordt ook conform het mandaat van de Trusts belegd door Finles. De Trust heeft het uitvoeren van het portfoliomanagement uitbesteed aan Finles.  
 De Trust staat niet onder toezicht. Vraag die hier speelt is gelijk aan de laatste vraag hiervoor.  
 Dus: kan het uitvoeren van portfoliomanagement voor de Trusts kan worden gezien als het verrichten van discretionair vermogensbeheer (beleggingsdienst c) en zo ja, of Finles dan in NL hiervoor een aanvullende vergunning zou moeten hebben (uitbreiding van de AIFMD vergunning met discretionair vermogensbeheer)*

<sup>8</sup> Zie artikel 1.2 van de overeenkomst tussen Finles en ( ) d.d. 15 december 2015 (dossierstuk 9).



Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 9 van 25

*en zo ja, wij dan via het Europese paspoort deze dienst mogen verlenen aan de Trusts in Gibraltar. Hier worden we niet 'gecoverd' door een lokale toezichthouder die de situatie heeft beoordeeld (en goed gevonden). Ook is hierbij de vraag of wij in Gibraltar aanbieden of dat dit in NL gebeurt waarbij om fiscale redenen wordt gekozen voor een Trust op Gibraltar. Als het laatste het geval is en de vraag hiervoor (is er sprake van het verrichten van discretionair vermogensbeheer (beleggingsdienst c)) met ja moet worden beantwoord dan zou daarvoor de aanvulling (discretionair vermogensbeheer) hiervoor nodig zijn. Zie ook mijn eerdere opmerking over discretionair. Laten we dit volgende week ook verder bespreken."*

(C) reageert dezelfde dag, met de heren Van der Holst en (A) in de cc, als volgt op de e-mail van de externe compliance officer:

*"Wel weer een stuk verder maar nog niet geheel gerustgesteld. We zullen dit volgende week dinsdag nader bespreken mede in het licht van datgene wat we nu precies uitvoeren en hetgeen is vastgelegd in de contracten."*

In de notulen van het directieoverleg van 11 april 2017 wordt opgemerkt dat self assessment heeft uitgewezen dat nader onderzoek nodig is naar de vraag in hoeverre de AIFM-vergunning van Finles toereikend is voor de activiteiten die zij voor de ( ) verricht en dat (A) ( ) daarvoor zal consulteren.

Op 4 mei 2017 verzoekt Finles de AFM om een uitbreiding van haar vergunning. Het verzoek van Finles wordt door de AFM opgevat als een aanvraag voor vergunninguitbreiding met de dienst 'het in de uitoefening van beroep of bedrijf ontvangen en doorgeven van orders van cliënten met betrekking tot financiële instrumenten'.<sup>9</sup>

Op 18 oktober 2017 heeft Finles de aanvraag tot vergunninguitbreiding van 4 mei 2017 ingetrokken en vervangen door een aanvraag voor een uitbreiding met de dienst 'het beheren van een individueel vermogen'.

De AFM heeft dit verzoek in behandeling genomen, maar heeft het niet afgerond in verband met het faillissement van Finles op 15 februari 2018.

### 2.3.2 Risicobeheersing

In versie 1.4 van de AO/IB van Finles van februari 2017 is onder meer het volgende opgenomen:

**"Directie**

[...]

- *Portfolio management en de uitvoering van beleggingsmandaten: Dit is de verantwoordelijkheid van de CIO.*

[...]

---

<sup>9</sup> Zie ontvangstbevestiging AFM d.d. 8 augustus 2017.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 10 van 25

### **Risicomanagement**

*De eindverantwoordelijkheid voor risicomanagement van de Beheerder en de Beleggingsinstellingen is ondergebracht bij de CFO. Bij de Beheerder is een eerstelijns-risicomanagement en een tweedelijns-risicomanagement van toepassing.*

*Het eerstelijns-risicomanagement is belegd bij het FMT. Dit betreft met name due diligence inclusief risico onderzoek bij het aangaan van investeringen van de Beleggingsinstellingen en vastlegging daarvan in rapporten alsmede het monitoren van bestaande beleggingen en van gedelegeerde taken zoals de uitvoering van beleggingsbeleid aan derden en periodiek overleg met de investment adviseurs. [...]*

### **Beheer van de Beleggingsinstellingen en mandaten**

*Het beheer van de Beleggingsinstellingen en mandaten omvat de uitvoering van strategie en research en het portfoliomanagement van de Beleggingsinstellingen en wordt uitgevoerd door het Fundmanagementteam (FMT). Het FMT wordt aangestuurd door de CIO en bestaat daarnaast uit Portfolio Managers (PM) en een Analyst. [...]"*

Versie 1.8 van de AO/IB van Finles van september 2017 bevat nagenoeg dezelfde tekst als hierboven geciteerd.

### **2.3.3 Bewaarder FLEF**

De AFM heeft in de jaarverslagen van het ( ) vanaf 2014 gezien dat ( ) als bewaarder van het fonds optrad. Omdat de AFM slechts beschikte over een 'depository agreement die van 2016 dateert', heeft zij Finles per e-mail van 15 augustus 2017 verzocht om haar een eerdere versie van de bewaarovereenkomst toe te sturen. Vervolgens bleek Finles uitsluitend te beschikken over een – niet door ( ) ondertekende – bewaarovereenkomst uit september 2016. Daarnaast is er een bewijs van betaling op 13 juli 2017 van een door ( ) aan Finles in rekening gebrachte *onboarding fee* van € 6.050.

## **3. Zienswijze van de heer Van der Holst**

Op 24 mei 2019 heeft de heer Van der Holst een mondelinge zienswijze gegeven op het voornemen tot boeteoplegging. De heer Van der Holst betwist dat Finles de normen inzake een integere bedrijfsuitoefening heeft overtreden en meent ook overigens dat hem geen boete zou moeten worden opgelegd. Hij licht dit als volgt toe.

### **3.1 Algemeen integriteitsbeleid Finles**

De heer Van der Holst stelt voorop dat hij altijd discreet en naar eer en geweten heeft gehandeld en dat hem geen blaam treft. Ondanks de toenemende regeldruk en veranderende wetgeving heeft Finles, en zeker de heer Van der Holst, altijd geprobeerd om het bedrijf op een integere wijze te managen. Daarom is ook vaak externe expertise ingehuurd en is gewerkt met een externe compliance officer. De heer Van der Holst is het oneens met de bewering van de AFM dat Finles en hij het vertrouwen in de financiële markten ernstig zouden hebben geschaad of het gelijke speelveld met andere beheerders zouden hebben verstoord. Geen enkele partij is door

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 11 van 25

de handelwijze van Finles benadeeld. Wellicht is niet alles binnen Finles vlekkeloos verlopen, maar er is nooit sprake geweest van opzet, kwade trouw of moedwillige nalatigheid. De heer Van der Holst heeft altijd zijn best gedaan om de interne werkprocessen op een voldoende niveau te brengen en te houden. De AFM heeft onvoldoende oog gehad voor zijn inspanningen en integriteit. De heer Van der Holst heeft nooit anders dan betrouwbaar en integer willen handelen, wat ook blijkt uit zijn maatschappelijke betrokkenheid. De heer Van der Holst spreekt tegen dat hij maatregelen achterwege heeft gelaten. Zo wordt volledig voorbijgegaan aan zijn contacten met de AFM. De heer Van der Holst heeft altijd grote transparantie richting de AFM voorgestaan en heeft ook altijd dienovereenkomstig gehandeld, of ten minste zijn uiterste best gedaan zo te handelen.

### 3.2 Individueel vermogensbeheer

Na invoering van de AIFM-richtlijn, was Finles aanvankelijk van mening dat de activiteit ‘het ontvangen en doorgeven van beursorders voor professionele cliënten’ nog steeds onder de resterende vergunning viel. Toen na uitvoerige interne discussies en overleg met de externe compliance officer en de juridische adviseur bleek dat dit toch anders lag, heeft de heer Van der Holst wel degelijk adequate actie ondernomen. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de e-mail van 4 mei 2017, waarin de AFM alsnog om een uitbreiding van de vergunning is verzocht.

### 3.3 Risicobeheersing

Het Risico Management Beleid van Finles voldeed in voldoende mate aan de wettelijke eisen. Hiertoe had Finles de CFO aangesteld als Risk Manager met een back up bij de heer Van der Holst als COO. Zodoende was het vierogen-principe voldoende gewaarborgd. Zowel Finles als de externe compliance officer hadden de overtuiging dat de gehanteerde procedures in voldoende mate mogelijke belangenconflicten konden tegengaan. In het periodieke compliance-overleg tussen directie en de externe compliance officer werden de procedures regelmatig besproken en geëvalueerd.

### 3.4 Bewaarder FLEF

Anders dan de AFM stelt in het onderzoeksrapport, was er wel degelijk wilsovereenstemming tussen Finles en ( ). Er is destijds uitvoerig aandacht besteed aan de bewaarovereenkomst. De conceptovereenkomsten zijn in diverse overleggen besproken en zijn nota bene door ( ) opgesteld. Daarna heeft ( ) Finles een definitieve versie toegezonden, die de heer Van der Holst heeft beoordeeld, ondertekend en aan de AFM heeft toegezonden met mededeling aan ( ). Hier geldt het juridische beginsel dat een overeenkomst tot stand komt door aanbod en aanvaarding. Wel is het zo dat bewaring *de facto* nooit tot stand is gekomen omdat het fonds niet daadwerkelijk is gestart. Ook ( ) was hiervan op de hoogte. In het reguliere overleg met de ( ) stond iedere keer op de agenda de voortgang van de oprichting van ( ). Dit was van belang voor ( ), omdat was afgesproken dat de bewaarder-fee pas verschuldigd zou zijn na storting van de eerste investering. Overigens was de heer Van der Holst er niet van op de hoogte dat er geen getekende overeenkomst in de administratie van Finles aanwezig was.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 12 van 25

### 3.5 Subsidiar: opportuniteit en hoogte boete

Mocht al sprake zijn van een overtreding, dan is de heer Van der Holst van mening dat de AFM een ander, minder zwaar middel had moeten toepassen, zoals een gesprek of een waarschuwing. Nu kiest de AFM direct voor een zeer zware sanctie, hetgeen in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel.

In dit verband is ook van belang dat de heer Van der Holst al vanaf 2016 heeft getracht om een aantal stappen terug te doen door zijn aandelenbelang in Finles te verkopen en gefaseerd terug te treden uit de directie.( ). Het terugtreden heeft aanzienlijk langer geduurd dan was voorzien en beoogd, dit mede door toedoen van de AFM (lang tijdsverloop voordat zijn opvolger, de ( ), geschikt werd bevonden als dagelijks beleidsbepaler). De verkoop van zijn aandelenbelang aan de onderneming van (A) verliep bovendien uiterst moeizaam. ( ).

De financiële situatie van de heer Van der Holst is ( ), door ( ) en het faillissement van Finles. Ter beoordeling van zijn financiële situatie heeft de heer Van der Holst aan de AFM draagkrachtgegevens verstrekt. In dit verband benadrukt de heer Van der Holst nog dat zijn aandelenbelang in Finles – het bedrijf waar hij bijna 25 jaar hard voor heeft gewerkt – zijn pensioen had moeten opleveren, maar dat ‘door het faillissement van Finles de verkoopopbrengst hiervan verloren is gegaan’.

## 4. Beoordeling

De AFM is van oordeel dat Finles in ieder geval in de periode van 7 januari 2016 tot 1 februari 2018 artikel 115q BGfo juncto artikel 4:37p, eerste lid, Wft heeft overtreden door geen adequaat beleid te voeren dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgde. In paragraaf 4.1 wordt uiteengezet op grond waarvan de AFM tot dit oordeel komt. In paragraaf 4.2 wordt behandeld op grond waarvan de heer Van der Holst in de periode tot 20 juni 2017 heeft te gelden als feitelijk leidinggever aan de overtreding door Finles. Paragraaf 4.3 ziet op de opportuniteit van het opleggen van een boete in deze specifieke zaak. In de desbetreffende paragrafen zal, waar relevant, ook worden ingegaan op de door de heer Van der Holst gegeven zienswijze ter zake.

### 4.1 Beleid integere uitoefening bedrijf – Inleiding en conclusie

Op grond van artikel 115q BGfo juncto artikel 4:37p, eerste lid, Wft voert een beheerder van een beleggingsinstelling, voor zover zij rechten van deelneming aanbiedt aan niet-professionele beleggers in Nederland, een adequaat beleid dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt. Hieronder wordt op grond van artikel 115q, eerste lid, onderdeel b, BGfo onder meer verstaan dat wordt tegengegaan dat de beheerder of haar werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de beheerder of in de financiële markten kunnen schaden.

Zoals zal blijken uit de hierna volgende paragrafen, is de AFM van oordeel dat Finles de volgende overtredingen heeft begaan:

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 13 van 25

- In ieder geval in de periode van 7 januari 2016 tot 1 februari 2018, heeft Finles artikel 2:67a, eerste lid, Wft overtreden omdat zij zonder toestemming van de AFM de beleggingsdienst ‘het beheren van een individueel vermogen’ heeft verleend;
- In ieder geval in de periode van 1 februari 2017 tot 4 mei 2017 heeft Finles artikel 4:37p Wft juncto artikel 115q, tweede lid, BGfo juncto artikel 4:11, vierde lid, Wft juncto artikel 19, derde lid, BGfo overtreden omdat zij heeft nagelaten aan de AFM een incidentmelding te doen ten aanzien van bovenstaande overtreding;
- In ieder geval in de periode van februari 2017 tot 1 februari 2018 heeft Finles artikel 4:14, tweede lid, Wft juncto artikel 33a BGfo juncto artikel 15, eerste lid, AIFM-richtlijn juncto artikel 42, eerste lid, onderdeel a en b, AIFM-verordening overtreden omdat zij geen functionele en hiërarchische scheiding tussen het risicobeheer en het portefeuillebeheer had;
- In de periode van 15 september 2014 tot 13 juli 2017 heeft Finles artikel 4:62m, eerste lid, Wft overtreden omdat zij geen onafhankelijke bewaarder had aangesteld voor één van de door haar beheerde fondsen.

De geschonden bepalingen maken onderdeel uit van een wettelijk systeem dat mede beoogt de belangen van beleggers te beschermen. Alleen al daarom kon de handelwijze van Finles het vertrouwen schaden in haar als beheerder – waarbij het de AFM in het kader van dit boetebesluit specifiek gaat om Finles als beheerder van fondsen die (mede) openstonden voor niet-professionele beleggers in Nederland – en in de financiële markten. Zeker de normschendingen in dit specifieke geval konden dit vertrouwen schaden. Zo had Finles geen scheiding aangebracht tussen de uitvoering van het risicobeheer en het portefeuillebeheer, waardoor zij het risico in het leven riep dat rendementsoverwegingen (al dan niet onbewust) zouden leiden tot bijstelling of soepeler interpretatie van het risicobeleid. Ook waren de waarderingsprocedures niet op orde, waardoor onder meer het risico bestond dat bij in- en uittreding van beleggers een onjuiste waardering werd gehanteerd. Daarnaast heeft Finles zich gedeeltelijk onttrokken aan het toezicht van de AFM door buiten haar vergunning diensten als vermogensbeheerder te verlenen en heeft zij één van haar kerntaken verzaakt door geen bewaarder aan te stellen voor een van de door haar beheerde fondsen.

Uit het voorgaande blijkt dat Finles stelselmatig de op haar van toepassing zijnde financiële wet- en regelgeving heeft overtreden. Dat toont aan dat het beleid van Finles – in strijd met artikel 115q BGfo – niet voorzag in de bewustwording, de bevordering en de handhaving van integer handelen binnen alle lagen van de onderneming.<sup>10</sup> Uit de vastgestelde overtredingen in onderlinge samenhang bezien, volgt derhalve dat Finles artikel 115q BGfo juncto artikel 4:37p, eerste lid, Wft overtreden. De aanvangsdatum stelt de AFM op 7 januari 2016. De combinatie van de onderliggende overtredingen 1 en 4, waarvan vanaf die dag sprake was, maakt dat in ieder geval vanaf dat moment het beleid van Finles geen integere uitoefening van het bedrijf (meer) waarborgde. De einddatum van de overtreding is 31 januari 2018, zijnde de einddatum van het onderzoek.

#### 4.1.1 Individueel vermogensbeheer

---

<sup>10</sup> Zie *Stb.* 2013, nr. 293, p. 58.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 14 van 25

#### **4.1.1.1 Wettelijk kader**

Artikel 2:67a, eerste lid, Wft bepaalt dat een beheerder van een beleggingsinstelling met een vergunning als bedoeld in artikel 2:65 Wft, naast het beheer van beleggingsinstellingen geen andere activiteiten verricht dan het beheer van icbe's waarvoor aan hem een vergunning als bedoeld in artikel 2:69b Wft is verleend. In het tweede lid is opgenomen dat, in afwijking van het eerste lid, de AFM een Nederlandse beheerder van een beleggingsinstelling met een vergunning als bedoeld in artikel 2:65, aanhef en onderdeel a, Wft kan toestaan om een aantal activiteiten te verrichten of diensten te verlenen, waaronder 'het beheren van een individueel vermogen'.

In artikel 1:1 Wft is het beheren van een individueel vermogen gedefinieerd als: *"in de uitoefening van een beroep of bedrijf, anders dan als beheerder van een beleggingsinstelling of beheerder van ICBE, op discretionaire basis voeren van het beheer van financiële instrumenten die toebehoren aan een persoon dan wel over aan deze persoon toebehorende middelen ter belegging in financiële instrumenten op grond van een door deze persoon gegeven opdracht"*.

Ingevolge artikel 115q, tweede lid, BGfo juncto artikel 19, derde lid, BGfo juncto artikel 4:37p Wft is een beheerder van een beleggingsinstelling gehouden om incidenten onverwijld bij de AFM te melden. Een incident wordt in artikel 1 BGfo gedefinieerd als een gedraging of gebeurtenis die een ernstig gevaar vormt voor de integere bedrijfsuitoefening van het bedrijf van een financiële onderneming.

#### **4.1.1.2 Oordeel AFM**

##### ***Individueel vermogensbeheer***

De AFM is van oordeel dat Finles in strijd met het verbod van artikel 2:67a, eerste lid, Wft de beleggingsdienst 'het beheren van een individueel vermogen' heeft verleend. Uit de in paragraaf 2.3.4 weergegeven feiten blijkt immers zonder meer dat Finles op basis van afgesloten vermogensbeheerovereenkomsten (IMA's) vermogens van de negen daar genoemde buitenlandse entiteiten, ook wel bekend als ( ), heeft beheerd in de zin van artikel 1:1 Wft. Dit is door de heer Van der Holst ook niet betwist en staat evenmin op enige andere wijze ter discussie. Ook staat vast dat Finles niet beschikte over de hiervoor op grond van artikel 2:67a, tweede lid, Wft vereiste toestemming. Deze overtreding heeft geduurd vanaf begin 2016<sup>11</sup> tot het einde van de onderzoeksperiode, 1 februari 2018. Met dit – niet toegestane – vermogensbeheer heeft Finles alleen al in 2016 een omzet behaald van ruim € 650.000.

#### ***Niet onverwijld melden van de overtreding als incident***

---

<sup>11</sup> De overeenkomst met ( ) is gesloten op 7 januari 2016. Zie dossierstuk 18.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 15 van 25

Naar het oordeel van de AFM was Finles in ieder geval in de periode van 1 februari 2017 tot 4 mei 2017 in overtreding van artikel 4:37p Wft juncto artikel 115q, tweede lid, BGfo juncto artikel 4:11, vierde lid, Wft juncto artikel 19, derde lid, BGfo, door na te laten een incidentmelding te doen.

Uit de in paragraaf 2.3.3 weergegeven feiten blijkt dat in ieder geval vanaf 18 januari 2017 er binnen Finles serieuze zorgen waren over de vraag of de onderneming met haar dienstverlening aan de ( ) niet buiten de reikwijdte van haar vergunning handelde. De bestaande twijfels van de beleidsbepalers van Finles werden die dag ook veeleer bevestigd dan weggenomen door de analyse van de externe compliance officer. De AFM kan nog wel begrijpen Finles op 18 januari 2017 niet direct overging tot een incidentmelding, gelet op de kennelijk toen nog binnen Finles openstaande – zij het naar het oordeel van de AFM vergezochte – vragen. Het had uiteraard hoe dan ook op de weg van Finles gelegen om met de hoogste prioriteit duidelijkheid op dit punt te krijgen, niet alleen met het oog op het beëindigen van de door haar veronderstelde overtreding, maar ook met het oog op een incidentmelding aan de AFM. Hiervan is echter niet gebleken. Uit de stukken komt naar voren dat pas op 11 april 2017 het onderwerp verder is besproken en dat pas met de aanvraag tot uitbreiding van de vergunning op 4 mei 2017 de AFM min of meer op de hoogte werd gesteld van de overtreding.

Gelet op het voorgaande, is de AFM is van oordeel dat Finles uiterlijk 1 februari 2017 bij de AFM melding had moeten doen van het gegeven dat zij actief was op het vlak van vermogensbeheer, zonder de vereiste toestemming van de AFM. In dit verband benadrukt de AFM nog dat deze overtreding meldingsplichtig was als incident in de zin van artikel 1 BGfo, alleen al omdat het vermogensbeheer bijna de helft van de omzet van Finles over 2016 genereerde.

#### **4.1.2 Risicobeheersing**

##### **4.1.2.1 Wettelijk kader**

Op grond van artikel 4:14, tweede lid, Wft, juncto artikel 33a BGfo, juncto artikel 15, eerste lid, AIFM-richtlijn, dient een beheerder van een alternatieve beleggingsinstelling zorg te dragen voor een functionele en hiërarchische scheiding tussen de taken in verband met risicobeheer en die van de uitvoerende afdelingen, met inbegrip van portefeuillebeheer. Dit is verder uitgewerkt in de AIFM-verordening.

Artikel 42, eerste lid, AIFM-verordening bepaalt:

*“De risicobeheerfunctie wordt pas als functioneel en hiërarchisch gescheiden van de operationele diensten, met inbegrip van het portefeuillebeheer, beschouwd als aan alle volgende voorwaarden is voldaan:*

- a. de bij de uitoefening van de risicobeheerfunctie betrokken personen staan niet onder toezicht van de personen die voor de werking van de operationele diensten — met inbegrip van het portefeuillebeheer — van de abi-beheerder verantwoordelijk zijn;*
- b. de bij de uitoefening van de risicobeheerfunctie betrokken personen zijn niet betrokken bij de uitvoering van werkzaamheden binnen de operationele diensten, met inbegrip van het portefeuillebeheer; [...]*”

Datum	10 september 2019
Ons kenmerk	[...]
Pagina	16 van 25

Op grond van artikel 42, tweede lid, AIFM-verordening dient de functionele en hiërarchische scheiding van de risicobeheerfunctie overeenkomstig het eerste lid van artikel 42 AIFM-verordening overal in de hiërarchische structuur van de abi-beheerder, zelfs tot in het bestuursorgaan, te zijn gewaarborgd.

#### **4.1.2.2 Oordeel AFM**

Naar het oordeel van de AFM heeft Finles in ieder geval vanaf februari 2017 onderdeel a en onderdeel b van artikel 42, eerste lid, AIFM-verordening overtreden op het niveau van de uitvoerende werknemers.

Het Fundmanagementteam was namelijk zowel betrokken bij de uitoefening van de risicobeheerfunctie, als bij het portfeuillebeheer. Ook stond het Fundmanagementteam onder toezicht van de CIO, terwijl die CIO verantwoordelijk was voor het portfeuillebeheer. Dit blijkt uit de versies 1.4 en 1.8 van de AO/IB van Finles, waarin het volgende is opgenomen:

- *“Het eerstelijns-ricicomagement is belegd bij het FMT”;*
- *“Het beheer van de Beleggingsinstellingen en mandaten omvat de uitvoering van strategie en research en het portfoliomanagement van de Beleggingsinstellingen en wordt uitgevoerd door het Fundmanagementteam (FMT)”;*
- *“Portfolio management en de uitvoering van beleggingsmandaten: Dit is de verantwoordelijkheid van de CIO”.*

Uit het voorgaande volgt bovendien dat Finles artikel 42, tweede lid, AIFM-verordening heeft overtreden. Finles heeft de vereiste functionele en hiërarchische scheiding van de risicobeheerfunctie immers niet over de gehele linie van haar onderneming gewaarborgd.

De zienswijze van de heer Van der Holst maakt het voorgaande niet anders. De heer Van der Holst geeft aan dat hij ervan overtuigd was dat Finles aan de wettelijke vereisten voldeed, aangezien de CFO was aangesteld als Risk Manager met een back up bij hemzelf als COO, waarmee het vierogen-principe voldoende was gewaarborgd. Dit kan zo zijn, maar neemt dan niet weg dat de functionele en hiërarchische scheiding van de risicobeheerfunctie op het niveau van het Fundmanagementteam ontbrak.

In het onderzoeksrapport wordt Finles tot slot verweten niet te hebben voldaan aan artikel 40 AIFM-verordening, welk artikel Finles er – kort gezegd – toe verplicht om haar belangenconflicten met betrekking tot risicobeheer voldoende in kaart te brengen en te adresseren. Uit een later overgelegde bijlage bij een van de AO/IB's blijkt dat Finles dat wel had gedaan. De AFM legt de bevindingen uit het onderzoeksrapport op dit punt daarom niet aan onderhavig besluit ten grondslag.

#### **4.1.3 Bewaarder FLEF**

##### **4.1.3.1 Wettelijk kader**

Op grond van artikel 4:37f, eerste lid, (oud) Wft dient een beheerder van een beleggingsinstelling maatregelen te treffen opdat de activa van een door hem beheerde beleggingsinstelling ten behoeve van de deelnemers worden



Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 17 van 25

bewaard door een onafhankelijke bewaarder. Artikel 4:37f, eerste lid, (oud) Wft is op 18 maart 2016<sup>12</sup> vervangen door artikel 4:62m, eerste lid, Wft, dat inhoudelijk gelijkkluidend is. Hierna zal steeds worden verwezen naar artikel 4:62m, eerste lid, Wft.

Op grond van artikel 4:37f, tweede lid, (oud) Wft dient de beheerder met de bewaarder, mede ten behoeve van de beleggingsinstelling en de deelnemers, een schriftelijke overeenkomst inzake bewaring aan te gaan. Artikel 4:37f (oud) Wft is op 18 maart 2016<sup>13</sup> vervangen door artikel 4:62m, tweede lid, Wft, dat inhoudelijk gelijkkluidend is. Hierna zal steeds worden verwezen naar artikel 4:62m, tweede lid, Wft.

#### **4.1.3.2 Oordeel AFM**

Het eerste stuk waarin sprake is van een onafhankelijk bewaarder voor het FLEF is een ‘depository agreement’ tussen Finles als beheerder van het fonds en ( ) als bewaarder, waarin als datum ‘september 2016’ staat vermeld. Hiermee staat in de eerste plaats vast dat Finles in de periode van 15 september 2014 (datum overname FLEF door Finles) tot september 2016 niet heeft voldaan aan haar verplichting ex artikel 4:62m, eerste lid, Wft om ‘maatregelen te treffen opdat de activa van een door haar beheerde beleggingsinstelling ten behoeve van de deelnemers worden bewaard door een onafhankelijke bewaarder’. Voor de periode van september 2016 tot 13 juli 2017 (datum betaling *onboarding fee* van € 6.050 door Finles aan ( )) geldt hetzelfde. Met het overleggen van een niet door ( ) ondertekende bewaarovereenkomst uit ‘september 2016’ heeft Finles niet aannemelijk gemaakt dat er wilsovereenstemming bestond in die zin dat ( ) zich had vastgelegd op de in dat stuk opgenomen bepalingen. Het gegeven dat ( ) daarnaast in verschillende door Finles opgestelde stukken (jaarrekeningen, prospectus) stond vermeld als bewaarder voegt voor de AFM onvoldoende toe, zeker in het licht van de vaststelling hierboven dat ( ) ook reeds vóór september 2016 in de jaarrekeningen stond vermeld als bewaarder, terwijl als onbetwist vaststaat dat zij dat toen niet was. Per 13 juli 2017 komt hierbij de door Finles betaalde *onboarding fee*, waarmee de AFM per saldo aannemelijk acht dat Finles vanaf die datum ( ) als onafhankelijke bewaarder had aangesteld en dat ( ) optrad uit hoofde van de eerder opgestelde – zij het nooit ondertekende – schriftelijke bewaarovereenkomst. Over de periode van 13 juli 2017 tot 1 februari 2018 ziet de AFM daarom geen overtreding van het eerste of tweede lid van artikel 4:62m Wft.

Dat er naast ( ) geen participanten tot het ( ) zijn toegetroten, doet niet af aan de overtreding of de ernst daarvan. Het fonds stond immers open voor overige participanten (professionele beleggers) en werd door Finles actief aangeboden in Libië, Abu Dhabi, Qatar, Oman en Libanon. De (A) besteedde daar een groot gedeelte van zijn tijd aan en schermde – zowel intern als extern – met gedane toezeggingen door grote partijen om te participeren in het FLEF met bedragen van bijvoorbeeld € 150 miljoen, € 400 miljoen, € 500 miljoen en € 1,5 miljard.

Volledigheidshalve voegt de AFM hier het volgende aan toe. Artikel 115q BGfo is alleen van toepassing “voor zover een beheerder van een beleggingsinstelling rechten van deelneming aanbiedt aan niet-professionele

---

<sup>12</sup> Stb. 2016, nr. 91.

<sup>13</sup> Stb. 2016, nr. 91.

Datum	10 september 2019
Ons kenmerk	[...]
Pagina	18 van 25

*beleggers in Nederland*” (zie artikel 4:37p Wft juncto 115p BGfo). Het feit dat het FLEF uitsluitend openstond voor professionele beleggers doet er naar het oordeel van de AFM niet aan af dat de ten aanzien van dit fonds geconstateerde overtreding van artikel 4:62m Wft ook het vertrouwen zou kunnen schaden van ‘niet-professionele beleggers in Nederland’ in Finles als beheerder van de fondsen die wel voor hen openstonden. De verplichting tot het aanstellen van een onafhankelijke bewaarder raakt namelijk één van de kerntaken van de beheerder, te weten het veilig bewaren van financiële instrumenten van beleggers. Die verplichting ex artikel 4:62m Wft gold voor alle door Finles beheerde fondsen, dus ook voor de fondsen die wel openstonden voor niet-professionele beleggers in Nederland (alle overige in paragraaf 2.1 genoemde fondsen). Het gegeven dat Finles ten aanzien van het FLEF niet voldeed aan haar verplichtingen inzake het aanstellen van een bewaarder, kan daarom zonder meer schadelijk zijn voor het vertrouwen van de niet-professionele beleggers in de normgetrouwheid van Finles als fondsbeheerder in het algemeen.

## **4.2 Feitelijk leidinggeven door de heer Van der Holst**

### **4.2.1 Wettelijk kader**

Artikel 5:1, derde lid, Awb verklaart artikel 51 van het Wetboek van Strafrecht van overeenkomstige toepassing op het bestuursrecht. Hieruit volgt dat ook voor het bestuursrecht geldt dat, indien een rechtspersoon een overtreding heeft begaan, zowel de rechtspersoon als de natuurlijke personen die daaraan feitelijk leiding hebben gegeven, kunnen worden beboet.

Aan een overtreding kan door meerdere personen – al dan niet gezamenlijk – feitelijk leiding worden gegeven. Daarvan is allereerst sprake wanneer de betrokkene actief en effectief op de overtreding heeft aangestuurd. Voorts kan sprake zijn van feitelijk leidinggeven indien de verboden gedraging het onvermijdelijke gevolg is van het algemene, door de betrokkene als bestuurder, gevoerde beleid. Ook kan worden gedacht aan het leveren van een zodanige bijdrage aan een complex van gedragingen dat heeft geleid tot de verboden gedraging en het daarbij nemen van een zodanig initiatief, dat de betrokkene geacht moet worden aan die verboden gedraging feitelijk leiding te hebben gegeven. Onder omstandigheden kan ook een meer passieve rol tot het oordeel leiden dat een verboden gedraging daardoor zodanig is bevorderd dat van feitelijk leidinggeven kan worden gesproken. Dat kan in het bijzonder het geval zijn bij de betrokkene die bevoegd en redelijkerwijs gehouden is maatregelen te treffen ter voorkoming of beëindiging van verboden gedragingen en die zulke maatregelen achterwege laat. Dat betekent dat van feitelijk leidinggeven aan verboden gedragingen onder omstandigheden sprake kan zijn indien de desbetreffende functionaris – hoewel daartoe bevoegd en redelijkerwijs gehouden – maatregelen ter voorkoming van deze gedragingen achterwege laat en bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat de verboden gedragingen zich zullen voordoen.<sup>14</sup>

Voor de vraag of de heer Van der Holst als feitelijk leidinggever kan worden aangesproken is van belang of zijn (voorwaardelijk) opzet is gericht op de feitelijke gedragingen van Finles (zogenoemd kleurloos opzet). Het

---

<sup>14</sup> Bijv. HR 16 december 1986, NJ 1987/321 & 322 (Slavenburg II); CbB 17 juli 2015, ECLI:NL:CBB:2015:256; CbB 2 september 2015, ECLI:NL:CBB:2015:312; CbB 7 maart 2016, ECLI:NL:CBB:2016:54; HR 26 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:733; CbB 14 augustus 2018, ECLI:NL:CBB:2018:327 en ECLI:NL:CBB:2018:400; CbB 23 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:176.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 19 van 25

(voorwaardelijk) opzet van de heer Van der Holst hoeft niet te zijn gericht op de wederrechtelijkheid van de feitelijke gedraging.<sup>15</sup> De vraag of de heer Van der Holst wist dat met de gedraging van Finles de wet werd overtreden is dus niet relevant.

#### 4.2.2 Oordeel AFM

De AFM is van oordeel dat de heer Van der Holst in de periode van 7 januari 2016 tot 20 juni 2017 feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van artikel 115q BGfo juncto artikel 4:37p Wft door Finles. Het grootste gedeelte van deze periode, tot 9 februari 2017, was de heer Van der Holst (middellijk) één van de twee statutair bestuurders en één van de twee aandeelhouders van Finles, en in het laatste gedeelte van de periode, na de verkoop van zijn belang in Finles en zijn terugtreden als statutair bestuurder, bleef hij actief als directeur/COO. Ook was de heer Van der Holst gedurende de gehele periode bij de AFM aangemeld als dagelijks beleidsbepaler van de onderneming. In deze hoedanigheden was de heer Van der Holst actief betrokken bij alle essentiële elementen van de bedrijfsvoering van Finles en daardoor ook op de hoogte van de verboden gedragingen door Finles, zoals die door de AFM zijn geconstateerd. Ook was hij als statutair bestuurder en later als directeur/COO gedurende de gehele periode bevoegd en redelijkerwijs gehouden om die verboden gedragingen te voorkomen en/of te beëindigen. In veel gevallen vloeiden de overtredingen direct voort uit het door Finles gevoerde beleid. Desondanks heeft de heer Van der Holst toereikende maatregelen daartoe achterwege gelaten en daarmee bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat de verboden of soortgelijke gedragingen zich zouden (blijven) voordoen. De heer Van der Holst kan dan ook een persoonlijk verwijt worden gemaakt van de door Finles begane overtredingen. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

##### i. De heer Van der Holst was op de hoogte van de verboden gedragingen

In zijn hierboven genoemde hoedanigheden binnen Finles en in een aantal gevallen als hoofdverantwoordelijke binnen het managementteam, was de heer Van der Holst op de hoogte van alle aan Finles verweten gedragingen. De AFM wijst in dit verband specifiek op de volgende feiten en omstandigheden:

##### *Vermogensbeheer*

De heer Van der Holst droeg als COO de (eind)verantwoordelijkheid voor de terreinen Legal en Compliance en was uit dien hoofde actief betrokken bij de juridische aspecten van de vermogensbeheeractiviteiten die Finles uitvoerde voor de ( ). Ten minste één van de vermogensbeheerovereenkomsten is ook door de heer Van der Holst persoonlijk ondertekend.<sup>16</sup> Uit interne e-mailcorrespondentie binnen Finles, de directieverslagen en de e-mailcontacten met de externe compliance officer blijkt voorts dat de heer Van der Holst vanaf begin 2017 ervan op de hoogte was dat Finles met haar dienstverlening als vermogensbeheerder (hoogstwaarschijnlijk) de wet overtrad, zonder dat hiervan onverwijld bij de AFM melding werd gedaan. Die melding deed hij immers pas drie maanden na deze constatering.

<sup>15</sup> Zoals nog eens bevestigd door het CBb op 14 augustus 2018, ECLI:NL:CBB:2018:327 en ECLI:NL:CBB:2018:400.

<sup>16</sup> Overeenkomst met ( ) (dossierstuk 21).

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 20 van 25

### *Risicobeheersing*

De gedragingen die Finles op het punt van risicobeheersing worden tegengeworpen, zien op de duale functie van het Fundmanagementteam (gelijktijdig belast met risico- en portefeuillebeheer) en op het gegeven dat het Fundmanagementteam onder toezicht stond van (A), terwijl hij tegelijkertijd verantwoordelijk was voor het portefeuillebeheer. Uit het feit dat de heer Van der Holst (naast C) verantwoordelijk was voor het risicobeheer binnen het Fundmanagementteam, terwijl hij samen met de (A) het statutaire bestuur vormde van de onderneming, leidt de AFM af dat de heer Van der Holst op de hoogte was van de wijze waarop de risicobeheersing binnen de organisatie van Finles was vormgegeven.

### *Bewaarder FLEF*

Allereerst staat vast dat de heer Van der Holst ervan op de hoogte was dat Finles vanaf 15 september 2014 aan professionele beleggers deelnemingsrechten in het ( ) aanbood. Het moet ervoor worden gehouden dat de heer Van der Holst tot september 2016 op de hoogte was van het feit dat er voor dit fonds geen bewaarder was aangesteld. Pas in september 2016 is immers de conceptovereenkomst met ( ) als beoogd bewaarder door hem ondertekend. Niets wijst erop dat de heer Van der Holst voor die tijd in de veronderstelling zou zijn geweest dat de deelnemingsrechten in het FLEF reeds conform het bepaalde in de Wft werden bewaard. Tot slot staat vast dat de heer Van der Holst wist dat het stuk uit september 2016 enkel door hemzelf en niet door ( ) was ondertekend.

- ii. De heer Van der Holst was bevoegd en redelijkerwijs gehouden om die verboden gedragingen te voorkomen en/of te beëindigen

In zijn hoedanigheid van dagelijks beleidsbepaler, statutair bestuurder (tot 7 februari 2017) en COO van Finles, een kleine onderneming met minder dan tien fte's in loondienst, lag het vanzelfsprekend op de weg van de heer Van der Holst om de wetsovertredingen zoals door de AFM vastgesteld te voorkomen dan wel te beëindigen. Het ging niet om bagatellen, maar om serieuze overtredingen die de kern van het bedrijf van Finles raakten en grotendeels lagen op het terrein van Legal en Compliance, waarvoor de heer Van der Holst verantwoordelijk was.

De AFM wil aannemen dat de heer Van der Holst de intentie had om al vóór 20 juni 2017 terug te treden als dagelijks beleidsbepaler en COO, maar dat ontslaat hem niet van de taken en verantwoordelijkheden die hij tot dat moment nu eenmaal formeel had en feitelijk ook uitoefende. Ten overvloede voegt de AFM hieraan toe dat de exacte einddatum van het feitelijk leidinggeven in dit geval ook minder relevant is, omdat het bij de geconstateerde tekortkomingen bij Finles steeds gaat om structurele, voortdurende overtredingen, die zijn aangevangen in de periode dat de heer Van der Holst als volwaardig statutair bestuurder zijn rol vervulde en minimaal een jaar hebben voortgeduurd voordat de heer Van der Holst een eerste stap terugdeed.

- iii. De heer Van der Holst heeft maatregelen daartoe achterwege gelaten en bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat de verboden gedragingen zich zouden (blijven) voordoen

Datum	10 september 2019
Ons kenmerk	[...]
Pagina	21 van 25

De heer Van der Holst heeft nagelaten adequate maatregelen te treffen ter voorkoming dan wel beëindiging van de verschillende onderliggende overtredingen. De AFM licht dit als volgt toe.

#### *Vermogensbeheer*

Er is niet gebleken dat de heer Van der Holst effectieve maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat Finles onvergund vermogensbeheerdiensten verleende of dat hij dergelijke maatregelen heeft getroffen om die overtreding te beëindigen. Datzelfde geldt voor het zorgdragen dat het incident onverwijld bij de AFM werd gemeld. Dat de heer Van der Holst op 4 mei 2017 een – verkeerde – uitbreiding op de vergunning heeft aangevraagd en daarbij de AFM ook min of meer wees op het incident, is in dit licht onvoldoende. De AFM ziet niet in waarom dit proces zo lang heeft moeten duren en waarom de heer Van der Holst, voor zijn terugtreden als dagelijks beleidsbepaler eind juni 2017, niet doortastender had kunnen optreden. Het voorgaande leidt ertoe dat de heer Van der Holst naar het oordeel van de AFM bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat de verboden gedragingen zich zouden (blijven) voordoen.

#### *Risicobeheersing*

In zijn zienswijze merkt de heer Van der Holst op dat hij actief heeft gezocht naar geschikte kandidaten om zijn aandelen en zijn functie binnen Finles over te nemen, dan wel om de directie van Finles te komen versterken. De AFM reageert hierop als volgt. De door de heer Van der Holst beschreven inspanningen ziet de AFM niet als effectieve maatregelen ter voorkoming of beëindiging van de overtreding. Dit nog los van de vraag hoe de in dit besluit beschreven tekortkomingen door het aantrekken van een vervanger of extra directielid zouden kunnen worden ondervangen. Het verwijt van de AFM is immers niet dat de risicobeheersfunctie onvoldoende deskundig of anderszins kwalitatief ondermaats was, maar dat er – kort gezegd – onvoldoende scheiding bestond tussen de risicobeheer- en de portefeuillebeheersfunctie, waardoor de onafhankelijkheid van het risicobeheer in het geding kwam. De heer Van der Holst heeft die situatie mede vorm gegeven en onafgebroken laten voortduren. Door aldus te handelen heeft de heer Van der Holst bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat deze verboden gedragingen zich zouden (blijven) voordoen.

#### *Bewaarder FLEF*

Evenmin heeft de heer Van der Holst voldoende maatregelen genomen om ervoor zorg te dragen dat er voor het FLEF een onafhankelijke bewaarder zou worden aangesteld. De daartoe strekkende overeenkomst waaruit volgens de heer Van der Holst de wilsovereenstemming tussen ( ) en Finles zou blijken, dateert immers van september 2016. Op dat moment zat het FLEF al twee jaar zonder bewaarder. Reeds daaruit volgt dat hij bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat de verboden gedraging zich zou voordoen. Datzelfde geldt voor de periode nadien. Gezien het belang van het hebben van een onafhankelijke bewaarder had het op de weg van de heer Van der Holst gelegen om ervoor te zorgen dat Darwin de bewaarovereenkomst alsnog zou ondertekenen, dan wel zorg te dragen voor een andere vorm van schriftelijke bevestiging waaruit expliciet blijkt dat ( ) voornemens was om als bewaarder te gaan optreden op het moment dat het FLEF daadwerkelijk actief zou worden. Dat heeft hij niet gedaan.

### **4.3      Opportunititeit boeteoplegging**

Datum	10 september 2019
Ons kenmerk	[...]
Pagina	22 van 25

In artikel 115q BGfo is de verplichting opgenomen om een op integriteit gericht beleid te voeren. Finles moest tegengaan dat zij of haar werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begingen die het vertrouwen in haar als beheerder van beleggingsinstellingen of in de financiële markten kunnen schaden. Zoals hierboven vastgesteld, heeft Finles niet aan deze verplichting voldaan doordat zij over een periode van ruim twee jaar stelselmatig op haar van toepassing zijnde normen schond. Deze normschendingen, die aan de overkoepelende overtreding van artikel 115q BGfo ten grondslag liggen, zijn op zichzelf al ernstig te noemen. Zoals hierboven reeds uiteengezet, heeft Finles onder meer het risico op de koop toe genomen dat het risicobeleid soepeler werd geïnterpreteerd en dat bij in- en uittreding van beleggers een onjuiste waardering werd gehanteerd. Ook heeft Finles buiten haar vergunning, en dus buiten toezicht van de AFM, diensten als vermogensbeheerder verleend en daarmee bijna de helft van haar omzet gegenereerd. Tot slot heeft Finles één van haar kerntaken verzaakt door geen bewaarder aan te stellen voor het FLEF. Met deze (onderliggende) overtredingen heeft Finles de belangen van haar beleggers ernstig veronachtzaamd.

Dit alles heeft tot de conclusie geleid dat Finles geen adequaat beleid voerde dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgde. Deze overtreding kent een structureel karakter (wat in zekere mate inherent is aan overtredingen als deze) en er zijn geen redenen om aan te nemen dat de overtreding niet volledig aan Finles zou zijn te verwijten. Op zichzelf is de overtreding door Finles dan ook zonder meer beboetbaar. Voorts heeft de AFM geconstateerd dat de heer Van der Holst van 7 januari 2016 tot 20 juni 2017 feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding. Het is hem over die periode dan ook volledig te verwijten dat Finles door de stelselmatige en structurele normschendingen niet voldeed aan haar verplichting tot het voeren van een op integriteit gericht beleid. Gelet op het voorgaande moet een boete voor de heer Van der Holst worden gezien als een passende sanctie. De overige door de heer Van der Holst genoemde omstandigheden doen hieraan niet af. Het is begrijpelijk dat het faillissement van Finles en de daaraan voorafgaande gebeurtenissen grote impact hebben op de heer Van der Holst, in het bijzonder waar het gaat om zijn gezondheid en financiële positie, maar de AFM ziet hierin geen aanleiding om de geconstateerde overtreding van financiële wet- en regelgeving onbestraft te laten. Het betoog van de heer Van der Holst dat geen partij door de handelswijze van Finles zou zijn benadeeld, miskent tot slot dat Finles door haar handelwijze de beleggers in haar fondsen aan onnodige risico's heeft blootgesteld en dat Finles zich voor een belangrijk gedeelte van haar activiteiten (individueel vermogensbeheer) heeft onttrokken aan het toezicht van de AFM. De opportuniteit van de boeteoplegging is daarmee gegeven.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 23 van 25

## 5. Besluit

### 5.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan de heer Van der Holst een bestuurlijke boete op te leggen wegens het feitelijk leidinggeven aan overtreding van artikel 115q BGfo juncto artikel 4:37p Wft door Finles, in de periode van 7 januari 2016 tot 20 juni 2017.<sup>17</sup>

### 5.2 Hoogte van de boete

#### ***Wettelijk systeem: basisbedrag van € 500.000***

Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**) een basisbedrag van € 500.000.

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.<sup>18</sup> De AFM kan daarnaast het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.<sup>19</sup> De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete voorts rekening met de draagkracht van de overtreder<sup>20</sup> en – voor zover van toepassing – met de mate van medewerking aan het onderzoek door de AFM en/of getroffen maatregelen om herhaling van de overtreding te voorkomen.<sup>21</sup>

#### ***Ernst en duur van de overtreding***

Zoals bij de behandeling van de opportuniteit van boeteoplegging in paragraaf 4.3 reeds is uiteengezet, zijn er geen redenen om de overtreding in dit geval te bestempelen als minder ernstig. Evenmin ziet de AFM aanleiding voor een verhoging van het basisbedrag op grond van de ernst en/of duur van de overtreding, zodat het bedrag ongewijzigd blijft.

#### ***Verwijtbaarheid van de overtreder***

Zoals eveneens in paragraaf 4.3 uiteengezet, zijn er ook geen redenen om aan te nemen dat de overtreding de heer Van der Holst in mindere mate zou zijn te verwijten. De AFM ziet evenmin aanleiding voor een verhoging van het basisbedrag gelet op de mate van verwijtbaarheid, zodat ook deze stap niet leidt tot aanpassing van het bedrag.

#### ***Draagkracht/evenredigheid algemeen***

---

<sup>17</sup> De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid, Wft. Dit besluit tot boeteoplegging is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door een plaatsvervangend en assistent boetefunctionaris.

<sup>18</sup> Artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

<sup>19</sup> Artikel 2, derde lid, Bbbfs.

<sup>20</sup> Artikel 4, eerste lid, Bbbfs.

<sup>21</sup> Artikel 1b, eerste lid, juncto artikel 4, tweede lid, Bbbfs.

Datum 10 september 2019  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 24 van 25

Ter bepaling van zijn draagkracht heeft de heer Van der Holst de AFM inzicht gegeven in zijn financiële positie. Uit de stukken blijkt dat het vermogen van de heer Van der Holst vrijwel uitsluitend wordt gevormd door zijn 100%-aandelenbelang in ( ). Deze vennootschap heeft een eigen vermogen van ruim € 2,2 miljoen (ultimo 2018), terwijl ook voorzieningen zijn getroffen van ruim € 440.000 voor pensioen en lijfrente. De AFM stelt daarom vast dat het vermogen van de heer Van der Holst, ook na aftrek van de bedragen die zijn gereserveerd als oudedagsvoorziening, het drempelbedrag van € 500.000 uit het AFM-boetetoemingsbeleid<sup>22</sup> ruim overschrijdt, zodat het vermogen van de heer Van der Holst is in te delen in de '10%-categorie' en het basisbedrag van de boete wordt verlaagd tot € 50.000. De heer Van der Holst moet worden geacht een boete van dit bedrag ook te kunnen dragen; er zijn geen bijzondere omstandigheden die op het tegendeel wijzen. Een boete van € 50.000 acht de AFM ook evenredig in het licht van de omvang van de onderneming waarbinnen de overtreding zich heeft afgespeeld<sup>23</sup> en de leidende rol die de heer Van der Holst binnen deze onderneming heeft gespeeld.

Gelet op het voorgaande, stelt de AFM de boete vast op een bedrag van **€ 50.000**.

Het bedrag dient binnen zes weken te worden overgemaakt op bankrekening ( ) ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer ( ). De heer Van der Holst ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.<sup>24</sup> Als de heer Van der Holst bezwaar maakt tegen dit besluit wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als de heer Van der Holst na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.<sup>25</sup> Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is de heer Van der Holst wel wettelijke rente verschuldigd.<sup>26</sup>

### 5.3 Openbaarmaking van de boete

Artikel 1:97, eerste lid, Wft schrijft voor dat de AFM een besluit tot boeteoplegging ingevolge de Wft openbaar maakt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Dat geldt ook, voor zover van toepassing, voor de uitkomst van een tegen het besluit ingesteld bezwaar, beroep of hoger beroep. Over de publicatie van de onderhavige boete zal de AFM een beslissing nemen zodra dit besluit definitief is geworden. U ontvangt daartoe te zijner tijd een separaat voornemen tot publicatie en zult in de gelegenheid worden gesteld om hierop uw reactie te geven, waarbij u ook kunt ingaan op de wijze van publicatie van het boetebesluit.

---

<sup>22</sup> Zie: <https://www.afm.nl/nl-nl/over-afm/werkzaamheden/maatregelen/boetehoogte>.

<sup>23</sup> Omzet ruim € 1.400.000, eigen vermogen ruim € 500.000, 8,5 fte, managementvergoeding voor twee DGA's in totaal € 393.000 (gegevens afkomstig uit jaarverslag Finles over 2016).

<sup>24</sup> Zie artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

<sup>25</sup> Zie artikel 1:85, eerste lid, Wft.

<sup>26</sup> Zie artikel 1:85, tweede lid, Wft.



Datum	10 september 2019
Ons kenmerk	[...]
Pagina	25 van 25

## 6. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835) of per e-mail (e-mailadres [bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)). Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]

[was getekend]