

**OPENBARE VERSIE**  
**Per e-mail verstuurd**  
De heer T.W. Wijnen

Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 26
Kopie aan	[...]
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete

Geachte heer Wijnen,

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft besloten aan u een bestuurlijke boete van € 50.000 op te leggen wegens overtreding van artikel 2:60, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) in de periode van 25 augustus 2015 tot en met 28 juli 2016. De AFM heeft geconstateerd dat u in deze periode in Nederland krediet heeft aangeboden, zonder te beschikken over een daartoe vereiste vergunning van de AFM.

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. U wordt in dit besluit verder aangeduid als **de heer Wijnen**. De openbare versie van het besluit treft u aan als bijlage 1.

## Inhoudsopgave

1.	Persoons- en bedrijfsgegevens .....	4
2.	Verloop van het onderzoek en boeteproces .....	4
3.	Wettelijk kader .....	7
4.	Feiten .....	8
4.1	De website van Loandome.....	8
4.2	Kredietovereenkomst en correspondentie met leningnemers .....	9
4.3	Geldstromen .....	10
5.	Zienswijze.....	13
6.	Beoordeling.....	14
6.1	De heer Wijnen heeft krediet aangeboden in de zin van art. 1:1 Wft .....	14
6.1.1	De heer Wijnen heeft kredieten verstrekt.....	15
6.1.2	Leningen aangeboden aan consumenten.....	16
6.1.3	De heer Wijnen handelde in de uitoefening van beroep of bedrijf.....	17
6.2	Krediet werd aangeboden in Nederland .....	17
6.3	Geen uitzonderingen op de vergunningplicht .....	17
6.3.1	Artikel 1:20 Wft.....	17
6.3.2	Artikel 1:16 Wft.....	18
6.4	Conclusie overtreding .....	18
6.5	Bevoegdheid tot boeteoplegging .....	18
6.6	Opportuniteit boeteoplegging .....	19
7.	Besluit .....	20
7.1	Besluit tot boeteoplegging.....	20
7.2	Hoogte van de boete .....	20
7.2.1	Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.000.000 .....	20
7.2.2	Ernst en/of duur en mate van verwijtbaarheid .....	21
7.2.3	Draagkracht en evenredigheid algemeen.....	21
7.3	Betaling van de boete .....	21
7.4	Openbaarmaking van de boete .....	22
7.4.1	Uitzonderingsmogelijkheden .....	22

Datum 16 december 2020  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 3 van 26

7.4.2	Nadere publicatiemomenten.....	25
8.	Hoe kunt u bezwaar maken? .....	25

## 1. Persoons- en bedrijfsgegevens

In dit hoofdstuk worden de voornaamste bij deze zaak betrokken (rechts)personen geïntroduceerd.

- Titus Willem Wijnen  
De heer Wijnen is geboren op [datum] te [geboorteplaats] en heeft geen bekende woon- of verblijfplaats in Nederland.
- Chase Cannok B.V., voorheen Infare B.V., (Infare)<sup>1</sup>  
Infare is opgericht op 24 augustus 2010 en was ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) onder nummer 50667556. Het adres was Rietveld 55 A, 7321 CT Apeldoorn. De bedrijfsbeschrijving in het Handelsregister van de KvK luidde: De zakelijke- en consumentendienstverlening op financieel, juridisch en economisch gebied, in het bijzonder op het gebied van incasso, repossession en factoring. Op 7 april 2016 is Infare ontbonden.

Van 24 augustus 2015 tot 7 maart 2016 werd Infare bestuurd door de Britse entiteit [...]. Deze entiteit werd in die periode bestuurd door de heer Wijnen. Vanaf 7 maart 2016 werd Infare bestuurd door de Britse entiteit [...]. Deze entiteit werd in die periode eveneens bestuurd door de heer Wijnen.

De heer Wijnen was (indirect) enig aandeelhouder van Infare. Tot 21 december 2012 hield hij een direct belang in Infare. Van 21 december 2012 tot 7 maart 2016 hield hij een indirect belang in Infare via [...], waarvan hij enig aandeelhouder was. Vanaf 7 maart 2016 hield hij een indirect belang in Infare via [...], waarvan hij enig aandeelhouder was.

- Infare UK Ltd. (Infare UK)  
Infare UK is opgericht op 8 juli 2015 en was geregistreerd in het Britse handelsregister onder nummer 09676514. Het adres was Dept 302e 43 Owston Road, Carcroft, Doncaster, South Yorkshire, United Kingdom, DN6 8DA. De aandeelhouders van Infare UK waren de heer Wijnen en Infare. Op 25 april 2017 is Infare UK ontbonden.

## 2. Verloop van het onderzoek en boeteprocés

Op 12 februari 2016 heeft de AFM aan Infare een informatieverzoek verstuurd.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Een week voordat de onderneming werd ontbonden, heeft Infare B.V. haar statutaire naam gewijzigd in Chase Cannok B.V. In dit besluit is ervoor gekozen om de naam Infare aan te houden omdat de onderneming die naam gebruikte ten tijde van de overtreding.

<sup>2</sup> De AFM heeft die dag ook informatieverzoeken verstuurd aan Loandome Ltd. (**Loandome**) en Loandome Fullfillment & Services Ltd. (**Loandome F&S**). Deze informatieverzoeken hebben geleid tot informatielasten waarover tot aan het CBB is geprocedeerd. Op 5 november 2019 heeft het CBB het hoger beroep van Loandome tegen de informatielasten ongegrond verklaard. Zie: ECLI:NL:CBB:2019:565.

Op 4 maart 2016 heeft de AFM een reactie ontvangen op het informatieverzoek. Infare heeft daarin niet volledig aan het informatieverzoek voldaan.

Op 11 maart 2016 heeft de AFM aan Infare een herhaald informatieverzoek verstuurd.

Op 15 maart 2016 heeft de AFM het herhaalde informatieverzoek dat aan Infare was verstuurd, retour ontvangen omdat Infare was verhuisd. Op 17 maart 2016 heeft de AFM een herhaald informatieverzoek naar het nieuwe adres van Infare verstuurd en de uiterste reactie termijn verlengd tot 25 maart 2016.

Op 22 maart 2016 heeft de AFM een reactie ontvangen op het herhaalde informatieverzoek van 17 maart 2016. Infare heeft daarin niet volledig aan het informatieverzoek voldaan.

Op 24 maart 2016, 29 maart 2016 en 15 april 2016 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met Infare op het in de KvK geregistreerde telefoonnummer. De AFM heeft de heer Wijnen echter niet kunnen bereiken.

Op 5 april 2016 heeft de AFM van Infare een reactie ontvangen op het herhaalde informatieverzoek van 11 maart 2016. Infare heeft daarin nog steeds niet volledig aan het informatieverzoek voldaan.

Op 26 april 2016 heeft de AFM een informatieverzoek aan de heer Wijnen als (middellijk) bestuurder van Infare verstuurd. Hij wordt daarin verzocht om de vragen uit het informatieverzoek aan Infare van 12 februari 2016 te beantwoorden.

Op 3 mei 2016 heeft de AFM van [...], in hoedanigheid van voormalig bestuurder van Infare, een reactie ontvangen op het aan de heer Wijnen verstuurd informatieverzoek van 26 april 2016.

Op 10 mei 2016 heeft de AFM de gemachtigde van de heer Wijnen verzocht om bankafschriften van de rekeningen van Infare. Op 12 mei 2016 heeft de gemachtigde van de heer Wijnen de AFM geïnformeerd dat de heer Wijnen niet meer over bankafschriften beschikte zodat die niet konden worden verstrekt.

Op 9 juni 2016 heeft de AFM aan de heer Wijnen een last onder dwangsom opgelegd tot het alsnog volledig voldoen aan het informatieverzoek van 26 april 2016.

Op 20 juni 2016 heeft de gemachtigde van de heer Wijnen (pro forma) bezwaar bij de AFM ingediend en de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam verzocht om een voorlopige voorziening te treffen tot schorsing van de openbaarmaking van de last onder dwangsom.

Op 25 juli 2016 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam het verzoek van de heer Wijnen van 20 juni 2016 afgewezen.

Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	6 van 26

Op 28 juli 2016 heeft de AFM de aanvullende gronden van het bezwaar van 20 juni 2016 van de gemachtigde van de heer Wijnen ontvangen. Ook heeft de AFM van de gemachtigde van de heer Wijnen, binnen de begunstigingstermijn, een reactie ontvangen op de vragen zoals gesteld in de last onder dwangsom. Op 8 augustus 2016 heeft de AFM de gemachtigde van de heer Wijnen verzocht om te bevestigen dat de rekening van Infare bij [Bank 2] in augustus 2015 is geopend. Op dezelfde dag heeft de gemachtigde dit bevestigd.

Op 2 augustus 2016 heeft de AFM een informatieverzoek verstuurd aan [Bank 1] in verband met een bij haar aangehouden rekening ten name van Infare. In dat kader heeft [Bank 1] op 16 augustus 2016, 24 november 2016 en 1 december 2016 informatie verstrekt.

Op 17 augustus 2016 heeft de AFM een informatieverzoek verstuurd aan [Bank 2] in verband met een bij haar aangehouden rekening ten name van Infare. In dat kader heeft [Bank 2] op 5 september 2016 en 7 november 2016 informatie verstrekt.

Op 20 maart 2017 heeft de AFM de Maltese toezichthouder (Malta Financial Services Authority) verzocht om bankafschriften aan te leveren van een rekening aangehouden bij [Bank 3]. Op 28 maart 2017 heeft de AFM de gevraagde informatie ontvangen.

Op 3 juli 2020 heeft de AFM de gerechtsdeurwaarder opdracht gegeven om een voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft aan de heer Wijnen te betekenen. Op 6 juli 2020 heeft de gerechtsdeurwaarder de AFM telefonisch bericht dat de heer Wijnen niet meer in Nederland stond ingeschreven en bij vertrek een adres in Luxemburg had opgegeven.

Op 21 juli 2020 heeft de AFM geprobeerd om het adres van de heer Wijnen via de Luxemburgse toezichthouder (Commission de Surveillance du Secteur Financier) te achterhalen. Op 27 juli 2020 heeft de Luxemburgse toezichthouder de AFM bericht daarbij niet te kunnen assisteren.

Op 30 juli 2020 heeft de AFM de gerechtsdeurwaarder opdracht gegeven om het boetevoornemen door een collega in Luxemburg aan de heer Wijnen te laten betekenen. Op 6 augustus 2020 heeft de Luxemburgse deurwaarder aan de AFM gemeld dat hij het boetevoornemen niet kon betekenen, omdat de heer Wijnen sinds kort was uitgeschreven uit Luxemburg en een nieuw adres niet bekend was.

Op 18 augustus 2020 heeft de AFM via het Financieel Expertise Centrum aan de Belastingdienst een informatieverzoek verstuurd, waarin de AFM heeft gevraagd om het bij de Belastingdienst bekende (correspondentie)adres van de heer Wijnen.

Op 9 september 2020 heeft de AFM de gerechtsdeurwaarder opdracht gegeven om het boetevoornemen openbaar te betekenen aan de heer Wijnen.

Op 14 september 2020 heeft de gerechtsdeurwaarder het boetevoornemen betekend aan het parket van de ambtenaar van het Openbaar Ministerie van de rechtbank Amsterdam.

Op 15 september 2020 heeft de AFM van de Belastingdienst een reactie ontvangen met daarin, onder andere, een e-mailadres dat in ieder geval kort geleden nog door de heer Wijnen in gebruik was geweest.

Op 17 september 2020 is het boetevoornemen openbaar betekend in de Staatscourant. In het openbare exploit is onder meer vermeld dat de heer Wijnen tot uiterlijk 2 oktober 2020 een zienswijze op het voornemen kon geven.

Diezelfde dag heeft de AFM de heer Wijnen per e-mail op de hoogte gesteld van de openbare betekening en de gegeven zienswijzetermijn. Later op die dag heeft zich een gemachtigde van de heer Wijnen gemeld en de AFM verzocht om toezending van het boetevoornemen.

Op 19 september 2020 heeft de gemachtigde van de heer Wijnen om uitstel van zes weken gevraagd voor het geven van een zienswijze.

Na uitstel te hebben verkregen, heeft de gemachtigde van de heer Wijnen op 6 oktober 2020 een schriftelijke zienswijze bij de AFM ingediend.

### **3. Wettelijk kader**

Artikel 2:60, eerste lid, Wft luidt:

*Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning krediet aan te bieden.*

Artikel 1:1 Wft luidt, voor zover relevant:

*In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, voorzover niet anders is bepaald, verstaan onder:*

*aanbieden:*

*a. het in de uitoefening van een beroep of bedrijf rechtstreeks of middellijk doen van een voldoende bepaald voorstel tot het als wederpartij aangaan van een overeenkomst met een consument inzake een financieel product [...] of het in de uitoefening van een beroep of bedrijf aangaan, beheren of uitvoeren van een dergelijke overeenkomst;*

*[...]*

*consument: een niet in de uitoefening van zijn bedrijf of beroep handelende natuurlijke persoon aan wie een financiële onderneming een financiële dienst verleent;*

*[...]*

*financieel product:*

*[...]*

*e. krediet;*

[...]

krediet:

a. het aan een consument ter beschikking stellen van een geldsom, ter zake waarvan de consument gehouden is een of meer betalingen te verrichten;

[...]

In artikel 1:20 Wft is een aantal financiële diensten met betrekking tot krediet genoemd waarop de Wft niet van toepassing is. In artikel 1:20, eerste lid, aanhef en sub e, Wft staat vermeld:

*Deze wet is niet van toepassing op: financiële diensten met betrekking tot krediet, niet zijnde hypotheckair krediet, dat binnen drie maanden dient te worden afgelost en terzake waarvan slechts onbetekenende kosten aan de consument in rekening worden gebracht;*

Artikel 1:16, eerste lid, Wft luidt:

*Deze wet [...] is niet van toepassing op financiële diensten die kunnen worden aangemerkt als dienst van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 15d, derde lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek en die worden verleend door een financiële onderneming vanuit een vestiging in een andere lidstaat.*

Artikel 5:45, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) luidt:

*Indien artikel 5:53 van toepassing is, vervalt de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete vijf jaren nadat de overtreding heeft plaatsgevonden.*

#### **4. Feiten**

Uit het onderzoeksrapport van de AFM en het onderliggende dossier komen de volgende feiten naar voren.

##### **4.1 De website van Loandome**

Op de Nederlandstalige website [www.loandome.com](http://www.loandome.com) (de **Website**) werden onderhandse geldleningen variërend van € 100 tot € 500 met een looptijd van 30 dagen aangeboden.<sup>3</sup> Op de Website stond onder meer vermeld: “Loandome faciliteert een crossborder dating platform voor individuele particulieren met een behoefte aan kortstondig geld (Lener) of rendement (Uitlener)” en “Je sluit een rechtstreekse overeenkomst zonder tussenkomst van een bank of intermediair tegen een vergoeding tot 0,66% per dag bij een particulier”.

Over de kredietvergoeding was onder meer opgenomen: “Lener betaalt een rechtstreekse vergoeding aan Uitlener. Loandome en/of samenwerkende partners zijn geen partij”. De Website lichtte verder toe:

---

<sup>3</sup> De Website is geraadpleegd op 21 oktober 2015.



*“Uitlener kan een rentepercentage berekenen van 0,66% per dag en afhankelijk van het risicoprofiel van de lener. In theorie zou een jaarlijks kosten percentage ontstaan van ruim 240% wanneer een Lener 365 dagen per jaar gebruik zou maken van een onderhandse geldlening van Uitlener”*

Op de Website stond een tabel kredietvergoedingen, uitgesplitst naar risicoklasse. Uit deze tabel blijkt bijvoorbeeld dat voor leningen met een looptijd van 30 dagen aan personen in risicoklasse D de volgende kredietvergoedingen in rekening werden gebracht:

Leenbedrag	Leenbedrag incl. vergoeding	Annual percentage rate
€ 100	€ 120	240.90%
€ 200	€ 240	240.90%
€ 300	€ 360	240.90%
€ 400	€ 480	240.90%
€ 500	€ 600	240.90%

#### 4.2 Kredietovereenkomst en correspondentie met leningnemers

De AFM heeft verschillende documenten beoordeeld die verband houden met de kredietverstrekking:

##### 1. Brief toezending kredietovereenkomst

In een brief van Loandome stond onder meer: *“Met referte aan uw aanvraag van [...] via onze website ontvangt u hierbij een concept overeenkomst van onderhandse geldlening met Uitlener op basis van door u verstrekte gegevens en onder voorbehoud finale goedkeuring Uitlener met controle van gegevens”*.

##### 2. Kredietovereenkomst

In de kredietovereenkomst stond als ‘Uitlener’ vermeld: *“Een natuurlijk persoon, bij deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar gemachtigde Loandome Fullfillment & Services Ltd.”*

##### 3. Brief met afrekening

In een brief van Loandome F&S stond dat zij *“als gemachtigde en in opdracht van Uitlener”* het uit de kredietovereenkomst verschuldigde bedrag bij de leningnemer in rekening bracht. Het bedrag was nader gespecificeerd en er stond een betalingsbedrag opgenomen. In de brief die in het bezit is van de AFM, werd vermeld dat de betaling moest worden voldaan op een rekeningnummer ten name van Infare, *“onder vermelding van uitsluitend: referentienummer [...]”*.

##### 4. Aanmaningen

De AFM heeft verschillende aanmaningen aangetroffen, alle verstuurd door Loandome F&S. In een van de aanmaningen werd de leningnemer verzocht alsnog te betalen op een rekeningnummer ten name van Infare. In twee andere aanmaningen werd de leningnemer verzocht alsnog te betalen op een rekeningnummer ten name van Infare UK. In de aanmaningen geeft Loandome F&S verder aan dat de vordering wordt overgedragen aan een incassobureau of gerechtsdeurwaarder als betaling uitblijft.

## 5. Ingebrekestelling

De AFM heeft meerdere ingebrekestellingen aangetroffen. In een ingebrekestelling uit 2015 schrijft Infare dat er kennelijk andere maatregelen nodig zijn om de leningnemer tot betaling te dwingen, en verhoogt het te ontvangen bedrag met incassokosten. De leningnemer wordt verzocht om alsnog te betalen op een rekening ten name van Infare en er wordt aangegeven dat Infare bij verdere betalingsachterstand genoodzaakt is om “*in opdracht van uitlener*” rechtsmaatregelen te treffen. In een aanzegging uit 2016 wordt de leningnemer verzocht om alsnog te betalen op een rekening ten name van Infare NL B.V.

### 4.3 **Geldstromen**

Infare had een rekening bij [Bank 1] met rekeningnummer [...] (de **[Bank 1]-rekening**) en een rekening bij [Bank 2] met rekeningnummer [...] (de **[Bank 2]-rekening**). Infare UK had een rekening bij [Bank 3] met rekeningnummer [...] (de **[Bank 3]-rekening**). De AFM heeft bankafschriften en rekeninggegevens van deze bankrekeningen onderzocht.

#### [Bank 1]-rekening t.n.v. Infare

De heer Wijnen was voor deze rekening algeheel bevoegd.

Uit de bankafschriften van de [Bank 1]-rekening over de periode 1 januari 2015 tot en met 28 juli 2016, blijkt het volgende:

- Op 25 augustus 2015 heeft de heer Wijnen € 40.000 op de [Bank 1]-rekening gestort.
- Op 25 augustus 2015 heeft [Familielid 1] € 40.000 op de [Bank 1]-rekening gestort.
- In de periode van 25 augustus 2015 tot en met 9 september 2015 zijn 126 keer betalingen verricht van € 100, € 200, € 300, € 400 en € 500, voor een totaalbedrag van €52.300. In de omschrijving van deze stortingen staan referentienummers beginnend met ‘88’.
- In de periode van 3 september 2015 tot en met 28 juli 2016 zijn 2191 keer bedragen bijgeschreven van € 120, € 240, € 360, € 480 en € 600, voor een totaalbedrag van € 1.029.349. Deze stortingen zijn afkomstig van natuurlijke personen. In de omschrijving staan referentienummers beginnend met ‘88’. De AFM heeft daarnaast meerdere stortingen aangetroffen waarin wordt verwezen naar Loandome, zoals een storting met de volgende omschrijving: “*Loandome Referentienummer [...]*”.
- In de periode van 24 september 2015 tot en met 5 februari 2016 zijn 36 keer bedragen overgemaakt op de [Bank 2]-rekening, voor een totaalbedrag van € 669.300.
- In de periode van 26 januari 2016 tot en met 12 mei 2016 zijn 26 keer bedragen overgemaakt op de [Bank 3]-rekening, voor een totaalbedrag van € 343.300.
- In een van de kredietovereenkomsten uit het boetedossier, is een referentienummer opgenomen. Dit referentienummer komt terug bij een uitbetaling.

#### De [Bank 2]-rekening t.n.v. Infare

Op 18 augustus 2015 heeft de heer Wijnen de [Bank 2]-rekening ten name van Infare geopend. Daarbij heeft hij zichzelf geregistreerd als gevolmachtigde met onbeperkte bevoegdheid.

Datum 16 december 2020  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 11 van 26

Uit een Excelbestand met daarin banktransacties van de [Bank 2]-rekening over de periode van 31 augustus 2015 tot en met 26 februari 2016, blijkt het volgende:

- Op 7 september 2015 heeft [Familielid 2] € 40.000 op de [Bank 2]-rekening gestort.
- Op 25 september 2015 heeft [Familielid 3] € 30.000 op de [Bank 2]-rekening gestort.
- In de periode van 10 september 2015 tot en met 16 februari 2016 zijn 1733 keer betalingen verricht van € 100, € 200, € 300, € 400 en € 500, voor een totaalbedrag van € 732.025. De betalingen zijn verricht aan natuurlijke personen. In de omschrijving staan referentienummers beginnend met '88'.
- In de periode van 27 oktober 2015 tot en met 26 februari 2016 zijn 26 keer bedragen bijgeschreven van € 120, € 360 en € 600. De stortingen zijn afkomstig van natuurlijke personen. In de omschrijving van deze stortingen staan referentienummers beginnend met '88'.
- In de periode van 24 september 2015 tot en met 5 februari 2016 zijn 36 keer bedragen ontvangen van de [Bank 1]-rekening, voor een totaalbedrag van € 669.300.
- In een van de kredietovereenkomsten uit het boetedossier, is een referentienummer opgenomen. Dit referentienummer komt terug in de Excelsheet bij een uitbetaling aan een natuurlijk persoon.

#### [Bank 3]-rekening t.n.v. Infare UK

De heer Wijnen had een volmacht ten aanzien van de [Bank 3]-rekening.

Uit een Excelbestand met daarin banktransacties van de [Bank 3]-rekening in de periode van 27 januari 2016 tot en met 18 januari 2017, blijkt het volgende:

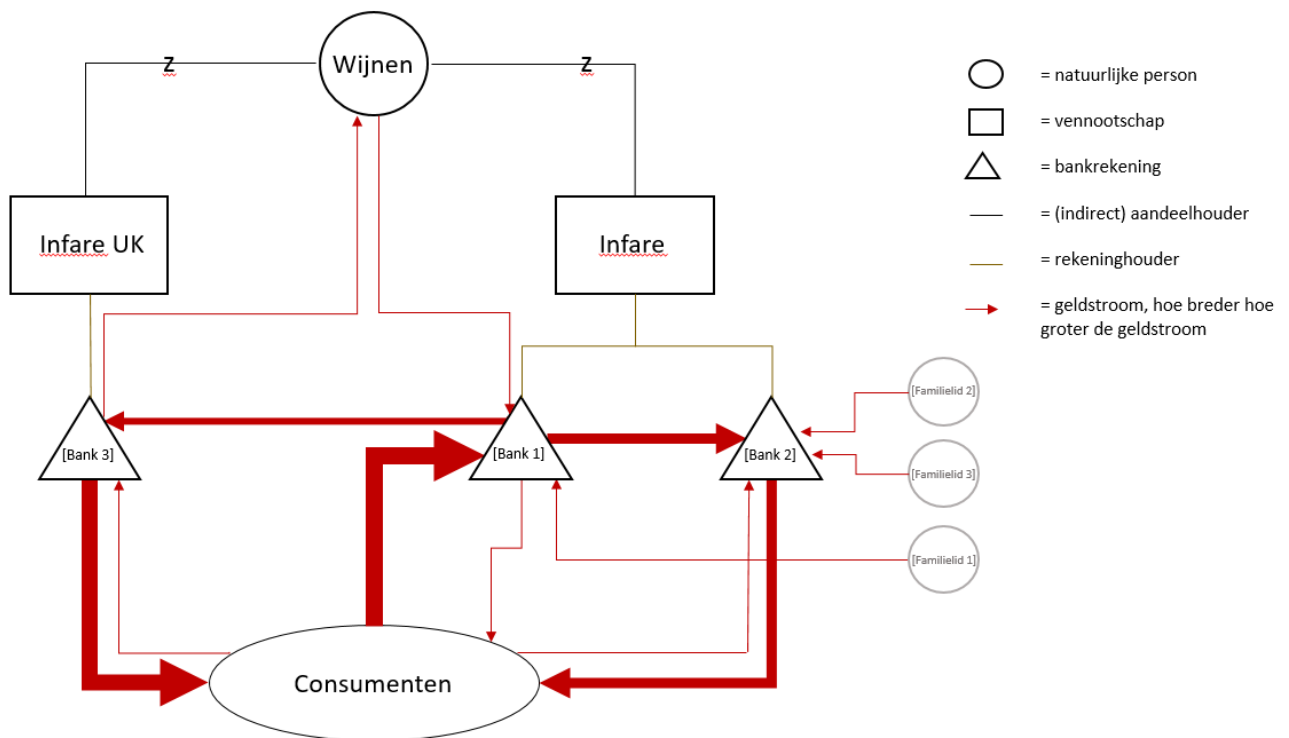
- In de periode van 17 februari 2016 tot en met 15 augustus 2016 zijn 2153 keer betalingen verricht van € 100, € 200, € 300, € 400 en € 500, voor een totaalbedrag van € 947.800. Deze betalingen zijn verricht aan natuurlijke personen.
- In de periode van 24 maart 2016 tot en met 28 juli 2016 zijn in totaal 47 keer bedragen bijgeschreven van € 120, € 240, € 360, € 480 en € 600. Deze stortingen zijn afkomstig van natuurlijke personen.
- In de periode van 27 januari 2016 tot en met 12 mei 2016 zijn in totaal 26 keer bedragen ontvangen van de [Bank 1]-rekening voor een totaalbedrag van € 343.300.
- Op 7 april 2016 wordt van de [Bank 3]-rekening € 40.000 overgemaakt naar [Familielid 1].
- Op 21 juli 2016 wordt van de [Bank 3]-rekening € 40.000 overgemaakt aan de heer Wijnen, € 40.000 aan [Familielid 2] en € 30.000 aan [Familielid 3].
- De heer Wijnen heeft 344 betalingen aan consumenten geautoriseerd.

Samengevat heeft de AFM in het onderzoeksrapport de volgende uitbetalingen en bijschrijvingen vastgesteld:

Van rekening	Aantal uitbetalingen	Periode
[Bank 1]	126	25 augustus 2015 - 9 september 2016
[Bank 2]	1733	10 september 2015 - 16 februari 2016
[Bank 3]	2153	17 februari 2016 - 15 augustus 2016

Naar rekening	Aantal bijschrijvingen	Periode
[Bank 1]	2191	3 september 2015 - 28 juli 2016
[Bank 2]	26	27 oktober 2015 - 26 februari 2016
[Bank 3]	47	24 maart 2016 - 28 juli 2016

Het voorgaande ziet er schematisch en vereenvoudigd als volgt uit:



De AFM heeft (steekproefsgewijs) namen, rekeningnummers en referentienummers op de bankafschriften van de [Bank 1]-rekening, de [Bank 2]-rekening en de [Bank 3]-rekening vergeleken. Daaruit komt het volgende beeld naar voren:

- Bedragen die vanaf de [Bank 1]-rekening zijn uitgekeerd, zijn op de [Bank 1]-rekening teruggestort.
  - Voorbeeld: Op 25 augustus 2015 wordt een bedrag afgeboekt van € 500 met referentienummer [...]. Op 23 september 2015 volgt een storting van € 600 (leenbedrag + kredietvergoeding) met hetzelfde referentienummer.
- Bedragen die vanaf de [Bank 2]-rekening zijn uitgekeerd, zijn op de [Bank 2]-rekening teruggestort.
  - Voorbeeld: Op 6 oktober 2015 is een betaling verricht aan [Klant 1] met referentienummer [...]. Op 27 oktober 2015 stort [Klant 1] een bedrag van € 360 onder vermelding van datzelfde referentienummer.

- Bedragen die vanaf de [Bank 3]-rekening zijn uitgekeerd, zijn op de [Bank 3]-rekening teruggestort.
  - Voorbeeld: Op 18 februari 2016 wordt een bedrag van € 500 overgemaakt naar [Klant 2] met referentienummer [...]. Op 24 maart 2016 stort [Klant 2] vanaf datzelfde rekeningnummer een bedrag van € 600 (leenbedrag + kredietvergoeding) onder vermelding van hetzelfde referentienummer.
- Bedragen die vanaf de [Bank 2]-rekening zijn uitgekeerd, zijn op de [Bank 1]-rekening teruggestort.
  - Voorbeeld: Op 30 oktober wordt een betaling verricht aan [Klant 3] met referentienummer [...]. Op 23 november 2015 stort [Klant 3] een bedrag van € 360 onder vermelding van hetzelfde referentienummer.

## 5. Zienswijze

De heer Wijnen betwist de overtreding en meent ook overigens dat hem geen boete zou moeten worden opgelegd. Hij voert zakelijk weergegeven het volgende aan.

### De overtreding

De heer Wijnen heeft geen krediet aangeboden. Hij heeft in augustus 2015 slechts eenmaal vanaf zijn privérekening een bedrag van € 40.000 ter beschikking gesteld. Hij heeft daarom niet gehandeld in de uitoefening van beroep of bedrijf. Dat bedrag was namelijk niet hoger dan het maximum voor het niet bedrijfsmatig handelen door investeerders op een online platform (€ 80.000), zoals vermeld in de *guidance* van de AFM inzake crowdfunding. Op dat moment verrichtte de heer Wijnen ook zelf geen beroepsmatige activiteiten op het gebied van kredietverstrekking. De heer Wijnen heeft het bedrag van € 40.000 in juli 2016 terugontvangen op zijn privérekening, voor zover hij op dit moment nog kan vaststellen zonder enige verdere vergoeding in verband met het verstrekken van dit bedrag. De via Loandome verstrekte kredieten kunnen niet worden toegerekend aan de heer Wijnen. Dat er via de Website in totaal 2191 kredieten zouden zijn verstrekt kan ook niet leiden tot de conclusie dat de heer Wijnen heeft gehandeld in de uitoefening van beroep of bedrijf. Dat aantal kan niet aan slechts een van de uitleners worden toegerekend. Uit het onderzoeksrapport volgt op geen enkele wijze dat en, zo ja, hoeveel kredieten zijn verstrekt met het eenmalige door de heer Wijnen beschikbaar gestelde bedrag. Daarnaast kan het versturen van een ingebrekestelling en/of het ontvangen van een bedrag door Infare niet worden aangemerkt als het aanbieden van krediet. Als dat al zou kunnen, dan kan dit aanbieden niet worden toegerekend aan de heer Wijnen in privé.

Als niettemin wordt vastgesteld dat de heer Wijnen krediet heeft aangeboden, dan viel hij onder de vrijstelling van artikel 1:20 Wft omdat hij geen rente of vergoeding heeft ontvangen in verband met het verstrekken van het bedrag. Ook is niet aan te tonen voor welke termijnen de kredieten dan zouden zijn verstrekt. De kredietverstrekking viel bovendien onder de vrijstelling van artikel 1:16 Wft. Het ging in dit geval namelijk om onlinedienstverlening vanuit een andere lidstaat, omdat de heer Wijnen sinds 2006 was geregistreerd in Luxemburg, en ook Infare UK en [A]-vennootschappen niet vanuit Nederland opereerden.

Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	14 van 26

### Verjaring en tijdsverloop

Indien en voor zover er een overtreding wordt vastgesteld, is die overtreding gelet op artikel 5:45 Awb verjaard. Het enige moment waarop door de heer Wijnen als privépersoon een handeling is verricht, was op 25 augustus 2015. Deze handeling bestond uit het overmaken van een bedrag. Het boetevoornemen dateert van 9 september 2020, en werd door de heer Wijnen ontvangen op 17 september 2020.

Ook zou boeteoplegging in strijd zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het verstrekken van het bedrag is dusdanig lang geleden, dat het nu niet meer goed mogelijk is om verweer te voeren. Ook is er voor zover bekend in de periode van meer dan vijf jaar na het verstrekken van het bedrag van € 40.000 door de heer Wijnen geen communicatie geweest vanuit AFM, dat er mogelijk sprake zou zijn van kredietverstrekking door hem in privé. Het is bovendien niet evenredig om de gedraging nu nog te bestraffen omdat een boete en publicatie daarvan een aanzienlijke impact op de privésituatie van de heer Wijnen zouden hebben.

### Boetebedrag

Ten aanzien van de hoogte van de eventuele boete voert de heer Wijnen het volgende aan:

- [...], zoals duidelijk wordt uit de door hem verstrekte draagkrachtgegevens;
- Als al sprake is van een overtreding, is de duur hiervan zeer kort geweest, omdat de handeling waarop het voornemen op ziet uitsluitend bestaat uit een overboeking in 2015;
- Niet is gebleken dat de heer Wijnen enig voordeel heeft verkregen in verband met het verstrekte bedrag;
- Het in het voornemen opgenomen boetebedrag is onevenredig hoog/disproportioneel, gelet op de termijn van meer dan vijf jaar die is verstreken na de door de heer Wijnen verrichte handeling.

### Publicatie

Publicatie van het eventuele boetebesluit dient achterwege te blijven omdat de openbaar te maken gegevens per definitie herleidbaar zijn tot de heer Wijnen. Dit zal onevenredige gevolgen hebben voor de heer Wijnen in privé en voor zijn toekomstmogelijkheden, en is dus geenszins proportioneel. Iedere relatie zou immers op de hoogte raken van de beschreven feiten en omstandigheden [...].

## **6. Beoordeling**

De AFM is van oordeel dat de heer Wijnen in de periode van 25 augustus 2015 tot en met 28 juli 2016 in Nederland krediet heeft aangeboden zonder een daartoe door de AFM verleende vergunning. De AFM licht dit als volgt toe.

### **6.1 De heer Wijnen heeft krediet aangeboden in de zin van art. 1:1 Wft**

Onder 'aanbieden' in de zin van artikel 1:1 Wft valt onder meer (a) het middellijk doen van een voldoende bepaald voorstel tot het als wederpartij aangaan van een kredietovereenkomst, of het aangaan, beheren of uitvoeren van een dergelijke overeenkomst (b) met een consument, (c) in de uitoefening van beroep of bedrijf. Hierna wordt toegelicht dat aan deze bestanddelen is voldaan.

Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	15 van 26

### **6.1.1 De heer Wijnen heeft kredieten verstrekt**

Op de Website werden kortlopende leningen (flitskredieten) aangeboden. De AFM stelt vast dat de vennootschappen Infare en Infare UK, althans hun rekeningen, zijn gebruikt om die kredieten te verstrekken. Vanaf de [Bank 1]-rekening, de [Bank 2]-rekening en de [Bank 3]-rekening werden bedragen uitgekeerd aan natuurlijke personen, en natuurlijke personen stortten bedragen op deze rekeningen terug. De uitgekeerde bedragen komen overeenkomen met de bedragen die via de Website konden worden geleend (€ 100, € 200, € 300, € 400 en € 500), en de bijgeschreven bedragen komen overeen met de leenbedragen inclusief vergoeding zoals opgenomen op de Website (€ 120, € 240, € 360, € 480, € 600). Een (steekproefsgewijze) vergelijking van namen, rekeningnummers en/of referentienummers in de omschrijving, bevestigt dat het gaat om bedragen die zijn uitbetaald aan een natuurlijk persoon en vervolgens door die persoon vermeerderd met kredietvergoeding zijn terugbetaald. Ook bevat het dossier kredietovereenkomsten waarvan de referentienummers terugkomen bij overboekingen vanaf de [Bank 1]-rekening en de [Bank 2]-rekening. Dat het hier ging om leningen die werden aangeboden via de Website, wordt bovendien bevestigd door een aantal overboekingen waarin expliciet wordt gerefereerd aan 'Loandome'.

Infare en Infare UK verstrekten deze kredieten niet zelf. Uit de kredietovereenkomst en de Website blijkt immers dat leningnemers rechtstreeks een overeenkomst aangingen met 'een natuurlijk persoon'. Loandome F&S trad daarbij op als gemachtigde van deze natuurlijke persoon. Uit communicatie van Infare aan een leningnemer blijkt dat zij eveneens in opdracht van de uitlener handelde. Infare heeft ook aan de AFM bevestigd dat zij zelf geen kredieten verstrekke.

Uit de hierboven weergegeven de feiten en omstandigheden trekt de AFM de conclusie dat de heer Wijnen in ieder geval een van deze uitleners was. Hij heeft op 25 augustus 2015 een bedrag van € 40.000 overgemaakt op de [Bank 1]-rekening. Vanaf die rekening werden vervolgens kredieten verstrekt. Overboekingen van de [Bank 1]-rekening naar de [Bank 2]-rekening en de [Bank 3]-rekening, maakten (mede) mogelijk dat ook vanaf die twee rekeningen kredieten werden verstrekt. Terugbetaalde bedragen (inclusief kredietvergoeding) werden steeds opnieuw uitgeleend. De heer Wijnen heeft de kredietverstrekking daarnaast feitelijk uitgevoerd. Hij kon blijkens de rekeninggegevens beschikken over alle betrokken rekeningen, en autoriseerde ook daadwerkelijk transacties. Bovendien neemt de AFM in aanmerking dat de heer Wijnen zelf de [Bank 2]-rekening heeft geopend, en wel op 18 augustus 2015 (dus vlak voor de start van de kredietverstrekking). De AFM leidt hieruit af dat de heer Wijnen zelf de constructie heeft opgezet. Dat ligt temeer voor dat hand nu hij (indirect) bestuurder was van Infare en (indirect) enig aandeelhouder van Infare en Infare UK. Hij had dus de controle over deze vennootschappen en het vermogen van deze vennootschappen behoorde in feite aan hem toe.

De kredietverstrekking door de heer Wijnen is met het voorgaande gegeven. De AFM merkt voor de volledigheid op dat voor de kredietverstrekking in ieder geval nog één andere entiteit en rekening werd gebruikt. Uit een van de aanmaningen in het bezit van de AFM blijkt dat consumenten werden verzocht het krediet terug te betalen op een rekening bij [Bank 4] ten name van Infare NL B.V., waarvan de heer Wijnen

Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	16 van 26

(indirect) enig bestuurder was. Bovendien is het aantal door de AFM vastgestelde uitbetalingen aan consumenten vele malen hoger dan het aantal vastgestelde terugbetalingen. Ook daaruit trekt de AFM de conclusie dat andere rekeningen en/of entiteiten zijn gebruikt.

De heer Wijnen betwist dat hij krediet heeft verstrekt. In de kern komt zijn zienswijze erop neer dat hij slechts eenmaal een bedrag van € 40.000 ter beschikking heeft gesteld en dat zonder enige vergoeding na een klein jaar heeft terugontvangen. De AFM volgt De heer Wijnen hierin niet. De kredietverstrekking bestond niet alleen uit het storten van € 40.000 vanaf een privérekening van de heer Wijnen op de [Bank 1]-rekening, en het terugstorten van dat bedrag vanaf de [Bank 3]-rekening op die privérekening. De kredietverstrekking bestond vooral uit het uitkeren van bedragen vanaf de [Bank 1]-rekening, de [Bank 2]-rekening en de [Bank 3]-rekening aan natuurlijke personen, en het terugontvangen van die bedragen plus vergoedingen op die (en andere) rekeningen. Deze rekeningen stonden weliswaar op naam van Infare en Infare UK, maar zoals hiervoor aangegeven waren die vennootschappen zelf geen uitlener. Vanaf deze rekeningen werd namens de particuliere uitlener uitgekeerd en ontvangen, en de heer Wijnen was een dergelijke particuliere uitlener.

Voorts voert de heer Wijnen aan dat niet alle door de AFM vastgestelde kredieten aan hem kunnen worden toegerekend, dat niet kan worden aangetoond welke kredieten met het bedrag van €40.000 zijn verstrekt en dat niet kan worden aangetoond of het bedrag van €40.000 überhaupt is ingezet om kredieten te verstrekken. De AFM begrijpt het betoog van de heer Wijnen aldus dat er ook, of mogelijk uitsluitend, namens andere uitleners krediet is verstrekt. Hierop reageert de AFM als volgt. Voor zover er al andere uitleners waren, kunnen de uitleners niet onderling een verdeling hebben gemaakt naar individuele leningen. De kredietovereenkomsten werden immers aangegaan door een niet nader gespecificeerde 'natuurlijk persoon'. De kredieten werden bovendien niet uitgekeerd vanaf gescheiden potten. Integendeel, leningnemers ontvingen kredieten van de ene rekening, en betaalden (doorgaans) terug op een andere rekening. Ook vonden er overboekingen plaats tussen de [Bank 1]-rekening, de [Bank 2]-rekening en de [Bank 3]-rekening. Er was met andere woorden één pot geld, waaruit duizenden kredieten werden verstrekt. Voor zover er al meerdere uitleners waren, geldt dat die pot hen dus door vermenging allen toekwam. Dit betekent ook dat, zo er al meerdere uitleners waren, zij allen als uitlener van alle verstrekte kredieten hebben te gelden.

Gelet op het voorgaande is de AFM van oordeel dat de heer Wijnen (middellijk) voldoende bepaalde voorstellen heeft gedaan tot het als wederpartij aangaan van kredietovereenkomsten en die overeenkomsten ook (middellijk) heeft afgesloten.

### **6.1.2 Leningen aangeboden aan consumenten**

De heer Wijnen bood de leningen aan via de Website, die zich expliciet richtte op consumenten, namelijk op "*individuele particulieren met een behoefte aan kortstondig geld (Lener)*". Dat het om consumentenkredieten gaat, blijkt verder uit de lage leenbedragen. Ook uit de rekeningafschriften komt naar voren dat de leningnemers natuurlijke personen en dus consumenten waren, wellicht op een hoge uitzondering na.



### **6.1.3 De heer Wijnen handelde in de uitoefening van beroep of bedrijf**

De heer Wijnen handelde bij het verstrekken van krediet in de uitoefening van beroep of bedrijf. De opgetuigde constructie was erop gericht om stelselmatig en op grote schaal kredieten te verstrekken. Het aanbod werd immers gedaan via de Website en had daardoor een groot bereik. De professionele uitstraling van de Website (inclusief een 'Help Centre') bevestigt het bedrijfsmatige karakter. Dat de Website niet van de heer Wijnen zelf was, maar van Loandome als zijn gemachtigde, doet aan het voorgaande niet af.

De heer Wijnen betwist dat hij heeft gehandeld in de uitoefening van beroep of bedrijf. Hij voert daartoe aan dat hij slechts incidenteel (namelijk eenmaal) € 40.000 ter beschikking heeft gesteld. Zoals hiervoor uiteengezet, volgt de AFM de heer Wijnen hierin niet. De AFM gaat in het verlengde hiervan ook niet mee in zijn redenering dat hij geen vergoeding voor de kredietverstrekking zou hebben ontvangen. Zoals hiervoor toegelicht, moet niet alleen gekeken worden naar de storting en terugbetaling van € 40.000 van en op de privérekening van de heer Wijnen, maar ook – en vooral – naar de stortingen en terugbetalingen van en op de [Bank 1]-rekening, de [Bank 2]-rekening en de [Bank 3]-rekening. Uit die terugbetalingen blijkt dat de heer Wijnen exorbitante kredietvergoedingen ontving, conform de kredietvergoedingentabel op de Website. Op de hoogte van de vergoedingen wordt verder ingegaan in paragraaf 6.3.1 hieronder (uitzondering onbetekenende kosten).

## **6.2 Krediet werd aangeboden in Nederland**

De heer Wijnen bood de kredieten aan in Nederland. Het aanbod via de Website was op Nederlandse consumenten gericht. Zo was de tekst op de Website in de Nederlandse taal, en stond het 'Help Centre', zoals vermeld op de Website, de AFM in het Nederlands te woord. Ook de kredietdocumentatie en correspondentie aan de leningnemers waren in het Nederlands. De uitvoering van de kredietovereenkomsten vond eveneens in Nederland plaats. De kredieten werden (onder meer) uitbetaald van Nederlandse rekeningen en terugbetaald op Nederlandse rekeningen. Ook de leningnemers betaalden vanaf Nederlandse rekeningen.

## **6.3 Geen uitzonderingen op de vergunningplicht**

### **6.3.1 Artikel 1:20 Wft**

Op grond van artikel 1:20 Wft is de wet niet van toepassing op financiële diensten met betrekking tot krediet dat binnen drie maanden dient te worden afgelost en terzake waarvan slechts onbetekenende kosten aan de consument in rekening worden gebracht. De kosten zijn onbetekenend als zij maximaal 1% van de krediet som op jaarbasis bedragen.<sup>4</sup> Deze uitzondering is op de dienstverlening door de heer Wijnen niet van toepassing omdat de kosten die de heer Wijnen in rekening bracht mijlenver boven deze grens lagen. Uit de Website en de kredietdocumentatie blijkt dat de kredietvergoeding minimaal 60% en maximaal 240,9% op jaarbasis bedroeg. Uit de bankafschriften van de verschillende rekeningen blijkt ook dat deze kredietvergoedingen daadwerkelijk werden betaald.

---

<sup>4</sup> Zie CbB 7 december 2016, ECLI:NL:CBB:2016:363, zaaknummer: 15/617 22311 en de AFM Q&A over Flitskrediet.

Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	18 van 26

### 6.3.2 Artikel 1:16 Wft

Op grond van artikel 1:16 Wft is de wet<sup>5</sup> niet van toepassing op financiële diensten die kunnen worden aangemerkt als dienst van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 3:15d, derde lid, van het Burgerlijk Wetboek en die worden verleend door een financiële onderneming vanuit een vestiging in een andere lidstaat. De heer Wijnen kan van deze vrijstelling geen gebruik maken, alleen al omdat hij niet uitsluitend krediet heeft aangeboden vanuit een vestiging in een andere lidstaat. De heer Wijnen maakte voor de uitvoering van kredietovereenkomsten gebruik van (onder andere) de [Bank 1]-rekening en de [Bank 2]-rekening. Dat waren Nederlandse bankrekeningen, waarvandaan het krediet namens de heer Wijnen aan Nederlandse consumenten werd verstrekt.

Bovendien gaat de AFM ervan uit dat de heer Wijnen destijds zelf in Nederland woonde. De AFM heeft geen aanleiding om aan te nemen dat de heer Wijnen vanaf 2006 in Luxemburg woonde, zoals hij suggereert. In een document dat de heer Wijnen op 18 augustus 2015 zelf heeft ingevuld ten behoeve van het openen van de [Bank 2]-rekening, heeft hij een woonplaats in Nederland opgegeven. Ook is er op 26 februari 2016 een paspoort uitgegeven aan de heer Wijnen door de burgemeester van Uden. Daaruit volgt dat hij in ieder geval ook op die datum in Nederland stond ingeschreven.

### 6.4 Conclusie overtreding

Uit het voorgaande blijkt dat de heer Wijnen een constructie heeft opgetuigd waarmee hij als natuurlijk persoon via de Website krediet aanbood. De heer Wijnen beschikte niet over een vergunning van de AFM voor het aanbieden van krediet in Nederland en viel niet onder de uitzonderingen van artikel 1:20 Wft of 1:16 Wft. De heer Wijnen heeft daarom artikel 2:60, eerste lid, Wft overtreden.

De AFM stelt vast dat de overtreding in ieder geval heeft geduurd van 25 augustus 2015 tot en met 28 juli 2016. Op 25 augustus 2015 heeft de heer Wijnen een bedrag van € 40.000 op de [Bank 1]-rekening gestort. Uit bankafschriften van [Bank 1] blijkt dat de kredietverstrekking aan consumenten diezelfde dag nog begon. Het begrip 'aanbieden' omvat de gehele looptijd van een kredietovereenkomst.<sup>6</sup> Uit diezelfde bankafschriften blijkt dat in ieder geval op 28 juli 2016 nog terugbetalingen werden gestort op de [Bank 1]-rekening. De heer Wijnen bood dus in ieder geval tot die datum doorlopend krediet aan.

### 6.5 Bevoegdheid tot boeteoplegging

De heer Wijnen stelt zich in zijn zienswijze op het standpunt dat de AFM niet meer bevoegd is om een boete op te leggen omdat de overtreding op grond van artikel 5:45 Awb is verjaard. Hij voert daartoe aan dat hij alleen op 25 augustus 2015 een bedrag van € 40.000 heeft overgemaakt op de [Bank 1]-rekening. Zoals hiervoor reeds toegelicht, volgt de AFM deze redenering niet. De AFM volgt hem dus ook niet in zijn stelling dat de overtreding diezelfde dag werd beëindigd. Zoals hiervoor toegelicht, liep de overtreding in ieder geval door tot en met 28 juli 2016, en is van verjaring derhalve geen sprake.

---

<sup>5</sup> Met uitzondering van de artikelen 2:36, tweede tot en met vierde lid, 2:38, 2:39 en 2:46, Wft.

<sup>6</sup> *Kamerstukken II*, 2005/2006, 29 708, nr.19, p. 356. Zie ook *Kamerstukken II*, 2003/2004, 29 507, nr. 3, p. 76.

Subsidiar voert de heer Wijnen aan dat boeteoplegging in strijd zou zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Volgens hem is er dusdanig veel tijd verstreken sinds het verstrekken van het bedrag dat het niet goed mogelijk meer is om verweer te voeren. Daarnaast wijst hij erop dat er meer dan vijf jaar geen communicatie is geweest vanuit de AFM inzake een eventuele overtreding van de heer Wijnen in privé.

De AFM ziet in deze omstandigheden geen aanleiding om van boeteoplegging af te zien. Allereerst zij opgemerkt dat de heer Wijnen een onjuist beeld van het tijdsverloop schetst. Zoals hiervoor toegelicht, vormt het verstrekken van het bedrag van € 40.000 slechts het beginpunt van de overtreding, die doorliep tot eind juli 2016. Daarnaast is van belang dat de AFM op 26 april 2016 de heer Wijnen om informatie heeft verzocht en hij pas op 28 juli 2016 en 8 augustus 2016 aan het informatieverzoek heeft voldaan, nadat aan hem een last onder dwangsom was opgelegd. Gelet op de verjaringstermijn van vijf jaar, had de heer Wijnen ook na verloop van tijd niet kunnen uitsluiten dat de AFM handhavend jegens hem zou optreden. Het feit dat hij gedurende langere tijd in privé niets van de AFM hoorde, maakt evenmin dat hij erop kon vertrouwen dat van handhavend optreden zou worden afgezien.

Ook heeft de heer Wijnen niet concreet gemaakt op welke wijze hij door het tijdsverloop in zijn verdediging zou zijn belemmerd; uit de zienswijze blijkt niet welke gegeven hij inmiddels zou missen. In dit verband merkt de AFM nog op dat boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van een ontbonden rechtspersoon bewaard moeten worden gedurende zeven jaren nadat deze heeft opgehouden te bestaan<sup>7</sup>, zodat de ontbinding van Infare in 2016 de heer Wijnen niet in zijn verdediging zou moeten kunnen schaden.

Volledigheidshalve voegt de AFM hieraan toe dat zij ervoor heeft gekozen om het boeteprocess jegens de heer Wijnen pas in gang te zetten na de einduitspraak van het CbB inzake de aan Loandome opgelegde last onder dwangsom (welke uitspraak op 5 november 2019 is gedaan). De AFM hield het goed voor mogelijk dat die lopende procedure verbanden aan het licht zou brengen tussen de Loandome-vennootschappen en de heer Wijnen, die de AFM niet scherp had omdat Loandome weigerde aan de last onder dwangsom te voldoen. Uiteindelijk bleek uit die – door de AFM gewonnen – procedure echter geen informatie te komen die relevant was voor het onderzoek jegens de heer Wijnen. Het is steeds onduidelijk gebleven of de heer Wijnen een positie bekleedde binnen Loandome of Loandome F&S, en wat het totaalbeeld van de geldstromen was.

De AFM ziet in – kort gezegd – het tijdsverloop wel reden om tot een boeteverlaging te komen (zie paragraaf 7.2.3 hieronder).

## **6.6 Opportuniteit boeteoplegging**

De AFM acht het opportuun om de heer Wijnen voor deze overtreding te beboeten. De heer Wijnen heeft een constructie opgetuigd waarmee hij heeft geprobeerd om artikel 2:60 Wft te omzeilen en zich zo aan het toezicht van de AFM te onttrekken. Dat is op zichzelf al ernstig. Daarnaast heeft de heer Wijnen de

---

<sup>7</sup> Zie artikel 2:24 van het Burgerlijk Wetboek.

flietskredieten verstrekt tegen exorbitante kredietvergoedingen. Voor kredietvergoedingen bestond destijds een wettelijk maximum van 14% op jaarbasis (wettelijke rente plus 12%),<sup>8</sup> terwijl de heer Wijnen kredietvergoedingen tussen 60% en 240% rekende. Uit de terugbetaalde bedragen leidt de AFM af dat in praktijk voor vrijwel alle leningen een kredietvergoeding van 240% op jaarbasis werd gerekend. Naar mag worden aangenomen zijn deze kredieten bovendien verstrekt aan financieel kwetsbare consumenten die moeilijk toegang hadden tot regulier krediet. Dat de heer Wijnen zich ook specifiek richtte op deze groep consumenten, blijkt uit de Website: *“Het verstrekken van krediet via traditionele kanalen verloopt stroef [...] Loandome biedt hiervoor een alternatief.”* Onder deze omstandigheden acht de AFM boeteoplegging zonder meer passend.

## **7. Besluit**

### **7.1 Besluit tot boeteoplegging**

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan de heer Wijnen een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft in de periode van 25 augustus 2015 tot en met 28 juli 2016.<sup>9</sup>

### **7.2 Hoogte van de boete**

De AFM stelt de hoogte van de boete vast op € 50.000. De AFM licht de hoogte van dit bedrag hieronder toe.

#### **7.2.1 Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.000.000**

Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft (oud) en artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (**Bbbfs**) een basisbedrag van € 2.000.000.

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50 procent indien de ernst en/of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.<sup>10</sup> De AFM kan daarnaast het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50 procent indien de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.<sup>11</sup> De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete voorts rekening met de draagkracht van de overtreder<sup>12</sup> en – voor zover van toepassing – met de mate van medewerking aan het onderzoek door de AFM en/of getroffen maatregelen om herhaling van de overtreding te voorkomen (hierna ook: opstelling van de overtreder).<sup>13</sup>

---

<sup>8</sup> Zie artikel 4:35 Wft; artikel 115a Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft; artikel 4 Besluit kredietvergoeding (oud).

<sup>9</sup> De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft. Dit besluit tot boeteoplegging is genomen door het bestuur van de AFM en conform het tekeningsmandaat ondertekend door de boetefunctionaris en een assistent boetefunctionaris.

<sup>10</sup> Artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

<sup>11</sup> Artikel 2, derde lid, Bbbfs.

<sup>12</sup> Artikel 4, eerste lid, Bbbfs.

<sup>13</sup> Artikel 1b, eerste lid, juncto artikel 4, tweede lid, Bbbfs.

### **7.2.2 Ernst en/of duur en mate van verwijtbaarheid**

De AFM acht de overtreding ernstig en verwijtbaar. Zoals uiteengezet in paragraaf 6.6, heeft de heer Wijnen voor zijn aangeboden flitskredieten exorbitante vergoedingen gerekend. Naar mag worden aangenomen waren het vooral financieel kwetsbare consumenten die deze kredieten afsloten. De heer Wijnen heeft het risico op het ontstaan of verergeren van een schuldenspiraal voor deze consumenten kennelijk op de koop toegenomen. De overtreding is de heer Wijnen zonder meer te verwijten, nu hij een gecompliceerde constructie heeft opgetuigd met deels buitenlandse vennootschappen en bankrekeningen, die geen andere reden kan hebben gehad dan te proberen de vergunningplicht te omzeilen.

### **7.2.3 Draagkracht en evenredigheid algemeen**

De heer Wijnen voert aan dat zijn draagkracht [...] is. Hij heeft enkele documenten verstrekt ter onderbouwing, maar heeft allerm minst een volledig inzicht gegeven in zijn financiële situatie. [...]

Al met al kan de AFM niet vaststellen wat het vermogen van de heer Wijnen is, en dus in welke categorie uit de draagkrachttabel van het AFM-boetetoemingsbeleid hij valt. Op basis van de aangeleverde stukken wil de AFM wel aannemen dat het vermogen van de heer Wijnen het grensbedrag van € 500.000 niet overstijgt. Dat betekent dat de AFM de heer Wijnen indeelt in de 5%-categorie van het AFM-boetetoemingsbeleid, zodat het basisbedrag van € 2.000.000 wordt verlaagd tot € 100.000.

De AFM ziet aanleiding om dit bedrag verder te verlagen tot € 50.000, gelet op:

- het tijdsverloop, waaraan de AFM – ondanks hetgeen is opgemerkt in paragraaf 6.5 – niet geheel wil voorbijgaan; en
- de draagkracht van de heer Wijnen, waarin de AFM als gezegd onvoldoende inzicht heeft, maar [...].

Een nog verdergaande verlaging is voor de AFM niet aan de orde. Een boete onder dit bedrag van € 50.000 zou geen passende sanctie opleveren, gelet op de hiervoor toegelichte ernst van de overtreding (exorbitant hoge kosten voor kwetsbare consumenten) en de mate van verwijtbaarheid (opgetuigde constructie om kredietregels te omzeilen). Volledigheidshalve benadrukt de AFM in dit verband nog dat artikel 4, eerste lid, van het Bbbfs niet een verplichting inhoudt om per definitie doorslaggevende betekenis toe te kennen aan een gebrek aan draagkracht van de overtreder.

## **7.3 Betaling van de boete**

Het bedrag dient binnen zes weken te worden overgemaakt op bankrekening [...] ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [...]. De heer Wijnen ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.<sup>14</sup> Als de heer Wijnen bezwaar maakt tegen dit besluit wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het

---

<sup>14</sup> Dit volgt uit artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Awb.

bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als de heer Wijnen na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.<sup>15</sup> Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is de heer Wijnen wel wettelijke rente verschuldigd.<sup>16</sup>

#### **7.4 Openbaarmaking van de boete**

Omdat de AFM aan de heer Wijnen een boete oplegt voor de overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft, moet de AFM het boetebesluit zo spoedig mogelijk openbaar maken, maar niet eerder dan vijf werkdagen nadat dit aan u is toegestuurd.<sup>17</sup> Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar door de heer Wijnen tegen de bestuurlijke boete openbaar maken.<sup>18</sup>

##### **7.4.1 Uitzonderingsmogelijkheden**

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.<sup>19</sup> Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in artikel 1:97, derde en vijfde lid, Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de boeteprocedure. Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:98, eerste lid, Wft uitgesteld te worden of anoniem plaats te vinden. Dit is het geval voor zover:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als ook een uitgestelde of anonieme publicatie de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen, blijft op grond van artikel 1:98, tweede lid, Wft de openbaarmaking achterwege.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking uit te stellen of in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan directe en volledige openbaarmaking in de weg staat. Van directe en volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. Dit wordt als volgt toegelicht.

De beoogde publicatie is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn, waaronder hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat directe bekendmaking van de in het besluit opgenomen persoonsgegevens onevenredig

---

<sup>15</sup> Dit volgt uit artikel 1:85, eerste lid, Wft.

<sup>16</sup> Dit volgt uit artikel 1:85, tweede lid, Wft.

<sup>17</sup> Dit volgt uit artikel 1:97, derde lid jo. artikel 1:100, eerste lid, Wft.

<sup>18</sup> Dit volgt uit artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

<sup>19</sup> *Kamerstukken II, 2005/06, 29 708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.*

Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	23 van 26

zou zijn, of dat de heer Wijnen of eventuele andere betrokken partijen door directe en niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen.

Het informeren en waarschuwen is in dit geval mede van belang, omdat de heer Wijnen nog altijd actief is op de financiële markten<sup>20</sup> en er dus van publicatie een specifiek preventieve werking uitgaat. Bovendien is publicatie in het belang van personen die door de overtreding mogelijk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de heer Wijnen geldend kunnen maken. Daarnaast kan openbaarmaking een generaal preventieve werking hebben, omdat marktpartijen daardoor worden ingelicht over het handhavend optreden van de toezichthouder en de mogelijke gevolgen van een overtreding van de Wft. In dit verband wijst de AFM er nog op dat, zoals in verschillende uitspraken is geoordeeld, van volledige publicatie in hogere mate een generaal preventieve werking zal uitgaan dan van een anonieme publicatie en dat volledige openbaarmaking van een boetebesluit uit een oogpunt van preventie dus effectiever is.<sup>21</sup> Dat de heer Wijnen vreest voor reputatieschade, maakt niet dat de publicatieplicht niet langer geldt of dat de schade die de heer Wijnen vreest te lijden als gevolg van de openbaarmaking onevenredig moet worden geacht. Het is vaste rechtspraak dat reputatieschade onvoldoende is om de publicatie van een handhavingsbesluit onevenredig te achten.<sup>22</sup> Er kan dan ook niet worden vastgesteld dat in dit geval sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door u of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.<sup>23</sup> Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan de overtreding van de norm door de heer Wijnen, dan aan de genoemde openbaarmaking.

Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij directe en niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd, of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

De AFM publiceert de boete door de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht kan een Engelse vertaling worden opgenomen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op

---

<sup>20</sup> Uit de aan de AFM overgelegde draagkrachtgegevens blijkt dat de heer Wijnen een aanmerkelijk belang heeft in [...]. Uit het handelsregister van de KvK komt naar voren dat de heer Wijnen enig aandeelhouder en enig bestuurder is van [...] en dat deze vennootschap (indirect) bestuurder is van [...], die (onder andere) als activiteiten heeft: *“Het financieren, verkrijgen, verhandelen en verhuren van roerende en onroerende zaken waaronder begrepen (elektrische)voertuigen, elektronica en woninginrichting.”*

<sup>21</sup> Zie bijvoorbeeld Vvz Rb Rotterdam, 20 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2405; Vvz Rb Rotterdam, 18 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:4042; Rb Rotterdam 26 januari 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:1060; CBb 1 december 2016, ECLI:NL:CBB:2016:352.

<sup>22</sup> Zie Voorzieningenrechter rechtbank Rotterdam, 20 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2405.

<sup>23</sup> Zie bijvoorbeeld Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; Rb Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759 en Rb Rotterdam 24 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:9420.

Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	24 van 26

Twitter geplaatst<sup>24</sup> en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed<sup>25</sup> en een news-alert<sup>26</sup>. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl.

In het te publiceren persbericht wordt de volgende basistekst opgenomen:

### **AFM beboet T.W. Wijnen voor aanbieden flitskrediet zonder vergunning**

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 16 december 2020 een bestuurlijke boete van €50.000 opgelegd aan de heer T.W. Wijnen. De boete is opgelegd, omdat Wijnen in Nederland aan consumenten kortlopende leningen (flitskredieten) aanbood zonder vergunning van de AFM.

### **Flitskredieten tegen buitensporige vergoedingen**

Via de website [www.loandome.com](http://www.loandome.com) bood Wijnen in 2015/2016 flitskredieten aan: leningen tot €500 met een looptijd tot 30 dagen. Wijnen had hiervoor geen vergunning, waarmee hij zich onttrok aan het toezicht van de AFM. Consumenten betaalden voor de leningen buitensporig hoge vergoedingen. Deze liepen op tot 240% op jaarbasis, terwijl een wettelijk maximum gold van 14% op jaarbasis.

### **Kredietregels omzeild**

Met een constructie van verschillende, deels buitenlandse vennootschappen en bankrekeningen, probeerde Wijnen klaarblijkelijk de geldende kredietregels te omzeilen. De AFM ziet zonder meer een overtreding van de Wet op het financieel toezicht.

### **Toelichting op de hoogte van de boete**

Op deze overtreding staat een boete met een basisbedrag van €2.000.000. Vanwege van de financiële positie van Wijnen en aspecten van tijdsverloop is de boete verlaagd tot €50.000.

### **Toezicht op aanbieders van flitskrediet**

Een flitskrediet is een lening met een korte looptijd en relatief lage leensom. Aanbieders van flitskrediet in Nederland vallen onder het toezicht van de AFM en moeten beschikken over een vergunning. Zij moeten zich bij de kredietverstrekking houden aan uiteenlopende regels. Zo moeten aanbieders toetsen of een lening verantwoord is en geldt er een maximale kredietvergoeding (die per augustus 2020 tijdelijk is verlaagd tot 10% op jaarbasis).

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

*Voor persvragen kunt u contact opnemen met Yolanda Bieckmann, woordvoerder AFM, via 06-3177 7686 of [yolanda.bieckmann@afm.nl](mailto:yolanda.bieckmann@afm.nl).*

<sup>24</sup> Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

<sup>25</sup> Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

<sup>26</sup> Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via news-alerts.



Datum	16 december 2020
Ons kenmerk	[...]
Pagina	25 van 26

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

De AFM zal onder de titel van het persbericht de volgende link toe te voegen: *“Uit dit persbericht blijkt niet of er bezwaar of beroep tegen de maatregel is ingesteld. Bekijk hier de actuele stand van zaken.”* Middels deze link wordt een pdf-bestand geopend met een weergave van de actuele stand van zaken. De weergave van de actuele stand van zaken is als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd. Voor de volledigheid merkt de AFM op dat het pdf-bestand met de actuele stand ook zelfstandig is te vinden via de zoekmachine op de website van de AFM. Als u bezwaar maakt tegen de boete, zal de AFM dat bekendmaken door in het pdf-bestand ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

Bijlage 1 bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan de heer Wijnen bekend is gemaakt.<sup>27</sup> De publicatie wordt opgeschort als de heer Wijnen verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Als de heer Wijnen om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail [...] aan haar door te geven. Als u hiertoe niet overgaat zal de AFM de boete openbaar maken op de wijze als hiervoor toegelicht.

#### **7.4.2 Nadere publicatiemomenten**

De AFM is op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van de procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 Wft niet openbaar is gemaakt. Deze brief ziet niet op genoemde latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

### **8. Hoe kunt u bezwaar maken?**

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835) of per e-mail

---

<sup>27</sup> Dit laat onverlet de mogelijkheid van de AFM om onder omstandigheden eerder over te gaan tot openbaarmaking (zie artikel 1:110a, eerste lid, Wft).

Datum 16 december 2020  
Ons kenmerk [...]  
Pagina 26 van 26

(e-mailadres [bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)). Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[naam]  
Assistent boetefunctionaris

[naam]  
Boetefunctionaris

*Gezien de overheidsmaatregelen in verband met het coronavirus bevat dit besluit geen handgeschreven ondertekening.*