

Openbare versie

Perfect Hypotheken B.V.
Het bestuur
Lievevrouwestraat 50
4611 JL BERGEN OP ZOOM

Datum	4 december 2014
Ons kenmerk	██████████
Pagina	1 van 17
Kopie aan	Mrs. J.M. van Poelgeest en C.A. Doets
Telefoon	020 - 797 ██████
Email	██
Betreft	Oplegging bestuurlijke boete

Geacht bestuur,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft besloten aan Perfect Hypotheken B.V. (Perfect) een bestuurlijke boete van € 6.000,- op te leggen wegens overtreding van artikel 4:11, tweede lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft). De boete wordt opgelegd, omdat Perfect in de periode van 14 juli 2009 tot en met 2 mei 2013 geen adequaat beleid heeft gevoerd dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgde.

Hieronder wordt het besluit toegelicht. Paragraaf 1 bevat een weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. In paragraaf 2 worden die feiten beoordeeld. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe Perfect bezwaar tegen dit besluit kan maken.

1. Feiten en onderzoek

Eerst wordt in paragraaf 1.1 een overzicht gegeven van de (rechts)personen die in het onderzoek zijn betrokken. Daarna volgt in paragraaf 1.2 een weergave van het verloop van het onderzoek en het boeteproces. Tot slot bevat paragraaf 1.3 een samenvatting van de feiten die aanleiding vormen tot het besluit.

1.1 Betrokken (rechts)personen

- **Perfect Hypotheken B.V. (Perfect)**

Perfect beschikt sinds 6 oktober 2006 als financiële dienstverlener over een vergunning van de AFM, onder nummer 12002895. Zij heeft een vergunning voor het adviseren en bemiddelen in consumptief en hypothecair krediet, inkomens-, schade- en zorgverzekeringen, vermogen en spaarrekeningen. Tevens heeft Perfect op grond van artikel 11, eerste lid, Vrijstellingsregeling Wft sinds 1 juli 2008 een vrijstelling voor de beleggingsdienst als bedoeld in artikel 2:96 Wft: adviseren en/of orders ontvangen en doorgeven met betrekking tot deelnemingsrechten in beleggingsinstellingen.

Datum 4 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 2 van 17

Perfect is gevestigd op het adres Lievevrouwestraat 50 te 4611 JL Bergen op Zoom.

Enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van Perfect is [REDACTED] Enig statutair bestuurder en enig aandeelhouder van [REDACTED] is [REDACTED].

- **De heer C.W.M. de Groot (De Groot)**

De Groot is geboren op [REDACTED] te [REDACTED].

Per 6 oktober 2006 is De Groot bij de AFM aangemeld als enig beleidsbepaler en contactpersoon van Perfect. Van 6 oktober 2006 tot en met 31 december 2013 was de heer De Groot tevens bij de AFM aangemeld als feitelijk leidinggevende van Perfect.

De Groot is tevens beleidsbepaler, enig middellijk aandeelhouder en enig middellijk bestuurder van [REDACTED] [REDACTED]. Deze onderneming heeft sinds [REDACTED] - een vergunning van de AFM onder nummer [REDACTED], onder andere voor het bemiddelen in consumptief krediet.

1.2 Verloop onderzoek en boeteproces

In deze paragraaf wordt beschreven wat het verloop van het onderzoek is geweest. Vervolgens wordt het verloop van het boeteproces beschreven.

Bij brief van 14 juni 2012 aan Perfect heeft de AFM een onderzoek ten kantore van Perfect aangekondigd.

Dit onderzoek ter plaatse heeft plaatsgevonden op 21 juni 2012. Hierbij heeft de AFM een gesprek gevoerd met De Groot en [A]. Ook heeft de AFM saldibalansen met betrekking tot de periode 2006 tot en met 2010 en bankafschriften betreffende de jaren 2011 en 2012 van Perfect ontvangen. Tevens heeft de AFM inzicht gevraagd in een aantal klantdossiers en aangekondigd Perfect daarover een informatieverzoek te zullen sturen.

Bij brief van 27 juni 2012 heeft de AFM het verslag van het gesprek van 21 juni 2012 aan Perfect gezonden. Op 9 juli 2012 heeft Perfect dit verslag voor akkoord ondertekend.

Bij brief van 1 augustus 2012 heeft de AFM een informatieverzoek aan Perfect gezonden. De AFM heeft hierbij algemene informatie opgevraagd, zoals jaarrekeningen, bankafschriften en een overzicht van alle verstrekte voorschotleningen vanaf 1 januari 2009, en tevens specifieke informatie betreffende 25 klantdossiers. Dit betrof onder meer informatie omtrent de omvang van de hypothecaire- en voorschotleningen, onderliggende stukken met betrekking tot de leningen en de motivatie voor de eventueel verstrekte voorschotten.

Per e-mail van 30 augustus 2012 heeft Perfect gereageerd op het informatieverzoek.

Naar aanleiding van de van Perfect ontvangen informatie heeft de AFM bij brief van 23 oktober 2012 Perfect uitgenodigd voor een gesprek ten kantore van de AFM, om aanvullende vragen van de AFM te beantwoorden.

Datum 4 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 3 van 17

Dit gesprek heeft op 12 november 2012 plaatsgevonden. Namens Perfect waren hierbij aanwezig De Groot en mr. [REDACTED], advocaat te Bergen op Zoom (mr. [REDACTED]). Tijdens dit gesprek is afgesproken dat verdere vragen over specifieke klantdossiers schriftelijk worden gesteld, aangezien De Groot de toedracht van de dossiers niet paraat had.

Bij brief van 21 november 2012 heeft de AFM het verslag van dit gesprek aan Perfect gezonden.

Bij brief van 3 december 2012 heeft mr. [REDACTED] het door De Groot ondertekende gespreksverslag aan de AFM geretourneerd. Hij heeft hierbij twee opmerkingen geplaatst. Tevens heeft mr. [REDACTED], conform verzoek van de AFM, een standaard door Perfect gebruikte akte van geldlening bijgevoegd.

Bij brief van 21 februari 2013 heeft de AFM een aanvullend informatieverzoek aan Perfect gezonden. De AFM heeft hierin verzocht om inlichtingen omtrent de voorschotleningen en om kopieën van de offertes naar aanleiding waarvan (hypotheek)producten zijn verleend aan de cliënten aan wie door Perfect een voorschotlening was verstrekt.

Per e-mail van 19 maart 2013 heeft Perfect gereageerd op het informatieverzoek.

Na de door Perfect verstrekte informatie te hebben beoordeeld, heeft de AFM bij brief van 3 september 2013 een volgend informatieverzoek aan Perfect gezonden. Aangezien Perfect niet volledig had voldaan aan het informatieverzoek van 21 februari 2013, heeft de AFM nogmaals verzocht om een volledig overzicht van alle door Perfect aan haar cliënten verstrekte voorschotleningen. Tevens heeft de AFM verzocht om een aantal specificaties van deze leningen en de *volledige* klantdossiers betreffende de aanvraag van het hypotheekproduct van twaalf door de AFM geselecteerde klanten.

Per e-mail van 17 september 2013 heeft Perfect een overzicht van alle voorschotleningen aan de AFM gezonden, alsmede de twaalf bovenbedoelde klantdossiers. De AFM heeft vier van deze dossiers nader onderzocht.

Op 20 mei 2014 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan Perfect een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft.

Op 3 juli 2014 hebben mrs. Doets en Van Poelgeest namens Perfect schriftelijk en mondeling hun zienswijze gegeven op de boetevoornemens.

Op 4 en 14 juli 2014 heeft Perfect de AFM gegevens betreffende haar draagkracht gezonden.

Bij brief van 8 september 2014 heeft de AFM aan de gemachtigden van Perfect bericht dat, anders dan in de voornemens was opgenomen, op de zaak nog het tot 1 augustus 2009 geldende boeteregime van toepassing is. Hierbij staat op overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft een boete met een vast tarief van € 6.000,-. Perfect is door de AFM in de gelegenheid gesteld een aanvullende zienswijze te geven naar aanleiding van de wijziging van het toegepaste boeteregime.

Per e-mail van 15 september 2014 hebben de gemachtigden van Perfect de AFM laten weten in de brief van de AFM van 8 september 2014 geen aanleiding te zien tot aanvulling van de zienswijze.

1.3 Feiten die aanleiding vormen tot het besluit

De feiten die aanleiding vormen tot het besluit laten zich als volgt samenvatten.

Perfect is een bemiddelaar in hypothecaire kredieten. In de periode van 14 juli 2009 tot 2 mei 2013 heeft Perfect in ieder geval 75 leningen aan haar klanten verstrekt, variërend van € 2.000,- tot € 63.722,- per krediet en in totaal ten bedrage van ruim € 900.000.

Een gedeelte van deze leningen waren zogenoemde passeerkredieten. Door het verstrekken van een onderhandse lening stelde Perfect de klant in staat een reeds lopende lening, die was geregistreerd bij het BKR, vroegtijdig af te lossen. Daardoor bleef de schuld van de klant buiten het zicht van de aanbieder van het hypothecair krediet. Aanvankelijk verstrekte Perfect de leningen vanaf haar eigen rekening. Toen vanaf eind 2010 in de hypotheekoffertes expliciet werd opgenomen dat BKR-geregistreerde schulden aantoonbaar met eigen middelen moesten worden afgelost, heeft De Groot gekozen voor een minder traceerbare werkwijze, door het bedrag van de lening via een rekening op naam van [A] contant aan de klant te verstrekken.

Een ander gedeelte van de door Perfect verstrekte leningen waren zogenoemde polisvoorschotten. Dit betrof leningen aan klanten van Perfect die een lopende beleggingsverzekering hadden die in verband met een hypothecaire lening aan de geldverstrekker was verpand. Wanneer de klant een nieuwe hypothecaire lening afsloot, duurde het na het ontstaan van het afkooprecht van die beleggingsverzekering (na passeren van de nieuwe hypotheekakte) soms nog maanden voordat de waarde van een dergelijke beleggingspolis vrij kwam. Om die periode te overbruggen verstrekte Perfect kredieten aan haar klanten.

Veertien van de 75 verstrekte door Perfect kredieten vielen binnen het toepassingsbereik van de Wft, kort gezegd omdat deze een langere looptijd kenden dan drie maanden.

In vier onderzochte dossiers, waarbij Perfect de klant een lening had verstrekt, heeft Perfect bij haar advies geen rekening gehouden met de lening die Perfect zelf aan de klant verstrekte ter aflossing van diens BKR-geregistreerde schuld.

2. Beoordeling

2.1 Wettelijk kader

In artikel 2:60, eerste lid, Wft is bepaald:

Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning krediet aan te bieden.

Tot 25 mei 2011 was de Wft niet van toepassing op financiële diensten met betrekking tot krediet dat binnen drie

maanden moest worden afgelost (artikel 1:20, eerste lid, aanhef en sub f, Wft). Vanaf 25 mei 2011 is de Wft niet van toepassing op financiële diensten met betrekking tot krediet, voor zover (i) het krediet binnen drie maanden moet worden afgelost en (ii) er terzake van het krediet slechts onbetekenende kosten in rekening worden gebracht (artikel 1:20, eerste lid, aanhef en sub e¹, Wft).

In artikel 4:11, tweede lid, Wft is bepaald:

Een financiële dienstverlener voert een adequaat beleid dat een integrale uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat de financiële dienstverlener of zijn werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen andere onderwerpen worden aangewezen die tot de integrale uitoefening van het bedrijf van een financiële dienstverlener worden gerekend.

In artikel 4:23, eerste lid, Wft is – voor zover relevant – bepaald:

Indien een financiële onderneming een consument of, indien het een financieel instrument of verzekering betreft, cliënt adviseert of een individueel vermogen beheert:

a. wint zij in het belang van de consument onderscheidenlijk de cliënt informatie in over diens financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en risicobereidheid, voorzover dit redelijkerwijs relevant is voor haar advies of het beheren van het individuele vermogen;

b. draagt zij er zorg voor dat haar advies of de wijze van het beheer van het individueel vermogen, voorzover redelijkerwijs mogelijk, mede is gebaseerd op de in onderdeel a bedoelde informatie;

(...)

2.2 Zienswijze Perfect

In haar op 3 juli 2014 gegeven zienswijze heeft Perfect – zakelijk weergegeven – het volgende naar voren gebracht:

- **Afzien van boeteoplegging**

Primair meent Perfect dat de AFM om verschillende redenen dient af te zien van het opleggen van een boete. Zij licht dit als volgt toe.

Uit eigen beweging gestaakt met het verstrekken van leningen

Perfect heeft de haar verweten gedragingen halverwege 2012 al beëindigd. In het rapport wordt verwezen naar 2013, maar dit betrof de ontvangst van de laatste aflossing van één van de leningen. Perfect benadrukt dat zij uit eigen beweging de gedragingen heeft gestaakt, op een moment dat een mogelijke boeteoplegging nog niet in beeld was.

Afgegaan op advies van een accountant

Ten aanzien van het verstrekken van leningen is Perfect geadviseerd door een accountant. De accountant heeft specifiek geadviseerd over de wijze van het verstrekken van de kredieten, zonder dat hij er daarbij op wees dat dit mogelijk niet in overeenstemming zou zijn met wet- en regelgeving of met de eisen

¹ Van 25 mei 2011 tot 1 juli 2012 was dit artikel 1:20, eerste lid, aanhef en sub f.

van een integere bedrijfsvoering. Hoewel Perfect zich ervan bewust is dat zij niet volledig kan afgaan op deskundige adviseurs, heeft het betreffende advies er wel toe bijgedragen dat Perfect haar handelen op dat moment niet in strijd met de wet- en regelgeving achtte. Zodra Perfect ervan op de hoogte raakte dat de leningen niet dienden te worden verstrekt, heeft zij de activiteiten gestaakt.

Tijdsverloop/gevolgen boete

Het is niet evenredig om de gedragingen nu nog, enkele jaren later, te bestraffen. Zoals veel financiële dienstverleners, heeft ook Perfect de gevolgen ondervonden van de mindere marktomstandigheden, waardoor haar financiële positie is verslechterd. Het opleggen van een boete en de in beginsel daaraan gekoppelde publicatie zou aanzienlijke impact hebben op de continuering van de activiteiten van Perfect. Dit is, zeker gelet op het tijdsverloop, geen evenredige bestraffing.

Intentie om te handelen in belang van de klant

Perfect had met het verstrekken van leningen, waaronder de leningen waarbij de drie maanden-termijn werd overschreden, altijd de bedoeling om de klanten verder te helpen, bijvoorbeeld door een lagere rente te bewerkstelligen. Het is niet de bedoeling geweest om klanten of derden te benadelen, integendeel. Dit blijkt ook uit het feit dat er leningen werden verstrekt waarbij hooguit een beperkt bedrag werd gerekend voor de administratiekosten (€ 250,-) en geen rente in rekening werd gebracht. De klanten waren ook tevreden met de diensten van Perfect en zij hebben altijd de – voor korte duur – geleende bedragen terugbetaald.

Grootste gedeelte verstrekte leningen buiten bereik Wft

Van belang is dat in een ruime meerderheid van de gevallen waarin door Perfect een bedrag werd voorgefinancierd het bedrag binnen drie maanden werd terugbetaald, waarmee de lening buiten het toepassingsbereik van de Wft viel. Er was echter een beperkt aantal leningen waarbij de duur de drie maanden heeft overschreden. Daarbij heeft Perfect geen rekening gehouden met het feit dat die overschrijding erin resulteerde dat de Wft van toepassing werd.

Onjuistheid in rapport

Met betrekking tot de verwijtbaarheid is van belang dat de AFM in paragraaf 3.1.2 van het rapport opmerkt dat De Groot zou hebben aangegeven dat hij heeft nagelaten om een complicatie met betrekking tot de [REDACTED] van [REDACTED] met die bank te bespreken. De Groot heeft deze problematiek echter wel besproken, zodat deze opmerking onjuist is.

Conclusie: boeteoplegging onevenredig

Het voorgaande resulteert erin dat het opleggen van een boete niet evenredig zou zijn. Dit geldt temeer indien er zowel een boete aan Perfect als aan De Groot als feitelijk leidinggever zou worden opgelegd.

- **Hoogte van de boete**

De hierboven omstandigheden die zouden moeten leiden tot het afzien van boeteoplegging, zijn subsidiair redenen om de boete fors te verlagen. Daarnaast brengt Perfect naar voren dat haar draagkracht onvoldoende is

om een substantiële boete te betalen.²

2.3 Beoordeling van de feiten

De AFM is van oordeel dat Perfect in de periode van 14 juli 2009 tot en met 2 mei 2013 artikel 4:11, tweede lid, Wft heeft overtreden door geen adequaat beleid te voeren dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgde. In paragraaf 2.3.1 wordt uiteengezet op grond waarvan de AFM tot dit oordeel komt, waarbij ook wordt ingegaan op de door Perfect gegeven zienswijze ter zake. De overige aspecten van de zienswijze van Perfect zullen worden behandeld in paragraaf 2.3.2.

2.3.1 Overtreding artikel 4:11, tweede lid, Wft

2.3.1.1 Inleiding

Op grond van artikel 4:11, tweede lid, Wft moet Perfect als financiële dienstverlener een adequaat beleid voeren dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat Perfect of haar werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in Perfect of in de financiële markten kunnen schaden.

In de onderhavige zaak is vastgesteld dat het beleid van Perfect niet gericht was op het tegengaan van wetsovertredingen, onder meer omdat Perfect op structurele wijze aan haar klanten passeerkredieten verstrekke die werden verzwegen voor de kredietverstrekkers. Bovendien heeft Perfect met haar werkwijze ook daadwerkelijk twee wetsovertredingen begaan, te weten overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft (aanbieden van krediet zonder vergunning) en overtreding van artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b, Wft (hypotheekadvies niet gebaseerd op alle relevante informatie over financiële positie consument). Hiermee heeft Perfect artikel 4:11, tweede lid, Wft overtreden, in de periode van 14 juli 2009 tot en met 2 mei 2013. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

In paragraaf 2.3.1.2 wordt behandeld op grond waarvan Perfect door het aanbieden van krediet artikel 2:60, eerste lid, Wft heeft overtreden en in paragraaf 2.3.1.3 op grond waarvan zij haar klanten geen passend hypotheekadvies heeft gegeven en daarmee artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b, Wft heeft overtreden. In paragraaf 2.3.1.4 wordt uiteengezet dat Perfect door beide overtredingen en haar daaraan gerelateerde werkwijze geen adequaat beleid heeft gevoerd ter waarborging van een integere bedrijfsvoering (overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft, waarvoor de boete wordt opgelegd). Tot slot wordt in paragraaf 2.3.1.5 ingegaan op de inkomsten die Perfect met haar handelwijze heeft gegenereerd.

² Bij haar draagkrachtverweer is Perfect uitgegaan van een boete met een basisbedrag van € 500.000,-. Naderhand heeft de AFM haar bericht dat op de overtreding een boete staat met een vast bedrag van € 6.000,-. Perfect heeft hierop haar zienswijze niet aangepast.

2.3.1.2 Overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft (aanbieden van krediet zonder vergunning)

Perfect heeft in de periode van 14 juli 2009³ tot en met 2 mei 2013 in ieder geval 75 kredieten aan haar klanten verstrekt, zowel in de vorm van passeerkredieten als in de vorm van polisvoorschotten. In veertien gevallen was het krediet zo vormgegeven, dat het aanbieden ervan op grond van artikel 2:60 Wft vergunningplichtig is. Aangezien Perfect niet beschikte over een vergunning van de AFM voor het aanbieden van krediet, heeft zij in die gevallen het verbod van artikel 2:60, eerste lid, Wft overtreden. De looptijd van de veertien vergunningplichtige kredieten strekte zich uit van 2 november 2009⁴ tot en met 2 mei 2013⁵. Dat is daarmee de periode van overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft.⁶ De AFM licht deze overtreding als volgt toe:

- **Kredieten aangeboden tot 25 mei 2011**

Met betrekking tot de kredieten die door Perfect zijn aangeboden in de periode tot 25 mei 2011, geldt dat de Wft op grond van artikel 1:20, eerste lid, aanhef en sub f, Wft niet van toepassing was op financiële diensten met betrekking tot krediet dat binnen drie maanden moest worden afgelost. Perfect heeft in de periode van 14 juli 2009 tot 25 mei 2011 elf kredieten⁷ aangeboden met een looptijd langer dan drie maanden. Het aanbieden van deze kredieten was daarmee vergunningplichtig.

- **Kredieten aangeboden vanaf 25 mei 2011**

Ingevolge artikel 1:20, eerste lid, aanhef en sub e, Wft is de Wft niet van toepassing op vanaf 25 mei 2011 aangeboden kredieten, voor zover (i) het krediet binnen drie maanden moet worden afgelost en (ii) er terzake van het krediet slechts onbetekenende kosten in rekening worden gebracht. De kredieten moeten derhalve aan beide cumulatieve voorwaarden voldoen om buiten de reikwijdte van de Wft te vallen.

Perfect heeft vanaf 25 mei 2011 twee kredieten⁸ aangeboden met een looptijd langer dan drie maanden. Terzake van die twee kredieten is derhalve niet is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde, zodat het aanbieden ervan vergunningplichtig is.

Perfect heeft vanaf 25 mei 2011 één krediet⁹ aangeboden met een looptijd van minder dan drie maanden, terzake waarvan zij kosten heeft berekend. Dit betreft een geldlening van € 5.127,21 met een looptijd van 25 dagen, waarvoor € 350,- aan administratieve kosten werden berekend. Die kosten zijn meer dan onbetekenend.¹⁰ Volledigheidshalve wordt hierbij benadrukt dat de naam die aan de kosten wordt gegeven

³ Het eerste krediet dat Perfect heeft aangeboden na de inwerkintreding van de Vierde Tranche Awb is het polisvoorschot van 14 juli 2009 aan [REDACTED]. Die datum is daarmee de aanvangsdatum van de beboete periode.

⁴ Lening aan [REDACTED].

⁵ Lening aan [REDACTED].

⁶ Onder het aanbieden van krediet in de Wft wordt ook verstaan het beheren of uitvoeren van een kredietovereenkomst. Zie definitie van 'aanbieden' in artikel 1:1 Wft.

⁷ Dit betreft de kredieten die zijn aangeboden aan [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Zie overzicht op pag. 10 van het onderzoeksrapport.

⁸ Dit betreft de kredieten die zijn aangeboden aan [REDACTED] en [REDACTED]. Zie overzicht op pag. 10 van het onderzoeksrapport.

⁹ Dit betreft het krediet dat is verstrekt aan [REDACTED]. Zie overzicht op pag. 11 van het onderzoeksrapport.

¹⁰ In dit geval ligt de grens van onbetekenende kosten ongeveer op € 4,10. Zie paragraaf 4.2.1.2 van het onderzoeksrapport.

niet relevant is. Het gaat er om of de kosten samenhangen met het krediet en dat was met de onderhavige 'administratieve kosten' het geval. Terzake van dit krediet is derhalve niet voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde, zodat het aanbieden ervan vergunningplichtig is.

2.3.1.3 Overtreding van artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b Wft (niet-passend advies)

De AFM heeft steekproefsgewijs twaalf klantdossiers bij Perfect opgevraagd betreffende de aanvraag van een hypotheekproduct. De AFM heeft vier dossiers nader onderzocht, die na een marginale toetsing sterke twijfels oproepen over de mate waarin Perfect artikel 4:23 Wft had nageleefd. De AFM is van oordeel dat Perfect in alle vier onderzochte klantdossiers artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b, Wft heeft overtreden. In de vier dossiers heeft Perfect er niet voor gezorgd dat haar advies mede was gebaseerd op alle relevante informatie omtrent de financiële positie van de consument. Perfect heeft geen rekening gehouden met de daadwerkelijke financiële positie van de betrokken consument, doordat Perfect niet alle schulden van de consument in haar advies heeft meegenomen. In alle vier dossiers gaat het hierbij – in ieder geval – om de kredieten die Perfect zelf aan de consument had verstrekt. De vier dossiers worden hieronder per stuk behandeld:

- **Dossier 1: de heer [REDACTED]**
Perfect heeft op het inventarisatieformulier van de heer [REDACTED] van 21 mei 2010 aangegeven dat hij een persoonlijke lening van € 11.800,- vóór het passeren van de hypotheekakte zal aflossen met eigen middelen. Het aflossen van deze lening gold als voorwaarde voor het verstrekken van de hypothecaire lening. Uit de door de heer [REDACTED] overlegde stukken blijkt dat hij ook daadwerkelijk de lening heeft afgelost en dat de lening bij het BKR is afgemeld.

Echter, uit het onderzoek is gebleken dat de heer [REDACTED] de lening niet met eigen middelen heeft afgelost, maar met een op 8 november 2010 nieuw afgesloten, door Perfect verstrekte geldlening. Deze geldlening is door Perfect niet meegenomen in de inventarisatie van de financiële positie van de heer [REDACTED]. De informatie, zoals door Perfect vermeld op het inventarisatieformulier, is dan ook niet juist en niet volledig. Zoals blijkt uit pagina 3 van de offerte voor de hypothecaire lening is de offerte gebaseerd op de door Perfect, namens de heer [REDACTED], verstrekte informatie. De offerte is derhalve niet gebaseerd op juiste en volledige informatie. De lening van € 9.500,- die de heer [REDACTED] vóór en op het moment van passeren van de hypotheekakte had, is ten onrechte niet meegenomen in de berekening van de hoogte van de hypothecaire lening.

Perfect heeft er derhalve niet voor gezorgd dat haar advies aan de heer [REDACTED] mede was gebaseerd op alle relevante informatie omtrent zijn financiële positie. Daarmee heeft Perfect artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b, Wft overtreden.

- **Dossier 2: de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]**
Uit de verklaring van De Groot blijkt dat de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] op het moment van inventarisatie een aantal BKR-geregistreerde kredieten hadden. Echter, op het inventarisatieformulier heeft Perfect ingevuld dat het onderdeel consumptieve verplichtingen onder het kopje 'Financiële verplichtingen' niet van toepassing was. De informatie op het inventarisatieformulier met betrekking tot

de financiële positie was daarmee niet juist. Tevens hebben de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] op 12 maart 2012 een lening van € 6.500,- bij Perfect afgesloten. Ook deze lening is niet meegenomen in de inventarisatie van hun financiële positie. De gegevens in de offerte voor de hypothecaire lening waren dan ook niet gebaseerd op juiste en volledige informatie; de hoogte van de geadviseerde hypothecaire lening was niet gebaseerd op de juiste financiële situatie van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED].

Perfect heeft er derhalve niet voor gezorgd dat haar advies aan de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] mede was gebaseerd op alle relevante informatie omtrent hun financiële positie. Daarmee heeft Perfect artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b, Wft overtreden.

- **Dossier 3: mevrouw [REDACTED]**

Op het moment van inventarisatie van haar financiële positie had mevrouw [REDACTED] een BKR-geregistreerd lopend krediet van € 15.000,-. Deze lening heeft Perfect vermeld op het inventarisatieformulier. Perfect heeft hierbij aangegeven dat het krediet vóór het passeren van de hypotheekakte zou worden afgelost.¹¹ Uit het klantdossier blijkt dat het krediet uiterlijk op 5 maart 2012 is afgelost. Echter, op 22 februari 2012 heeft mevrouw [REDACTED] een nieuwe lopende lening afgesloten bij Perfect. Uit het klantdossier blijkt niet dat deze lening door Perfect is meegenomen in de inventarisatie van de financiële positie van mevrouw [REDACTED] en de offerte voor de hypothecaire lening is dan ook niet opgesteld op basis van juiste en volledige informatie.

Perfect heeft er derhalve niet voor gezorgd dat haar advies aan mevrouw [REDACTED] mede was gebaseerd op alle relevante informatie omtrent haar financiële positie. Daarmee heeft Perfect artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b, Wft overtreden. Dat de hypothecaire lening uiteindelijk niet is verstrekt, doet hier niet aan af.

- **Dossier 4: de heer [REDACTED]**

De informatie betreffende de financiële positie van de heer [REDACTED], zoals door Perfect is ingevuld op het inventarisatieformulier, is onvolledig. De heer [REDACTED] had namelijk, naast de op het inventarisatieformulier vermelde lening(en)¹², op 12 mei 2011 een geldlening van € 5.000,- bij Perfect afgesloten. Deze lening is op 2 mei 2013 afgelost. Aangezien de offerte is gedateerd op 26 juli 2012 had de lening moeten worden meegenomen in de berekening van de geadviseerde hoogte van de hypothecaire lening.

Perfect heeft er derhalve niet voor gezorgd dat haar advies aan de heer [REDACTED] mede was gebaseerd op alle relevante informatie omtrent zijn financiële positie. Daarmee heeft Perfect artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b, Wft overtreden. Dat de hypothecaire lening uiteindelijk niet is verstrekt, doet hier niet aan af.

¹¹ Dit baseert de AFM op het aangekruiste vakje: 'inlossen', achter het krediet.

¹² De AFM kan op basis van het klantdossier van de heer [REDACTED] niet het aantal leningen en de exacte hoogte van de leningen vaststellen.

2.3.1.4 Wetsovertredingen en werkwijze leiden tot overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft

Ingevolge artikel 4:11, tweede lid, Wft moet een financiële dienstverlener een adequaat beleid voeren dat een integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat de financiële dienstverlener wetsovertredingen begaat die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of in de financiële markten kunnen schaden. De AFM heeft in haar onderzoek geconstateerd:

- dat Perfect als vast onderdeel van haar bedrijfsvoering kredieten heeft aangeboden zonder een daartoe door de AFM verleende vergunning en daarmee op structurele wijze artikel 2:60 Wft heeft overtreden (zie paragraaf 5.2.2), en;
- dat Perfect er als vast onderdeel van haar bedrijfsvoering niet voor heeft gezorgd dat haar advies aan consumenten inzake hun hypothecaire lening was gebaseerd op alle relevante informatie, waarmee Perfect op structurele wijze artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub b, Wft heeft overtreden (zie paragraaf 5.2.3).

Deze *wetsovertredingen* en de daaraan gerelateerde *werkwijze* van Perfect betekenen dat Perfect geen adequaat beleid heeft gevoerd dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgde. Dit wordt hieronder toegelicht:

- De door Perfect aangeboden passeerkredieten hebben voor financiële risico's voor consumenten gezorgd. De BKR-toetsing door aanbieders heeft allereerst tot doel om overkreditering en problematische schuldsituaties bij consumenten te helpen voorkomen. De toetsing zorgt ervoor dat consumenten niet méér lenen dan zij kunnen aflossen. De werkwijze van Perfect had tot doel om deze BKR-toetsing te omzeilen. Door het onderhands aanbieden van consumptief krediet konden de consumenten de BKR-geregistreerde schulden aflossen, zodat deze uit het BKR-register verdwenen. Echter, op dat moment was een nieuwe schuld ontstaan, die niet werd aangemeld bij het BKR. De AFM vindt het ernstig dat Perfect op deze wijze financiële risico's voor consumenten heeft veroorzaakt.
- Ook voor de aanbieders van de hypothecaire leningen heeft Perfect met het aanbieden van passeerkredieten financiële risico's veroorzaakt. Een tweede reden om de BKR-toets uit te voeren is immers om het voor de kredietaanbieder mogelijk te maken te bepalen of het verantwoord is om een lening te verstrekken. Doordat Perfect leningen heeft aangeboden waarmee consumenten de BKR-geregistreerde schulden konden aflossen, heeft de aanbieder haar beslissing omtrent het verlenen van de hypothecaire lening, en de hoogte daarvan, genomen op grond van onjuiste en onvolledige informatie. De kredietaanbieder ging er immers van uit dat de consument geen schulden had, terwijl hij in werkelijkheid een schuld had bij Perfect. De kredietaanbieder heeft daardoor vermoedelijk een hoger bedrag uitgeleend dan de consument kon dragen en/of een hypothecaire lening verstrekt die, indien de aanbieder de beslissing had kunnen maken op grond van juiste en volledige informatie, niet verstrekt zou zijn. Dit vormt een risico voor de aanbieder van de hypothecaire lening.
- In de voorwaarden van de hypotheekofferte staat vaak, om de reden als uiteengezet in de vorige alinea, dat BKR-geregistreerde kredieten met eigen middelen dienen te zijn afgelost, voordat de hypothecaire lening kan worden verstrekt. De Groot heeft verklaard dat hij bekend is met deze voorwaarde. Perfect heeft zelfs haar werkwijze aangepast op het moment dat expliciet in de voorwaarden van de hypotheekofferte werd opgenomen dat de BKR-geregistreerde schulden met eigen middelen moesten

worden afgelost. Op dat moment heeft De Groot besloten om de leningen contant te verstrekken via een rekening op naam van [A]. Perfect heeft daarmee bewust de voorwaarden die golden ten aanzien van de verstrekking van de hypotheek omzeild, om te bewerkstelligen dat zij haar praktijk ongewijzigd kon voortzetten.

- Perfect heeft ook ten aanzien van haar eigen onderneming grote financiële risico's genomen, hetgeen niet getuigt van het voeren van een adequaat beleid. Perfect heeft onbeheerste risico's genomen door het afsluiten van (vaak hoge) passeerkredieten en polisvoorschotten met een totaalwaarde van € 901.093,38, zonder zekerheden te vragen. Indien consumenten de leningen niet hadden kunnen terugbetalen, zou dit een direct financieel verlies hebben betekend.
- Voorts getuigt het feit dat Perfect alle overeenkomsten met betrekking tot de consumptieve kredieten heeft vernietigd, niet van het voeren van een adequaat beleid. Ingevolge artikel 33 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo Wft) dient een aanbieder van krediet de kredietovereenkomst ten minste vijf jaar na de dag van afwikkeling te bewaren. Tevens roept de vernietiging van de overeenkomsten twijfels op over de bewaarplicht die op grond van artikel 32a, derde lid, BGfo Wft op Perfect rust. Ingevolge deze bepaling bewaart een bemiddelaar die een consument adviseert de informatie die hij overeenkomstig artikel 4:23, eerste lid, aanhef en sub a, Wft heeft ingewonnen, alsmede de gegevens betreffende het aanbevolen financiële product, gedurende ten minste één jaar vanaf het moment van advisering, indien de advisering leidt tot het aangaan van een overeenkomst met de consument inzake het aanbevolen product.
- Tevens roept de werkwijze van Perfect sterke twijfels op omtrent de vraag in hoeverre bij de dienstverlening het belang van de klant centraal stond. De Groot heeft op 12 november 2012 verklaard dat zijn persoonlijke drijfveer voor het verstrekken van de leningen het verlenen van optimale service en het optimaal behartigen van het belang van de klant was. Het aanbieden van passeerkredieten, die als gezegd kunnen leiden tot overkreditering en daarmee financiële risico's voor consumenten veroorzaken, acht de AFM echter allerminst in het belang van de consument.

2.3.1.5 Door de overtreding gegenereerde inkomsten

Door de overtreding hebben Perfect en De Groot op verschillende manieren inkomsten gegenereerd. De Groot heeft op 12 november 2012 aan de AFM te kennen gegeven geen idee te hebben van de omvang van de extra provisies die Perfect heeft ontvangen als gevolg van haar handelwijze (het op niet integere wijze faciliteren van haar klanten bij het afsluiten van hypothecaire leningen). De AFM meent dat Perfect zonder het aanbieden van passeerkredieten en polisvoorschotten in minder hypotheekaanvragen succesvol had kunnen bemiddelen en dus minder provisie zou hebben ontvangen. Ook was de hoogte van het geoffreerde hypotheekbedrag hoogstwaarschijnlijk lager geweest, indien Perfect geen leningen had verstrekt en/of haar advies gebaseerd had op juiste en volledige gegevens omtrent de financiële positie van haar klanten, hetgeen ook invloed zou hebben gehad op de door Perfect te ontvangen provisie.

Daarnaast heeft De Groot aangegeven dat ongeveer de helft van de klanten van Perfect die na het passeren van de hypotheekakte een nieuw consumptief krediet wilden afsluiten, dit heeft gedaan via bemiddelingsactiviteiten door

[REDACTED], een (vergunninghoudende) onderneming waarvan De Groot beleidsbepaler en enig (middellijk) aandeelhouder en bestuurder is. De opbrengsten uit deze bemiddelingsactiviteiten, die voortvloeiden uit de wijze waarop Perfect haar onderneming had ingericht, kwamen aldus ten goede aan (een onderneming van) De Groot.

2.3.1.6 Conclusie

Op grond van het voorgaande komt de AFM tot de conclusie dat Perfect in de periode van 14 juli 2009 tot en met 2 mei 2013 geen adequaat beleid heeft gevoerd dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgde en daarmee artikel 4:11, tweede lid, Wft heeft overtreden.

2.3.2 Reactie op resterende aspecten zienswijze Perfect

In de vorige paragrafen is ingegaan op de aspecten van de zienswijze van Perfect die betrekking hebben op de overtreding zelf. In paragraaf 3.1.1 zal de zienswijze worden behandeld, voor zover deze ziet op de hoogte van de boete. De overige in de zienswijze naar voren gebrachte punten komen in deze paragraaf aan de orde.

2.3.2.1 Overtreding niet uit eigen beweging gestaakt

Perfect voert – kort gezegd – aan dat de AFM er rekening mee zou moeten houden dat zij de verweten gedragingen medio 2012 al uit eigen beweging heeft gestaakt. Zij richt zich hierbij in het bijzonder op het verwijt van de AFM dat er zonder vergunning krediet is aangeboden.

De AFM reageert hierop als volgt. Uit de door Perfect verstrekte stukken blijkt dat Perfect de laatste lening heeft verstrekt op 21 juni 2012, de dag van het onderzoek ter plaatste door de AFM. De AFM gaat er daarom vanuit dat Perfect het verstrekken van kredieten heeft gestaakt naar aanleiding van het feit dat de AFM een onderzoek was gestart. Bovendien is de laatst lopende lening afgelost op 2 mei 2013 en pas daarmee was de overtreding ten aanzien van het aanbieden van krediet beëindigd. Er is dus geen sprake van het *uit eigen beweging* stoppen met het aanbieden van krediet (één van de verwijten die ten grondslag ligt aan de geconstateerde overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft).

2.3.2.2 Advies van een accountant

Perfect voert – kort gezegd – aan dat de AFM er rekening mee zou moeten houden dat zij ten aanzien van het verstrekken van leningen is afgegaan op het advies van een accountant. Zij heeft echter geen advies overgelegd of zelfs maar toegelicht van wie het advies afkomstig was en wat het inhield. Alleen al daarom kan de AFM met het opgeworpen advies geen rekening houden bij het vaststellen van de verwijtbaarheid aan de zijde van Perfect.

2.3.2.3 Tijdsverloop

Uit het onderzoeksrapport blijkt dat de overtreding al is gestart vóór 14 juli 2009, maar – kort gezegd – blijft in verband met verjaring de periode daarvoor buiten beschouwing.¹³ De AFM is zonder meer bevoegd om over de periode vanaf 14 juli 2009 aan Perfect een boete op te leggen.¹⁴ Overigens betekent het feit dat de overtreding doorliep tot 2 mei 2013 dat er niet méér dan anderhalf jaar ligt tussen het moment van beëindiging van de overtreding en het moment van boeteoplegging. Tijdsverloop vormt daarom geen enkele aanleiding om van een boete af te zien dan wel het boetebedrag te verlagen.

2.3.2.4 Intenties om te handelen in belang van de klant

Perfect voert – kort gezegd – aan dat zij steeds de intentie had om te handelen in het belang van de klant. Zoals blijkt uit het voorgaande (paragraaf 2.3.1.4) heeft Perfect haar klanten echter juist op onverantwoorde wijze blootgesteld aan financiële risico's. Voor zover zij al juiste intenties had, is dat daarom niet iets waarmee de AFM rekening houdt. Volledigheidshalve voegt de AFM hieraan toe dat het handelen in het belang van de klant iets anders is dan het handelen conform de wens van de klant.

2.3.2.5 Grootste gedeelte verstrekte leningen buiten bereik Wft

Perfect voert – kort gezegd – aan dat het grootste gedeelte van de verstrekte leningen buiten het bereik van de Wft viel, omdat die leningen binnen drie maanden moesten worden terugbetaald. Dit moge zo zijn, maar ook met het verstrekken van de niet-vergunningplichtige kredieten heeft Perfect geen blijk gegeven van een integere bedrijfsuitoefening, zoals in de paragrafen 2.3.1.3 en 2.3.1.4 is uiteengezet. Dit bijvoorbeeld omdat ook die leningen werden verzwegen voor de kredietverstrekker.

Alle door Perfect verstrekte leningen zijn kortom relevant en de leningen die ook onder het bereik van de Wft vielen zijn extra laakbaar.

2.3.2.6 Vermeende onjuistheid in het rapport

Blijkens het door de AFM opgestelde verslag van het gesprek van 12 november 2012, heeft De Groot verklaard dat hij de complicatie met betrekking tot de ██████████ niet met ██████████ heeft besproken. Dit verslag heeft De Groot naderhand voor akkoord ondertekend en aan de AFM geretourneerd. De enkele mededeling in de zienswijze van Perfect 'dat deze problematiek wel is besproken', is voor de AFM geen reden om op deze bevinding uit het onderzoek terug te komen.

¹³ Tot 1 juli 2009 (invoering Vierde Tranche Awb) gold een verjaringstermijn drie jaar, thans is deze vijf jaar.

¹⁴ De overtreding is niet (gedeeltelijk) verjaard. De verjaringstermijn is vijf jaar. Weliswaar is de overtreding langer dan vijf jaar geleden (op 14 juli 2009) aangevangen, maar omdat het een doorlopende overtreding betreft begint de verjaringstermijn pas te lopen op het moment van beëindiging van de overtreding, in dit geval dus 2 mei 2013. Zie Cbb 10 april 2014, ECLI:NL:CBB:2014:118 (overweging 4.8).

3. Besluit

3.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan Perfect een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft in de periode van 14 juli 2009 tot en met 2 mei 2013.

3.1.1 Hoogte van de boete

Wettelijk systeem: vast bedrag van € 6.000,-

De boete ziet op een doorlopende overtreding die is aangevangen vóór de inwerkingtreding van de nieuwe Boetewet op 1 augustus 2009. Op de overtreding is daarom nog het oude systeem van vaste boetebedragen van toepassing.¹⁵

Op overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft staat in dit systeem een vaste boete van € 6.000,- (derde categorie).¹⁶

In artikel 6, eerste lid, van het Besluit boetes Wft (oud) is bepaald dat de hoogte van een boete die wordt opgelegd aan een persoon die behoort tot een van de in dat artikellid genoemde categorieën, mede afhankelijk is van diens draagkracht. Het tweede lid bepaalt dat de draagkracht in de hoogte van de boete tot uiting komt door het boetebedrag te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 toepasselijke draagkrachtfactor (1 t/m 5). Perfect is een persoon bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder a. Voor Perfect als financiële dienstverlener is de draagkrachtfactor afhankelijk van het aantal werknemers, gemeten naar fte, dat zich op dit moment rechtstreeks bezighoudt met financiële dienstverlening. Bij Perfect ligt dit aantal onder de grens van 15 en is daarom draagkrachtfactor 1 van toepassing.

De in de wet voorziene boete bedraagt in dit geval derhalve € 6.000,-.

Geen gronden voor verlaging vaste boetebedrag

Ingevolge artikel 1:81, derde lid, Wft (oud) kan de AFM het vaste boetebedrag verlagen, indien het bedrag van de boete in een bepaald geval onevenredig hoog is. Uit de paragrafen 2.3.1 en 2.3.2 blijkt dat de overtreding ernstig en verwijtbaar is. De ernst en verwijtbaar geven geen enkele aanleiding tot verlaging van het vaste boetebedrag van € 6.000,-, evenmin als de overige omstandigheden van het geval. Met het feit dat De Groot als enig (middellijk) aandeelhouder van Perfect tweemaal in zijn vermogen wordt geraakt door een boete aan de onderneming en aan hemzelf in persoon, houdt de AFM rekening bij het vaststellen van de hoogte van de boete aan De Groot. Nu tot slot uit de overgelegde gegevens blijkt dat Perfect een boete van € 6.000,- kan dragen, houdt

¹⁵ Zie artikel XII (overgangsbepaling) van de op 1 augustus 2009 in werking getreden Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving in werking: “*Ter zake van overtredingen die hebben plaatsgevonden of zijn aangevangen voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft het recht van toepassing zoals dat gold voor dat tijdstip van toepassing.*”

¹⁶ Artikel 1:81, eerste lid, Wft (oud) juncto artikelen 2 en 3 van het Besluit boetes Wft (oud).

Datum 4 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 16 van 17

de AFM de boete op dit bedrag.

3.1.2 Betaling van de boete

Het bedrag van € 6.000,- dient te worden overgemaakt op bankrekening [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. Perfect ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.¹⁷ Als Perfect bezwaar maakt tegen dit besluit, wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst, totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als Perfect na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.¹⁸ Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is Perfect wel de wettelijke rente verschuldigd.¹⁹

3.2 Nog geen besluit inzake publicatie van de boete

Ten tijde van de overtreding voorzag artikel 1:97 Wft niet in vroegtijdige publicatie van een boete wegens overtreding van artikel 4:11, tweede lid, Wft. Het besluit zal daarom niet direct worden gepubliceerd.

Over de publicatie van het boetebesluit op grond van artikel 1:98 Wft zal een beslissing worden genomen, zodra het boetebesluit definitief is geworden.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020 - 797 3835), per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

¹⁷ Dit volgt uit artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 Awb.

¹⁸ Dit volgt uit artikel 1:85, eerste lid, Wft.

¹⁹ Dit volgt uit artikel 1:85, tweede lid, Wft.

Datum 4 december 2014
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 17 van 17

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Assistent boetefunctionaris

[was getekend]
Boetefunctionaris