

Openbare versie

Jones Day
mr. M.R. Hosemann
Concertgebouwplein 20
1071LN AMSTERDAM

Datum
Ons kenmerk
Pagina 1 van 17
Kopie aan mhosemann@jonesday.nl
Betreft Beslissing op bezwaar Your Finance B.V.

Geachte mevrouw Hosemann,

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (**CBb**) van 21 juni 2017 (**de Tussenuitspraak**)¹ heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) haar besluit op het bezwaar van Your Finance B.V. (**Your Finance**) van 16 februari 2015 (**de Beslissing op bezwaar**) heroverwogen. In de Beslissing op bezwaar heeft de AFM de opgelegde boete van 31 december 2013 (**het Besluit**) aan Your Finance in stand gelaten. De AFM heeft nu besloten om de Beslissing op bezwaar van 16 februari 2015 deels te herroepen, voor wat betreft de grondslag van de vaststelling van de hoogte van de boete, alsmede de hoogte van de boete. De AFM laat de Beslissing op bezwaar voor het overige in stand. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

Deze beslissing is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III geeft de AFM een beoordeling van de feiten. In paragraaf IV staat het besluit van de AFM. Tot slot bevat paragraaf V de rechtsgangverwijzing.

I. Procedure

Hierna volgt een beknopte weergave van de procedure. Voor een volledige weergave van de procedure voorafgaand aan beroep en hoger beroep wordt verwezen naar de Beslissing op bezwaar.

1. Met het Besluit² heeft de AFM aan Your Finance een bestuurlijke boete van € 2.000.000 opgelegd als bedoeld in artikel 1:80 Wet op het financieel toezicht (**Wft**). De AFM heeft deze boete opgelegd omdat Your Finance tussen 25 mei 2011 en 21 februari 2012 zonder over een daartoe door de AFM verleende vergunning te beschikken in Nederland krediet heeft aangeboden. Het besluit is gebaseerd op het oordeel dat Your Finance tussen 25 mei 2011 en 21 februari 2012 artikel 2:60, eerste lid Wft heeft overtreden. Daarnaast heeft de AFM besloten het Besluit te publiceren.

¹ CBb 21 juni 2017, ECLI:NL:CBB:2017:206.

² [REDACTED]

2. Your Finance heeft op 6 januari 2014 bezwaar gemaakt tegen het Besluit. Daarnaast heeft Your Finance bij brief van 6 januari 2014 de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam verzocht een voorlopige voorziening te treffen tegen openbaarmaking van het Besluit.
3. Bij uitspraak van 7 maart 2014 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam uitspraak gedaan in het verzoek van Your Finance tot het treffen van een voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening gedeeltelijk toegewezen.
4. Op 11 maart 2014 heeft de AFM het Besluit op haar website gepubliceerd. Op 16 februari 2015 heeft de AFM een beslissing genomen op het door Your Finance ingestelde bezwaar. De AFM heeft het Besluit in stand gelaten onder aanvulling van de motivering.
5. Your Finance heeft op 25 maart 2015 beroep ingesteld bij de rechtbank Rotterdam. De rechtbank Rotterdam heeft op 3 december 2015 uitspraak gedaan op het ingestelde beroep (**de Uitspraak**)³. De rechtbank heeft het beroep van Your Finance ongegrond verklaard en het boetebesluit rechtmatig geacht.
6. Op 18 januari 2016 heeft Your Finance hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam bij het CBb. Het CBb heeft op 21 juni 2017 een Tussenuitspraak gedaan⁴, waarbij het College de AFM heeft opgedragen het door Your Finance behaalde voordeel opnieuw vast te stellen, met inachtneming van de overwegingen 5 en 6 uit de Tussenuitspraak. De AFM dient de geconstateerde gebreken in het bestreden besluit te herstellen door een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.
7. Op 27 juli 2017 heeft de AFM per e-mail aangegeven aan de gemachtigde van Your Finance dat zij de mogelijkheid biedt tot het plaatsvinden van een hoorzitting. Op 28 juli 2017 heeft de gemachtigde van Your Finance aangegeven dat Your Finance prijs stelt op het plaatsvinden van een hoorzitting.
8. Op 8 september 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Op deze hoorzitting heeft de AFM enkele vragen gesteld aan Your Finance, welke zijn weergegeven in het verslag van de hoorzitting. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing op bezwaar gevoegd.

II. Feiten en omstandigheden

9. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Besluit en het Onderzoeksrapport van 25 april 2013 met [REDACTED]⁵, de Beslissing op bezwaar, de Uitspraak en de Tussenuitspraak, evenals gedurende en na deze procedures over en weer verzonden correspondentie en aanvullende stukken. Deze feiten en omstandigheden moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd. Hierna volgt de kern van de feiten en omstandigheden waarop de besluitvorming van de AFM in onderhavige zaak is gebaseerd.

³ Rechtbank Rotterdam 3 december 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:1636.

⁴ Zie voetnoot 1.

⁵ Onderzoeksrapport Your Finance B.V., Toezicht op de naleving van artikel 2:60, eerste lid, Wet op het financieel toezicht, AFM 25 april 2013, zoals bijgevoegd bij het boetevoornemen dat op 25 april 2013 aan Your Finance is verzonden.

10. De AFM heeft in het Besluit geconstateerd dat Your Finance artikel 2:60, eerste lid, Wft heeft overtreden. Your Finance heeft zonder over een daartoe strekkende vergunning te beschikken krediet aangeboden aan consumenten in Nederland. Dat heeft zij gedaan in de periode van 25 mei 2011 tot 21 februari 2012. De overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft door Your Finance wordt in hoger beroep niet (langer) bestreden. Ook wordt niet bestreden dat de AFM bevoegd was tot het opleggen van een boete.
11. In hoger beroep beperkt de discussie zich tot het bij [REDACTED] ingewonnen advies en de hoogte van de boete (althans de hoogte van het verkregen voordeel). Ten aanzien van de discussie over de hoogte van de boete heeft het CBB in de Tussenuitspraak het volgende geoordeeld:

“[H]et College [is] van oordeel dat AFM ten onrechte een aantal kostenposten buiten beschouwing heeft gelaten bij het berekenen van het door appellante met de overtreding behaalde voordeel. De hierop betrekking hebbende hogerberoepsgronden slagen. De aangevallen uitspraak kan in zoverre geen stand houden.

[..]

AFM dient met inachtneming van hetgeen in de overwegingen 5 en 6 van deze uitspraak is geoordeeld het door appellante behaalde voordeel opnieuw vast te stellen. Niet valt uit te sluiten dat het door appellante behaalde voordeel als bedoeld in artikel 1:81, derde lid, van de Wft lager zal zijn dan € 2.000.000,-, in welk geval AFM niet bevoegd is om op grond van dat artikellid de hoogte van deze boete vast te stellen. In dat geval kan AFM de boete vaststellen op grond van het eerste en tweede lid van artikel 1:81 van de Wft, met inachtneming van alle relevante factoren zoals de ernst en de duur van de overtreding, de mate van verwijtbaarheid en de draagkracht van appellante. Het College draagt AFM, met toepassing van artikel 8:51 d van de Awb, op de hiervoor onder 5 en 6 geconstateerde gebreken in het bestreden besluit te herstellen door een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.”

12. Het CBB heeft de termijn waarbinnen de AFM een nieuwe beslissing op bezwaar dient te nemen bepaald op twaalf weken na verzending van de Tussenuitspraak. De AFM heeft het CBB bij brief van 28 augustus 2017 verzocht om uitstel voor het nemen van de nieuwe beslissing op bezwaar met twee weken. Bij brieven van 31 augustus 2017 en 5 september 2017 heeft het CBB aangegeven uitstel te verlenen tot en met 26 september 2017.

III. Beoordeling van de Feiten

Toepassing van artikel 1:81, derde lid (oud), Wft

13. Artikel 1:81, derde lid (oud), Wft luidde, ten tijde van het Besluit, als volgt:

“3. In afwijking van het eerste en tweede lid kan de toezichhouder de hoogte van de bestuurlijke boete vaststellen op ten hoogste twee keer het bedrag van het voordeel dat de overtreder door de overtreding heeft verkregen indien diens voordeel groter is dan € 2 000 000.”

14. De AFM heeft in het Besluit de boetehoogte vastgesteld op grond van artikel 1:81, derde lid (oud), Wft. Zij heeft vastgesteld dat het verkregen voordeel [REDACTED] bedraagt en aan de hand van die constatering op basis artikel 1:81, derde lid (oud), Wft de boetehoogte op € 2.000.000 vastgesteld. De AFM heeft het verkregen voordeel berekend door de berekende omzet ([REDACTED]) te verminderen met de in aanmerking te nemen kosten ([REDACTED]), teruggerekend naar de periode van de overtreding.⁶ Hiermee bedroeg het verkregen voordeel [REDACTED].
15. In de Tussenuitspraak draagt het CBb de AFM op om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen, waarbij de AFM de in overweging 5 en 6 van de Tussenuitspraak genoemde gebreken dient te herstellen. Het CBb merkt daarbij op dat niet valt uit te sluiten dat na het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar het door Your Finance behaalde voordeel lager dan € 2.000.000 wordt vastgesteld. Indien dat het geval is, kan de AFM geen uitvoering geven aan artikel 1:81, derde lid, Wft. In dat geval kan de AFM de boete vaststellen op grond van het eerste en tweede lid van artikel 1:81 Wft. Daarbij dienen alle relevante factoren te worden meegenomen zoals ernst en duur van de overtreding, evenals de mate van verwijtbaarheid en de draagkracht van de overtreder. Teneinde uitvoering te geven aan de opdracht van het CBb, zal de AFM eerst het door Your Finance verkregen voordeel berekenen om te kunnen vaststellen of na de Tussenuitspraak toepassing kan worden gegeven aan artikel 1:81, derde lid (oud), Wft.
16. Voor het berekenen van het verkregen voordeel heeft de AFM in het Besluit gekeken naar de omzet minus de kosten. De AFM heeft bij het berekenen van het verkregen voordeel enkele kosten buiten beschouwing gelaten. Your Finance heeft zich in bezwaar, beroep en hoger beroep op het standpunt gesteld dat de AFM die kosten ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten, omdat ze in directe relatie tot de overtreding stonden. Het standpunt van Your Finance is in de Tussenuitspraak door het CBb behandeld. Het CBb heeft hierbij overwogen⁷ dat bij het bepalen van het verkregen voordeel dient te worden gekeken naar het voordeel dat de betrokkene in de concrete omstandigheden van het geval daadwerkelijk heeft behaald. Slechts kosten die in directe relatie staan tot de overtreding zijn kosten die voor aftrek in aanmerking komen.
17. De AFM heeft naar het oordeel van het CBb enkele posten ten onrechte niet in aanmerking genomen bij het bepalen van het verkregen voordeel. Het betreft de volgende kosten:

Post	Bedrag	Opmerking
Consultancy ⁸	[REDACTED]	-

⁶ Paragraaf 3.2.3.3. Besluit.

⁷ Randnummer 5.4 Tussenuitspraak.

⁸ Randnummer 5.6 Tussenuitspraak.

Werk derden ⁹	██████████	Tussenuitspraak: Creditboeking á ██████████ dient eventueel nader inzichtelijk te worden gemaakt.
Sponsorkosten ¹⁰	██████████	-
Radioreclame/SMS-diensten ¹¹	-	Volledig bedrag niet gespecificeerd in Tussenuitspraak.
Oninbare vorderingen ¹²	██████████	Tussenuitspraak: <i>“Omgerekend naar de periode in geding [...] betreft die post [...] een totaalbedrag van ongeveer € 735.000,-”</i>

18. Het CBb heeft in de Tussenuitspraak tevens geoordeeld dat de AFM ten onrechte bij de berekening van het behaalde voordeel geen rekening heeft gehouden met de door Your Finance betaalde belasting. Het CBb heeft in randnummer 6.6 daaromtrent het volgende overwogen:

“In de onderhavige zaak gaat het echter niet om de toepassing van de maatregel van ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel, maar om de vraag of wordt voldaan aan het drempelbedrag van artikel 1:81, derde lid, van de Wft. In dit kader speelt het fiscale mechanisme geen rol en geldt, zoals hiervoor overwogen, dat de boete in zijn geheel onder de fiscale aftrekuitsluiting valt.”

19. Ten aanzien van de kostenpost oninbare vorderingen (de grootste kostenpost), heeft het CBb het volgende overwogen: *“Het College is van oordeel dat appellante voldoende aanknopingspunten heeft geboden om een beredeneerde schatting te kunnen maken van de omvang van de oninbare vorderingen in de periode in geding”*. De AFM beschikt niet over nadere informatie waaruit blijkt dat dit bedrag een onjuiste weergave van de post oninbare vorderingen geeft. Dit houdt in dat de AFM een bedrag van ██████████¹³ aan oninbare vorderingen in mindering zal brengen op het verkregen voordeel. Het in mindering brengen van dat bedrag op het in randnummer 14 berekende verkregen voordeel leidt er reeds toe dat het verkregen voordeel onder de grens van € 2.000.000 uit artikel 1:81, derde lid (oud), Wft uitkomt.
20. Bij het Besluit heeft de AFM, gelet op het toenmalige berekende verkregen voordeel, de boetehoogte berekend met toepassing van artikel 1:81, derde lid (oud), Wft. Omdat na de Tussenuitspraak duidelijk is geworden dat het werkelijke bedrag aan verkregen voordeel lager zal liggen dan het grensbedrag van € 2.000.000 uit artikel 1:81, derde lid (oud), Wft, en daarom aan dat artikel geen uitvoering kan worden gegeven, zal de AFM de boetehoogte in deze beslissing op bezwaar vaststellen aan de hand van het eerste en tweede lid van artikel 1:81 (oud) Wft.

⁹ Randnummer 5.7 Tussenuitspraak.

¹⁰ Randnummer 5.8 Tussenuitspraak.

¹¹ Randnummer 5.9 Tussenuitspraak.

¹² Randnummer 5.10 Tussenuitspraak.

¹³ Zie randnummer 5.10 Tussenuitspraak.

21. Heroverweging leidt derhalve tot een ander oordeel ten aanzien van de grondslag van de vaststelling van de hoogte van de boete. De nieuwe grondslag van de vaststelling van de hoogte van de boete is artikel 1:81, eerste en tweede lid (oud), Wft.

Toepassing van artikel 1:81, eerste en tweede lid (oud), Wft

22. Artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft, luidde – ten tijde van de overtreding – als volgt:

1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de bestuurlijke boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 4 000 000, bedraagt. Indien tijdens het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder ter zake van eenzelfde overtreding, wordt het bedrag van de bestuurlijke boete, bedoeld in de eerste volzin, voor een afzonderlijke overtreding verdubbeld.

2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het bedrag van de deswege op te leggen bestuurlijke boete. De overtredingen worden gerangschikt in categorieën naar zwaarte van de overtreding met de daarbij behorende basisbedragen, minimumbedragen en maximumbedragen. Daarbij wordt de volgende indeling gebruikt.

Categorie	Basisbedrag	Minimumbedrag	Maximumbedrag
1	€ 10 000,-	€ 0,-	€ 10 000,-
2	€ 500 000,-	€ 0,-	€ 1 000 000,-
3	€ 2 000 000,-	€ 0,-	€ 4 000 000,-

23. De AFM hanteerde ten tijde van het opleggen van het Besluit een (intern) beleid voor het opleggen van een bestuurlijke boete (**het boetetoemingsbeleid**)¹⁴. Dit boetetoemingsbeleid is vastgesteld op 21 september 2009 en gewijzigd op 24 januari 2011. Op grond van het boetetoemingsbeleid kan de AFM zelf de hoogte van de boete bepalen, binnen bepaalde bandbreedtes. Het boetetoemingsbeleid dient een consistente toepassing te waarborgen van de bevoegdheid van de AFM een boete op te leggen. Bij het opleggen van een boete houdt de AFM rekening met de omstandigheden van het geval. Hieronder worden begrepen omstandigheden zoals ernst, duur en verwijtbaarheid.

¹⁴ Boetetoemingsbeleid na invoering 4^e tranche (■■■■■■■■■■).

24. De AFM hanteert in het boetetoemettingsbeleid een stappenplan. Hierin worden per omstandigheid verhogingen of verlagingen van de bestuurlijke boete verwerkt. Daarnaast wordt rekening gehouden met de draagkracht van de partij. De AFM zal de toepassing van het stappenplan in het hiernavolgende ten aanzien van de aan Your Finance op te leggen boete uitwerken.

Toepassing van het stappenplan.

25. Vóór toepassing van het stappenplan stelt de AFM het basisbedrag van de boete vast. Gelet op artikel 10 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs) valt overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft aan te merken als een overtreding van boetecategorie 3. Voor deze categorie gold ten tijde van het begaan van de overtreding het basisbedrag van € 2.000.000. De AFM stelt het boetebedrag vast op dit basisbedrag.¹⁵ Bij het vaststellen van een bestuurlijke boete houdt de AFM op grond van artikel 1b, eerste lid Bbbfs in ieder geval rekening met de in dat artikel onder a tot en met h genoemde omstandigheden, voor zover van toepassing.

Stap 1: Ernst en duur

26. Naar het oordeel van de AFM heeft Your Finance een ernstige overtreding begaan. De AFM merkt vooraleerst op dat de door Your Finance begane overtreding een overtreding van een centrale verbodsbepaling betreft. Vergunningplicht is een van de hoekstenen van het financiële toezicht en de AFM acht overtredingen van een dergelijke verbodsbepaling zeer ernstig. De overtreding heeft plaatsgevonden tussen 25 mei 2011 en 21 februari 2012. In de boeteperiode heeft Your Finance ----- aan inkomsten verworven met het verstrekken van flitskrediet. De AFM meent dat met de overtreding aanzienlijke bedragen zijn omgezet in een periode van tien maanden. De consumenten die met Your Finance in zee zijn gegaan hebben niet kunnen genieten van de bescherming die de wet beoogt te bieden tegen overkreditering. De vraag of het aangaan van een lening tussen Your Finance en de consument verantwoord was, is derhalve nooit gesteld.
27. In het kader van de ernst van de overtreding wenst de AFM tevens op te merken dat Your Finance een aanzienlijk voordeel heeft verkregen met haar overtreding van artikel 2:60, eerste lid, Wft. Dit voordeel heeft Your Finance verkregen ten koste van consumenten van wie mag worden verondersteld dat zij, gelet op hun zwakke financiële positie, niet in aanmerking kwamen voor een reguliere lening onder gunstige voorwaarden. Your Finance heeft in haar beroepschrift, ten aanzien van het met de overtreding behaalde voordeel, toegelicht dat zij van mening is dat het voordeel niet ██████████, maar ██████████ betreft:

“De AFM heeft, kortom, ook ten onrechte nagelaten het door haar berekende “voordeel” te verminderen met een bedrag van ██████████ (zijnde ██████████ alsnog geïnde vorderingen) als oninbare vorderingen over de periode van de vermeende overtreding van het Kredietverbod.

¹⁵ Artikel 2, eerste lid, Bbbfs.

Het “voordeel” komt daarmee niet, zoals de AFM berekent, uit op een bedrag van [REDACTED], maar op een substantieel lager bedrag van [REDACTED], namelijk:

Omzet

[REDACTED]

Door de AFM in aanmerking genomen kosten

[REDACTED]

Kosten consultancy en werk derden

[REDACTED]

Kosten omzet, niet zijnde kosten voor credit checks en oninbare vorderingen

[REDACTED]

Oninbare debiteuren

[REDACTED]

Conclusie

Het “voordeel dat Appellante zou hebben verkregen met de vermeende overtreding van het Kredietverbod is aanzienlijk lager dan € 2.000.000,- [...]”

28. Gedurende de hoorzitting heeft Your Finance, desgevraagd, aangegeven dat dit naar haar mening nog steeds een correcte weergave is van de berekening van het verkregen voordeel. De AFM is van mening dat de ernst van de overtreding wordt benadrukt door het door Your Finance met de overtreding behaalde voordeel.
29. De omzet van Your Finance is gegeneerd door het in rekening brengen van een veelvoud van de maximaal toegestane kredietvergoeding evenals een veelvoud van de wettelijk toegestane verdragingsvergoeding. Your Finance bracht die kosten in rekening teneinde met de overtreding deze substantiële inkomsten te verwerven. De wijze waarop Your Finance kredieten aanbood aan consumenten in een zwakke financiële positie is – mede gelet hierop - zeer schadelijk voor het maatschappelijke vertrouwen in de financiële markten. Ook heeft Your Finance zich door haar handelswijze onttrokken aan het toezicht dat de AFM houdt op financiële dienstverleners. Hierbij heeft Your Finance een oneerlijk voordeel gehad op kredietverstrekkers die zich wél hebben gehouden aan de geldende wet- en regelgeving, en wél als vergunninghouder heffing hebben betaald. Hiermee heeft Your Finance een verstorende werking gehad op het gelijke speelveld voor kredietverstrekking.
30. Gelet op deze omstandigheden is de AFM – onverkort – van mening dat de door Your Finance begane overtreding ernstig is, en daarnaast lang heeft voortgeduurd (10 maanden). De AFM ziet in de ernst en duur van de door Your Finance begane overtreding aanleiding het basisbedrag van € 2.000.000 met 50% te verhogen. De AFM komt daarmee op een aangepast basisbedrag van € 3.000.000 uit.

Stap 2: Verwijtbaarheid

31. Your Finance heeft zich in bezwaar, beroep en hoger beroep gesteld op het standpunt dat een door haar ingewonnen advies van ■■■ aanleiding geeft om te oordelen dat er sprake is van verminderde verwijtbaarheid aan de zijde van Your Finance. Ten aanzien van dit ingewonnen advies heeft het CBb in de Tussenuitspraak geoordeeld¹⁶ dat het advies niet met zich brengt dat Your Finance geen of een verminderd verwijt kan worden gemaakt van de overtreding. Het door ■■■ uitgebrachte advies leidt dan ook naar het oordeel van de AFM niet tot verminderde verwijtbaarheid ten aanzien van de overtreding. De AFM is verder van oordeel dat er sprake is van een verhoogde verwijtbaarheid. Zij licht dat als volgt toe.
32. De AFM heeft Your Finance kort na aanvang van de overtreding telefonisch, op 30 mei 2011, erop gewezen dat door de implementatie van de Richtlijn Consumentenkrediet alle consumentenkredieten, en derhalve de door Your Finance aangeboden kredieten, onder de werking van de Wft vallen. Your Finance heeft echter de overtreding voortgezet tot de AFM een last onder dwangsom aan Your Finance heeft opgelegd. De AFM heeft vervolgens in oktober 2011 telefonisch contact opgenomen met Your Finance en medegedeeld dat zij van oordeel is dat Your Finance in overtreding is van artikel 2:60, eerste lid, Wft. Deze overtreding is door Your Finance uiteindelijk pas gestaakt na daar meermaals door de AFM op te zijn geweest. Sterker nog, de AFM heeft op 20 december 2011 een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van artikel 2:60, eerste lid Wft, maar Your Finance heeft haar werkwijze pas op 21 februari 2012 aangepast teneinde in overeenstemming met wet- en regelgeving te handelen. Dat Your Finance niet zelf met de overtreding is gestopt ondanks daar meermaals op te zijn geweest, en er een formele maatregel van de toezichthouder aan te pas dient te komen alvorens Your Finance in overeenstemming met wet- en regelgeving handelt, acht de AFM zeer verwijtbaar. Een partij die zich op de financiële markten beweegt, dient reeds zelf op de hoogte te zijn van de geldende wet- en regelgeving en daarnaar te handelen. Bij Your Finance is hier niet alleen geen sprake van geweest, zij is door de AFM in kennis gesteld van haar overtreding. Toch heeft Your Finance ervoor gekozen haar bedrijf zodanig in te richten dat deze in strijd met wet- en regelgeving was en op die wijze voort te zetten. Daarbij komt dat Your Finance geen poging heeft gedaan om contact op te nemen met de AFM om eventuele onduidelijkheden over de interpretatie van wet- en regelgeving te verhelderen. Het voorgaande leidt er naar het oordeel van de AFM toe dat Your Finance zeer verwijtbaar heeft gehandeld.
33. De AFM ziet, gelet op het voorgaande, aanleiding om te oordelen dat sprake is van verhoogde verwijtbaarheid. Hierin ziet de AFM aanleiding om het basisbedrag van € 2.000.000 met 50% te verhogen. Na toepassing van stap 1 en 2 van het boetetoemingsbeleid komt het verhoogde basisbedrag uit op € 4.000.000.
34. Gelet op de omstandigheid dat de AFM niet heeft vastgesteld of sprake is van recidive, vindt geen toepassing van stap 3 van het stappenplan van het boetetoemingsbeleid plaats. Gelet op de omstandigheid dat het wederrechtelijk verkregen voordeel € 2.000.000 niet overstijgt, vindt geen toepassing van stap 4 van het stappenplan van het boetetoemingsbeleid plaats.

Stap 5: Toepassing draagkrachttabel

¹⁶ Randnummer 4.2 Tussenuitspraak.

35. Op grond van artikel 4, eerste lid, Bbbfs houdt de toezichthouder bij het vaststellen van een bestuurlijke boete rekening met de draagkracht van de overtreder. De AFM houdt bij stap 5 van haar boetetoemingsbeleid rekening met de objectieve draagkracht van een overtreder. De AFM bepaalt primair de draagkracht van een partij aan de hand van objectieve criteria. Hiermee bedoelt de AFM de omvang van de onderneming. De AFM bepaalt de objectieve draagkracht primair aan de hand van het aantal werknemers dan wel het eigen vermogen van de onderneming. Aan de hand van deze criteria kan het (al dan niet verhoogde) basisbedrag in aanmerking komen voor matiging.
36. De AFM heeft bij het verzenden van het boetevoornemen Your Finance verzocht om draagkrachtgegevens te overleggen. Your Finance heeft de in het kader van de boete verzochte gegevens bij e-mail van 16 oktober 2013 verstrekt. Uit deze gegevens, waaronder de concept balans 2012, bleek dat het eigen vermogen van de vennootschap eind 2012 [REDACTED] bedroeg. Dit objectieve criterium zou ertoe leiden dat de aan Your Finance op te leggen boete dient te worden gematigd tot 10% van het basisbedrag. Toepassing van de objectieve criteria zou ertoe leiden dat het verhoogde basisbedrag, gecorrigeerd voor objectieve draagkracht, ten tijde van het Besluit uitkomt op € 400.000.
37. Your Finance heeft in bezwaar haar definitieve balans over 2012 overgelegd. Daarin staat een eigen vermogen vermeld van [REDACTED]. Indien dit bedrag zou worden aangehouden als eigen vermogen, zou op grond van dit bedrag en de draagkrachttabel uit het boetetoemingsbeleid overgegaan dienen te worden tot matiging tot 5% van het basisbedrag van € 4.000.000. De op te leggen boete zou daarmee uitkomen op € 200.000. De AFM is echter van oordeel dat Your Finance niet in die categorie van de draagkrachttabel uit het boetetoemingsbeleid dient te worden ingedeeld. De AFM gaat niet mee in de draagkracht die Your Finance stelt te hebben en komt op basis van de door Your Finance aangeleverde informatie tot een ander oordeel. De AFM wenst in dat kader te verwijzen naar het standpunt dat zij reeds in haar verweerschrift in hoger beroep heeft ingenomen. Het standpunt van de AFM ten aanzien van de draagkracht van Your Finance luidt onverkort als volgt:

9.1 De zesde grief van Your Finance is gericht tegen het oordeel van de rechtbank dat het betoog dat de AFM onvoldoende rekening heeft gehouden met de draagkracht van Your Finance faalt. De rechtsoverweging luidt als volgt:

"7.5. Ook het betoog van Your Finance dat de AFM bij de vaststelling van de hoogte van de aan haar opgelegde boete onvoldoende rekening heeft gehouden met haar draagkracht, faalt. Uit hetgeen Your Finance in beroep heeft aangevoerd kan niet worden afgeleid dat zij de boete niet kan dragen. De stelling van Your Finance dat zij de boete niet kan betalen omdat zij de bedrijfsvoering reeds geruime tijd zou hebben gestaakt en sinds februari 2012 niet langer enige verdien capaciteit heeft, kan niet leiden tot matiging van de opgelegde boete.

De AFM heeft Your Finance kunnen tegenwerpen dat zij op 31 december 2012 een bedrag van [REDACTED] aan haar moedermaatschappij [Z] B.V. als dividend heeft

uitgekeerd, waardoor zij zelf heeft bewerkstelligd dat de omvang van haar vermogen aanzienlijk is afgenomen. De AFM heeft om deze reden, mede gelet op de uitspraak van het CBB van 26 november 2014 (ECLI:NL:CBB:2014:446), bij het beoordelen van de draagkracht van Your Finance rekening mogen houden met het vermogen van de met haar verbonden vennootschap [Z] B.V. De stelling dat zij niet bewust vermogen heeft weggesluisd, maar reeds bij e-mail van 8 september 2014 heeft uitgelegd dat in het kader van een overname in 2012 en 2013 een groot aantal rekening-courant verhoudingen binnen de fiscale eenheid van de [Z] B.V. zijn verrekend en ook agiostortingen zijn gedaan, leidt niet tot een ander oordeel."

9.2 Volgens Your Finance (punt 2.52-2.56, aanvullend hoger beroepschrift) heeft de rechtbank miskend dat zij er in 2012 geen rekening mee hoefde te houden dat aan haar een boete zouden worden opgelegd, omdat het boetevoornemen dateert van 25 april 2013. Verder stelt Your Finance dat de rechtbank ten onrechte geen acht heeft geslagen op haar betoog dat de dividenduitkeringen die eind 2012 aan [Z] B.V. hebben plaatsgevonden geen [REDACTED] bedragen, maar [REDACTED]. Volgens Your Finance is verder wel degelijk relevant dat de verrekening van een groot aantal rekening-courantverhoudingen zijn uitgevoerd met het oog op een overname (sinds 22 februari 2013 is [Z] B.V. voor 100% in handen van [Y] B.V.), omdat daaruit volgt dat het geen onverplichte dividenduitkeringen zijn geweest. Verder is het volgens Your Finance niet te bevatten dat de rechtbank op basis van het eigen vermogen van [Z] heeft geoordeeld dat Your Finance de boete kan dragen. Eind 2012 was het eigen vermogen van [Z] [REDACTED] en eind 2013 [REDACTED]. Your Finance meent tot slot dat de AFM ten onrechte het eigen vermogen van [X] B.V. in aanmerking heeft genomen bij het bepalen van de draagkracht.

Dividenduitkeringen aan [Z]

9.3 De omstandigheid dat de overname van [Z] daadwerkelijk heeft plaatsgevonden en daarom volgens Your Finance geen sprake zou zijn van onverplichte dividenduitkeringen doet - indien dit al juist is - niet af aan het oordeel van de rechtbank dat Your Finance zelf heeft bewerkstelligd dat de omvang van haar vermogen aanzienlijk is afgenomen. De AFM kan tot geen andere conclusies komen dan dat Your Finance en haar moedermaatschappij [Z] in het vooruitzicht van een bestuurlijke boete is 'leeggehaald'. De AFM licht dat toe.

9.4 [Z] is sinds 22 februari 2013 in handen van [Y] B.V. (hierna: [Y]). [Y] is opgericht op de dag dat [Y] [Z] heeft overgenomen (22 februari 2013). [Y] wordt bestuurd door drie bestuurders, waaronder [W] B.V. (hierna: [W]) en [V] B.V. (hierna: [V]). [V] is tevens bestuurder van [Z].:" [REDACTED] aandeelhouder en bestuurder van [V] is de heer [A] die sinds 3 april 2012 [REDACTED] bestuurder is van Your Finance. [REDACTED] aandeelhouder en bestuurder van [W] is de heer [B]. [W] was tot 6 april 2012 nog bestuurder van Your Finance en de heer [B] was nauw betrokken bij de activiteiten van Voorschotje.nl wat blijkt uit zijn optreden als

directeur bij de bekendmaking van de sponsoring van de voetbalclub [REDACTED] (zie bijlage I bij dit verweerschrift). Kortom, [Z] en [Y] worden (indirect) door dezelfde personen bestuurd.

9.5 Gesteld dat de dividenduitkeringen van Your Finance aan [Z] vanwege de overname niet onverplicht zijn geweest - Your Finance stelt dit overigens zonder enige motivering - dan heeft het er alle schijn van dat de heren [A] en [B] met de overname hebben bewerkstelligd dat vermogen uit Your Finance is gehaald, zodat de vermogenspositie is verslechterd en een (mogelijke) boete lager zou worden vastgesteld.

9.6 Bovendien zijn de door Your Finance genomen bestuursbesluiten, op basis waarvan de dividenduitkeringen van in totaal [REDACTED] hebben plaatsgevonden, gedateerd op 21 augustus 2013. Dit is na de overname van [Z] die op 22 februari 2013 plaatsvond. Het komt de AFM ook daarom niet aannemelijk voor, zoals Your Finance stelt, dat de dividenduitkeringen met oog op de overname van [Z] zijn gedaan en daarom geen onverplicht karakter zouden hebben. Zie voor de uittreksels uit het KvK-register bijlagen III en IV bij dit verweerschrift. De derde bestuurder is [REDACTED] B.V. (zie bijlage V bij dit verweerschrift).

9.7 De bestuursbesluiten zijn bovendien genomen nadat Your Finance op 25 april 2013 het boetevoornemen had ontvangen. Your Finance heeft dus wel degelijk nadat zij rekening moest houden met de betaling van een boete besloten tot het uitkeren van ruim [REDACTED] aan dividend aan [Z]. Ook is opmerkelijk dat Your Finance besluit tot een dividenduitkering over 2012 van [REDACTED], terwijl zij in dat jaar een fors verlies van [REDACTED] heeft geleden.

9.8 Verder wijst de AFM erop dat Your Finance bij brief van 16 oktober 2013 haar (concept)balans over 2012 heeft overgelegd. Volgens die balans had Your Finance een totaal van [REDACTED] aan vorderingen op maatschappijen die onderdeel uitmaken van dezelfde groep. De groepsmaatschappijen hadden daarnaast een vordering van in totaal [REDACTED] op Your Finance (saldo ruim [REDACTED]). Verder bedroegen de 'overige reserves' van Your Finance volgens de (concept)balans [REDACTED]. De deponeerde jaarrekening (twee maanden later vastgesteld op 16 januari 2014) geeft echter een totaal ander beeld. De 'overige reserves' zouden slechts [REDACTED] bedragen. Een verschil van [REDACTED] ten opzichte van de (concept)balans. Dit verschil lijkt dan ook voornamelijk te worden verklaard doordat de vorderingen van Your Finance op de groepsmaatschappijen (en vice versa) alsnog geheel zijn afgeschreven (gesaldeerd). Het is de AFM echter volstrekt onduidelijk waarom de vorderingen zijn afgeschreven. Dit verschil tussen de conceptbalans die op 16 oktober 2013 is toegezonden en de gedeponeerde jaarrekening die op 16 januari 2014 is vastgesteld, wordt door Your Finance niet toegelicht. In ieder geval heeft dit geleid tot een verslechtering van de vermogenspositie van Your Finance met [REDACTED].

9.9 Uit het voorgaande volgt dat Your Finance in het vooruitzicht van een bestuurlijke boete heeft bewerkstelligd dat haar vermogenspositie aanzienlijk is verslechterd. De rechtbank is

dan ook terecht tot het oordeel gekomen dat de AFM bij het bepalen van de draagkracht rekening heeft mogen houden met het eigen vermogen en de draagkracht van [Z] .

Draagkracht en eigen vermogen van [Z]

9.10 Volgens Your Finance bedroeg het eigen vermogen van [Z] eind 2012 (positief) en is het eigen vermogen in 2013 afgenomen naar Ter onderbouwing overlegt Your Finance een uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel (KvK) van [Z] met de algemene gegevens uit de jaarrekening over de periode 2011 tot en met 2013. Zelf beschikt Your Finance eind 2012 over een eigen vermogen van dat in 2013 is afgenomen naar Hieruit blijkt volgens Your Finance dat zij de boete niet kan dragen, ook niet als rekening wordt gehouden met het vermogen van haar moedermaatschappij.

9.11 De AFM kan de stand van het eigen vermogen van [Z] eind 2012 van niet rijmen met de in bezwaar door Your Finance overgelegde aangifte voor de vennootschapsbelasting over 2012 waarin nog een eigen vermogen van wordt genoteerd, met een winstreserve van (negatief). De jaarrekening 2012 is vastgesteld op 16 januari 2014 (gedeponeerd op 23 januari 2014) en de aangifte dateert van 4 december 2013. Uit de gedeponeerde jaarrekening blijkt echter dat de 'overige reserves' van [Z] eind 2012 negatief zouden zijn. Het is aan Your Finance om toe te lichten hoe dit verschil tussen de aangifte voor vennootschapsbelasting 2012 en de gedeponeerde jaarrekening 2012 moet worden verklaard en een toelichting te geven op de post overige reserves van ruim negatief. Daarop ontbreekt iedere toelichting.

9.12 Op grond van het voorgaande kan de AFM kan niet worden tegengeworpen dat zij (bij gebrek aan andere informatie) bij het opleggen van de boete is uitgegaan van een eigen vermogen van van [Z] . Rekening houdend met het eigen vermogen van haar moedermaatschappij was Your Finance eind 2012 in staat om een boete van te dragen.

9.13 De afname van het vermogen van [Z] vormt voor de AFM eveneens een bevestiging van haar vermoeden dat de bij Your Finance betrokken personen, waaronder haar bestuurder (de heer [A]), in het vooruitzicht van het opleggen van een bestuurlijke boete vermogen hebben onttrokken aan Your Finance en [Z] in de hoop dat het betalen van een hoge boete kan worden afgewend.

Draagkracht en eigen vermogen van [X]

9.14 Tot slot stelt Your Finance dat uit de bestreden uitspraak moet worden afgeleid dat de AFM uitsluitend rekening mag houden met het eigen vermogen van [Z] en niet met het eigen vermogen van [X] (een andere dochtermaatschappij van [Z]). Dit blijkt volgens Your

Finance uit de verwijzing van de rechtbank naar de uitspraak van uw College van 26 november 2014.

In de uitspraak overwoog uw College¹⁷ als volgt:

“3.6 Evenmin valt in te zien dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat AFM bij de boetevaststelling onvoldoende rekening heeft gehouden met de financiële draagkracht van appellante. Uit de stukken die appellante in dit verband in hoger beroep heeft overgelegd blijkt niet dat zij en de met haar verbonden vennootschappen thans de opgelegde boete financieel niet kunnen dragen.”

9.15 Hieruit volgt niet dat de AFM zich zou moeten beperken tot de moedermaatschappij van de overtreder. Integendeel, de AFM kan alle aan Your Finance verbonden vennootschappen betrekken bij de beantwoording van de vraag of Your Finance de boete kan dragen. Bovendien is [X] niet, zoals Your Finance doet voorkomen, een willekeurige zustermaatschappij. Tussen Your Finance en [X] bestaat een sterke verbondenheid. Dit blijkt voldoende uit het feit dat [X] is gevestigd op hetzelfde adres als Your Finance (en [Z]) en beide vennootschappen dezelfde bestuurder hebben, de heer [A] .

9.16 Aldus heeft de AFM bij het bepalen van de draagkracht van Your Finance ook rekening mogen houden met de financiële positie van Your Finance Holding.

Conclusie

9.17 De AFM wijst erop dat Your Finance en alle aan haar verbonden vennootschappen ([Z] , [X] en -----) aan het einde van 2012 over (aanzienlijke) positieve eigen vermogens beschikten. In 2013 is dit vermogen als sneeuw voor de zon verdwenen. Opvallend is dat de vermogensposities van [Y] , de verkrijgende vennootschap bij de overname van [Z] , en haar bestuurders (onder andere [W] en [V]) niet zijn verslechterd, althans dat zij wei over voldoende draagkracht beschikken om een boete te kunnen dragen.

9.18 In het voorgaande heeft de AFM toegelicht dat de Your Finance onvoldoende openheid van zaken geeft over de dividenduitkering van ----- van Your Finance aan [Z] in 2012 en de afname van het eigen vermogen van [Z] in dat zelfde jaar. Het is dan ook volstrekt onduidelijk wat er met de uitgekeerde ----- is gebeurd. Tot een toename van het eigen vermogen van [Z] heeft het niet geleid. Volgens gedeponeerde jaarrekening bedragen de 'overige reserves' van [Z] die in 2012 ----- (negatief), resulterend in een eigen vermogen van ----- . Dit is opmerkelijk, omdat in de aangifte voor de vennootschapsbelasting 2012 nog een eigen vermogen van ----- werd genoteerd (met een winstreserve van -----). Het is volstrekt niet inzichtelijk waar de dividenduitkering van ----- is gebleven.

¹⁷ CbB 26 november 2014, ECLI:NL:CBB:2014:446

9.19 In ieder geval geldt voor alle betrokken vennootschappen (Your Finance, [Z], [Y] en haar bestuurders [V] en [W]) dat zij (indirect) worden bestuurd door de heer [A] en/of de heer [B]. Beiden waren nauw betrokken bij de activiteiten van Voorschotje.nl. Naar het oordeel van de AFM laat het beeld dat de uit de beschikbare gegevens naar voren komt geen andere conclusie toe dan dat zij, in het vooruitzicht van de betaling van een bestuurlijke boete, Your Finance en [Z] hebben leeggehaald. Een matiging van de boete op grond van een beperkte draagkracht zou daarvoor een beloning zijn.

9.20 Tegen deze achtergrond is het aan Your Finance om volledig inzicht te geven in de financiële positie van de aan haar verbonden vennootschappen en natuurlijke personen, te weten [Z], [Y], [W] en [V], de heer [B] en de heer [A]. In ieder geval is het aan Your Finance openheid van zaken te geven over de verslechtering van haar vermogenspositie en de dividenduitkering van [REDACTED] uitkeke.

38. De AFM gaat niet mee in de door Your Finance gestelde beperkte draagkracht. Your Finance heeft namelijk zelf bewerkstelligd dat zij slechts over beperkte draagkracht beschikt. Your Finance had vanaf het moment waarop de AFM een voornemen tot boeteoplegging rekening dienen te houden met een mogelijk hoge boete, bijvoorbeeld door een bedrag daarvoor te reserveren.¹⁸ Het doen van aanzienlijke dividenduitkeringen en afwaarderen van vorderingen staat daar haaks op, in het bijzonder gelet op de tijdigheid van de besluiten tot uitkering van dividend. Gelet op het voorgaande is de AFM van mening dat het resultaat van toepassing van de draagkrachttabel en derhalve de vaststelling van de objectieve draagkracht uitkomt in de tweede kolom van de draagkrachttabel van het boetetoemingsbeleid, namelijk die van financiële dienstverleners met een eigen vermogen tussen de € 500.000 en € 5.000.000. Your Finance komt in deze categorie omdat de AFM de dividenduitkeringen à € [REDACTED] in aanmerking neemt bij het bepalen van de draagkracht. Hieruit volgt dat het verhoogde basisbedrag van € 4.000.000 dient te worden gecorrigeerd naar 10% op basis van objectieve criteria. Hiermee komt de hoogte van de op te leggen boete uit op € 400.000.

Stap 6: Passendheidstoets

Stap 6 van het stappenplan van het boetetoemingsbeleid betreft de passendheidstoets. Bij deze stap wordt overwogen of er aanleiding bestaat tot verdere matiging. In het huidige boetetoemingsbeleid wordt nader toegelicht dat de passendheidstoets als het ware het karakter heeft van een 'noodrem'.¹⁹ Aanleiding tot verdere matiging kan zijn medewerking met de toezichthouder, schadeloosstelling uit eigen beweging, gedrag toegestaan door andere overheidsinstantie en of reeds publicatie heeft plaatsgevonden. Daarnaast kan mogelijk in overschrijding van de redelijke termijn aanleiding worden gevonden voor aanvullende matiging. De AFM houdt daarbij de criteria aan die het CBb hanteert²⁰ bij overschrijding van de redelijke termijn: 5% bij een overschrijding zes maanden of minder of 10% bij een overschrijding van meer dan zes maanden doch niet meer dan twaalf maanden. Het maximumbedrag wat op grond van overschrijding van de redelijke

¹⁸ CBb 17 juli 2015, ECLI:NL:CBB:2015:256, r.o. 3.9.

¹⁹ Boetetoemingsbeleid AFM 2015, zoals te raadplegen op <https://www.afm.nl/~profmedia/files/afm/maatregelen/boetetoemingsbeleid.ashx>

²⁰ CBb 9 april 2015, ECLI:NL:CBB:2015:121, r.o. 10, Hoge Raad 19 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BD0191, r.o. 4.2.3.

termijn in mindering wordt gebracht is € 2.500. De AFM merkt op dat het boetevoornemen op 25 april 2013 is verzonden. Derhalve zijn vier jaren en vijf maanden verstreken op het moment dat het onderhavige besluit wordt genomen. De AFM ziet hierin aanleiding om het hiervoor gestelde maximumbedrag op het boetebedrag in mindering te brengen, gelet op de omstandigheid dat een matiging van 5% (€ 20.000) reeds het maximumbedrag overschrijdt. Het gematigde boetebedrag komt daarmee uit op € 397.500.

39. In de overige omstandigheden van het geval ziet de AFM geen aanleiding om tot het oordeel te komen dat de boete niet passend is en verder zou dienen te worden verlaagd. Het boetebedrag komt na toepassing van stap 6 van het boetetoemingsbeleid op een bedrag van € 397.500 uit.

Stap 7: Draagkracht

40. De AFM heeft bij stap 5 reeds geoordeeld dat de draagkracht van Your Finance hoger ligt dan uit haar definitieve balans 2012 blijkt. Your Finance heeft gedurende de hoorzitting aangegeven dat de AFM beschikt over alle gegevens die benodigd zijn voor vaststelling van de draagkracht van Your Finance. De AFM ziet in de overgelegde draagkrachtgegevens geen aanleiding om de boete verder te matigen, gelet op hetgeen bij stap 5 van het boetetoemingsbeleid reeds is overwogen. De AFM komt derhalve na toepassing van stap 7 van het boetetoemingsbeleid, en daarmee na toepassing van het gehele boetetoemingsbeleid, tot het oordeel dat een boete van € 397.500 passend en geboden is.
41. Heroverweging na toepassing van artikel 1:81, eerste en tweede lid (oud), Wft leidt, gelet op het voorgaande, tot een ander oordeel ten aanzien van de hoogte van de boete. Gelet op hetgeen door de AFM hieromtrent is overwogen, stelt zij de boete na heroverweging vast op € 397.500.

IV. Besluit

42. De AFM heeft besloten de Beslissing op bezwaar te herroepen, voor zover het de grondslag van de vaststelling van de hoogte van de boete betreft, alsmede voor zover het de hoogte van de opgelegde boete betreft. De AFM stelt de boetehoogte vast op € 397.500 op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid (oud), Wft. De AFM laat de Beslissing op bezwaar voor het overige in stand.

V. Rechtsgangverwijzing

43. De AFM stuurt een kopie van dit besluit naar het CBb. Het CBb zal partijen in de gelegenheid stellen schriftelijk hun zienswijze naar voren te brengen over de wijze waarop het door het CBb geconstateerde gebrek is hersteld.²¹

²¹ Artikel 8:51b, derde lid, Awb.

Ons kenmerk

Pagina

17 van 17

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]

Hoofd
Juridische Zaken

[was getekend]

Manager
Juridische Zaken