

Openbare versie

[overtreder]

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	1 van 24
Kopie aan	[gemachtigden]
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete

Geachte [overtreder],

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft besloten aan u een bestuurlijke boete van € 50.000 op te leggen wegens overtreding van artikel 5:38, tweede lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) in [periode]. Twee door u gecontroleerde ondernemingen en uzelf hebben transacties verricht in aandelen [uitgevende instelling], die aan Euronext Amsterdam staan genoteerd. Met [aantal] van deze transacties verkreeg of verloor u de beschikking over stemmen waardoor, naar u wist of behoorde te weten, het percentage van de stemmen waarover u beschikte een drempelwaarde bereikte, overschreed dan wel onderschreed. In strijd met uw wettelijke verplichting heeft u nagelaten hiervan onverwijld aan de AFM melding te doen.

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. In paragraaf 1 vindt u de weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. Paragraaf 2 geeft een beoordeling van de feiten, waarbij ook uw zienswijze aan bod komt. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken.

De versie van het besluit die openbaar wordt gemaakt treft u (hierna ook te noemen: [overtreder]) aan in de bijlage.

1. Feiten

1.1 Persoons- en bedrijfsgegevens

[Overtreder]: [overtreder] is geboren op [datum] en woonachtig te [locatie].

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	2 van 24

[vennootschap A]: [vennootschap A] is een vennootschap die is ingeschreven [locatie]. [vennootschap A] is op [datum] geliquideerd.¹ Enig aandeelhouder (Ultimate Beneficial Owner) van [vennootschap A] was [overtreder].² Blijkens opgave van [overtreder] werd het bestuur van [vennootschap A] gevormd door [trustkantoor], eveneens gevestigd [locatie].

[vennootschap B]: [vennootschap B] is een vennootschap die is ingeschreven [locatie]. Blijkens de opgave van [overtreder] was hij enig aandeelhouder van [vennootschap B].

[uitgevende instelling]: [uitgevende instelling] is [...] genoteerd aan Euronext Amsterdam [...].

1.2 Feiten en verloop van het proces

Naar aanleiding van [aantal] opvallende transacties in aandelen [uitgevende instelling] [beschrijving periode] is bij de AFM het vermoeden ontstaan dat [vennootschap A] een dusdanig aantal aandelen en daaraan verbonden stemmen [uitgevende instelling] had verkocht dat daarmee drempelwaarden als bedoeld in artikel 5:38, tweede lid, Wft waren overschreden. Dit terwijl de AFM geen enkele melding van [vennootschap A] had ontvangen. De AFM heeft daarom besloten een onderzoek te starten naar een mogelijke overtreding van de in artikel 5:38, tweede lid, Wft bedoelde meldingsplicht door [vennootschap A].

[Weergave verloop onderzoek]^{3, 4}

Op 14 juli 2017 heeft de AFM per brief aan [overtreder] het definitieve onderzoeksrapport gestuurd en het voornemen kenbaar gemaakt, aan [overtreder] een bestuurlijke boete op te leggen wegens schending van artikel 5:38, tweede lid, Wft.

Op 18 juli 2017 heeft de AFM de termijn voor het geven van een zienswijze op verzoek van [gemachtigde A] desgevraagd verlengd tot en met 31 augustus 2017.

Op 31 augustus 2017 heeft [overtreder] ten kantore van de AFM, vertegenwoordigd door [gemachtigde A] en [gemachtigde B] een mondelinge zienswijze op het boetevoornemen gegeven en een schriftelijke zienswijze overgelegd.

Op 5 september 2017 heeft de boetefunctionaris van de AFM de afdeling Efficiënte Kapitaalmarkten verzocht om te reageren op enkele punten die tijdens de zienswijzezitting naar voren zijn gekomen.

Op 14 september 2017 heeft de afdeling Efficiënte Kapitaalmarkten de boetefunctionaris als volgt bericht:

¹ [...]

² [...]

³ [...]

⁴ [...]

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	3 van 24

“[...]”

Per e-mail van 20 september 2017 heeft de AFM de bedoelde correspondentie met bijgevoegde stukken doorgestuurd aan [gemachtigde A] en [gemachtigde B] en hen in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

Op 12 oktober 2017 hebben [gemachtigde A] en [gemachtigde B] namens [overtreder] ten kantore van de AFM een nadere mondelinge zienswijze gegeven en een nadere schriftelijke zienswijze overgelegd.

Op 19 oktober 2017 heeft de boetefunctionaris van de AFM de afdeling Efficiënte Kapitaalmarkten opnieuw verzocht om te reageren op enkele punten die tijdens de nadere zienswijzezitting naar voren zijn gekomen.

Op 2 november 2017 heeft de afdeling Efficiënte Kapitaalmarkten enkele e-mails aan het dossier toegevoegd en bij die gelegenheid de boetefunctionaris als volgt bericht:

“[...]”

Per e-mail van 6 november 2017 heeft de AFM de bedoelde correspondentie met bijgevoegde stukken doorgestuurd aan [gemachtigde A] en [gemachtigde B] en hen in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

Op 16 november 2017 hebben [gemachtigde A] en [gemachtigde B] namens [overtreder] ten kantore van de AFM een tweede nadere mondelinge zienswijze gegeven en een tweede nadere schriftelijke zienswijze overgelegd.

[...]

2. Beoordeling

2.1 Wettelijk kader

Op grond van artikel 5:38, tweede lid, Wft, dient een ieder die de beschikking krijgt of verliest over stemmen waardoor, naar hij weet of behoort te weten, het percentage van stemmen waarover hij beschikt een drempelwaarde bereikt, overschrijdt, dan wel onderschrijdt, dit onverwijld aan de AFM te melden. Tot 1 juli 2013 waren de relevante drempelwaarden vastgesteld op 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 30%, 40%, 50%, 60%, 75% en 95% van de stemmen. Deze drempelwaarden waren neergelegd in het derde lid van artikel 5:38 Wft. Met ingang van 1 juli 2013 zijn de drempelwaardes door een omnummering opgenomen in artikel 5:38, vierde lid, Wft en is een nieuwe drempelwaarde van 3% van de stemmen toegevoegd.⁵

Artikel 5:45, derde lid, Wft bepaalt dat iemand wordt geacht te beschikken over de aandelen die zijn gecontroleerde onderneming houdt en over de stemmen die zijn controleerde onderneming kan uitbrengen. Een gecontroleerde onderneming wordt geacht niet te beschikken over aandelen of stemmen.

⁵ Stb. 2012, 693.

In artikel 5:38, vijfde lid, Wft is opgenomen dat bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald in welke gevallen een meldingsplichtige behoort te weten dat hij een drempelwaarde bereikt, overschrijdt dan wel onderschrijdt. Op grond van artikel 5a van het Besluit melding zeggenschap en kapitaalbelang in uitgevende instellingen Wft (**Bmz**) behoort een meldingsplichtige uiterlijk twee handelsdagen nadat hij de beschikking heeft verkregen of verloren over aandelen dan wel stemmen te weten dat hij een drempelwaarde bereikt, overschrijdt dan wel onderschrijdt.

Artikel 11 Bmz schrijft voor dat de bij een melding te verstrekken gegevens worden verstrekt met gebruikmaking van door de AFM vast te stellen meldingsformulieren.

2.2 Beoordeling van de feiten

2.2.1 Overtreding van de meldingsplicht

Op grond van artikel 5:38, tweede lid, Wft dient het bereiken, overschrijden of onderschrijden van een relevante drempelwaarde onverwijld aan de AFM te worden gemeld. De openbaarmaking van meldingen dient ter bevordering van de doorzichtigheid van de (Nederlandse) markt in financiële instrumenten, zodat beleggers in staat zijn om beter geïnformeerd en onderbouwd een beoordeling te maken van de financiële instrumenten waarin zij mogelijk transacties willen verrichten.

Uit de onder 1.1 weergegeven feiten blijkt dat het percentage stemmen in [uitgevende instelling] waarover [overtreder] beschikte in [periode] [aantal]maal een drempelwaarde als bedoeld in artikel 5:38 Wft heeft overschreden dan wel onderschreden. De relevante transacties in aandelen van [uitgevende instelling] en bijbehorende stemrechten kunnen schematisch als volgt worden weergegeven:

Datum meldingsplichtige transactie	Aantal aandelen na transactie	Geplaatste aandelen [uitgevende instelling]	Percentage stemrechten
[...]	[...]	[...]	[...]

Hierbij geldt dat [overtreder] op grond van artikel 5:45, derde lid, Wft werd geacht te beschikken over de stemmen die de door hem gecontroleerde ondernemingen [vennootschap A] en [vennootschap B] konden uitbrengen.

De hierboven weergegeven overschrijdingen en onderschrijdingen zijn niet onverwijld aan de AFM gemeld, maar op zijn vroegst [aantal] jaar na de betreffende transacties. Door of namens [overtreder] zijn, schematisch weergegeven, bij de AFM de volgende meldingen gedaan:

Datum meldingsplichtige transactie	Onderwerp meldingsplicht	Datum binnenkomst melding
[...]	[...]	[...]

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	5 van 24

Op grond van deze feiten komt de AFM tot het oordeel dat [overtreder] [aantal]maal heeft verzuimd om onverwijld, dat wil zeggen uiterlijk twee handelsdagen na de genoemde transacties⁶, aan de AFM te melden dat een in artikel 5:38 Wft bedoelde drempel was over- of onderschreden. In plaats daarvan:

[...]

Doordat [overtreder] het over- en onderschrijden van deze drempels niet onverwijld bij de AFM heeft gemeld, is de belegger informatie onthouden die in het kader van diens beleggingsbeslissingen een rol had kunnen spelen.

2.2.2 De periode van overtreding

Begin van de overtreding

De overtreding van de meldingsplicht van artikel 5:38, tweede lid, Wft vangt aan bij het uitblijven van een melding twee handelsdagen nadat een meldingsplichtige de beschikking heeft verkregen of verloren over stemmen waarmee hij een drempelwaarde bereikt, overschrijdt dan wel onderschrijdt. Dit volgt uit genoemd artikel in verbinding met artikel 5a Bmz. Dit betekent dat de door [overtreder] begane overtredingen op de volgende data zijn aangevangen:

[...]

Einde van de overtreding

De overtreding van de meldingsplicht van artikel 5:38, tweede lid, Wft betreft een ‘doorlopende overtreding’, die wordt beëindigd wanneer de melding (alsnog) heeft plaatsgevonden. De in dit artikel bedoelde meldingsplicht blijft bestaan zolang de relevante over- of onderschrijdingen niet zijn gemeld. Dit vindt bevestiging in rechtspraak van de Hoge Raad⁷ en de Centrale Raad van Beroep (**CRvB**). Bij uitspraak van 28 november 2016 overwoog de CRvB, mede onder verwijzing naar de bovengenoemde uitspraak van de Hoge Raad:

“Zoals volgt uit de uitspraak van de Raad van 24 november 2014 (ECLI:NL:CRVB:2014:3754, onderdeel 5.7), is bij schending van de inlichtingenplicht in het sociale zekerheidsrecht sprake van voortdurende overtredingen. Zie ook de uitspraak van deze Raad van 4 december 2013, ECLI:NL:CRVB:2013:2800, waarin is geoordeeld dat het niet melden door een persoon dat hij vanaf 1 juni 1999 een WAO-hiauitkering ontving, een doorlopende schending van de inlichtingenverplichting betreft, welke schending zag op een periode van meerdere jaren. De verplichting om relevante inlichtingen te verstrekken blijft bestaan zolang die relevante informatie nog niet is gemeld en zolang die melding niet is geschied, blijft sprake van schending van die inlichtingenplicht (vergelijk ook Hoge Raad, 16 december 1975, ECLI:NL:HR:1975:AB5047).”⁸

⁶ Zie artikel 5a Wmz jo. artikel 5:38, tweede lid, Wft.

⁷ HR 16 december 1975, ECLI:NL:HR:1975:AB5047.

⁸ CRvB 28 november 2016, ECLI:NL:CRVB:2016:4614, r.o. 7.3. Zie ook Rb Midden-Nederland 30 juli 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:3270, r.o. 5.7; Rb Overijssel 25 augustus 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:3270, r.o. 5.3.

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	6 van 24

De AFM stelt zodoende vast dat de overtreding van de verplichting om onverwijld melding te maken van het over- en onderschrijden van [drempels] heeft voortgeduurd tot het verrichten van de uiteindelijke melding op [datum]. De overtreding van de verplichting om melding te maken van het onderschrijden van [drempel] heeft voortgeduurd tot [datum].

Ten overvloede en volledigheidshalve merkt de AFM het volgende op. De overtreding van de verplichting om onverwijld melding te maken van het overschrijden van de drempel van [...] % is niet reeds beëindigd door de melding op [datum]. [...] ⁹

De AFM onderkent dat met de melding op [datum] enig inzicht is gegeven in de stemrechten van [overtreder] in [uitgevende instelling]. Vanaf deze datum was immers bekend dat het aantal stemrechten in [uitgevende instelling] waarover [overtreder] op [datum] beschikte de [...] % oversteeg (en wel met [...] %). Niettemin is hiermee geen uitvoering gegeven aan de wettelijke verplichting om melding te maken van de overschrijding van de [...] % drempel, die immers al eerder had plaatsgevonden. Het verzuim om de daadwerkelijke overschrijding van de [...] % drempel te melden kan niet worden geheeld door de melding van de overschrijding van een andere, niet in artikel 5:38 Wft opgenomen, drempelwaarde. Een ander oordeel zou geen recht doen aan de keuze van de wetgever om aan de meldingsplicht op grond van artikel 5:38, tweede lid, Wft specifieke drempelwaarden te verbinden.

[...] ¹⁰ Aan het doel van de in artikel 5:38 Wft neergelegde meldingsplicht om de doorzichtigheid van de (Nederlandse) markt in financiële instrumenten te bevorderen is met de op [datum] verrichte melding dan ook in onvoldoende mate tegemoetgekomen.

2.3 Zienswijze van [overtreder]

[overtreder] heeft op 31 augustus 2017 zijn zienswijze gegeven op het voornemen om aan hem een bestuurlijke boete op te leggen wegens schending van artikel 5:38, tweede lid, Wft. Op 12 oktober 2017 heeft hij een nadere zienswijze gegeven naar aanleiding van de tussen de boetefunctionaris en de afdeling Efficiënte Kapitaalmarkten gevoerde correspondentie over het door de AFM bij [buitenlandse toezichthouder] ingediende verzoek om inlichtingen. Op 16 november 2017 heeft hij een tweede nadere zienswijze gegeven naar aanleiding van de op 2 november 2017 aan het onderzoeksdossier toegevoegde e-mailwisseling tussen de AFM enerzijds en [overtreder] en [gemachtigde B] anderzijds.

Hieronder volgt – zakelijk weergegeven – een weergave van de verschillende onderdelen van de zienswijze van [overtreder] en de reactie van de AFM daarop.

⁹ [...]

¹⁰ [...]

2.3.1 Zienswijze: taalhulp

Zowel het onderzoeksrapport als de concept onderzoeksrapporten zijn, in strijd met artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (**EVRM**), opgesteld in een voor [overtreder] niet begrijpelijke taal. Hierdoor is [overtreder] geschaad in zijn verdedigingsbelang. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (**EHRM**) blijkt dat een overtreder recht heeft op mondelinge vertolking en schriftelijke vertaling telkens wanneer, maar ook alleen wanneer en voor zover, dit nodig is om een adequate verdediging te kunnen voeren. Hieraan doet niets af dat de overtreder wordt bijgestaan door een advocaat. De AFM heeft gehandeld in strijd met artikel 6 EVRM door de kennisgeving van de aard van de beschuldiging niet in een voor [overtreder] begrijpelijke (moeder-)taal, namelijk [taal], te laten plaatsvinden. De AFM had ook zorg moeten dragen voor vertaling tijdens de zienswijze. Nu de gemachtigden zelf een tolk hebben betrokken, verzoekt [overtreder] om vergoeding van de door hem daartoe gemaakte kosten.

Reactie AFM

De uit artikel 6, derde lid, onderdeel a en e, EVRM voortvloeiende verplichtingen tot het bieden van taalhulp zijn in de Awb neergelegd in de artikelen 5:49, tweede lid en 5:50, eerste lid, sub b.¹¹ Op grond van artikel 5:49, tweede lid, Awb draagt het bestuursorgaan er zoveel mogelijk zorg voor dat de gegevens waarop het opleggen van de bestuurlijke boete, dan wel het voornemen daartoe, berust, aan de overtreder worden medegedeeld in een voor deze begrijpelijke taal. Op grond van artikel 5:50, eerste lid, sub b Awb zorgt het bestuursorgaan bij de gelegenheid tot het geven van een zienswijze voor bijstand door een tolk, indien blijkt dat de verdediging van de overtreder dit redelijkerwijs vergt. Het EHRM heeft de onderdelen a en e van het derde lid van artikel 6 EVRM in hun onderlinge samenhang zo uitgelegd, dat de overtreder recht heeft op mondelinge vertolking en schriftelijke vertaling telkens wanneer, maar ook alleen wanneer en voor zover, dit nodig is om een adequate verdediging te kunnen voeren (vgl. EHRM 28 november 1978, Ser. A, Vol. 29 (*Luedicke, Belkacem en Koç*); EHRM 19 december 1989, Ser. A, Vol. 168 (*Kamasinki*)). Hieruit volgt dat op de AFM geen absolute verplichting rust om te zorgen voor vertaling van stukken of vertolking gedurende de zienswijzezitting.¹²

Bij brief van 14 juli 2017 heeft de AFM [overtreder] in de Engelse taal op de hoogte gebracht van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete, de overtreden norm en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Naar het oordeel van de AFM kon [overtreder] op basis van deze brief voldoende op de hoogte zijn van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging. De AFM volgt [overtreder] niet in het standpunt dat de brief in [taal] had moeten worden opgesteld, nu de AFM en [overtreder] al eerder in het Engels hadden gecorrespondeerd en de AFM zodoende mocht aannemen dat de brief in een voor hem begrijpelijke taal was opgesteld. Anders dan [overtreder] acht de AFM het daarnaast van belang dat [overtreder] is bijgestaan door een advocaat die de Nederlandse taal machtig is. De AFM heeft hem bij het verzenden van het concept onderzoeksrapport op [datum] ten behoeve van het kunnen voeren van een adequate verdediging ook expliciet gewezen op de mogelijkheid om een advocaat in de arm te nemen en sindsdien gecorrespondeerd met [gemachtigde A]. Uit de Memorie van Toelichting bij de artikelen 5:49 en 5:50 Awb blijkt dat het onder

¹¹ *Kamerstukken II* 2003/04, 29 702, nr. 3 (MvT), p. 148-9.

¹² Zie ook ABRvS 05 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1818, r.o 2.2, en CBb 12 februari 2010, ECLI:NL:CBb:2010:BM1689.

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	8 van 24

omstandigheden voldoende kan zijn dat de advocaat of adviseur van de betrokkene de Nederlandse taal begrijpt, zij het dat dit bij de kennisgeving van de aard van de beschuldiging niet te snel kan worden aangenomen.¹³ In dit kader wijst de AFM erop dat de kennisgeving van de aard van de beschuldiging in een Engelstalige brief aan [overtreder] is gecommuniceerd, dat deze beschuldiging niet bijzonder complex van aard is, dat de communicatie vanaf verzending van het concept onderzoeksrapport grotendeels heeft plaatsgevonden met [gemachtigde A] en dat [overtreder] noch [gemachtigde A] op enig moment om vertaling van stukken hebben verzocht. In het licht van deze omstandigheden hoefde de AFM niet aan te nemen dat [overtreder] materieel geen adequate verdediging zou kunnen voeren.¹⁴

De AFM ziet om de bovengenoemde redenen ook geen aanleiding om de kosten van de door [overtreder] voor de zienswijzezitting ingeschakelde tolk te vergoeden.

2.3.2 Zienswijze: onvolledig dossier en onderzoeksrapport

Het onderzoeksrapport van de AFM is niet volledig. De AFM heeft al op [datum] een verzoek om inlichtingen neergelegd bij [buitenlandse toezichthouder], die vervolgens een informatieverzoek heeft gericht aan [overtreder]. Aan dit informatieverzoek heeft [overtreder] gehoor gegeven door aan [buitenlandse toezichthouder] in tweevoud een overzicht te verstrekken van alle door hem en door [vennootschap A] verrichte transacties in aandelen [uitgevende instelling] in [periode], inclusief alle onderliggende relevante bankdocumenten. (Verwijzingen naar) zowel het verzoek om inlichtingen als de door [overtreder] verstrekte informatie en documenten ontbreken in het onderzoeksrapport en het onderzoeksdossier. In het onderzoeksdossier ontbreekt ook de e-mailwisseling tussen [overtreder] en de AFM waaruit blijkt dat [overtreder] de AFM meerdere malen heeft verzocht om hulp bij het verrichten van de meldingen. De AFM kan op basis van een onvolledig onderzoeksdossier geen boetebesluit nemen zonder te handelen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In het bijzonder zij gewezen op het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb), het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) en het beginsel van fair play (artikel 2:4 Awb).

Reactie AFM

Bij een bestuursrechtelijk boetebesluit geldt als uitgangspunt dat het bestuursorgaan het dragend bewijs van een overtreding bij de voltooiing van de bestuurlijke besluitvorming dient te leveren.¹⁵ Conform artikel 3:2 Awb kan (nader) bewijs ook na de afronding van het onderzoek door de toezichthouder worden ingebracht, zo blijkt onder meer uit een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en uit de parlementaire behandeling van de vierde tranche van de Awb.¹⁶

Het door de AFM bij [buitenlandse toezichthouder] ingediende verzoek om inlichtingen en de reactie van [buitenlandse toezichthouder], met daarbij de door [overtreder] aan [buitenlandse toezichthouder] verstrekte

¹³ *Kamerstukken II* 2003/04, 29 702, nr. 3 (MvT), p. 149.

¹⁴ Vgl. HR 26 mei 1992, *NJ* 1992, 676.

¹⁵ ABRvS 30 december 2015, r.o. 6.2.

¹⁶ ABRvS 5 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1819, r.o. 5.1, met verwijzing naar de conclusie van staatsraad advocaat-generaal Keus van 12 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1034, ov. 4.7.1; *Kamerstukken II* 2003/04, 29 702, nr. 3, p. 147.

documenten, zijn na de zienswijzezitting van 31 augustus 2017 alsnog aan het onderzoeksdossier toegevoegd. Hetzelfde geldt voor de tussen de AFM enerzijds en [overtreder] en zijn gemachtigden anderzijds gevoerde correspondentie in [periode]. Zodoende is naar het oordeel van de AFM bij de voltooiing van de besluitvorming geen sprake van een onvolledig onderzoeksdossier. De AFM heeft bovendien maatregelen getroffen om te waarborgen dat de rechten van [overtreder], in het bijzonder het recht op hoor en wederhoor, bij de aanvulling van het onderzoeksdossier zijn geëerbiedigd. Zij heeft [overtreder] in de gelegenheid gesteld om alsnog te reageren op de aan het dossier toegevoegde stukken en hij heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt op 12 oktober 2017 en op 16 november 2017.

2.3.3 Zienswijze: proportionaliteit en subsidiariteit verzoek om inlichtingen aan [buitenlandse toezichthouder]

De AFM heeft gehandeld in strijd met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit door zich niet rechtstreeks tot [overtreder] te wenden maar de informatie over de door hem verrichte transacties buiten zijn medeweten bij [buitenlandse toezichthouder] te verkrijgen, zonder hem in staat te stellen om hiertegen bezwaar aan te tekenen. Hierdoor heeft [overtreder] voldaan aan het informatieverzoek van [buitenlandse toezichthouder] zonder zijn rechtspositie te kennen.

Reactie AFM

De AFM heeft ervoor gekozen om [overtreder] in eerste instantie niet rechtstreeks te benaderen, maar via [buitenlandse toezichthouder] als bevoegde toezichthouder in de lidstaat waar [overtreder] woonachtig was. Dit conform het geldende MMoU on the Exchange of Information and Surveillance of Securities Activities.¹⁷ Het verzoek om inlichtingen aan [buitenlandse toezichthouder] was hiermee met de vereiste waarborgen omkleed. [buitenlandse toezichthouder] heeft [overtreder] in de brief van [datum] ook geïnformeerd over de naam en het adres van de AFM, de verlangde informatie, de feitelijke achtergrond van het informatieverzoek en de wettelijke bepaling die volgens de AFM mogelijk is overtreden. Over de achtergrond of herkomst van het informatieverzoek van [buitenlandse toezichthouder] had bij [overtreder] zodoende geen enkele onduidelijkheid kunnen bestaan. [...]

Tegen deze achtergrond heeft de AFM gehandeld in overeenstemming met de beginselen van zowel proportionaliteit als subsidiariteit door zich niet rechtstreeks tot [overtreder] te wenden, maar het informatieverzoek op basis van een transparante en met wettelijke waarborgen omklede procedure via [buitenlandse toezichthouder] te laten lopen.

2.3.4 Zienswijze: zwijgrecht en cautie

Tot de zienswijzezitting heeft de AFM [overtreder] ten onrechte niet op zijn zwijgrecht gewezen of hem schriftelijk de cautie gegeven, terwijl de onderzoeksfase al eerder is overgegaan in de opsporingsfase. Voor deze overgang is blijkens de jurisprudentie van de rechtbank Rotterdam en de CRvB relevant dat “enig vermoeden”

¹⁷ CESR/05-335 (thans ESMA), 26 januari 1999.

bestaat van een overtreding.¹⁸ [overtreder] mocht vanaf het eerste aan hem gerichte informatieverzoek van de AFM op [datum], maar in ieder geval vanaf de toezending van het eerste concept onderzoeksrapport op [datum] redelijkerwijs concluderen dat aan hem voor de overtreding een boete zou kunnen worden opgelegd. Dat geldt zeker nu de AFM de voor haar toezichtsfunctie relevante informatie al op [datum] via haar verzoek om inlichtingen aan [buitenlandse toezichthouder] had verkregen. Weliswaar volgt het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) een andere jurisprudentielijn dan de CRvB en de rechtbank Rotterdam. Door de noodzaak van bescherming van de burger tegen ondervraging onder vrees van bestraffing moet het zwijgrecht voor een particuliere belegger zoals [overtreder] echter al eerder gelden dan het moment dat door het CBb wordt gehanteerd.

Het zwijgrecht van artikel 5:10a Awb strekt zich niet alleen uit tot “waarom”-vragen maar ook tot “wat”-vragen. Alle door [overtreder] vanaf [datum] dan wel vanaf [datum] gegeven antwoorden moeten worden gezien als wilsafhankelijk materiaal omdat zij werden gegeven gedurende de opsporingsfase. Daarvoor is ook relevant dat [overtreder] niet wist dat de AFM een onderzoek had gestart en daarom gehoor heeft gegeven aan het informatieverzoek van [buitenlandse toezichthouder] zonder zijn rechtspositie te (kunnen) kennen. Om deze reden kunnen de (concept) onderzoeksrapporten niet aan een eventueel boetebesluit ten grondslag worden gelegd.

Reactie AFM

In navolging van vaste jurisprudentie van het CBb acht de AFM voor het overgaan van de toezichtsfase naar de opsporingsfase relevant dat een handeling is verricht waaraan de betrokkene in redelijkheid de gevolgtrekking kon verbinden dat haar wegens een overtreding een boete zou worden opgelegd.¹⁹ Vanzelfsprekend heeft [overtreder] uit de handelwijze van de AFM voorafgaand aan de kennisgeving van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete kunnen afleiden dat zij onderzoek verrichtte naar een mogelijke overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft. Uit deze handelwijze blijkt echter niet dat AFM voornemens was bij constatering van een overtreding bestraffende maatregelen te nemen. Evenmin kon [overtreder] daaraan in redelijkheid die verwachting ontleen. Ook de omstandigheid dat de AFM er na het verzoek om inlichtingen aan [buitenlandse toezichthouder] voor heeft gekozen om [overtreder] te benaderen met nadere vragen over de verrichte transacties kan niet leiden tot de redelijke verwachting dat op dat moment sprake was van een voornemen om een bestraffende sanctie op te leggen. De AFM ziet tot slot geen aanleiding om ten aanzien van het moment waarop de toezichtsfase overgaat in de opsporingsfase onderscheid te maken tussen professionele marktpartijen en particuliere beleggers. De AFM was dus niet gehouden om [overtreder] voorafgaand aan het versturen van het boetevoornemen de cautie te geven.

De AFM volgt [overtreder] daarnaast niet in zijn stelling dat de (concept) onderzoeksrapporten niet aan het boetebesluit ten grondslag kunnen worden gelegd omdat zij zouden berusten op wilsafhankelijk materiaal dat is verkregen in strijd met artikel 6 EVRM. Het oordeel dat [overtreder] in [periode] heeft gehandeld in strijd met

¹⁸ In het bijzonder: rechtbank Rotterdam 19 mei 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:3582.

¹⁹ Bijv. CBb 11 september 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BW3574, r.o. 6.7; CBb 21 mei 2013, ECLI:NL:CBB:2013:CA3139, r.o. 6.2.4; CBb 10 april 2014, ECLI:NL:CBB:2014:116, r.o. 5.4; CBb 8 juli 2015, ECLI:NL:CBB:2015:191, r.o. 3.4; CBb 7 maart 2016, ECLI:NL:CBB:2016:54, r.o. 5.3; CBb 14 april 2016, ECLI:NL:CBB:2016:114, r.o. 3; CBb 26 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:343, r.o. 7.2.2.

artikel 5:38, tweede lid, Wft, wordt volledig gedragen door de in de bijlagen 1 tot en met 3 van het onderzoeksrapport opgenomen transactieoverzichten en de uittreksels ten aanzien van de inschrijving van en het eigenaarschap in [vennootschap A], en de daarmee strokende meldingen van [data]. Deze documenten bestaan onafhankelijk van de wil van [overtreder].²⁰ Zij zijn ook niet verkregen onder buitensporige druk.²¹ Het zwijgrecht is daarop daarom niet van toepassing. In het midden kan dus blijven of de door of namens [overtreder] na [datum] dan wel [datum] gegeven en in de (concept) onderzoeksrapporten vermelde verklaringen kwalificeren als wilsafhankelijk of wilsonafhankelijk materiaal.

Ten overvloede: voor zover [overtreder] zou willen betogen dat de door de AFM gevraagde transactieoverzichten slechts konden worden gevraagd op basis van informatie die zou zijn verkregen uit wilsafhankelijke verklaringen, wijst de AFM erop dat al in het verzoek om inlichtingen aan [buitenlandse toezichthouder] van [datum] specifiek is verzocht om:

“[...]”

Aan het voorgaande voegt de AFM toe dat [overtreder] tijdens de zienswijzezitting op 31 augustus 2017, nadat de cautie was gegeven, alsnog vrijwillig heeft verklaard over- en onderschrijdingen van drempelwaarden in [periode] niet onverwijld aan de AFM te hebben gemeld.²²

2.3.5 Zienswijze: ‘technische’ overtreding, geen voordeel voor [overtreder] of schade voor derden

De in artikel 5:38, tweede lid, Wft bedoelde melding is mede afhankelijk van het geplaatste aandelenkapitaal van [uitgevende instelling], dat veelvuldig heeft gewisseld. In zoverre is door het niet onverwijld melden van de over- of onderschrijding van een drempelwaarde slechts sprake van een technische overtreding.

[overtreder] noch het bestuur van [vennootschap A] hebben ooit gebruik gemaakt van hun stemrechten of de algemene vergadering van aandeelhouders van [uitgevende instelling] bijgewoond. Dit had ook helemaal niet gekund, nu [overtreder] zich er niet van bewust dat er sprake was van een meldingsplichtige over- dan wel onderschrijding van de drempelwaarden. De overtreding heeft daarom niet geleid tot een wijziging van het beleid van [uitgevende instelling], benadeling van beleggers in het aandeel [uitgevende instelling] of enige schade aan de werking van de markten of aan de economie in bredere zin. Evenmin heeft de overtreding ertoe geleid dat [overtreder] zelf voordeel heeft genoten (of heeft kunnen genieten), dan wel kosten of verliezen heeft kunnen vermijden. [overtreder] heeft dan wel formeel niet voldaan aan de meldingsplicht, maar het effect van het niet melden van de over- dan wel onderschrijding van de drempelwaarden is hetzelfde als wanneer [overtreder] de transacties wel had gemeld.

²⁰ Vgl. HR 24 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:1130, r.o. 4.2.

²¹ Vgl. EHRM 11 juli 2006, NJ 2007/226, r.o. 47 en 58-61.

²² Zie bijv. randnummer 11 van de schriftelijke zienswijze d.d. 31 augustus 2017.

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	12 van 24

Reactie AFM

Dat de in artikel 5:38, tweede lid, Wft bedoelde melding mede afhankelijk is van het geplaatste aandelenkapitaal van [uitgevende instelling] vloeit noodzakelijkerwijs voort uit de omstandigheid dat de meldingsplicht is gekoppeld aan het over- of onderschrijden van een percentage stemmen. Dat het aandelenkapitaal van [uitgevende instelling] in de betreffende periode heeft gefluctueerd, kan als zodanig geen invloed hebben op de keuze om al dan niet een boete op te leggen of op de hoogte van de boete. Dit zou slechts anders zijn als het belang van [overtreder] uitsluitend zou zijn veranderd door een wijziging van het geplaatste kapitaal of van de statuten van [uitgevende instelling].²³ Daarvan is geen sprake, nu elk van de geconstateerde overtredingen het gevolg was van het verkrijgen of verliezen van stemmen door [overtreder] of een van de door hem gecontroleerde ondernemingen.

Voor de overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft is het daarnaast niet relevant of [overtreder] al dan niet gebruik heeft gemaakt van de hem ter beschikking staande stemrechten. De mate waarin het niet onverwijld melden van de relevante over- en onderschrijdingen heeft geleid tot positieve of negatieve gevolgen voor [overtreder] zelf, voor derden of voor de werking van de markten raakt, betreft de beoordeling van de ernst van de overtreding. Voor deze beoordeling verwijst de AFM naar paragraaf 3.1.1.

2.3.6 Zienswijze: onnodige oprekking van de periode van de overtreding

[overtreder] verkeerde in de veronderstelling dat hij met zijn schriftelijke reactie op het informatieverzoek van [buitenlandse toezichthouder], maar uiterlijk met zijn e-mail van [datum] aan de AFM, aan de meldingsplicht jegens de AFM had voldaan. Pas later bleek dat dit niet het geval was, waardoor [overtreder] nog in overtreding bleek te zijn.

Daarnaast heeft het optreden van de AFM eraan bijgedragen dat [overtreder] een deel van de meldingen pas na de opschaling naar boetecategorie 3 formeel heeft verricht. De AFM beschikte als gevolg van het aan [buitenlandse toezichthouder] gerichte verzoek om inlichtingen al over een overzicht van de door [overtreder] verrichte transacties en had [overtreder] uiterlijk op dat moment kunnen aansporen om alsnog de meldingen te verrichten. In plaats daarvan heeft de AFM verschillende informatieverzoeken gericht aan [overtreder], hetgeen heeft geleid tot een rommelig en langdurig traject. [overtreder] heeft het doen van een formele melding na het eerste informatieverzoek van de AFM op [datum] uitgesteld omdat hij meende te moeten voorkomen dat hij door een melding zou ingrijpen in het onderzoek van de AFM. Uit de brief van de AFM van [datum] begreep [overtreder] daarnaast dat hij alleen de over- en onderschrijding van de drempelwaarde van [...] diende te melden. Na de [aantal] op [data] verrichte meldingen heeft de AFM ten onrechte de indruk gewekt dat deze meldingen juist en volledig waren. Pas ruim een jaar later informeerde zij [overtreder] dat de melding van [datum] onjuist was en dat er nog [...] meldingen dienden plaats te vinden. Het is onredelijk om de door deze omstandigheden ontstane vertraging (volledig) aan [overtreder] toe te rekenen.

Mede door het wisselende aantal geplaatste aandelen [uitgevende instelling] heeft [overtreder] geworsteld met de becijfering van het percentage stemmen en dus met het vaststellen van de data waarop de relevante over- en

²³ Kamerstukken II 2005/06, 29 708, nr. 19, p. 591 (Vierde NvW).

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	13 van 24

onderschrijdingen hebben plaatsgevonden. Zowel [overtreder] als zijn gemachtigden hebben daarnaast technische problemen ondervonden bij het verrichten van de meldingen. [overtreder] heeft de AFM hierbij diverse malen om hulp verzocht maar heeft deze maar beperkt gekregen. Het is niet gerechtvaardigd om de hierdoor ontstane vertraging mee te nemen in de duur van de overtreding.

Reactie AFM

De AFM kan [overtreder] niet volgen in het standpunt dat hij mocht menen, met zijn reacties op de informatieverzoeken van [buitenlandse toezichthouder] en de AFM aan zijn meldingsplicht te hebben voldaan. De melding als bedoeld in artikel 5:38, tweede lid, Wft dient op grond van artikel 11 Bmz plaats te vinden met gebruikmaking van door de AFM vast te stellen meldingsformulieren. De AFM biedt hiertoe de keuze om te melden via een digitaal meldingsformulier²⁴ of via een meldingsformulier in Pdf-formaat.²⁵ Andere manieren om de AFM op de hoogte te brengen van over- of onderschrijdingen van de in artikel 5:38 Wft bedoelde drempelwaarden kunnen niet kwalificeren als melding in de zin van artikel 5:38, tweede lid, Wft. Dat [overtreder] zich hiervan mogelijk niet bewust was, doet hier niet aan af. De AFM voegt hieraan nog toe dat noch aan de brief van [buitenlandse toezichthouder] van [datum], noch aan de brief van de AFM van [datum] de verwachting kon worden ontleend dat de toezending van de gevraagde informatie en documenten kon worden gelijkgesteld met een melding in de zin van artikel 5:38, tweede lid, Wft.

Ten aanzien van het standpunt van [overtreder], dat de duur van de overtreding mede door het optreden van de AFM onnodig is verlengd, merkt de AFM het volgende op. Het is de verplichting van een ieder die de in artikel 5:38 Wft bedoelde drempelwaarden bereikt, overschrijdt of onderschrijdt om hiervan onverwijld melding te maken bij de AFM. Het standpunt van [overtreder], dat de AFM haar onderzoek voortvarender had kunnen verrichten en dat zij [overtreder] eerder had kunnen aansporen om een melding te verrichten, maakt niet dat hij van deze verplichting zou zijn ontslagen. Dit is niet anders nu de AFM als gevolg van het verzoek om inlichtingen aan [buitenlandse toezichthouder] beschikte over bankafschriften van [overtreder] – noch daargelaten of de AFM op basis van dergelijke losse transactiebewijzen redelijkerwijs had kunnen vaststellen of en hoe vaak [overtreder] een meldenswaardige drempel over- of overschreed. De bevestiging op [datum] van de AFM, dat de meldingen in het register zijn verwerkt, kan ook niet worden geïnterpreteerd als een bevestiging van de juistheid en volledigheid van deze meldingen. Dat [overtreder] gedurende [periode] niets meer van de AFM heeft vernomen, ontsloeg hem niet van de verantwoordelijkheid om zelf te verifiëren dat hij alle op grond van artikel 5:38, tweede lid, Wft verplichte meldingen op de juiste wijze had verricht.

Voor zover [overtreder] meende het doen van een formele melding te moeten uitstellen, geldt dat niet valt in te zien dat het onderzoek van de AFM naar een mogelijke overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft op enige manier door een melding door [overtreder] zou hebben kunnen worden belemmerd. Daar komt bij dat [overtreder] na het eerste informatieverzoek van [datum] zijn eerste melding heeft verricht op [latere datum]. Dat [overtreder] meende zijn latere meldingen te moeten uitstellen is dan ook niet aannemelijk.

²⁴ <http://www.digitaal.loket.afm.nl/nl-NL/Diensten/Effectenuitgevende-ondernemingen/Pages/substantiele-deelneming.aspx?tab=4>.

²⁵ Beschikbaar via: <http://www.digitaal.loket.afm.nl/Documents/Formulieren/Effectenuitgevende%20instellingen/wft-meldingsformulier-substantiele-deelneming-shortpositie.pdf>.

Voor zover [overtreder] zich op het standpunt stelt dat de duur van de overtreding onnodig is opgerekt doordat hij buiten zijn schuld moeilijkheden zou hebben ervaren bij het berekenen van de te melden percentages, kan de AFM hem hierin niet volgen. Vooropgesteld zij dat eventueel door [overtreder] bij de benodigde berekeningen ervaren moeilijkheden in het geheel niet kunnen verklaren dat de vereiste meldingen pas na meerdere jaren zijn verricht. Zelfs dan geldt dat dergelijke moeilijkheden in eerste instantie zullen zijn veroorzaakt door de omstandigheid dat de nodige berekeningen van het juiste percentage stemmen achteraf, over een periode van meerdere jaren moesten worden uitgevoerd. Deze omstandigheid ligt volledig in de risicosfeer van [overtreder], die gedurende deze periode zelf heeft verzuimd om de nodige meldingen te verrichten.

2.3.7 Zienswijze: persoonlijke omstandigheden, bekendheid met regelgeving en met omvang belang in [uitgevende instelling]

[...] ^{26, 27}

Reactie AFM

[...]

2.3.8 Zienswijze: uitblijven van een waarschuwing of normoverdragende brief

[overtreder] is nooit door de AFM gewaarschuwd en heeft ook nooit een normoverdragende brief ontvangen. Dergelijke waarschuwingen heeft de AFM in andere gevallen wel gegeven aan bepaalde professionele marktpartijen. Niet valt in te zien waarom grote instellingen wel middels een waarschuwing of brief op hun normoverschrijdende gedrag worden geattendeerd en kleine, dan wel niet-professionele marktpartijen, niet.

Reactie AFM

Anders dan [overtreder] suggereert, bestaat er niet iets als het recht op een waarschuwing bij een eerste overtreding van een meldingsplicht. De in dit besluit beschreven omstandigheden van het geval (met name: aantal nagelaten meldingen, overtreding niet uit eigen beweging kenbaar gemaakt aan AFM, meldingen nog lange tijd uitgebleven na brief AFM van [datum]) geven de AFM aanleiding om de onderhavige overtreding te sanctioneren met een boete.

2.3.9 Zienswijze: overige opmerkingen t.a.v. de hoogte van de boete

Sinds het begin van de overtreding is de hoogte van op grond van artikel 5:38, tweede lid, Wft op te leggen boetes door veranderingen in de wet- en regelgeving sterk gestegen. De periode van overtreding door [overtreder] heeft nagenoeg geheel plaatsgevonden in de periode waarin voor de overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft boetecategorie 2 gold. Daarom dient in ieder geval de opschaling met ingang van 29 januari 2016 naar boetecategorie 3 bij een eventuele beboeting buiten beschouwing te blijven. Ook dient de AFM ermee rekening te

²⁶ [...]

²⁷ [...]

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	15 van 24

houden dat [overtreder] een natuurlijk persoon is een geen rechtspersoon. De huidige extreem hoge basisbedragen zijn blijkens de wetsgeschiedenis namelijk bedoeld om boetes ook “voelbaar” te maken voor grotere instellingen.²⁸ Aan toezichthouders wordt evenwel veel ruimte gegeven om een boete op maat te maken en van deze ruimte dient de AFM – zeker bij een natuurlijk persoon zoals [overtreder] – ook gebruik te maken.²⁹

Een andere benadering zou in strijd zijn met het evenredigheidsbeginsel. Ook een lagere boete zal immers met zich brengen dat justitiabelen zich aan de wet houden. Dat geldt zeker voor [overtreder], die nog nooit eerder een overtreding heeft begaan en nooit de financiële toezichtwetgeving heeft willen overtreden. Van eventuele herhaling van de overtreding kan geen sprake meer zijn, nu [vennootschap A] vanaf [datum] niet meer over aandelen [uitgevende instelling] beschikt en op [datum] is geliquideerd. Ook moet worden betrokken dat [overtreder] vanaf het ontvangen van het informatieverzoek van [buitenlandse toezichthouder] meer dan zijn volle medewerking heeft verleend aan het onderzoek en dat uit zijn gedrag – onder meer zijn aanwezigheid bij de zienswijzezitting van 31 augustus 2017 – blijkt dat hij zijn verantwoordelijkheden niet wil ontlopen. Daar staat tegenover dat het onderzoek van de AFM lang heeft geduurd en sprake is van een onvolledig onderzoeksrapport waarin geen melding is gemaakt van het verzoek om inlichtingen aan [buitenlandse toezichthouder].

De voorgenomen boeteoplegging staat ook niet in verhouding tot een eerdere boete die de AFM op [datum] wegens schending van artikel 4:90e, derde lid, Wft heeft opgelegd aan [onderneming]. Ook hier was sprake van de schending van een meldingsplicht en dus van een vrij ‘technische’ overtreding. Uit het gepubliceerde besluit blijkt dat [onderneming] door de AFM is bezocht en begeleid. Desondanks zijn in dat dossier rond [aantal] overtredingen geconstateerd. Vergelijkt men deze achtergrond met die van [overtreder], dan valt niet te rechtvaardigen dat aan hem een boete van vergelijkbare hoogte zou worden opgelegd. Dat geldt al helemaal als de hoogte van de aan [onderneming] en [zusteronderneming] opgelegde boetes (tezamen [bedrag]) wordt afgezet tegen het totale vermogen van [groep].

Reactie AFM

Voor haar overwegingen ten aanzien van de hoogte van de boete verwijst de AFM naar paragraaf 3.1.1.

Wel behandelt de AFM reeds hier de door [overtreder] gemaakte vergelijking met de aan [onderneming] opgelegde boete, omdat daarin een beroep op het gelijkheidsbeginsel te lezen is. De AFM stelt voorop dat de door [overtreder] genoemde zaak betrekking heeft op een geheel andersoortige meldingsplicht, waardoor een vergelijking reeds lastig te maken is, ook wat betreft de aantallen. Voorts bestaan tussen beide zaken belangrijke feitelijke verschillen. Zo heeft [onderneming] blijkens het boetebesluit – anders dan [overtreder] – de overtreding zelf ontdekt en aan de AFM gemeld, en de omissie binnen een redelijke termijn hersteld. Verder moge het zo zijn dat [overtreder] door een boete procentueel voor een zeer veel hoger percentage in zijn vermogen wordt geraakt dan een grote onderneming, maar dat is geen rechtens relevante vergelijking.

²⁸ Kamerstukken II 2007/08, 31 458, nr. 3, p. 2.

²⁹ Kamerstukken I 2007/08, 31 458, nr. C, p. 3; vzr. Rb Rotterdam 21 juni 2011, ECLI:NL:RBROT:2011:BQ8872, r.o. 2.1.10.

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	16 van 24

2.3.10 Zienswijze: publicatie boetebesluit

Niet valt in te zien waarom nog tot publicatie zou moeten worden overgegaan. [...]

Reactie AFM

Voor de beoordeling of er al dan niet aanleiding is om tot een uitgestelde of anonieme publicatie over te gaan, dan wel of van publicatie moet worden afgezien, verwijst de AFM naar paragraaf 3.2.

2.4 Conclusie

De AFM heeft in paragraaf 2.2 een overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft geconstateerd. De beoordeling van de zienswijze als opgenomen in paragraaf 2.3 leidt er niet toe dat de AFM op dit punt tot een ander oordeel komt. Ook blijkt uit die beoordeling dat de AFM het opleggen van een boete onder de omstandigheden van dit geval opportuun acht.

3. Besluit

3.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan [overtreder] een bestuurlijke boete op te leggen, omdat hij in de periode van [periode] [aantal]maal heeft nagelaten onverwijld aan de AFM te melden dat hij de beschikking kreeg of verloor over stemmen binnen de aan Euronext Amsterdam genoteerde onderneming [uitgevende instelling], waardoor, naar hij wist of behoorde te weten, het percentage van de stemmen waarover hij beschikte een drempelwaarde overschreed dan wel onderschreed.³⁰ Dit is een overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft.

3.1.1 Hoogte van de boete

Wettelijk systeem: basisbedrag van € 670.000

De overtreding door [overtreder] van artikel 5:38, tweede lid, Wft heeft plaatsgevonden in [periode]. Gedurende deze periode is het toepasselijke boeteregime twee keer gewijzigd: met ingang van 29 januari 2016 en met ingang van 11 augustus 2016.

Tot 29 januari 2016 gold voor de overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft een basisbedrag van € 500.000 (boetecategorie 2). Met ingang van die datum is het basisbedrag verhoogd tot € 2.000.000 (boetecategorie 3).³¹ Bij deze wijziging van boetecategorie is geen overgangsregeling vastgesteld. Tegen deze achtergrond acht de AFM het passend om de overtreding te beboeten onder het oude regime (boetecategorie 2, basisbedrag € 500.000) voor zover het de periode van [datum] tot 29 januari 2016 betreft en te beboeten onder het gewijzigde regime

³⁰ De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft.

³¹ Per 29 januari 2016 is artikel 10 Bbbfs gewijzigd. De boetecategorie voor overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft werd verhoogd van 2 naar 3.

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	17 van 24

(boetecategorie 3, basisbedrag € 2.000.000) voor zover het de periode van 29 januari 2016 tot en met [datum] betreft.

In de jurisprudentie is bevestigd dat deze zogeheten knip zich verdraagt met het *lex mitior*-beginsel, zoals vastgelegd in artikel 7, eerste lid, EVRM en artikel 15, eerste lid, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (**IVBPR**). In meerdere zaken heeft de CRvB bepaald dat bij de introductie van een zwaarder sanctiestelsel gedurende een doorlopende overtreding het lichtere regime moet worden toegepast over de periode tot de datum van wijziging en het zwaardere regime kan worden toegepast over de periode daarna. Zo heeft de CRvB in zijn uitspraak van 24 november 2014, in een zaak waarin het Uvw over de gehele periode het zwaardere regime van het tussentijds van kracht geworden Boetebesluit socialezekerheidswetten had toegepast, overwogen:

“In de zaak van betrokkene is sprake van toepassing door het Uvw van ‘*more stringent criminal laws*’, op overtredingen die vanuit het Nederlandse sociaal zekerheidsrecht gezien als ‘*continuing offences*’ (voortdurende overtredingen) moeten worden gekwalificeerd zoals gedefinieerd in de rechtspraak over artikel 7, eerste lid, van het EVRM (EHRM 17 september 2009, *Scoppola v. Italië*, nr. 10249/03, r.o. 109; 27 februari 2001, *Ecer en Zeyrek v. Turkije*, nr. 29295/95 en 29363, r.o. 33 e.v.; *Rohlana*, r.o. 32). Het nu geldende Boetebesluit socialezekerheidswetten neemt immers de in artikel (...) neergelegde boetemaxima (...) tot uitgangspunt. Toepassing van dat uitgangspunt zou er in situaties, waarin de overtreding is begonnen voor 1 januari 2013 en geëindigd is na 31 januari 2013, toe leiden dat het bruto bedrag aan onverschuldigd betaalde uitkering van voor 1 januari 2013 mede aan de op te leggen boete ten grondslag wordt gelegd. Het onverkort hanteren van de op 1 januari 2013 (...) in werking getreden bepalingen over de hoogte van de boete betekent voor deze overtreders dat een veel zwaarder sanctiestelsel op hun handelen en nalaten van voor 1 januari 2013 wordt toegepast. Het Uvw heeft zich beroepen op het arrest *Rohlana*. (...) Anders dan in de zaak *Rohlana* (...), is het handelen of nalaten in strijd met de inlichtingenverplichting [de door het Uvw beboete overtreding, AFM] verricht vóór de wijziging van de regelgeving niet nodig om tot een straf- en beboetbaar feit na de wijziging van de regelgeving – in dit geval per 1 januari 2013 – te komen. Het handelen of nalaten in strijd met de inlichtingenverplichting voor en na 1 januari 2013 kan – los van elkaar – bestraft worden met een boete naar het dan geldende sanctieregime. Het toepassen van het zwaardere sanctiestelsel zoals dat geldt na 1 januari 2013 op handelen of nalaten verricht voor 1 januari 2013 is in die situatie in strijd met artikel 7, eerste lid, tweede zin, van het EVRM en artikel 15, eerste lid, tweede zin, van het IVBPR.”³²

In twee latere uitspraken heeft de CRvB deze overweging in vergelijkbare bewoordingen herhaald.³³

Ook heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam de bovenstaande berekeningswijze van het basisbedrag toelaatbaar geacht in een zaak waarin, evenals in de onderhavige, tijdens de periode van overtreding

³² CRvB 24 november 2014, ECLI:NL:CRVB:2014:3754.

³³ CRvB 11 december 2014, ECLI:NL:CRVB:2014:4214 en CRvB 23 juni 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:1801.

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	18 van 24

de boetecategorie was verhoogd van 2 naar 3 zonder dat een overgangsregeling gold.³⁴ De voorzieningenrechter overwoog:

“Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is het toepassen van een dergelijke knip niet in strijd met enig rechtsbeginsel (Centrale Raad van Beroep, 24 november 2014, ECLI:NL:CRVB:2014:3754). Een zwaartepunt van de overtreding is niet aan te wijzen, nu het een voortdurende overtreding betreft. Er is naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen aanleiding om de hoogte van de boete onrechtmatig te achten.”

Gelet op het voorgaande is het in overeenstemming met de wet en jurisprudentie om bij het vaststellen van de boete wegens de doorlopende overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft door [overtreder] deels uit te gaan van boetecategorie 3. De AFM acht dit ook opportuun; [overtreder] heeft de overtreding onder het zwaardere boeteregime laten voortduren en dient overeenkomstig te worden beboet.

Met ingang van 11 augustus 2016 is het basisbedrag voor overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft opnieuw verhoogd, tot € 2.500.000.³⁵ Bij deze wijziging is een overgangsregeling vastgesteld, op grond waarvan de verhoging niet van toepassing is op overtredingen die voor 11 augustus 2016 plaatsvonden.³⁶ Gelet op deze overgangsregeling ziet de AFM bij de onderhavige overtreding, die weliswaar na deze datum heeft voortgeduurd maar al daarvoor is aangevangen, geen aanleiding om over de periode vanaf 11 augustus 2016 het hogere boetebedrag toe te passen.

In de onderhavige zaak leidt dit tot een samengesteld basisbedrag van [bedrag] ([periode] overtreding, waarvan [periode] onder het oude basisbedrag = [bedrag] en [periode] onder het gewijzigde basisbedrag = [bedrag]). Dit bedrag wordt naar beneden afgerond op een basisbedrag van € 670.000.

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de ernst en/of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.³⁷ De AFM kan daarnaast het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.³⁸ De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete voorts rekening met de draagkracht van de overtreder³⁹ en – voor zover van toepassing – met de mate van medewerking aan het onderzoek door de AFM en/of getroffen maatregelen om herhaling van de overtreding te voorkomen.⁴⁰

³⁴ V.zr. Rb Rotterdam 31 maart 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:3007.

³⁵ Per 11 augustus 2016 is artikel 1:81, tweede lid, Wft gewijzigd. Het basisbedrag voor boetecategorie 3 werd verhoogd van € 2.000.000 naar € 2.500.000.

³⁶ Zie artikel VI van de Wet implementatie verordening en richtlijn marktmisbruik.

³⁷ Artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

³⁸ Artikel 2, derde lid, Bbbfs.

³⁹ Artikel 4, eerste lid, Bbbfs.

⁴⁰ Artikel 1b, eerste lid, juncto artikel 4, tweede lid, Bbbfs.

Ernst en duur van de overtreding

De AFM beoordeelt de ernst en duur van de overtreding als gemiddeld. In dit oordeel betreft de AFM de volgende elementen. Doordat [overtreder] tot [...]maal toe heeft nagelaten melding te doen van wijziging van zijn stemrechten in het fonds [uitgevende instelling], zijn beleggers niet in staat geweest om volledig geïnformeerd en onderbouwd hun (mogelijke) positie in dit fonds te beoordelen. Hiermee is de ernst van de overtreding gegeven. Of [overtreder], zoals hij stelt, zijn stemrechten niet heeft gebruikt en het beleid van de onderneming dus niet heeft beïnvloed, heeft de AFM niet onderzocht. Een dergelijke omstandigheid zou ook niet afdoen aan de ernst van de overtreding, gelet op het doel van de norm (doorzichtigheid van de markt). De duur van de overtreding is daarnaast aanzienlijk; de meldingen zijn tot circa [...] jaar lang uitgebleven.

Mate van verwijtbaarheid van de overtreder

De AFM beoordeelt de verwijtbaarheid van [overtreder] als gemiddeld. Zoals uiteengezet in paragraaf 2.2.1 van dit besluit, werd [overtreder] geacht uiterlijk twee handelsdagen na de betreffende transacties te weten dat hierdoor de in artikel 5:38 Wft bedoelde drempelwaarden werden overschreden dan wel onderschreden, en doen de door hem genoemde persoonlijke omstandigheden hier niet aan af. Ook voor het overige ziet de AFM geen aanleiding voor een aanpassing van het basisbedrag op grond van de mate van verwijtbaarheid.

Draagkracht

Ten behoeve van de bepaling van de draagkracht heeft [overtreder] bij zijn zienswijze informatie met betrekking tot zijn financiële positie overgelegd. Gelet op de omvang van zijn eigen vermogen van in ieder geval ruim [bedrag], wordt [overtreder] ingedeeld hij in de zogeheten 10%-categorie van het AFM-boetetoemetsingsbeleid⁴¹, zodat het bedrag van € 670.000 wordt verlaagd tot € 67.000.

Gelet op de door hem verstrekte gegevens (in de zienswijze met bijgevoegde stukken), moet [overtreder] worden geacht een boete van dit bedrag te kunnen voldoen.

Overige omstandigheden

Hoewel de overtreding pas [datum] is geëindigd door het doen van alle vereiste meldingen, wil de AFM er niet aan voorbij gaan dat de meldingsplichtige transacties langere tijd geleden hebben plaatsgevonden. [...] Dit tijdsverloop, gevoegd bij de persoonlijke omstandigheden van [overtreder] (die verder worden toegelicht in paragraaf 3.2.1 van dit besluit) zijn voor de AFM aanleiding voor een verdere verlaging van het boetebedrag, tot € 50.000.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande stelt de AFM de boete vast op een bedrag van **€ 50.000**.

[overtreder] moet het bedrag binnen zes weken overmaken op bankrekening [...] ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [...]. [overtreder] ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

⁴¹ <https://www.afm.nl/nl-nl/over-afm/werkzaamheden/maatregelen/boetehoogte>.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.⁴² Als [overtreder] bezwaar maakt tegen dit besluit wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als [overtreder] na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.⁴³ Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is [overtreder] wel de wettelijke rente verschuldigd.⁴⁴

3.2 Openbaarmaking van de boete

Omdat de AFM aan [overtreder] een boete oplegt voor overtreding van artikel 5:38, tweede lid, Wft, moet de AFM het boetebesluit zo spoedig mogelijk openbaar maken, maar niet eerder dan vijf werkdagen nadat dit aan hem is toegestuurd.⁴⁵ Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar door [overtreder] tegen de bestuurlijke boete openbaar maken.⁴⁶

3.2.1 Uitzonderingsmogelijkheden

De wetgever heeft het openbaarmaken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.⁴⁷ Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in art. 1:97, derde en vijfde lid, Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de boeteprocedure. Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:98, eerste lid, Wft uitgesteld te worden of anoniem plaats te vinden. Dit is het geval voor zover:

- a. de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- b. betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- c. een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- d. de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als ook een uitgestelde of anonieme publicatie de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen, blijft op grond van artikel 1:98, tweede lid, Wft de openbaarmaking achterwege.

De AFM ziet geen aanleiding om de openbaarmaking uit te stellen, maar wel om de openbaarmaking in anonieme vorm te laten plaatsvinden. Dit wordt als volgt toegelicht.

⁴² Dit volgt uit artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

⁴³ Dit volgt uit artikel 1:85, eerste lid, Wft.

⁴⁴ Dit volgt uit artikel 1:85, tweede lid, Wft.

⁴⁵ Dit volgt uit artikel 1:97, derde lid jo. artikel 1:99, eerste lid, Wft.

⁴⁶ Dit volgt uit artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

⁴⁷ Zie *Kamerstukken II* 2005/06, 29 708, nr. 19, p. 301-303 en 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	21 van 24

De beoogde publicatie is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn, waaronder hetgeen door [overtreder] in zijn zienswijze kenbaar is gemaakt. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat door directe en niet-anonieme openbaarmaking een lopend (strafrechtelijk) onderzoek zou worden ondermijnd of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Wel is de AFM van oordeel dat in dit geval bekendmaking van de persoonsgegevens van [overtreder] onevenredig zou zijn in de zin van artikel 1:98, eerste lid, aanhef en onder a, Wft. De AFM ziet hierin geen aanleiding voor uitstel van de publicatie van het boetebesluit, maar wel voor een geanonimiseerde publicatie. De AFM komt hiertoe op grond van de volgende, in onderlinge samenhang te beschouwen feiten en omstandigheden. [overtreder] [...] heeft onder meer door het overleggen van medische verklaringen aannemelijk gemaakt dat hij [...] kampt met gezondheidsproblemen, die recent in ernst zijn toegenomen. De AFM wil aannemen dat in het licht hiervan de publicatie van het volledige boetebesluit voor [overtreder] in bijzondere mate belastend zou zijn. Ook acht de AFM de kans op recidive gering, gelet op de persoonlijke situatie van [overtreder], gevoegd bij diens schuldbewuste en coöperatieve opstelling, en het feit dat [overtreder] [...], terwijl de AFM geen aanwijzingen heeft voor enige overtreding nadien. Het belang om de markt te waarschuwen tegen de overtreder legt in dit geval daarom weinig gewicht in de schaal. Daarnaast is relevant dat [beschrijving datum] alle transacties in het AFM-register zijn opgenomen. Het belang om door publicatie van het boetebesluit beleggers te informeren over het feit dat [overtreder] [periode] heeft nagelaten [aantal] transacties in [uitgevende instelling] te melden, is daarom beperkt. Al met al ziet de AFM in de omstandigheden van dit geval redenen om in afwijking van de hoofdregel over te gaan tot een geanonimiseerde publicatie van het boetebesluit.

De AFM publiceert de boete door de geanonimiseerde versie van het boetebesluit op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst⁴⁸ en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed⁴⁹ en een news-alert⁵⁰. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht opgenomen:

AFM legt boete op voor het niet melden van stemrechten in beursgenoteerd fonds

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 14 december 2017 een bestuurlijke boete van € 50.000 opgelegd aan een natuurlijk persoon, hierna ‘de overtreder’, omdat hij meerdere keren heeft nagelaten onverwijld melding te doen van een wijziging in zijn stemrechten in een aan Euronext Amsterdam genoteerd fonds, waardoor hij een drempelwaarde passeerde. Dit is een overtreding van artikel 5:38, tweede lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft).

⁴⁸ Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

⁴⁹ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

⁵⁰ Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via ‘news-alerts’.

Datum	14 december 2017
Ons kenmerk	[...]
Pagina	22 van 24

De overtreding

Wanneer een belegger de beschikking krijgt of verliest over een aandelenbelang, stemrechten of een shortpositie in een beursgenoteerd fonds, waardoor hij een drempelwaarde passeert (van bijvoorbeeld 3, 5 of 10%), moet hij dit onverwijld aan de AFM melden. De AFM neemt deze gegevens op in het openbare 'register substantiële deelnemingen en bruto shortposities'. Doel van de meldingsplichten is het bevorderen van transparantie over wie welke belangen heeft en wie welke invloed kan uitoefenen binnen beursgenoteerde ondernemingen. Die transparantie is van belang voor (potentiële) beleggers en de ondernemingen zelf.

In de zaak waarin de boete is opgelegd, heeft de overtreder op meerdere momenten niet voldaan aan zijn verplichting om onverwijld melding te doen van het passeren van een drempelwaarde ten aanzien van zijn stemrechten in een aan Euronext Amsterdam genoteerd fonds. Omdat de AFM heeft besloten om, in afwijking van de hoofdregel, de persoonsgegevens van overtreder niet openbaar te maken, kan de AFM ook niet bekend maken welk fonds het betreft en geen verdere achtergronden over de zaak geven.

Boetehoogte

De AFM vindt in dit geval een boete van € 50.000 passend. Voor de overtreding gold aanvankelijk een basisbedrag van € 500.000, wat later is verhoogd tot € 2.000.000. De AFM komt in dit geval uit op een samengesteld basisbedrag van € 670.000. De ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid geven geen aanleiding voor een verhoging of een verlaging van dit basisbedrag. Wel is de boete op grond de financiële draagkracht van de overtreder en een algemene toets aan de evenredigheid verlaagd tot € 50.000.

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Het volledige besluit kunt u hiernaast downloaden in pdf-formaat.

Bij vragen of klachten kunnen consumenten contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).

Journalisten kunnen contact opnemen met Michiel Gosens, woordvoerder AFM, via 06-4664 4024 of michiel.gosens@afm.nl.

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het boetebesluit. Als u bezwaar maakt tegen het boetebesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

Datum 14 december 2017

Ons kenmerk [...]

Pagina 23 van 24

Stand van zaken						
Boete is opgelegd	Bezwaar		Beroep		Hoger Beroep	
	Ingesteld	Beslissing genomen	Ingesteld	Uitspraak gedaan	Ingesteld	Uitspraak gedaan
14-12-2017	[datum]					

De bijlage bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt. Mocht u van mening zijn dat er nog tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen drie werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan u bekend is gemaakt.⁵¹ De publicatie wordt opgeschort als u verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Als u om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail (boetefunctionaris@afm.nl) door te geven. Als u hiertoe niet overgaat, zal de AFM de boete openbaar maken op de wijze als hiervoor toegelicht.

3.2.2 Nadere publicatiemomenten

De AFM is op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van de procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 Wft niet openbaar is gemaakt. Deze brief ziet niet op genoemde latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835) of per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

⁵¹ Dit laat onverlet de mogelijkheid van de AFM om onverwijld over te gaan tot openbaarmaking, als de bescherming van de belangen die de Wft beoogt te beschermen geen uitstel toelaat (zie artikel 1:99, derde lid, Wft).

Datum 14 december 2017
Ons kenmerk [...]
Pagina 24 van 24

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Assistent boetefunctionaris

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris