

Openbare versieDe heer E.E.M.P. Loohuis
[redacted]

| | |
|-------------|----------------------------|
| Datum | 29 december 2016 |
| Ons kenmerk | [redacted] |
| Pagina | 1 van 65 |
| Kopie aan | mr. J.M. van Poelgeest |
| Telefoon | 020 - 797 2139 |
| E-mail | boetefunctionaris@afm.nl |
| Betreft | Besluit tot boeteoplegging |

Geachte heer Loohuis,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft besloten aan u een bestuurlijke boete van € 5.000 op te leggen omdat ABF Adviesgroep B.V. (ABF) in de periode van 1 mei 2013 tot 8 mei 2014 provisie heeft ontvangen voor het bemiddelen in uitvaartverzekeringen. Dit is een overtreding van artikel 86c, eerste lid, Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo), waaraan u als middellijk bestuurder van ABF feitelijk leiding heeft gegeven.

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. In hoofdstuk 1 vindt u de inleiding. In hoofdstuk 2 vindt u de weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. In hoofdstuk 3 geeft de AFM een beoordeling van de feiten, waarbij ook uw zienswijze aan bod komt. Hoofdstuk 4 bevat het besluit en in hoofdstuk 5 staat hoe u bezwaar kunt maken.

[redacted]

1. Inleiding

Ten behoeve van de leesbaarheid van het besluit wordt in dit hoofdstuk kort het kader geschetst waarin de feiten en bevindingen die hierna volgen kunnen worden geplaatst.

Op 1 januari 2013 is het provisieverbod in werking getreden. Met de komst van het provisieverbod is het niet langer toegestaan om bij het bemiddelen of adviseren in onder meer een uitvaartverzekering rechtstreeks of middellijk beloond te worden in de vorm van provisie die door de aanbieder wordt betaald aan de adviseur of bemiddelaar. Voor overeenkomsten gesloten voor 1 januari 2013 geldt dat de provisieafspraken blijven doorlopen totdat de overeenkomst eindigt of een nieuwe overeenkomst tot stand komt.

Door het provisieverbod wordt de financiële band tussen aanbieders en adviseurs en bemiddelaars doorgeknipt. Alleen provisies van de consument of cliënt aan de adviseur of bemiddelaar zijn nog toegestaan. Hiermee is een beweging van productgedreven verkoop naar klantgerichte advisering beoogd. Deze beweging vereist ontvlechting van de taken en verantwoordelijkheden van aanbieders en bemiddelaars, waardoor sturingsmogelijkheden worden weggenomen.

Om vast te stellen of ABF het provisieverbod heeft overtreden moet worden aangetoond dat sprake is geweest van bemiddeling door ABF in uitvaartverzekeringen van [A] ([A]) en dat ABF in dat kader een beloning in de vorm van provisie ontving van [A]. ABF moet werkzaamheden hebben verricht gericht op het tot stand brengen van een uitvaartverzekering tussen een cliënt en [A] dan wel hebben geassisteerd bij het beheer en de uitvoering van een verzekering. Daarnaast moet ABF een beloning of vergoeding, in welke vorm dan ook, hebben ontvangen voor het bemiddelen ter zake van de uitvaartverzekering.

Tegen die achtergrond is het van belang op te merken dat ABF en [A] een samenwerkingsovereenkomst zijn aangegaan, op basis waarvan ABF onder meer haar uitvaartportefeuille aan [A] heeft verkocht tegen een koopprijs van € 1. Daarnaast hebben de moedervenootschap van ABF, Anwin Holding B.V. (Anwin), en [A] een overeenkomst gesloten op basis waarvan Anwin tegen vergoeding managementdiensten voor [A] ging verlenen. Ook zou een aantal werknemers van ABF voor [A] gaan werken. Om aan te tonen dat sprake was van bemiddeling en ontvangst van provisie door ABF moet voldoende vaststaan dat er werkzaamheden en vergoedingen feitelijk door ABF zijn verricht respectievelijk ontvangen.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 3 van 65

2. Feiten

2.1 Verloop van het proces

Op 3 maart 2015 heeft de AFM per brief (kenmerk: [REDACTED]) [REDACTED] verzocht informatie te verstrekken over het bij de AFM bekende rekeningnummer van ABF. Op 6 maart 2015 heeft de AFM een reactie op haar verzoek ontvangen.

Naar aanleiding van deze informatie heeft de AFM op 10 maart 2015 nadere informatie bij [REDACTED] (kenmerk: [REDACTED]) en [REDACTED] (kenmerk: [REDACTED]) opgevraagd, over andere bankrekeningen van ABF, haar zustervenootschap ABF Uitvaartdiensten B.V., haar moedermaatschappij Anwin en de heer Loohuis. De AFM heeft op 16 maart 2015, 23 maart 2015 en 24 maart 2015 reacties ontvangen op haar verzoek.

Op 31 maart 2015 heeft de AFM per brief (kenmerk: [REDACTED]), per e-mail en telefonisch een onderzoek naar ABF aangekondigd.

Op 1 april 2015 heeft de AFM onderzoek verricht ter plaatse bij ABF. Tijdens het onderzoek ter plaatse heeft de AFM een gesprek gevoerd met de heer Loohuis en onder andere kopieën van e-mailboxen, klantdossiers en andere bescheiden meegenomen.

Op 7 april 2015 heeft ABF naar aanleiding van het gesprek tijdens het onderzoek ter plaatse per e-mail aanvullende informatie gestuurd aan de AFM. Dezelfde dag heeft de AFM per e-mail ABF geïnformeerd over de gegevens die tijdens het onderzoek ter plaatse zijn gekopieerd.

Per e-mail van 9 april 2015 heeft de AFM ABF verzocht informatie te verstrekken over de samenwerking van ABF met [G] ([G]), waaronder de samenwerkingsovereenkomst en de correspondentie tussen ABF en [G]. Op 22 april 2015 heeft de AFM ABF nogmaals verzocht deze informatie te verstrekken.

Per e-mail van 24 april 2015 heeft de AFM van ABF de samenwerkingsovereenkomst tussen ABF en [G] ontvangen, evenals een chronologisch overzicht van de samenwerking tussen ABF en [G]. Op 1 mei 2015 heeft de AFM een ontvangstbevestiging gestuurd aan ABF.

Op 18 februari 2016 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met ABF. Tijdens het telefoongesprek heeft de AFM medegedeeld dat zij in de week volgend op het telefoongesprek een concept onderzoeksrapport aan ABF zal toezenden en dat ABF wordt verzocht op dit concept onderzoeksrapport te reageren.

Per brief van 23 februari 2016 (kenmerk: [REDACTED]) heeft de AFM een concept onderzoeksrapport (kenmerk: [REDACTED]) verzonden aan ABF. ABF is in de gelegenheid gesteld binnen zes weken schriftelijk te reageren op de feiten en voorlopige bevindingen van de AFM.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 4 van 65

Per e-mail van 31 maart 2016 heeft ABF verzocht om uitstel van de reactietermijn met drie weken. De AFM heeft dezelfde dag uitstel verleend tot 15 april 2016.

Op 14 april 2016 heeft ABF verzocht om nader uitstel van de reactietermijn. De AFM heeft dezelfde dag uitstel verleend tot 18 april 2016, 08.00 uur.

Per e-mail en per brief van 17 april 2016 heeft ABF gereageerd op het concept onderzoeksrapport van de AFM.

Op 18 augustus 2016 heeft de AFM haar voornemen kenbaar gemaakt om aan de heer Loohuis een bestuurlijke boete op te leggen wegens het feitelijk leidinggeven aan overtreding van artikel 86c, eerste lid, BGfo door ABF.

Op 19 oktober 2016 heeft de heer Loohuis schriftelijk zijn zienswijze op dit voornemen ingediend.

Per e-mail van 9 november 2016 heeft de AFM aan de gemachtigde van de heer Loohuis bericht dat er een stuk aan het dossier is toegevoegd.

Op 23 november 2016 heeft de AFM per e-mail de gemachtigde van de heer Loohuis in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens over de financiële positie van de heer Loohuis te overleggen.

Op 6 december 2016 heeft de gemachtigde van de heer Loohuis per e-mail aanvullende gegevens over de financiële positie van de heer Loohuis overgelegd.

2.2 Feiten die aanleiding vormen voor het besluit

2.2.1 Persoons- en bedrijfsgegevens

ABF staat ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) onder nummer 08153869 en is gevestigd op het adres Wilhelminastraat 25, 7571 CE te Oldenzaal. ABF maakt gebruik van de volgende handelsnamen: ABF Adviesgroep B.V., In Pace Verzekeringen, Loohuis Financieel Advies, Abonnee Financiën, Huis in de Verkoop, Voordeelpolis en Regioadviescentrum.

Enig bestuurder en aandeelhouder van ABF is Anwin, ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 08153863 en gevestigd op het adres [REDACTED], [REDACTED] te Oldenzaal. Enig bestuurder en aandeelhouder van Anwin is de heer Loohuis, geboren op [REDACTED] te [REDACTED].

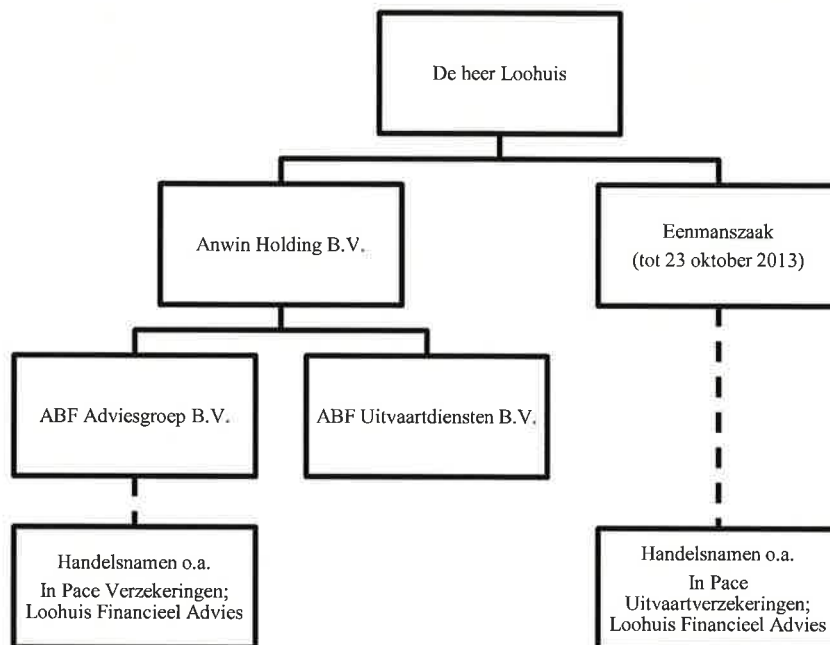
De heer Loohuis is, als middellijk enig aandeelhouder en middellijk bestuurder van ABF, de enige bij de AFM aangemelde beleidsbepaler van ABF.

Anwin is tevens enig bestuurder en aandeelhouder van ABF Uitvaartdiensten B.V., ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 50201298 en gevestigd op het adres [REDACTED], [REDACTED] te Oldenzaal.

Datum 29 december 2016
 Ons kenmerk [REDACTED]
 Pagina 5 van 65

De heer Loohuis was tot 23 oktober 2013 tevens eigenaar van een eenmanszaak handelend onder de namen Loohuis Financieel Advies, In Pace Uitvaartverzekeringen, Nazorgplan en Voordeelpolis. De eenmanszaak stond ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 51062496 en was gevestigd op het adres [REDACTED], [REDACTED] te Oldenzaal.¹

Schematisch ziet het bovenstaande er als volgt uit:



ABF beschikt sinds 14 maart 2007 over een vergunning van de AFM (nummer 12016203) om te mogen adviseren over, en bemiddelen in, betaalrekeningen, consumptief krediet, elektronisch geld, hypothecair krediet, inkomensverzekeringen, schadeverzekeringen particulier, schadeverzekeringen zakelijk, spaarrekeningen, vermogen en zorgverzekeringen en te adviseren over deelnemingsrechten in een beleggingsinstelling.

In het kantoorpand van ABF is tevens financieel dienstverlener [REDACTED] gevestigd. [REDACTED] exploiteert een kantoor van [J].

[A] staat ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer [REDACTED] en is gevestigd op het adres [REDACTED], [REDACTED] te [REDACTED]. [A] maakt gebruik van de volgende handelsnamen: [A] en [REDACTED].² [A]

¹ Gebaseerd op het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van 17 december 2013.

²

[REDACTED]

[REDACTED] over een vergunning van De Nederlandsche Bank voor het uitoefenen van het bedrijf van natura-uitvaartverzekeraar. [REDACTED]
[REDACTED] [B] ([B]).

2.2.2 Samenwerking ABF en [A]

ABF en [A] hebben in de periode van maart 2012 tot en met april 2013 op initiatief van ABF gesprekken gevoerd over een mogelijke samenwerking. De beoogde startdatum voor de samenwerking was 11 februari 2013, maar de samenwerking is uiteindelijk gestart op 1 mei 2013. Reden voor ABF om toenadering te zoeken was “*continuïteit en beheer van de bestaande portefeuille en nieuwe productie*”. Doelstelling was een omzet te genereren van ongeveer € 412.000 per maand, een stijging van het verzekerd vermogen van [A] met bijna € 5 miljoen.³ Door de samenwerking kon ABF, zo blijkt uit het document ‘[A] – In Pace toenadering’ van 3 april 2014, “[t]evens zo optimaal mogelijk inspelen op de nieuwe wet en regelgeving”.

Samenwerkingsovereenkomst ABF - [A]

In de samenwerkingsovereenkomst van 26 april 2013 (hierna: samenwerkingsovereenkomst) tussen [A] en de heer Loohuis, Anwin en ABF is onder meer afgesproken dat ABF en Anwin aan [A] hun medewerking zullen verlenen aan het bevorderen van de verkoop van uitvaartverzekeringen onder het [A] label. In het document ‘ABF verdienmodel’ van 14 maart 2014 is over het aangaan van de samenwerking het volgende opgenomen:

“Door de komst van het provisieverbod op complexe producten, waaronder de uitvaartverzekering ook valt, heb ik na moeten denken hoe ik de In Pace portefeuille veilig stel. Hierdoor zijn we aan het praten gekomen met [A] uit [REDACTED] (...). Daarnaast staan nu [F] en [C] bij [A] op de loonlijst en scheelt mij in kosten.”

Als onderdeel van de overeenkomst heeft ABF de gegevens van het klantenbestand van de portefeuille met uitvaartverzekeringen van ABF (hierna: In Pace portefeuille) en de goodwill die aan de In Pace portefeuille en de naam In Pace Uitvaartverzekeringen is verbonden aan [A] verkocht. Voorts kwamen vier werknemers ingevolge de samenwerkingsovereenkomst op de loonlijst van [A] te staan. De in de overeenkomst afgesproken koopprijs bedroeg € 1. Verder spreken ABF en [A] onder meer het volgende af:

“ABF Adviesgroep zal vanaf de Effectieve Datum niet actief bemiddelen in concurrentie met [A] en/of ten behoeve van Andere Uitvaartverzekeraars, tenzij de betreffende uitvaartverzekeringen reeds voor de Effectieve Datum is aangegaan.”⁴

Uit het document ‘Memo voor de Raad van Commissarissen van [A] 16 januari 2013’ volgt dat: “Loohuis heeft aangeboden om LFA [AFM: Loohuis Financieel Advies, een handelsnaam van ABF] personeel, kennis en ervaring

³ Memo voor de Raad van Commissarissen van [A] van 16 januari 2013.

⁴ Samenwerkingsovereenkomst, onder 8.2.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 7 van 65

bij [A] onder te brengen. Hier maakt de bestaande verzekeringsportefeuille van In Pace Uitvaartverzekeringen deel uit.”

Uitvoering van de gemaakte afspraken

Voorafgaand aan de samenwerking is op initiatief van [A] de voorgenomen werkwijze voorgelegd aan verschillende juridisch specialisten, waaronder [REDACTED] Advocaten en Notarissen te [REDACTED], [REDACTED] Advocaten te [REDACTED] en [REDACTED] Advocaten en Notarissen te [REDACTED]. In het concept memorandum van [REDACTED] Advocaten van 25 februari 2013 merkt zij over de voorgenomen structuur het volgende op:

“Dit ligt anders voor de voorgenomen vaste vergoeding van EUR 20.000 per maand van [A] aan [REDACTED] [AFM: [A] was voornemens een eigen verkooporganisatie op te zetten in de vorm van een afzonderlijke rechtspersoon, [REDACTED] met betrekking tot salarissen en verkoopkosten. Een dergelijke vergoeding zou naar ons voorlopig oordeel in strijd zijn met het provisieverbod. (...)

Naar ons voorlopig oordeel zou het betalen in de voorgenomen structuur van een vaste vergoeding door [A] aan [REDACTED] in strijd zijn met het provisieverbod. Dat de vergoeding niet is gekoppeld aan het aantal afgesloten verzekeringen doet daar niet aan af. Het provisieverbod ziet immers op alle betaalstromen tussen aanbieder en adviseur/bemiddelaar.”

In de documenten ‘[C]’ van 18 maart 2014 en ‘[D]’ van 25 maart 2014 wordt hierover het volgende opgemerkt:

“Om de zaak te concretiseren wordt [REDACTED] ingeschakeld alsmede advocatenkantoor [REDACTED] uit [REDACTED]. [REDACTED] komt met een verassende uitspraak, namelijk dat de door ons afgesproken wijze van werken kan botsen met de nieuwe regelgeving opgesteld door de AFM.

Om onze gezamenlijke wensen door te kunnen laten gaan kan het enkel door de activiteiten onder te brengen in de bestaande NV van [A]. Hierdoor zijn de betrokken medewerkers van ABF Adviesgroep genoodzaakt om over te stappen naar [A].”

In een e-mail van 15 april 2013 van [REDACTED] Advocaten, mede verstuurd namens [REDACTED] Advocaten, aan onder meer ABF (onderwerp: [A]/Loohuis – Oplossingsrichting) wordt ingegaan op “mogelijke structuren van een samenwerkingsvorm tussen [A] en (een/meer vennootschappen van) de heer Loohuis.” In de e-mail wordt uiteen gezet waaraan de samenwerking tussen [A] en Loohuis – gelet op het provisieverbod – zou moeten voldoen om aan de wet te voldoen. In de e-mail is onder meer het volgende opgenomen:

“Het is dus in de eerste plaats zaak om aan de activiteiten van Loohuis zodanig invulling te geven dat deze niet kwalificeren als advisering/bemiddeling.

1. (Een vennootschap van) Loohuis sluit een managementovereenkomst met [A], waarin wordt afgesproken dat Loohuis de interne verkoopafdeling van [A] aanstuurt, begeleidt en traint etc. Ook kan daarin worden vastgelegd dat Loohuis zelfstandig met klanten in contact treedt, waarbij hij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 8 van 65

aangeeft op te treden in naam en onder verantwoordelijkheid van [A]. Dit kan bijvoorbeeld worden ondersteund door een [A]-visitekaartje/e-mailadres/briefpapier/ voicemailboodschap etc.

(...)

3. Uit eerdere stellingnames van de AFM valt af te leiden, dat een bemiddelaar die zich jegens een (potentiële) klant als bemiddelaar van een product – bijvoorbeeld een hypotheek – identificeert, zich jegens die (potentiële) klant ook kenbaar maakt als bemiddelaar van andere producten – zoals uitvaartverzekeringen – die zijn onderneming aanbiedt. Er kan dus niet naar geloven van hoedanigheid worden gewisseld. Met andere woorden: de verkoopactiviteiten van Loohuis vanuit het ABF-kantoor (dus anders van vanuit [A] op basis van de managementovereenkomst) moeten in beginsel als bemiddeling worden gekwalificeerd en deze worden dus door het provisieverbod geraakt. Ook de inrichting van een apart “[A]-loket” zal dan niet baten. Daar kan dus door [A] geen vergoeding worden verstrekt, anders dan een – beperkte – marketingvergoeding wegens, bijvoorbeeld, het plaatsen van een link naar de [A]-website op de LFA-website, het neerleggen van folders etc. (want dat kwalificeert niet als bemiddeling). Mocht een klant dus ten kantore van ABF een vraag hebben over een [A]-product, dan (i) moet de klant worden doorverwezen naar [A] (eventueel met meegeven folder, kaartje etc.), of (ii) wordt de klant ter plekke bediend, maar dan kan deze werkzaamheid geen onderdeel vormen van de vergoedingsafspraken tussen [A] en Loohuis. Loohuis zou alsdan zijn werkzaamheden rechtstreeks in rekening moeten brengen bij de klant.”

ABF heeft zichzelf in verschillende documenten en e-mails “gebonden adviseur” of “gebonden bemiddelaar” van [A] genoemd.⁵ In de samenwerkingsovereenkomst is opgenomen dat ABF vanaf 1 mei 2013 niet actief zal bemiddelen in concurrentie met [A] en/of ten behoeve van andere uitvaartverzekeraars, tenzij de betreffende uitvaartverzekering reeds voor 1 mei 2013 is aangegaan. In de reactie van 17 april 2016 op het conceptonderzoeksrapport van de AFM staat het volgende opgenomen:

“Het kantoor in Oldenzaal was zodanig ingericht dat uitsluitend uitvaartverzekeringen van [A] aangeboden konden worden. Het personeel van [A] had eigen werkplekken en het personeel van ABF was geïnstrueerd dat zij uitsluitend producten van [A] adviseren mochten.”

Omzet

Uit een omzetoverzicht van [A] over het jaar 2013 volgt dat € 931.418 van de omzet van [A] is gegenereerd door “Loohuis”.⁶ De resterende omzet is gegenereerd door “[REDACTED]” [AFM: medewerker [A]], “[REDACTED]” [AFM: medewerker [A]] en “Kantoor”. De omzetten die door de medewerkers [REDACTED] en [REDACTED] en “Kantoor” zijn gegenereerd komen, blijkens de reactie van ABF op het concept onderzoeksrapport, voort uit door de heer Loohuis geïnitieerde marketingacties.

⁵ Zie bijvoorbeeld haar reactie van 17 april 2016 op het concept onderzoeksrapport, het document ‘bespreekpunten [A] RvC vergadering 14-11-2013’ van 18 februari 2014 en de e-mail van 19 december 2013 van Loohuis aan [REDACTED] (onderwerp: dienstenwijzer Loohuis financieel advies).

⁶ Document ‘Omzet 2013 [A] totaal’ van 20 januari 2014.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 9 van 65

De AFM begrijpt dat de omzet van € 931.418 onder de noemer “Loohuis” is gegenereerd door personen die werden aangeduid met: “[afkorting]”, “[afkorting]” en “[afkorting]” en door “[afkorting]”. De AFM begrijpt dat hiermee respectievelijk [D], [E], [C] en [REDACTED] worden bedoeld.

Uit een omzetoverzicht over januari tot en met april 2014 blijkt dat [E], [C] en [REDACTED] in de eerste vier maanden van 2014 een omzet hebben gegenereerd van in totaal € 862.800.⁷

Uit het voorgaande volgt dat [A] door de samenwerking met ABF, over de periode van 1 mei 2013 tot en met 30 april 2014 een omzet heeft gegenereerd van € 1.794.218.

Bij brief van 17 juni 2014 heeft [REDACTED] Advocaten namens [A] de overeenkomst tussen [A] en ABF opgezegd per 1 juli 2014.

2.2.3 Handelsnaam [REDACTED]

[REDACTED], ABF van de handelsnaam In Pace Verzekeringen en de eenmanszaak van de heer Loohuis van de handelsnaam In Pace Uitvaartverzekeringen. Uit het memo voor de Raad van Commissarissen van [A] van 16 januari 2013 blijkt het volgende [REDACTED]:

“ [REDACTED] ”.

Volgens het memo zou [A] de verkoopmethode van ABF overnemen:

“Loohuis bezoekt klanten van de In Pace portefeuille. De klanten hebben doorgaans een uitvaartverzekering bij [REDACTED]. (...) Door interventie van Loohuis ontvangen de verzekerden zonder enige verplichting een aanbod op basis van de nieuwe premies waardoor voordelen ontstaan op premie niveau of hoogte van verzekerde bedragen. (...) Deze werkwijze is in 2012 door LFA ontwikkelt en heeft bewezen succesvol te zijn.”

Uit een verslaglegging van de bespreking van 6 maart 2014 blijkt dat onder meer het volgende is besproken over [REDACTED]:

“ [REDACTED] ”.

⁷ Productie 3 bij het document ‘Producties ontslag procedure [A]’ van 4 april 2014.



⁸ [REDACTED]

⁹ E-mail van 7 maart 2014 van [H] e.a. aan Loohuis e.a. (onderwerp: Verslaglegging bespreking 06-03-2014 [A] [B])

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 10 van 65

Correspondentie aan cliënten

Correspondentie aan cliënten over hun uitvaartverzekering werd verstuurd onder de naam In Pace Verzekeringen, handelsnaam van ABF, waarbij tevens het KvK-nummer en het AFM-vergunningnummer van ABF werd vermeld.¹⁰ In de correspondentie werd het volgende of een vergelijkbaar briefhoofd gebruikt:



In Pace Verzekeringen
Oldenzaal, Nijmegen

Telefoon: 088 - 54 54 596
E-mail: advies@inpace.nl

In Pace Verzekeringen werkt samen met In Pace Financieel Advies

Aan cliënten werden onder meer verbeteringsvoorstellen gestuurd. Hierin was het volgende opgenomen:

“In het verleden heeft u een uitvaartverzekering van In Pace Verzekeringen afgesloten. Als uw financieel adviseur met betrekking tot uw uitvaartverzekering, hebben wij geconstateerd dat deze verzekering aan verbetering toe is. Daarom zenden wij u dit verbeteringsvoorstel (...).*


*Zorg ervoor dat uw nabestaanden niet alsnog belast worden met (een deel van) de kosten van uw uitvaart en sluit vandaag nog de verbeterde uitvaartverzekering van In Pace Verzekeringen af**.* (...)

* de risicodrager is sinds 2010 [REDACTED]

** de risicodrager is vanaf heden [A]”

Deze voorstellen en andere correspondentie werden als volgt ondertekend:

*“Met vriendelijke groet,
In Pace Verzekeringen*



E.E.M.P. Loohuis, directeur”

¹⁰ Zie bijvoorbeeld het document ‘Standaard-voorstel In Pace Verzekeringen’ d.d. 14 oktober 2013. De AFM heeft in haar digitale onderzoek diverse gelijke en vergelijkbare documenten gevonden, zoals het document ‘Verbeterings- en opzeggingsformulier [REDACTED]’ d.d. 28 november 2013.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 11 van 65

Gedurende de samenwerking zijn diverse polisbladen verstuurd aan cliënten, waarin de totstandkoming van een uitvaartverzekering bij [A] wordt bevestigd. Het polisblad is gedrukt op briefpapier van In Pace Uitvaartverzekeringen. Het polisblad had het volgende of een vergelijkbaar briefhoofd¹¹:



Onderaan het polisblad staat vermeld “*In Pace is een onderdeel van Loohuis Financieel Advies [AFM: handelsnaam ABF]*”. Op het polisblad is voorts het adres opgenomen van ABF en wordt het KvK-nummer van de eenmanszaak van de heer Loohuis genoemd:

Bezoekadres: Wilhelmijnstraat 25 • 1571 CT Oudenzaal • Postbus 450 • 7570 AE Oudenzaal
Tel: 0541 589430 • info@inpace.nl • www.inpace.nl
Bankrekening: 45.10.05.276 • Inschrijving KvK: nr. 51062096 • Klachtennummer: 200009428

*In Pace is een onderdeel van
Loohuis Financieel Advies*

Het aansluitnummer dat onderaan het polisblad wordt vermeld, is niet bekend bij het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening (Kifid).

Uit de verslaglegging van de bespreking van 6 maart 2014 blijkt dat hierover onder meer het volgende is besproken:

“Tevens is afgesproken (dit was al afgesproken in de vergadering van 9 januari jl.) dat alle polissen vanuit [A] gestuurd dienen te worden op [A] briefpapier, in [A] enveloppen, inclusief DVD, polisvoorwaarden en productwijzer. (...)

Er zijn in de vergadering van 9 januari jl. heldere afspraken gemaakt over de transparantie. Voor een polishouder moet duidelijk zijn bij wie hij terecht kan. Nu is deze transparantie er niet, omdat [A] wel de polissen uitgeeft terwijl er allerlei andere partijen (In Pace, Loohuis Financieel Advies, ABF adviesgroep, [G], etc.) op de achtergrond bij de aanvragen betrokken zijn geweest. (...) Dit houdt in dat op aanvraagformulieren/logo's e.d. duidelijk moet blijken dat verzekeringen tot stand zijn gekomen bij [A]. (...) Het is verder prima dat [REDACTED] vermeld wordt, maar dan als [REDACTED] [A]. Voorgesteld en afgesproken is dat [F] ten behoeve van de vergadering van 13 maart a.s. komt met aangepaste formulieren (aanvraagformulieren) en brieven (18-19 jarigen) waarbij rekening is gehouden met de besproken aanpassingen.”¹²

¹¹ Zie bijvoorbeeld het document ‘Polisblad cliënt [REDACTED]’ van 29 december 2013.

¹² E-mail van 7 maart 2014 van [H] e.a. aan Loohuis e.a. (onderwerp: Verslaglegging bespreking 06-03-2014 [A] [B])

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 12 van 65

Klachten van cliënten

ABF heeft onder meer de volgende klachten van cliënten ontvangen over de uitvaartverzekering:

“Begin dit jaar ben ik telefonisch benaderd over mijn lopende begrafenisverzekeringen bij [REDACTED]. (...) In het telefoongesprek werd aangegeven dat ik was onderverzekerd. Ik ben goed van vertrouwen met In Pace omdat ik reeds jaren via In Pace ben verzekerd. Op 1 januari 2014 ontvang ik een brief van In Pace met daarin aangegeven dat de verzekering aan verbetering toe is. Bij deze brief was een Verbeteringsformulier ingesloten. Deze brief is door u als directeur ondertekend! (...) Dit formulier wordt ondertekend op basis van goed vertrouwen met mijn adviseur van In Pace. (...)”¹³

en:

“Allereerst willen wij aangeven dat het op z'n zachtst gezegd nogal ondoorzichtig is met welke 'partij' of 'partijen' wij als consument in dit kader van doen hebben:

-De premie van onze huidige uitvaartverzekeringen worden geïncasseerd door [REDACTED];

-in 2011 hebben wij thuis een adviesgesprek gehad, namens [REDACTED], maar onder de naam Loohuis Financieel Advies;

-wij worden nu benaderd door u, onder de naam In Pace Verzekeringen;

-en in uw verbetervoorstel schrijft u dat u nu een uitvaartverzekering van [A] hebt geselecteerd.

Waarom wordt er nu iets aangeboden van deze laatstgenoemde, voor ons onbekende verzekeraar en waarom niet van In Pace zelf?”¹⁴

2.2.4 Verstrekken van gegevens aan [A]

In de samenwerkingsovereenkomst zijn ABF en [A] overeengekomen dat het klantenbestand van de In Pace portefeuille, gedefinieerd als “de NAW-gegevens van Klanten”¹⁵ zal worden overgenomen door [A]. In de samenwerkingsovereenkomst staat hierover onder meer het volgende opgenomen:

“Door ondertekening van deze Overeenkomst draagt ABF Adviesgroep aan [A] over, ten titel van koop en verkoop en met ingang van de Effectieve Datum alle rechten met betrekking tot het Klantenbestand en Goodwill over aan [A], welke rechten [A] aanvaardt, zodat [A] voortaan de rechten zal uitoefenen uit hoofde van het Klantenbestand en de Goodwill.”

Uit een concept vaststellingsovereenkomst van 6 juni 2014 volgt dat ABF (kennelijk) nog wel het recht heeft de portefeuille door te verkopen:

¹³ Klacht van 2 juli 2014 van cliënt [REDACTED].

¹⁴ Zie in de e-mailwisseling van 18 november 2013 van [G] aan Loohuis (onderwerp: Uitvaartverzekeringen) de klacht van 30 oktober 2013 van cliënt [REDACTED].

¹⁵ Gegevens over naam, adres en woonplaats.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 13 van 65

“Indien Anwin/Loohuis/ABF Adviesgroep de portefeuille verkoopt en daarna de telefoon niet meer opneemt en wil doorschakelen naar een voicemail/antwoordapparaat, heeft [A] daartegen geen bezwaar maar dan zullen Anwin/Loohuis/ABF Adviesgroep melden welke telefoonnummers nog wel worden opgenomen en welke telefoonnummers zijn doorgeschakeld.”

Op 15 november 2012, voorafgaand aan de samenwerkingsovereenkomst, stuurt ABF per e-mail een overzicht met gegevens van 14 polissen aan [A] *“om al een beeld te geven of en hoe het mogelijk is om jullie portefeuille in een aparte omgeving in profit te zetten”*.¹⁶ Dit overzicht bevat naast de afgesproken NAW-gegevens ook gegevens over onder andere het polisnummer, de startdatum van de polis, de mutatedatum, het incasso type, geslacht, geboortedatum, betalingsfrequentie, premie, einddatum van de polis en verzekerd kapitaal.¹⁷

Bij e-mails van 7 maart 2013 verzoekt ABF de verzekeraars [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] een overzicht van de portefeuille aan ABF te zenden. Als reden voor het opvragen van het overzicht wordt het volgende aangegeven: *“Wij stappen over naar een ander assurantiepakket en hebben deze gegevens nodig om in te laden.”* In de periode van 7 tot 12 maart 2013 ontvangt ABF overzichten van haar portefeuille bij deze aanbieders. Deze overzichten worden na ontvangst door ABF doorgestuurd aan [A].¹⁸ In totaal gaat het om 36.041 polissen¹⁹ met een totaal verzekerde waarde van € 68.270.957,34²⁰. De portefeuilleoverzichten bevatten naast de afgesproken NAW-gegevens onder andere informatie over het polisnummer, de ingangsdatum van de polis, de mutatedatum van de polis, de status (premienvrij of actief), de einddatum van de premie, verzekerd bedrag, en de premie.

Uit de e-mail van 13 maart 2013 van de heer Loohuis aan [D], [C] en [I] (onderwerp: [REDACTED]) blijkt dat de In Pace portefeuille door [A] werd ingeladen in het administratiesysteem ‘[REDACTED]’, waar [A] gebruikt van maakt. ABF heeft in haar reactie op het concept onderzoeksrapport aangegeven dat de achtergrond hiervan de overstap naar een ander administratieprogramma was. De kosten voor het invoeren van polissen van de In Pace portefeuille in het ‘oude’ administratieprogramma bleek onbetaalbaar. [A] heeft op verzoek van ABF haar administratiesysteem aan ABF ter beschikking gesteld waar een aparte omgeving moest komen voor ABF.

Bij de overdracht van de hiervoor genoemde overzichten heeft ABF aangegeven welke specifieke informatie uit de overzichten van belang zijn om op te nemen in het administratiesysteem. Zo schrijft de heer Loohuis aan de heer [REDACTED] in de e-mail van 15 november 2012: *“Wat mij betreft kunnen de kolom B D E Z AA AB AC AD AF AG achterwege blijven, die hoeven niet in het systeem ingevoerd te worden.”* De door ABF opgesomde kolommen die achterwege konden blijven bevatten onder andere de volgende informatie: volgnummer, mutatedatum, incasso type en winstbijbeschrijving.

¹⁶ E-mail van 15 november 2012 van de heer Loohuis aan [A] (onderwerp: FW: [A] | portefeuille Loohuis in profit).

¹⁷ Document ‘[A] voorbeeld’ van 15 november 2012.

¹⁸ Zie de e-mails inclusief bijlagen van 8 en 12 maart 2013 van de heer Loohuis aan de heer [REDACTED] (onderwerp: respectievelijk [REDACTED] [REDACTED], portefeuille overzicht In Pace en portefeuille overzicht).

¹⁹ [REDACTED]

²⁰ [REDACTED]

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 14 van 65

In de e-mail van 8 maart 2013 van de heer Loohuis aan de heer [REDACTED] (onderwerp: [REDACTED]) merkt de heer Loohuis nog het volgende op: “er zijn meer of minder kolommen dan zoals de lay out van [REDACTED], maar we kunnen natuurlijk wat verwijderen. We moeten de lay-out van [REDACTED] aanhouden, want dat is de grootste hap.”

Nadat de samenwerkingsovereenkomst is aangevangen, stuurt ABF bij e-mails van 27 mei 2013 opnieuw overzichten van haar klantenbestand bij de verzekeraars [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] aan [A].²¹ De overzichten bevatten dezelfde informatie als de eerder verzonden bestanden. In totaal heeft ABF de informatie met betrekking tot 36.805 polissen²² met een totaal verzekerde waarde van € 71.711.873,98²³ aan [A] verzonden.

2.2.5 Werknemers ABF

Ten aanzien van vier werknemers van ABF, [E], [D], [C] en [F] is in artikel 7.1 van de samenwerkingsovereenkomst het volgende opgenomen:

“Als gevolg van de Overdracht zullen de Werknemers conform artikel 7:662 BW per Effectieve Datum [AFM: 1 mei 2013] van rechtswege in dienst zijn van [A].”

Ondanks dat de werknemers van rechtswege zouden overgaan, worden tussen [A] en de vier individuele werknemers nieuwe arbeidsovereenkomsten gesloten. [A] is met [E] een arbeidsovereenkomst aangegaan met een looptijd tot 1 mei 2014 waarbij hij 20 uur per week de functie van adviseur uitvaartverzekeringen ging vervullen. Met [C], [D] en [F] is [A] een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd aangegaan. In de arbeidsovereenkomsten is opgenomen dat [D] voor 24 uur per week de functie van binnendienstmedewerker ging vervullen, [C] voor 20 uur per week eveneens de functie van binnendienstmedewerker en [F] 16 uur per week de functie van marketingmedewerker uitvaartverzekeringen.²⁴

In bijlage 2 bij de samenwerkingsovereenkomst zijn de werkgeverskosten opgenomen die [A] zou gaan dragen (totaal € 87.776 voor vier werknemers).

Werkzaamheden verricht ten kantore van ABF

Uit de reactie van 17 april 2016 van ABF op het concept onderzoeksrapport blijkt dat de werknemers van [A] werkzaamheden hebben verricht vanuit het kantoor van ABF in Oldenzaal:

“Het kantoor in Oldenzaal was zodanig ingericht dat uitsluitend uitvaartverzekeringen van [A] aangeboden konden worden. Het personeel van [A] had eigen werkplekken en het personeel van ABF was geïnstrueerd dat zij uitsluitend producten van [A] adviseren mochten. (...) Het kantoor in [REDACTED] had te weinig werkplekken.

²¹ Zie de e-mails van 27 mei 2013 van de heer Loohuis aan de heer [REDACTED] (onderwerpen: Portefeuilleoverzicht [REDACTED], Portefeuilleoverzicht [REDACTED], Portefeuilleoverzicht [REDACTED] en Portefeuilleoverzicht [REDACTED]).

²² [REDACTED]

²³ [REDACTED]

²⁴ Zie respectievelijk arbeidsovereenkomst [E] – [A] d.d. 16 mei 2013, arbeidsovereenkomst [D] – [A] d.d. 16 mei 2013, arbeidsovereenkomst [C] – [A] d.d. 10 juli 2013 en arbeidsovereenkomst [F] – [A] d.d. 16 mei 2013.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 15 van 65

Mede daarom is mevrouw [C] meerdere malen door het kantoor in [REDACTED] (de heer [K]) naar huis gestuurd omdat er ondanks meerdere toezeggingen geen werkplek voor haar ingericht was. (...) Op 15 maart heeft [A]/[B] het ontslag schriftelijk aangezegd aan de medewerkers; [C]/[F]/[D]. De voorbereidingen hiervoor waren al in februari 2014 of eerder in gang gezet. Je zou hieruit kunnen concluderen dat het dus nooit de bedoeling geweest om mevrouw [C] en de anderen vanuit de locatie [REDACTED] te laten werken.”

In de notulen van een overleg van 13 maart 2014 tussen ABF en [A] is hierover het volgende opgenomen:

“(…) dat er juist diverse verzoeken zijn geweest vanuit [A] om al het personeel te centraliseren in [REDACTED] (hetgeen tot op heden nimmer geëffectueerd is). [H] [AFM: per 31 maart 2014 bestuurder van [A]] geeft aan dat het op eenvoudige wijze te regelen is dat alle telefoontjes en e-mails van [REDACTED] voortaan bij [A] binnenkomen en dat dit dus geen obstakel hoeft te zijn wat betreft het verplaatsen van personeel.”²⁵

In de periode van mei 2013 tot en met februari 2014 vinden regelmatig werkoverleggen plaats op het kantoor van ABF.²⁶ Tijdens de werkoverleggen worden onder andere de ontwikkelingen binnen ABF besproken. Op 27 augustus 2013 wordt de volgende uitnodiging verstuurd:

“Collega's na een welverdiende vakantie wil ik donderdagmiddag een ieder even bijpraten over de ontwikkelingen binnen Loohuis financieel advies. Maar daarnaast wil ik een heel belangrijk onderwerp op de agenda zetten en dat is uitvaartakte. Ik wil dit systeem laten bouwen omdat er erg veel potentie in zit, maar het kost veel geld en dat is niet erg maar dan moet het wel in 1 keer goed staan en daarvoor heb ik jullie input nodig.”²⁷

Op 27 november 2013 wordt de volgende agenda rondgestuurd:

- “Structuur kantoor Oldenzaal/Hengelo
- Implementatie abonnementen
- [A] / [G]
- [J]
- En graag punten van jullie”²⁸

Naast het werkoverleg worden de werknemers ook over diverse andere aan ABF gelieerde zaken door de heer Loohuis geïnformeerd, zoals wijzigingen in regelgeving, incasso van premies bij cliënten, een nieuwe medewerker

²⁵ E-mail van 20 maart 2014 van [F] aan Loohuis e.a. (onderwerp: Verslaglegging bespreking 13-03-2014 [A] [B]).

²⁶ E-mails van 8 mei 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: werkoverleg), 21 augustus 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: werkoverleg), 27 augustus 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: werkoverleg), 27 november 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: werkoverleg) en 7 februari 2014 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: werkoverleg).

²⁷ E-mail van 27 augustus 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: werkoverleg).

²⁸ E-mail van 27 november 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: werkoverleg).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 16 van 65

bij ABF, de samenwerking van ABF met het [J] kantoor van [REDACTED], ICT onderwerpen en de nieuwe website van ABF.²⁹

De werknemers, behoudens [E], beschikken over een postvakje op het kantoor van ABF.³⁰ Ook gaan de werknemers op de foto met “*het voltallige personeel*” voor een kerstkaart voor de relaties van het [J] kantoor.³¹ De foto wordt ook gebruikt om de werknemers aan aanbieder [REDACTED] voor te stellen als “*het team*” van het [J] kantoor te Oldenzaal.³² De werknemers worden verzocht aanwezig te zijn bij een open huis van het [J] kantoor zodat de cliënten met hen kennis kunnen maken³³ en zij worden om hun mening gevraagd ten aanzien van de nieuwe openingstijden van het [J] kantoor.³⁴ Uit de e-mail van 31 januari 2014 van de heer [REDACTED] aan de heer Loohuis (onderwerp: Gebruikerscodes alle medewerkers BVI-4445) blijkt dat er gebruikerscodes zijn aangemaakt voor onder meer [C] en [D], zodat zij werkzaamheden voor het [J] kantoor konden verrichten.

De heer Loohuis regelt de personeelszaken voor de werknemers. Uit de e-mail van 7 juni 2013 van de heer Loohuis aan de heer [REDACTED] blijkt dat hij de stamgegevens van werknemers verstrekt aan [A]. Ook informeert de heer Loohuis de werknemers over uitbetaling van salarissen.³⁵ Over zijn rol wordt door de heer Loohuis in een e-mail van 28 augustus 2013 (onderwerp: [REDACTED]) het volgende opgemerkt:

“*Collega's*

Ik begrijp dat [REDACTED] [AFM: medewerker [A]] jullie mails stuurt inzake welke dagen je werkt, hoeveel vakantiedagen je al hebt opgenomen vanaf mei etc etc.

Dit is niet de juiste weg, ik ben jullie leidinggevende ook bij [A] en dat moet via mij gaan. Ook omdat we richting [A] de zaken goed en netjes neer willen leggen.

Willen jullie dan ook, voor zover nog niet gedaan, niet om de mails reageren. Als [REDACTED] informatie nodig heeft dan moet dat via mij.”

De heer Loohuis heeft het bestuur van [A] geen inzicht verschaft in de tijdsbesteding en werkzaamheden van de overgenomen werknemers. De heer Loohuis heeft daarover in een werkoverleg met [A] namelijk aangegeven “*dat*

²⁹ E-mails van 14 juni 2013 van Loohuis aan [C] en [D] (onderwerp: schadevrije jaren), 24 juni 2013 van Loohuis aan [C] en [D] (onderwerp: posten automatische incasso), 30 augustus 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: nieuwe medewerker), 6 september 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: [J]), 22 september 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: S-schijf) en 2 januari 2014 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: website).

³⁰ E-mail van 7 februari 2014 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: werkoverleg).

³¹ E-mail van 16 december 2013 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: foto's).

³² E-mail van 28 januari 2014 van Loohuis aan [REDACTED] (onderwerp: Welkomsttekst).

³³ E-mail van 6 januari 2014 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: [J]).

³⁴ E-mail van 3 januari 2014 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: openingstijden).

³⁵ E-mails van 23 mei 2013 van Loohuis aan [C] (onderwerp: salarisbetaling en vakantiegeld) en 12 juli 2013 van Loohuis aan [C] (zonder onderwerp).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 17 van 65

*dit tijdrovend is ("dames [AFM: [C] en [D]] maken offertes en handelen alle telefoontjes af").*³⁶ Volgens ABF is vanuit [A] nooit een functioneringsgesprek gevoerd met de overgenomen werknemers.³⁷ Werknemers bespreken hun contract met de heer Loohuis en zij vragen verlof aan bij hem.³⁸ Ook regelt de heer Loohuis de vakantieplanning van ABF, waarbij ook [C], [D] en [F] betrokken worden.³⁹

Werkzaamheden verricht voor ABF

[C], [D], [E] en [F] blijven verschillende activiteiten verrichten voor ABF in de periode dat zij worden betaald door [A]. Hieronder volgt per werknemer een overzicht van de werkzaamheden ten behoeve van ABF.

Werkzaamheden verricht door [C]

In de periode van 1 mei 2013 tot en met 1 september 2013 had [C] formeel alleen een arbeidsovereenkomst met [A] en werd zij door [A] betaald. Per 2 september 2013 had [C], naast haar arbeidsovereenkomst met [A], tevens voor vier uur per week een arbeidsovereenkomst met ABF en werd zij mede door ABF betaald.⁴⁰ Uit e-mails volgt dat [C] in ieder geval in de periode dat zij enkel door [A] werd betaald, van 1 mei 2013 tot en met 1 september 2013, diverse werkzaamheden voor ABF heeft verricht:

- beheren van de agenda van de heer Loohuis en de heer [I] (medewerker van ABF);
- aannemen inkomende telefoontjes voor ABF;
- beheren inkomende post;
- versturen polissen van schadeverzekeringen aan cliënten van ABF;
- verwerken nieuwe polissen in het systeem van ABF;
- doorgeven wijzigingen in onder andere schadeverzekeringen;
- afhandelen schademeldingen;
- werkzaamheden voor uitbetalingen van een bouwdepot.⁴¹

³⁶ E-mail van 20 maart 2014 van [F] aan Loohuis e.a. (onderwerp: Verslaglegging bespreking 13-03-2014 [A] [B]).

³⁷ E-mail van 2 april 2014 van Loohuis aan [D] (onderwerp: ABV.7.14.028011) en de documenten '[C]' van 18 maart 2014 en '[D]' van 25 maart 2014.

³⁸ E-mail van 6 mei 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: maandagmorgen 13 mei) en e-mail van 28 juni 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: 24 uren contract).

³⁹ E-mail van 6 januari 2014 van Loohuis aan [D] e.a. (onderwerp: vakantieplanning).

⁴⁰ Arbeidsovereenkomst [C] – ABF van 23 september 2013. Werkzaamheden verricht door [C] nadat zij per 2 september 2013 ook werd betaald door ABF zijn in dit besluit niet meegenomen.

⁴¹ Zie bijvoorbeeld de e-mails van 13 mei 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: [REDACTED] terug bellen), 30 mei 2013 van [REDACTED] aan [REDACTED] (onderwerp: wijziging [REDACTED], relatie [REDACTED]), soort verz. VA, produkt, mij [REDACTED]), 5 juni 2013 van Loohuis aan [C] (onderwerp: Geaccepteerd: uw E-aanvraag van [REDACTED] voor Motorfiets WA + Beperkt Casco), 5 juni 2013 van Loohuis aan [C] (onderwerp: Voorlopige dekking voor E-aanvraag ([REDACTED]) inzake Bromfiets WA + Casco t.n.v. [REDACTED]), 6 juni 2013 van [C] aan Loohuis (geen onderwerp), 6 juni 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: SPOED autoverzekering heer [REDACTED]), 10 juni 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: reisverzekering [REDACTED]), 12 juni 2013 van Loohuis aan [C] (onderwerp: Geaccepteerd: uw E-aanvraag van [REDACTED] voor Personenauto WA + Beperkt Casco), 20 juni 2013 van [C] aan Loohuis (geen onderwerp), 24 juni 2013 van Loohuis aan [C] (onderwerp: Geaccepteerd: de C-aanvraag van [REDACTED] voor Bromfiets WA), van 26 juni 2013 van Loohuis aan [C] en [D] (onderwerp: afspraken met accountmanagers), 23 juli 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: [REDACTED] zsm bellen), 1 augustus 2013 van cliënt [REDACTED] aan Loohuis (onderwerp: Auto verzekering), 19 augustus 2013 van [I] aan Loohuis (onderwerp: Ontbrekende gegevens [REDACTED] ([REDACTED]) en

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 18 van 65

Een goed voorbeeld van de door [C] ten behoeve van ABF verrichtte werkzaamheden betreft een e-mail van 1 augustus 2013:

“Geachte heer [REDACTED] [AFM: cliënt ABF]

Bijgaand ontvangt u ter info een kopie van de polisgegevens van de Opel Corsa. De originele stukken ontvangt u morgen per post.

Ondertussen heb ik nog gewijzigd de gegevens van de regelmatige bestuurder; bij [REDACTED] staat mevrouw [REDACTED], geboortedatum [REDACTED] nu geregistreerd als de regelmatige bestuurster.

Vrijdag 13 september a.s. 16.00 uur kunt u de (auto) verzekeringen verder doornemen met onze adviseur [I] [AFM: medewerker ABF].

Ook kan hij bekijken of uw hypotheek nog conform uw wens is. Graag dan even de hypotheekstukken meenemen.

In het vertrouwen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg>

[C]

Bezoekadres:

**Wilhelminastraat 25
7571 CE Oldenzaal**

Postadres:

**Postbus 450
7570 AL Oldenzaal**

Telefoon: 0541-581033

E-mail: info@loohuisfa.nl⁴²

[REDACTED] ([REDACTED]) – [REDACTED], 19 augustus 2013 van [I] aan Loohuis (onderwerp: polissen heer [REDACTED]), 19 augustus 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: [REDACTED] bellen), 19 augustus 2013 van [I] aan Loohuis (onderwerp: verzekering [REDACTED]), 21 augustus 2013 van [I] aan Loohuis (onderwerp: afkoop [REDACTED] polis [REDACTED] [I]) en de e-mail van 26 augustus 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: info).

⁴² Zie de e-mail van 1 augustus 2013 van cliënt [REDACTED] aan Loohuis (onderwerp: Auto verzekering).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 19 van 65

In haar out-of-office bericht verwijst [C] voor contact tijdens haar afwezigheid naar het e-mailadres info@loohuisfa.nl en het telefoonnummer van ABF.⁴³

In een e-mail van 30 augustus 2013 aan de heer Loohuis (onderwerp: [A]) geeft [C] aan:

“6 maanden werken voor [A] kan natuurlijk. Maar wat daarna? Loohuis FA moet ondertussen verder met de organisatie, met name voor de hypotheekadministratie zal een oplossing moeten worden gevonden, wil de boel niet op zijn kont komen te liggen. Eigenlijk is deze situatie niet echt wenselijk.”

Op 17 september 2013 informeert de heer Loohuis per e-mail (onderwerp: Werkzaamheden [C]) het kantoor over de werkzaamheden van [C]:

“Nu komen ze daar met de administratie in de knoop en men wil graag een beroep op [C] doen voor de administratieve ondersteuning. Dit betekent dat [C] de eerste weken volledig inzetbaar is bij [A], namelijk maandag/woensdag en donderdag, dit omdat zij ook het [REDACTED] systeem waar ze mee werken onder de knie moet krijgen. Wanneer er dan weer ruimte is zal zij de maandag weer in Oldenzaal komen. Dus [REDACTED] en [I], [AFM: medewerkers ABF] we moeten in ieder geval de telefoon op die dagen opnemen en een stuk administratie de eerste tijd zelf voeren.”

Richting [A] geeft de heer Loohuis aan dat het wenselijk is dat [C] af en toe op het kantoor in Oldenzaal werkt “ook om feeling met ons kantoor te houden”.⁴⁴

In een overleg tussen ABF en [A] op 14 januari 2014 wordt onder meer het volgende afgesproken:

‘[C] zal alle werkzaamheden vanuit de locatie [REDACTED] uitvoeren. (3 dagen per week) (...) de dagen dat [C] aan de [REDACTED] is zal de [REDACTED] telefoon aan de [REDACTED] binnenkomen.’⁴⁵

In de e-mail van 17 januari 2014 van de heer Loohuis aan [C], [D], [E], [F] en twee andere werknemers van ABF (onderwerp: [J]) is het volgende opgenomen:

“We hebben de In Pace portefeuille vorige jaar door [G] laten beheren, maar dit heb ik beëindigd. (...) Daar [C] goed is ingevoerd in de In Pace materie, gaat zij samen met [F] de hele behandeling en benadering van de In Pace portefeuille in ieder geval de eerste maanden volledig op zich nemen. (...) Om ook direct polissen te kunnen versturen etc zal [C] haar werkzaamheden bij [A] uitvoeren, waarschijnlijk met ingang van laatste week januari. We moeten even kijken hoe dit uitkomt, want er moeten nog wat handelingen voor die tijd

⁴³ E-mail van 5 augustus 2013 van [C] aan Loohuis (onderwerp: automatisch antwoord: Verhuizing doorgeven).

⁴⁴ E-mail van 17 september 2013 van Loohuis aan [K] (onderwerp: [C]).

⁴⁵ E-mail van 14 januari 2014 van [F] aan [REDACTED] e.a. (onderwerp: werkoverleg dinsdag 14 januari). De AFM begrijpt dat met [REDACTED] wordt bedoeld het kantoor van [A] aan de [REDACTED] in [REDACTED].

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 20 van 65

verricht worden. Bijvoorbeeld het doorschakelen van de [REDACTED] telefoonlijn op de dagen dat [C] in [REDACTED] is”.

ABF heeft in haar reactie op het concept onderzoeksrapport aangegeven dat voor [C] nimmer een werkplek was geregeld op het kantoor van [A] en dat zij haar werkzaamheden altijd heeft verricht vanuit het kantoor van ABF in Oldenzaal.

In het verslag van 13 februari 2014 van [A] inzake het functioneren van Loohuis en werknemers is het volgende opgenomen:

“Sinds [C] alleen maar werk verricht voor [A] (sinds het vertrek van [REDACTED]) blijkt tijdens de gesprekken (op initiatief van [REDACTED]) die we met haar hebben dat vlak voor zij naar [A] komt (2 weken geleden) een groot deel van haar tijd bezig is met de complete verwerking van bestaande en nieuwe hypotheke. Tevens neemt ze als [D] er niet is alle taken van [D] over.

Omdat [A] nog niet met nieuwe premies werkt sluit [C] voor ouders(s) met kinderen in ieder geval uitvaartverzekeringen bij [REDACTED] en niet bij [A]. Want men is bij [REDACTED] iets goedkoper uit en een betere kinderdekking.

Dit is natuurlijk te zot van woorden, in dienst bij [A] en sluiten voor een andere verzekeraar.”⁴⁶

Werkzaamheden verricht door [D]

Over de nieuwe arbeidsovereenkomst per 1 mei 2013 met [A] wordt in het verweerschrift in de ontslagprocedure het volgende aangegeven: “Mevrouw [D] verkeerde in de veronderstelling dat dit slechts een formaliteit betrof, en dat er geen wezenlijke veranderingen zouden geschieden. Zij bleef ook werkzaam gewoon werkzaam in Oldenzaal, dit op de ABF Adviesgroep B.V. locatie”.⁴⁷

Op het moment dat [D] wordt uitgenodigd voor een werkoverleg ten kantore van [A] in [REDACTED], dan laat de heer Loohuis haar laten weten dat zij hier niet bij aanwezig hoeft te zijn.⁴⁸

Uit diverse e-mails volgt dat [D] in de periode dat zij werd betaald door [A] onder andere de volgende werkzaamheden voor ABF verricht:

- schorsen van motorrijtuigenverzekeringen;
- royeren van (schade)polissen;
- beheren van de agenda's van de heer Loohuis en de heer [I], medewerker van ABF;
- aannemen van inkomende telefoontjes op het kantoor van ABF;
- berekenen van premies;
- contacten met cliënten over polissen;
- behandelen van schademeldingen; en

⁴⁶ Document Loohuis[A] (gespreksverslag inzake functioneren Loohuis en medewerkers) van 13 februari 2014.

⁴⁷ Verweerschrift ontslagprocedure [A] – [D] document [REDACTED] van 2 april 2014.

⁴⁸ E-mail van 13 januari 2014 van Loohuis aan [D] (onderwerp: werkoverleg dinsdag 14 januari).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 21 van 65

- het beheren van facilitaire zaken.⁴⁹

Illustratief voor bovenstaande werkzaamheden is de volgende e-mail van [D] van 8 november 2013:

“Goedemiddag [REDACTED],

Ik heb even geïnformeerd bij [REDACTED].

Helaas hebben ze door de storm zeer veel schadeclaims ontvangen. Hierdoor dus een grote werkvoorraad.

Alles staat in de systemen, maar we moeten even geduld hebben met de afhandeling.

Ik hou het hier in de gaten, en laat je zo spoedig mogelijk weten.

Tevens zend ik bij deze het nieuwe polisblad van de caravan.

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het.

Met vriendelijke groet en fijn weekend,

[D]

Voordeelpolis

[REDACTED]

In Pace uitvaartverzekeringen

Nazorgplan

Bezoekadres:

Wilhelminastraat 25

7571 CE Oldenzaal

Postadres:

Postbus 450

7570 AL Oldenzaal

⁴⁹ Zie bijvoorbeeld de e-mails van 5 juni 2013 van cliënt [REDACTED] aan [D] (onderwerp: schorsing tomos), 13 juni 2013 van [D] aan [I] (onderwerp: autoverzekering heer [REDACTED]), 13 juni 2013 van [D] aan Loohuis (onderwerp: [REDACTED]), 26 juni 2013 van Loohuis aan [C] en [D] (onderwerp: afspraken met accountmanagers), 8 juli 2013 van Loohuis aan [D] (onderwerp: vakantie [REDACTED]), 11 juli 2013 van Loohuis aan [D] (onderwerp: Schademelding ([REDACTED]) bij polis ([REDACTED])), 16 augustus van [D] aan Loohuis (onderwerp: de heer [REDACTED]), 30 augustus 2013 van [D] aan [REDACTED] (onderwerp: vrijwaring [REDACTED]) (zie e-mailwisseling van [D] aan Loohuis d.d. 20 september 2013), 8 oktober 2013 van [D] aan [I] (onderwerp: terugbelverzoek) en de e-mail(wisseling) van 8 november 2013 van [D] aan Loohuis (Status Schadevergoeding).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 22 van 65

Telefoon: 0541-581033
E-mail: info@loohuisfa.nl⁵⁰

[D] wordt door de heer Loohuis betrokken bij zaken die op het kantoor van ABF spelen, zoals de samenwerking met het [J] kantoor.⁵¹ Uit de e-mail van 17 januari 2014 van de heer Loohuis aan [C], [D], [E], [F] en twee andere werknemers van ABF (onderwerp: [J]) blijkt het volgende:

“Over het invullen van de [J], puur wat baliefunctie betreft zal het schema in eerste instantie er als volgt uit komen te zien

(...)
Dinsdag [D]
(...)
Donderdag [D]
Vrijdag [D]”

Uit de e-mailwisseling van 3 april 2014 tussen de heer Loohuis en de accountmanager bij [J], mevrouw [REDACTED], (onderwerp: Begeleiding Formulemanagement) blijkt dat [D] door de heer Loohuis aangemeld wordt om in haar werkzaamheden begeleid te worden door een projectgroep van [J].

In het verslag van 13 februari 2014 van [A] inzake het functioneren van Loohuis en werknemers is het volgende opgenomen:

“Zowel [F] als [C] geven duidelijk aan dat [D] alleen maar bezig is met het administreren van schadeverzekeringen en werkzaamheden verricht als telefoniste. Zij staat volledig in dienst van [I] en [E]. Dat blijkt ook wel aan de omzetcijfers over 2013 tevens is er geen enkel contact met deze collega.”

Werkzaamheden verricht door de andere werknemers

[E] verricht activiteiten als buitendienstmedewerker. Hij legt verschillende bezoeken af bij cliënten om de (schade)verzekeringen van deze cliënten in kaart te brengen en behandelt schademeldingen voor ABF in de periode dat hij werd betaald door [A].⁵²

In een e-mail van 30 augustus 2013 van de heer Loohuis aan [E] staat het volgende opgenomen:

“Een ander verhaal waar ik gisteravond over gebeld werd, wa[s] de mail van [K] waarin een beetje kriegelig stond dat de verkoopresultaten bij [A] nog niet goed waren.

⁵⁰ Zie de e-mail(wisseling) van 28 november 2013 van [D] aan Loohuis (Status Schadevergoeding).

⁵¹ E-mail van 11 november 2013 van Loohuis aan [D] (onderwerp: [J]).

⁵² Zie bijvoorbeeld de e-mails van 14 mei 2013 van [E] aan Loohuis (onderwerp: Afspraakbevestiging.) en 31 augustus 2013 van [E] aan Loohuis (onderwerp: Schadedatum 29 juli 2012 en 06-09-2012).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 23 van 65

[K] heeft deze mail gestuurd naar aanleiding met het gesprek met jou, waarin [K] aan je vroeg hoe het ging met de uitvaartverzekeringen, waarop jij aangaf 90% met schadeverzekeringen bezig te zijn.

Dit schiet natuurlijk bij hem in het verkeerde keelgat, immers het salaris wordt betaald door [A].

Zoals gisteren ook al aangegeven in het werkoverleg, je moet oppassen met wat je wel of niet zegt.”⁵³

[E] reageert per e-mail van 31 augustus 2013 (onderwerp: Schadedatum 29 juli 2012 en 06-09-2012) hier als volgt op:

“[K] begrijpt mij niet of heeft het verkeerd verstaan. Ik heb hem verteld dat ik op dit moment voor 95 % bezig ben met mijn oude klanten voor wat betreft schade- en/of uitvaartverzekeringen. De meeste van deze klanten hebben van uit het verleden al vaak voldoende uitvaartverzekeringen lopen en af en toe komt er toch nog uitvaart uit en zo heb ik nog enkele toekomst uitvaart klanten.

(...)

Toen ik weg was belde hij mij nog geen 5 minuten later op wat ik onder schade verzekeringen verstond(heb ik uitgelegd) en indien hij klanten hiervoor had of ik deze wilde bezoeken.”

In het verslag van 13 februari 2014 van [A] inzake het functioneren van Loohuis en werknemers is het volgende opgenomen:

“[E] vertelt in geuren en kleuren dat hij 20 uur per week bezig is met het sluiten van schadeverzekeringen, hier liggen voor hem ook zijn roots. Zo kan het zijn dat tijdens een inventarisatie van een verzekeringspakket een uitvaartverzekering wordt meegenomen. Maar dit blijkt volgens hem moeilijk te zijn want de meeste polissen lopen bij [REDACTED].

Naast dit persoonlijke gesprek heeft [E] nog telefonisch aangegeven dat hij hoofdzakelijk schadeverzekeringen verkoopt.

Hoe dit financieel verloopt is niet helemaal bekend maar Loohuis zal door de verkoop van schadeverzekeringen provisie verdienen. En de salarissen lopen via [A] al met al een vreemde constructie, waarbij volgens ons alleen maar Loohuis beter wordt.”

Ook [F] heeft werkzaamheden verricht voor ABF. Hij heeft onder andere verzoeken ingediend voor offertes voor arbeidsongeschiktheidsverzekeringen in de periode dat hij werd betaald door [A].⁵⁴

⁵³ Zie de e-mail(wisseling) van 31 augustus 2013 van [E] aan Loohuis (onderwerp: Schadedatum 29 juli 2012 en 06-09-2012).

⁵⁴ Zie bijvoorbeeld de e-mail van 14 juni 2013 van [F] aan Loohuis (onderwerp: AOV offerte verzoek). Dit verzoek is per e-mail op 14 juni 2013 door Loohuis doorgestuurd aan [REDACTED] (onderwerp FW: AOV offerte verzoek).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 24 van 65

Beëindiging dienstverband werknemers

Zoals blijkt uit de e-mailwisseling op 21 maart 2014 tussen [F] en de heer Loohuis (geen onderwerp) heeft [A] op 15 maart 2014 het ontslag aangezegd aan [F], [D] en [C]. Bij beschikking van [REDACTED] heeft de Rechtbank Overijssel de arbeidsovereenkomsten ontbonden met ingang van 1 mei 2014. Uit de brief van 17 juni 2014 die [REDACTED] Advocaten namens [A] stuurt aan Anwin Holding B.V. blijkt dat de werknemers een ontslagvergoeding hebben toegewezen gekregen van in totaal € 32.575,36. In de samenwerkingsovereenkomst is opgenomen dat indien binnen een jaar na de ingang van de samenwerking de werknemers aanspraak kunnen maken op een ontbindingsvergoeding, deze vergoeding voor vijftig procent voor rekening van ABF kwam. ABF heeft de helft van de ontslagvergoedingen aan [A] terug moeten betalen, dit bedroeg in totaal € 16.287,68.

Uit de arbeidsovereenkomst van 16 mei 2013 van [E] blijkt dat zijn contract van rechtswege is afgelopen per 1 mei 2014.

In een verslag van 8 mei 2014 van een gesprek tussen [D] en de heer Loohuis staat opgenomen dat zij per 1 juni 2014 weer voor drie dagen per week in dienst is getreden bij ABF. Verder is opgenomen dat: “*De ontslagvergoeding die zij van [A] heeft ontvangen zal worden aangewend voor het werken van een 4^e dag.*”⁵⁵

2.2.6 Managementovereenkomst

Als onderdeel van de samenwerkingsovereenkomst is [A] op 26 april 2013 een managementovereenkomst aangegaan met Anwin voor de duur van drie jaar (hierna: managementovereenkomst). Deze overeenkomst is ondertekend door [A], Anwin, ABF en de heer Loohuis. ABF en de heer Loohuis hebben de managementovereenkomst medeondertekend in verband met diverse bepalingen die op ABF en/of de heer Loohuis van toepassing zijn.

In de managementovereenkomst staat dat [A] aan Anwin de opdracht verleent “*tot het verlenen van managementdiensten ten behoeve van [A] met het doel de uitvaartverzekeringsportefeuille van [A] zoveel mogelijk te doen groeien*”. Anwin mocht de werkzaamheden op zelfstandige wijze en naar eigen inzicht inrichten, met dien verstande dat Anwin Holding en de heer Loohuis niet kwalificeren als feitelijk beleidsbepaler(s) van [A]. Afsproken is dat Anwin, de heer Loohuis en ABF in de uitvoering van de opdracht “*niet als financieëldienstverlener in de zin van de Wet financieel toezicht [kunnen] worden gekwalificeerd*” en de opdracht te allen tijde plaats zou vinden op naam en voor rekening van [A]. In de managementovereenkomst is opgenomen dat [A] gerechtigd is deze te beëindigen onder meer indien toezichthoudende instanties, zoals de AFM, maatregelen of andere sancties aan ABF opleggen of dreigen op te leggen.

Managementvergoeding

In de managementovereenkomst is afgesproken dat Anwin een vergoeding van € 67,50 per uur ontvangt. Anwin factureert maandelijks aan [A]. Afsproken is dat de factuur een specificatie van de verrichte diensten bevat. Uitgangspunt is dat Anwin ten minste 45 weken gemiddeld 20 uur per week werkzaamheden verricht ten behoeve

⁵⁵ Document ‘[D] verslag d.d. 8 mei 2014’.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 25 van 65

van [A]. In de bij de managementovereenkomst opgenomen begroting van de verkoopafdeling van [A] over 2013 is voor de maandelijks te betalen managementvergoeding op jaarbasis € 73.508 gereserveerd.

In het document 'ABF Verdienmodel' van 14 maart 2014 heeft ABF in onder het kopje "Verdiensten" onder meer het volgende opgenomen:

"Managementvergoeding [A]"

Door de komst van het provisieverbod op complexe producten, waaronder de uitvaartverzekering ook valt, heb ik na moeten denken hoe ik de In Pace portefeuille veilig stel. Hierdoor zijn we aan het praten gekomen met [A] uit [REDACTED], dit heeft uiteindelijk tot de volgende deal geleid. Ik mag mij verhuren voor 20 uur per week als commercieel manager voor [A]. Dit resulteert in een maandelijkse managementvergoeding van €5400,-. Daarnaast staan nu [F] en [C] bij [A] op de loonlijst en scheelt mij in kosten. Deze deal is ingegaan op 1 mei 2013 en loopt contractueel minimaal 3 jaar met optie tot verlenging.

Wat staat hier tegenover:

Maandelijks leveren wij een productie aan met een verzekerd kapitaal van € 300.000,-."

Anwin heeft aan [A] 875,5 uur, in totaal € 59.096,25, exclusief BTW, gefactureerd over de periode mei 2013 tot en met maart 2014. Uit de specificaties blijkt dat Anwin diverse activiteiten heeft verricht, waaronder het bezoeken van uitvaartverenigingen, bijeenkomsten en contacten met tussenpersonen, diverse overleggen met onder meer het management van [A] en besprekingen met een andere financiële dienstverlener die voor telefonische benadering is ingezet.⁵⁶ Tevens declareert Anwin werkzaamheden verricht onder de noemer "actie kinderdekking omzetten in zelf. polis", "aanvragen en verwerken portefeuilles", "offertes uitdraaien", "offertes opmaak en versturen", "verkoopgesprekken", "aanvragen verwerken", "voorbereiding verbeteringsvoorstellen", "verbeteringsvoorstellen", "opmaak polissen", "uitwerken aanvragen uitvaart", "klantenbezoek" en "bezoek klanten". Deze werkzaamheden betreffen in totaal 195 uur.⁵⁷

Uit de bankafschriften van Anwin blijkt dat zij in de periode van 21 juni 2013 tot en met 10 maart 2014 in totaal € 64.377,92 heeft ontvangen van [A].⁵⁸ Dit bedrag wordt door Anwin grotendeels, € 46.900⁵⁹, gestort op een rekening op naam van de eenmanszaak van de heer Loohuis.⁶⁰ Uit de bankafschriften van de eenmanszaak volgt

⁵⁶ Dit betreft de financiële dienstverlener [G].

⁵⁷ Zie '_Unnamed Spreadsheet_' van 10 juni 2013; 'Factuur Anwin Holding juni 2013' van 8 juli 2013; 'Anwin Holding bv factuur juli 2013' van 5 augustus 2013; 'Factuur Anwin Holding augustus 2013' van 11 september 2013; 'Factuur Anwin Holding september 2013' van 2 oktober 2013; 'Factuur Anwin Holding oktober 2013' van 7 november 2013; 'Factuur Anwin Holding november 2013' van 30 november 2013; 'Factuur Anwin Holding december 2013' van 31 december 2013; 'Factuur Anwin Holding januari 2014' van 4 februari 2014; 'Factuur Anwin Holding februari 2014 van 21 februari 2013; 'Anwin maart 2014' van 4 april 2014.

⁵⁸ Bankafschriften rekeningnummer [REDACTED] ten name van Anwin Holding B.V.

⁵⁹ In het onderzoeksrapport staat abusievelijk € 45.150 vermeld. Blijkens de bankafschriften was dit een bedrag van € 46.900.

⁶⁰ Bankafschriften rekeningnummer [REDACTED] ten name van Anwin Holding B.V.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 26 van 65

vervolgens dat onder andere de huur van het kantoor van ABF en salarissen van medewerkers van ABF, zoals de heer [I], worden betaald, alsmede reiskostenvergoedingen. Ook transacties onder vermelding van “*aflossing aandelenkapitaal*” en “*aankoop goodwill [J]*” worden voldaan.⁶¹

Omzetvergoeding

In de managementovereenkomst is afgesproken dat Anwin naast een managementvergoeding, een van de omzet van [A] afhankelijke vergoeding zal ontvangen voor haar werkzaamheden. Afgesproken wordt dat Anwin een vergoeding ontvangt op basis van de autonome groei van [A], te weten de groei exclusief overnames en fusies (“*de verkoopomzet*”). Anwin ontvangt vier procent van de “*feomzet*”, de verkoopomzet minus het in de annex bij de managementovereenkomst vastgestelde target.

In de annex bij de managementovereenkomst is de verwachting uitgesproken dat [A] in 2013 een verkoopomzet van € [REDACTED] zou behalen, het gestelde target was € [REDACTED]. Dit zou resulteren in een fee omzet van € [REDACTED] en een verwachte variabele vergoeding van € [REDACTED]. In de annex is de verwachting uitgesproken dat de variabele vergoeding over de periode 2013 tot 2021 in totaal € [REDACTED] bedraagt. Verder is afgesproken dat jaarlijks 35 procent van de variabele vergoeding zal worden uitgekeerd, terwijl 65 procent na vijf jaar zal worden uitbetaald.

In het document ‘ABF verdienmodel’ van 14 maart 2014 is hierover opgenomen:

“De overproductie wordt jaarlijks gewaardeerd op 4%. Elk jaar op 1 mei wordt gekeken naar de totale productie van [A] en [REDACTED] gezamenlijk, is deze boven de 3,6 mln dan wordt de overproductie gewaardeerd op 4% en daarvan wordt 35% direct uitbetaald en 65% wordt in 5 jaar uitbetaald.”

Uit het document ‘Omzet 2013 [A] totaal’ van 20 januari 2014 blijkt dat [A] in 2013 in totaal € [REDACTED] heeft omgezet. Deze omzet is lager dan het gestelde target, waardoor er geen omzetafhankelijke vergoeding is uitbetaald over 2013. In verband met het eindigen van de managementovereenkomst in de loop van 2014, is er ook over dat jaar geen omzetafhankelijke vergoeding betaald.

Door de heer Loohuis verrichte werkzaamheden

De heer Loohuis heeft in het kader van de opgezette constructie in ieder geval de periode van 7 mei 2013 tot en met 11 juni 2014 diverse werkzaamheden verricht. Voor deze werkzaamheden maakte de heer Loohuis gebruik van de e-mailadressen [REDACTED]@abfadviessgroep.nl, info@loohuisfinancieeladvies.nl en info@loohuisfa.nl.

Uit de verslaglegging van de bespreking van 6 maart 2014 blijkt onder andere dat de aanvragen voor nieuwe polissen binnenkomen op het kantoor in Oldenzaal waar ABF gevestigd is.⁶² De heer Loohuis zendt diverse aanvraagformulieren voor polissen aan [A], bijvoorbeeld:

⁶¹ Bankafschriften rekeningnummer [REDACTED] ten name van de heer E.E.M.P. Loohuis hodn Loohuis financieel advies.

⁶² E-mail van 7 maart 2014 de heer [H] e.a. aan Loohuis e.a. (onderwerp: Verslaglegging bespreking 06-03-2014 [A]/[B]).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 27 van 65

“[K] [AFM: de heer [K], medewerker [A]], *hierbij de aanvraag voor mevrouw [REDACTED]*

Met vriendelijke groet,

LOOHUIS financieel advies

*Edwin Loohuis*⁶³

Tevens wint de heer Loohuis voor cliënten informatie in over lopende uitvaartverzekeringen bij [A], zendt hij aan [A] instructies voor het opmaken van polissen en zorgt hij ervoor dat cliënten polissen ontvangen.⁶⁴ Daarnaast verricht de heer Loohuis werkzaamheden om te bewerkstelligen dat de uitgegeven polissen correct zijn. Uit de reactie op het concept onderzoeksrapport blijkt dat door automatiseringsproblemen bij [A] het tot november 2013 niet mogelijk was om polissen op te maken waar de distributiekosten separaat vermeld stonden. Voorts blijkt dat in de tussentijd de door [A] opgemaakte polissen die niet aan de regelgeving voldeden door de heer Loohuis zijn tegengehouden. Cliënten hebben hierdoor lange tijd moeten wachten op een polis. De heer Loohuis heeft hierover in e-mails aan [A] het volgende aangegeven:

*“Dit betekent dat er cliënten rondlopen die een 3 weken de getekende offerte hebben opgestuurd, nog geen polis hebben ontvangen, maar wat dacht je als daar nu 1 van om valt. Ik moet er niet aan denken.”*⁶⁵

Ook verstuurt de heer Loohuis instructies aan [C] voor het aanpassen en stopzetten van polissen:

“Klant belde heeft enkel voorstel ontvangen voor [REDACTED], graag ook offerte voor [REDACTED] opsturen

Daarnaast stopzetten lopende mevrouw besproken en nieuwe aanvullende bij [A] besproken. Ook graag opsturen:

Wens € 8.000

PV € 921

Te verzekeren € 7079 looptijd 30 jaar € 13,23 per maand.

Totale nog te betalen premie huidig € 5.474

Totale nog te betalen premie nieuw € 4.763

Besparing € 711

⁶³ E-mail van 17 mei 2013 van Loohuis aan [K] (onderwerp: aanvraag mevrouw [REDACTED]).

⁶⁴ Zie bijvoorbeeld de e-mails van 7 mei 2013 van Loohuis aan [E] (onderwerp: Mevrouw [REDACTED]), 28 augustus 2013 van Loohuis aan [C] (onderwerp: polis) en 6 januari 2014 van Loohuis aan [K] (onderwerp: belangrijk!!!!).

⁶⁵ Bijlage 12 bij de reactie van ABF op het concept onderzoeksrapport.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 28 van 65

LOOHUIS

financieel advies

(...)

(...)

*In Pace uitvaartverzekeringen*⁶⁶

Uit de e-mail van 14 februari 2014 van de heer [K] aan de heer Loohuis (onderwerp: Opsturen) blijkt dat [A] ook instructies aan de heer Loohuis zendt over het toesturen van aanvragen:

“Edwin,

Bij deze stuur ik je digitaal een viertal aanvragen retour, de reden hiervan is het volgende:

- 1. de klant moet op het aanvraagformulier een handtekening zetten*
- 2. hij/zij moet aangeven of men het Dienstverleningsdocument/productwijzer van [A] heeft gezien*
- 3. Als er sprake is van advies dat men deze advieskosten moet betalen*
- 4. en hoe men de distributiekosten wil betalen*

Als deze zaken bij mij allemaal bekend zijn kan ik de polissen opmaken.

*Het is vanaf vandaag **niet meer mogelijk** om zonder genoemde punten aanvragen te verwerken.*

Edwin ik wil je bij deze vragen dit duidelijk te communiceren met alle medewerkers die aanvraagformulieren invullen en inleveren op kantoor.”

[A] zendt voorts instructies ten aanzien van het toezenden van verbeteringsformulieren, het toesturen van aanvragen, het invoeren van nieuwe verzekeringen in een importbestand, en spreekt de heer Loohuis aan op het bij [A] indienen van dubbele en onvolledige aanvragen.⁶⁷ De heer Loohuis vult het importbestand met 200 nieuwe aanvragen met het verzoek voor deze aanvragen polissen op te maken, dit importbestand wordt diverse keren aangevuld en aan [A] verstuurd.⁶⁸ In dit importbestand zijn onder meer de volgende gegevens opgenomen:

⁶⁶ E-mail van 1 juli 2013 van Loohuis aan [C] (onderwerp: Opsturen).

⁶⁷ Zie bijvoorbeeld de e-mails van 3 januari 2014 van [K] aan Loohuis onder de e-mail van 6 januari 2014 van Loohuis aan [K] (onderwerp: belangrijk!!!!!!), 28 januari 2014 van [K] aan Loohuis (onderwerp: ontbrekende gegevens) uit het document ‘Mail verkeer’ d.d. 23 april 2014, p. 5, 29 januari 2014 van [K] een Loohuis (onderwerp: aanvragen), 10 februari 2014 van [REDACTED] aan Loohuis (onderwerp: [A] importbestand nieuwe verzekeringen) en 10 maart 2014 van [K] aan Loohuis (onderwerp: aanvragen).

⁶⁸ Zie de e-mailwisseling van 18 februari 2014 van Loohuis aan [REDACTED] en 21 februari 2014 van [REDACTED] aan [K] (onderwerp: importdefinitie) en de e-mailwisseling van 10 maart 2014 van [K] aan Loohuis (onderwerp: aanvragen).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 29 van 65

NAWTE-gegevens⁶⁹, bankrekeningnummer, type incasso, betalingstermijnen, “uitvaartvoorkeur”, “ingangdatum”, “poliswaarde”, “Jaarpremie” en “Premie_einddatum”.⁷⁰

Tevens ontvangt de heer Loohuis een e-mail van [A] dat het een geruime tijd duurt voordat aanvragen vanuit het kantoor in Oldenzaal worden doorgestuurd aan [A]:

“Edwin,

Alle ingeleverde productie / aanvragen zijn inmiddels verwerkt en afgewerkt.

Ik mis alleen nog 190 aanvragen die via de importdefinitie begin februari aan [REDACTED] [AFM: bestuurder [A]] (Excel) zijn verzonden. Deze worden niet verwerkt middels de importslag, maar daar was je al van op de hoogte.

Volgens mij liggen sommige van deze aanvragen al manden en de meeste al werken in Oldenzaal (dit kan echt niet, we geven als [A] een slechte indruk op zowel tussenpersoon als verzekerde) en het wordt tijd dat deze op kantoor komen, dan kan ik starten met het invoeren van deze productie. En kunnen we achteraf de balans opmaken wat de verschillen zijn.

Praten heeft geen zin, eerst maar eens inleveren en dan verwerken.”⁷¹

In juni 2014 blijkt dat 28 aanvragen die door de heer Loohuis bij [A] zijn ingediend niet geaccepteerd worden. Mevrouw [REDACTED] stuurt hierover in een e-mail van 2 juni 2014 (onderwerp: Ontbrekende aanvragen + niet-geaccepteerde aanvragen) aan de heer Loohuis:

*“Daarnaast ontvang je ook een Pdf-bestand met aanvragen die door [A] **niet** geaccepteerd worden. Ten aanzien van deze aanvragen aan jou het verzoek om dit met [REDACTED] op te nemen en af te handelen.”*

Tevens ontvangt de heer Loohuis in deze e-mail een overzicht van 186 aanvragen waarbij de bijbehorende documentatie ontbreekt. De heer Loohuis geeft in een e-mail van 11 juni 2014 aan [B] (onderwerp: ontbrekende aanvragen niet-geaccepteerde aanvragen) aan dat het niet mogelijk is voor deze aanvragen de documentatie aan te vullen, omdat de adviezen telefonisch zijn gegeven door een andere financiële dienstverlener, waar ABF een overeenkomst mee had gesloten:

“[A] heeft aangegeven 28 aanvragen niet te accepteren, conform bijgevoegde lijst. De andere lijst bevatten klanten waarvan alleen een verbeteringsvoorstel in het bezit is.

⁶⁹ Gegevens over naam, adres, woonplaats, telefoonnummer en e-mailadres.

⁷⁰ Document ‘importdefinitie 12-2-2014’ van 10 februari 2014.

⁷¹ E-mail van 5 maart 2014 van [K] aan Loohuis (onderwerp: aanvragen).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 30 van 65

We gaan niet in oude discussies vervallen, maar de adviezen zijn door [G] telefonisch gegeven, dus meer dan een verbetervoorstel is hier ook niet van.

Ik wil graag jullie goedkeuring dat [G] met deze aanvragen naar een andere verzekeraar gaat. Uiteindelijk heeft [G] deze adviezen verstrekt en ben ik en ook [A] hier niet verantwoordelijk voor.”

Uit verslagen van werkoverleggen tussen de heer Loohuis en de bestuurders van [A] blijkt dat [A] een beperkt beeld had van de activiteiten die werden verricht door [C], [D], [E] en [F]. Uit een e-mail van 14 januari 2014 van [F] aan de heer [REDACTED] (onderwerp: werkoverleg dinsdag 14 januari) blijkt dat tijdens een overleg is besproken dat de [REDACTED] administratie nog digitaal inzichtelijk gemaakt moest worden voor [A]. In de e-mail van 7 maart 2014 van onder meer de heer [H], bestuurder van [A], aan onder meer de heer Loohuis (onderwerp: Verslaglegging bespreking 06-03-2014 [A] [B]) is het volgende opgenomen:

“Tevens is in de voorgaande vergaderingen besproken dat alle aanvragen rechtstreeks bij [A] binnen moeten komen, en niet bij In Pace/Oldenzaal. Gisteren hebben wij vastgesteld dat alle aanvragen (ook aanvragen die rechtstreeks op de website van [A] zijn ingediend) toch nog steeds bij In Pace/Oldenzaal binnenkomen. Hierdoor is er bij [A] geen enkel zicht op welke aanvragen nu eigenlijk binnenkomen. De vraag is dus of alle aanvragen die via diverse webmodules (ook van aangesloten tussenpersonen) zijn binnengekomen, wel bekend zijn bij [A] en of deze nog bij “In Pace” hangen. (...) Afsproken is dat met ingang van direct alle aanvragen binnenkomen bij [A] en op het [A] e-mail adres.”

Beëindiging samenwerking ABF en [A]

Uit de e-mail van 26 mei 2014 van de heer Loohuis aan de heer [H] (onderwerp: vaststellingsovereenkomst) blijkt dat op 1 mei 2014 tussen ABF en [A] is besloten de samenwerking te beëindigen. [A] heeft een vaststellingsovereenkomst op laten stellen om de samenwerking te beëindigen. De heer Loohuis reageert per e-mail van 28 mei 2014 aan de heer [H] (onderwerp: vaststellingsovereenkomst [A] – Loohuis Anwin) dat hij de vaststellingsovereenkomst niet zal ondertekenen en stelt voor om [A] te helpen om alle opgemaakte polissen of nog aan te vragen polissen tot 1 mei 2014 “AFM proof” te maken of verder aan de slag te gaan met de opdracht zoals omschreven in de managementovereenkomst. De heer Loohuis geeft later te kennen de managementovereenkomst niet te willen beëindigen.⁷²

[A] wenst echter de overeenkomst te beëindigen. Dit resulteert in discussie tussen ABF en [A] over onder meer de verantwoordelijkheid voor “claims door advieswerkzaamheden van Anwin” en het benaderen van cliënten uit de In Pace portefeuille.⁷³

⁷² Zie ook de e-mail van 9 juni 2014 van Loohuis aan [H] (onderwerp: Anwin/[A] [REDACTED]-20140607); Afspraak maken).

⁷³ Zie de e-mails van 28 mei 2014 van Loohuis aan [H] (onderwerp: vaststellingsovereenkomst), 6 juni 2014 van Loohuis aan [H] (onderwerp: Anwin[A] [REDACTED] - [REDACTED]) en 6 juni 2014 van [H] aan Loohuis (onderwerp: Anwin[A] [REDACTED] - [REDACTED] Afspraak maken op dinsdag 11.00u kantoor [B]).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 31 van 65

Per brief van 17 juni 2014 van [REDACTED] Advocaten, gericht aan Anwin, heeft [A] de samenwerking per 1 juli 2014 opgezegd, op grond van tekortkomingen in de nakoming van de verplichtingen uit de managementovereenkomst. [A] heeft daarnaast gevorderd dat Anwin een totaalbedrag van € 38.804,28 aan [A] betaalt, “in verband met teveel betaalde verkoopkosten”, “kosten voor de opzet van de samenwerking” en “de aan de werknemers betaalde ontbindingsvergoedingen”.⁷⁴

Uit de bankafschriften blijkt dat Anwin op 23 en 25 juni 2014 in totaal € 25.000 heeft betaald aan [A] onder vermelding van “afwikkeling”.⁷⁵

3. Beoordeling

3.1 Wettelijk kader

Wet op het financieel toezicht (Wft)

Artikel 1:1

bemiddelen:

d. alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een verzekering tussen een cliënt en een verzekeraar of op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van een verzekering;

provisie:

beloning of vergoeding, in welke vorm dan ook, voor het bemiddelen of adviseren ter zake van een financieel product of het verlenen van een beleggingsdienst of nevendienst;

Artikel 4:25a, eerste lid

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot:

- a. de beloning of vergoeding, in welke vorm ook, voor het aanbieden, adviseren, bemiddelen of optreden als gevolmachtigde agent of ondergevolmachtigde agent inzake een financieel product, en de wijze van uitbetaling daarvan;
- b. een verbod op het verschaffen of ontvangen van nader aan te wijzen provisies.

Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo)

Artikel 86c, eerste lid

Een financiële dienstverlener verschaft of ontvangt, rechtstreeks of middellijk, geen provisie voor het bemiddelen of adviseren van een betalingsbeschermer, complex product, hypothecair krediet, individuele

⁷⁴ De brief van 17 juni 2014 van [REDACTED] Advocaten aan Anwin inzake opzegging samenwerking.

⁷⁵ Bankafschriften rekeningnummer [REDACTED] ten name van Anwin Holding B.V.

arbeidsongeschiktheidsverzekering, overlijdensrisicoverzekering, uitvaartverzekering of bij ministeriële regeling aan te wijzen ander financieel product.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 5:1, tweede en derde lid

2. Onder overtreder wordt verstaan: degene die de overtreding pleegt of medepleegt.
3. Overtredingen kunnen worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Artikel 51, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafrecht is van overeenkomstige toepassing.

Wetboek van Strafrecht (WvSr)

Artikel 51, tweede en derde lid

2. Indien een strafbaar feit wordt begaan door een rechtspersoon, kan de strafvervolgning worden ingesteld en kunnen de in de wet voorziene straffen en maatregelen, indien zij daarvoor in aanmerking komen, worden uitgesproken:
 - 1°. tegen die rechtspersoon, dan wel
 - 2°. tegen hen die tot het feit opdracht hebben gegeven, alsmede tegen hen die feitelijke leiding hebben gegeven aan de verboden gedraging, dan wel
 - 3°. tegen de onder 1° en 2° genoemden te zamen.
3. Voor de toepassing van de vorige leden wordt met de rechtspersoon gelijkgesteld: de vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid, de maatschap, de rederij en het doelvermogen.

3.2 Zienswijze van de heer Loohuis

De heer Loohuis betwist dat ABF heeft gehandeld in strijd met artikel 86c, eerste lid, BGfo en verwijst dienaangaande naar de reactie van 30 september 2016 van ABF. Hierdoor is er volgens de heer Loohuis ook geen sprake van feitelijk leidinggeven aan een overtreding door ABF. Voor zover de AFM van oordeel is dat ABF wel in strijd heeft gehandeld met artikel 86c, eerste lid BGfo geldt volgens ABF dat het boetebedrag onevenredig hoog is in verband met de draagkracht van de heer Loohuis, de ernst en duur van de overtreding, de verwijtbaarheid van de heer Loohuis en het verkregen voordeel. Hieronder volgt – zakelijk weergegeven – de reactie van de heer Loohuis en, voor zover daarnaar verwezen, de reactie van ABF.

3.2.1 Samenwerking ABF en [A]

ABF merkt op dat de heer Loohuis vanaf het aangaan van de managementovereenkomst diensten heeft verricht voor [A]. De invulling die aan de overeenkomst van 26 april 2013 is gegeven is dat ABF vanaf 1 mei 2013 niet heeft bemiddeld in nieuwe uitvaartverzekeringen. Op het kantoor in Oldenzaal hielden de werknemers van [A] en de heer Loohuis als leidinggevende namens [A] zich bezig met uitvaartverzekeringen.

De aanvankelijke afspraken tussen ABF en [A] met betrekking tot een apart op te richten entiteit zijn naar aanleiding van het advies van [REDACTED] Advocaten en andere specialisten gewijzigd, waarbij de afspraken volgens

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 33 van 65

ABF zijn gemaakt en aangepast zodat zij passend zouden zijn binnen het toepasselijk wettelijk kader. Het is volgens ABF onjuist dat de samenwerking is aangegaan terwijl ABF zich ervan bewust was dat de activiteiten mogelijk in strijd zouden zijn met wet- en regelgeving.

Er was vanuit ABF sprake van een eenmalige transactie in verband met de overdracht van gegevens. ABF had in de samenwerking geen duurzame rol.

Cliënten zijn volgens ABF door [A] benaderd met een voorstel om een nieuwe uitvaartverzekering bij haar af te sluiten. Cliënten ontvingen documenten met betrekking tot de uitvaartverzekeringen van [A] in de “look and feel” van [A]. Onderdeel van de samenwerkingsovereenkomst (artikel 3.3) was dat de naam [REDACTED] “In Pace verzekeringen” werd overgedragen aan [A]. Vanuit het perspectief van de klant zal het volgens ABF ook steeds een [REDACTED] verzekering zijn geweest, zonder dat [REDACTED] een “tussenpersoon/bemiddelaar” is geworden. Voor zover gebruik is gemaakt van de handelsnamen “In Pace Verzekeringen” en “In Pace Uitvaartverzekeringen” merkt ABF op dat aan de cliënten wel op andere wijze duidelijk werd dat zij te maken hadden met [A].

Correspondentie heeft – in tegenstelling tot wat de AFM stelt – volgens ABF plaatsgevonden vanuit [A]. ABF heeft een aantal documenten overgelegd waaruit dit volgens haar blijkt:

- het briefpapier van [A], zoals dit is gebruikt vanaf het moment dat dit briefpapier ter beschikking kwam voor bijvoorbeeld polisbladen;
- de voorwaarden van [A];
- polisbladen van [A];
- het dienstverleningsdocument (DVD) en het “Dienstverleningsdocument en productenwijzer” van [A] die vanaf februari 2014 werd verstrekt aan cliënten;
- het opdrachtformulier van [A] die cliënten vanaf februari 2014 ontvingen;
- de aanvraagformulieren van [REDACTED] en [A];
- een verbetervoorstel; en
- één van de door [C] namens [A] verstuurd berichten.

Uit de documenten blijkt volgens ABF dat duidelijk is gemaakt dat de cliënt te maken had met [A], door [A] alleen wordt geadviseerd over verzekeringen van [A] en [A] bij de KvK is geregistreerd onder nummer [REDACTED]. Hieruit volgt dat er wel degelijk en voornamelijk is gehandeld vanuit en onder de naam van [A], aldus ABF. Met betrekking tot de cliënten waarbij het DVD is verstrekt, geldt dat het DVD bij uitstek een document is dat de consument kan gebruiken om te beoordelen met welke partij hij te maken heeft en welke diensten door de betreffende partij zullen worden verricht. De bevinding van de AFM dat op de aanvraagformulieren die de werknemers hebben gebruikt de handelsnaam van ABF staat is volgens ABF onjuist, de aanvraagformulieren hadden uitsluitend een verwijzing naar [A]. Voorts zijn de folders, reclamepennen en zakjes met bloemenzaden van [A] gebruikt. Er zijn feitelijk geen diensten verricht vanuit de eenmanszaak of ABF. Daarbij merkt ABF op dat de meeste verbetervoorstellen en polissen pas vanaf december 2013/begin januari 2014 zijn verstrekt.

Over de door de AFM in het onderzoeksrapport opgenomen opmaak van een verbetervoorstel merkt ABF op dat deze door [G] in gebruik is genomen zonder ABF of de heer Loohuis hiervan in kennis te stellen. Toen dit werd opgemerkt is [G] gesommeerd de opmaak van het formulier aan te passen.

Indien en voor zover er in 2013 tijdelijk een onjuiste vermelding op een van de documenten heeft gestaan, is volgens ABF van belang dat er altijd vanuit en in de “*look and feel*” van [A] is gehandeld. Het informeren van cliënten over ABF, die in dit geval niet als tussenpersoon is opgetreden, zou volgens ABF ook niet passend zijn geweest. ABF stelt voorts dat de door de AFM aannemelijk geachte gedachten van consumenten – dat zij dachten dat ze met ABF te maken hadden – niet als basis kunnen dienen voor een boeteoplegging. Dit is volgens ABF niet aangetoond door de AFM, dan wel onvoldoende gemotiveerd.

ABF merkt tevens nog op dat cliënten over het algemeen niet bij de KvK geregistreerde handelsnamen zullen controleren, zodat het enkele feit dat “*In Pace Uitvaartverzekeringen*” niet tijdig is uitgeschreven en/of de vermelding “*verzekeringen*” geen invloed zal hebben gehad op de indruk die bij cliënten is gewekt.

ABF is derhalve van oordeel dat de diensten in verband met de uitvaartverzekeringen vanuit [A] zijn verricht, conform hetgeen is vastgelegd in de betreffende overeenkomsten. In dit verband zijn de werknemers overgegaan naar [A]. Indien en voor zover diensten zouden zijn verricht als tussenpersoon is het bovendien – ook na het invoeren van het provisieverbod – nog steeds mogelijk en toegestaan binnen het wettelijk kader om voor één verzekeraar actief te zijn.

3.2.2 Handelsnaam [REDACTED]

ABF voert aan dat wat betreft de door de AFM genoemde klacht⁷⁶ van belang is dat het niet aan ABF kan worden toegerekend dat het voor cliënten onduidelijk was dat de portefeuille verzekeringen meerdere malen is overgedragen en dat de verzekering dus niet meer werd/kon worden aangeboden door de oorspronkelijke verzekeraar. Deze klacht ziet naar het oordeel van ABF niet op verwarring die door ABF is gecreëerd, maar op de mogelijkheid om zonder cliënten te informeren verzekeringen over te dragen.

3.2.3 Werknemers ABF

ABF merkt allereerst op dat [E] een buitendienstmedewerker van [A] was die in dat verband zijn werkzaamheden verrichtte vanuit zijn eigen woning. Dat andere werknemers van [A] beschikten over een postbakje op het kantoor van ABF is – in tegenstelling tot wat de AFM stelt – volgens ABF niet gekoppeld aan het zijn van werknemer van ABF. Het postbakje is georganiseerd voor iedereen die op het (bedrijfsverzamel)kantoor in Oldenzaal werkzaam is.

Uit de e-mail van 28 augustus 2013 van de heer Loohuis aan werknemers (onderwerp: [REDACTED]) blijkt – anders dan de AFM stelt – volgens ABF dat ook de heer Loohuis de op zijn kantoor werkzame personen aanmerkte als

⁷⁶ Pagina 14 van het onderzoeksrapport van 18 augustus 2016.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 35 van 65

werknemers van [A] en dat hij zichzelf zag als leidinggevende vanuit [A]. De werknemers van [A] hadden contact met de heer Loohuis die in dit verband optrad op basis van zijn aanstelling bij [A]. Dat er weinig contact was met het interim management van [A] resulteert volgens ABF niet in de bevinding dat deze personen geen activiteiten hebben verricht voor [A] maar voor ABF. Daarnaast merkt ABF op dat op het kantoor van ABF een separaat telefoonnummer was voor [A]. De telefoon werd opgenomen met [REDACTED] en de werknemers gebruikten een e-mailadres van [REDACTED] (zoals [REDACTED] en [REDACTED]).

ABF stelt dat [C] en [D] vanaf hun indiensttreding wel degelijk activiteiten met betrekking tot uitvaartverzekeringen hebben verricht voor [A]. Zij waren werkzaam vanuit Oldenzaal maar dat maakt volgens ABF niet dat zij (daarmee) niet in dienst of werkzaam waren voor [A]. De conclusie van de AFM dat de werknemers onderdeel vormden van en hun werkzaamheden hebben verricht voor ABF is volgens ABF onjuist. ABF stelt dat er destijds geen mogelijkheid was om de werknemers vanuit [REDACTED] te laten werken en in het kantoor in Oldenzaal waren verschillende bedrijven gevestigd. Dat de heer Loohuis hen instructies heeft gegeven, maakt niet dat de werknemers van [A] hun werkzaamheden niet hebben verricht als werknemer van [A].

ABF merkt op dat in het kader van de verzameling van bedrijven (ABF, [REDACTED], [J] en [A]) werd ingesprongen waar nodig door de niet voor [A] werkzame personen zodat er feitelijk niets is verstrekt aan ABF en derhalve ook geen vergoeding had moeten worden betaald aan [A] voor de ten behoeve van ABF verrichte werkzaamheden.

Subsidiar voert ABF aan dat waar zij zijn ingesprongen voor ABF, daar tegenover staat dat er ook andere personen die werkzaam zijn geweest op het kantoor in Oldenzaal hebben ingesprongen waar het [A] werkzaamheden betrof, zodat er feitelijk geen voordeel is behaald dan wel vergoeding is ontvangen door ABF. Indien en voor zover door de AFM zou worden aangenomen dat de werknemers voor een deel werkzaamheden hebben verricht voor ABF, kan daarmee volgens ABF niet worden geconcludeerd dat ABF daardoor de volledige personeelskosten van € 87.766 heeft bespaard.

Met betrekking tot de verwijzing van de AFM naar de opmerking dat uitvaartverzekeringen voor kinderdekking ook bij [REDACTED] werden ondergebracht merkt ABF op dat er op dat moment een hiaat was in de polisvoorwaarden van [A], waarbij vervolgens “in overleg met de directie van [A]” door [C] als werknemer van [A] voor de kinderdekking is uitgeweken. Hieruit volgt niet dat sprake is van handelingen door ABF.

3.2.4 Managementovereenkomst

Omzetvergoeding

ABF merkt op dat het voor haar niet duidelijk is waar de AFM op baseert dat de in het document ‘ABF Verdienmodel’ van 14 maart 2014 opgenomen verdiensten (alleen) zien op de verdiensten van ABF. Het gaat in het document om een opsomming van ABF, [J] en de managementvergoeding van Anwin. Uit deze opsomming volgt volgens ABF niet dat de genoemde verdiensten zijn toe te rekenen aan ABF.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 36 van 65

De door de heer Loohuis verrichte werkzaamheden voor [A]

Anders dan de AFM in haar rapport stelt heeft ABF geen verkoopapparaat voor [A] opgezet, maar heeft Anwin een managementovereenkomst gesloten waarbij is afgesproken dat de heer Loohuis vanuit [A] een verkoopapparaat zou opzetten.

ABF voert aan dat de heer Loohuis op basis van de door Anwin gesloten managementovereenkomst, diverse werkzaamheden heeft verricht voor en namens [A]. Daarbij maakte de heer Loohuis richting cliënten gebruik van het e-mailadres [REDACTED]. De heer Loohuis had geen ander, persoonlijk e-mailadres gekregen van [A]. Alleen voor interne doeleinden is door de heer Loohuis gebruik gemaakt van andere, in het onderzoeksrapport genoemde e-mailadressen.

De heer Loohuis was op basis van de managementovereenkomst werkzaam voor [A] en stuurde in dat verband de aanvragen naar andere voor [A] werkzame personen. Uitsluitend vanuit die positie verrichtte hij diverse werkzaamheden in verband met de verzekeringen van [A]. Dat de heer Loohuis de “*automatisch gegenereerde handtekening*” van Loohuis Financieel Advies heeft laten staan of voor interne doeleinden gebruik maakte van andere e-mailadressen dan het [REDACTED] e-mailadres maakt dit volgens ABF niet anders.

Ten aanzien van hetgeen de AFM opmerkt in het onderzoeksrapport over dat cliënten enige tijd onverzekerd zijn geweest merkt ABF het volgende op. Op verzoek en na aandringen van de heer Loohuis is een voorlopige dekking gecreëerd voor alle cliënten die een aanvraag hadden gedaan voor een [A] verzekering. Voor zover bekend geldt dat indien sprake was van het oversluiten van verzekeringen, de oude verzekering pas werd opgezegd op het moment dat een nieuwe polis van [A] was ontvangen. Derhalve was er (afhankelijk van de verzekeringsvoorwaarden) dekking op basis van de oude verzekering en de nieuwe voorlopige dekking bij [A]. Er is volgens ABF dan ook geen sprake van benadeling van cliënten, zij gingen er zelfs op vooruit door het oversluiten van de verzekering.

3.2.5 Bemiddeling in uitvaartverzekeringen

NAW-gegevens en vergoeding van € 1

ABF stelt dat het toesturen van NAW-gegevens met betrekking tot reeds gesloten overeenkomsten niet onder het provisieverbod valt. Op grond van artikel 86b BGfo is artikel 86c BGfo uitsluitend van toepassing op overeenkomsten die zijn aangevangen op of na inwerkingtreding van dat artikel. In de toelichting op het artikel is opgenomen: “*Het provisieverbod geldt voor alle overeenkomsten inzake de bovenvermelde financiële producten die zijn aangegaan na inwerkingtreding van artikel 86c.*” De overeenkomsten inzake uitvaartverzekeringen in verband waarmee ABF gegevens heeft verstrekt aan [A] zijn gesloten voordat artikel 86c BGfo in werking is getreden.

Het is volgens ABF onjuist dat ABF van [A] een vergoeding van € 1 heeft ontvangen voor bemiddelings- en of adviesdiensten. Uit de gesloten overeenkomst blijkt dat de vergoeding zag op de activa (klantenbestand van NAW-gegevens en goodwill) en passiva (werknemers). Indien en voor zover de AFM aanneemt dat er meer dan NAW-gegevens zijn verstrekt, stelt ABF dat niet vast is komen te staan dat:

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 37 van 65

- de betaling betrekking heeft op de niet NAW-gegevens, zodat niet is komen vast te staan dat sprake is van provisie in verband met bemiddeling; en
- de vergoeding zag op de op basis van die gegevens nieuw te sluiten verzekeringen.

Benaderen cliënten uit de In Pace portefeuille en versturen van het aanvraagformulier

ABF stelt dat er geen bemiddelings- of adviesdiensten zijn verricht door ABF. Daarbij voert zij het volgende aan:

- Indien en voor zover de AFM aanneemt dat de werknemers van [A] diensten hebben verleend voor ABF, is van belang dat er enkele taken zijn verdeeld binnen de verzameling van bedrijven. Door ABF is feitelijk geen vergoeding ontvangen van [A] voor de diensten van de werknemers van [A], zodat er geen sprake is van handelen in strijd met het provisieverbod.
- De heer Loohuis heeft op basis van de managementovereenkomst werkzaamheden verricht voor [A]. De vergoeding is door Anwin ontvangen voor de namens [A] verleende diensten. ABF heeft geen vergoeding ontvangen, zodat niet is gehandeld in strijd met het provisieverbod.

Indien en voor zover vast zou komen te staan dat (een deel van) de managementdiensten zouden moeten worden aangemerkt als diensten die feitelijk zijn verleend door ABF stelt ABF dat niet is vast komen te staan dat de diensten kunnen worden aangemerkt als bemiddelen (en/of adviseren), zodat daarvoor geldt dat er ook geen sprake kan zijn van overtreding van het provisieverbod. De heer Loohuis heeft volgens ABF onder meer de volgende activiteiten verricht: analyse van de portefeuille [A], premiestelling, distributiekosten/advieskosten, tekst DVD en productwijzer, diploma's en opleidingen, aanpassing polisvoorwaarden, kinderdekking, internetmodule, [REDACTED], optierecht, marketingkalender, management royement, marktvergelijking premie, digitalisering aanvraagverwerking en ontwikkeling formulieren. Bij deze activiteiten is volgens ABF geen inhoudelijke betrokkenheid bij het tot stand brengen van een overeenkomst.

In verband met de activiteiten die kunnen kwalificeren als bemiddeling merkt ABF op dat de aanvraagformulieren van [A] niet door ABF zijn verstuurd, maar in hoedanigheid van voor [A] werkzame personen.

3.2.6 Draagkracht

De heer Loohuis doet een beroep op beperkte draagkracht en heeft in dat verband gegevens over zijn financiële situatie verstrekt.

3.2.7 Verwijtbaarheid / ernst van de overtreding

Indien de AFM een boete zou opleggen, zou deze volgens de heer Loohuis gematigd moeten worden in verband met de mate van verwijtbaarheid en de ernst van de overtreding. Daarbij voert de heer Loohuis het volgende aan.

Opzet

De heer Loohuis heeft geen opzet gehad op het verrichten van handelingen in strijd met het provisieverbod. Er zijn juist na de juridische adviezen andere afspraken gemaakt met [A], zodat deze wel zouden passen binnen het

wettelijk kader. De heer Loohuis heeft niet bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat de overtreding zich zou voordoen.

Benadeling consumenten

Consumenten zijn door de activiteiten niet benadeeld. De verzekeringen van [A] waren wat betreft de premie en het verzekerd bedrag in het voordeel van de consument. Cliënten zijn bovendien niet onverzekerd geweest.

Duur van de overtreding

Indien de AFM van oordeel zou zijn dat sprake is van een overtreding door ABF en van feitelijk leidinggegeven aan de overtreding door de heer Loohuis, geldt dat deze gedurende een beperkte periode heeft plaatsgevonden. Begin 2014 is de documentatie van [A] aangepast zodat de vermeende overtreding met de aanpassing van de documentatie in ieder geval is beëindigd en vanaf dat moment ook geen sprake is van feitelijk leidinggeven aan een overtreding door de heer Loohuis.

Voordeel

Met betrekking tot het door ABF genoten voordeel en in combinatie daarmee het door de heer Loohuis als indirect aandeelhouder genoten voordeel, wordt verwezen naar de reactie van ABF. Daarin wordt – zakelijk weergegeven – het volgende naar voren gebracht.

De AFM stelt dat ABF € 87.766 aan werkgeverslasten heeft bespaard en ABF in verband met managementdiensten € 64.377,91 heeft ontvangen van [A], waarvan € 46.900⁷⁷ is doorgestort aan/ten goede is gekomen van ABF.

[C] was vanaf september 2013 tevens in dienst van ABF. De diensten die zij vanaf dat moment voor ABF heeft verricht zijn op basis van die arbeidsovereenkomst uitgevoerd. Dat zij diensten voor ABF niet op basis van haar arbeidsovereenkomst heeft verleend is volgens ABF niet komen vast te staan, zodat niet kan worden aangenomen dat er sprake is van een in dat verband door ABF behaald voordeel dan wel besparing van werkgeverslasten.

ABF voert verder aan dat het salaris van de werknemers van [A] lager is dan door de AFM aangenomen:

- [C] € 14.613,70
- [D] € 17.359,40
- [F] € 29.198,88
- [E] € 12.589

Voorts voert ABF aan dat Anwin de vergoeding van € 64.377,91 heeft ontvangen van [A] voor de verleende diensten op basis van de managementovereenkomst, zodat er geen voordeel is behaald door ABF. Subsidiair stelt ABF dat rekening moet worden gehouden met het volgende:

⁷⁷ In het onderzoeksrapport is abusievelijk € 45.150 vermeld. Blijkens de bankafschriften was dit een bedrag van € 46.900.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 39 van 65

| | |
|---|---------------------|
| - Managementvergoeding | € 64.377,91/€46.900 |
| - Terugbetaling [A] conform vaststellingsovereenkomst | € 25.000 |
| - Advocaatkosten inzake de vaststellingsovereenkomst | € 11.041,71 |

3.2.8 Ne bis in idem beginsel

De heer Loohuis stelt dat er sprake is van schending van het ne bis in idem beginsel indien er zowel een boete aan ABF zou worden opgelegd als aan de heer Loohuis, omdat de heer Loohuis indirect enig aandeelhouder van ABF is en dan twee keer in zijn vermogen wordt geraakt voor een en dezelfde overtreding. Subsidiair geldt volgens de heer Loohuis dat de AFM bij het bepalen van de hoogte van de boete rekening moet houden met de andere boete.

3.2.9 Publicatie van het besluit

Niet geanonimiseerde publicatie van het besluit is volgens de heer Loohuis onevenredig. Er wordt onevenredige schade berokkend nu de heer Loohuis bij een publicatie met betrekking tot een en dezelfde overtreding twee keer wordt getroffen, terwijl twee publicaties geen toegevoegde waarde hebben vanuit het oogpunt van normoverdracht. Publicatie van een eventuele boete aan de heer Loohuis als feitelijk leidinggevende waarbij gegevens herleidbaar zijn tot de heer Loohuis dient vanuit het oogpunt van normoverdracht ook geen specifiek doel.

Ook zou het resulteren in onevenredige gevolgen voor de heer Loohuis, met betrekking tot de zakelijke relaties van ABF en daarmee voor de financiële situatie van ABF en de heer Loohuis. Het zal daarnaast gevolgen hebben voor de toekomstmogelijkheden van de heer Loohuis.

3.3 Beoordeling van de feiten

De AFM is van oordeel dat ABF in de periode van 1 mei 2013⁷⁸ tot 8 mei 2014⁷⁹ artikel 86c, eerste lid, BGfo heeft overtreden. Dit wordt toegelicht in paragraaf 3.3.1, waarbij ook wordt ingegaan op de door de heer Loohuis gegeven zienswijze ter zake. De AFM is tevens van oordeel dat de heer Loohuis feitelijk leiding heeft gegeven aan deze overtreding door ABF. Dit wordt toegelicht in paragraaf 3.3.2, waarbij ook wordt ingegaan op de door de heer Loohuis gegeven zienswijze ter zake. In paragraaf 3.3.3 wordt de zienswijze van de heer Loohuis besproken, voor zover deze nog niet in de paragrafen 3.3.1 en 3.3.2 aan de orde is gekomen.

3.3.1 Overtreding provisieverbod

Op 1 januari 2013 is artikel 86c BGfo in werking getreden. Artikel 86c BGfo is gebaseerd op artikel 4:25a Wft.⁸⁰ Op grond van artikel 86c, eerste lid, BGfo is het niet toegestaan om bij het bemiddelen of adviseren in onder meer

⁷⁸ De effectieve datum van de samenwerkings- en managementovereenkomst.

⁷⁹ [REDACTED]

⁸⁰ Stb. 2012, 695, p. 86.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 40 van 65

een uitvaartverzekering rechtstreeks of middellijk beloond te worden in de vorm van provisie die door de aanbieder wordt betaald aan de bemiddelaar. Het provisieverbod geldt voor alle overeenkomsten inzake uitvaartverzekeringen die zijn aangegaan na inwerkingtreding van artikel 86c BGfo.

Door het provisieverbod wordt de financiële band tussen aanbieders en adviseurs respectievelijk bemiddelaars doorgeknipt. Alleen provisies van de consument of cliënt aan de adviseur of bemiddelaar zijn nog toegestaan. Hiermee is door de wetgever een beweging van productgedreven verkoop naar klantgerichte advisering beoogd. Deze beweging vereist ontvlechting van de taken en verantwoordelijkheden van aanbieders en bemiddelaars, waardoor sturingsmogelijkheden worden weggenomen.

De AFM is van oordeel dat ABF in de periode van 1 mei 2013 tot 8 mei 2014 provisie heeft ontvangen voor het bemiddelen in uitvaartverzekeringen. De AFM licht dit hieronder toe.

3.3.1.1 Ratio transactie

Samenwerkingsovereenkomst

Uit het document 'ABF verdienmodel' van 14 maart 2013 blijkt dat ABF op zoek was naar mogelijkheden om in verband met de In Pace portefeuille, in te spelen op de nieuwe wet- en regelgeving inzake het provisieverbod:

“Door de komst van het provisieverbod op complexe producten, waaronder de uitvaartverzekering ook valt, heb ik na moeten denken hoe ik de In Pace portefeuille veilig stel. Hierdoor zijn we aan het praten gekomen met [A] uit [REDACTED] (...). Daarnaast staan nu [F] en [C] bij [A] op de loonlijst en scheelt mij in kosten.”

Waarom ABF haar In Pace portefeuille veilig moest stellen blijkt niet. Hoewel ABF in haar zienswijze op het concept onderzoeksrapport stelt dat het provisieverbod geen directe gevolgen had voor haar, de verkoop van nieuwe uitvaartverzekeringen van ondergeschikt belang was en ABF doorlooppromissie op haar uitvaartportefeuille bleef ontvangen, zag ABF toch noodzaak om met [A] in gesprek te gaan. [A] had “*behoefte aan een goed verkoopapparaat wat toekomst zeker en bestendig*” was.⁸¹ De premiestelling van [A] maakte het volgens ABF mogelijk om bestaande relaties uit de In Pace portefeuille een nieuwe verzekering aan te bieden die de klant voordelen bood zoals een lagere premie en/of een hoger verzekerd kapitaal.

In de samenwerkingsovereenkomst hebben ABF en [A] vervolgens afgesproken dat ABF en Anwin “*hun medewerking verlenen aan de bevordering van de verkoop van uitvaartverzekeringen onder het [A]-label*”. Aan de medewerking van ABF is praktisch gestalte gegeven door de verkoop en overdracht van

1. haar klantenbestand, te weten de NAW-gegevens van klanten “*die een In Pace Uitvaartverzekering hebben gesloten*”, die door bemiddeling door ABF tot stand is gekomen en
2. de aan het klantenbestand en de naam In Pace Uitvaartverzekeringen verbonden goodwill tegen een koopprijs van € 1. Ook wordt verwezen naar artikel 7:662 van het Burgerlijk Wetboek, op grond waarvan rechten en verplichtingen met betrekking tot de werknemers van rechtswege zouden overgaan.

⁸¹ Zie Memo voor de Raad van Commissarissen van [A] van 16 januari 2013.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 41 van 65

Op zoek naar een toekomstbestendige keuze, kiest ABF ervoor om haar uitvaartportefeuille en bijbehorende goodwill te verkopen aan [A] voor een bedrag van € 1. Ingevolge de samenwerkingsovereenkomst kwamen ook [C], [D], [E] en [F] op de loonlijst van [A] te staan. Doel van de samenwerking was het bevorderen van de verkoop van uitvaartverzekeringen onder het [A] label. Gevolg hiervan was dat [A] alle rechten ontving met betrekking tot het klantenbestand, en getracht zou worden cliënten uit de In Pace portefeuille over te sluiten naar [A]. Ook mocht ABF niet meer actief “bemiddelen in concurrentie met [A] en/of ten behoeve van Andere Uitvaartverzekeraars”. Het enige dat hier tegenover zou staan voor ABF was een verkoopprijs van € 1. Bovendien verliest ABF haar doorloopprijs op de uitvaartverzekeringen die zijn afgesloten voor 1 januari 2013 op het moment dat cliënten hun uitvaartverzekering beëindigen om over te stappen naar [A].

Uit de concept vaststellingsovereenkomst van 6 juni 2014 volgt dat de rechten met betrekking tot het klantenbestand niet volledig zijn overgegaan naar [A], immers was ABF (kennelijk) nog gerechtigd om de portefeuille opnieuw te verkopen. In een door [D] voor de heer Loohuis opgestelde e-mail van 21 maart 2014 volgt dat diezelfde dag nog een overleg heeft plaatsgevonden tussen de heer Loohuis en de directies van [A] en [B]. In de e-mail staat onder meer het volgende met betrekking tot dat overleg:

“[H] [AFM: bestuurder van zowel [A] als [B]] zegt puur de adressen van In Pace te hebben gekocht niet het portefeuillerecht. En dat [B] zelf voldoende personeel heeft om die adressen te benaderen.”

ABF en [A] hebben met de samenwerkingsovereenkomst een constructie opgezet om in te spelen op het provisieverbod, maar feitelijk veranderde er niets: ABF heeft als hun vaste financiële dienstverlener voor cliënten bemiddeld inzake hun uitvaartverzekering. Onder het mom van de samenwerkings- en managementovereenkomst heeft ABF hiervoor vergoedingen ontvangen van [A].

3.3.1.2 Bemiddelen

Meer dan NAWTE-gegevens

Al voor het aangaan van de samenwerkingsovereenkomst heeft ABF [A] geïnformeerd over een deel van het klantenbestand van ABF. Zo heeft de heer Loohuis op 15 november 2012 per e-mail (onderwerp: FW: [A] | portefeuille Loohuis in profit) aan de heer [REDACTED] van [A] een overzicht verstuurd met gegevens van 14 polissen, “om al een beeld te geven of en hoe het mogelijk is om jullie portefeuille in een aparte omgeving in profit te zetten”. Het overzicht ‘[A] voorbeeld’ van 15 november 2012 bevat naast NAWTE-gegevens ook gegevens over onder andere het polisnummer, de startdatum van de polis, de mutatedatum, het incasso type, geslacht, geboortedatum, betalingsfrequentie, premie, einddatum van de polis en verzekerd kapitaal.

In de periode van 8 tot 12 maart 2013 heeft ABF van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] overzichten van haar portefeuille bij die verzekeraars ontvangen. Deze overzichten met een totaal van 36.041 polissen zijn in diezelfde periode doorgestuurd aan [A]. De portefeuilleoverzichten bevatten naast de NAWTE-gegevens onder andere informatie over het polisnummer, de ingangsdatum van de polis, de mutatedatum van de polis, de status (premievrij of actief), de einddatum van de premie, verzekerd bedrag, en de premie.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 42 van 65

Ook na aanvang van de samenwerkingsovereenkomst heeft ABF op 27 mei 2013 opnieuw overzichten van haar portefeuille bij [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] doorgestuurd aan [A]. De overzichten bevatten eveneens voornoemde gegevens. In totaal heeft ABF de informatie met betrekking tot 36.805 polissen aan [A] verzonden. ABF heeft met het versturen van deze overzichten alle informatie met betrekking tot haar gehele portefeuille uitvaartverzekeringen, de In Pace portefeuille, aan [A] verstuurd. Omdat ABF meer dan NAWTE-gegevens heeft verstrekt heeft ABF werkzaamheden verricht die waren gericht op het tot stand brengen van een verzekering tussen cliënten en [A]. Het verstrekken van meer dan NAWTE-gegevens aan [A] wordt gekwalificeerd als bemiddelen in de zin van artikel 1:1 Wft. De informatie is voor [A] van waarde, omdat hiermee cliënten benaderd kunnen worden met de aanbieding om de lopende polis af te kopen en een nieuwe uitvaartverzekering af te sluiten.

Dat het toesturen van deze gegevens met betrekking tot reeds gesloten overeenkomsten volgens de heer Loohuis niet onder het provisieverbod valt volgt de AFM niet. Volgens de heer Loohuis zijn de overeenkomsten inzake uitvaartverzekeringen in verband waarmee ABF gegevens heeft verstrekt aan [A] gesloten voordat artikel 86c BGfo in werking is getreden. Uiteraard heeft het ontvangen van provisie voor het bemiddelen van een uitvaartverzekering in dit geval geen betrekking op de reeds afgesloten uitvaartverzekeringen bij [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Het ziet juist op het bemiddelen in een uitvaartverzekering van [A].

Andere bemiddelingswerkzaamheden

De AFM stelt voorop dat als ABF daadwerkelijk de In Pace portefeuille aan [A] overdraagt, het voor de hand ligt dat je cliënten hierover inlicht. ABF laat dit echter na en gaat op de oude voet verder. ABF, de eenmanszaak van de heer Loohuis

[REDACTED]
82 [REDACTED]

De vaste cliënten van In Pace Verzekeringen (ABF) worden vervolgens benaderd door de personen die zij kennen van In Pace Verzekeringen, het briefpapier wordt gebruikt van In Pace Verzekeringen en de telefoon wordt opgenomen met In Pace. De AFM volgt – gelet op die omstandigheden – de heer Loohuis niet in zijn standpunt dat voor cliënten duidelijk is dat zij met [A] te maken hebben, en niet met hun bemiddelaar In Pace Verzekeringen. Feitelijk hebben zij ook niet met [A] te maken, de enige wijzigingen die plaatsvinden is dat [A] [REDACTED] en dat werknemers door [A] werden betaald. Dit wordt hierna verder toegelicht.

De AFM stelt vast dat op verschillende documenten zoals het verbeteringsformulier, verbeteringsvoorstel en besparingsvoorstel, maar ook het aanvraagformulier de handelsnaam “In Pace Verzekeringen” is gebruikt, veelal in combinatie met het KvK-nummer van ABF. Anders dan de heer Loohuis stelt, was het geen onderdeel van de samenwerkingsovereenkomst dat de naam [REDACTED] “In Pace Verzekeringen” werd overgedragen aan [A]. De heer Loohuis verwijst daarbij naar de reactie van 30 september 2016 van ABF, waarin wordt verwezen

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 43 van 65

naar artikel 3.3. uit de samenwerkingsovereenkomst, waarin staat vermeld dat de website, de logo's en slogans van ABF ter zake In Pace Verzekeringen partijen "genoegzaam bekend" zijn. Daarmee is naar het oordeel van de AFM overdracht van de handelsnaam [REDACTED] In Pace Verzekeringen geen onderdeel van de samenwerkingsovereenkomst.

De verbeteringsvoorstellen zijn namens In Pace Verzekeringen ondertekend door de heer Loohuis in zijn functie als directeur. In het verbeteringsvoorstel is opgenomen dat verzekeringnemer in het verleden een uitvaartverzekering van In Pace Verzekeringen⁸³ heeft afgesloten en dat In Pace Verzekeringen "als uw financieel adviseur met betrekking tot uw uitvaartverzekering" heeft geconstateerd dat deze verzekering aan verbetering toe is. In de bijlage bij het verzekeringsvoorstel staat onder meer het volgende opgenomen:

*"Hartelijk dank dat u uw vertrouwen wederom [onderstreping AFM] in **In Pace Verzekeringen** stelt om uw uitvaart te verzekeren. Wij hebben een uitvaartverzekering van [A] voor u geselecteerd."*

"In Pace Verzekeringen is een landelijk opererende tussenpersoon die zich onder meer heeft toegelegd op het adviseren van en bemiddelen in de beste uitvaartverzekeringen. In ons dienstverleningsdocument 'Risico's afdekken' (gestandaardiseerd) kunt u specifieke informatie over onze dienstverlening met betrekking tot uitvaartverzekeringen (en overlijdensrisicoverzekeringen) lezen. Ook treft u hierin meer informatie over de beloning voor onze werkzaamheden aan. (...) Wij brengen eenmalig een advies- en bemiddelingsvergoeding van 437,50 euro bij u in rekening voor onze huidige werkzaamheden met betrekking tot uw uitvaartverzekering."⁸⁴

In het verbeteringsformulier die als bijlage bij het verbeteringsvoorstel is gevoegd wordt vervolgens aan In Pace Verzekeringen opdracht gegeven om de uitvaartverzekeringssituatie conform het advies te verbeteren, inclusief het zo nodig beëindigen of premievrij maken van lopende uitvaartverzekeringen.

Voorts is in het formulier opgenomen dat de cliënt verklaart kennis te hebben genomen van het DVD van In Pace Verzekeringen en derhalve voldoende op de hoogte is van de aard en reikwijdte van de dienstverlening door In Pace Verzekeringen. Het DVD van In Pace Verzekeringen, ABF, werd als bijlage bij het verbeteringsvoorstel gevoegd.

Ook ten aanzien van het besparingsvoorstel stelt de AFM vast dat deze namens In Pace Verzekeringen ondertekend zijn door de heer Loohuis. Ook in het besparingsvoorstel is opgenomen dat verzekeringnemer in het verleden een uitvaartverzekering van In Pace Verzekeringen heeft afgesloten en dat In Pace Verzekeringen "als uw financieel adviseur met betrekking tot uw uitvaartverzekering" heeft geconstateerd dat deze verzekering aan verbetering toe is. In het besparingsformulier wordt op gelijke wijze als in het verbeteringsformulier aan In Pace Verzekeringen opdracht gegeven om de uitvaartverzekeringssituatie conform het advies te verbeteren, inclusief het

⁸³ Dit betrof veelal een uitvaartverzekering bij [REDACTED].

⁸⁴ Zie het verbeteringsvoorstel van 15 oktober 2013 van cliënt [REDACTED].

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 44 van 65

zo nodig beëindigen of premievrij maken van lopende uitvaartverzekeringen. Het DVD van In Pace Verzekeringen (ABF) werd als bijlage bij het besparingsvoorstel gevoegd.⁸⁵

De AFM is van oordeel dat na overdracht van de portefeuille voor € 1, cliënten uit de In Pace portefeuille nog steeds werden benaderd door en namens ABF. ABF benaderde haar reeds bestaande cliënten uit de In Pace portefeuille die eerder een uitvaartverzekering van In Pace Verzekeringen hebben afgesloten met de mededeling dat zij, In Pace Verzekeringen, “als uw financieel adviseur met betrekking tot uw uitvaartverzekering” heeft geconstateerd dat deze verzekering aan verbetering toe is. Dit met gebruik van briefpapier van In Pace Verzekeringen. Uit deze documenten kan naar het oordeel van de AFM geenszins de conclusie worden getrokken dat het [A] is die deze cliënten heeft benaderd, dan wel dat deze documenten de “look and feel” van [A] uitstralen, zoals de heer Loohuis stelt. Uit het verbeteringsvoorstel van 15 oktober 2013 van cliënt [REDACTED] blijkt zelfs dat ABF een advies- en bemiddelingsvergoeding bij de cliënt in rekening brengt voor haar werkzaamheden. Voor cliënten waarvoor een uitvaartverzekering bij [A] werd afgesloten kan niet duidelijk zijn geweest dat werd gehandeld namens en voor rekening van [A] en dat zij dus een dienstverleningsovereenkomst zouden zijn aangegaan met [A] in plaats van met hun vertrouwde adviseur ABF. Het formulier werd “ondertekend op basis van goed vertrouwen met mijn adviseur van In Pace (...)” Uit de documenten blijkt bovendien dat ABF een duurzame rol had in de samenwerking en er niet slechts, zoals ABF stelt, sprake was van een eenmalige transactie in verband met de overdracht van gegevens. Met deze werkzaamheden heeft [A] bijna € 1,8 miljoen omzet kunnen genereren.

Bovenstaande wordt bevestigd in de verslaglegging van 7 maart 2014 van het overleg op 6 maart 2014 tussen [A] en ABF:

“Voor een polishouder moet duidelijk zijn bij wie hij terecht kan. Nu is deze transparantie er niet, omdat [A] wel de polissen uitgeeft terwijl er allerlei andere partijen (In Pace, Loohuis Financieel Advies, ABF adviesgroep, [G], etc.) op de achtergrond bij de aanvragen betrokken zijn geweest.”

In het overleg wordt bovendien steeds onderscheid gemaakt tussen [A] en In Pace/Oldenzaal:

“(...) besproken dat alle aanvragen rechtstreeks bij [A] binnen moeten komen, en niet bij In Pace/Oldenzaal.”

Ook in de brief van 17 juni 2014 van [REDACTED] Advocaten aan Anwin waarin de managementovereenkomst wordt opgezegd, wordt bovenstaande bevestigd. In de brief is onder meer het volgende opgenomen met betrekking tot het werkoverleg van 9 januari 2014 tussen [A] en ABF:

- “[REDACTED] verstrekt uitsluitend de [A]-DVD.
- Aanvragen moeten worden gekenmerkt, zodat duidelijk is wie de aanvraag in behandeling heeft genomen; eigen personeel, [G], andere tussenpersoon.
- Uitingen naar buiten toe dienen niet verwarrend te zijn; zo dient o.a. de naam [REDACTED] te worden

⁸⁵ Zie bijvoorbeeld het verbeteringsvoorstel van 1 januari 2014 van cliënt [REDACTED].

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 45 van 65

ingeschreven in het handelsregister bij [A] en uitgeschreven bij ABF. Nu is niet transparant met wie mensen te maken hebben.

- *Edwin Loohuis dient als verbonden bemiddelaar bij de AFM te worden ingeschreven.*
- *Aan [D], [E] en [C] dient duidelijk te worden gemaakt dat zij in dienst van [A] zijn en niet van ABF. Ook aanpassen op website ABF.*
- *Afgesproken is dat voortaan alle polissen rechtstreeks vanuit [A] verstuurd worden en niet meer via Oldenzaal.*
- *Afgesproken is dat voortaan alle medewerkers wekrapporten inleveren (bij elke vergadering). Duidelijk is dat deze afspraken door u niet zijn nagekomen of uitgevoerd.”*

De AFM merkt daarbij op dat [G] op basis van een samenwerkingsovereenkomst van 3 september 2013 die was gesloten tussen ABF en [G], advies en bemiddelingswerkzaamheden heeft verricht voor ABF. [G] benaderde ter invulling van die samenwerking namens ABF cliënten uit de In Pace portefeuille met een verbeteringsvoorstel om over te sluiten naar [A]. Hieruit blijkt eens te meer dat cliënten door en namens ABF zijn benaderd en dat het ABF, dan wel [G] namens ABF, was die heeft bemiddeld.

De heer Loohuis verwijst naar de reactie van 30 september 2016 van ABF, waarin zij stelt dat het verbetervoorstel op enig moment is aangepast. Als voorbeeld is bij de reactie van ABF een ongedateerd en ongetekend verbetervoorstel bijgevoegd voor het afsluiten van een uitvaartverzekering via het execution only kanaal. Met het overleggen van dit ongedateerde en ongetekende voorstel heeft de heer Loohuis niet aangetoond dat ABF op enig moment daadwerkelijk is gestopt met het bemiddelen voor [A]. Sterker, ook in het formulier wordt verwezen naar ABF: “*Al jaren bent u een trouwe klant van ons en hiervoor zijn wij u zeer erkentelijk.*” De cliënt kan blijkens het voorstel contact opnemen met [C], die bij de cliënt bekend is als werkzaam bij ABF. Het bij [C] vermelde e-mailadres ([REDACTED]) wordt ook bij het bezoekadres vermeld, dat is het adres van ABF in Oldenzaal. Uit het gebruik van het logo van [REDACTED] en de vermelding dat [REDACTED] [A] is, kan niet worden afgeleid dat ABF niet meer bemiddelt voor [A]. Ook als komt vast te staan dat dit voorstel in de praktijk werd gebruikt, kan daaruit niet worden afgeleid dat ABF niet meer betrokken was. De cliënt wordt immers benaderd door haar vaste adviseur. Die vaste adviseur was ABF en niet [A].

De heer Loohuis voert verder aan dat op enig moment ook briefpapier van [A] in gebruik is genomen in de communicatie richting cliënten en verwijst daarbij naar een drietal polisbladen. De AFM merkt hierover allereerst op dat de afgiftedatum van de drie polisbladen 11 oktober 2012 is en daarmee buiten het bereik van de periode van overtreding valt. Hoewel briefpapier met de naam [REDACTED] blijkbaar in oktober 2012 al beschikbaar was wordt ook op deze polisbladen bij het postadres alsnog verwezen naar het KvK-nummer van de eenmanszaak van de heer Loohuis. Vervolgens is in ieder geval bij ingang van de samenwerking juist afgestapt van deze opmaak en ontbreekt op polisbladen enige verwijzing naar [A].⁸⁶

Voor de aanvraag van de verzekering bij [A] zijn twee aanvraagformulieren gebruikt. Eén van deze formulieren bevat eveneens de naam In Pace Verzekeringen. De heer Loohuis meent dat voor de cliënt duidelijk is vermeld dat

⁸⁶ Zie bijvoorbeeld het polisblad van 29 december 2013 van cliënt [REDACTED].

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 46 van 65

het gaat om een formulier voor een “*In Pace Verzekering bij [A]*” en dat op geen enkele manier de indruk wordt gewekt dat het gaat om een andere partij waar de cliënt contact mee heeft. Uit het aanvraagformulier blijkt naar het oordeel van de AFM wel dat het gaat om de aanvraag van een verzekering bij [A], maar niet dat [A] de enige partij is die betrokken is bij de totstandkoming van die verzekering. Dat de aanvraagformulieren volgens de heer Loohuis uitsluitend een verwijzing naar [A] hadden volgt de AFM niet. Integendeel, de naam van de tussenpersoon In Pace Verzekeringen staat genoemd op één van beide aanvraagformulieren die ABF in haar zienswijze van 30 september 2016 heeft overgelegd.

De heer Loohuis stelt voorts dat per februari 2014 het DVD van [A] verstrekt is aan cliënten. Zoals blijkt uit de e-mail van 21 februari 2014 van de heer [K] aan de heer Loohuis, eist [A] vanaf die periode ook dat bij de invoer van nieuwe polissen cliënten moeten aangeven of zij het DVD en de productwijzer van [A] hebben gezien. Niet is gebleken dat het DVD van [A] ook daadwerkelijk aan cliënten is verstrekt. In januari 2014 wordt bij het besparingsvoorstel aan cliënt [REDACTED] het DVD van In Pace Verzekeringen, ABF, nog verstrekt. Dat het volgens de heer Loohuis niet passend was om cliënten te informeren over ABF omdat zij niet als tussenpersoon is opgetreden is dan ook opmerkelijk, omdat ABF cliënten haar DVD verstrekke. Dit bevestigt het oordeel van de AFM dat cliënten zijn benaderd door ABF en dat ABF heeft bemiddeld in de uitvaartverzekeringen.

Bij de reactie van 30 september 2016 van ABF, waarnaar de heer Loohuis verwijst, zijn ook de algemene voorwaarden van [A] met betrekking tot haar uitvaartverzekering overgelegd. In deze algemene voorwaarden wordt de naam [REDACTED] in de header genoemd. Met het overleggen van de algemene voorwaarden van [A] heeft de heer Loohuis niet aangetoond dat ABF niet heeft bemiddeld voor [A]. Bovendien is de AFM van oordeel dat [REDACTED] voor hen niet duidelijk is dat zij niet te maken zouden hebben met ABF.

Ook ziet de AFM niet hoe het door ABF bij haar reactie ingediende opdrachtformulier van [A] tot een ander oordeel moet leiden. Het betreft een ongedateerd en niet ingevuld formulier voor het geven van opdracht tot dienstverlening ter zake van een uitvaartverzekering. Niet is gebleken dat dit opdrachtformulier ten tijde van de overtreding door Loohuis of één van de andere werknemers van ABF daadwerkelijk is gebruikt richting cliënten van de In Pace portefeuille.

Met de informatie die ABF heeft verstrekt en waar de heer Loohuis in zijn zienswijze naar verwijst is dus geenszins komen vast te staan dat ABF en [A] op enig moment daadwerkelijk het roer hebben omgegooid, in de zin dat ABF daadwerkelijk uit beeld verdween. Hoewel in een werkoverleg van 9 januari 2014 afspraken zijn gemaakt, is het bezwaar van [A] dat aan de afspraken geen daadwerkelijk gevolg werd gegeven.

Bemiddelingswerkzaamheden werden vanuit het kantoor van ABF verricht

In de samenwerkingsovereenkomst is tevens overeengekomen dat “*de Werknemers conform artikel 7:662 BW per Effectieve Datum [AFM: 1 mei 2013] van rechtswege in dienst zijn van [A]*”. De werknemers, uitgezonderd van

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 47 van 65

[E], bleven werkzaam op het kantoor van ABF te Oldenzaal. De werknemers bleven daarbij activiteiten verrichten voor ABF.⁸⁷

Uit verschillende e-mails blijkt dat [C] diverse werkzaamheden heeft verricht voor ABF. De werkzaamheden bestonden niet alleen uit werkzaamheden gerelateerd aan het bemiddelen in uitvaartverzekeringen van [A], maar ook uit het doorgeven van wijzigingen in bijvoorbeeld schadeverzekeringen, het aannemen van inkomende telefoontjes voor ABF en het verwerken van polissen van schadeverzekeringen in het systeem van ABF. Ter illustratie verwijst de AFM naar de e-mailwisseling tussen cliënt [REDACTED] en [C].⁸⁸

[C] maakte bij haar werkzaamheden die werden verricht voor ABF onder meer gebruik van de e-mailadressen [REDACTED]@loohuisfa.nl en info@loohuisfa.nl.

Uit verschillende e-mails blijkt dat ook [D] werkzaamheden heeft verricht voor ABF. De werkzaamheden bestonden onder meer uit het schorsen van motorrijtuigenverzekeringen, contacten met cliënten over polissen en schadeverzekeringen en het behandelen van schademeldingen. Ter illustratie verwijst de AFM naar de e-mailwisseling tussen cliënt [REDACTED] en [D].⁸⁹

Vastgesteld kan worden dat [D] terecht in de veronderstelling verkeerde dat de nieuwe arbeidsovereenkomst per 1 mei 2013 met [A] naar haar eigen zeggen “slechts een formaliteit betrof, en dat er geen wezenlijke veranderingen zouden geschieden.”

Voorts hebben [E] en [F] in de periode dat zij werden betaald door [A] verschillende werkzaamheden verricht voor ABF. De werkzaamheden bestonden onder meer uit het behandelen van schademeldingen en het indienen van verzoeken voor offertes voor arbeidsongeschiktheidsverzekeringen.

In de reactie van 30 september 2016 van ABF waar de heer Loohuis in zijn zienswijze naar verwijst, stelt ABF dat de werknemers een e-mailadres van [REDACTED] gebruikten om – naar de AFM begrijpt – aan te tonen dat zij namens [A] werkzaamheden verrichte. Met het gebruik van een [REDACTED] e-mailadres heeft de heer Loohuis niet aangetoond dat de werknemers niet namens ABF werkzaamheden hebben verricht. Bovendien was ABF – en niet [A] – bij cliënten bekend [REDACTED] en werd het gebruik van het e-mailadres [REDACTED] gecombineerd met het post- en/of bezoekadres van ABF.⁹⁰ Niet valt in te zien dat het gebruik van dit e-mailadres bij cliënten tot de conclusie zou hebben geleid dat het niet hun gebruikelijke contactpersoon ABF (In Pace Verzekeringen) was met wie zij contact hadden, maar [A]. Zij waren immers niet geïnformeerd over de (geconstrueerde) overdracht van de portefeuille en de overstap van werknemers naar [A]. Daarnaast blijkt uit de concept vaststellingsovereenkomst van 6 juni 2014 dat in ieder geval tot dat moment de domeinnaam [REDACTED] en het daaraan gekoppelde e-mailadres [REDACTED] in handen was van ABF.

⁸⁷ Daarbij is rekening gehouden met het feit dat [C] per 2 september 2013 formeel in dienst is getreden bij ABF. De werkzaamheden verricht door [C] per 2 september 2013 zijn niet meegenomen.

⁸⁸ Zie de e-mail van 1 augustus 2013 van cliënt [REDACTED] aan Loohuis (onderwerp: Auto verzekering).

⁸⁹ Zie de e-mail van 28 november 2013 van [D] aan Loohuis (Status Schadevergoeding).

⁹⁰ Zo ook in de e-mail van 14 april 2014 van [C] aan [A] zoals overgelegd door ABF bij haar zienswijze.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 48 van 65

De AFM merkt op dat de werknemers ook werden uitgenodigd voor werkoverleggen, opgenomen waren in het vakantierooster en geïnformeerd werden over allerhande ABF-gerelateerde onderwerpen, welke niet relevant waren voor werknemers van [A], zoals de samenwerking van ABF met het [J] kantoor. Ook vond er geen wijziging in leidinggevende plaats. Uit e-mailcorrespondentie blijkt dat de heer Loohuis fungeerde als aanspreekpunt voor de werknemers: aan hem vroegen ze verlof en aan hem legden ze verantwoording af. Sterker nog, de werknemers hebben nooit een werkoverleg op het kantoor van [A] gehad, functioneringsgesprekken met [A] gevoerd, of [A] inzicht verschaft in de tijdbesteding en werkzaamheden.

Ondanks dat ABF en [A] door de samenwerkingsovereenkomst hebben getracht te doen voorkomen dat de onderneming ABF, voor zover het de In Pace portefeuille betreft, was overgedragen aan [A] voor € 1, verrichten de werknemers feitelijk werkzaamheden voor ABF. De werkzaamheden bestonden zowel uit werkzaamheden die geen verband hielden met [A], zoals het afhandelen van schadeverzekeringen, als uit werkzaamheden ten behoeve van de totstandkoming van overeenkomsten tussen [A] en cliënten. De opmerking van ABF waar de heer Loohuis in zijn zienswijze naar verwijst, dat in het kader van de verzameling van bedrijven op het adres van ABF waar nodig ook bij ABF werd ingesprongen door werknemers van die andere bedrijven, zodat er feitelijk niets is verstrekt aan ABF, is niet aangetoond. Er is ook niet gebleken van afspraken van die strekking met [A].

De AFM verwijst voorts naar de e-mail 15 april 2013 van [REDACTED] Advocaten en [REDACTED] Advocaten, waarin zij uiteenzetten waaraan de samenwerking volgens hen “zou moeten voldoen om tevens – in alle redelijkheid – aan de toets van de Wet financieel toezicht (Wft) te voldoen.” In de e-mail staat onder meer het volgende:

“Het is dus in de eerste plaats zaak om aan de activiteiten van Loohuis zodanig invulling te geven dat deze niet kwalificeren als advisering/bemiddeling.

(...)

3. *Uit eerdere stellingnames van de AFM val af te leiden, dat een bemiddelaar die zich jegens een (potentiële) klant als bemiddelaar van een product – bijvoorbeeld een hypotheek – identificeert, zich jegens die (potentiële) klant ook kenbaar maakt als bemiddelaar van andere producten – zoals uitvaartverzekeringen – die zijn onderneming aanbiedt. Er kan dus niet naar beloven van hoedanigheid worden gewisseld. Met andere woorden: de verkoopactiviteiten van Loohuis vanuit het ABF-kantoor (dus anders van vanuit [A] op basis van de managementovereenkomst) moeten in beginsel als bemiddeling worden gekwalificeerd en deze worden dus door het provisieverbod geraakt. Ook de inrichting van een apart “[A]-loket” zal dan niet baten. (...) Mocht een klant dus ten kantore van ABF een vraag hebben over een [A]-product, dan (i) moet de klant worden doorverwezen naar [A] (eventueel met meegeven folder, kaartje etc.), of (ii) wordt de klant ter plekke bediend, maar dan kan deze werkzaamheid geen onderdeel vormen van de vergoedingsafspraken tussen [A] en Loohuis. Loohuis zou alsdan zijn werkzaamheden rechtstreeks in rekening moeten brengen bij de klant.”*

Hoewel ABF op de hoogte is van de inhoud van deze e-mail, zet zij haar verkoopactiviteiten onder haar eigen naam door vanuit het ABF-kantoor en ontvangt daarvoor (middellijk en indirect) vergoeding voor van [A]. Ten aanzien van de vergoedingen wordt voorts verwezen naar paragraaf 3.3.1.3.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 49 van 65

Ook wijst de AFM op het verslag van 13 februari 2014 van [A] inzake het functioneren van de heer Loohuis en werknemers, waarin onder meer staat opgenomen "(...) en de overige werknemers van [A] (=Loohuis) doen hun dagelijkse werkzaamheden voor Loohuis en wel gericht op schadeverzekeringen", "(...) maar in werkelijkheid wordt er bij Loohuis door de [A] medewerkers alleen maar hard gewerkt voor de schadeverzekeringen en andere producten bij Loohuis" en "(...) werknemers werken voor Loohuis i.p.v. voor [A]".

Voorts blijkt uit de e-mail van 28 augustus 2013 van de heer Loohuis aan werknemers (onderwerp: [REDACTED]) eens te meer dat de heer Loohuis zelf de touwtjes in handen wilde houden, en geen direct contact van [A] wenste met de werknemers. Dit is geheel in lijn met de eerder geciteerde opmerking van [A], dat de werknemers werkten voor de heer Loohuis, in plaats van voor [A].

Ter illustratie van de bereidheid van [A] om de werknemers over te plaatsen naar het kantoor van [A], wijst de AFM op het volgende citaat uit de notulen van een overleg van 13 maart 2014 tussen ABF en [A]:

"dat er juist diverse verzoeken zijn geweest vanuit [A] om al het personeel te centraliseren in [REDACTED] (hetgeen tot op heden nimmer geëffectueerd is). [H] [AFM: per 31 maart 2014 bestuurder van [A]] geeft aan dat het op eenvoudige wijze te regelen is dat alle telefoontjes en e-mails van [REDACTED] voortaan bij [A] binnenkomen en dat dit dus geen obstakel hoeft te zijn wat betreft het verplaatsen van personeel."

Managementovereenkomst

Onderdeel van de constructie is dat ABF, Anwin, de heer Loohuis en [A] gezamenlijk zijn overeengekomen dat Anwin managementdiensten zou gaan verrichten voor [A]. Doel van de werkzaamheden was dat de portefeuille van [A] zoveel mogelijk moest groeien. Afsproken is dat Anwin voor haar werkzaamheden een managementvergoeding van € 67,50 per uur zou ontvangen en een omzetafhankelijke vergoeding. Deze omzetafhankelijke vergoeding zou pas tot uitkering komen wanneer de gestelde target werd gehaald.

Zoals blijkt uit de facturen die Anwin aan [A] heeft gestuurd was het benaderen van cliënten uit de In Pace portefeuille met verbetervoorstellen en het verwerken en uitwerken van aanvragen onderdeel van de managementdiensten. Anwin heeft van [A] een managementvergoeding ontvangen voor activiteiten die naar het oordeel van de AFM gekwalificeerd kunnen worden als bemiddelen, namelijk alle werkzaamheden gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een verzekering. Anwin heeft voor een bedrag van € 13.162,50 gefactureerd voor "actie kinderdekking omzetten in zelf. polis", "aanvragen en verwerken portefeuilles", "offertes uitdraaien", "offertes opmaak en versturen", "verkoopgesprekken", "aanvragen verwerken", "voorbereiding verbeteringsvoorstellen", "verbeteringsvoorstellen", "opmaak polissen", "uitwerken aanvragen uitvaart", "klantenbezoek" en "bezoek klanten".

Indien cliënten op het verbeteringsvoorstel ingingen werd voor hen een nieuwe uitvaartverzekering bij [A] aangevraagd. Aanvragen werden door de heer Loohuis vanaf de e-mailadressen [REDACTED]@abfadviessgroep.nl, info@loohuisfa.nl of info@loohuisfinancieeladvies.nl bij [A] ingediend. Tevens geeft de heer Loohuis aan de werknemers opdracht om voor cliënten van ABF offertes voor uitvaartverzekeringen op te maken. In de

handtekening onder deze e-mails aan werknemers is het logo van Loohuis Financieel Advies, handelsnaam van ABF, opgenomen.

Zoals hiervoor vastgesteld werden cliënten uit de In Pace portefeuille benaderd door en namens ABF. Vervolgens heeft de heer Loohuis voor cliënten die ingingen op het verbetervoorstel van ABF een aanvraag ingediend bij [A]. De AFM is van oordeel dat voornoemde bemiddelingswerkzaamheden onderdeel uitmaakte van de werkzaamheden verricht door ABF die gericht waren op inhoudelijke betrokkenheid bij het tot stand brengen van een uitvaartverzekering tussen cliënten en [A]. Hoewel de werkzaamheden zijn gefactureerd door Anwin, zijn deze in werkelijkheid uitgevoerd door ABF.

Dat werkzaamheden, die onder het mom van 'managementdiensten', werden verricht door ABF blijkt voorts uit de volgende omstandigheden:

- ABF ontvangt instructies van [A] over het invoeren van nieuwe aanvragen en wordt aangesproken op het indienen van onvolledige en dubbele aanvragen. In februari 2014 ontstaat er discussie over het verwerken van aanvragen die door ABF bij [A] zijn ingediend. [A] geeft ABF hierbij de opdracht om de dossiers compleet te maken, zodat [A] de aanvragen kan verwerken en de polissen voor de uitvaartverzekering aan de cliënten verstuurd kunnen worden;
- in de managementovereenkomst is bepaald: "*Vanaf de Effectieve Datum is het ABF Adviesgroep niet is toegestaan om actief te bemiddelen in uitvaartverzekeringen en/of anderszins actief werkzaam te zijn voor Andere Uitvaartverzekeringsmaatschappijen (...).*" Het was ABF dan ook alleen nog toegestaan om te bemiddelen in uitvaartverzekeringen van [A]. Naar het oordeel van de AFM hebben [A] en ABF geen belang bij een dergelijke afspraak, als de In Pace portefeuille is overgedragen aan [A] en ABF verder geen rol meer speelt;
- in de managementovereenkomst is tevens bepaald dat de managementovereenkomst zal worden beëindigd indien de vergunning van ABF om te bemiddelen in uitvaartverzekeringen zou worden ingetrokken. Blijkbaar werd door [A] en ABF de AFM-vergunning van ABF relevant geacht voor de managementdiensten die zouden worden verricht. Ook hier geldt dat [A] en Anwin geen belang hebben bij een dergelijke afspraak, als ABF geen rol zou spelen;
- de managementdiensten werden verleend onder de naam Loohuis Financieel Advies, handelsnaam van ABF;
- ABF heeft in haar verdienmodel opgenomen dat om haar In Pace portefeuille veilig te stellen de heer Loohuis zich gaat verhuren als commercieel manager voor [A] wat resulteert in een maandelijks managementvergoeding. De AFM leidt hieruit af dat het veiligstellen van de In Pace portefeuille van ABF door de heer Loohuis direct gekoppeld werd aan de te ontvangen managementvergoeding voor de heer Loohuis;
- de managementvergoeding die door Anwin wordt ontvangen kwam deels ten goede van ABF. De AFM heeft vastgesteld dat [A] in de periode van 21 juni 2013 tot en met 10 maart 2014 in totaal € 64.377,92 heeft betaald aan Anwin, die daarvan € 46.900 heeft doorgestort op een rekening op naam van de eenmanszaak van de heer Loohuis. Dit bedrag werd vervolgens onder meer gebruikt voor het betalen van de huur van het kantoorpand van ABF en het salaris van bijvoorbeeld de heer [I], medewerker van ABF;

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 51 van 65

- Uit de facturen die Anwin aan [A] heeft gestuurd blijkt dat de heer Loohuis ook een vergoeding ontving voor besprekingen met [G]. [G] verrichtte op basis van de samenwerkingsovereenkomst van 3 september 2013, advies- en bemiddelingswerkzaamheden voor ABF. [G] benaderde ter invulling van die samenwerking namens ABF cliënten uit de In Pace portefeuille.

Daarnaast verwijst de AFM naar de e-mail 15 april 2013 van [REDACTED] Advocaten en [REDACTED] Advocaten, waarin zij uiteenzetten waaraan de samenwerking volgens hen “zou moeten voldoen om tevens – in alle redelijkheid – aan de toets van de Wet financieel toezicht (Wft) te voldoen.” In de e-mail staat onder meer het volgende:

“Het is dus in de eerste plaats zaak om aan de activiteiten van Loohuis zodanig invulling te geven dat deze niet kwalificeren als advisering/bemiddeling.

1. *(Een vennootschap van) Loohuis sluit een managementovereenkomst met [A], waarin wordt afgesproken dat Loohuis de interne verkoopafdeling van [A] aanstuurt, begeleidt en traint etc. Ook kan daarin worden vastgelegd dat Loohuis zelfstandig met klanten in contact treedt, waarbij hij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aangeeft op te treden in naam en onder verantwoordelijkheid van [A] [onderstreping AFM].”*

Hoewel ABF, Anwin en de heer Loohuis op de hoogte zijn van de inhoud van deze e-mail, hebben zij geenszins uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aangegeven op te treden in naam en onder verantwoordelijkheid van [A]. Sterker, zowel intern als extern is onder de naam van ABF gecommuniceerd over de uitvaartverzekeringen.

De AFM is, gelet op voornoemde werkzaamheden in combinatie met de gefactureerde managementdiensten, van oordeel dat ABF indirect door [A] is betaald voor het bemiddelen in uitvaartverzekeringen.

Conclusie

ABF heeft gedurende de samenwerking naar het oordeel van de AFM inhoudelijke betrokkenheid gehad bij het tot stand brengen van een verzekeringsovereenkomst tussen cliënten en [A]. Zij heeft werkzaamheden verricht die gericht waren op het tot stand brengen van een uitvaartverzekering tussen cliënten en [A] en zij heeft werkzaamheden verricht die gericht zijn op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van de uitvaartverzekeringen⁹¹. ABF heeft derhalve bemiddeld in uitvaartverzekeringen van [A].

3.3.1.3 Provisie

ABF heeft naar het oordeel van de AFM op diverse wijzen vergoedingen ontvangen van [A]. De AFM wijst er daarbij op dat voor de bepaling van een vergoeding niet alleen de directe betaling van bijvoorbeeld salaris als vergoeding kwalificeert, maar vergoeding ook op andere wijze vorm kan krijgen. De AFM is van oordeel dat ABF zowel onmiddellijk als middellijk provisie heeft ontvangen voor het bemiddelen in uitvaartverzekeringen. De AFM komt tot dit oordeel op basis van de volgende omstandigheden:

⁹¹ Dit betreffen uitvaartverzekeringen die na de introductie van het provisieverbod zijn afgesloten bij [A]. Zie bijvoorbeeld de e-mail 7 mei 2013 van de heer Loohuis aan de heer [E] (onderwerp: Mevrouw [REDACTED]).

- ABF heeft een vergoeding van € 1 ontvangen van [A] voor de verkoop van onder meer de In Pace portefeuille. De AFM heeft vastgesteld dat ABF met betrekking tot de klantportefeuille niet slechts de NAWTE-gegevens heeft overgedragen, maar meer informatie die van belang was voor de totstandkoming van uitvaartverzekeringen tussen cliënten en [A]. Dat volgens de heer Loohuis niet is vast komen te staan dat de betaling zag op de niet NAWTE-gegevens en op de op basis van die gegevens nieuw te sluiten overeenkomsten volgt de AFM niet. Er is een weloverwogen selectie gemaakt van over te dragen gegevens, waarbij de selectie niet is beperkt tot NAWTE-gegevens.
- ABF heeft van [A] middellijk vergoeding ontvangen via de managementvergoeding die de moedermaatschappij van ABF, Anwin, van [A] heeft ontvangen. Anwin heeft ruim zeventig procent van € 64.377,92 die zij van [A] heeft ontvangen – € 46.900 – doorgestort op een rekening op naam van de eenmanszaak van de heer Loohuis. Dit bedrag werd onder meer gebruikt voor het betalen van de huur van het kantoorpand van ABF en het salaris van bijvoorbeeld de heer [I], medewerker van ABF. ABF heeft in het kader van de managementdiensten in ieder geval de volgende activiteiten verricht die naar het oordeel van de AFM gekwalificeerd kunnen worden als bemiddelen: “*actie kinderdekking omzetten in zelf. polis*”, “*aanvragen en verwerken portefeuilles*”, “*offertes uitdraaien*”, “*offertes opmaak en versturen*”, “*verkoopgesprekken*”, “*aanvragen verwerken*”, “*voorbereiding verbeteringsvoorstellen*”, “*verbeteringsvoorstellen*”, “*opmaak polissen*”, “*uitwerken aanvragen uitvaart*”, “*klantenbezoek*” en “*bezoek klanten*”. [A] heeft hiervoor € 13.162,50 betaald.
- ABF heeft een indirecte vergoeding ontvangen voor de samenwerking tussen ABF en [A]. [A] heeft immers gedurende een jaar personeelskosten voor de werknemers voldaan. De kosten van het personeel kwamen volledig voor rekening van [A]. Vrijwel alle werkzaamheden die de werknemers hebben verricht voor ABF zijn daarmee kosteloos geweest voor ABF.⁹² De constructie heeft ABF in totaal € 87.766 aan werkgeverslasten bespaard over de periode 1 mei 2013 tot en met 30 april 2014. Dat volgens de heer Loohuis het salaris van de werknemers lager zou zijn dan door de AFM is aangenomen, volgt de AFM niet. Het bedrag van € 87.766 is gebaseerd op de werkgeverslasten die zijn bespaard, zoals volgt uit bijlage 2 bij de samenwerkingsovereenkomst. De werkgeverslasten bestaat uit meer dan alleen het salaris, ook uit de kosten voor sociale lasten en pensioen. Dat ook ABF het niet hoeven te voldoen van de salariskosten als ‘inkomsten’ zag, volgt uit het document ‘ABF Verdienmodel’ van 14 maart 2014. Onder het kopie “*Verdiensten*” staat onder meer: “*Daarnaast staan nu [F] en [C] bij [A] op de loonlijst en scheelt mij in kosten.*” Als eerder aangegeven bleven deze personen wel actief voor ABF.

Deze provisies bedragen bij elkaar € 134.677.⁹³

De AFM merkt op dat het bedrag dat ABF voor haar bemiddelingswerkzaamheden heeft ontvangen, niet exact hoeft vast te staan. Het is ABF immers in het geheel niet toegestaan om provisie van [A] te ontvangen voor haar bemiddelingswerkzaamheden. ABF wordt juist reeds betaald door consumenten. Ten overvloede merkt de AFM op

⁹² Per 2 september 2013 is medewerker [C] tevens voor vier uur per week betaald door ABF, naast haar arbeidsovereenkomst met [A].

⁹³ € 1 + € 87.776 + € 46.900 = € 134.677.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 53 van 65

dat het verweer van ABF waarnaar de heer Loohuis verwijst, dat zij advocaatkosten heeft moeten betalen voor de vaststellingsovereenkomst en dat zij [A] € 25.000 heeft terugbetaald, in dit kader niet relevant is. Een mogelijke betalingsverplichting laat de eerdere ontvangsten van gelden immers onverlet. Daarbij zij opgemerkt dat [D] de ontslagvergoeding die zij heeft ontvangen (waarvan 50% is betaald door ABF), heeft moeten inleveren bij ABF. Zij heeft immers een periode 'gratis' voor ABF moeten werken, tot het bedrag van de ontslagvergoeding was 'opgesoupeerd'.

3.3.2 Feitelijk leidinggeven door de heer Loohuis

De AFM is van oordeel dat de heer Loohuis in de periode van 1 mei 2013 tot 8 mei 2014 feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding door ABF. Dit wordt hieronder toegelicht.

Volgens vaste jurisprudentie is sprake van feitelijk leidinggeven aan een verboden gedraging door een rechtspersoon, indien:

- i) een functionaris wist van de verboden of soortgelijke gedraging door de rechtspersoon, althans bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat die verboden of soortgelijke gedraging zich zou voordoen;
- ii) hij bevoegd en redelijkerwijs gehouden was om die verboden gedraging te voorkomen en/of te beëindigen;
- iii) maar maatregelen daartoe achterwege heeft gelaten.⁹⁴

Voor de vraag of de heer Loohuis als feitelijk leidinggever kan worden aangesproken is van belang of zijn voorwaardelijk opzet is gericht op de feitelijke gedraging van ABF (het kleurloos opzet). Het voorwaardelijk opzet van de heer Loohuis hoeft niet gericht te zijn op de wederrechtelijkheid van de feitelijke gedraging.⁹⁵ De vraag of de heer Loohuis wist dat met de gedraging van ABF de wet werd overtreden is dus niet relevant.

De feiten en omstandigheden van dit geval staven dat de heer Loohuis kan worden gezien als feitelijk leidinggevende aan de verboden gedraging door ABF. De AFM licht dit als volgt toe.

- i) **De heer Loohuis was op de hoogte van het feit dat ABF in de periode van 1 mei 2013 tot 8 juli 2014 rechtstreeks of middellijk provisie ontving voor het bemiddelen in uitvaartverzekeringen, althans heeft bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat de gedraging zich zou voordoen**

De heer Loohuis was gedurende de overtreding (middellijk) enig aandeelhouder en bestuurder van ABF. ABF kent geen andere gevolmachtigden of functionaris, de heer Loohuis is alleen/zelfstandig bevoegd.

Uit diverse documenten zoals genoemd in paragraaf 2.2, blijkt dat de heer Loohuis ermee bekend was dat er bemiddelingswerkzaamheden zijn verricht door ABF en dat ABF daar op verschillende wijzen provisie voor heeft

⁹⁴ Bijv. HR 16 december 1986, *NJ* 1987, nrs. 321/322 (Slavenburg II); CbB 17 juli 2015, ECLI:NL:CBB:2015:256; CbB 2 september 2015, ECLI:NL:CBB:2015:312; CbB 7 maart 2016, ECLI:NL:CBB:2016:54 en HR 26 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:733.

⁹⁵ Zoals nog eens bevestigd door het CbB op 7 maart 2016 (ECLI:NL:CBB:2016:54).

ontvangen. Sterker, de heer Loohuis heeft zelf aan de wieg gestaan van de constructie die tot de verboden gedraging leidde.

De heer Loohuis droeg als enige de verantwoordelijkheid voor het beleid van de onderneming en de werkzaamheden die daarbinnen werden verricht. Hij was tevens initiator van de samenwerking met [A] en heeft zowel de samenwerkingsovereenkomst als de managementovereenkomst ondertekend: als middellijk bestuurder van ABF, als bestuurder van Anwin, en als natuurlijk persoon. De heer Loohuis stuurde ABF en de werknemers aan. Hij gaf opdracht tot het verrichten van werkzaamheden, hij gaf instructies aan de werknemers voor het opmaken van polissen en hij fungeerde voor de werknemers als leidinggevende. De heer Loohuis had in zijn hoedanigheid niet alleen wetenschap van de gedragingen, de gedragingen zijn grotendeels ook door hemzelf begaan, zoals het bemiddelen in uitvaartverzekeringen.

In paragraaf 3.3.1 heeft de AFM vastgesteld dat sprake was van het bemiddelen in uitvaartverzekeringen en dat ABF daar provisie van [A] voor heeft ontvangen. De AFM is gelet op bovenstaande van oordeel dat de heer Loohuis op de hoogte was dat ABF in de periode van 1 mei 2013 tot 8 mei 2014 rechtstreeks of middellijk provisie heeft ontvangen voor het bemiddelen in uitvaartverzekeringen, althans bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat de gedraging zich zou voordoen.

ii) De heer Loohuis was bevoegd en redelijkerwijs gehouden om de verboden gedraging te voorkomen en/of te beëindigen

De AFM is van oordeel dat de heer Loohuis bevoegd en redelijkerwijs gehouden was om de geconstateerde gedragingen van ABF te beëindigen. De AFM baseert haar oordeel op het feit dat de heer Loohuis gedurende de overtreding middellijk enig aandeelhouder en bestuurder en de enige beleidsbepaler van ABF was. De heer Loohuis was de verantwoordelijke persoon om het beleid en de werkwijze van ABF vast te stellen. De heer Loohuis heeft de samenwerkings- en managementovereenkomst getekend. Het lag dan ook binnen de bevoegdheid en macht van de heer Loohuis om wijzigingen en aanpassingen door te voeren in de organisatie. Gelet op de formele positie van de heer Loohuis, de daarbij behorende bevoegdheden en zijn wetenschap, was de heer Loohuis gehouden om deze gedragingen te beëindigen.

iii) De heer Loohuis heeft maatregelen daartoe achterwege gelaten

De AFM stelt vast dat de heer Loohuis, hoewel daartoe gehouden, geen maatregelen heeft genomen om de gedragingen te beëindigen. De AFM baseert dit oordeel op het feit dat gedragingen niet zijn geëindigd door aansturing hierop door de heer Loohuis. Sterker nog, nadat [A] had aangestuurd op de beëindiging van de samenwerking, heeft de heer Loohuis te kennen gegeven de samenwerking voort te willen zetten.

Uit het voorgaande volgt dat de heer Loohuis is aan te merken als feitelijk leidinggever aan de overtreding van artikel 86c, eerste lid, BGfo door ABF in de periode van 1 mei 2013 tot 8 mei 2014.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 55 van 65

3.3.3 Reactie op zienswijze ten aanzien van overige aspecten

Niet geaccepteerde aanvragen

De heer Loohuis verwijst in zijn zienswijze naar de reactie van 30 september 2016 van ABF, waarin wordt opgemerkt dat geen cliënten tijdelijk onverzekerd zijn geweest. Op verzoek en na aandringen van de heer Loohuis zou een voorlopige dekking zijn gecreëerd voor cliënten die een aanvraag hadden gedaan voor een [A] verzekering. Daarnaast zou de oude verzekering pas worden opgezegd op het moment dat een nieuwe polis van [A] was ontvangen.

Reactie AFM

De AFM merkt allereerst op dat de situatie dat cliënten al dan niet onverzekerd zijn geweest niet afdoet aan de overtreding van het provisieverbod. Daarnaast merkt de AFM op dat zij de heer Loohuis niet in haar standpunt volgt dat cliënten een voorlopige dekking kregen en dat oude verzekeringen pas werden opgezegd bij ontvangst van een nieuwe polis. De AFM verwijst daarbij naar de volgende e-mails:

- E-mail van 20 november 2013 van de heer Loohuis aan de heer [REDACTED] (onderwerp: Antw.: FW: kinderdekking) (zie bijlage 12 bij de reactie van 17 april 2016 van ABF op het concept onderzoeksrapport), waarin onder meer staat opgenomen: *“Dit betekent dat er cliënten rondlopen die een 3 weken de getekende offerte hebben opgestuurd, nog geen polis hebben ontvangen, maar wat dacht je als daar nu 1 van om valt. Ik moet er niet aan denken.”*
- E-mail van 17 februari 2014 van de heer [K] aan de heer Loohuis (onderwerp: polis) (zie document ‘mail verkeer’ van 23 april 2014), waarin onder meer staat opgenomen: *“Wel zijn de polissen bij [REDACTED] premievrij gemaakt maar betreffende de aanvullende verzekering voor een bedrag van € 3.500,- heeft hij nog niets ontvangen. De heer [REDACTED] te [REDACTED] met geboortedatum [REDACTED] en bednr [REDACTED] heeft geen polis ontvangen.”*
- E-mail van 10 maart 2014 van de heer [K] aan de heer Loohuis (onderwerp: aanvragen), waarin onder meer staat opgenomen: *“Wat ik me wel serieus afvraag is waar je nu eigenlijk mee bezig bent. Ik vind het een schande dat je nu pas op 10 maart 2014 een gedeelte van de omzet/productie naar kantoor mailt waarvan 80% afgesloten is in 2013.*
(...)
2. Klanten wachten al maanden op een polis, (...)
(...)
4. Voorlopige dekking???? Wat als in de tussentijd iemand komt te sterven, betaal jij dan de verzekerde waarde uit?”
- E-mail van 11 juni 2014 van de heer Loohuis aan [B] (onderwerp: ontbrekende aanvragen niet-geaccepteerde aanvragen), waarin onder meer staat opgenomen: *“[A] heeft aangegeven 28 aanvragen niet te accepteren, conform bijgevoegde lijst. (...). Ik wil graag jullie goedkeuring dat [G] met deze aanvragen naar een andere verzekeraar gaat.”*

Met het door ABF bij haar zienswijze overgelegde concept bericht voor cliënten met betrekking tot de voorlopige dekking heeft ABF niet aangetoond dat geen cliënten tijdelijk onverzekerd zijn geweest. Het betreft een ongedateerde en ongetekende concept tekst waarvan niet is gebleken dat deze aan cliënten is verstuurd. In het

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 56 van 65

concept bericht staat ten aanzien van de dekking: “*Intussen verander[t] er voor u niets, de dekking zoals met u afgesproken is zonder meer van toepassing.*” Daarbij wijst de AFM nogmaals op voornoemde e-mail van [A] aan de heer Loohuis waarin is opgenomen: “*(...)Voorlopige dekking???? Wat als in de tussentijd iemand komt te sterven, betaal jij dan de verzekerde waarde uit?*”

Ne bis in idem

De heer Loohuis stelt dat er sprake is van schending van het ne bis in idem beginsel indien zowel aan ABF als aan de heer Loohuis, als enig aandeelhouder van ABF, een boete wordt opgelegd. Subsidiair stelt de heer Loohuis dat de AFM bij het bepalen van de hoogte van de boete rekening moet houden met de andere boete.

Reactie AFM

In artikel 5:43 van de Awb is het ne bis in idem beginsel neergelegd. Op grond daarvan mag de AFM aan de overtreder geen bestuurlijke boete opleggen als aan deze overtreder wegens dezelfde overtreding reeds eerder een bestuurlijke boete is opgelegd. Het artikel ziet uitsluitend op het beboeten van dezelfde overtreder voor een overtreding waarvoor hij reeds eerder is beboet. Daarvan is in onderhavige situatie geen sprake. Artikel 5:1, derde lid, van de Awb biedt de AFM de mogelijkheid zowel de onderneming die de overtreding pleegt als de persoon die feitelijk leiding geeft aan die overtreding een boete op te leggen. Bij de beoordeling van de evenredigheid van de opgelegde boetes kan wel van belang zijn dat de feitelijk leidinggevende als (middellijk) aandeelhouder tweemaal in zijn vermogen wordt geraakt door de opgelegde boetes. Dit leidt echter op zichzelf niet tot de conclusie dat de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete ontbreekt.⁹⁶ Ten aanzien van matiging in verband met de evenredigheid verwijst de AFM naar paragraaf 4.2.4 van dit besluit.

Hoogte bestuurlijke boete

De heer Loohuis doet een beroep op beperkte draagkracht en voert voorts gronden aan voor matiging van een eventuele boete. Ten aanzien van het standpunt van de heer Loohuis inzake de hoogte van de boete verwijst de AFM naar paragraaf 4.2 van dit besluit.

Publicatie van de boete

De heer Loohuis stelt onder meer dat niet geanonimiseerde publicatie van het besluit onevenredig is. Ten aanzien van het standpunt van de heer Loohuis inzake de publicatie van de boete verwijst de AFM naar paragraaf 4.3 van dit besluit.

3.4 Conclusie

Betalingen van [A] zijn verricht opdat ABF zich ten aanzien van uitvaartverzekeringen exclusief zou toeleggen op het bemiddelen in producten van [A]. Naast de vaste vergoedingen zou ook een van de omzet van [A] afhankelijke vergoeding worden betaald, waardoor een hogere omzet (middellijk) tot hogere inkomsten zou leiden. Dit zijn nu juist incentives die de wetgever met het provisieverbod heeft beoogd te beëindigen. De constructie die tussen ABF en [A] is opgezet heeft door de omzetbonus, maar ook in algemene zin, ervoor gezorgd dat sprake was van

⁹⁶ Zie Rechtbank Rotterdam 23 juni 2016, ECLI:RBROT:2016:4633.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 57 van 65

ongewenste sturing. De AFM is op basis van bovenstaande van oordeel dat ABF het provisieverbod heeft overtreden en dat de heer Loohuis feitelijk leiding heeft gegeven aan deze overtreding. Voornoemde overtreding is gestart bij aanvang van de samenwerking tussen ABF en [A] op 1 mei 2013 en beëindigd op 8 mei 2014.

4. Besluit

4.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan u een bestuurlijke boete op te leggen omdat ABF in de periode van 1 mei 2013 tot 8 mei 2014 provisie heeft ontvangen voor het bemiddelen in uitvaartverzekeringen.⁹⁷ Dit is een overtreding van artikel 86c, eerste lid, BGfo. De AFM is van oordeel dat u feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding door ABF.

4.2 Hoogte van de boete

Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft en artikel 10 Besluit bestuurlijke boetes financiële sector een basisbedrag van € 2.000.000.

4.2.1 Ernst en duur van de overtreding

Het basisbedrag kan worden verlaagd dan wel verhoogd met ten hoogste 50% indien de ernst of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.⁹⁸

Overtreding van het provisieverbod wordt door de wetgever beschouwd als een ernstige overtreding (boetecategorie 3). Op grond van artikel 86c, eerste lid, BGfo is het niet toegestaan om bij het bemiddelen of adviseren in onder meer een uitvaartverzekering rechtstreeks of middellijk beloond te worden in de vorm van provisie die door de aanbieder wordt betaald aan de adviseur of bemiddelaar. Doel van het provisieverbod is de financiële band tussen aanbieders en adviseurs respectievelijk bemiddelaars door te knippen. Hiermee is door de wetgever een beweging van productgedreven verkoop naar klantgerichte advisering beoogd. Deze beweging vereist ontvlechting van de taken en verantwoordelijkheden van aanbieders en adviseurs respectievelijk bemiddelaars, waardoor sturingsmogelijkheden worden weggenomen. Het standpunt van de heer Loohuis dat cliënten door de activiteiten niet benadeeld zijn, maar dat de verzekering van [A] juist in het voordeel was van de cliënt volgt de AFM niet. De constructie tussen ABF en [A] heeft er toe geleid dat ABF niet meer vrij was om op onafhankelijke wijze te kunnen bemiddelen voor haar cliënten – terwijl in haar DVD die zij aan cliënten verstrekt staat dat zij een vergelijking doet van verzekeringen – en dat sprake was van ongewenste sturing. ABF heeft op oneigenlijke wijze een financiële band tussen haar en [A] laten bestaan, terwijl het provisieverbod deze financiële band juiste wilde doorknippen.

⁹⁷ De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft.

⁹⁸ Dit volgt uit artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 58 van 65

De AFM is anders dan de heer Loohuis van oordeel dat de overtreding niet slechts een beperkte periode heeft plaatsgevonden. De AFM heeft vastgesteld dat ABF van 1 mei 2013 tot 8 mei 2014, ruim een jaar, het provisieverbod heeft overtreden. Met de documentatie die de heer Loohuis bij zijn zienswijze heeft overgelegd is geenszins komen vast te staan dat ABF op enig moment daadwerkelijk uit beeld verdween. Hoewel in een werkoverleg van 9 januari 2014 afspraken zijn gemaakt, is het bezwaar van [A] dat aan de afspraken geen daadwerkelijk gevolg is gegeven. De AFM verwijst dienaangaande naar paragraaf 3.3.1.2.

In het onderhavige geval acht de AFM in het kader van de ernst nog specifiek van belang dat als gevolg van de afspraak dat ABF omzet zou genereren voor [A], cliënten zijn benaderd die reeds een uitvaartverzekering hadden met een voorstel ter verbetering van hun lopende uitvaartverzekering. Het doel van de benadering van cliënten was het genereren van omzet voor [A]. In de samenwerking was daarnaast een omzetvergoeding afgesproken, waardoor een hogere omzet ook ten goede zou komen aan ABF. De AFM is van oordeel dat ABF hierbij het klantbelang niet centraal heeft gesteld, maar het eigen financiële gewin voor heeft laten gaan. De AFM weegt bij het voorgaande mee dat de In Pace portefeuille, die in de samenwerking centraal stond, bestond uit bijna 37.000 uitvaartverzekeringen, met een totaal verzekerde waarde van ruim € 71,7 miljoen.

De AFM ziet per saldo in het bovenstaande geen aanleiding om op grond van de ernst en/of duur van de overtreding het basisbedrag te verlagen dan wel te verhogen.

4.2.2 Mate van verwijtbaarheid van de overtreder

De AFM kan daarnaast het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.⁹⁹

De heer Loohuis voert aan dat hij geen opzet heeft gehad op het verrichten van handelingen in strijd met het provisieverbod. Er zijn, na juridisch advies, volgens de heer Loohuis juist andere afspraken gemaakt met [A] zodat deze zouden passen binnen het wettelijk kader.

Dat de heer Loohuis geen opzet zou hebben gehad op het verrichten van handelingen in strijd met het provisieverbod, zou op zichzelf geen aanleiding geven voor een aanpassing van het basisbedrag. De AFM stelt bovendien vast dat de heer Loohuis goed op de hoogte was van de toepasselijke wet- en regelgeving. De heer Loohuis was op zoek naar mogelijkheden om in te spelen op de nieuwe wet- en regelgeving inzake het provisieverbod. ABF en de heer Loohuis zijn met [A] vervolgens de samenwerking aangegaan, als gevolg waarvan het provisieverbod is overtreden. Na het juridisch advies hebben [REDACTED] Advocaten en [REDACTED] Advocaten op 15 april 2013 per e-mail nog uiteengezet waaraan de samenwerking tussen [A] en ABF zou moeten voldoen. De wijze waarop ABF uitvoering heeft gegeven aan de (aangepaste) constructie gaat op verschillende punten lijnrecht in tegen hetgeen uiteengezet is in de e-mail van [REDACTED] Advocaten en [REDACTED] Advocaten. De heer Loohuis heeft bewust de kans aanvaard dat ook de aangepaste werkwijze tot overtreding zou leiden. Ten overvloede merkt de AFM nog op dat zij vraagtekens stelt bij elke constructie die wordt opgezet in verband met

⁹⁹ Dit volgt uit artikel 2, derde lid, Bbbfs.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 59 van 65

het provisieverbod. Mocht de werkwijze van de geraadpleegde advocaten zijn gevolgd, dan wil dat volgens de AFM niet zeggen dat daarmee het provisieverbod niet overtreden kan worden.

In het kader van de verwijtbaarheid acht de AFM nog specifiek van belang dat door de handelwijze van ABF verschillende cliënten gedurende enige tijd onverzekerd zijn geweest. Deze cliënten, of eigenlijk hun nabestaanden, hadden hierdoor ernstig benadeeld kunnen worden, of zoals de heer Loohuis het zelf formuleert: *“wat dacht je als daar nu 1 van om valt. Ik moet er niet aan denken.”*

De AFM ziet in bovenstaande geen aanleiding om op grond van de mate van verwijtbaarheid van de overtreder het basisbedrag te verlagen dan wel te verhogen.

4.2.3 Draagkracht

Op grond van artikel 4, eerste lid, Bbbfs dient bij het bepalen van de hoogte van de bestuurlijke boete rekening gehouden te worden met de draagkracht van de overtreder.

In het voornemen tot boeteoplegging van 18 augustus 2016 heeft de AFM, ter vaststelling van de hoogte van de eventuele boete, de heer Loohuis verzocht om informatie over zijn financiële positie. De heer Loohuis heeft de vragenlijst ten behoeve van de bepaling van de draagkracht ingevuld en met bijlagen overgelegd bij zijn schriftelijke zienswijze van 19 oktober 2016. De heer Loohuis doet daarbij een beroep op beperkte draagkracht.

Uit de door de heer Loohuis verstrekte draagkrachtgegevens komt het volgende naar voren:

- De heer Loohuis heeft een woning in eigendom, waarop een hypothecaire geldschuld rust van € [REDACTED] (peildatum 1 december 2016) en waarvan de getaxeerde waarde € [REDACTED] bedraagt (peildatum 12 oktober 2016).
- Naast de hypothecaire lening van € [REDACTED], heeft de heer Loohuis de volgende schulden:
 - een lening bij [REDACTED] en [REDACTED] van € [REDACTED] per 19 oktober 2016 ([REDACTED]). De maandelijkse aflossing bedraagt € [REDACTED] ([REDACTED]);
 - een [REDACTED] krediet bij [REDACTED] met een schuld van € [REDACTED] per 30 september 2016. De maandelijkse aflossing bedraagt € [REDACTED];
 - een [REDACTED] saldo op zijn bankrekeningen van € [REDACTED] (peildatum 29 november 2016).
- De heer Loohuis is als directeur in loondienst bij zijn eigen onderneming Anwin en ontvangt een salaris van circa € [REDACTED] bruto per maand.
- De partner van de heer Loohuis is in loondienst en ontvangt een salaris van circa € [REDACTED] bruto per maand.
- De heer Loohuis beschikt over een auto met een waarde van € [REDACTED].

De AFM acht een boete van € 100.000 voor de heer Loohuis in dit geval passend. Uit de draagkrachtgegevens blijkt dat de heer Loohuis een boete van € 100.000 niet kan dragen. Dit is voor de AFM aanleiding om de boete op basis van de verminderde draagkracht van de heer Loohuis vast te stellen op een bedrag van € 5.000.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 60 van 65

4.2.4 Evenredigheid

De heer Loohuis voert in zijn zienswijze aan dat de AFM bij het bepalen van de hoogte van een boete rekening moet houden met een boete aan ABF. Voor de onderhavige overtreding wordt ook ABF zelf door de AFM beboet. De vennootschap krijgt een boete opgelegd van € 80.000. Nu de heer Loohuis enig (middellijk) aandeelhouder van die vennootschap is, wordt hij door de boetes tweemaal in zijn vermogen geraakt. Uit strafrechtelijke jurisprudentie volgt dat daarmee op basis van evenredigheid rekening moet worden gehouden bij het vaststellen van de hoogte van (één van) de boetes, maar er is geen regel die voorschrijft dat in een dergelijk geval het totaalbedrag van de twee boetes niet hoger zou kunnen uitvallen dan wanneer slechts één boete zou worden opgelegd.¹⁰⁰

Het bovenstaande in zijn geheel overziende, acht de AFM een boete van € 5.000 voor de heer Loohuis evenredig. Gezien de draagkracht van de heer Loohuis is de boete reeds zover gematigd, dat er geen aanleiding is tot verdergaande matiging.

Gelet op het voorgaande, stelt de AFM de boete voor het feitelijk leiding geven aan de overtreding van artikel 86c, eerste lid, BGfo door ABF in dit geval vast op € 5.000.

U moet het bedrag binnen zes weken overmaken op bankrekening [REDACTED] ([REDACTED]) ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. U ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.¹⁰¹ Als bezwaar maakt tegen dit besluit wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.¹⁰² Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, moet wel wettelijke rente betalen.¹⁰³

4.3 Openbaarmaking van de boete

Omdat de AFM aan u een boete oplegt voor het feitelijk leidinggeven aan de overtreding van artikel 86c, eerste lid, BGfo door ABF, moet de AFM het boetebesluit zo spoedig mogelijk openbaar maken, maar niet eerder dan vijf werkdagen nadat dit aan u is toegestuurd.¹⁰⁴ Ook moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar door u tegen de bestuurlijke boete openbaar maken.¹⁰⁵

¹⁰⁰ Zie bijvoorbeeld HR 19 maart 2002, ECLI:NL:HR:2002:AD7004 (NJ 2002, 581)

¹⁰¹ Dit volgt uit artikel 4:87, eerste lid, en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

¹⁰² Dit volgt uit artikel 1:85, eerste lid, Wft.

¹⁰³ Dit volgt uit artikel 1:85, tweede lid, Wft.

¹⁰⁴ Dit volgt uit artikel 1:97, derde lid jo. artikel 1:99, eerste lid, Wft.

¹⁰⁵ Dit volgt uit artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 61 van 65

4.3.1 Uitzonderingsmogelijkheden

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.¹⁰⁶ Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in art. 1:97, derde en vijfde lid, Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de boeteprocedure. Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:98, eerste lid, Wft uitgesteld te worden of anoniem plaats te vinden. Dit is het geval voor zover:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als ook een uitgestelde of anonieme publicatie de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen, blijft op grond van artikel 1:98, tweede lid, Wft de openbaarmaking achterwege.

Zienswijze van de heer Loohuis

De heer Loohuis stelt dat indien een boete wordt opgelegd aan ABF en de heer Loohuis, het onevenredig zou zijn om het besluit te publiceren waarbij de gegevens herleidbaar zijn tot de heer Loohuis.

Het publiceren van een boete met betrekking tot het feitelijk leidinggeven door de heer Loohuis zou resulteren in onevenredige gevolgen voor de heer Loohuis. Publicatie zal gevolgen hebben voor de zakelijke relaties van ABF en daarmee voor de financiële situatie van ABF en de heer Loohuis. Publicatie met betrekking tot de heer Loohuis zal naar de financiële gevolgen ook gevolgen hebben voor de toekomstmogelijkheden van de heer Loohuis, zodat publicatie van een boete aan de heer Loohuis onevenredige gevolgen heeft en onevenredige schade zou berokkenen.

De heer Loohuis stelt verder dat hij als indirect enig aandeelhouder van ABF bij publicatie met betrekking tot een en dezelfde overtreding twee keer wordt getroffen, terwijl twee publicaties geen toegevoegde waarde hebben vanuit het oogpunt van normoverdracht. Publicatie van een eventuele boete aan de heer Loohuis als feitelijk leidinggevende waarbij gegevens herleidbaar zijn tot de heer Loohuis dient vanuit het oogpunt van normoverdracht ook geen specifiek doel.

¹⁰⁶ Vergelijk PG 29708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Reactie AFM

De AFM stelt in reactie op het standpunt van de heer Loohuis dat hij als indirect enig aandeelhouder van ABF bij zowel publicatie van de boete aan ABF als publicatie van de boete aan hemzelf als feitelijk leidinggever twee keer wordt getroffen terwijl twee publicaties geen toegevoegde waarde hebben vanuit het oogpunt van normoverdracht, dat de wetgever het openbaarmaken van bestuurlijke boetes heeft verplicht. Nu de AFM zowel aan ABF als aan de heer Loohuis een bestuurlijke boete oplegt, is zij verplicht zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van beide boeteprocedures.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking uit te stellen of in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan directe en volledige openbaarmaking in de weg staat. Van directe en volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. Dit wordt als volgt toegelicht.

De beoogde publicatie is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn, waaronder het standpunt dat door de heer Loohuis in zijn zienswijze kenbaar is gemaakt. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat directe bekendmaking van de in het besluit opgenomen persoonsgegevens onevenredig zou zijn, of dat ABF, de heer Loohuis of eventuele andere betrokken partijen door directe en niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Publicatie dient het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen. Er kan niet worden vastgesteld dat in dit geval sprake is van een individuele, bijzondere situatie, waarbij de door ABF, de heer Loohuis of eventuele andere betrokken partijen als gevolg van de publicatie te verwachten schade zodanig uitzonderlijk is, dat het belang van de bescherming van de markt daarvoor moet wijken.¹⁰⁷ Daarbij komt dat eventuele schade door de openbaarmaking veeleer valt toe te schrijven aan het feitelijk leidinggeven aan de overtreding door de heer Loohuis, dan aan de genoemde openbaarmaking. Voorts is volledige openbaarmaking van het boetebesluit aan de heer Loohuis als feitelijk leidinggevend, waarbij de gegevens herleidbaar zijn tot de heer Loohuis, ook vanuit het oogpunt van generale preventie effectiever dan anonieme publicatie.

Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij directe en niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd, of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

4.3.2 Wijze van publicatie

De AFM publiceert de boete door de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst¹⁰⁸ en wordt gebruik gemaakt

¹⁰⁷ Zie Rb Rotterdam 24 juli 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:6173; Rb Rotterdam 3 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:8759 en Rb Rotterdam 24 december 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:9420.

¹⁰⁸ Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 63 van 65

van een RSS-feed¹⁰⁹ en een news-alert¹¹⁰. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM legt boete op aan assurantiekantoor ABF en de heer E.E.M.P Loohuis voor overtreding provisieverbod

De AFM heeft op 29 december 2016 een boete van € 80.000 opgelegd aan ABF Adviesgroep B.V. (ABF). Ook de heer Loohuis die de leiding heeft bij ABF krijgt een boete van € 5.000. De boetes zijn opgelegd omdat ABF van een verzekeraar provisie heeft ontvangen voor het bemiddelen in uitvaartverzekeringen. Hierdoor is het provisieverbod overtreden.

Verkapt provisieverstrekking

Assurantiekantoor ABF heeft [REDACTED] geprobeerd het provisieverbod te omzeilen door met een verzekeraar af te spreken dat vier werknemers van ABF op haar loonlijst werden geplaatst. De verzekeraar heeft een jaar lang de salariskosten van deze werknemers voldaan. Het klantenbestand werd voor € 1 verkocht aan dezelfde verzekeraar.

Feitelijk veranderde er nauwelijks iets. De werknemers bleven vanuit het kantoor van ABF werken en werden aangestuurd door Loohuis die overigens zelf ook werd betaald door de verzekeraar (totaal € 64.377). De AFM vindt daarom dat er sprake is van verkapt provisieverstrekking. Klanten zijn niet op de hoogte gesteld van deze afspraken.

De samenwerking tussen ABF en de verzekeraar heeft geduurd van 1 mei 2013 tot 8 mei 2014.

Boete

De AFM meent dat in dit geval sprake is van een gemiddelde ernst van de overtreding en een gemiddelde verwijtbaarheid van de overtreders. De AFM vindt een boete van € 100.000 voor zowel ABF als Loohuis in dit geval passend. De boete voor ABF is teruggebracht tot € 80.000 en de boete voor Loohuis tot € 5.000, omdat zij een hogere boete niet kunnen betalen.

Doel provisieverbod

Door het provisieverbod bij onder meer uitvaartverzekeringen, betalen klanten hun financieel dienstverlener tegenwoordig rechtstreeks. Adviseurs en bemiddelaars mogen voor dit product geen vergoeding (provisie) meer ontvangen van de aanbieder. Het provisieverbod zorgt ervoor dat de adviseur of bemiddelaar zich volledig kan richten op de klant. ABF heeft de band met de verzekeraar juist laten bestaan.

ABF en Loohuis hebben zes weken de tijd om bezwaar te maken tegen de boete.

¹⁰⁹ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

¹¹⁰ Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde ‘news-alerts’.

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 64 van 65

Het volledig besluit kunt u hiernaast vinden in PDF-formaat. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis)."

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het boetebesluit. Als u bezwaar maakt tegen het boetebesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

| Stand van zaken | | | | | | |
|-------------------|-----------|--------------------|-----------|------------------|--------------|------------------|
| Boete is opgelegd | Bezwaar | | Beroep | | Hoger Beroep | |
| | Ingesteld | Beslissing genomen | Ingesteld | Uitspraak gedaan | Ingesteld | Uitspraak gedaan |
| 29-12-2016 | [datum] | | | | | |

De bijlage bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan u bekend is gemaakt.¹¹¹ De publicatie wordt opgeschort als u verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Als u om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail (boetefunctionaris@afm.nl) aan haar door te geven. Als u hier niet toe overgaat zal de AFM de boete openbaar maken op de wijze als hiervoor toegelicht. Ook vraagt de AFM het verzoek om voorlopige voorziening per fax toe te sturen (faxnummer 020 - 797 38 33).

4.3.3 Nadere publicatiemomenten

De AFM is op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van de procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan, tenzij het besluit op grond van artikel 1:98 Wft niet

¹¹¹ Dit laat onverlet de mogelijkheid van de AFM om onverwijld over te gaan tot openbaarmaking, als de bescherming van de belangen die de Wft beoogt te beschermen geen uitstel toelaat (zie artikel 1:99, derde lid, Wft).

Datum 29 december 2016
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 65 van 65

openbaar is gemaakt. Deze brief ziet niet op genoemde latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

5. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835), per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Assistent boetefunctionaris

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris

