

Openbare versie

Poelmann van den Broek advocaten
mr. C.W. Houtman
St. Canisiussingel 19f
6511TE NIJMEGEN

Datum	10 januari 2017
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	1 van 4
Telefoon	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]
Betreft	Beslissing op bezwaar ProAssist Nederland Verzekeringen B.V. / [REDACTED] [REDACTED]

Geachte heer Houtman,

Bij besluit van 26 juli 2016 (met kenmerk [REDACTED]) heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM) aan ProAssist Nederland Verzekeringen B.V. (**ProAssist**) een bestuurlijke boete opgelegd, omdat ProAssist in de periode van 26 juli 2011 tot 16 februari 2015 heeft opgetreden als gevolmachtigde agent zonder over een daartoe door de AFM verleende vergunning te beschikken (**het Boetebesluit**). Dit is een overtreding van artikel 2:92, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**). Tegen het Boetebesluit hebben de voormalig gemachtigden van ProAssist pro forma bezwaar gemaakt. Op 5 oktober 2016 is ProAssist failliet verklaard en derhalve wendt de AFM zich thans tot u in uw hoedanigheid van curator.

De AFM verklaart het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

Het onderhavige besluit is als volgt opgebouwd. Allereerst beschrijft de AFM in paragraaf 1 de feiten. In paragraaf 2 wordt ingegaan op de ontvankelijkheid van het bezwaar. In paragraaf 3 volgt de beslissing en tot slot in paragraaf 4 de rechtsgangverwijzing.

I. Feiten

1. Bij besluit van 26 juli 2016 (met kenmerk [REDACTED]) heeft de AFM aan ProAssist een boete van €600.000 opgelegd wegens overtreding in de periode van 26 juli 2011 tot 16 februari 2015 van artikel 2:92, eerste lid, Wft. ProAssist heeft in die periode opgetreden als gevolmachtigde agent zonder over een daartoe door de AFM verleende vergunning te beschikken.
2. Per brief van 3 augustus 2016 heeft ProAssist pro forma bezwaar gemaakt tegen het Boetebesluit. Daarbij heeft ProAssist aangegeven dat ProAssist een verzoek strekkende tot schorsing van de publicatie van het

Datum 10 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 2 van 4

Boetebesluit bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam zal indienen. Ook heeft ProAssist de AFM verzocht om de termijn voor het indienen van de gronden van het bezwaar uit te stellen tot twee weken na uitspraak van de voorzieningenrechter.

3. Per brief van 5 augustus 2016 (met kenmerk [REDACTED]) heeft de AFM, conform het verzoek, ProAssist tot en met twee weken na de uitspraak van de voorzieningenrechter gegund om de gronden van het bezwaar in te dienen. De AFM heeft de beslistermijn daarbij opgeschort.
4. Per brief van 30 augustus 2016 heeft [REDACTED] ([REDACTED]) pro forma bezwaar gemaakt tegen het Boetebesluit. Tevens heeft [REDACTED] in de brief aangegeven dat [REDACTED] zich zal voegen in de reeds door ProAssist aanhangig gemaakte procedure. Daarnaast heeft [REDACTED] de AFM verzocht om een termijn te stellen voor het indienen van de gronden van het bezwaar.
5. Per brief van 1 september 2016 (met kenmerk [REDACTED]) heeft de AFM, conform het verzoek, ProAssist tot en met twee weken na de uitspraak van de voorzieningenrechter gegund om de gronden van het bezwaar in te dienen. De AFM heeft de beslistermijn daarbij opgeschort.
6. Op 20 september 2016 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam het verzoek tot schorsing van de openbaarmaking van het Boetebesluit afgewezen.
7. Op 29 september 2016 hebben de gemachtigden van ProAssist per e-mail contact opgenomen met de AFM. De gemachtigden hebben de AFM om uitstel voor het indienen van de bezwaargronden verzocht, omdat het voor de gemachtigden niet langer mogelijk is om ProAssist en [REDACTED] te vertegenwoordigen. [REDACTED] en ProAssist hebben namelijk faillissement aangevraagd. De faillissementsaanvraag is als bijlage meegezonden bij de e-mail.
8. Per brief van 30 september 2016 (met kenmerk [REDACTED]) heeft de AFM zes weken uitstel verleend voor het indienen van de bezwaargronden inzake ProAssist en [REDACTED].
9. Per brief van 14 oktober 2016 heeft de heer C.W. Houtman in zijn hoedanigheid van curator (**de curator**) aan de AFM bericht dat ProAssist en [REDACTED] bij vonnis van de rechtbank Gelderland van 5 oktober 2016 in staat van faillissement zijn verklaard.
10. Op 17 november 2016 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met de heer [REDACTED], werkzaam voor de curator (de heer [REDACTED]). De AFM heeft de heer [REDACTED] verzocht om aan te geven of de curator wil overgaan tot het indienen van aanvullende bezwaargronden. De AFM heeft de heer [REDACTED] gewezen op de inmiddels verstreken termijn om de aanvullende bezwaargronden in te dienen, waarbij de AFM heeft opgemerkt dat de AFM de beslistermijn opschort tot de dag waarop de verzuimen in het bezwaarschrift zijn hersteld. De AFM heeft het telefoongesprek per e-mailbericht van 17 november 2016 bevestigd aan de curator en de heer [REDACTED].

Datum 10 januari 2017

Ons kenmerk

Pagina

3 van 4

11. Op 23 november 2016 heeft de AFM de curator telefonisch geprobeerd te bereiken. De AFM heeft per e-mailbericht op dezelfde dag de curator en de heer [REDACTED] verzocht om de AFM de informeren of de curator overgaat tot het indienen van bezwaargronden.
12. Per e-mailbericht van 1 december 2016 heeft de heer [REDACTED] (namens de curator) aangegeven de bezwaargronden niet aan te zullen vullen.

II. Ontvankelijkheid

13. Een bezwaarschrift dient te voldoen aan bepaalde wettelijke vereisten.¹ Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te bevatten. ProAssist en [REDACTED] hebben beiden een pro forma bezwaarschrift zonder bezwaargronden ingediend. ProAssist en [REDACTED] zijn hierdoor bij het indienen van het bezwaarschrift in verzuim.
14. De AFM heeft ProAssist en [REDACTED] een redelijke termijn gegeven om het verzuim te herstellen.² ProAssist en [REDACTED] hebben niet binnen deze termijn het verzuim hersteld. Na faillietverklaring van ProAssist en [REDACTED] heeft de AFM de curator een redelijke termijn gegeven om het verzuim te herstellen. De curator heeft aangegeven niet over te gaan tot het indienen van de gronden van bezwaar.
15. De AFM is van oordeel dat het verzuim niet tijdig is hersteld. Nu het verzuim niet tijdig is hersteld, gaat de AFM over tot niet-ontvankelijkverklaring van het door ProAssist en [REDACTED] gemaakte bezwaar.³

III. Beslissing

Gelet op het vorenstaande verklaart de AFM het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk.

De AFM heeft afgezien van het horen van belanghebbenden.⁴

¹ Als bedoeld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

² Artikel 6:6 Awb.

³ Artikel 6:6 Awb.

⁴ Artikel 7:3, aanhef en onder a, Awb.

Datum 10 januari 2017
Ons kenmerk 
Pagina 4 van 4

IV. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Hoofd
Juridische Zaken

[was getekend]
Bestuurslid